

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Janšou ve věci

navrhovatelky: **Církevní konzervatoř Německého řádu**, IČO 68941811
sídlem Beethovenova 235/1, 746 01 Opava, Město
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Filoušem
sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc

za účasti: **Odborová organizace při Církevní konzervatoři Opava**, IČO
07154399
sídlem Beethovenova 235/1, 746 01 Opava, Město

o návrhu na zrušení právnické osoby

takto:

- I. Návrh, aby soud Odborovou organizaci při Církevní konzervatoři Opava, se sídlem Beethovenova 235/1, 746 01 Opava - Město, IČO 07154399 zrušil s likvidací, **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 11.3.2019 došlým soudu téhož dne se navrhovatel domáhal zrušení Odborové organizace při Církevní konzervatoři Opava (dále jen „odborová organizace“) s likvidací. Poukazoval na ust. § 3025 odst. 1 obč. zák. ve spojení s ust. § 172 odst. 1 písm. b) obč. zák., kdy základní důvod pro zrušení odborové organizace spočíval v tom, že již nadále nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem. Konkrétně tvrdil, že odborová organizace je sdružením zaměstnanců, přičemž předmětná odborová organizace v rozporu s ust. § 286 odst. 3 zákoníku práce má méně než tři členy, kteří by byli u navrhovatele v pracovním poměru. Uvedená odborová organizace proto u navrhovatele nemůže působit, když toto oprávnění nemá podle zákoníku práce. Dále doplnil, že řada zaměstnanců navrhovatele z odborové organizace vystoupila, když blíže tuto problematiku objasnil v podání ze dne 28.6.2019, kdy celkem 9 zaměstnanců z odborové organizace vystoupilo na základě výpovědi ze dne 25.1.2019. Protože odborová organizace nemá statut odborové organizace, není oprávněna ani užívat adresu sídla navrhovatele jako své sídlo. Samotný název odborové organizace je pak klamavý, a to proto, že navrhovatel ještě v polovině roku 2018 užíval název Církevní konzervatoř Opava a může tak dojít k tomu, že třetí osoby můžou navrhovatele zaměnit s odborovou organizací. Konečně doplnil, že

navrhovatel se cítí poškozen tím, že odborová organizace svými stanovami a dále i svým veřejným vystupováním navenek dává veřejnosti najevo, že jde o odborovou organizaci, což však není pravdou. Za odborovou organizaci jednají tak osoby, které nemají s navrhovatelem nic společného.

2. Odborová organizace se ve věci vyjádřila podáním ze dne 4.6.2019 a následně podáním ze dne 11.7.2019, kdy navrhla zamítnutí návrhu v plném rozsahu. Předně poukazovala na tu skutečnost, že právo zaměstnanců sdružovat se za účelem obhajoby hospodářských a sociálních zájmů do odborových organizací je garantováno ústavním pořádkem České republiky, a to zejména článkem 27 Listiny základních práv a svobod, ale i též mezinárodní smlouvou, kterou Česká republika ratifikovala, a to konkrétně Úmluvou Mezinárodní organizace práce č. 87 o svobodě sdružování a o ochraně odborově se organizovat, když v tomto ohledu poukazovala zejména na články 2 a 3 uvedené Úmluvy. Nesouhlasila s tím, jak tvrdil navrhovatel, že by neměla status odborové organizace, když argumentovala tím, že sdružuje minimálně tři členy, kteří jsou u navrhovatele v pracovním poměru. Jména uvedených osob však soudu odmítala sdělit, a to z důvodu, že je na ně u navrhovatele vytvářen hrubý nátlak, aby prohlásili, že nejsou členy odborové organizace. Dále též poukazovala na stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s tím, že odborová organizace není povinna prokazovat nebo dokládat zaměstnavateli nebo komukoliv jinému, že splňuje podmínky pro působení u zaměstnavatele dle ust. § 286 odst. 3 zákoníku práce, neboť postačuje toliko oznámení ve smyslu ust. § 286 odst. 4 zákoníku práce. Protože odborová organizace má ve skutečnosti tento statut, tak je dle ust. § 121 odst. 5 zák. č. 304/2013 Sb. ZVR ve znění pozdějších předpisů oprávněna užívat sídlo navrhovatele též jako své sídlo. Navrhovatel též nemá jakékoliv právo posuzovat stanovy odborové organizace včetně jejího názvu.
3. Navrhovatel pak replikoval podáním ze dne 22.7.2019, kdy zejména navrhl důkazy k prokázání té skutečnosti, že zaměstnanci navrhovatele z odborové organizace vystoupili dobrovolně a nebyl na ně vyvíjen ze strany navrhovatele coby zaměstnavatele žádný nátlak. Dále je obsahem uvedeného podání toliko polemika navrhovatele s podáními odborové organizace ze dne 4.6. resp. 11.7.2019.
4. Ještě před zahájením prvního jednání ve věci se pokusil soud o eventuální mimosoudní vyřízení věci účastníky řízení, nicméně tito shodně uvedli, že dohoda není možná. Odborová organizace doplnila, že vznikla u navrhovatele ještě za dřívějšího ředitele Petra R., přičemž v souvislosti se změnou ředitele na Mgr. Ivana L. došlo k tomu, že tento odmítá s odborovou organizací jednat, a to zejména od okamžiku, kdy se odborová organizace dotazovala na změny týkající se zmíněných mzdových předpisů.
5. Navrhovatel trval u jednání na vyhovění návrhu v plném rozsahu.
6. Odborová organizace trvala na zamítnutí návrhu.
7. Z úplného výpisu ze spolkového rejstříku vedeného zdejším soudem odd. L, vložky 17406 bylo zjištěno, že dne 24.5.2018 byla do spolkového rejstříku zapsána odborová organizace s datem vzniku 24.5.2018 pod názvem Odborová organizace při Církevní konzervatoři Opava, se sídlem Beethovenova 235/1, Město, 746 01 Opava, IČO 07154399. Jako statutární orgán – předseda - je pak v rejstříku zapsána Bc. Jitka K., narozená xxx.
8. Z výpisu z webových stránek profa.uiv.cz ze dne 5.4.2019 bylo zjištěno, že v rejstříku školských zařízení je zapsaná škola pod názvem Církevní konzervatoř Německého řádu se sídlem Opava, Beethovenova 235/1, Město, IČO 68941811 s tím, že provozuje školu – konzervatoř - a dále další zařízení, a to domov mládeže. Jako ředitel je v rejstříku zapsán Mgr. Ivan L. s tím, že škola byla zapsána do rejstříku škol 1.1.2005.
9. Ze stanov odborové organizace ze dne 26.11.2018 (dále jen „stanovy“) bylo soudem zjištěno, a to z kapitoly I, že odborová organizace byla založena pod názvem Odborová organizace při Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

Církevní konzervatoři Opava, se sídlem Beethovenova 235/1, 746 01 Opava – Město, IČO 07154399. Z kapitoly II bodu 1, 2, 3 a 4 bylo zjištěno, že se jedná o nezávislou odborovou organizaci při Církevní konzervatoři Opava, která sdružuje fyzické osoby, zejména zaměstnance a bývalé zaměstnance, bez rozdílu povolání a pracovního zařazení, politické a státní příslušnosti a národnosti, vyznání, rasy a pohlaví, přičemž dále sdružuje i studenty navrhovatele a ostatní příznivce, kteří se zajímají o dění ve škole. Jedná se o samostatnou právnickou osobu, jejímž hlavním cílem je prosazování a ochrana hospodářských a sociálních zájmů svých členů, obhajoba práv svých členů, ekonomických a profesních požadavků či jiné potřeby, prosazování pracovněprávních a sociálních jistot profesních a sociálních skupin svých členů vůči zaměstnavateli, právo navrhnout změny stávajících pracovních a životních podmínek, umožnit zaměstnavateli a jeho zaměstnancům plnit lépe jejich poslání, poskytovat sociální podpory svým členům, aktivně zajišťovat činnosti spojené se zlepšováním sociálních poměrů apod. Z kapitoly III bodu 1 a bodu 4 bylo zjištěno, že členství v odborové organizaci je individuální a dobrovolné, kdy členem se může stát občan ČR starší 18 let, který je povinen plnit povinnosti vyplývající ze stanov, přičemž o členství požádá písemnou přihláškou a o přijetí rozhoduje Výbor organizace. Samotné členství pak zaniká mimo jiné vystoupením na základě písemného oznámení, úmrtím, zánikem organizace, vyloučením, nebo zrušením členství pro bezdůvodné neplacení členských příspěvků. Z kapitoly V bodu 1 a 2 bylo zjištěno, že nejvyšším orgánem odborové organizace je členská schůze, která volí předsedu a místopředsedu organizace, členy výboru a revizora. Výbor je tříčlenný a skládá se z předsedy, místopředsedy a hospodáře. Jménem výboru pak jedná předseda nebo na základě pověření výboru jiný člen výboru organizace. Z kapitoly VI bodu 1 písm. a) pak bylo zjištěno, že statutárním zástupcem odborové organizace je předseda, který zastupuje odborovou organizaci navenek, zajišťuje a koordinuje její činnost.

10. Účastníci řízení ze stanov nežádali číst žádný jiný článek.

11. Z dopisu Ministerstva práce a sociálních věcí, odboru pracovněprávní legislativy ze dne 22.5.2015 bylo zjištěno, že uvedený odbor informoval předsedu ČMKOS o svém stanovisku k výkladu ust. § 286 zákoníku práce, kdy dle jeho názoru by mělo postačovat ke vzniku oprávnění odborové organizace, aby působila u zaměstnavatele, aby odborová organizace zaměstnavateli oznámila, že splňuje podmínky ust. § 286 odst. 3 zákoníku práce.

12. Z dopisu ze dne 25.1.2019 adresovaného jak odborové organizaci, tak i předsedkyni odborové organizace na adresu jejího bydliště bylo zjištěno, že BcA. Amaliva A. oznámila odborové organizaci, že z ní vystupuje. Z přiloženého podacího lístku České pošty, státního podniku (dále jen „ČP“), bylo zjištěno, že uvedený dopis byl odeslán doporučenou poštou jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště její předsedkyně dne 5.2.2019. Z dokladů ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že k dodání zásilky odborové organizaci a předsedkyni odborové organizace došlo dne 6.2.2019.

13. Z dopisu MgA. Lubici D. adresovaného jak odborové organizaci, tak i předsedkyni odborové organizace na adresu jejího bydliště bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovního podacího lístku ČP adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedený dopis byl předán ČP k přepravě dne 29.1.2019 jako doporučený na obě adresy. Z dokladu ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že uvedené doporučené dopisy byly doručeny na obě adresy dne 30.1.2019.

14. Z dopisu MgA. Marcely F. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovního podacího lístku vystaveného ČP bylo zjištěno, že uvedené dopisy byly ČP předány jako doporučené k přepravě dne 25.1.2019 na

obě uvedené adresy. Z dokladu ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že odborové organizaci byla zásilka doručena dne 28.1.2019 a předsedkyni odborové organizace dne 29.1.2019.

15. Z dopisu Mgr. Barbory H. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovního podacího lístku vystaveného ČP bylo zjištěno, že uvedené dopisy byly na obě uvedené adresy doručovány jako doporučené a k jejich předání ČP k přepravě došlo dne 29.1.2019. Z dokladů vystavených ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že obě uvedené doporučené zásilky byly na obě adresy doručeny dne 30.1.2019.
16. Z dopisu MgA. Jiřího M. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovního podacího lístku vystaveného ČP bylo zjištěno, že oba dopisy byly jako doporučené předány ČP k přepravě dne 30.1.2019 na obě uvedené adresy. Z dokladu o sledování zásilek vystavených ČP bylo zjištěno, že odborové organizaci byl dopis doručen dne 1.2.2019 a na adresu předsedkyně odborové organizace dne 31.1.2019.
17. Z dopisu MgA. Kremený P. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovního podacího lístku k uvedeným zásilkám bylo zjištěno, že ČP byly uvedené zásilky předány k doručení jako doporučené dne 25.1.2019. Z dokladu o sledování zásilek vystavených ČP bylo zjištěno, že k doručení zásilky odborové organizaci došlo dne 28.1.2019 a předsedkyni odborové organizace dne 29.1.2019.
18. Z dopisu MgA. Jany P. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovních podacích lístků vystavených ČP bylo zjištěno, že obě zásilky byly předány ČP k přepravě jako doporučené dne 29.1.2019 na obě shora označené adresy. Z dokladu ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že k doručení zásilky jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace došlo dne 30.1.2019.
19. Z dopisu MgA. Radky S. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovních podacích lístků vystavených ČP bylo zjištěno, že obě zásilky na obě shora označené adresy byly ČP předány k doručení jako doporučené dne 29.1.2019. Z dokladů vystavených ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že k doručení doporučené zásilky na obě dvě shora označené adresy došlo dne 30.1.2019.
20. Z dopisu MgA. Andrey Š. ze dne 25.1.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovních podacích lístků vystavených ČP bylo zjištěno, že zásilka pro adresáty byla předána ČP k přepravě jako doporučená dne 25.1.2019. Z dokladů vystavených ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že k doručení doporučené zásilky do sídla odborové organizace došlo dne 28.1.2019 a na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace dne 29.1.2019.
21. Z dopisu Pavla M. Dis. ze dne 8.2.2019 adresovaného jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace bylo zjištěno, že uvedená osoba vystoupila z odborové organizace. Z poštovních podacích lístků vystavených ČP bylo zjištěno, že uvedené dopisy byly předány ČP k přepravě jako doporučené pro shora označené adresáty dne 11.2.2019. Z dokladů vystavených ČP o sledování zásilek bylo zjištěno, že k doručení zásilky do sídla odborové organizace došlo dne 14.2.2019 uložením a na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace dne 12.2.2019.

22. Z rejstříkového spisu odborové organizace vedeného zdejším soudem odd. L, vložky 17406 bylo zjištěno, a to z usnesení ustavující schůze ze dne 15.5.2018, že 5 zaměstnanců školy při Církevní konzervatoři Opava založilo odborovou organizaci, a to konkrétně MgA. Lukáš P., Ph.D., Mgr. Kateřina S., Eva M., Dis., MgA. Andrea Š. a MgA. Lenka Š. Účastníci řízení u jednání k této listině uvedli, že uvedené osoby byly skutečně u navrhovatele v hlavním pracovním poměru, kdy rozhodli o založení odborové organizace. Na základě této listiny pak odborová organizace návrhem ze dne 21.1.2018 podaným u soudu dne 23.5.2018 požádala o zápis do spolkového rejstříku. Ze zápisu ze schůze odborové organizace konané dne 26.11.2018 bylo zjištěno, že členská schůze odborové organizace schválila mimo jiné nové stanovy a volbu orgánu spolku dle nových stanov, přičemž předsedkyní byla zvolena Bc. Jitka K., místopředsdou MgA. Jaroslav K., hospodářem MgA. Lenka Š. a revizorem Mgr. Kateřina S. Uvedené schůze se osobně zúčastnila Lubica D., Marcela F., Jitka K., Jaroslav K., Izabela K. M., Pavel M., Jiří M., Eva M., Jana P., Radka S., Kateřina S., Andrea Š. a Lenka Š. Ze schůze se omluvila Amaliva A., Barbora H., Kremená P. a Lukáš P. Na základě uvedeného zápisu pak odborová organizace podáním ze dne 29.11.2018 podaným u soudu dne 6.12.2018 podala návrh na zápis změn zapsaných údajů do spolkového rejstříku.
23. Z dopisu Bc. Jitky K. ze dne 10.12.2018 adresovaného ředitelství navrhovatele bylo zjištěno, že jako předsedkyně odborové organizace oznámila navrhovateli, že byla dne 26.11.2018 na členské schůzi odborové organizace zvolena do funkce předsedkyně a statutárního orgánu a požádala o zaslání vnitřního mzdového předpisu a školního a pracovního řádu. Současně požádala o vysvětlení o rozvázání pracovního poměru s paní D. a Š., a to ve lhůtě do 17.12.2018.
24. K upřesňujícímu dotazu soudu předsedkyně odborové organizace u jednání uvedla, že jedno vyhotovení dopisu ze dne 10.12.2018 zaslala navrhovateli doporučeně prostřednictvím ČP, přičemž u jednání neměla k dispozici poštovní podací lístek s tím, že je ho sto dohledat. Dále pak doplnila, že se 2x dostavila na sekretariát ředitele navrhovatele, kde uvedené oznámení osobně předala a jedno vyhotovení si nechala potvrdit. Rovněž takto potvrzený dopis ze dne 10.12.2018 o převzetí navrhovatelem neměla v jednací síni k dispozici.
25. Po takto provedeném dokazování navrhovatel trval toliko na výsledku osob, označených v jeho podání ze dne 22.7.2019, a to svědků k prokázání té skutečnosti, že dle tvrzení odborové organizace měli z odborové organizace vystoupit pod nátlakem. Výsledkem těchto svědků mínil prokázat tu skutečnost, že pokud vystoupili z odborové organizace, učinili to o svobodné vůli. K této okolnosti pak odborová organizace navrhla vyslechnout jako svědka MgA. Lubicu D., aby blíže objasnila, zda a za jakých okolností vystoupila z odborové organizace při vyplnění formuláře ze dne 25.1.2019.
26. Soud dokazování těmito důkazními návrhy neprováděl, neboť případné skutkové závěry pro rozhodnutí soudu by byly v tomto ohledu z níže uvedených důvodů právně irelevantní. Další důkazy účastníci řízení ve věci nenavrhli.
27. Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že má dostatečně zjištěný skutkový stav, aby vyvodil příslušné skutkové a právní závěry.
28. Podle článku 27 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“) odborové organizace vznikají nezávisle na státu. Omezovat počet odborových organizací je nepřípustné, stejně jako zvýhodňovat některé z nich v podniku nebo odvětví.
29. Podle článku 3 odst. 1 a 2 sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 489/1990 Sb. – úmluvy č. 87 – úmluvy o svobodě sdružování a o ochraně práva odborově se organizovat (dále jen „úmluva“) organizace pracovníků a zaměstnavatelů mají právo vypracovávat své

stanovy a pravidla, zcela svobodně volit své zástupce, organizovat svoji správu a činnost a formulovat svůj program. Veřejné orgány se zdrží jakéhokoli zásahu, který by omezoval toto právo nebo zabraňoval jeho zákonnému vykonávání.

30. Podle ust. § 286 odst. 3 zák. č. 262/2006 Sb. zákoníku práce ve znění pozdějších předpisů odborová organizace působí u zaměstnavatele a má právo jednat, jen jestliže je k tomu oprávněna podle stanov a alespoň tři její členové jsou u zaměstnavatele v pracovním poměru; kolektivně vyjednávat a uzavírat kolektivní smlouvy může za těchto podmínek jen odborová organizace nebo její pobočná organizace, jestliže ji k tomu opravňují stanovy odborové organizace.
31. Podle ust. § 286 odst. 4 zákoníku práce oprávnění odborové organizace u zaměstnavatele vznikají dnem následujícím po dni, kdy zaměstnavateli oznámila, že splňuje podmínky podle odst. 3; přestane-li odborová organizace tyto podmínky splňovat, je povinna to zaměstnavateli bez zbytečného odkladu oznámit.
32. Po provedeném dokazování má soud z usnesení ustavující schůze ze dne 15.5.2018 s přihlédnutím k nesporným tvrzením účastníků řízení za prokázáno, že pět zaměstnanců navrhovatele, a to MgA. Lukáš P., Ph.D., Mgr. Kateřina S., Eva M., DiS, MgA. Andrea Š. a MgA. Lenka Š. založilo odborovou organizaci pod označením Odborová organizace při Církevní konzervatoři Opava, přičemž následně tato odborová organizace byla zapsána do spolkového rejstříku s datem vzniku 24.5.2018. Ze zápisu z další schůze předmětné odborové organizace ze dne 26.11.2018 pak soud zjistil, že uvedená schůze odborové organizace schválila stanovy a zvolila orgány spolku, a to mimo jiné předsedkyni Bc. Jitku K., která dle stanov je statutárním zástupcem odborové organizace navenek. Uvedené schůze coby nejvyššího orgánu odborové organizace se zúčastnili jako členové Lubica D., Marcel F., Jitka K., Jaroslav K., Izabela K. M., Pavel M., Jiří M., Eva M., Jana P., Radka S., Kateřina S., Andrea Š. a Lenka Š., přičemž ze schůze byli omluveni další členové, a to Amaliva A., Barbora H., Kremena P. a Lukáš P. S přihlédnutím k vyjádření navrhovatele ze dne 28.6.2019 má soud za prokázáno, že z těchto shora označených osob coby členů odborové organizace byli k datu konání členské schůze u navrhovatele coby zaměstnavatele zaměstnanci v pracovním poměru, tedy nikoliv pracující na dohodu o pracovní činnosti, dohodu o provedení práce, nebo např. bývalí zaměstnanci resp. důchodci Lubica D., Marcela F., Pavel M., Jiří M., Jana P., Radka S., Andrea Š., Amaliva A., Barbora H., Kremena P. a Lukáš P. Z dalších provedených důkazů, a to dopisů ze dne 25.1.2019 adresovaných jak do sídla odborové organizace, tak i na adresu bydliště předsedkyně odborové organizace včetně doručenek a listin o sledování zásilek vystavených Českou poštou, státním podnikem, má soud za prokázáno, že dle kapitoly III bodu 4 písm. a) první odrážky, z odborové organizace vystoupili její členové, a to BcA. Amaliva A., MgA. Lubica D., MgA. Marcela F., Mgr. Barbora H., MgA. Jiří M., MgA. Kremena P., MgA. Jana P., MgA. Radka S., MgA. Andrea Š. a Pavel M. Dis. K důkazu pak soud provedl dopis ze dne 10.12.2018, jímž oznámila Bc. Jitka K. navrhovateli, že byla zvolena předsedkyní odborové organizace, a že je za ni oprávněna jednat s vedením navrhovatele, přičemž požádala o podání vysvětlení a zaslání listin. U jednání nebyla sto prokázat, že tuto listinu navrhovateli doručila. Soud pak ani netrval na doložení takového dokladu, ač předsedkyně odborové organizace tvrdila, že ho má k dispozici, avšak nikoliv u jednání, neboť z níže uvedených důvodů pro rozhodnutí ve věci samé nepovažoval tuto listinu za rozhodující pro rozhodnutí ve věci.
33. Pokud se týká právního hodnocení ve věci, je nutno uvést, že dle ust. § 3025 odst. 1 obč. zák. ustanovení obč. zák. o právnických osobách a spolku se použijí na odborové organizace a organizace zaměstnavatelů přiměřeně v tom rozsahu, v jakém to neodporuje jejich povaze zástupců zaměstnanců a zaměstnavatelů podle mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a které upravují svobodu sdružování a ochranu práva svobodně se sdružovat.

Ust. § 3025 odst. 1, a ani jiné ustanovení obč. zák., ani demonstrativně, ani taxativně neuvádí, která ustanovení obč. zák. se na odborové organizace vztahují a která nikoliv. Podle platné právní úpravy tak platí, že odborové organizaci vznikají dnem následujícím po dni, v němž bylo doručeno příslušnému orgánu veřejné moci oznámení o jejím založení, což vyloženě vyplývá z rejstříkového spisu odborové organizace, kdy návrh byl u soudu podán dne 23.5.2018, a proto odborová organizace vznikla dne 24.5.2018. Lze tak jednoznačně dovodit, že každý má právo zakládat bez předchozího schválení na ochranu svých zájmů odborové organizace a přistupovat k nim, přičemž výkon tohoto práva nesmí být nijak státem omezován. Odborové organizace tak vznikají nezávisle na státu, resp. soudní moci, mají právo schválit své stanovy, volit své zástupce, organizovat svoji správu a formulovat svůj program a orgány veřejné moci, tj. i soudy, nemůžou nijak tuto činnost omezovat, nebo zabránit jejich zákonnému vykonávání. Dle názoru soudu odborové organizace pak nepodléhají rozpuštění, nebo pozastavení činnosti administrativní cestou, a to z toho důvodu, že jejich činnost je chráněna celou řadou mezinárodních smluv, Ústavou České republiky a Základní listinou práv a svobod (článek 20 a 27 ZLPS, článek 10 Ústavy, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech, Evropská sociální charta z 18.10.1961, Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva odborově se organizovat z 9.7.1948, popř. Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 98 o provádění zásad práva organizovat se a kolektivně vyjednávat z 1.7.1949).

34. Podle Úmluvy o svobodě sdružování a ochraně práva odborově se organizovat, jejíž je Česká republika smluvní stranou a která jako ratifikovaná vyhlášená mezinárodní smlouva má dle článku 10 Ústavy přednost před zákonem, stanoví v jejích jednotlivých ustanoveních, že zaměstnanci mají právo bez předchozího schválení ustavovat odborové organizace podle vlastní volby, dále, že orgány veřejné moci jsou povinny zdržet se všeho, čím by omezovaly toto právo, nebo zabránily jeho vykonávání, dále, že odborové organizace nepodléhají rozpuštění, nebo pozastavení činnosti administrativní cestou a dále, že vznik odborové organizace nemůže být jakkoliv omezen nebo vyloučen. Jinými slovy řečeno má soud za to, že na odborové organizace je zjevně neaplikovatelné ust. § 172 o.z., tj. možnost zrušení odborové organizace soudní cestou, neboť uvedené ustanovení je neslučitelné s předmětnou Úmluvou o svobodě sdružování a ochraně práva odborově se organizovat. Soudu je v tomto ohledu známo rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 5/2017, nicméně má za to, že uvedené rozhodnutí na předmětnou věc přímo nedopadá, neboť se týkalo výmazu pobočného spolku ze spolkového rejstříku. Skutek projednávaný v dané právní věci je zcela jiný a rovněž tak důvody pro zrušení tvrzené navrhovatelem.

35. Soud má za to, že pro daný případ dopadá na odborovou organizaci, resp. může dopadat právě ust. § 286 odst. 4 zákoníku práce. Z listin provedených soudem k důkazům, a to zejména ze zápisu z členské schůze ze dne 26.11.2018, kde jsou uvedeni členové odborové organizace, dále k jednotlivým dopisům, kdy jednotliví členové odborové organizace z ní vystoupili a podání navrhovatele ze dne 28.6.2019 vyplývá, že v současné době z provedených důkazů má odborová organizace resp. může mít toliko jednoho člena, a to pana Lukáše P., neboť tento toliko jediný je vůči navrhovateli v pracovněprávním poměru, který nadále trvá. Ostatní osoby označené v zápisu z členské schůze ze dne 26.11.2018 již nejsou resp. nebyly vůči navrhovateli coby zaměstnavateli v pracovní poměru, neboť měli toliko dohodu o provedení práce. Z ust. § 286 odst. 3 zákoníku práce totiž platí, že odborová organizace může působit u zaměstnavatele toliko tehdy, pokud má tři členy, kteří jsou vůči zaměstnavateli jeho zaměstnanci v hlavním pracovním poměru. Nad to pak stanoví další povinnost pro odborovou organizaci, aby mohla u zaměstnavatele působit, a to povinnost, že musí zaměstnavateli oznámit, že splňuje podmínku dle ust. § 286 odst. 3 zákoníku práce. Odborová organizace tak musí zjevně učinit aktivní krok k tomu, aby zaměstnavatele kontaktovala a

zaměstnavatel na druhé straně se pak nemusí obávat té skutečnosti, že nesplní povinnost vůči odborové organizaci, o jejíž existenci nevěděl. Pokud pak v předmětném řízení odborová organizace tvrdila, že eviduje nejméně tři členy, kteří jsou zaměstnanci u navrhovatele v pracovním poměru, tak dle platné právní úpravy není povinna zaměstnavateli sdělovat konkrétní jména svých členů – zaměstnanců, avšak může tuto skutečnost prokázat jinak, a to např. osvědčením od notáře o naplnění předmětné podmínky. Pokud tuto skutečnost tímto resp. jiným způsobem navrhovateli neprokáže v daném případě resp. nedoloží oznámení o svém vzniku, tak sankce vůči takovéto odborové organizaci vyplývá přímo ze zákona, tj. zákoníku práce, že navrhovatel, tj. zaměstnavatel, není povinen z odborovou organizací jednat v pracovněprávních vztazích včetně kolektivního vyjednávání.

36.O náhradě nákladů řízení bylo soudem rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu. Z hlediska procesního byla ve věci plně procesně úspěšná odborová organizace, avšak náhrady nákladů řízení se výslovně vzdala. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 24. července 2019

Mgr. Vladimír Janša
samosoudce