USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: zemřelý **Jan M.**
naposledy bytem xxx

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 6. 2023, č. j. MSK 82256/2023, ve věci žádosti o informace,

takto:

I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 49/2023-45 ze dne 16. 1. 2025 **se zrušuje**.

II. Žaloba **se odmítá**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 82256/2023 ze dne 13. 6. 2023, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/319192/23/DSČ/StoP ze dne 23. 5. 2023, jímž magistrát odmítl žádost ze dne 19. 5. 2023, kterou se žalobce v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, domáhal poskytnutí oznámení o přestupku, založeného ve spise sp. zn. S-SMO/489409/22/DSČ.

2. Rozsudkem č. j. 25 A 49/2023-45 ze dne 16. 1. 2025 Krajský soud v Ostravě žalobě vyhověl, napadená rozhodnutí zrušil a nařídil Magistrátu města Ostravy požadované informace žalobci vydat.

3. Poté soud zjistil, že žalobce již dne 26. 4. 2024 zemřel.

4. Svobodný přístup k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb. je jedním z projevů práva na informace, jak je zakotveno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Jedná se o právo politické, jímž obyvatel demokratického státu participuje na správě věcí veřejných a vykonává nad ní kontrolu. Jako takové je spjato s osobou daného obyvatele a nemůže přejít na jinou osobu po smrti daného obyvatele. To znamená, že smrt žadatele o informaci představuje neodstranitelnou absenci podmínky řízení v soudním sporu o vyřízení jeho žádosti o informace.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Schubertová

5. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže mj. nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

6. Smrt žalobce v nyní projednávané věci znamená zánik žalobcovy způsobilosti být účastníkem řízení bez možnosti vstupu jakéhokoli právního nástupce do řízení. Způsobilost být účastníkem řízení je však podmínkou řízení, bez níž je nutno řízení ukončit formou odmítnutí žaloby.

7. Rozsudek ve věci samé, který byl již ve věci vydán, soud pak zrušil v návaznosti na ustálenou judikaturu (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 320/2018 ze dne 12. 3. 2020) k § 107 odst. 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s.

8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

9. Protože žaloba byla odmítnuta až po vydání rozhodnutí ve věci samé, soudní poplatek se nevrací (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Azs 187/2020-49 ze dne 30. 9. 2021, zejména odst. 29).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 24. února 2025

Mgr. Jiří Gottwald, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Schubertová