ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Šopkem ve věci

žalobce: **Tomáš B.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Francem
sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno-město

proti
žalované: **AGOSTO FIN s.r.o.**, IČO 27840689
sídlem náměstí Msgre Šrámka 885/7, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Gureckým
sídlem Sokolovská 64, 708 00 Ostrava-Poruba

o nahrazení projevu vůle žalované

takto:

I. Žalovaná **je povinna** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku udělit žalobci souhlas se stavbou rodinného domu na pozemku p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, vyznačený na situačním výkresu se zákresem stavby rodinného domu žalobce v tomto znění:

AGOSTO FIN s.r.o., IČO 2784068, sídlem náměstí Msgre Šrámka 885/7, 702 00 Ostrava, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. C 31186, zastoupená Romanem K., jednatelem, jako vlastník pozemku p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, souhlasí tímto se stavbou rodinného domu se všemi součástmi a příslušenstvím na pozemcích p. č. xxx a xxx v k. ú. Poruba tak, jak je stavba popsána a vyznačena v Projektové dokumentaci stavby s názvem „NOVOSTAVBA RD“

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Bučková.

pro pozemky „parc. č. xxx, xxx; k. ú. Poruba“ vypracované pod číslem zakázky 19/189 v dubnu 2019 společností Ekonomické stavby s.r.o.

II. Žalovaná **je povinna** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku udělit žalobci souhlas s výstavbou elektrické, vodovodní, plynové a kanalizační přípojky vedoucích přes pozemek p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, vyznačený na situačním výkresu se zákresem elektrické, vodovodní, plynové a kanalizační přípojky a v tomto znění:

AGOSTO FIN s.r.o., IČO 2784068, sídlem náměstí Msgre Šrámka 885/7, 702 00 Ostrava, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. C 31186, zastoupená Romanem K., jednatelem, jako vlastník pozemku p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, souhlasí tímto s vybudováním přípojky elektrické energie, vody a plynu pro stavbu 3/6 rodinného domu na pozemcích p. č. xxx a xxx v k. ú. Poruba ve smyslu Projektové dokumentace stavby s názvem „NOVOSTAVBA RD“ pro pozemky „parc. č. xxx, xxx; k. ú. Poruba“ vypracované pod číslem zakázky 19/189 v dubnu 2019 společností Ekonomické stavby s.r.o. a s připojením tohoto rodinného domu na kanalizaci ve vlastnictví a správě AGOSTO FIN a s odváděním splaškových a dešťových vod, a to vše v souladu s Projektovou dokumentací Novostavby RD.

III. Žalovaná **je povinna** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku udělit žalobci souhlas pro napojení pozemku p. č. p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx, jehož vlastníkem je pan Miroslav B., vedeného u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, na pozemek p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, vyznačený na situačním výkresu se zákresem napojení pozemku pro stavbu rodinného domu na pozemek žalovaného v tomto znění:

AGOSTO FIN s.r.o., IČO 2784068, sídlem náměstí Msgre Šrámka 885/7, 702 00 Ostrava, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. C 31186, zastoupená Romanem K., jednatelem, jako vlastník pozemku p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, souhlasí tímto s připojením pozemku p. č. xxx, k. ú. Poruba na účelovou komunikaci na pozemku p. č. xxx za účelem zajištění dopravní obslužnosti rodinného domu, způsobem v souladu s Projektovou dokumentací stavby s názvem „NOVOSTAVBA RD“ pro pozemky „parc. č. xxx, xxx; k. ú. Poruba“ vypracované pod číslem zakázky 19/189 v dubnu 2019 společností Ekonomické stavby s.r.o.

IV. Žalovaná **je povinna** uzavřít se žalobcem do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě v tomto znění:

Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě uzavřená ve smyslu § 1785 občanského zákoníku mezi AGOSTO FIN s.r.o. a Tomášem B.

Preambule

1. *Majitel je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava (dále jen „předmětný pozemek“), který je využíván jako veřejně přístupná účelová komunikace.*

2. *Stavebník je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, na kterém stavebník plánuje výstavbu rodinného domu (dále jen „pozemek stavebníka“).*

3. *Jelikož se na předmětném pozemku nachází vedení elektrické energie, obecní vodovod a vedení plynu, stavebník má zájem vybudovat na předmětném pozemku přípojku elektrické energie, vodovodní přípojku a plynovou přípojku (dále jen „inženýrské sítě“), prostřednictvím kterých by bylo umožněno dovést elektřinu, vodu a plyn na pozemek stavebníka, za účelem připojení a plnohodnotného užívání budoucího rodinného domu stavebníka.*

4. *Za účelem podle odst. 3 preambule uzavírají smluvní strany tuto smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě:*

I. Předmět smlouvy

1. *Smluvní strany se vzájemně dohodly, že do 1 roku ode dne vybudování inženýrských sítí, nejpozději pak do 31. 12. 2024, uzavřou smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě, kterou zatíží předmětný pozemek ve prospěch stavebníka podle odst. 5. tohoto článku.*

2. *Vybudováním inženýrských sítí se rozumí den, kdy bude v souladu se situačním výkresem, který je přílohou č. 2 této smlouvy, položena a zaměřena na předmětném pozemku elektrická, vodovodní a plynová přípojka stavebníka.*

3. *Vyzvat druhou smluvní stranu k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě může, po vybudování inženýrských sítí, kterákoliv ze smluvních stran nebo jejich právní nástupci. Výzva musí být učiněna písemně.*

4. *Smluvní strany se zavazují uzavřít spolu smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě nejpozději do 30 dnů ode dne doručení písemné výzvy druhé smluvní straně.*

5. *Předmětem smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě bude zatížení předmětného pozemku služebností spočívající v oprávnění stavebníka:*

   a) *vlastním nákladem a vhodným i bezpečným způsobem zřídit na služebném pozemku a přes něj vést inženýrské sítě v rozsahu podle geometrického plánu, tyto provozovat a udržovat,*

   b) *provádět na inženýrských sítích potřebné opravy a úpravy za účelem jejich zachování, modernizace nebo zlepšení jejich výkonnosti.*

II. Práva a povinnosti smluvních stran

1. *Stavebník je před uplynutím stanovené doby dle čl. I. odst. 1 této smlouvy oprávněn tuto dobu o 1 rok prodloužit, a to nanejvýš dvakrát.*

2. *Majitel výslovně prohlašuje, že mu není známo, že by probíhal jakýkoliv soudní spor či správní řízení týkající se předmětného pozemku a že v současné době neexistují žádná nevyřízená úřední rozhodnutí s věcným účinkem vztahujícím se k předmětnému pozemku.*

3. *Majitel tímto zřizuje ve prospěch stavebníka a jím pověřených osob zajišťujících vybudování inženýrských sítí právo položit na předmětném pozemku elektrickou, vodovodní a plynovou přípojku v souladu se situačním výkresem, který je přílohou č. 2 této smlouvy, a projektovou dokumentací stavebníka. Stavebník právo stavby přijímá a majitel se zavazuje toto právo strpět.*

4. *Stavebník se zavazuje, že při výkonu svých oprávnění dle této smlouvy vynaloží veškeré úsilí, které lze na stavebníkovi spravedlivě požadovat, zejména k jeho ekonomickým a technickým možnostem, aby předmětný pozemek šetřil.*

5. *Stavebník se zavazuje, že po vybudování inženýrských sítí uvede předmětný pozemek do původního stavu na vlastní náklad, pokud se s majitelem nedohodne jinak.*

III. Převod a přechod práv a povinností

1. *Smluvní strany souhlasí, že veškerá práva a povinnosti z této smlouvy lze převést, a že přecházejí bez dalšího na právní nástupce smluvních stran. Smluvní strany se zavazují si v takovém případě poskytnout součinnost.*
2. *Převede-li majitel vlastnické právo k předmětnému pozemku nebo jeho části na třetí osobu, zavazuje se majitel uložit této třetí osobě povinnost převzít tuto smlouvu a vstoupit do práv a povinností majitele.*

IV. Závěrečná ustanovení

1. *Otázky touto smlouvou výslovně neupravené se řídí občanským zákoníkem a dalšími obecně závaznými právními předpisy České republiky.*
2. *Strany se zavazují, že v případě sporů o obsah a plnění této smlouvy vynaloží veškeré úsilí, které lze spravedlivě požadovat, k tomu, aby tyto spory byly vyřešeny smírnou cestou.*
3. *Změny a doplnění této smlouvy jsou možné pouze v písemné podobě a na základě vzájemné dohody obou smluvních stran.*
4. *Tato smlouva se uzavírá ve dvou vyhotoveních, z nichž každé má platnost originálu. Po podpisu této smlouvy obdrží každá ze smluvních stran jedno vyhotovení smlouvy.*
5. *Obě smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu před podpisem přečetly, porozuměly jejímu obsahu, s obsahem souhlasí, a že je tato smlouva projevem jejich svobodné vůle.*

   Příloha č. 1: Výpis z katastru nemovitostí

   Příloha č. 2: Situační výkresy projektové dokumentace

V. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení částku 73 163,68 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

VI. Žalovaná **je povinna** zaplatit České republice náhradu nákladů řízení, jejíž výše bude určena samostatným usnesením Okresního soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 2. 10. 2019 (ve znění její úpravy ze dne 24. 1. 2020) se žalobce domáhá nahrazení projevu vůle žalované, a to nahrazení souhlasu s vybudováním elektrické, plynové a vodovodní přípojky v souladu s § 184a stavebního zákona, napojením sjezdu, připojením na kanalizaci, odváděním splaškových a dešťových vod, stavbou rodinného domu, a nabídkou na uzavření smluv vedoucích ke zřízení služebnosti inženýrské sítě. Žalobu odůvodnil tím, že na svém pozemku (p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava) plánuje výstavbu rodinného domu, přičemž elektrickou, plynovou a vodovodní přípojku je pro účely napojení budoucí stavby žalobce na inženýrské sítě nutné vést přes pozemek žalované. Stejně tak má žalobce zájem připojit stavbu na kanalizaci ve vlastnictví žalované, kterou by odváděl splaškovou a dešťovou vodu. Dále žalobce potřebuje napojit sjezd umístěný na pozemku otce žalobce p. č. xxx ke stávající účelové komunikaci nacházející se na pozemku žalované. Ke všem uvedeným přípojkám a napojením potřebuje žalobce souhlas žalované jako vlastníka dotčeného pozemku ve smyslu § 96 a § 184a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). V neposlední řadě žalobce potřebuje souhlas žalované se stavbou rodinného domu, jako vlastníka dotčené nemovitosti. Za tímto účelem žalobce koncem května 2019 oslovil formou dopisu žalovanou s žádostí o udělení

souhlasu k vybudování potřebných přípojek. Dopis byl dle informací České pošty o zásilce žalované doručen dne 14. 6. 2019, ovšem ta na ni nijak nereagovala.

2. Žalobce v žalobě dále uvedl, že na základě jednání s odpovědným vlastníkem elektrické soustavy mu je známo, že elektrické vedení, kterým jsou okolní stavby zásobovány elektrickou energií, se nachází na pozemku žalované ve vzdálenosti cca 10 m od hranice pozemku žalovaného s pozemkem p. č. xxx otce žalobce. Elektrické vedení je uložené přibližně 1 m pod zemí. V podobné vzdálenosti je na pozemku žalované i obecní vodovod a ve vzdálenosti 5 metrů od hranice s pozemkem p. č. xxx vedení plynu. Dále se na pozemku žalované nachází kanalizace, jejímž je žalovaná vlastníkem i provozovatelem. Výše popsaná místa jsou v okolí nemovitosti žalobce jedinými, ke kterým lze stavbu žalobce napojit, přičemž žalobcovy přípojky nebude nutné vést na vzdálenost delší než 10 metrů pro každou z přípojek. K těmto soustavám jsou standardně napojeny ostatní stavby (rodinné domy) v okolí. Navíc pozemek žalované je využíván jako účelová komunikace za účelem obsluhy zejména sousedních nemovitostí. Vybudování přípojek proto nemá na funkci pozemku žalované žádný negativní vliv, neboť všechny přípojky jsou situovány do prostoru chodníku, který (resp. celá komunikace) v místech pozemku žalobce končí (slepá ulička). Doprava po pozemku žalované by tedy v době výstavby přípojek byla dotčena naprosto minimálně, protože ostatní uživatelé komunikace nemají důvod na její samotný konec k nemovitosti žalobce jezdit. Nadto, vzhledem k tomu, že pozemek žalované je využíván jako účelová komunikace, nebude vybudováním přípojek nijak znehodnocen. Žalobce navrhl žalované, že celou stavební akci vykomunikuje se sousedy, zajistí na vlastní náklady vybudování přípojek a uvede komunikaci na vlastní náklady do původního stavu. Opakovaně také žalobce ujišťoval žalovanou o tom, že bude jeho snahou, aby stavba přípojek představovala pro žalovanou a jeho pozemek co nejmenší zátěž. Žalobce rovněž nabídl žalované, že případné omezení užívání chodníku v průběhu realizace stavby přípojek bude plně komunikovat se sousedy, kteří by se tímto omezením mohli cítit dotčeni. Tyto garance proto žalobce promítl do návrhů smluv, když se v nich zavázal k vhodnému a bezpečnému způsobu zřízení přípojek na vlastní náklady, k uvedení pozemku žalované do původního stavu a k úhradě případných vzniklých škod. Nicméně žalovaná s žalobcem nekomunikuje a nesdělila žalobci žádný důvod pro odmítnutí udělení souhlasů; nenavrhla ani úpravu smlouvy podle svých představ. Pokud by žalovaná měla relevantní důvod a sdělila jej žalobci, ten by na něj mohl zareagovat a s projektanty společně vymyslet pro žalovanou přijatelné řešení. S ohledem na chování žalované má však žalobce za to, že na straně žalované žádný rozumný důvod pro odmítnutí udělení souhlasu s vybudováním přípojek a odváděním odpadních vod neexistuje. Vybudování přípojek zcela minimálně zatíží pozemek žalované a minimálně omezí její vlastnické právo. Žalovaná pouze bezdůvodně blokuje uskutečnění záměru žalobce, čímž podstatně zasahuje do vlastnického práva žalobce, který vlastní stavební pozemek právě proto, aby na něm postavil rodinný dům pro potřeby bydlení své rodiny. Žalobce je přesvědčen o tom, že žalovaná postrádá jakýkoli důvod pro odmítnutí udělení souhlasu s napojením a tímto obstrukčním způsobem odmítá souhlas udělit pouze proto, aby žalobci co nejvíce ztížila, až znemožnila realizaci jeho záměru – stavby rodinného domu.

3. Navíc žalobce tvrdí, že z hovorů se sousedy zjistil, že s žalovanou nemají uzavřenou žádnou smlouvu (např. o zřízení věcného břemene či nájemní smlouvu), a žádnou smlouvu neměli uzavřenou ani s právním předchůdcem žalované, společností SV UNIPS s.r.o., jež účelovou komunikaci na pozemku žalovaného vybudovala a stavěla i rodinné domy sousedů. Sousedé žalobce si podle všeho hradí pouze osvětlení v ulici ve výši cca 1 000 Kč ročně za jednu stavbu. Vlastníci všech nemovitostí v ulici Schovaná v Ostravě jsou napojeni na infrastrukturu ve vlastnictví žalované, žalovaná o tom má povědomí a zajišťuje provoz infrastruktury, aniž by pro tyto účely kladla vlastníkům nemovitostí jakékoli podmínky. Jednání žalované vůči žalobci tak vybočuje z mantinelů obvyklé praxe v dané lokalitě, aniž by přitom bylo žalovanou jakkoli rozumně

odůvodněno. Žalovaná tak zneužívá svého postavení jako vlastníka sousední nemovitosti a šikanuje žalobce, když mu znemožňuje postavit rodinný dům. Žalovaná úmyslně poškozuje žalobce a využívá „moci“, kterou nad ním v této souvislosti má. Formálně výkon práva žalované (udělit či neudělit souhlas) sice existuje, ale vzhledem k předestřeným okolnostem je nepřijatelný, neboť žalovaná své subjektivní právo realizuje za účelem, který je se zákonem neslučitelný. Žalobce proto navrhuje, aby soud nahradil souhlas žalované s vybudováním přípojek a odváděním odpadních vod.

4. Žalovaná navrhla žalobu zamítnout s tím, že technické a územně technické poměry vylučují umožnění vedení přípojek přes pozemek žalované a navíc se jedná o přípojky vedené z pohodlí, když existuje alternativní trasa. Žalobce má přístup ke svému pozemku přes pozemek parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx a nejlépe přes pozemek parc. č. xxx, když tento pozemek je šíře 3,6 metru, tj. je způsobilý jako příjezdová cesta k pozemku par. č. xxx žalobce. Vlastníkem pozemku parc. č. xxx je B. Zdeněk a B. Miroslava, když žalovaná předpokládá, že s těmito je schopen žalobce uzavřít dohodu a s těmito měl řešit celou záležitost před nabytím pozemku. Pokud se týče požadovaného přístupu žalobce k pozemku žalované, pak tento vede přes pozemek parc. č. xxx vlastníka Miroslava B., tj. jedná se o komplikovanější přístup než po pozemku parc. č. xxx.

5. Žalovaná má za to, že v tomto případě absentuje důležitý důvod, aby bylo vlastnictví žalované zatíženo ochrannými pásmy umístěných sítí, když žalobce má možnost vést je jinou trasou (vymáhaná trasa je pouze ekonomicky výhodnější pro žalobce) a žalovaná má proto rozumný důvod tomu bránit. Je pochybením žalobce, že si při koupi pozemku nezajistil vstup (a vjezd) přístup na svůj pozemek z obecní komunikace, a napojení na inženýrské sítě, ač tak mohl v souladu s předběžnou opatrností učinit. Žalovaná tvrdí, že žalobce jako vlastník pozemku se má sám starat o spojení s veřejnou cestou, je povinen si počínat opatrně, přičemž povinnost opatrnosti stíhá vlastníka pozemku jak při nabytí pozemku, tak i později při existenci jeho vlastnického práva s tím, že podle konkrétních okolností případu může již samotná koupě pozemku bez napojení na inženýrské sítě založit patrnou nedbalost. Získávání informací o případném napojení pozemku na inženýrské sítě před nabytím nemovité věci není samoúčelné. Jestliže ovšem nabyvatel zakoupí nemovitou věc za sníženou cenu s vědomím, že není spojena s veřejnou sítí komunikací, přičemž pro její zajištění před koupí ničeho neučiní, bylo by zneužitím práva, kdyby žalobce nyní dosáhl zvýšení ceny pozemku vynucením napojení na inženýrské sítě přes pozemek žalované k její tíži. Žalovaná argumentuje, že při posouzení jednání žalobce jako nabyvatele nemovité věci (pozemku pro stavbu rodinného domu) lze vyjít ze základní premisy obsažené v § 4 občanského zákoníku, podle níž se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat. Taková osoba se v rámci běžné opatrnosti při nabytí nemovité věci zajímá o to, jak je k nabývané nemovité věci zajištěn přístup, pozemek je napojen na inženýrské sítě a v případě, že tomu tak není, nespoléhá jen na to, že mu soused umožní přes svůj pozemek přístup a napojení na inženýrské sítě, popř. že mu bude přístup vynucen soudním rozhodnutím. Žalobce se tedy lehkovážně spoléhal na to, že pro zhodnocení svého pozemku, který nabyl za nízkou tomu odpovídající cenu, využije sousední pozemek žalované.

6. Žalovaná dále uvádí, že žalobce bez důkazu a účelově tvrdí, že pozemek parc. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava je veřejně přístupná účelová komunikace, nicméně žalovaná strana namítá, že tomu tak není a o statusu takové komunikace (její existenci) nebylo vydáno žádné veřejnoprávní rozhodnutí dle § 142 správního řádu, a proto se jedná o neveřejnou účelovou komunikaci dle § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. Ke vzniku účelové komunikace je nutný souhlas vlastníka, přičemž proti vůli vlastníka dotčeného pozemku může vzniknout veřejně přístupná účelová komunikace pouze za poskytnutí kompenzace.

Skutkový stav zjištěný na základě provedeného dokazování

7. Z výpisu z katastru nemovitostí z listu vlastnictví č. xxx soud zjistil, že žalobce je výlučným vlastníkem pozemku p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava (dále jen „pozemek žalobce“).

8. Z projektové dokumentace stavby vypracované v dubnu 2019 pod názvem „Novostavba RD“ soud zjistil, že žalobce na tomto svém pozemku plánuje výstavbu rodinného domu (dále jen „stavba“). Pozemek žalobce je podle územního plánu pozemkem určený k zastavění. Pro účely výstavby domu si žalobce nechal zpracovat projektovou dokumentaci. Projektovou dokumentaci stavby pod názvem „Novostavba RD“ vypracoval v dubnu 2019 pan Tomáš V. (dále jen „projektová dokumentace“).

9. Z výpisu z katastru nemovitostí z listu vlastnictví č. xxx soud zjistil, že žalovaný je výlučným vlastníkem pozemku p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava (dále jen „pozemek žalovaného“). Pozemek žalovaného je využíván jako účelová komunikace za účelem obsluhy nemovitostí (rodinných domů).

10. Z výpisu z katastru nemovitostí z listu vlastnictví č. xxx soud zjistil, že pozemek žalobce sousedí s pozemkem žalovaného – mezi nimi se ještě nachází úzký pozemek p. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na LV č. xxx, jehož vlastníkem je pan Miroslav B., otec žalobce.

11. Ze shodných skutkových tvrzení účastníků soud zjistil, že na pozemku žalovaného se ve vzdálenosti přibližně 10 m od hranice pozemku žalovaného s pozemkem p. č. xxx otce žalobce nachází elektrické vedení uložené pod zemí v hloubce přibližně 1 m, kterým jsou okolní stavby zásobovány elektrickou energií. Vlastníkem tohoto elektrického vedení je společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČO 2472903, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, jež zajišťuje distribuci elektřiny jednotlivým uživatelům v této oblasti. Jedná se o elektrické vedení, ke kterému chce žalobce připojit plánovanou stavbu rodinného domu.

12. Z územního rozhodnutí stavebního úřadu MMO sp. zn. Výst/ÚSŘ/1098/96/Sag. ze dne 10. 5. 1996, ze stavebního povolení vodoprávního úřadu MMO sp. zn. OVP/5072/96/Kr ze dne 10. 2. 1997, z kolaudačního rozhodnutí vodoprávního úřadu MMO sp. zn. OVP/2469/98/Ka ze dne 17. 6. 1998 a ze shodných skutkových tvrzení účastníků soud zjistil, že ve vzdálenosti přibližně 10 m od hranice pozemku žalovaného s pozemkem p. č. xxx otce žalobce se nachází obecní vodovod provozovaný v této lokalitě společností Ostravské vodovody a kanalizace, a.s., na který se chce žalobce napojit. Dále se ve vzdálenosti 5 metrů od hranice s pozemkem p. č. xxx nachází vedení plynu, ke kterému se chce žalobce napojit. Na pozemku žalovaného se dále nachází kanalizace, jejímž vlastníkem a provozovatelem je žalovaný. Stavba vodovodu a kanalizace byla umístěna rozhodnutím č. 89/96 Magistrátu města Ostravy, odboru výstavby sp. zn. Výst/ÚSŘ/1098/96/Sag. ze dne 10. 5. 1996, které nabylo právní moci dne 21. 6. 1996. Následně byla stavba vodovodu i kanalizace realizována společností UNIPS Ostrava, akciová společnost, v souladu s rozhodnutím č. 96/97 o povolení ke zřízení vodohospodářského díla Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany vod a půdy sp. zn. OVP/5072/96/Kr ze dne 10. 2. 1997, které nabylo právní moci dne 5. 3. 1997, a následně bylo povoleno její užívání kolaudačním rozhodnutím č. 486/98 Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany vod a půdy sp. zn. OVP/2469/98/Ka ze dne 17. 6. 1998, které nabylo právní moci dne 17. 7. 1998.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Bučková.

13. Ze smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a z dohody o umístění stavby č. IV-12-8017449/01 soud zjistil, že se společností ČEZ Distribuce žalobce dne 14. 9. 2019 uzavřel Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby (elektrické přípojky) a dne 29. 5. 2019 Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4 kV (NN) č. 19_SOBS01_4121531898, dle které již žalobce uhradil ČEZ Distribuci podíl na oprávněných nákladech provozovatele distribuční soustavy na připojení odběrného místa žalobce.

14. Ze souhlasu společnosti Grid Services soud zjistil, že ohledně plynové přípojky obdržel žalobce ze strany společnosti Grid Services souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby plynového zařízení a souhlasné stanovisko na umístění odběrného plynového zařízení.

15. Ze souhlasu Ostravských vodáren a kanalizací a.s. se stavbou vodovodní přípojky soud zjistil, že žalobce obdržel souhlas se stavbou vodovodní přípojky od společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., která vodovodní řad v lokalitě žalobce provozuje.

16. Ze souhlasu Miroslava B. s výstavbou přípojek a stavby soud zjistil, že k vybudování přípojek i ke stavbě domu samotného má žalobce rovněž souhlas svého otce, pana Miroslava B., coby vlastníka sousedního pozemku p. č. xxx.

17. Ze souhlasu sousedů se stavbou rodinného domu žalobce soud zjistil, že žalobce obdržel souhlasy od vlastníků ostatních sousedních (dotčených) nemovitostí se stavbou rodinného domu.

18. Ze stanoviska Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, a útvaru hlavního architekta a stavebního řádu soud zjistil, že žalobce obdržel od Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, kladné závazné stanovisko ke stavbě rodinného domu. Kladné závazné stanovisko obdržel rovněž od Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, dle kterého je záměr v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování je přípustný.

19. Z rozhodnutí Státního notářství v Ostravě ze dne 14. 9. 1982, z výpisu z katastru nemovitostí a ze skutkových tvrzení žalobce soud zjistil, že pozemek parc. č. xxx, na kterém žalobce plánuje výstavbu rodinného domu, patří rodině žalobce již od počátku 20. století. Nejdříve byl ve vlastnictví prababičky žalobce, následně jej zdědila babička žalobce, která jej darovala otci žalobce. Otec žalobce pak tento pozemek daroval právě žalobci.

20. Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava, fakulty stavební ze dne 8. 11. 2021, č. ZU-FAST_239/2021 a z výslechu znalců Ing. Marka Teichmanna, Ph.D. a Ing. Stanislava Endela, Ph.D. soud zjistil, že je technicky možné vést elektrickou, plynovou a vodovodní přípojku pro účely napojení budoucí stavby žalobce na inženýrské sítě přes pozemek žalované tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci, kterou předložil žalobce. Rovněž je technicky možné připojit stavbu na kanalizaci ve vlastnictví žalované, která by odváděla splaškovou a dešťovou vodu tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci, kterou předložil žalobce. Inženýrské sítě by kapacitně stačily, což vyplývá i z vyjádření správců těchto sítí. Současně však znalci uvedli, že existuje i alternativní trasa, která by umožňovala žalobci vést uvedené přípojky jinak než přes pozemek žalované. Tato alternativní trasa by vedla přes pozemek parcelní č. xxx a dále by se napojovala na stávající inženýrské sítě uložené pod ulicí Vřesinská, parcelní číslo xxx. Tato alternativní trasa by byla ze stavebně-technického hlediska komplikovanější než trasa navrhovaná žalobcem dle jeho projektové dokumentace, a to zejména z důvodu její délky (cca 100 m) a souvisejícího rozsahu výkopových prací. V případě této alternativní trasy lze dále předpokládat, že dojde prakticky ke stejnému rozsahu omezení v prostoru účelové komunikace parcelní xxx jako je tomu v případě účelové komunikace parcelní číslo xxx (zejména v souvislosti s výkopy v prostoru stávající zpevněných povrchu – dlažba/pasfalt apod.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Bučková.

21. Znalci dále vypověděli, že pokud by se vycházelo z toho, co je navrženo v projektové dokumentaci, kterou předložil žalobce, tak v takovém případě by byla kanalizace gravitační a vedla by samospádem, nicméně pokud by se realizovala alternativní trasa navrhovaná žalovanou, tak pak by musela být kanalizace řešena komplikovaněji, protože by musela mít tlakové čerpadlo. Tlaková kanalizační přípojka je dražší než gravitační, protože u tlakové kanalizační přípojky musí být navíc pořízeno ještě čerpadlo. Navíc v případě, že by se stavěla trasa navrhovaná žalobcem, tak pak by se nemuselo tolik bourat jako v případě alternativní trasy, kde by musel být výkop liniový, zatímco v případě žalobcovy trasy by stačily výkopy dva, a to na začátku a na konci.

22. Ze znaleckého posudku soud dále zjistil, že trasování přípojek přes pozemek žalované by znehodnotilo tento pozemek především narušením celistvosti zpevněných ploch (dlažby a asfaltu) a provedením výkopových prací v rámci tohoto projektu, nicméně standardně se po stavebníkovi požaduje uvedení do původního stavu, přičemž pokud by po dokončení prací byl celý pozemek uveden do původního stavu, pak pozemek žalované nebude nijak znehodnocen. Znalci dále uvedli, že aby se dalo hovořit o znehodnocení jakéhokoliv pozemku, tak musí dojít ke změně jeho podstaty anebo musí být omezeno právo vlastníka tento pozemek užívat, nicméně pokud by po zavedení přípojek byl pozemek žalované uveden do původního stavu, tak by k žádnému znehodnocení pozemku žalované nedošlo, neboť by nedošlo ke změně podstaty a ani ke změně užívání tohoto pozemku. Sítě jsou v podzemí a vidět nejsou, a proto nijak esteticky pozemek nezatěžují, nicméně je možné, že když se někdo bude dívat z blízka, tak uvidí na pozemku spáru betonu, což ale neznamená znehodnocení pozemku.

Právní hodnocení skutkového stavu

23. Podle článku 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

24. Podle článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

25. Podle ustanovení § 8 občanského zákoníku zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

26. Podle ustanovení § 1012 občanského zákoníku vlastník má právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.

27. Podle ustanovení § 1023 odst. 1 občanského zákoníku vlastník pozemku musí snášet užívání prostoru nad pozemkem nebo pod pozemkem, je-li pro to důležitý důvod a děje-li se to takovým způsobem, že vlastník nemůže mít rozumný důvod tomu bránit.

28. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Žalobce v řízení prokázal, že vlastní pozemek, na kterém chce postavit rodinný dům dle předložené projektové dokumentace, přičemž žalobcův pozemek je pozemkem stavebním a je určen územním plánem k zastavění, a proto záměr žalobce postavit na pozemku rodinný dům je zcela v souladu s územním plánem a z žádného hlediska není problematický, což žalobce doložil potřebnými souhlasy příslušných orgánů. Je zřejmé, že pro plnohodnotné užívání rodinného domu, který se žalobce chystá vystavět, potřebuje žalobce stavbu připojit k elektrické síti, ke zdroji plynu a k pitné vodě a být schopen odvádět odpadní vody; současně potřebuje souhlas s napojením pozemku pro stavbu rodinného domu na kapacitně dostatečnou komunikaci, přičemž jediným subjektem, který může souhlasy žalobci udělit, je žalovaná. Spor je o to, zda má žalovaná nějaký rozumný důvod odepřít žalobci tento souhlas.

29. Znaleckým zkoumáním Vysoké školy Baňské – Technické univerzity Ostrava bylo zjištěno, že je technicky možné vést elektrickou, plynovou a vodovodní přípojku pro účely napojení budoucí stavby žalobce na inženýrské sítě přes pozemek žalované tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci, kterou předložil žalobce. Rovněž je technicky možné připojit stavbu na kanalizaci ve vlastnictví žalované, která by odváděla splaškovou a dešťovou vodu tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci, kterou předložil žalobce. Základním argumentem žalované bylo, že se jedná o přípojky vedené z pohodlí, neboť žalobce může vést sítě i alternativní trasou, poněvadž má přístup ke svému pozemku přes pozemek parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx a nejlépe přes pozemek parc. č. xxx, když tento pozemek je šíře 3,6 metru, tj. je způsobilý jako příjezdová cesta k pozemku žalobce par. č. xxx. Znalci připustili, že tato alternativní trasa existuje, nicméně byla by mnohem komplikovanější, dražší a stavební zásah by bylo mnohem intenzívnější, neboť pokud by se stavěla trasa navrhovaná žalobcem, tak pak by se nemuselo tolik bourat jako v případě alternativní trasy, kde by musel být výkop liniový, zatímco v případě žalobcovy trasy by stačily výkopy dva, a to na začátku a na konci, neboť by se žalobce napojil na stávající sítě. Současně znalci uvedli, že pokud by se realizovala stavba kanalizace podle projektové dokumentace, tak by v takovém případě byla kanalizace gravitační a vedla by samospádem, nicméně pokud by se realizovala alternativní trasa navrhovaná žalovanou, tak pak by musela být kanalizace řešena komplikovaněji, protože by musela mít tlakové čerpadlo. Tlaková kanalizační přípojka je dražší než gravitační, protože u tlakové kanalizační přípojky musí být navíc pořízeno ještě čerpadlo. Znalci současně uvedli, že pokud by po zavedení přípojek byl pozemek žalované uveden do původního stavu, tak by k žádnému znehodnocení pozemku žalované nedošlo, neboť by nedošlo ke změně podstaty a ani ke změně způsobu užívání pozemku.

30. Na základě těchto skutečností soud dospěl k závěru, že žalovaná svým chováním žádný legitimní cíl nesleduje, pouze zneužívá svého postavení jako vlastníka sousední nemovitosti a šikanuje žalobce, když mu znemožňuje postavit rodinný dům. Takovýto šikanózní výkon práva, kterým se sleduje výlučně poškození druhé strany, nepožívá právní ochrany, neboť se jedná ve smyslu citovaného ustanovení § 8 občanského zákoníku a článku 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod o zneužití vlastnického práva.

31. Soud si je vědom toho, že podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu, nicméně z provedeného znaleckého zkoumání vyplývá, že u žalované k žádnému trvalému omezení vlastnického práva nedojde, neboť lze po provedení stavby pozemek uvést do původního stavu. Proto také žalované nenáleží ani žádná náhrada. Znalci sice připustili, že když se někdo bude dívat z blízka na pozemek žalované po provedení stavby, tak možná uvidí na pozemku spáru betonu, což ale neznamená znehodnocení pozemku.

32. Soud proto vzal za prokázané, že u žalobce je dán důležitý důvod pro to, aby žalovaná snášela užívání prostoru pod pozemkem; naopak žalovaná nemá žádný rozumný důvod tomuto bránit. Bezdůvodným odmítnutím souhlas s vybudováním přípojek žalobci udělit dochází k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva žalobce, a proto soud tímto rozsudkem projev vůle žalované nahradil.

33. Pokud žalovaná tvrdila, že žalobce při koupi pozemku lehkovážně spoléhal na to, že pro zhodnocení svého pozemku, který nabyl za nízkou tomu odpovídající cenu, využije sousední pozemek žalované, a nyní chce prostřednictvím soudního rozhodnutí dosáhnout zvýšení ceny pozemku, pak tato námitka není důvodná, neboť v řízení vyšlo najevo, že žalobce předmětný pozemek nekupoval, nýbrž dostal darem od svého otce.

34. Pokud mezi účastníky byl spor o to, zda pozemek žalované parc. č. xxx v k. ú. Poruba, v obci Ostrava, zapsaného na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Bučková.

Katastrální pracoviště Ostrava má status veřejně přístupné účelové komunikaci či nikoliv, pak soud uvádí, že v tomto občanskoprávním sporu není významné, jaký veřejnoprávní status tato komunikace má, nýbrž je podstatné, zda vlastník komunikace užívá své vlastnické právo legitimně anebo zda jej zneužívá ke škodě druhých. I kdyby se nejednalo o veřejně přístupnou komunikaci, pak ani v takovém případě nemůže žalovaná výkonem svého vlastnického práva bezdůvodně škodit žalobci.

35. Podáním ze dne 7. 1. 2022 žalovaná navrhla vstup rodičů žalobce jako vedlejších účastníků do řízení, což odůvodnila tím, že jediným důvodem, proč by mělo být napojení realizováno přes pozemek žalované, zůstává „odpor rodičů žalobce". Žalovaná tvrdí, že rodiče žalobce mají zájem na tom, aby žalobce pro zhodnocení svého pozemku, který nabyl za nízkou tomu odpovídající cenu, využil sousední pozemek žalované. Je proto vhodné, aby tyto osoby příbuzné žalobci, které odmítají umožnit jeho napojení přes své pozemky, vstoupily do řízení na jeho straně. Žalovaná má tak za to, že nastaly skutečnosti předpokládané v ust. § 93 o. s. ř., neboť z vyjádření žalobce nepochybně vyplývá, že jeho rodiče Zdeněk a Miroslava B. mají právní zájem na výsledku řízení, neboť v případě zamítnutí žaloby v neprospěch žalobce budou jejich práva dle tvrzení žalobce dotčena a jejich pozemky budou muset sloužit pro potřeby napojení inženýrských sítí.

36. Podle ustanovení § 93 odst. 1 občanského soudního řádu jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku.

37. Podle ustanovení § 93 odst. 2 občanského soudního řádu do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu, nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhodne jen na návrh.

38. Z citovaného ustanovení § 93 občanského soudního řádu vyplývá, že o přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhoduje jen tehdy, jestliže některý z účastníků namítne nepřípustnost vstupu vedlejšího účastníka do řízení. Soud z vlastní iniciativy tuto otázku nezkoumá; nebyla-li námitka nepřípustnosti vznesena, stává se třetí osoba vedlejším účastníkem bez dalšího, aniž by ji soud svým rozhodnutím mohl zabránit. Soud proto zašle rodičům žalobce návrh žalované na vstup do řízení, přičemž pokud budou mít zájem do řízení vstoupit, pak o jejich vstupu soud rozhodovat nemusí, ledaže by někdo z účastníků namítl nepřípustnost tohoto vstupu. Návrh na vstup vedlejšího účastníka nebrání soudu ve vydání meritorního rozhodnutí, neboť vedlejší účastník musí při svém vstupu přijmout daný stav řízení.

39. Pokud žalovaná současně s návrhem na vstup rodičů žalobce do řízení jako vedlejších účastníků vznesla dne 7. 1. 2022 také námitku podjatosti vůči soudci, pak k tomu je nutné uvést, že vyjádření soudce k této námitce podjatosti bude obsaženo v předkládací zprávě pro odvolací soud, nicméně ani vznesení námitky podjatosti není důvodem pro odklad meritorního rozhodnutí. Soud vyhověl žádosti žalobce na přednostní nařízení jednání nikoliv proto, jak žalovaná uvádí v námitce podjatosti, že „ JUDr. Šopek podléhá tlaku žalobce na něj vyvíjenému a obává se rozhodnout jinak, než ve prospěch žalobce, aby se sám nestal obětí útočné a štvavé mediální kampaně, kterou žalobce organizuje a kterou vyhrožuje", nýbrž proto, aby žalobce mohl co nejdříve realizovat svůj záměr postavit rodinný dům, když je nepochybné, že minimálně dvě stavební sezóny už byly zmařeny tímto soudním sporem.

40. Výrok V tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., poněvadž procesně úspěšný žalobce má proti žalované právo na náhradu nákladů řízení. Tato náhrada nákladů řízení spočívá v soudním poplatku ve výši 2 000 Kč a v odměně právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), přičemž zástupce žalobce učinil v této věci 19 úkonů právní služby: 1) převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb (§ 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky); 2) výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozborem ze dne 2. 8.

2019 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 3) předžalobní výzva ze dne 30. 8. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 4) písemné podání ve věci samé (žaloba) dne 2. 10. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 5) písemné podání ve věci samé (doplnění žaloby) ze dne 6. 11. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 6) písemné podání ve věci samé (replika k vyjádření žalované) ze dne 20. 12. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 7) písemné podání ve věci samé (návrh na upřesnění petitu) ze dne 24. 1. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 8) písemné podání ve věci samé (návrh na vydání mezitímního rozsudku) ze dne 22. 4. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 9) účast na jednání před soudem dne 20. 5. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky); 10) písemné podání ve věci samé (doplnění tvrzení a označení důkazů) ze dne 19. 6. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 11) písemné podání ve věci samé (replika k vyjádření žalované) ze dne 8. 7. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 12) písemné podání ve věci samé (návrh na vydání mezitímního rozsudku) ze dne 29. 7. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 13) písemné podání ve věci samé (replika k vyjádření žalované) ze dne 4. 9. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 14) účast na jednání před soudem dne 4. 9. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky); 15) písemné podání ve věci samé (vyjádření k námitkám žalované) ze dne 19. 10. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 16) sdělení k místní úpravě provozu na účelové komunikaci ze dne 30. 10. 2020 (analogicky § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 17) písemné podání ve věci samé (žádost o rozhodnutí ve věci ustavení osoby znalce a návrh na vydání mezitímního rozsudku) ze dne 18. 11. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky); 18) účast na jednání před soudem dne 20. 12. 2021 (§ 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky); 19) účast na jednání před soudem dne 10. 1. 2022 (§ 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky).

41. Sazba mimosmluvní odměny za 1 úkon právní služby podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. b) advokátního tarifu činí 2 500 Kč, a proto při 19 úkonech právní služby je odměna 47 500 Kč (19 × 2 500 Kč). Dále byla v rámci náhrady nákladů řízení přiznána žalobci náhrada hotových výdajů, a to 19 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 5 700 Kč (19 × 300 Kč). Dále byla přiznána náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 advokátního tarifu za 16 započatých půlhodin po 100 Kč ve výši 1 600 Kč (76 × 100 Kč) a náhrada cestovních výdajů právního zástupce žalobce v celkové výši 4 012,96 Kč za cestu na soudní jednání dne 20. 12. 2021 a 10. 1. 2022 osobním automobilem Škoda Octavia, SPZ 6T2 0457 z Brna do Ostravy a zpět (celkem 350 km x 2 soudní jednání, tj. 700 km). Dle technického průkazu je spotřeba použitého vozidla 4,9 l/100 km. Dle § 4 písm. c) vyhlášky č. 589/2020 Sb., o cestovních náhradách, činí výše průměrné ceny za 1 litr pohonné hmoty 27,20 Kč u motorové nafty. Právnímu zástupci dle výše uvedených údajů vznikly náklady ve výši 932,96 Kč. Navíc dle § 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2020 Sb., o cestovních náhradách, přísluší právnímu zástupci náhrada za používání osobních silničních motorových vozidel ve výši 4,40 Kč/km, tedy 3 080 Kč.

42. Celkem tak náhrada nákladů řízení včetně 21% DPH (z částky 58 812,96 Kč) ve výši 12 350,72 Kč a včetně náhrady za zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč činí 73 163,68 Kč. Žalovaná byla zavázána zaplatit tuto náhradu nákladů řízení žalobci ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř., a to k rukám zástupce žalobce v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o. s. ř.

43. V průběhu řízení vznikly České republice náklady, které budou vynaloženy na znalečné, a proto s ohledem na procesní neúspěch žalované soud v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 občanského soudního řádu zavázal žalovanou ve výroku VI tohoto rozsudku k zaplacení náhrady nákladů řízení České republice. Konkrétní výše této náhrady bude určena v samostatném usnesení Okresního soudu v Ostravě poté, co bude znalečné znaleckému ústavu proplaceno.

44. Pokud žalovaná navrhovala k důkazu výslech Petra N., Jaroslava Ž. a Ing. Petra Z., kteří se měli vyjádřit k alternativnímu řešení přípojek, a dále výslech Ing. Martina K. k odborným stavebním věcem a výslech Ing. G. z Magistrátu města Ostravy a výslech Evy P. z Městského obvodu Poruba,

pak soud tyto důkazní návrhy zamítl, neboť je má za nadbytečné, poněvadž v rozsudku vyšel z komplexního a úplného zhodnocení všech odborných otázek znaleckým ústavem Vysokou školou báňskou - Technickou univerzitou Ostrava.

Poučení:

Proti rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, ve třech vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Ostrava 10. ledna 2022

JUDr. Jiří Šopek v. r.
samosoudce