

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Alešem Volným ve věci

žalobce: **SNAHA výrobné družstvo v konkurze**, IČO 00168432
sídlem Dukelská č. 34, 085 31 Bardejov, Slovenská republika

proti
žalovanému: **Ing. Josef Z.**, narozený dne xxx zemřelém dne xxx
posledně xxx

o zaplacení částky 47 197 Kč

takto:

- I.** Platební rozkaz ze dne 9. ledna 1998 č.j. 26Cm 129/97-25 **se zrušuje.**
- II.** Řízení **se zastavuje.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobci **se vrací** soudní poplatek ve výši 1 888 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 19. ledna 1994, upřesněnou podáním ze dne 15. října 1996 a 12. listopadu 1996, se žalobce domáhal u Krajského soudu v Brně (dříve Krajský obchodní soud) po žalovaném zaplacení částky 47 197 Kč. Usnesením č.j. 24Cm 85/94-18 byla věc postoupena místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

Dne 9. ledna 1998 vydal soud platební rozkaz č.j. 26 Cm 129/97-25, který se však nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou. Podle § 173 odst. 2 o.s.ř. byl proto platební rozkaz zrušen.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. listopadu 1996 č.j. 24K 86/95 byl na žalovaného prohlášen konkurz, čímž došlo dle ust. § 14 odst. 1 písm. c) zákona o konkurzu a vyrovnání č. 328/91 Sb. k přerušení řízení. Konkurz byl usnesením ze dne 17. ledna 2005, jež nabylo právní moci dne 15. března 2005, zrušen z důvodu úmrtí úpadce.

Podle ust. § 103 o.s.ř. přihlíží soud kdykoli za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Jednou z nich je i způsobilost být účastníkem řízení, kterou má podle ust. § 19 o.s.ř. ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Stöhrová

Z kopie úmrtního listu zaslaného soudu Magistrátem města Karviné soud zjistil, že žalovaný Ing. Josef Z. dne xxx zemřel.

Z usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 30. září 2009, sp. zn. 20 D 2098/2002-352, jež nabylo právní moci dne 16. prosince 2009, soud zjistil, že povinnosti žalovaného nepřešly na žádného konkrétního dědice a byla provedena likvidaci dědictví po zůstavili zpeněžením jeho majetku. Pravomocným skončením likvidace zaniknou proti státu neuspokojené pohledávky věřitelů, jejich příslušenství a zajištění (ust. § 175v odst.4 o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že v řízení není možné pokračovat s právním nástupcem žalovaného a v úvahu nepřichází ani přerušení řízení, soud dle ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

O vrácení soudního poplatku rozhodl soud podle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť řízení bylo zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek bude žalobci vrácen po právní moci tohoto usnesení z účtu soudu.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné. (§ 202 odst. 1 písm. q) o.s.ř.)

Proti výroku II., III. a IV. tohoto usnesení **je možno** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 21. listopadu 2018

JUDr. Aleš Volný v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Stöhrová