



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobce: **Jaroslav L.,**
místem podnikání xxx
zastoupený advokátem Mgr. Janem Svobodníkem
sídlem Sadová 2650/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

proti
žalovanému: **JAMTEKO GROUP, a.s.,** IČO 26875829
sídlem náměstí Přátelství 1518/4, Hostivař, 102 00 Praha 10

o zaplacení částky 346 823,40 Kč a příslušenství z částky 625 978 Kč

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 234 225,60 Kč spolu s úrokem z prodlení:

- ve výši 7,75 % ročně z částky 513 380,20 Kč od 11. 11. 2010 do 30. 6. 2012,
- ve výši 7,50 % ročně z částky 513 380,20 Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012,
- ve výši 7,05 % ročně z částky 513 380,20 Kč od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

- ve výši 7,50 % ročně z částky 513 380,20 Kč od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018,
- ve výši 8,00 % ročně z částky 513 380,20 Kč od 1. 7. 2018 do 7. 9. 2018,

a dále od 8. 9. 2018 do zaplacení úrok z prodlení, jehož výše v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla sedm a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí;

to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žaloba se v části, ve které se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 112 597,80 Kč a dále zaplacení úroku z prodlení:

- ve výši 9,75 % ročně z částky 625 978 Kč od 28. 11. 2007 do 31. 12. 2007,
- ve výši 10,50 % ročně z částky 625 978 Kč od 1. 1. 2008 do 30. 6. 2008,
- ve výši 10,75 % ročně z částky 625 978 Kč od 1. 7. 2008 do 31. 12. 2008,
- ve výši 9,25 % ročně z částky 625 978 Kč od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,
- ve výši 8,50 % ročně z částky 625 978 Kč od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009,
- ve výši 8,00 % ročně z částky 625 978 Kč od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,
- ve výši 7,75 % ročně z částky 625 978 Kč od 1. 7. 2010 do 10. 11. 2010,
- ve výši 7,75 % ročně z částky 112 597,80 Kč od 11. 11. 2010 do 30. 6. 2012
- ve výši 7,50 % ročně z částky 112 597,80 Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012,
- ve výši 7,05 % ročně z částky 112 597,80 Kč od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017,
- ve výši 7,50 % ročně z částky 112 597,80 Kč od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018,
- ve výši 8,00 % ročně z částky 112 597,80 Kč od 1. 7. 2018 do 7. 9. 2018,

a dále od 8. 9. 2018 do zaplacení úrok z prodlení, jehož výše v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla sedm a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí;

zamítá.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení o žalobě částku 123 975 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta Mgr. Jana Svobodníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení o vzájemné žalobě částku 252 446 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta Mgr. Jana Svobodníka.

V. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náklady státu ve výši 4 329 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

VI. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náklady státu ve výši 51 099 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 7. 7. 2008 se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 625 978 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 28. 11. 2007 do zaplacení s odůvodněním, že žalobce uzavřel dne 16. 10. 2007 s žalovaným smlouvu o dílo, na základě které se žalobce jako zhotovitel zavázal zhotovit pro žalovaného dílo – průmyslovou betonovou podlahu tl. 100 mm s rozptýlenou výztuží Baumix a s finální úpravou vsyp Mapetop S o celkové výměře 1 200 m², a to v objektu garáží na ul. Hosáka 51, Ostrava – Bělský Les. Žalovaný se ve smlouvě zavázal zaplatit žalobci za provedení díla částku 760 Kč bez DPH/m². Žalobce dokončil dílo ve lhůtě, tj. dne 2. 11. 2007, což dokládá zápis ve stavebním deníku. Po ukončení prací vyzval žalobce ústně žalovaného dle čl. VIII bod 4 smlouvy o dílo k písemnému převzetí díla, avšak žalovaný dílo bez udání důvodu nepřevzal. Žalobce vystavil dne 6. 11. 2007 fakturu č. 2007090 ve výši 1 125 978 Kč se splatností dne 27. 11. 2007, která byla žalovanému doručena dne 8. 11. 2007. Žalovaný na tuto fakturu uhradil bezhotovostně pouze 2 x 250 000 Kč, a to dne 21. 12. 2007 a dne 28. 12. 2007 a ke dni podání žaloby tak zůstává v prodlení s úhradou částky 625 978 Kč. Dle § 407 odst. 3 obchodního zákoníku se má za to, že částečným plněním žalovaný uznal zbytek závazku.
2. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a uvedl, že dílo nebylo žalobcem provedeno řádně, na stěnách pod zhotovenou betonovou střechou, jakož i v prostupech sloupů oplocení a středové stěny, se objevovala vlhkost, a proto v listopadu 2007 vyzval žalovaný žalobce k řešení celé záležitosti. Žalobce učinil pokus o opravu střechy objektu garáží, avšak bez úspěchu. Na jaře 2008 vyzval žalovaný opětovně žalobce k opravě střechy, avšak opět bezúspěšně. Následně dopisem ze dne 23. 6. 2008 vyzval žalobce k odstranění vad a opakovaně pořídil fotodokumentaci existujících vad. Dne 10. 9. 2008 proběhlo šetření na místě samém za přítomnosti znalce Ing. Ladislava Procházky, avšak bez jakéhokoliv výsledku. Žalovaný již byl vyzván svým objednatelem daného díla – Statutárním městem Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih k započetí opravy díla, kdy i nadále do objektu zatéká. Vzhledem k tomu, že žalobce dílo řádně neprovedl a žalovaný se opakovaně domáhal opravy vad díla, pak s ohledem na ustanovení § 439 obchodního zákoníku není žalovaný do doby odstranění vad díla povinen zaplatit žalobci tu část ceny díla, která by případně odpovídala nároku na slevu, pokud vady díla nebudou odstraněny.
3. Vzájemnou žalobou ze dne 22. 6. 2010 se žalovaný domáhal proti žalobci jednak zaplacení částky 347 571 Kč z titulu náhrady škody vzniklé žalovanému v souvislosti s odstraněním vad díla na své

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

vlastní náklady, a jednak zaplacení smluvní pokuty ve výši 468 300 Kč za prodlení žalobce v období od 1. 7. 2008 do 30. 4. 2010 s odstraněním vad díla, a to podle čl. VII. bod 6 smlouvy o dílo. Podáním ze dne 14. 11. 2010 doplnil žalovaný svá skutková tvrzení k vzájemné žalobě tak, že vady díla žalovaný odstraňoval v období od 10. 7. 2009 do 16. 11. 2009 a od 19. 4. 2010 do 9. 11. 2010. Vady odstraňoval převážně svými zaměstnanci a také za pomoci dvou subdodavatelských firem. O všech prováděných pracích vedl stavební deník, materiál na opravu vad nakupoval u regionálních dodavatelů, o nákladech na odstranění vad řádně účtoval. Ve vztahu ke smluvní pokutě doplnil, že výzva k odstranění vad byla žalobci doručena v červnu 2008, a proto vyúčtoval smluvní pokutu od 1. 7. 2008. Podáním ze dne 30. 11. 2010 doplnil žalovaný tvrzení k vzájemné žalobě tak, že dne 5. 11. 2007 předal dílo investorovi - objednateli ÚMOB Ostrava – Jih na základě předávacího protokolu dokončených prací. Vzhledem k tomu, že dílo vykazovalo vady, žalovaný jej od žalobce nepřevzal a vyzval jej k odstranění vad díla. Žalobce se o odstranění vad pokusil, oprava však byla neúčinná. V dubnu 2008 provedl opravu hydroizolace u několika sloupků. V zimním období od prosince 2007 do dubna 2008 se opravy neprováděly. Až na jaře 2008 bylo zřejmé, že se jedná o závažnou vadu díla, neboť do objektu stále zatékalo, žalobce přestal s žalovaným komunikovat, a proto jej žalovaný písemně vyzýval k odstranění vad s upozorněním na to, že případně využije svého práva v takovém případě od smlouvy odstoupit. Toto upozornění bylo obsahem dopisu ze dne 2. 7. 2008, který žalobce převzal dne 7. 7. 2008. Vzhledem k tomu, že žalobce vady díla neodstranil, přistoupil žalovaný k odstranění vad na své náklady, aby předešel dalším škodám a smluvním sankcím ze strany investora ÚMOB Ostrava – Jih, který následně opravené dílo od žalovaného převzal s konstatováním, že do objektu nezatéká.

4. Žalobce navrhl zamítnutí vzájemné žaloby s odůvodněním, že výše uplatněného nároku na náhradu škody, tj. částka 347 571 Kč neodpovídá případným možným nákladům na odstranění vad (zatékání) stavebního díla. Navíc v případě pokusu o odstranění vad díla na straně žalovaného škoda nevznikla, neboť i přes tento pokus, jak vyplývá z fotodokumentace, vady spočívající v zatékání přetrvávají, což znamená, že ke zmenšení majetku žalovaného v příčinné souvislosti s činností žalobce nemohlo dojít. Náklady na odstranění vad díla mohly dosáhnout maximálně 100 000 Kč až 120 000 Kč. Ve vztahu k nároku žalovaného na zaplacení smluvní pokuty žalobce uvedl, že žalovaný od smlouvy odstoupil, přesto však uplatnil nárok na její zaplacení, přičemž neuplatnil včas nárok z odpovědnosti za vady.
5. Z dokazování provedeného do 1. rozhodnutí ve věci soud zjistil a vzal za prokázány následující skutečnosti.
6. *Ze smlouvy o dílo ze dne 16. 10. 2007* soud zjistil, že žalobce jako zhotovitel uzavřel s žalovaným jako objednatelem dne 16. 10. 2007 smlouvu o dílo dle § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v níž se žalobce zavázal zhotovit pro žalovaného průmyslovou betonovou podlahu o tloušťce 100 mm s rozptýlenou výztuží Baumix a s finální úpravou vsyp Mapetop S v objektu garáží na ulici L. Hosáka 51, Ostrava - Bělský les, na ploše o výměře cca 1 200 m², která bude sloužit jako plocha sportoviště. Skladba materiálu a postup prací byl sjednán následovně: dodávka a pokládka geotextilie 200g/m², dodávka a montáž hydroizolací PVC Borsa o tloušťce 1 mm, dodávka a pokládka Guttabetadrain, oddílování svislých konstrukcí materiálem Miralon 5 mm, dodávka a pokládka betonové směsi B 25/100 m³, dodávka rozptýlené výztuže Baumix 15 kg/m³, srovnání směsi do požadované nivelity, zhutnění vibrační lištou, provedení vsypu Mapetop S, strojní zahřazení, ošetřující nátěr, prořezání dilatace a vytmelení dilatací. Žalobce se zavázal, že vlastnosti provedeného díla budou v souladu s českými technickými normami, projektovou dokumentací, zadáním, stavebním povolením a touto smlouvou. Žalobce se zavázal, že po ukončení prací vyzve žalovaného k písemnému převzetí díla. Žalovaný se zavázal dílo převzít, pokud bude odpovídat stanovené kvalitě, a potvrdit podpisem

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

správnost a úplnost provedeného díla. Cena byla dohodnuta ve výši 760 Kč bez DPH/m², přičemž po dokončení bude vystavena celková faktura a její splatnost bude činit 30 dní. Termín zahájení prací byl sjednán na 22. 10. 2007 a termín ukončení prací na 5. 11. 2007. Mezi smluvními stranami byla dohodnuta záruka na veškeré provedené práce HSV a PSV 36 měsíců, u dodávek materiálu a předmětů postupné spotřeby v délce 24 měsíců. Záruční doba začíná běžet ode dne řádného protokolárního předání a převzetí celého díla objednatelem. Pro případ neodstranění vad a nedodělků v dohodnutém termínu byla sjednána smluvní pokuta ve výši 700 Kč za každý nedodělek, vadu a den prodlení. Pro případ nedodržení termínu odstranění vady, která se projevila v záruční době, byla dohodnuta smluvní pokuta ve výši 700 Kč za každý den prodlení.

7. *Z technické zprávy 06/059 z prosince 2006* soud zjistil, že se týká stavby „Parkovací objekt na ul. L. Hosáka, Ostrava - Dubina – oprava střechy“, přičemž jako investor je uvedeno Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih. Podle zhodnocení výsledku průzkumu je u stávající střechy parkovacího objektu porušena hydroizolace, což je patrné na stropě nad 1. NP, kde viditelně zatéká. Na okrajích střešní plochy je patrné, že voda protéká přes dilataci a špatnou hydroizolaci. Ohledně nové úpravy pochůzí vrstvy je uvedeno, že klempířské práce se provedou z ocelového pozinkovaného, poplastovaného plechu. Na ošetřený povrch bude položena geotextilie Filtex 300 g, izolační svařovaná folie ALKOR PLAN 35177 v tloušťce 1,5 mm, opět geotextilie Filtex 300 g a krycí folie GUTTA BETA DRAIN s nakaširovanou textilií tloušťky 8 mm, která bude sloužit pro případný odvod vody po hydroizolaci. Pochůzí povrchová úprava bude provedena systémem průmyslové podlahy, tj. betonová mazanina – drátkobeton HB V4, T 150 A1 – B45 v tloušťce 100 mm, které se aplikuje vsypový materiál. Povrch betonové desky bude rozřezán na dilatační celky 6 x 6 m. Součástí technické zprávy jsou detaily provedení, a to řezu „B“ v místě nad vjezdy, řezu „C“ v místě dilatace u dělicí stěny, řezu „D“ v místě dilatace a řezu „E“ u ocelové atiky.
8. *Z listu stavebního deníku č. 0018708* soud zjistil, že u data 2. 11. 2007 byly zaznamenány práce spojené s ošetřením plochy po betonáži, úklid pracoviště, zatmelení dilatací, celkový počet 5 pracovníků. Na listině je nečitelný podpis.
9. *Z předávacího protokolu dokončených prací ze dne 5. 11. 2007* soud zjistil, že dne 5. 11. 2007 proběhlo předání a převzetí stavebního díla – opravy střechy garáží na ulici L. Hosáka 51, Ostrava - Bělský les, a to mezi žalovaným jako zhotovitelem a ÚMOB Ostrava-Jih jako objednatelem, přičemž byla sjednána lhůta do 9. 11. 2007 pro dokončení nátěrů a napnutí pletiva. V protokole je uvedeno č. smlouvy 3/u/032/30/07 ze dne 17. 8. 2007 a cena dle smlouvy o dílo ve výši 3 666 161,50 Kč včetně DPH. Datum ukončení záruční doby 36 měsíců – 8. 11. 2010.
10. *Z faktury č. 2007090 vystavené žalobcem dne 6. 11. 2007* soud zjistil, že žalobce vyúčtoval žalovanému částku 1 125 978 Kč za provedení průmyslové betonové podlahy ve dnech 22. 10. až 2. 11. 2007, a to se splatností 27. 11. 2007.
11. *Z výpisu z účtu žalobce vedeného u GE Money Bank ze dne 31. 12. 2007* soud zjistil, že na účet žalobce byla ve dnech 21. 12. 2007 a 28. 12. 2007 připsána částka á 250 000 Kč, tj. celkem částka 500 000 Kč od žalovaného jako plátce.
12. *Z faktury č. 1049107 ze dne 30. 10. 2007* soud zjistil, že Radek P. vyúčtoval žalobci za dodávku a položení svařované fólie (1 240 m²): 1 x PVC folie Borsa tl. 1 mm, 2 x geotextilie 200g/m², 1 x GUTTA BETA DRAIN; LDPE folie JOR (41 kg), celkem částku 407 326,90 Kč s datem splatnosti 30. 11. 2007. Z připojeného soupisu provedených prací ze dne 30. 10. 2007 soud zjistil,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

že Radek P. na akci „Garáže Ostrava“ provedl montáž izolace z PVC folie v tloušťce 1 mm, podkladní a ochranné geotextilie 200 g/m², nopové folie GUTTA BETA DRAIN, dodávku PVC folie tloušťky 1 mm (1 240 m²), dodávku geotextilie 200 g/m² (2 480 m²), dodávku GUTTA BETA DRAIN (1 240 m²), montáž a přesun hmot.

13. *Z faktury č. 1051407 ze dne 7. 11. 2007* soud zjistil, že Radek P. vyúčtoval žalobci za položení izolačního pásu 1 000 x 5 mm částku 987,70 Kč s datem splatnosti 7. 12. 2007.
14. *Z výpisu z účtu ze dne 31. 12. 2007* soud zjistil, že z účtu žalobce byla dne 20. 12. 2007 odepsána částka 407 326,90 Kč, variabilní symbol: 1049107 a téhož dne částka 987,70 Kč, variabilní symbol: 1051407.
15. *Z faktury č. 2007/1434 ze dne 18. 10. 2007* soud zjistil, že společnost AFFARONE GROUP s.r.o. vyúčtovala žalobci částku 38 675 Kč za dodávku materiálu: MAPETOP S v množství 2 500 ks s datem splatnosti 2. 11. 2007.
16. *Z výpisu z účtu žalobce ze dne 31. 10. 2007* soud zjistil, že z účtu žalobce byla dne 31. 10. 2007 odepsána částka 38 675 Kč, variabilní symbol: 20071434.
17. *Z faktury č. 707606 ze dne 2. 11. 2007* soud zjistil, že společnost KERN s.r.o. vyúčtovala žalobci částku 82 110 Kč za dodávku materiálu: ocelová vlákna Baumix v množství 3 palet (á 1 000 kg) s datem splatnosti 2. 12. 2007.
18. *Z výpisu z účtu žalobce ze dne 31. 12. 2007* soud zjistil, že z účtu žalobce byla dne 13. 12. 2007 odepsána částka 82 110 Kč, variabilní symbol: 707606.
19. *Z faktury č. 270100592 ze dne 6. 11. 2007* soud zjistil, že Jiří W. vyúčtoval žalobci částku 250 055 Kč za dodávku zboží ze dne 30. 10. 2007: beton C 20/25, XO S3, s datem splatnosti 20. 11. 2007.
20. *Z výpisu z účtu žalobce ze dne 30. 11. 2007* soud zjistil, že z účtu žalobce byla dne 20. 11. 2007 odepsána částka 250 055 Kč, variabilní symbol: 270100592.
21. *Z výzvy ze dne 11. 6. 2008* soud zjistil, že právní zástupce žalobce vyzval žalovaného k doplacení ceny díla ve výši 625 978 Kč bez zbytečného odkladu po doručení výzvy, když dílo bylo dokončeno dne 2. 11. 2007.
22. *Z dopisu žalovaného ze dne 23. 6. 2008* soud zjistil, že žalovaný vyzval žalobce k odstranění vad předmětného díla v objektu garáže L. Hosáka 51, Ostrava - Bělský les, a to v co nejkratší době, přičemž vady spočívají v protékání vody střechou. Žalovaný dále s odkazem na připojenou fotodokumentaci (36 snímků) uvedl, že od listopadu 2007 do června 2008 žalobce sice provedl dvě opravy v několika místech, zatékání po deštích se však i nadále projevuje u okapu dvou podélných stěn a u střední příčné stěny nad střechou. Bez provedení příslušných oprav nebude uvolněna pozastávka ve výši 625 978 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

23. *Z dopisu žalovaného ze dne 2. 7. 2008* soud zjistil, že žalovaný vyzval žalobce k odstranění vad na objektu garáží nejpozději do 30. 7. 2008. Vady označil jako zatékání střechou do objektu projevující se u okapů dvou podélných stěn a střední příčné stěny nad střechou. Současně pro případ, že nedojde k odstranění vad, upozornil žalovaný žalobce, že bude požadovat přiměřenou slevu z ceny díla nebo od smlouvy odstoupí. Dle připojené doručky byl dopis doručen žalobci dne 7. 7. 2008.
24. *Z dopisu objednatele Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih ze dne 23. 9. 2008 označeného jako „uplatnění reklamace v záruční době“* soud zjistil, že objednatel vyzval žalovaného jako dodavatele k urychlenému řešení reklamace, a to zatékání přes pochůzí střechu na kryté stání v objektu L. Hosáka 51, Ostrava – Bělský les. Dílo bylo dokončeno v listopadu 2007 a po krátké době se začalo projevovat zatékání v dilatační spáře a po obvodu celé střechy. Během letních měsíců 2008 byly provedeny dílčí opravy, avšak i po těchto opravách do objektu stále zatéká.
25. *Z dopisu žalovaného ze dne 29. 10. 2008* soud zjistil, že žalovaný vyzval žalobce, aby nejpozději do 5 dní zahájil odstraňování vad díla na objektu garáží L. Hosáka 51, Ostrava-Bělský Les, a to protékání střechy, zatékání u okapů dvou podélných stěn a u střední příčné stěny nad střechou.
26. *Z odstoupení od smlouvy ze dne 17. 12. 2008* soud zjistil, že právní zástupkyně žalovaného oznámila žalobci odstoupení žalovaného od smlouvy o dílo ze dne 16. 10. 2007, a to z důvodu, že žalobce ani přes opakované výzvy k odstranění vad díla (naposledy dopisem ze dne 29. 10. 2008) tyto neodstranil a ani nezapočal s jejich odstraňováním. Z přiložené dodejky soud zjistil, že odstoupení od smlouvy bylo žalobci doručeno dne 18. 12. 2008.
27. *Z dopisu právního zástupce žalovaného ze dne 10. 6. 2010* soud zjistil, že žalobce byl informován o skutečnosti, že žalovaný dílo opravil na své náklady, přičemž požaduje náhradu těchto nákladů ve výši 347 571 Kč. Současně vyzval žalobce, aby zaplatil žalovanému další částku 468 300 Kč představující smluvní pokutu dle čl. VII/6 smlouvy o dílo, neboť žalobce je v prodlení s odstraněním vad díla od 1. 7. 2008 doposud. Přílohou dopisu je vyúčtování smluvní pokuty ve výši 468 300 Kč a dále vyúčtování náhrady škody ve výši 347 571 Kč s výzvou, aby žalobce tyto částky uhradil žalovanému do 10 dní od převzetí tohoto vyúčtování. K vyúčtování náhrady škody žalovaný uvedl, že dílo opravil přesně podle pokynů a položkového rozpočtu znaleckého ústavu Fakulta stavební, Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava.
28. *Ze zápisu o předání a převzetí reklamovaných vad ze dne 9. 11. 2010* soud zjistil, že v uvedený den se ukončilo přejímací řízení na stavbě – oprava střechy garáží na ulici L. Hosáka 51, Ostrava – Bělský les, jehož se účastnili zástupci žalovaného a objednatele ÚMOB Ostrava – Jih. Zápis konstatuje zahájení prací dne 10. 7. 2009 a ukončení prací dne 8. 11. 2010 a dále závěr o ukončení reklamačního řízení a převzetí díla bez vad a nedodělků. Při kontrole bylo zjištěno, že stěny i stropy, které byly promáčeny, jsou již vyschlé a zatečení se neprojevovalo ani po předešlých přivalových deštích.
29. *Ze znaleckého posudku č. 126-20/2008 vypracovaného dne 19. 11. 2008 Ing. Ladislavem Procházkou* pro žalobce jako zadavatele, a to za účelem určení příčiny zatékání přes střešní skladbu garáží na ul. L. Hosáka v Ostravě – Bělském lese, soud zjistil, že dle místního šetření znalce ze dne 10. 9. 2008 byly na obvodových stěnách a stropěch viditelné kontury zatečení u jednotlivých garážových stání. V konstrukční dilataci stropu znalec zjistil vložený dilatační plech, veškerá místa zatečení jsou ve styku stropní konstrukce s obvodovou stěnou. K zatékání na podélné stěně docházelo u stání 78 – 72 a na styku stropní konstrukce s obvodovou stěnou. Na betonové ploše střechy garáží bylo 7 kaluží vody, jejich hloubka nepřesáhla 5 mm, na oplechování římsy a nad

oplechováním podokapních žlabů jsou viditelná místa stojící vody – voda neodtéká ve směru od betonové plochy, ale k betonové ploše střechy. Jako primární a technicky závažnou příčinu průniku srážkových vod do konstrukce skladby střechy označil znalec technicky neodborné provedení vlastní rekonstrukce střechy při nerespektování technických parametrů a pokynů v projektové dokumentaci, tj. neprovedení betonáže mazaniny z vodostavebního betonu v pevnostní třídě B 45 (vodostavební beton nepropouští vodu), neosazení uzavíracího profilu typ Schlutter – Bara R 70 na okrajích betonové mazaniny (nedocházelo by k destrukci okrajů betonové mazaniny a provedených hydroizolací), neprotážení hydroizolace pod dilatační lištu z důvodu osazení dilatačního prvku K 09 před provedením hydroizolací, neprovedení dilatačního prvku K 10 včetně úpravy hydroizolace, neprovedení úpravy římsy podélné stěny podle parametrů v projektové dokumentaci, vadné oplechování atiky. Jako sekundární příčinu průniku srážkových vod znalec určil zabudovanou vlhkost do konstrukcí skladby střechy a obvodových stěn před provedenou rekonstrukcí střechy garáží. Další vlhkost byla vnesena do konstrukcí stropů a stěn při samotné rekonstrukci. V závěru znalec určil jako příčinu zatékání do střešní konstrukce garáží technicky neodborné provedené vlastní rekonstrukce střechy při nerespektování technických parametrů a pokynů uvedených v projektové dokumentaci, včetně neodborné koordinace navazujících stavebních profesí. Dále znalec uvedl, že příčinou zatékání v garážích není porušení technických povinností žalobce při prováděních izolačních a betonových prací.

30. Ze znaleckého posudku č. 070-36811 vypracovaného dne 27. 2. 2009 Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha s. p. (dále jen „TAZUS“) pro žalovaného jako zadavatele, a to za účelem zjištění příčin zatékání střechou do parkovacího objektu na ulici L. Hosáka v Ostravě - Bělském lese, soud zjistil, že provedení opravy střechy není v souladu s projektovou dokumentací, rozdíl je zejména v materiálovém řešení (navržena je fólie Alkoprofan o tl. 1,5 mm, použita je fólie PVC Borsa tl. 1,0 mm, provozní vrstva betonu byla navržena z betonu HB V 4, T 150 A1 – B45, avšak byla provedena z betonu B 25, klempířské prvky byly navrženy z poplastovaného pozinkovaného plechu, avšak některé jsou provedeny z titanizinkového plechu. Nejintenzivnější stopy zatékání byly v době místního šetření (27. 2. 2009) v místech oprav betonu kolem sloupů a oprav hydroizolace. Stopy mohutného aktuálního zatékání jsou v interiéru objektu na podhledu stropní konstrukce a stěnách v průčelí, na podhledu stropní konstrukce u rohů a objektové dilatace, lokálně i uvnitř půdorysu a u štítů. Jako dominantní příčinu zatékání do konstrukce střechy po jejím obvodu a následně do interiéru objektu stanovil ústav vady v provedení fóliové hydroizolace. Tato je zcela nedostatečně těsněná, prostupy nejsou opatřeny manžetami, hydroizolace není řádně ukončena ani na navazujících konstrukcích. Na zatékání se podílí též netěsné spoje plechů střední betonové stěny. Příčinou lokálního zatékání uvnitř půdorysu objektu jsou s největší pravděpodobností netěsnosti uvnitř pásů. Přesná identifikace není možná, neboť vady hydroizolace jsou nezjistitelné. Příčinou stop zatékání na podhledu římsy je absence pojistné hydroizolace pod oplechováním.
31. Z výpovědi svědka Michala G. soud zjistil, že je zaměstnancem žalobce od roku 1997 do současnosti. Předmětné dílo prováděli standardně, před zhotovením podlahy provedli zaměření plochy a zajistili dopravu betonu na místo. Beton se lil na nějakou hydroizolaci, na které byla geotextilie ještě s nějakou plastovou vrstvou. Pokládky hydroizolace se osobně neúčastnil. Věděl o tom, že žalobce má sjednanou nějakou firmu, která pokládá hydroizolaci. Podle jeho názoru bylo zakončení hydroizolace provedeno klasicky, po obvodu bylo zhotoveno bednění a do něho se pak vylíval beton. Co se týče prostupu sloupků a středové zdi, neshledal žádné odlišnosti od jiných staveb, vše bylo provedeno standardně. Při vylívání betonu bylo po dešti. V souvislosti s počasím nelze při vylívání betonu přijmout žádná speciální opatření, např. zakrytí 1 200 m² plochy nějakou krytinou. V případě, že se očekávají deště a následně k nim dojde, nařadí se horní

betonová vrstva určená pro leštění. Povrch se pak musí déle hladit, většinou se to zahladí. Vždycky leští pouze ten povrch, beton ztverdne i pod vodou. Intenzivní deště neměly zásadní vliv na kvalitu betonu. Obecně platí, že když prší, tak se beton nepokládá, ale pokud je práce již rozdělaná, tak se i za deště dokončí. Po provedení betonáže byl na stavbě u provedení dilatace a pak asi ještě 2x nebo 3x. Při řezání dilatace nezjistil žádné závažné skutečnosti. Při dalších návštěvách byl dole v garážích a viděl fleky na zatečených místech. Prosaky vody se projevovaly na obvodových zdech lokálně, někde více, někde méně. Osobně se neúčastnil demontáže bednění. Před betonáží bylo vidět, že po obvodu je položen plech a k němu byl přidělaný hydroizolační pás, nevěděl však přesně, o jaký druh plechu se jednalo. Měl za to, že šlo o nějaký klasický plech pozinkovaný a natřený nějakou barvou. Při vyhotovení dilatačních spár je pila standardně nastavena na 1/3 nejmenší tloušťky betonu. Přesně vždy ví, kolik tato tloušťka činí, nemůže proto dojít k prořezání hydroizolace a je si zcela jistý, že k prořezání hydroizolace při řezání dilatačních spár nedošlo. Následně byl přítomen provádění oprav, kdy ořezali vytypované sloupky pilou, vyzbýjeli beton až na izolaci, pak to přeizolovali. Tyto práce však prováděl na základě dohody s žalobcem někdo jiný. Neviděl, že by se někde plech odchlipoval od folie. Byl na stavbě i po provedení opravy a viděl, že zatéká i nadále, takže oprava k ničemu nevedla. V roce 2010 na místě sám nebyl. Betonová vrstva byla přibližně 10 cm tlustá a byla rovnoměrná - plus minus 1 cm.

32. *Z výpovědi svědka Pavla K.* soud zjistil, že pro žalobce pracuje přibližně 11 let, je technikem firmy. Jeho úkolem je zajištění plynulého průběhu zakázek, řízení a organizování činnosti na pracovišti. Před klasickou betonáží měl žalovaný připravit podmínky pro položení nové betonové vrstvy. Sám viděl před započítím prací, jaký byl povrch na podlaze. Jednalo se o nerovný povrch, opotřeбенý časem. Při pokládání izolace přítomen nebyl. Když se dostavil na stavbu, byla již hydroizolace položená po celé ploše, většina plochy již byla pokryta speciální vrstvou, která se pokládá na hydroizolaci, aby se nepoškodila. Okraje byly zakončeny bedněním z dřevěných hranolů, bednění připravoval žalovaný. Když se dostavil na stavbu, byl tam přítomen rovněž pan D. Jednal s pracovníkem izolační firmy, který mu řekl, že mohou betonovat. Položili na vrstvu pokládanou na hydroizolaci ještě část geotextilie. Ten den, co přijel na stavbu, se také hned betonovalo, a to standardním způsobem, přičemž v den betonáže nepršelo. Nebyl přítomen tomu, když se dílo předávalo objednateli. Byl přítomen na stavbě poté, co se dobetonovalo. Řešilo se zatékání a bylo to někdy na jaře následujícího roku. Viděl uvnitř v garáži vlhká místa po obvodu v místě napojení střechy na stěnu, na obvodových zdech. Má za to, že v souvislosti s prováděním betonové podlahy nebylo nic reklamováno. Aby se ujistil, že k zatékání nedochází vinou žalobce, odkryli asi deset sloupků a firma pana P. provedla novou hydroizolaci kolem těchto sloupků. Po provedení nové izolace kolem sloupků a betonáže se již dále nic nikomu nepředávalo. Po této opravě se byl přesvědčit na stavbě, jestli tam zatéká nebo ne a zjistil, že se nic nezměnilo a vlhké fleky po dešti se tvoří stále, resp. zůstávají. Za trámem po obvodu střechy, který tvoří bednění, viděl oplechování v odhadované délce 20 – 30 cm. Jednalo se o zelený plech opatřený nátěrem, pod kterým nebylo poznat, o jaký druh plechu se jedná. Nic jiného po obvodu neviděl. Jednalo se o plech, který měl plnit účel svodu vody, která přetéká z betonové podlahy, plech tvoří ukončení střechy. Na plech byla napojena izolace. V některých místech viděl, že oplechování není správně vyspádováno. Po odkrytí betonové vrstvy byl při provádění sond u sloupků vidět spoj izolace s plechem. Plech měl nějaký rozměr a pak pokračovala pouze izolace. Plech měl rozměr přibližně půl metru od okraje dovnitř střechy. Před započítím betonáže neviděl žádné viditelné problémy s napojením hydroizolace na plech. Byl přítomen provádění dilatace, postupovalo se podle standardu. K prořezání hydroizolace při provádění dilatačních spár dojít nemohlo. Byl na stavbě opakovaně na kontrole i po provedení sond u sloupků, vlhká místa tam zůstávala stále stejná. Věděl o tom, že žalovaný odřezal celý obvod betonové podlahy. Opětovně se tam po nějakých deštích byl podívat a zjistil, že obvodové stěny byly opět vlhké. Oprava obvodů podlahy byla prováděna betonem míchaným v míchačce ručně a zahlazeným běžným

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

hladítkem. Pokud nebyla oprava provedena v rozsahu ani 100 m², neměla by cena přesáhnout částku 100 000 Kč. Betonová vrstva se užívá jako krycí vrstva hydroizolace. Má funkci užitnou ve smyslu jejího použití jako hřiště.

33. *Z výpovědi Ing. Jiřího D. jako účastníka řízení* soud zjistil, že žalovaný byl generálním dodavatelem odstranění staré střechy a vybudování střechy nové, dále prováděl opravy omítek, oplocení, jeho demontáž a opětovnou montáž. Předmětem smlouvy s žalobcem bylo provedení hydroizolace a poté betonové vrstvy. Hydroizolace byla fóliová. Natáhnutí geotextilie měl provést žalobce, na geotextilii měla přijít izolace fólie Borsas, na to další mezivrstva, dále betonová mazanina. Někdy ke konci roku se sešli s žalobcem na stavbě, byl tam i pan D. Měli připomínky k tomu, že na díle bylo několik zatečených míst. Žalobce tvrdil, že jde o vodu, která se tam dostala při realizaci střechy, která se prováděla. Nedošlo k žádnému písemnému zápisu. Prostup vody byl stále větší. Žalobce chtěl při těchto jednáních dílo předat, avšak žalovaný dílo odmítal převzít, protože vykazovalo vady. Jednalo se o tři až čtyři následná jednání na stavbě, u kterých byl přítomen. Vytýkal vady žalobci s tím, že dochází stále k většímu zatékání do vnitřního prostoru garáží, což dle jeho názoru nemohlo být způsobeno zatékáním dešťové vody související s prováděním díla, jednalo se o následnou srážkovou vodu. Reakcí žalobce na vytýkané vady byla jeho snaha předat dílo žalovanému, který však trval na opravě díla. Dále již v souvislosti se zjištěnými vadami osobně nejednal. Měl informaci o tom, že jejich pracovníci začali provádět opravy. Byl přítomen na stavbě, když se prováděly sondy, a to dvakrát. Sondy se týkaly krytí sloupků oplocení. Sondy se prováděly proto, že hlavní zatékání bylo v místě prostupu sloupů do betonové desky. Stěna byla zatečená v těchto místech. Fleky způsobené zatečenou vodou se stále zvětšovaly a některé se pak vzájemně propojily. Sondy se prováděly pro znalce TAZUS. Posouzení ze strany TAZUS si nechali zpracovat v reakci na posudek Ing. Procházky, který jim byl doručen žalobcem. TAZUS provedl sondy, šetření na místě samém a zjistil, že izolace kolem sloupků nebyla provedena kvalitně. Snažil se stav díla nějak řešit, aby dále nedocházelo k zatékání. Lokálně v těch místech, kde byla sonda, udělali provizorní zakrytí. Oplechování na stavbě bylo prováděno dvojí, jedno se týkalo přímo střechy, bylo provedeno po obvodu střechy v místě dilatací a pod rozdělovací stěnou na hřišti. Toto oplechování bylo provedeno z poplastovaného plechu, připevněno do konstrukce hmoždinkami, mezi sebou nebylo spojeno a byla tam ponechána mezera 2-3 mm. Spojení prováděl žalobce navařením pásků. Druhá část oplechování se týkala říms, dále šlo o žlaby a střešní svody. Komunikace s žalobcem byla ústní, scházeli se na místě samém. Nebyla mezi nimi žádná dohoda. Společně se nepodíleli na opravách. Žalovaný chtěl, aby to opravil žalobce. Neví o tom, že by žalobce navrhoval společný postup při opravách. Žalobci byly posílány dopisy, které obsahovaly výtky. Není mu známo, že by žalovaný odstoupil od smlouvy. Vady vůči žalobci uplatnili hned při přejímce, což se uplatňovalo postupně při každém jednání. Žalobci se do oprav nechtěli. Byl přítomen při předání díla investorovi a byl mu znám protokol o předání. Stavební dozor si při předání a převzetí díla investorovi všiml, že zatéká. Použili tehdy v této souvislosti argumentaci, že se jedná o vodu z konstrukce, nikoliv zatečení. Investor se s tímto ústním vysvětlením spokojil. Byl si jist dohodnutou záruční dobou. Investorovi bylo dílo řádně předáno. Vystavili fakturu v dohodnuté výši, která byla v plné výši zaplacená. K opravě díla přistoupili na nátlak ÚMOB Ostrava-Jih, který byl na ně vyvíjen od počátku roku 2008.
34. *Z výpovědi svědka Jiřího P.* soud zjistil, že pro žalovaného prováděl opravu střechy. Práce začaly a skončily někdy v říjnu 2009, přičemž na jaře 2010 již práce neprováděli. Fakturoval částku okolo 80 000 Kč. Opravoval po celém obvodu garáže špatně zavařenou fólii na okapové hraně na garáži v Ostravě. Po obvodu bylo opatřeno poplastovaným okapovým plechem, na který je navařena fólie horkovzdušným působením. Byl odkryt beton po celém obvodu hřiště, u okapní hrany do půl metru. Tam se nacházela fólie, která však byla neodborně navařena. Spoj, který má držet a je navařen kvalitně, nelze z plechu utrhnout, avšak svědek fólii chytil a bez zjevné síly ji od plechu odlepil. Fólie nebyla protavená, aby se připojila k plechu. Tuto zkušenost měl po celém

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

obvodu, také u spojového sloupku po celém obvodu. Detail byl učiněn nekvalitně, byl tam bitumen, tedy materiál, který tam neměl být. Vadu u sloupku odstraňoval tak, že nejprve odstranil bitumenovou pásku, kterou byly sloupky přilepené, pak tam umístil plastový vstup, ten zavařil k fólii, sloupek obepnul do výšky 20-30 cm, nahoře to ukončil páskou a ještě zatmelil. Svědek upřesnil, že fólii po obvodech mohl sám, bez užití síly, odstranit v rozsahu 80 %, proto v této souvislosti byla odstraněna celá vrstva hydroizolace v pásu do půl metru a nově instalována hydroizolace, která byla zavařena. V některých místech stávající fólie nebyla ani navařena, tedy se dala navařit, v některých místech ji navařovali pouze z jedné strany a v některých z obou stran. Přivařovalo se 80 % nového povrchu, 2/3 z obou stran a zbytek z jedné strany. Opravy dělali měsíc, vždy se čekalo na odstranění konkrétní části betonové desky v pásu půl metru. Použili určité shodný materiál, dali tloušťku 1,2 mm a navařili to horkovzdušnou pistolí. Jedná se o izolaci, kterou nelze přivařit hořákem, pouze horkovzdušnou pistolí. Touto prací se zabývá 15 let, chodí na pravidelná školení Dektrade. To, co bylo odkryto, zavařili a nemůže to působit průsak vody. Na stavbě již po provedení opravy nebyl. Nelze vyloučit, že voda prostoupí ve spoji fólie a betonu a dále proteče tam, kde není kvalitně zavařena. Betonoval již někdo jiný, provedl hydroizolaci kolem sloupků a zavařil fólii, přičemž navařit fólii lze jen na poplastovaný plech. Poplastovaný plech se používal i u betonové stěny, která dělí dvě hřiště od sebe. Opravoval také prostup betonových kúlů v té části hřiště, která umožňovala natažení sítě na tenis, volejbal.

35. *Ze svědecké výpovědi Ivo J.* soud zjistil, že je mu známa osoba zástupce žalovaného, je to jeho vedoucí. Byl při provádění oprav díla, tj. odkrytí betonové části, sundání opásání kolem sloupků, odřezání nepřivařené fólie, rozrušení betonového pásu v šířce cca 1 m, opětovné provedení nových izolačních prací a betonáže. Beton se odstraňoval také kolem dělicí betonové středové zdi, kolem sloupu, na němž je umístěno sezení pro rozhodčího a kolem sloupů sloužících k uchycení sítě. Osobně pořizoval z místa fotodokumentaci. Po odkrytí betonu zjistil, že kolem sloupku nebyl spojen obal, užila se nějaká páska s fólií, která byla nanесena na střechu. Začali těmito sloupky, protože z interiéru garáží bylo zřejmé, že kolem každého sloupku protéká. Obnažené sloupky nechali zavařit izolatérem. Mezi sloupky byl poplastovaný plech, na kterém měla být přivařena fólie, fólie na plechu vůbec nedržela, dala se úplně jednoduše odstranit po celé délce. Plechy se daly opětovně použít, stejně jako plast, který nebyl vůbec poškozen. Na stavbě se v té době nacházel denně, jednou týdně byl kontrolní den s investorem. Opravy prováděli od srpna do prosince 2009 a ukončili je v březnu 2010. Fotodokumentaci pořizoval pravidelně, a to i v zimě 2010. V únoru a březnu 2010 prosaky vody pomalu vysychaly, ale v některých místech, kde byl prosak intenzivnější, to nestačilo vyschnout v rozsahu přibližně 30 %. Stav je v současnosti podstatně lepší, zůstala zvlhlá pouze tři místa, skrz které to stále teče či kape, jako by tam byl přísun vody. Jedná se o prosaky cca 3 m na šířku a metr od okraje a přechází na zeď. Jedná se o tři prosaky na různých místech, kdy jeden se nachází na okraji, druhý ve středu a třetí je na protější straně vlevo. Izolační práce s panem P. dělali po etapách, svědek je od něj přebíral a má za to, že práce byly provedeny profesionálně. Oprava betonové desky včetně hydroizolace již byla provedena, zbývá ještě dodělat oplocení. Je přesvědčen o tom, že přetrvávající prosak vody pochází z dřívějšího období před opravou. Prosaky byly znatelně menší po provedení opravy.

36. *Ze znaleckého posudku č. 12/2009 vypracovaného znaleckým ústavem přibraným do řízení soudem, a to Fakultou stavební, Vysoká škola báňská – Technická Univerzita Ostrava* (dále též jen „znalecký ústav“) za účelem posouzení poruch střešního pláště na objektu garáží na ul. L. Hosáka v Ostravě – Dubině soud zjistil, že uvedený ústav provedl přezkoumání znaleckého posudku vypracovaného TAZUS a Ing. Ladislavem Procházkou a konstatoval, že oprava střechy nebyla provedena v souladu s projektovou dokumentací, neboť došlo ke změně materiálu hydroizolace, kdy tloušťka použité hydroizolační fólie činila 1 mm, což nesplňuje požadavek na minimální tloušťku hydroizolační fólie, která je 1,2 mm. Byl tedy použit nesprávný typ fólie. Dále došlo ke změně materiálu hydroizolace v místě římsy ve tvaru L, ke změně materiálu provozní vrstvy

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

vodostavebního betonu, ke změně materiálu klempířských prvků, ke změně v řešení ukončení hydroizolace, ke změně v ukončení betonové vrstvy u okapu střechy a ke změně ve tvaru klempířských prvků. Jde-li o vodostavební beton, nebylo nutné použít beton B 45, jak uvádí projektová dokumentace, neboť vodotěsnost proti pronikání srážkové vody musí zajistit v plném rozsahu hydroizolace. Také použití profilu Schlutter R – Bara nebylo nutné pro zajištění vodotěsnosti z hlediska hydroizolace. Protážení hydroizolace pod dilatační lištu by bylo v rozporu s všeobecnými pokyny pro zpracování fóliových hydroizolačních materiálů z PVC. Nebyl-li prvek K 10 proveden tak, jak je uvedeno v projektu, jedná se o vadu. Úprava římsy není souladná s projektovou dokumentací, oplechování není řádně vyspádováno – jedná se rovněž o vadu. Jako příčinu zatékání srážkové vody do střešního pláště a interiéru garáží určil znalecký ústav vady v provedení hydroizolace, konkrétně vadné provedení napojení hydroizolace na sloupy oplocení. Detail napojení hydroizolace na sloupy oplocení ovšem není v projektu řešen, což je nedostačující. Žalobce jako dodavatel hydroizolace měl po hlavním dodavateli, příp. investorovi a projektantovi, požadovat vyřešení detailu, a nikoliv neodborně improvizovat. Ani v ostatních detailech není dodržen projekt. Ve stavební praxi je běžné, že pokládku fóliové hydroizolace vždy provádí organizace, která má atest pro konkrétní fóliový systém. Také u napojení klempířských prvků nebyl dodržen projekt, a proto nelze vyloučit zatékání i v místech, kde je hydroizolace napojena na klempířské výrobky. Skladbu materiálu a postup prací zachycených ve smlouvě o dílo označil znalecký ústav za principiálně správné. S ohledem na to, že do střešního pláště a interiéru zatéká srážková voda, střecha nesplňuje požadavek ustanovení § 36 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb. a dále nejsou splněny požadavky ČSN 731901. Netěsnosti v hydroizolaci jsou zapříčiněny vadným prováděním díla, a to jak subdodavatelem - napojení hydroizolace na sloupy oplocení, tak také hlavním dodavatelem - nesprávné provádění montáže klempířských výrobků. Jedná se o odstranitelné vady, přičemž znalecký ústav popsal způsob odstranění těchto vad a náklady na jejich odstranění vyčíslil dle položkového rozpočtu na částku 529 040 Kč, včetně DPH.

37. *Z výpovědi Doc. Ing. Jaroslava Solaře – vypracovatele znaleckého posudku za znalecký ústav Fakulta stavební, Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, a to u jednání dne 23. 6. 2010, soud zjistil, že ve vztahu k posudku zpracovaného TAZUS s.p. nemohl provést detailní závěr, protože neměl možnost zjistit, zda byla hydroizolace perforována v ploše, či nikoliv. Byl na místním šetření, viděl zatékání vody do garáže, skvrny na stěně a na stropě, netěsnost některého plechu ve střední zdi. Dochází-li k zatékání, jedná se vždy o vadu hydroizolace, jejíž funkcí je chránit vnitřní prostředí před zatékající vodou. Nemohl zjistit přesně, kde je místo protékání vody, mohlo dojít k protření hydroizolace i v rovné vrstvě. Mohly být provedeny nekvalitní spoje. TAZUS dělal sondy, což je zřejmé ze znaleckého posudku. Závěr posudku TAZUS odpovídal jím provedeným zjištěním. Posudek znalce Ing. Procházky má podstatně menší hodnotu, než posudek TAZUS. V realizaci díla byly zřejmě oproti projektové dokumentaci nějaké změny a ty zřejmě neodsouhlasil projektant. Záměna materiálu byla provedena na základě dohody mezi hlavním dodavatelem a subdodavatelem. Sám zjistil netěsnost v napojení klempířských prvků, přičemž se patrně nejedná o jedinou příčinu zatékání s ohledem na jeho celkový rozsah. Jedná se o vadu dodavatele klempířských prvků. Při realizaci spojů fólie a klempířských výrobků musí být vždy dodržován technologický postup dodavatele hydroizolace. Pokud by měla být zjištěna konkrétní příčina zatékání ve vztahu k realizaci spoje hydroizolace a klempířských prvků, musela by se odstranit vrstva betonu v celé délce a detailně zkoumat napojení hydroizolace. Pokud se týče použité hydroizolační fólie v tloušťce 1 mm, pak ČSN 730606 má sice pouze doporučující charakter, nicméně se při realizaci stavebních děl dodržuje v tom smyslu, že se užívá hydroizolace o tloušťce minimálně 1,2 mm. Menší tloušťka nemusí mít vliv na zatékání. Znalec k zatékání vody uzavřel, že jde o vadu, která představuje rozpor s vyhláškou č. 268/2009 Sb. Pokud byla v některých místech provedena záměna poplastovaného plechu za jiný materiál, pak se jednalo o nedodržení všeobecných pokynů ke zpracování fóliových izolačních materiálů PVC – P, Borsá*

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

Cover, Borsa alef. V případě, že byl požadovaný materiál dodržen – oplastovaný plech, nelze garantovat správnost provedení spoje. To by se mohlo zjistit po odstranění betonové vrstvy. Hydroizolace provedená na sloupky je provedena vadně. U závětrných říms byl povrch znečištěný, poplastovaný plech vypadá jinak. Použití fólie o tloušťce 1,2 mm se vztahuje ke střešním pláštům, norma je obecná, neřeší skladbu jako celek, zejména ve vztahu k prvkům nad hydroizolací. Ve zkoumaném případě je folie chráněna před UV zářením, mechanickým poškozením vrstvou betonu. Tloušťka 1,2 mm je úzus, ale i kdyby byla tloušťka 3 mm a byly špatně provedeny spoje, docházelo by k zatékání.

38. *Z výpovědi Ing. Jiřího Kalvacha - vypracovatele znaleckého posudku za znalecký ústav Fakulta stavební, Vysoká škola báňská – Technická Univerzita Ostrava* soud zjistil, že rozpočet se skládá z několika sekcí, jež jsou zpracovány dle dokumentace a zjištění na místě samém. Dále se ztotožnil s písemnou částí znaleckého posudku vztahující se k rozpočtu a ceně. Cenu určil dle katalogových cen. Tam, kde ceny u některých materiálů nebyly, se daly zjistit na trhu a ceny u prací, které nejsou obsaženy v katalogích, ocenil metodickou tvorbou. Ocenil veškeré práce, jejichž provedení bylo nutné k tomu, aby dílo bylo bezvadné. Oceňoval výměny částí konstrukce, včetně okolí sloupku. Oceňoval jednotlivé sanační výkony a části plochy.
39. Na základě shora provedeného dokazování rozhodl krajský soud rozsudkem ze dne 13. 12. 2010, č.j. 26 Cm 129/2008 – 178 tak, že žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku 279 154,60 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 28. 11. 2007 do zaplacení (výrok I.), žalobu v části o zaplacení částky 346 823,40 Kč zamítl (výrok II.), uložil žalobci zaplatit žalovanému částku 446 271 Kč (výrok III.), vzájemnou žalobu v části o zaplacení částky 369 600 Kč zamítl (výrok IV.) a dále rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky (výroky V. a VI.). Doplnujícím usnesením krajského soudu ze dne 3. 2. 2011, č.j. 26 Cm 129/2008 – 212 byl rozsudek doplněn o povinnost žalobce i žalovaného zaplatit České republice náklady státu za znalečné (výroky I. a II.). Vzhledem k tomu, že proti části výroku I. rozsudku, ve které byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 279 154,60 Kč, nebylo podáno odvolání, rozsudek se stal v této části pravomocný.
40. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 5. 2011, č.j. 1 Cmo 47/2011 – 231, které nabylo právní moci dne 15. 7. 2011, ve znění opravného usnesení ze dne 11. 5. 2011, č.j. 1 Cmo 47/2011 – 237, odvolací soud rozsudek krajského soudu ve znění doplňujícího usnesení v odvoláním napadené části, tj. části odst. I. výroku týkající se úroku z prodlení z částky 279 154,60 Kč, odst. II., odst. III., odst. IV., odst. V., odst. VI. rozsudku a v odst. I. a II. výroku doplňujícího usnesení, zrušil a věc byla vrácena krajskému soudu v tomto rozsahu k dalšímu řízení. Odvolací soud po právní stránce dospěl k závěru, že mezi účastníky byla dne 16. 10. 2007 platně uzavřena smlouva o dílo podle § 536 obchodního zákoníku. Žalobce nesplnil svou smluvně převzatou povinnost provést dodávku a montáž hydroizolací PVC Borsa, včetně svařování, a proto mu nevzniklo právo na zaplacení dohodnuté ceny díla podle uzavřené smlouvy. Toto právo vzniká až jeho řádným provedením v souladu s ustanovením § 548 odst. 1 obchodního zákoníku. Byla-li podmínkou předání a převzetí díla dohoda o existenci oboustranně podepsaného protokolu o předání a převzetí díla, tvoří existence takového protokolu hmotněprávní podmínku předání a převzetí díla. Pokud předávací protokol nebyl vyhotoven v písemné formě, není možné považovat dílo za předané a převzaté a žalobce se nemůže domáhat doplacení ceny díla, protože nenastala splatnost ceny díla dle § 548 odst. 1 obchodního zákoníku. Je proto nesprávný závěr krajského soudu, že žalovaný platně odstoupil od smlouvy o dílo a závěr, že žalobci tak vzniklo právo na vydání bezdůvodného obohacení ve výši 279 154,60 Kč, avšak pro tuto částku je rozhodnutí krajského soudu pravomocné. Příčinu zatékání v řízení jednoznačně stanovily znalecké posudky, a to vadné provedení hydroizolace na sloupy oplocení, které prováděl žalobce. Za této situace žalovaný oprávněně odmítl dílo převzít jako vadné, ovšem

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

namísto nároku z odpovědnosti za vady náležel žalovanému nárok na řádné dokončení díla (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu 32 Odo 1250/2005, 32 Odo 998/2005 a 29 Odo 1067/2003). Žalovanému nenáleželo právo od smlouvy odstoupit pro prodlení s odstraněním vad díla a nenáležel mu ani nárok z vadného plnění díla, když odmítl dílo převzít. Za této situace bylo povinností žalobce dílo řádně dokončit bez vad, a protože žalovaný bez předchozího upozornění žalobce odstranil vady na své náklady, znemožnil tím žalobci dílo řádně dokončit. Dokončení a předání řádně provedeného díla bez vad žalobcem žalovanému se tak stalo nemožné a žalobci náleží nárok na smluvní cenu díla v rozsahu řádně provedeného díla ke dni 2. 11. 2007 (kdy dle skutkových tvrzení žalobce došlo z jeho strany k dokončení a předání díla). S ohledem na shora uvedené právní závěry budou muset účastníci doplnit tvrzení k rozsahu díla provedeného žalobcem bez vad a k rozsahu díla, které bylo provedeno vadně. Vzhledem k nemožnosti dokončení díla žalobcem se pak krajský soud bude muset vypořádat s otázkou splatnosti ceny díla. Ve vztahu k části vzájemné žaloby o náhradu škody odvolací soud uvedl, že tím, že žalobce nedokončil dílo bez vad v termínu dle smlouvy, došlo z jeho strany k protiprávnímu chování, které mohlo být příčinou vzniku škody žalovaného. Krajský soud se musí zabývat skutečnou výší nákladů, která žalovanému v souvislosti s řádným dokončením díla vznikla, neboť nárok odvozený od předpokládaných nákladů na opravu vyčíslených znaleckým ústavem žalobce zpochybnil. Nárok na náhradu škody je přitom dán, bude-li smluvní cena díla za rozsah řádně provedeného díla žalobcem v součtu se skutečně vzniklými náklady na řádné dokončení díla vynaloženými žalovaným, převyšovat smlouvenou a vyúčtovanou cenu díla 1 125 978 Kč. Dále odvolací soud k části vzájemné žaloby o zaplacení smluvní pokuty uvedl, že pokud se žalovaný domáhal zaplacení smluvní pokuty dle čl. VII/6 za nedodržení dohodnutého termínu k odstranění vady, které se projevilo v záruční době, pak na tuto smluvní pokutu žalovanému vůbec nevznikl nárok, neboť nedošlo k řádnému předání a převzetí díla a záruční doba daného díla vůbec nepočala běžet. Je proto třeba, aby žalovaný doplnil skutková tvrzení ve vztahu k nároku na smluvní pokutu.

41. V dalším řízení krajský soud vyzval oba účastníky k doplnění tvrzení a označení důkazů a provedl další dokazování.
42. Žalobce doplnil tvrzení tak, že v rámci díla konkrétně provedl prostřednictvím svých zaměstnanců následující práce za použití materiálu zakoupeného na náklady žalobce: dodávku a pokládku geotextilie 200g/m², dodávku a montáž hydroizolací PVC Borsa o tloušťce 1 mm včetně svařování, dodávku a pokládku Gutta beta drain, oddílování svislých konstrukcí materiálem Miralon 5 mm, dodávku a pokládku betonové směsi B 25/100 m³, dodávku rozptýlené výztuže Baumix 15 kg/m³, srovnání směsi do požadované nivelity, zhutnění vibrační lištou, provedení vsypu Mapetop S, strojní zahřazení, ošetřující nátěr, prořezání dilatace a vytmelení dilatací. Následně podáním doručeným soudem dne 3. 10. 2012 doplnil žalobce svá tvrzení tak, že na dílo zajistil dodávku geotextilie 200 g/m², celkem 2 480 m² x 11 Kč, tj. za cenu 32 463 Kč; dodávku hydroizolace PVC Borsa o tloušťce 1 mm, celkem 1 240 m² x 80 Kč, tj. za cenu 118 048 Kč; dodávku Gutta beta drain, 1 240 m² x 160 Kč, tj. za cenu 236 096 Kč; dodávku betonu C20/25 XO S3 za cenu 250 055 Kč; dodávku vsypu do betonu Mapetop S, za cenu 38 675 Kč, dodávku ocelových vláken Fiber, výztuže do betonu, za cenu 82 110 Kč; dodávku izolačního pásu za cenu 987,70 Kč; dodávku akrylového tmelu k vytmelení dilatačních spár za cenu 4 220 Kč. Celkem tak činí náklady na dodaný materiál 762 654,70 Kč. Náklady na provedené práce žalobcem činí 263.395,60 Kč, tj. za betonářské práce 178 500 Kč, za prořezání dilatací včetně tmelení 45 239 Kč, za přesun hmot 18 849,60 Kč a částku 20 719 Kč uhradil žalobce Radku P. za montáž a přesun hmot.

43. Žalovaný doplnil tvrzení tak, že ochranná vrstva pod hydroizolací tvořená geotextilií zřejmě dodána a provedena byla, hydroizolační PVC vrstva byla dodána, vrstva nopové fólie Gutta beta drain byla dodána a položena, dodávka betonové směsi B 25 byla dodána, rozptýlená výztuž Baumix 15 kg/m³ jako součást betonové směsi byla dodána, zhutnění vibrační lištou bylo nejspíš provedeno, kdy se jedná o součást technologie pokládky betonové vrstvy, provedení vsypu Mapetop S nejspíš bylo dodáno, strojní zahřazení – nejspíš provedeno, prořezání dilatací bylo provedeno, vytmelení dilatací bylo provedeno, avšak velmi nekvalitně a nejspíš i s nevhodným materiálem. V podání doručeném soudu dne 31. 10. 2012 žalovaný doplnil tvrzení tak, že škodu ve výši 347 571 Kč tvoří náklady na materiál ve výši 43 412,30 Kč, mzdové náklady ve výši 159 321,44 Kč, náklady na ostatní služby a provozní náklady ve výši 3 548,07 Kč, náklady na práce spojené se zakázkou ve výši 149 335,80 Kč. Náklady celkem tedy představují částku 352 616,26 Kč. Ve vztahu k nároku na zaplacení smluvní pokuty žalovaný doplnil, že na její úhradu má nárok podle čl. VII bod 5. smlouvy o dílo, neboť žalobce neodstranil nedodělky v dohodnutém termínu. Smluvní pokuta činí 700 Kč za každý nedodělek, vadu a den prodlení za dobu od 1. 7. 2008 do 30. 4. 2010, tj. činí celkem 468 300 Kč.
44. *Z obsahu stavebního deníku za období od 10. 7. 2009 do 9. 11. 2010 (list č. 5688711 až 5688720) soud zjistil*, že pan J. jako dozor byl přítomen na stavbě 10. 7. 2009, podepsal stavební deník, list 568711, bylo provedeno nafocení zatečení, zaměření řezu. V dalším období počínaje 11. 7. 2009 a konče 21. 7. 2009 prováděli pánové A. a K. práce související se sekáním betonu a jeho odstraňováním, včetně suti, dále čištění betonu, zastřížení izolace a textilie a očištění plastové spodní izolace. V období 22. 7. 2009 až 25. 9. 2009 pracovali na stavbě střechy pánové A. a Z., kteří prováděli dokončovací práce související se sekáním betonu, jeho rozbíjení, demontáž plechu, betonáž podkladu pod okapové plechy, zpětnou montáž plechu. Dne 25. 9. 2009 byla prováděna izolace odbornou firmou; v období 19. 10. až 16. 11. 2009 prováděli pánové A. a Z. další práce související s pokrýváním nové izolace, včetně betonáže, tmelení, čištění spár. Tyto práce pak pokračovaly až do 20. 4. 2010. Od 18. 6. 2010 do 28. 6. 2010 probíhaly práce spojené s tmelením, čištěním spár, opravy pletiva a dne 28. 6. 2010 proběhla přejímka uvedených závad a ty pak byly následně v období od 8. 11. 2010 odstraňovány, přičemž dne 9. 11. 2010 byla provedena kontrola závad. Zápis podepsal za žalovaného pan J.
45. Soud dále doplnil dokazování listinnými důkazy, a to *objednávkami, dodacími listy, fakturami, výdajovými pokladními doklady, prodejkami za hotové a výpisy z účtu žalovaného* (výčet těchto listinných důkazů viz odůvodnění rozsudku krajského soudu ze dne 8. 8. 2013, v bodě V. na čl. 321 – 324), přičemž z těchto listinných důkazů zjistil skutečnosti, tak jak jsou popsány v odůvodnění citovaného rozsudku na čl. 321 – 324, přičemž soud na tato zjištění zcela odkazuje.
46. Po takto provedeném dokazování krajský soud vyhlásil dne 8. 8. 2013 v pořadí druhý rozsudek č.j. 26 Cm 129/2008 – 318, kterým zamítl návrh žalobce na zaplacení zákonného úroku z prodlení z (již pravomocně přiznané) částky 279 156,60 Kč od 28. 11. 2007 do zaplacení (výrok I.), uložil žalobci zaplatit žalovanému částku 468 300 Kč (výrok II.) a dále rozhodl o povinnosti žalobce zaplatit náklady řízení žalovanému (výrok III.) a náklady státu České republiky (výrok IV.) a dále o povinnosti žalovaného zaplatit náklady státu České republiky (výrok V.). Dne 5. 9. 2013 rozhodl krajský soud doplňujícím rozsudkem č.j. 26 Cm 129/2008 - 330 tak, že návrh žalobce, aby mu žalovaný zaplatil částku 346 823,40 Kč s příslušenstvím zamítl (výrok I.) a vzájemný návrh žalovaného, aby mu žalobce zaplatil částku 347 571 Kč, zamítl (výrok II.). Proti výroku II. tohoto doplňujícího rozsudku si žalovaný nepodal odvolání a rozsudek se tak stal v této části pravomocný.

47. Rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 3. 2014, č.j. 1 Cmo 1/2014 – 348, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2014, odvolací soud zrušil rozsudek krajského soudu v odvoláním napadené části v odstavcích I., III., IV., a V. výroku a v odstavci I. výroku doplňujícího rozsudku a věc v tomto rozsahu vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Dále změnil rozsudek krajského soudu v odstavci II. výroku tak, že zamítl vzájemný návrh žalovaného, aby žalobce zaplatil žalovanému částku 468 300 Kč.
48. Odvolací soud posoudil věc po právní stránce dle ustanovení obchodního zákoníku, a to § 536 odst. 1, § 544, § 554, § 560, § 563 odst. 1, § 564, § 436 a dále dle § 544 občanského zákoníku, přihlásil se k právním závěrům, tak jak je učinil v pořadí prvním usnesením ze dne 11. 5. 2011 (viz odstavec 40) a dále uvedl, že škodou na straně žalovaného může být pouze částka, o níž bude součet nákladů vynaložených žalobcem na rozsah řádně provedeného díla a náklady vynaložené žalovaným na dokončení díla převyšovat smlouvenou a vyúčtovanou cenu díla 1 125 978 Kč. Náklady vynaložené žalovaným sestávají z již učiněných úhrad provedených žalovaným ve výši 500 000 Kč a k nim je třeba zohlednit vykonatelný titul, kterým žalobce disponuje na úhradu částky 279 154,60 Kč. Krajský soud proto pochybil, pokud neprovedl žalobcem navržené důkazy, které měly prokázat rozsah řádně provedeného díla žalobcem, od něhož se odvíjí nárok žalovaného na náhradu škody, která mu vznikla řádným dokončením díla za žalobce. Za škodu lze přitom považovat pouze náklady vynaložené žalovaným, které vedly ke skutečně řádně dokončenému dílu, tedy k odstranění zatékání střechou do objektu garáží, čímž se krajský soud vůbec nezabýval. Důvodná je námitka žalobce, že rozsah řádně provedeného díla žalobcem je schopen stanovit pouze znalec, přičemž znalec musí stanovit hodnotu dle účastníky skutečně sjednané a provedené kvality, nikoli dle projektové dokumentace, kterou se strany neřídily. Krajský soud také nesprávně vycházel z nákladů na opravu ve výši 529 040 Kč, neboť znalecký ústav dospěl k této výši tak, že vycházel z nákladů na opravu dle položkových rozpočtů dle projektové dokumentace, na kterou smlouva neodkazovala a kvalita předpokládaná projektovou dokumentací byla vyšší, než kvalita účastníky dohodnutá ve smlouvě. Odvolací soud proto uložil krajskému soudu, aby provedl důkaz navržený žalobcem, a to znalecký posudek ke zjištění rozsahu řádně provedeného díla žalobcem, stejně jako k prokázání účelnosti nákladů vynaložených žalovaným na řádné dokončení díla za žalobce, a to vzhledem k námitce žalobce, že do objektu stále zatéká. Pokud by se tvrzení žalobce prokázalo, znamenala by tato okolnost, že dílo stále nebylo dokončeno, a to ani žalovaným, a žalovanému tak dosud žádná škoda nevznikla. Žalobce dokonce tvrdí a nebylo v řízení dosud prokazováno, že žalovaná od investora obdržela plnou úhradu ceny díla. Pokud žalovaný po dokončení díla žalobcem a protokolárním předání investorovi odstraňoval vady díla, nebylo dosud prokázáno, že veškeré stavební práce uhrazené žalovaným po předání díla investorovi souvisely s vadami hydroizolace položené žalobcem. Znalecký posudek Vysoké školy báňské – Technická univerzita, Fakulta stavební totiž na str. 9 posudku konstatuje, že netěsnosti hydroizolace jsou zapříčiněny vadným prováděním díla, a to jak subdodavatelem (napojení hydroizolace na sloupy oplocení), tak také hlavním dodavatelem, tedy žalovaným, který prováděl montáž klempířských výrobků (jiné materiály, než je uvedeno v projektu, opačné spády v místě oplechování říms, chybějící pojistná hydroizolace pod oplechováním říms a netěsné spoje plechu u lemování dělicí stěny). Tento závěr ponechal krajský soud bez povšimnutí a spoluzaviněním žalovaného na tvrzené škodě způsobené žalobcem vadným provedením díla se pro své vadné právní závěry nezabýval vůbec. Pod pojmem spoluzavinění žalovaného pak odvolací soud míní kvalitu díla provedeného žalovaným před předáním díla žalobci k provedení sjednaných prací. Krajský soud se také vypořádá s výší nákladů, o nichž žalovaný tvrdil, že je vynaložil na řádné dokončení díla za žalobce, neboť je důvodná námitka žalobce, že žalovaný má nárok pouze na úhradu těch nákladů, které vedly ke skutečně řádnému dokončení díla za žalobce, nikoli na úhradu všech nákladů vzniklých s odstraněním jiných vad, popř. za opakované opravy téže vady žalovaným. Při stanovení těchto nákladů nemůže krajský soud vycházet ze závěrů znaleckého posudku Vysoké školy báňské –

Technická univerzita, Fakulta stavební, neboť povinností žalobce bylo provést dílo ve sjednané kvalitě ve smlouvě, nikoli dle projektové dokumentace, podle níž náklady vyčíslil znalecký posudek. Projektovou dokumentaci totiž účastníci neučinili součástí smlouvy o dílo a smlouva na ni ani neodkazovala. Žalované tak nenáleží náhrada nákladů za dokončení díla ve vyšší kvalitě, než kterou si účastníci ve smlouvě dohodli. Nárok na náhradu škody žalovaného do výše nepravomocně skončeného nároku 346 823,40 Kč může žalovaný stále tvrdit, přestože nenapadl odvoláním odstavec II. doplňujícího rozsudku krajského soudu o zamítnutí návrhu žalovaného na zaplacení částky 347 571 Kč žalobcem, neboť se jedná o procesní obranu, která žalovanému náleží až do pravomocného rozhodnutí o celém uplatněném nároku. Vrchní soud v Olomouci dále odůvodnil výrok, kterým v odstavci II. výroku změnil rozsudek krajského soudu tak, že vzájemný návrh žalovaného, aby žalobce zaplatil žalovanému částku 468 300 Kč, zamítl, když uvedl, že pokud žalovaný dílo nepřevzal pro vady díla, nebylo dílo dokončeno a nároky z odpovědnosti za vady žalovaný vůbec uplatit nemůže, včetně zajišťovacích institutů směřujících k plnění povinnosti odstranit vady díla po jeho dokončení a předání. Sjednání smluvní pokuty pro prodlení žalobce s řádným dokončením díla nebylo žalovaným tvrzeno a doplněno ani přes výzvu odvolacího soudu.

49. Krajský soud v souladu s pokyny odvolacího soudu obsaženými v rozsudku ze dne 26. 3. 2014 doplnil dokazování o znalecký posudek, kdy opětovně ustanovil znalcem Vysokou školu báňskou – Technickou univerzitu, Fakultu stavební, přičemž úkolem znaleckého ústavu bylo určit rozsah řádně provedeného díla žalobcem a stanovení hodnoty díla podle skutečně sjednané a provedené kvality a dále určení výše účelně vynaložených nákladů žalovaným na řádné dokončení díla. Dle závěrů *znaleckého posudku ze dne 10. 6. 2015, č. ZU-FAST_113/2015* nebyla oprava střechy provedena v souladu s projektem, přes tuto skutečnost se jeví, že skladba střechy v ploše plní svou funkci, v ploše nebyla zjištěna poruchová místa. Chybně zde byla provedena řada detailů, zejm. vadné provedené napojení hydroizolace v místech sloupků oplocení a dále je vadné provedení některých klempířských výrobků (např. lemování u zdí). Znalecký ústav určil hodnotu díla dle skutečně sjednané a provedené kvality ve výši 2 113 161 Kč včetně DPH a dále určil výši účelně vynaložených nákladů žalovaného na řádné dokončení díla na částku 527 248 Kč včetně DPH, přičemž v případě obou hodnot vycházel znalecký ústav dle položkového rozpočtu.
50. S ohledem na změnu v obsazení soudu krajský soud dle § 119 odst. 3 o.s.ř. sdělil u jednání dne 29. 8. 2018 obsah přednesů a provedených důkazů a opětovně provedl dokazování čtením listinných důkazů, znaleckých posudků a dále předloženou fotodokumentací.
51. Vzhledem k tomu, že znalecký ústav Vysoká škola báňská – Technická univerzita, Fakulta stavební vypracoval znalecký posudek (viz odstavec 49), stejně jako původní znalecký posudek, nikoli dle skutečně ve smlouvě sjednané kvality, nýbrž dle položkového rozpočtu opřeneho o vyšší kvalitu předpokládanou projektovou dokumentací, na kterou smlouva neodkazovala, uložil soud znaleckému ústavu vypracování dodatku znaleckého posudku, a to usnesením ze dne 30. 6. 2017.
52. Z dodatku *znaleckého posudku č. ZU – FAST_ 169/2017 vypracovaného dne 27. 11. 2017 znaleckým ústavem Vysoká škola báňská – Technická univerzita, Fakulta stavební* soud zjistil, že dodatek byl vypracován poté, co bylo znalci provedeno místní šetření, které se uskutečnilo dne 9. 10. 2017. Pro finanční ohodnocení vytýkaných vad a nedodělků byly použity směrné (orientační) ceny stavebních prací. Výpočet finančního ohodnocení je zpracováno v software BUILDpower S se sborníkem stavebních prací (datovou základnou) z 2. pololetí roku 2007. Ceny stavebních prací nenacházejících se v datové základně jsou určeny individuální kalkulací nebo jsou převzaty ze znaleckého posudku. V rámci místního šetření byla provedena prohlídka posuzované střechy jak

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

z exteriéru, tak také z interiéru z prostoru garáží. V prostoru garáží se na stěnách i na stropě vyskytuje řada stop po zatékání srážkové vody v minulosti. V současné době však do prostoru garáží skrze konstrukce střechy zřejmě již nezatéká. Výpočet finančního ohodnocení provedených prací v rozsahu dle smlouvy o dílo vycházel ze zaměření střechy garáže, počtu sloupků oplocení (54 ks), počtu vzpěr oplocení (14 ks), průměrné tloušťky betonové mazaniny (10 cm). V rozpočtu jsou oceněny pouze činnosti a materiály definované ve smlouvě o dílo. Znalecký ústav takto dospěl k hodnotě provedených prací žalobcem v rozsahu dle smlouvy o dílo ve výši 1 614 005 Kč včetně DPH. Ve vztahu k posouzení účelnosti vynaložených nákladů žalovaného na řádné dokončení díla za žalobce dospěl znalecký ústav k závěru, že do objektu sice zřejmě nezatéká srážková voda, oprava hydroizolace ocelových sloupů je provedena správně, avšak nově provedená betonová vrstva je zčásti degradována a lemování střední zdi je provedeno neodborně. Finanční náklady vynaložené žalovaným na řádné dokončení díla tak byly vynaloženy účelně pouze zčásti. Výše účelně vynaložených nákladů na řádné dokončení díla za žalobce ve sjednané kvalitě činí 199 094 Kč včetně DPH, přičemž při výpočtu znalecký ústav vycházel pouze z nákladů na odstranění vad prací realizovaných žalobcem, tj. oprava hydroizolace. V ceně nejsou započteny vady v souvislosti s nesprávným provedením klempířských prací, které žalobce neprováděl a které nejsou součástí smlouvy o dílo.

53. *Z výpovědi ze dne 29. 8. 2018 doc. Ing. Jaroslava Soláře, Ph.D., který vypracoval znalecký posudek a jeho dodatek za znalecký ústav Vysoká škola báňská – Technická univerzita, Fakulta stavební, soud zjistil, že s ohledem na výsledek místního šetření trvá na závěru, že v současné době do prostoru garáží skrze konstrukce střechy již nezatéká. Místní šetření však bylo provedeno v období, kdy nepršelo. Ani z fotografií pořízených dle datumovky 16. 4. 2012, kde jsou zřejmé stopy zatečení v objektu garáží, nelze určit, zda se jedná o nové, či staré stopy po zatečení. S přihlédnutím ke všemu, co uváděl v posudku a jeho dodatku, určil rozsah řádně provedeného díla žalobcem ke dni 2. 11. 2007 dle skutečně sjednané a provedené kvality, na 90 %, kdy nekvalita v rozsahu zbývajících 10 % se týká nekvalitního provedení detailů u jednotlivých sloupů. Pokud se týče vadného plnění žalobce ve vztahu k řešení detailů sloupů, pak na toto vadné plnění žalobce nemělo vliv vadné plnění žalovaného, které spočívalo v použití jiných materiálů, v opačném spádování v místě oplechování říms, v chybějící pojistné hydroizolaci pod oplechováním říms a v netěsných spojích plechů u lemování dělicí stěny. Toto vadné plnění žalovaného však mohlo mít vliv na zatékání jinými místy do objektu garáže, např. přes okraje střechy, či střední stěny. Např. tím, že žalovaný zvolil nepoplastované klempířské výrobky, je otázkou, zda byly vodotěsné, či nikoli. Pokud se týče částky 199 094 Kč včetně DPH, pak se jedná o výši nákladů účelně vynaložených žalovaným na řádné dokončení díla za žalobce ve sjednané kvalitě. Tyto náklady má za účelně vynaložené, kdy do objektu nezatéká, i když kvalita opravných prací je diskutabilní, zejména ve vztahu k betonové vrstvě a její povrchové degradaci. Těmito opravnými pracemi nebyly opravovány vady díla žalovaného, neboť předmětem těchto opravných prací nebyly klempířské prvky a jejich výměna za klempířské výrobky z poplastovaného plechu. Tato skutečnost, tj. kdy zůstaly osazeny původní klempířské prvky z nepoplastovaného plechu, může způsobovat netěsnost a případné zatékání. Z poznatků místního šetření uskutečněného v roce 2017 není schopen uvést, zda byla provedena jedna oprava díla, jejíž hodnotu vyčíslili na částku 199 094 Kč včetně DPH, nebo se jednalo o více oprav, není schopen určit ani souslednost opravných prací. K opravným pracím znalce nikdo nepozval a tuto skutečnost se dozvěděli až z obsahu soudního spisu. Nemůže však vyloučit, že byly prováděny opravy oprav. Znalecký ústav dospěl k částce 1 614 005 Kč, která představuje hodnotu prací provedených žalobcem tak, že vycházel z materiálové skladby a dále z výkazu výměr, kdy výměry zjistil vlastním zaměřením. Problém byl u některých položek, u kterých nebyl ve smlouvě přesně specifikován materiál, zde proto musel trochu improvizovat, avšak tato improvizace nemá zásadní vliv na zjištěnou cenu. Následně byla cena zjištěna za použití standardního rozpočtového programu BUILDpower S, a to jak ohledně materiálu, tak prací, kdy ceny uvedené v tomto rozpočtovém programu odpovídají tržním cenám.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

54. Po takto provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu.

Mezi žalobcem jako zhotovitelem a žalovaným jako objednatelem byla dne 16. 10. 2007 uzavřena smlouva o dílo dle § 536 obchodního zákoníku, ve které se žalobce zavázal ke zhotovení průmyslové betonové podlahy o tloušťce 100 mm s rozptýlenou výztuží Baumix a s finální úpravou vsyp Mapetop S v objektu garáží na ulici L. Hosáka 51, Ostrava - Bělský les, na ploše o výměře cca 1 200 m², která bude sloužit jako plocha sportoviště. Skladba materiálu a postup prací byl sjednán následovně: dodávka a pokládka geotextilie 200g/m², dodávka a montáž hydroizolací PVC Borsa o tloušťce 1 mm, dodávka a pokládka Gutta beta drain, oddílování svislých konstrukcí materiálem Miralon 5 mm, dodávka a pokládka betonové směsi B 25/100 m³, dodávka rozptýlené výztuže Baumix 15 kg/m³, srovnání směsi do požadované nivelity, zhutnění vibrační lištou, provedení vsypu Mapetop S, strojní zahrazení, ošetřující nátěr, prořezání dilatace a vytmelení dilatací. Žalobce se zavázal, že vlastnosti provedeného díla budou v souladu s českými technickými normami, projektovou dokumentací, zadáním, stavebním povolením a touto smlouvou. Žalobce se zavázal, že po ukončení prací vyzve žalovaného k písemnému převzetí díla, přičemž žalovaný se zavázal dílo převzít, pokud bude odpovídat stanovené kvalitě a potvrdit podpisem správnost a úplnost provedeného díla. Cena byla dohodnuta ve výši 760 Kč bez DPH/m², přičemž po dokončení bude vystavena celková faktura a její splatnost bude činit 30 dní. Termín zahájení prací byl sjednán na 22. 10. 2007 a termín ukončení prací na 5. 11. 2007. Ve vztahu ke stavbě „Parkovací objekt na ul. L. Hosáka, Ostrava - Dubina – oprava střechy“ byla dne 17. 8. 2007 uzavřena smlouva o dílo č. 3/u/032/30/07 mezi Statutárním městem Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih jako objednatelem a současně investorem a žalovaným jako hlavním dodavatelem, přičemž cena za dílo byla ve smlouvě sjednána ve výši 3 666 161,50 Kč včetně DPH (viz předávací protokol dokončených prací ze dne 5. 11. 2007). Dle technické zprávy 06/059 z prosince 2006 byla u stávající střechy parkovacího objektu určené k opravě porušena hydroizolace, což je patrné na stropě nad 1. NP, kde viditelně zatéká; na okrajích střešní plochy je patrné, že voda protéká přes dilataci a špatnou hydroizolaci. Ohledně pochůzí vrstvy je v technické zprávě uvedeno, že klempířské práce se provedou z ocelového pozinkovaného, poplastovaného plechu. Na ošetřený povrch bude položena geotextilie Filtex 300 g, izolační svařovaná folie ALKOR PLAN 35177 v tloušťce 1,5 mm, opět geotextilie Filtex 300 g a krycí folie GUTTA BETA DRAIN s nakaširovanou textilií tloušťky 8 mm, která bude sloužit pro případný odvod vody po hydroizolaci. Pochůzí povrchová úprava bude provedena systémem průmyslové podlahy, tj. betonová mazanina – drátkobeton HB V4, T 150 A1 – B45 v tloušťce 100 mm, které se aplikuje vsypový materiál. Povrch betonové desky bude rozřezán na dilatační celky 6 x 6 m. Žalobce ukončil práce na díle dne 2. 11. 2007 a následně fakturou č. 2007090 ze dne 6. 11. 2007 vyúčtoval žalovanému sjednanou cenu díla ve výši 1 125 978 Kč se splatností 27. 11. 2007, na kterou žalovaný uhradil ve dnech 21. 12. 2007 a 28. 12. 2007 celkem částku 500 000 Kč a zůstala tak neuhrzena částka 625 978 Kč. Mezi žalobcem a žalovaným (tj. v rámci subdodavatelského vztahu) nebyl vyhotoven předávací protokol o předání a převzetí díla v písemné podobě, zatímco ve vztahu mezi žalovaným jako hlavním dodavatelem a Statutárním městem Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih jako objednatelem a investorem došlo k protokolárnímu předání a převzetí díla již dne 5. 11. 2007. Následně byla investorovi vystavena faktura v dohodnuté výši, která byla žalovanému v plné výši uhrazena (viz výpověď Ing. Jiřího D.). Již od počátku roku 2008 pak investor vyvíjel nátlak na žalovaného, aby dílo, do kterého zatéká, opravil. S ohledem na zatékání do objektu garáží žalovaný dílo od žalobce nepřevzal, k jeho urgenci ze dne 11. 6. 2008 žalovaný částku 625 978 Kč žalobci neuhradil a naopak dopisy ze dne 23. 6. 2008, 2. 7. 2008 a 29. 10. 2008 opakovaně vyzýval žalobce k odstranění vad díla, a to zatékání přes pochůzí střechu na kryté garážové stání a následně dne 17. 12. 2008 žalovaný od smlouvy písemně odstoupil a dopisem ze dne 10. 6. 2010 vyúčtoval žalobci náhradu škody ve výši 347 571 Kč, kdy tato částka měla představovat náklady žalovaného na opravu díla, a dále smluvní

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

pokutu ve výši 468 300 Kč za prodlení žalobce s odstraněním vad díla od 1. 7. 2008 do 30. 4. 2010. S ohledem na reklamaci investora začal žalovaný odstraňovat vady díla, a to jednak svými zaměstnanci, jednak za pomoci dalších firem (Jiří P., Pilc s.r.o.). Opravné práce prováděl žalovaný od 10. července 2009 do 9. listopadu 2010, kdy byl mezi žalovaným a investorem sepsán zápis o předání a převzetí reklamovaných vad, přičemž v zápise bylo konstatováno ukončení reklamačního řízení a převzetí díla bez vad a nedodělků, kdy stěny i stropy, které byly promáčené, jsou již vyschlé a zatečení se neprojevilo ani po přivalových deštích. V současné době do prostoru garáží skrze konstrukce střech již nezateká, rozsah řádně provedeného díla žalobcem ke dni 2. 11. 2007 dle skutečně sjednané a provedené kvality činí 90 %, kdy nekvalita v rozsahu zbývajících 10 % se týká nekvalitního provedení detailů u jednotlivých sloupů a výše nákladů účelně vynaložených žalovaným na řádné dokončení díla za žalobce ve sjednané kvalitě činí 199 094 Kč včetně DPH (viz dodatek znaleckého posudku č. ZU – FAST 169/2017 ze dne 27. 11. 2017 a výpověď Doc. Ing. Jaroslava Solaře, Ph.D. k tomuto dodatku ze dne 29. 8. 2018).

55. Podle § 536 odst. 1 obchodního zákoníku smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.
56. Podle § 544 obchodního zákoníku má-li ke zhotovované věci vlastnické právo objednatel a věc nelze vzhledem k její povaze vrátit nebo předat zhotoviteli, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli to, o co se objednatel zhotovováním věci obohatil, jestliže závazek zanikl z důvodu, za který objednatel neodpovídá (odst. 1). Zanikl-li závazek v případech uvedených v odstavci 1 z důvodů, za něž odpovídá objednatel, může zhotovitel požadovat úhradu ceny věcí, které účelně opatřil a jež se zpracováním staly součástí zhotovované věci, pokud cena těchto věcí není zahrnuta v nároku zhotovitele podle § 548 odst. 2 (odst. 2).
57. Podle § 548 odst. 1 obchodního zákoníku objednatel je povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. Pokud ze smlouvy nebo tohoto zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedením díla.
58. Podle § 554 obchodního zákoníku zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním předmětu díla objednateli v dohodnutém místě, jinak v místě stanoveném tímto zákonem. Je-li místem předání jiné místo, než je uvedené v odstavcích 2 a 4, vyzve zhotovitel objednatele k převzetí díla (odst. 1). Jestliže smlouva nestanoví místo předání a ani povinnost zhotovitele odeslat předmět díla, uskutečňuje se předání v místě, v němž se podle smlouvy mělo dílo provádět; není-li ve smlouvě toto místo určeno, uskutečňuje se předání v místě, o němž objednatel věděl nebo musel vědět v době uzavření smlouvy, že v něm bude zhotovitel dílo provádět (odst. 3). Požádá-li o to kterákoli strana, sepíše se o předání předmětu díla zápis, který podepíší obě strany (odst. 6).
59. Podle § 560 obchodního zákoníku dílo má vady, jestliže provedení díla neodpovídá výsledku určenému ve smlouvě (odst. 1). Zhotovitel odpovídá za vady, jež má dílo v době jeho předání (§ 554); jestliže však nebezpečí škody na zhotovené věci přechází na objednatele později, je rozhodující doba tohoto přechodu. Za vady díla, na něž se vztahuje záruka za jakost, odpovídá zhotovitel v rozsahu této záruky (odst. 2). Zhotovitel odpovídá za vady díla vzniklé po době uvedené v odstavci 2, jestliže byly způsobeny porušením jeho povinností (odst. 3).
60. Podle § 563 odst. 1 obchodního zákoníku záruční doba týkající se díla počíná běžet předáním díla.

61. Podle § 564 obchodního zákoníku při vadách díla platí přiměřeně § 436 až 441. Objednatel však není oprávněn požadovat provedení náhradního díla, jestliže předmět díla vzhledem k jeho povaze nelze vrátit nebo předat zhotoviteli.
62. Podle § 436 obchodního zákoníku je-li dodáním zboží s vadami porušena smlouva podstatným způsobem (§ 345 odst. 2), může kupující: a) požadovat odstranění vad dodáním náhradního zboží za zboží vadné, dodání chybějícího zboží a požadovat odstranění právních vad, b) požadovat odstranění vad opravou zboží, jestliže vady jsou opravitelné, c) požadovat přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo d) odstoupit od smlouvy (odst. 1). Volba mezi nároky uvedenými v odstavci 1 kupujícímu náleží, jen jestliže ji oznámí prodávajícímu ve včas zaslaném oznámení vad nebo bez zbytečného odkladu po tomto oznámení. Uplatněný nárok nemůže kupující měnit bez souhlasu prodávajícího. Jestliže se však ukáže, že vady zboží jsou neopravitelné nebo že s jejich opravou by byly spojeny nepřiměřené náklady, může kupující požadovat dodání náhradního zboží, požádá-li o to prodávajícího bez zbytečného odkladu poté, kdy mu prodávající oznámil tuto skutečnost. Neodstraní-li prodávající vady zboží v přiměřené dodatečné lhůtě nebo oznámí-li před jejím uplynutím, že vady neodstraní, může kupující odstoupit od smlouvy nebo požadovat přiměřenou slevu z kupní ceny (odst. 2). Neoznámí-li kupující volbu svého nároku ve lhůtě uvedené v odstavci 2, má nároky z vad zboží jako při nepodstatném porušení smlouvy (odst. 3). Vedle nároků stanovených v odstavci 1 má kupující nárok na náhradu škody, jakož i na smluvní pokutu, je-li sjednána (odst. 4).
63. Podle § 373 obchodního zákoníku kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.
64. Podle § 376 obchodního zákoníku poškozená strana nemá nárok na náhradu škody, pokud nesplnění povinností povinné strany bylo způsobeno jednáním poškozené strany nebo nedostatkem součinnosti, ke které byla poškozená strana povinna.
65. Podle § 380 obchodního zákoníku za škodu se považuje též újma, která poškozené straně vznikla tím, že musela vynaložit náklady v důsledku porušení povinností druhé strany.
66. S ohledem na datum uzavření smlouvy o dílo dne 16. 10. 2007 soud posoudil věc podle zákona č. 513/1991 Sb. ve znění účinném k datu 16. 10. 2007 (dále jen „obchodní zákoník“).
67. Po právní stránce soud posoudil věc dle shora uvedených ustanovení a ve shodě s již učiněnými právními závěry odvolacího soudu v této věci (viz odstavec 40 a 48) krajský soud dospěl k následujícím právním závěrům. Mezi účastníky byla platně uzavřena smlouva o dílo dne 16. 10. 2007 dle § 536 obchodního zákoníku. Ve smlouvě byl vymezen dostatečně určitě předmět díla, tj. zhotovení průmyslové betonové podlahy o tloušťce 100 mm s rozptýlenou výztuží Baumix a s finální úpravou vsyp Mapetop S v objektu garáží na ulici L. Hosáka 51, Ostrava - Bělský les, na ploše o výměře cca 1 200 m², která bude sloužit jako plocha sportoviště s tím, že smlouva dále upravuje skladbu materiálu a postup prací. Současně byla sjednána cena díla ve výši 760 Kč bez DPH/m². Žalobce jako zhotovitel nedostál smluvní povinnosti provést dílo řádně a bez vad, přičemž tento závěr vyplývá ze znaleckých posudků vyhotovených Ing. Ladislavem Procházkou, TAZUS s.p. a zejména ze znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Fakultou stavební, Vysoká škola báňská – Technická Univerzita Ostrava, ze kterých soud zjistil, že při provádění stavebního díla nebyla v mnoha ohledech dodržena projektová dokumentace. Znalecký ústav jednoznačně uvedl, že žalobce se v souvislosti s izolací vstupu sloupu oplocení do

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

betonu pouštěl do nepřipustné improvizace, namísto aby si vyžádal od projektanta detailní řešení. Znalecký ústav dospěl k jednoznačnému závěru o tom, že dochází-li k zatékání, jedná se vždy o vadu hydroizolace, jejíž funkcí je chránit vnitřní prostředí před zatékající vodou. Smluvní strany neučinily při vymezení předmětu díla projektovou dokumentací součástí smlouvy, naopak ve smlouvě určily stavebně technické prvky pro řádné provedení díla samostatně. Smlouva je obsahově rozporná v určení tloušťky folie, která má být dle technické normy 1,2 mm jde-li o folie pro hydroizolaci střech, avšak smluvní závazek zní na tloušťku 1 mm. Žalobce jako odborník v oblasti hydroizolace měl vycházet při provádění díla z technických norem a na jejich případné nedodržení žalovaného upozornit. Žalobce ukončil provádění díla dne 2. 11. 2007 a následně dne 6. 11. 2007 vyúčtoval žalovanému sjednanou cenu díla ve výši 1 125 978 Kč se splatností 27. 11. 2007, na kterou žalovaný uhradil ve dnech 21. 12. 2007 a 28. 12. 2007 celkem částku 500 000 Kč a zůstala tak neuhrazena částka 625 978 Kč. Žalobci nárok na zaplacení dohodnuté ceny díla podle uzavřené smlouvy o dílo nevznikl, neboť toto právo vzniká až jeho řádným provedením v souladu s ustanovením § 548 odst. 1 obchodního zákoníku. Podle § 554 odst. 1 obchodního zákoníku přitom zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním předmětného díla objednateli. Vzhledem k tomu, že mezi stranami bylo sjednáno písemné protokolární předání a převzetí díla a touto formou k předání a převzetí díla nedošlo, není možné považovat dílo za předané a převzaté a žalobce se nemůže domáhat doplacení ceny díla, protože nenastala splatnost ceny díla dle § 548 odst. 1 obchodního zákoníku. Žalovanému tak dle již dříve učiněných právních závěrů odvolacího soudu náležel nárok na řádné dokončení díla (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 1250/2005, 29 Odo 1067/2003 a 32 Odo 998/2005), nikoli však právo od smlouvy odstoupit pro prodlení s odstraněním vad díla, ani nárok z vadného plnění díla, s ohledem na skutečnost, že žalovaný odmítl dílo převzít. Vzhledem k tomu, že žalovaný neodstoupil platně od smlouvy o dílo, bylo povinností žalobce dílo dokončit bez vad. Žalovaný však tím, že bez předchozího upozornění odstranil vady na své náklady, znemožnil tím žalobci dílo řádně dokončit. Dokončení a předání řádně provedeného díla bez vad žalobcem žalovanému se tak stalo nemožné a žalobci náleží nárok na smluvní cenu díla v rozsahu řádně provedeného díla ke dni 2. 11. 2007 (kdy dle skutkových tvrzení žalobce došlo z jeho strany k dokončení a předání díla). Tento rozsah soud zjistil z dodatku znaleckého posudku znaleckého ústavu Vysoké školy báňské – Technická univerzita, Fakulta stavební ze dne 27. 11. 2017 a zejména z výsledku jeho vypracovatele Doc. Ing. Jaroslava Soláře, Ph.D. u jednání dne 29. 8. 2018, a to tak, že rozsah řádně provedeného díla žalobcem ke dni 2. 11. 2007 dle skutečně sjednané a provedené kvality činí 90 %, kdy nekvalita v rozsahu zbývajících 10 % se týká nekvalitního provedení detailů u jednotlivých sloupů. Základem pro výpočet nároku žalobce je smluvní cena díla, která vychází ze sjednané (nižší) kvality, než kvality vyplývající z projektové dokumentace, kterou strany neučinily součástí smlouvy. Je proto třeba vycházet ze smluvní ceny díla ve výši 1 125 978 Kč (nikoli z částky 1 614 005 Kč uvedené v dodatku znaleckého posudku) a vzhledem k tomu, že rozsah řádně provedeného díla žalobcem ke dni 2. 11. 2007 dle skutečně sjednané a provedené kvality činí 90 %, má žalobce nárok na 90 % z této částky, tj. nárok na zaplacení částky 1 013 380,20 Kč. Na tuto částku již žalovaný před podáním žaloby zaplatil částku 500 000 Kč a dále z této částky již byla žalobci pravomocně přiznána částka 279 154,60 Kč a zbývá tak zaplatit částku 234 225,60 Kč. Z dodatku znaleckého posudku a výsledku Doc. Ing. Jaroslava Soláře, Ph.D. ze dne 29. 8. 2018 soud dále zjistil, že výše účelně vynaložených nákladů žalovaného, které vedly ke skutečně řádně dokončenému dílu ve sjednané kvalitě a které souvisely s vadami hydroizolace položené žalobcem (tj. nebyly opravovány vady díla žalovaného, neboť předmětem těchto opravných prací nebyly klempířské prvky a jejich výměna za klempířské výrobky z poplastovaného plechu), tedy k odstranění zatékání střechou do objektu garáží, činí 199 094 Kč včetně DPH. Vzhledem k tomu, že také dílo prováděné žalovaným pro ÚMOB Ostrava – Jih, na které navazovalo dílo žalobce, nebylo řádně provedeno (použití jiných materiálů, opačné spádování v místě oplechování říms, chybějící pojistná hydroizolace pod oplechováním říms a netěsné spoje plechů u lemování dělicí

stěny) a toto vadné plnění žalovaného dle znaleckého ústavu mohlo mít vliv na zatékání jinými místy do objektu garáže, např. přes okraje střechy, či střední stěny, soud určil spoluzavinění žalovaného na vzniku škody v rozsahu 50 % dle § 376 obchodního zákoníku. Škodou na straně žalovaného může být dle závazného právního názoru odvolacího soudu pouze částka, o níž bude součet nákladů vynaložených žalobcem na rozsah řádně provedeného díla a náklady vynaložené žalovaným na dokončení díla převyšovat smlouvenou a vyúčtovanou cenu díla 1 125 978 Kč. Tento součet činí celkem 1 112 927,20 Kč (tj. 500 000 Kč + 279 154,60 Kč + 234 225,60 Kč + 99 547 Kč), a tedy nepřevyšuje smlouvenou a vyúčtovanou cenu díla 1 125 978 Kč. Škoda tak žalovanému nevznikla a procesní obrana žalovaného opřena o jeho nárok na náhradu škody je v tomto směru nedůvodná. Soud navíc z výpovědi Ing. Jiřího D. zjistil, že poté, kdy došlo k protokolárnímu předání a převzetí díla ze dne 5. 11. 2007 ve vztahu mezi žalovaným jako hlavním dodavatelem a Statutárním městem Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih jako objednatel a investorem, byla investorovi vystavena faktura v dohodnuté výši (tj. ve výši 3 666 161,50 Kč včetně DPH), která byla žalovanému v plné výši uhrazena.

68. Soud proto výrokem I. rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 234 225,60 Kč. Žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 513 380,20 Kč (tj. 279 154,60 Kč + 234 225,60 Kč) nejpozději dne 10. 11. 2010, neboť k tomuto dni žalovaný ukončil opravu díla, které předal objednateli ÚMOB Ostrava – Jih a k tomuto dni se již dokončení díla žalobcem stalo nemožným a žalovanému vznikla povinnost uhradit žalobci smluvní cenu díla v rozsahu řádně provedeného díla. K datu 11. 11. 2010 byl tak žalovaný v prodlení s úhradou částky 513 380,20 Kč, a soud proto zavázal žalovaného, aby dále žalobci zaplatil zákonný úrok z prodlení z částky 513 380,20 Kč od 11. 11. 2010 do zaplacení, tj. ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb. Lhůta k plnění se opírá o ustanovení § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.
69. Žalobce se žalobou domáhá zaplacení zbývající částky 346 823,40 Kč a důvodným byl nárok na zaplacení částky 234 225,60 Kč, a proto soud ve zbývající části, tj. ohledně částky 112 597,80 Kč, výrokem II. žalobu jako nedůvodnou zamítl, a dále v části, ve které se žalobce domáhal zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 625 978 Kč od 28. 11. 2007 do 10. 11. 2010 a dále z částky 112 597,80 Kč od 11. 11. 2010 do zaplacení.
70. Podle § 142 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl (odst. 1). Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo (odst. 2).
71. Předmětem řízení v období od 7. 7. 2008 do 23. 6. 2010 byl nárok žalobce na zaplacení částky 625 978 Kč. Advokát žalobce v tomto období učinil 5 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), tj. převzetí věci a příprava, vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 1. 4. 2010 a účast u jednání dne 23. 6. 2010 (delší než 4 hodiny). Sazba mimosmluvní odměny činí z punktu 625 978 Kč dle § 7 bod 6 advokátního tarifu 10 820 Kč za každý úkon, tedy odměna advokáta činí celkem 54 100 Kč. Advokát žalobce má dále nárok na 5 režijních paušálů á 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. ve výši 1 500 Kč. Advokát žalobce je plátcem DPH a náleží mu tak náhrada za DPH ve výši 21 % z částky 55 600 Kč, tj. ve výši 11 676 Kč. Náklady řízení žalobce za období od 7. 7. 2008 do 23. 6. 2010 tak činí celkem 67 276 Kč.
72. Předmětem řízení v období od 24. 6. 2010 do 31. 1. 2011 byl nárok žalobce na zaplacení částky 625 978 Kč a vzájemný nárok žalovaného na zaplacení částky 815 871 Kč, tj. částka celkem

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

1 441 849 Kč (vzájemná žaloba žalovaného dle § 97 o.s.ř. byla doručena soudu na konci jednání dne 23. 6. 2010). Advokát v tomto období učinil 5 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu, tj. účast u jednání dne 8. 11. 2010 (delší než 2 hodiny), dne 15. 11. 2010 (delší než 2 hodiny) a dne 6. 12. 2010. Sazba mimosmluvní odměny činí z punktu 1 441 849 Kč dle § 7 bod 6 advokátního tarifu 14 100 Kč za každý úkon, tedy odměna advokáta činí celkem 70 500 Kč. Advokát má dále nárok na 5 režijních paušálů á 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. ve výši 1 500 Kč. Advokát žalobce je plátcem DPH a náleží mu tak náhrada za DPH ve výši 21 % z částky 72 000 Kč, tj. ve výši 15 120 Kč. Náklady řízení žalobce za období od 24. 6. 2010 do 31. 1. 2011 tak činí celkem 87 120 Kč.

73. Předmětem řízení od 1. 2. 2011 do 10. 10. 2013 byl nárok žalobce na zaplacení částky 346 823,40 Kč (dne 1. 2. 2011 nabyt právní moci výrok I. rozsudku krajského soudu ze dne 13. 12. 2010, č.j. 26 Cm 129/2008 – 178, a to v části o zaplacení částky 279 154,60 Kč) a vzájemný nárok žalovaného na zaplacení částky 815 871 Kč, tj. částka celkem 1 162 694,40 Kč. Advokát žalobce v tomto období učinil 9 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu, tj. odvolání proti rozsudku, vyjádření ze dne 14. 2. 2011, odvolání ze dne 25. 2. 2011 proti doplňujícímu usnesení, účast u jednání odvolacího soudu dne 11. 5. 2011, doplnění skutkových tvrzení k výzvě soudu ze dne 22. 9. 2011, účast u jednání dne 20. 9. 2012, doplnění skutkových tvrzení k výzvě soudu ze dne 2. 10. 2012, účast u jednání dne 24. 1. 2013 a 8. 8. 2013. Sazba mimosmluvní odměny činí z punktu 1 162 694,40 Kč dle § 7 bod 6 advokátního tarifu 12 980 Kč za každý úkon, tedy odměna advokáta činí celkem 116 820 Kč. Advokát má dále nárok na 9 režijních paušálů á 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. ve výši 2 700 Kč. Advokát žalobce je plátcem DPH a náleží mu tak náhrada za DPH ve výši 21 % z částky 119 520 Kč, tj. ve výši 25 099 Kč. Náklady řízení žalobce za období od 1. 2. 2011 do 10. 10. 2013 tak činí celkem 144 619 Kč.
74. Předmětem řízení od 11. 10. 2013 (kdy nabyt právní moci výrok II. doplňujícího rozsudku krajského soudu ze dne 5. 9. 2013, č.j. 26 Cm 129/2008 – 330, kterým byl vzájemný návrh žalovaného na zaplacení částky 347 571 Kč zamítnut) do 26. 5. 2014 byl nárok žalobce na zaplacení částky 346 823,40 Kč a vzájemný nárok žalovaného na zaplacení částky 468 300 Kč, tj. částka celkem 815 123,40 Kč. Advokát žalobce v tomto období učinil 2 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu, tj. odvolání proti rozsudku a jeho doplnění ze dne 20. 12. 2013, účast u jednání odvolacího soudu dne 26. 3. 2014. Sazba mimosmluvní odměny činí z punktu 815 123,40 Kč dle § 7 bod 6 advokátního tarifu 11 580 Kč za každý úkon, tedy odměna advokáta činí celkem 23 160 Kč. Advokát má dále nárok na 2 režijní paušály á 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. ve výši 600 Kč. Advokát žalobce je plátcem DPH a náleží mu tak náhrada za DPH ve výši 21 % z částky 23 760 Kč, tj. ve výši 4 990 Kč. Náklady řízení žalobce za období od 11. 10. 2013 do 26. 5. 2014 tak činí celkem 28 750 Kč.
75. Předmětem řízení od 27. 5. 2014 (kdy nabyt právní moci výrok II. rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 3. 2014, kterým byl změněn výrok II. rozsudku krajského soudu ze dne 8. 8. 2013, č.j. 26 Cm 129/2008 – 318 tak, že vzájemný návrh žalovaného na zaplacení částky 468 300 Kč žalobcem žalovanému byl zamítnut) doposud je nárok žalobce na zaplacení částky 346 823,40 Kč (nárok žalovaného na náhradu škody má v této fázi řízení povahu pouze procesní obrany). Advokát žalobce v tomto období učinil 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu, tj. vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 25. 9. 2015, účast u jednání dne 5. 4. 2016 a dne 29. 8. 2018 a dále jeden úkon právní služby dle § 11 odst. 2 advokátního tarifu, a to odvolání proti usnesení procesní povahy ze dne 25. 9. 2014, za který náleží advokátovi mimosmluvní odměna ve výši ½. Sazba mimosmluvní odměny činí z punktu 346 823,40 Kč dle § 7 bod 6 advokátního tarifu 9 700 Kč za každý úkon, tedy odměna advokáta činí celkem 33 950 Kč. Advokát má dále nárok na 4 režijní paušály á 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. ve výši 1 200 Kč. Advokát žalobce je plátcem DPH a náleží mu tak náhrada za DPH ve výši 21 %

z částky 35 150 Kč, tj. ve výši 7 381 Kč. Náklady řízení žalobce za období od 27. 5. 2014 doposud tak činí celkem 42 531 Kč.

76. Celkem tak náklady žalobce na právní zastoupení činí 370 296 Kč a spolu se zaplacenými soudními poplatky ve výši 25 040 Kč (čl. 9), ve výši 31 720 Kč (čl. 216) a ve výši 9 040 Kč (čl. 333), tj. soudními poplatky ve výši celkem 65 800 Kč, a spolu se zaplacenou zálohou na náklady znaleckého dokazování ve výši 10 000 Kč, činí celkové náklady řízení žalobce 446 096 Kč.
77. Žalobce byl v řízení o žalobě úspěšný v rozsahu částky 513 380,20 Kč, což představuje 82,01 % (z předmětu řízení o žalobě ve výši 625 978 Kč) a po odečtení neúspěchu ve výši 17,99 % tak má žalobce nárok na náhradu nákladů řízení o žalobě v rozsahu 64,02 %. Z celkového předmětu řízení ve výši 1 441 849 Kč připadá na řízení o žalobě (625 978 Kč) 43,41 % předmětu řízení, tj. z celkových nákladů řízení ve výši 446 096 Kč připadá na tuto část řízení celkem 193 650 Kč. Žalobce má přitom nárok na 64,02 % z této částky, což činí 123 975 Kč. Soud proto rozhodl výrokem III. dle § 142 odst. 2 o.s.ř. o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení o žalobě částku 123 975 Kč k rukám advokáta žalobce Mgr. Jana Svobodníka dle § 149 odst. 1 o.s.ř., a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku, když tato lhůta vyplývá z ustanovení § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.
78. Žalobce byl v řízení o vzájemné žalobě žalovaného zcela úspěšný, přičemž z celkového předmětu řízení ve výši 1 441 849 Kč připadá na řízení o vzájemné žalobě (815 871 Kč) 56,59 % předmětu řízení. Na část řízení o vzájemné žalobě tak připadají náklady řízení žalobce ve výši 252 446 Kč a vzhledem k tomu, že v této části řízení byl žalobce zcela úspěšný, rozhodl soud výrokem IV. dle § 142 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení o vzájemné žalobě částku 252 446 Kč k rukám advokáta žalobce Mgr. Jana Svobodníka dle § 149 odst. 1 o.s.ř., a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku, když tato lhůta vyplývá z ustanovení § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.
79. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
80. V řízení vznikly náklady státu za znalečné ve výši celkem 55 428 Kč (tj. po odečtení zálohy žalobce ve výši 10 000 Kč, která byla použita na znalečné, které v řízení činilo celkem 65 428 Kč). Na řízení o žalobě připadají náklady státu v rozsahu 43,41 %, tj. částka 24 061 Kč. V řízení o žalobě činil neúspěch žalobce 17,99 % a neúspěch žalovaného 82,01 % (viz odstavec 77). Část nákladů státu, které je povinen hradit žalobce podle výsledků řízení o žalobě činí 4 329 Kč (24 061 Kč x 17,99 %) a část nákladů státu, které je povinen hradit žalovaný podle výsledků řízení o žalobě činí 19 732 Kč (24 061 Kč x 82,01 %). Na řízení o vzájemné žalobě připadají náklady státu v rozsahu 56,59 %, tj. částka 31 367 Kč. V řízení o vzájemné žalobě byl zcela neúspěšný žalovaný, který je tak povinen platit náklady státu ve výši 31 367 Kč. Soud proto závázal žalobce výrokem V. rozsudku, aby zaplatil České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náklady státu ve výši 4 329 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku a dále výrokem VI. závázal žalovaného, aby zaplatil České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náklady státu ve výši 51 099 Kč (tj. 19 732 Kč + 31 367 Kč) do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Ostrava 7. září 2018

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně