



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci žalobce **FLONTEX GROUP, spol. s r.o.**, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října 150/2663, PSČ 702 00, identifikační číslo 258 963 26, zastoupenému JUDr. Petrem Chylou, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Sokolská třída 11, PSČ 702 00, proti žalovanému **Dmitriy Andrejevič S.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupenému procesním opatrovníkem Mgr. Pavlem Schmidtem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Na Hradbách 1257/12, PSČ 702 00, o vyloučení společníka

t a k t o :

- I. **Dmitriy Andrejevič S.**, nar. xxx, bytem xxx, se vylučuje jako společník ze společnosti **FLONTEX GROUP, spol. s r.o.**, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října 150/2663, PSČ 702 00, identifikační číslo 258 96 326.
- II. Žalovaný **Dmitriy Andrejevič S.**, nar. xxx, bytem xxx, je povinen zaplatit žalobci **FLONTEX GROUP, spol. s r.o.**, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října 150/2663, PSČ 702 00, identifikační číslo 258 963 26 na

náhradě nákladů řízení částku 14.342,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalobce JUDr. Petra Chyly.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 6.8.2014 se žalobce domáhal, aby soud vyloučil pro porušování povinností společníka žalovaného ze společnosti FLONTEX GROUP, spol. s r.o., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října 150/2663, PSČ 702 00, identifikační číslo 258 963 26, (dále jen společnost, žalobce). Žalobce tvrdil, že žalovaný se na činnosti žalobce od jeho založení (2001) nijak nepodílí a nezajímá. Žalovaný je nekontaktní na známých adresách a žalobce nemá ani žádnou jinou možnost kontaktu (telefonická, elektronická). Žalovaný se rovněž neúčastní valných hromad, což např. znemožňuje přijmout rozhodnutí dle ust. § 777 odst. 5 zák. č. 90/2012 Sb.

Žalovaný byl písemností ze dne 27.6.2014 na možnost vyloučení ze společnosti upozorněn, a to v souvislosti s pozvánkou na valnou hromadu konanou dne 30.7.2014, která měla na programu m.j. rozhodnutí dle ust. § 777 odst. 5 zák.č. 90/2012 Sb. Žalovaný se valné hromady nezúčastnil, žalobce nekontaktoval.

Žalobce tvrdil, že shora uvedeným jednáním porušuje žalovaný zvláště závažným způsobem své povinnosti, a to i přes upozornění na možnost vyloučení ze společnosti čímž jsou dány zákonné důvody pro jeho vyloučení ze společnosti.

Na podané žalobě setrval žalobce v průběhu celého řízení před soudem prvního stupně.

Opatrovník žalovaného se k žalobě písemně nevyjádřil, k nařízenému jednání se nedostavil, bylo jednáno v jeho nepřítomnosti.

Na základě důkazů provedených u jednání soudu, zjistil soud po stránce skutkové:

- z výpisu z Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu C, číslo vložky, že žalobce byl do obchodního rejstříku zapsán dne 11.11.2001. Jeho společníky jsou žalovaný s obchodním podílem ve výši 66/200, Olga Michajlovna N. s obchodním podílem ve výši 104/200 a Ing. Natalija Sergejevna Z. s obchodním podílem ve výši 30/200.
- z dopisu ze dne 27.6.2014, že Jednatel žalobce Sergej N. vyzval žalovaného k plnění povinností společníka, zejména k účasti na valné hromadě dne 30.7.2014 a současně ho upozornil na možnost podání žaloby na vyloučení pro neplnění povinností společníka.

- z podacího lístku RR055201863CZ, že žalobce odeslala žalovanému dne 30.6.2014 písemnost na adresu v cizině- xxx
- ze zásilky RR055201850CZ, že zásilka žalobce odeslaná žalovanému dne 30.6.2014 na adresu xxx byla vrácena zpět jako nevyzvednuta v úložní době.
- z pozvánky na valnou hromadu ze dne 27.6.2014, že jednatel žalobce svolal na 30.7.2014 valnou hromadu jejímž programem mělo být mimo jiné rozhodnutí dle ust. § 777 odst. 5 zák.č. 90/2012 Sb.
- ze zápisu z jednání valné hromady ze dne 30.7.2014, že této valné hromady se žalovaný nezúčastnil.
- z pozvánky na valnou hromadu ze dne 22.4.2013, že na den 22.5.2013 byla svolána valná hromada s programem schválení účetní závěrky za rok 2012.
- ze zásilky RR071467604 CZ, že žalobce zaslal žalovanému dne 27.4.2013 zásilku, která se vrátila zpět jako nevyzvednuta v úložní době.
- ze zápisu z jednání valné hromady konané dne 22.5.2013, že této se žalovaný nezúčastnil.
- z notářského zápisu N 117/2001, NZ 108/2001 sepsaného dne 25.7.2001 JUDr. Ivetou Sladčikovou, notářkou v Ostravě, že tímto byla sepsána společenská smlouva žalobce. Dle čl. VII bod 2 jsou společníci společnosti povinni vynaložit veškeré své úsilí, znalosti a zkušenosti ve prospěch společného podnikání, řádně a včas plnit své povinnosti, vyplývající ze smlouvy a řídit se rozhodnutími orgánů společnosti.

Ze shora uvedených důkazů má soud po stránce skutkové za prokázané, že žalovaný je společníkem žalobce s obchodním podílem ve výši 66/200. V řízení bylo dále prokázáno, že se žalovaný nezúčastnil valných hromad společnosti konaných dne 22.5.2013 a 30.7.2014. Dále bylo prokázáno, že žalovaný je nekontaktní, zásilky si nepřebírá. V řízení nebylo naopak prokázáno, že by se žalovaný jakýmkoliv způsobem podílel na činnosti společnosti či o její činnost alespoň projevil zájem, a to přes to, že mu tato povinnost vyplývá z obsahu společenské smlouvy. V řízení bylo rovněž prokázáno, že žalobce před podáním žaloby žalovaného na možnost vyloučení ze společnosti písemně upozornil, a to dopisem ze dne 27.6.2014.

Po stránce právní dospěl soud k níže uvedeným závěrům:

Pravomoc a příslušnost soud k projednání věci je dána ust. § 9 odst. 2 písm. f) o.s.ř. ve spojení s ust. § 86 odst. 2 o.s.ř.

Jak vyplývá z ust. § 204 odst. 1 zák.č. 90/2012 Sb. společnost se může domáhat u soudu vyloučení společníka, který porušuje zvláště závažným způsobem svou povinnost, ačkoliv byl k jejímu plnění vyzván a na možnost vyloučení písemně upozorněn.

Soud dospěl k závěru, že skutkový stav, tak jak byl zjištěn provedeným dokazováním je možno považovat za zvláště závažné porušování povinností společníka. Za situace, kdy se společník zavázal vynaložit veškeré své úsilí, znalosti a zkušenosti ve prospěch společného podnikání a tyto povinnosti neplní, na podnikání společnosti se nijak neúčastní, o činnost společnosti se nijak nezajímá a navíc se vůči společnosti chová neloajálně tím, že se nezúčastňuje valných hromad a znemožňuje tak společnosti přijímat rozhodnutí, pro které zákon kogentně vyžaduje souhlas všech společníků, je možnost konstatovat, že společník porušuje své povinnosti zvláště závažným způsobem. Protože provedeným dokazováním bylo prokázáno splnění i druhého zákonného předpokladu pro vyloučení společníka ze společnosti, tedy existence písemného upozornění na možnost vyloučení, rozhodl soud o vyhovění žalobě a žalovaného ze společnosti vyloučil.

V řízení byl procesně úspěšným účastníkem řízení žalobce. Tomuto vzniklo dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení vůči procesně neúspěšnému účastníkovi řízení – žalovanému. Náklady řízení žalobce tvořil zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč a náklady na zastoupení advokátem. Advokát žalobce poskytl v tomto řízení žalobci 3 úkony právní služby – příprava a převzetí věci, sepsání žaloby a účast u jednání soudu dne 15.12.2014, za což mu náleží odměna ve výši 3.100,- Kč za každý z těchto úkonů právní služby (§ 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bod. 5 vyhl. 177/1996 Sb.). Dále mu náleží paušální náhrada hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. 177/1996 Sb. ve výši 3 x 300,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží k nákladům řízení také tato daň ve výši 21 % (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř.) z částky 10.200,- Kč, tj. 2.142,- Kč. Celkem tak soud zavázal žalovaného zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 14.342,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalobce JUDr. Petra Chyly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 15.12.2014

Za správnost vyhotovení:
Beáta Valeriánová

Mgr. Pavla Halfarová, v.r.
samosoudkyně