

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

navrhovatele: **ALPSTAY s.r.o.**, IČO 29208637
sídlem Nákladní 895/41, Předměstí, 746 01 Opava
zastoupený Mgr. Miloslavem Petřem, LL.M., advokátem
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

za účasti: 1. **Michaela B.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená Mgr. Radkem Vondráčkem, advokátem
sídlem Masarykovo náměstí 128/3, 767 01 Kroměříž

2. **Comfort Invest s.r.o.**, IČO 28335040
sídlem Myslbekova 2430/34, 767 01 Kroměříž
zastoupené Mgr. Miroslavem Michajlovičem, advokátem
sídlem Masarykovo náměstí 128/3, 767 01 Kroměříž

o vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Návrhem doručeným soudem dne 20. 2. 2015 se navrhovatel domáhal, aby soud rozhodl o vyloučení Michaely B. z výkonu funkce dle ust. § 65 z. o. k.
- 2 Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 5. 2015, č. j. 28 Cm 23/2015 – 89 byl návrh navrhovatele, aby účastnice řízení 1. byla vyloučena z výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace a po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí nesměla vykonávat funkci člena statutárního orgánu obchodní korporace či být osobou v obdobném postavení, zamítnut a navrhovateli byla uložena povinnost nahradit účastníkům náklady řízení ve stanovené výši, neboť soud dospěl k závěru, že navrhovatel netvrdil žádný konkrétní právní, ekonomický či morální zájem na vydání navrženého rozhodnutí ve smyslu ust. § 63 odst. 3 z. o. k.
- 3 Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel včasné odvolání, o němž bylo rozhodnuto usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 1. 2016, č. j. 5 Cmo 281/2015-139 tak, že odvolací soud usnesení krajského soudu zrušil a vrátil věc tomuto soudu k dalšímu řízení. Odvolací soud dospěl ve svém rozhodnutí k závěru, že existenci důležitého důvodu zkoumá soud po celé řízení i k datu rozhodnutí ve věci samé, tedy po provedení dokazování, a návrh buď zamítne pro neexistenci důležitého zájmu, nebo jej zamítne jako nedůvodný. Odvolací soud proto napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně, necht' tento provede

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

dokazování ke skutkovým tvrzením obou stran a až následně posoudí existenci důležitého zájmu na straně navrhovatele.

- 4 Proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 1. 2016, č. j. 5 Cmo 281/2015-139 podal navrhovatel včasné dovolání, o němž rozhodl Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 21. 2. 2018, č. j. 29 Cdo 2227/2016 – 177 tak, že usnesení odvolacího soudu i soudu prvního stupně zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Nejvyšší soud dospěl ve svém rozhodnutí k závěru, že navrhovatel vzhledem k jeho vztahu k osobě, která má být rozhodnutím soudu vyloučena z výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace, má důležitý zájem na rozhodnutí o vyloučení takové osoby z funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace. Proto dovolací soud zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně i soudu odvolacího a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
- 5 Podáním doručeným soudu dne 25. 5. 2018 navrhl navrhovatel přerušení řízení dle ust. § 110 o. s. ř., neboť mezi účastníky řízení probíhala jednání o možném mimosoudním vyřešení věci.
- 6 Podáním doručeným soudu dne 25. 5. 2018 podali shodně účastníci řízení 1. a 2. návrh na přerušení řízení, když uvedli shodné okolnosti jako navrhovatel.
- 7 Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 5. 2018, č. j. 28 Cm 23/2015 – 212, které nabylo právní moci dne 20. 6. 2018, bylo řízení o vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z funkce dle ust. § 110 o. s. ř. přerušeno.
- 8 Dle ust. § 111 odst. 4 věta třetí o.s.ř., ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z.ř.s., není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví.
- 9 V projednávané věci nebyl před uplynutím 1 roku od právní moci usnesení o zahájení řízení podán návrh na pokračování v přerušném řízení. Soud proto postupoval v souladu se shora citovaným zákonným ustanovením a rozhodl o zastavení řízení.
- 10 Soud dále, dle ust. § 23 z.ř.s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, které bylo zastaveno (shodně také ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z.ř.s.), když v daném případě šlo o řízení, projednávané v tzv. režimu řízení nesporného, které bylo možno zahájit i bez návrhu (srov. § 65 z.o.k.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 26. června 2019

Mgr. Pavla Halfarová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.