



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci žalobce **Vladimíra Š.**, nar. xxx, podnikatele bytem a místem podnikání v xxx, zastoupeného JUDr. Darinou Šustkovou, advokátkou se sídlem v Novém Jičíně, Divadelní 9, PSČ: 741 01, proti žalovanému **Zdeňku P.**, nar. xxx, podnikateli bytem a místem podnikání xxx, o zaplacení částky 256.447,30,- Kč s přísl.

t a k t o :

- I. Řízení se, co do částky 10.000,- Kč spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 10.000,- Kč od 27.7.2011 do zaplacení z a s t a v u j e .**

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 246.447,30 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % za každý den prodlení z částky 51.704,90 Kč od 15.7.2010 do 26.7.2011, z částky 41.704,90 Kč od 27.7.2011 do zaplacení, z částky 47.467,80 Kč od 15.8.2010 do zaplacení a z částky 47.274,60 Kč od 15.9.2010 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na poměrné části náhrady nákladů řízení částku 51.908,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám advokátky žalobce JUDr. Dariny Šustkové.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 11.4.2011 doplněnou podáním doručeným soudu dne 27.5.2011 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 171.395,40,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,1% za každý den prodlení z částky 24.948,10,- Kč od 15.6.2010 do zaplacení, z částky 51.704,90,- Kč od 15.7.2010 do zaplacení, z částky 47.467,80,- Kč od 15.8.2010 do zaplacení a z částky 47.274,60,- Kč od 15.9.2010, představující nezaplacenou kupní cenu za dodané zboží – motorovou naftu a částky 110.000,- Kč představující smluvní pokutu za období od 15.6.2010 do 15.5.2011, ve výši 10.000,- Kč za každý měsíc.

Žalobce v žalobě tvrdil, že s žalovaným uzavřel dne 25.5.2007 kupní smlouvu, na základě které dodával žalovanému motorovou naftu. Účastníci se ve smlouvě dohodli, že v případě prodlení (s úhradou faktur) bude žalobce účtovat úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužné částky až do zaplacení. Účastníci si také dohodli smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý měsíc prodlení.

Žalobce žalovanému dodal motorovou naftu a tento odběr vyfakturoval

FA č. 72 splatnou dne 14.4.2010 na částku 53.603,10,- Kč,

FA č. 97 splatnou dne 14.5.2010 na částku 46.013,30,- Kč,

FA č. 123 splatnou dne 14.6.2010 na částku 51.356,70,- Kč,

FA č. 149 splatnou dne 14.7.2010 na částku 51.704,90,- Kč,

FA č. 176 splatnou dne 14.8.2010 na částku 47.467,80,- Kč a

FA č. 187 splatnou dne 14.9.2010 na částku 47.274,60,- Kč.

Z celkové pohledávky zaplatil žalovaný žalobci pouze částku 76.025,- Kč, proto se žalobce domáhal zaplacení částky 171.395,40,- Kč.

Soud ve věci vydal dne 4.7.2011 platební rozkaz, který byl žalovanému doručen dne 21.7.2011.

Žalovaný podáním doručeným soudu dne 28.7.2011 podal proti platebnímu rozkazu odpor. Namítal, že z celkové dlužné částky 247.420,40,- Kč zaplatil žalobci dne 30.11.2010 částku 100.975,- Kč, proto mu zbývá doplatit celkem 146.445,- Kč. Dále uvedl, že smluvní pokutu

uznává zčásti, neboť snížením dlužné částky dojde i k snížení smluvní pokuty, neboť již byla uhrazena celá faktura, na kterou se smluvní pokuta váže.

Podáním doručeným soudem dne 22.8.2011 doplněným podáním doručeným soudem dne 7.9.2011 vzal žalobce podanou žalobu zčásti zpět, a to co do části 24.950,40,- Kč se smluvní úrokem z prodlení ve výši 0,1% za každý den prodlení z částky 24.948,10,- Kč od 15.6.2010 do zaplacení, neboť žalovaný opravdu žalobci tuto částku zaplatil, a to před podáním žaloby.

Soud ve věci vydal dne 12.9.2011 usnesení č.j. 28 Cm 48/2011-33, které nabylo právní moci dne 5.10.2011, kterým řízení co do částky 24.948,10,- Kč spolu se smluvní úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně za každý den prodlení od 15.6.2010 do zaplacení zastavil.

Před zahájením jednání o věci samé dne 12.12.2011 žalobce žalobu dále částečně omezil, když vzal zpět žalobu v části, kterou se domáhal po žalovaném zaplacení částky 10.000,- Kč spolu se smluvní úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 10.000,- Kč od 27.7.2011 do zaplacení. Tvrdil přitom, že mu žalovaný částku 10.000,- Kč zaplatil dne 26.7.2011.

Ve zbytku žalobce na podané žalobě setrval.

Žalovaný se k jednání soudu nedostavil. Svou neúčast u jednání omluvil podáním doručeným soudem dne 5.12.2011, ve kterém tvrdil, (aniž by své tvrzení doložil), že je od 2.12.2011 v pracovní neschopnosti. O odvolání jednání ne žádal. Soud jednal v souladu s ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. v jeho nepřítomnosti.

Po stránce skutkové soud zjistil;

- z kupní smlouvy ze dne 25.5.2007, že Vladimír Š. jako prodávající uzavřel se Zdeňkem P. jako kupujícím kupní smlouvu, kterou se zavázal na základě objednávek dodávat až do zrušení smlouvy kupujícímu motorovou naftu. V čl. IV.3 se smluvní strany dohodly, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury je kupující povinen zaplatit smluvní úrok ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení. V čl. IV.4 se smluvní strany dohodly, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury je kupující povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý měsíc prodlení, až do celkového zaplacení fakturované částky,
- z faktury č. 149, že touto vyúčtoval Vladimír Š. jako dodavatel Zdeňku P. jako odběrateli za dodanou motorovou naftu částku 51.704,90,- Kč, splatnou dne 14.7.2010,
- z faktury č.176, že touto vyúčtoval Vladimír Š. jako dodavatel Zdeňku P. jako odběrateli za dodanou motorovou naftu částku 47.467,80,- Kč, splatnou dne 14.8.2010,
- z faktury č 187, že touto vyúčtoval Vladimír Š. jako dodavatel Zdeňku P. jako odběrateli za dodanou motorovou naftu částku 47.274,60,- Kč, splatnou dne 14.9.2010,
- z příjmových pokladních dokladů ze dne 30.11.2010, že Vladimír Š. přijal od Zdeňka P. částku 3.605,- Kč na Fa 72, částku 46.013,- Kč na Fa 97 a částku 51.357,- Kč na Fa 123,
- z uznání závazku a předběžné dohody ze dne 26.7.2011, že dlužník Zdeněk P. tímto vůči věřiteli Vladimíru Š. uznává, co do důvodu i výše svůj závazek vzniklý na základě kupní smlouvy ze dne 25.5.2007 a z následných faktur – fa č. 149 s datem splatnosti 14.7.2010 na částku 51.704,90,- Kč, fa č. 176 s datem splatnosti 14.8.2010 na částku 47.467,80,- Kč a fa č. 187 s datem splatnosti 14.9.2010 na částku 47.274,60,- Kč, celková dlužná částka činí 146.447,30,- Kč. Současně se

dlužník zavázal pohledávku uhradit v měsíčních splátkách po 10.000,- Kč s první splátkou v měsíci červenci 2011,

- z výdajového pokladního dokladu ze dne 26.7.2011, že Zdeněk P. vydal Vladimíru Š. na částečnou úhradu fa č. 149 částku 10.000,- Kč,

- z upomínky - pokusu o smír ze dne 27.9.2010, že Vladimír Š. urgoval Zdeňka P. o zaplacení fa č. 72,97,123,149,176 a 187 v celkové výši 247.420,40,- Kč,

- z upomínky - pokusu o smír ze dne 14.10.2010, že Vladimír Š. urgoval Zdeňka P. o zaplacení fa č. 72,97,123,149,176 a 187 v celkové výši 247.420,40,- Kč.

Z takto provedených důkazů má soud po stránce skutkové prokázáno, že mezi žalobcem jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím byla dne 25.5.2007 uzavřena kupní smlouvu, kterou se zavázal na základě objednávek dodávat až do zrušení smlouvy kupujícímu motorovou naftu. V čl. IV.3 se smluvní strany dohodly, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury je kupující povinen zaplatit smluvní úrok ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý dne prodlení. V čl. IV.4 se smluvní strany dohodly, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury je kupující povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý měsíc prodlení, až do celkového zaplacení fakturované částky. Dne 26.7.2011 uznal žalovaný vůči žalobci co do důvodu i výše závazek vzniklý na základě kupní smlouvy ze dne 25.5.2007 a z následných faktur – fa č. 149 s datem splatnosti 14.7.2010 na částku 51.704,90,- Kč, fa č. 176 s datem splatnosti 14.8.2010 na částku 47.467,80,- Kč a fa č. 187 s datem splatnosti 14.9.2010 na částku 47.274,60,- Kč. Žalovaný z celkové dlužné částky uhradil žalobci dne 30.11.2010 částku 3.605,- Kč na Fa 72, částku 46.013,- Kč na Fa 97 a částku 51.357,- Kč na Fa 123 a dne 26.7.2010 částku 10.000,- Kč na Fa 149. Žalobce žalovaného opakovaně urgoval o zaplacení dlužných částek, a to dne 27.9.2010 a dne 14.10.2010.

Po právní stránce dospěl soud k těmto závěrům;

- dle ust. § 409 odst.1 obch. zák. kupní smlouvou se prodávající zavazuje dodat kupujícímu movitou věc (zboží) určenou jednotlivě nebo co do množství a druhu a převést na něho vlastnické právo k této věci a kupující se zavazuje zaplatit kupní cenu.

- dle ust. § 323 odst. 1 obch. zák. uzná-li někdo svůj určitý závazek, má se za to, že v uznaném rozsahu tento závazek trvá v době uznání.

- dle ust. § 369 odst. 1 obch. zák. je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Z výše uvedeného plyne, že žalovanému vznikla tím, že mu žalobce dodal zboží - motorovou naftu povinnost zaplatit sjednanou kupní cenu. Protože žalovaný závazek na zaplacení kupní ceny, tak jak byl uplatněný žalobou, písemně uznal dne 26.7.2011 a v průběhu řízení netvrdil, že by takový závazek v době uznání neexistoval, resp. že by (vyjma částky 10.000,- Kč, o kterou žalobce žalobu částečným zpětvzetím omezil) takový závazek v průběhu řízení z části nebo zcela zanikl, soud žalobě vyhověl, a zavázal žalovaného zaplatit žalobci částku 136.447,30,- Kč.

Protože mezi účastníky byl pro případ prodlení s úhradou jednotlivých faktur sjednán (ve smyslu ust. § 369 odst. 1 obch. zák.) úrok z prodlení ve výši 0,1% denně za každý den prodlení, přiznal soud žalobci vůči žalovanému také nárok na zaplacení úroku z prodlení ve smluvené výši, a to z částky 51.704,90 Kč od 15.7.2010 do 26.7.2011, z částky 41.704,90 Kč od 27.7.2011 do zaplacení, z částky 47.467,80 Kč od 15.8.2010 do zaplacení a z částky 47.274,60 Kč od 15.9.2010 do zaplacení. Soud přitom vycházel ze skutkových zjištění shora uvedených, tedy že žalovaný žalobci na vystavené faktury vyjma úhrady částky 10.000,- Kč dne 26.7.2011 na fakturu č. 149 nezaplatil ničeho.

Smluvní strany si dále v čl. IV.4 Kupní smlouvy sjednaly, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury je kupující povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý měsíc prodlení, až do celkového zaplacení fakturované částky. Dle názoru soudu byla smluvní pokuta sjednání pro případ nezaplacení každé jednotlivé faktury vystavené na základě dodávky zboží žalobcem. Žalobce v tomto řízení uplatnil tuto smluvní pokutu pouze jednou, když požadoval zaplacení částky 110.000,- Kč představující smluvní pokutu za období od 15.6.2010 do 15.5.2011, ve výši 10.000,- Kč za každý měsíc. Z provedeného dokazování je zřejmé, že žalovaný v předmětném období nezaplatil minimálně jednu z vystavených faktur (v období od 15.6.2010 do 15.7.2010 nebyly zaplacené faktury č. 72,97 a 123, v období od 15.7.2010 do 15.5.2011 nebyla zaplacená minimálně faktura č. 149). Názor žalovaného, vyjádřený v odporu proti vydanému platebnímu rozkazu, že by se sjednaná výše smluvní pokuty měla snížit, neboť částečně provedl úhradu vydaných faktur, nemá dle názoru soudu oporu v zákoně ani v kupní smlouvě. Oporu ve smlouvě nemá proto, že si strany takovou možnost nesjednaly, nárok na zaplacení smluvní pokuty dle smlouvy vzniká v každém jednotlivém měsíci až do úplného zaplacení každé jednotlivě vystavené faktury. Oporu v zákoně pak nemá proto, že soud neshledal splnění předpokladů pro aplikaci ust. § 301 obch. zák., tedy pro moderaci nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty. Protože otázku nepřiměřenosti smluvní pokuty je nutno hodnotit k okamžiku vzniku smlouvy, a protože v době vzniku smlouvy nebylo zřejmé, jak vysoký závazek má být sjednanou smluvní pokutou zajištěn (kupní cena dodané motorové nafty), neboť nebylo zřejmé, jaké množství zboží žalobce žalovanému dodá, hodnotil soud výši smluvní pokuty uplatněné v tomto řízení k poměru k celkové výši vzniklého závazku. Jestliže celkový závazek dosáhl téměř 250.000,- Kč, a vystavené faktury nebyly nižší než 45.000,- Kč, nelze dle názoru soudu dospět k závěru, že by se nejednalo o smluvní pokutu nepřiměřeně vysokou, případně o smluvní pokutu, kterou by nebylo možno pro rozpor se zásadami poctivého obchodního styku přiznat (§ 265 obch. zák.). Z výše uvedených důvodů soud žalobě vyhověl také v části, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení smluvní pokuty v částce 110.000,- Kč.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. §142 odst. 2 o.s.ř. tak, že soud přiznal žalobci vůči žalovanému právo na poměrnou část náhrady nákladů řízení. Předmětem řízení byl původně nárok na zaplacení částky 281.395,40,- Kč, který žalobce částečným zpětvzetím omezil po podání žaloby o částku 24.948,10,- Kč s přísl. Protože v této části žalobce zavinil procesní zastavení řízení (žalovaný tuto částku žalobci uhradil ještě před podáním žaloby), byl v této části řízení procesně úspěšným účastníkem žalovaný. Naopak žalobce byl v řízení úspěšný, co do částky 256.497,30,- Kč, neboť částečné zastavení řízení v částce 10.000,- Kč šlo k tíži žalovanému, který plnil až po podání žaloby. Žalobce tak byl úspěšný v částce 256.497,30,- Kč, tj. v 91,15 %, žalovaný pak byl úspěšný v částce 24.948,10,- Kč, tj. v 8,85 %. Po odečtu úspěchu žalovaného od úspěchu žalobce dospěl soud k závěru, že žalobce má právo na náhradu 82,30 % nákladů řízení.

Náklady řízení žalobce spočívaly v zaplaceném soudním poplatku ve výši 10.260,- Kč a v nákladech na zastoupení advokátem. Tyto náklady činily odměnu advokáta ve výši 42.230,- Kč (§ 3 odst. 1 bod.5 ve spojení s § 16 odst. 1, 2 vyhl. 484/2000Sb.), paušální náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby, účast u jednání) ve výši 900,- Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. 177/1996 Sb.), náhrada za ztrátu času cestou k jednání soudu v rozsahu 4 půlhodin ve výši 400,- Kč (§ 14 vyhl. 177/1996 Sb.), cestovné k jednání soudu na trase Nový Jičín-Ostrava a zpět, tj. 90 km vozidlem VOLKSWAGEN GOLF, reg.zn. 6T64677 o průměrné spotřebě 5,3 motorové nafty na 100 km ve výši 480,- Kč (147,- Kč za pohonné hmoty, 333,- Kč na základní náhradu). Tyto náklady tedy činí 44.010,- Kč, přičemž z těchto nákladů soud přiznal žalobci právo na zaplacení 82,30 %, tj. částky 36.220,- Kč. Protože advokátka žalobce je plátkyní DPH, přiznal soud žalobci právo na zaplacení této daně ve výši 20 % z částky 36.220,- Kč, tj. částku 7.244,- Kč. Celkem tak soud zavázal žalovaného zaplatit žalobci na dani z přidané hodnoty částku 7.244,- Kč, na poměrné části nákladů na zastoupení advokátem ve výši 36.220,- Kč a na poměrné části soudního poplatku ve výši 8.444,- Kč, což v součtu činí 51.908,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokátky žalobce JUDr. Dariny Šustkové.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 – ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 12.12.2011

Za správnost vyhotovení:
Veronika Kostková

Mgr. Pavla Halfarová, v.r.
samosoudkyně