USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

navrhovatelů: **Lukáš K.,** narozený dne xxx
bytem xxx

Štěpán V., narozený dne xxx
bytem xxx

Sabina Ž., narozená dne xxx
bytem xxx

všichni zastoupeni Mgr. Vlastimilem Burďákem, advokátem
sídlem 28. října 150/2663, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

za účasti: **BYTOVÉ DRUŽSTVO OPAVSKÁ 960**, IČO 25826913
sídlem Opavská 960/47, Poruba, 708 00 Ostrava
zastoupené Mgr. Petrem Kaustou, advokátem
sídlem Čs. Legií 1719/5, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze družstva konané dne 7. 3. 2024

takto:

I. Určuje se, že usnesení členské schůze družstva - BYTOVÉ DRUŽSTVO OPAVSKÁ 960, IČO 25826913, sídlem Opavská 960/47, Poruba, 708 00 Ostrava, ze dne 7. 3. 2024, kterým bylo v bodu 5 písmeno a) zápisu z členské schůze rozhodnuto, že „*Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele – firmy Straub",* není usnesením členské schůze bytového družstva a hledí se na něj jako by nebylo přijato.

II. BYTOVÉ DRUŽSTVO OPAVSKÁ 960, IČO 25826913, sídlem Opavská 960/47, Poruba, 708 00 Ostrava je povinno zaplatit každému z navrhovatelů na plné náhradě nákladů řízení částku 4 780 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám jejich advokáta.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 6. 6. 2024 (pozn. do spisu zdejšího soudu 28 Cm 19/2024, ze kterého bylo následně věc vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí-týká se navrhovatelů a) a b)) a návrhem (totožného znění) doručeném soudu téhož dne (týká se navrhovatelky c)) se navrhovatelé domáhají, aby soud vyslovil neplatnost usnesení členské schůze právnické osoby- BYTOVÉ DRUŽSTVO OPAVSKÁ 960, IČO 25826913, sídlem Opavská 960/47, Poruba, 708 00 Ostrava (dále jen „ družstvo") uvedeného v bodě v bodu 5 písmeno a) zápisu z členské schůze, kterým bylo rozhodnuto, že „*Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele – firmy Straub".*

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

2. V návrhu tvrdí:

a) Družstvo je bytovým družstvem a navrhovatelé jsou jeho členy.

b) Dne 15. 12. 2023 proběhla členská schůze družstva, na které proběhlo (mimo jiné) hlasování o schválení revitalizace domu-body c), b), d) a a).

c) Následná členská schůze konaná dne 7. 3. 2024 rozhodla o zrušení shora uvedeného usnesení a současně pod bodem 5a) programu přijala usnesení ve znění „*Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele – firmy Straub*“.

d) Okolnosti projednání záměru revitalizace a výběru zhotovitele nenasvědčují tomu, že by v tomto případě bylo jednáno s péčí řádného hospodáře. Investici takového významu a v takové ceně nelze realizovat způsobem, kdy je urychleně pochybným způsobem představena a prosazována jediná konkrétní varianta jednoho zhotovitele. Zvláště tak nákladná investice musí nejprve projít důkladnou definicí toho, co členové chtějí, a následnou přípravou. Postup při výběru zhotovitele nebyl transparentní a nebyl způsobilý k výběru nejvhodnějšího řešení pro družstvo a družstevníky.

Toto dovozovali z:

da) Časové posloupnosti jednotlivých kroků, kdy Krycí list první nabídky společnosti Tomáš STRAUB s.r.o. je datován 21. 11. 2023. Poté bylo dne 28. 11. 2023 rozhodnuto o svolání členské schůze konané dne 15. 12. 2023, představenstvu tedy postačovala tato jediná nabídka ke svolání členské schůze a teprve následně jsou datovány další tři nabídky. Na schůzi prezentoval své řešení pouze zástupce společnosti Tomáš STRAUB s.r.o.

db) Po členské schůzi ze dne 15. 12. 2023 byla podepsána smlouva o dílo se společností Tomáš STRAUB s.r.o., přičemž nejen její obsah, ale i samotná informace o jejím uzavření byla družstevníkům zamlčována.

dc) Následně byla svolána nová schůze ze dne 7. 3. 2024. Pro tuto schůzi bylo společnosti Tomáš STRAUB s.r.o. umožněno předložit nabídku novou, zatímco nabídky ostatních zájemců byly předloženy v původní podobě. Ostatní uchazeči neměli stejné možnosti jako vybraný zhotovitel.

de) Po schůzi ze dne 7. 3. 2024 byla původně uzavřená smlouva o dílo zrušena a současně byla uzavřena nová, v jejímž znění nově přibyla vysoká sankce za její ukončení ze strany družstva.

df) Nabídky dalších dodavatelů předpokládaly jiný (širší) předmět díla.

e) Na žádné z členských schůzí nebyla připuštěna diskuse k samotnému záměru revitalizace, nebylo možné projednat a zvážit různé varianty. Členům družstva byly na členských schůzích prezentovány zavádějící informace.

f) Předseda družstva se členské schůze ze dne 7. 3. 2024 nezúčastnil, ostatní členové představenstva nejevili snahu cokoli členům vysvětlit a předsedající navržený představenstvem buď nebyl schopen na dotazy odpovědět, nebo dokonce poskytoval nepravdivé informace. Členové před schůzí a během ní dostávali kusé, žádné nebo nepravdivé informace o plánované investici. Zajímali se různými způsoby např. o způsob definice zadání pro zhotovitele, dotace, financování, technické parametry a důvody nesouladů rozpočtů pro jednotlivé schůze. Předsedající například poskytl nepravdivé informace o výši investice, představenstvo se snažilo zamlčet existenci uzavřené smlouvy o dílo, místopředsedkyně popírala existenci rozpočtu pro prosincovou schůzi, informace o dotacích nebyly zodpovězeny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

g) Představenstvo nijak neinformovalo členy o tom, že je smlouva se společností Tomáš STRAUB s.r.o. uzavřena. Kdyby si náhodou na jednom z dokumentů členové nevšimli indicie, že se jedná o přílohu uzavřené smlouvy o dílo, a opakovaně se na schůzi dne 7. 3. 2024 na její existenci nedotazovali, zřejmě by se to dodnes ani nedozvěděli. Snaha o zamlčení byla znatelná také na schůzi, kdy až po několikátém přímém dotazu přítomná místopředsedkyně odpověděla na otázku, zda je smlouva již uzavřena, slovy "asi ano".

h) Během schůze ze dne 7. 3. 2024 členové formulovali několik návrhů, které nebyly zohledněny a ani nebylo dovoleno o nich hlasovat. Mezi ně patřily například: Odstranění názvu konkrétního dodavatele z hlasování o "balkonech", odložení hlasování o investicích do doby vyjasnění všech nejasností, seznámení se smlouvou, přípravy posudků apod., hlasování o variantě realizace pouze výstavby nových balkonů vzhledem tomu, že podstatná většina členů se stávajícími lodžiemi o jejich rozšíření za prezentovaných podmínek nemá zájem a vzhledem k brzkému konci mandátu předsednictva zdržení se všech nezvratných rozhodnutí do konce mandátu.

i) Hlasování o "zhotovení nových balkónů pro všechny byty" nekoresponduje s investicí do výstavby nových a prodlužování stávajících lodžií. Usnesení členské schůze mluví o zhotovení nových balkónů pro všechny byty. Smlouva je uzavřena na dodávku a montáž 42 ks lodžií. Přitom 20 bytů ze 42 už lodžie má, nemohou tam tedy být vybudovány nové balkóny ani nové lodžie.

j) Schválené usnesení o "balkonech" působí velmi obecně a lze chápat jako obecný záměr do budoucna-ve světle dalších nejasností nutných k dořešení nemusí být chápáno a být dostatečné jako pověření k uzavření smlouvy dle libovůle představenstva. Během schvalování nebyla jasná celková cena ani nebylo zajištěno financování. Členové na schůzi ze dne 7. 3. 2024 ani nemohli znát cenu za "balkony", protože část nutných prací byla v jiných dílčích investicích.

k) Představenstvo vykresluje členům nespokojené osoby s průběhem příprav investice jako škodící osoby, které se nechtějí smířit s názorem většiny, kteří chtějí ostatním odepřít "balkony" a mj. rozvěšuje nepravdivé letáky jmenovitě očerňující tyto členy. Takové konání v rozporu s dobrými mravy provázelo přinejmenším také svolání této schůze.

l) Situace je o to absurdnější, že předmětný bytový dům byl vystavěn v konstrukčním panelovém systému G 57 a byl tak rovněž staticky navržen do takové stavebně-konstrukční podoby, která s dostavbou nových balkónů nebo lodžií a prodlužováním stávajících nepočítala, a není tak postaveno najisto, zda je taková úprava vůbec staticky přípustná. Na tuto skutečnost bylo představenstvo upozorněno. Představenstvo v návaznosti na toto upozornění souhlasilo s tím, že k ověření možnosti provedení předmětných úprav bude zhotoven statický posudek, nevyčkalo však ani na jeho zhotovení a bez ohledu na případnou nemožnost nebo nevhodnost stavebních úprav uzavřelo smlouvu o dílo. Obdobně to pak platí pro vliv zamýšlených stavebních úprav na úroveň proslunění.

m) Po formální stránce i pro schůzi ze dne 7. 3. 2024 platí, že v pozvánce na tuto schůzi bylo uvedeno, že návrh revitalizace předpokládá zhotovení balkónů-viz bod 3. písmeno a) a stejně tak i napadené usnesení z členské schůze ze dne 7. 3. 2024 schválilo zhotovení nových balkónů. Zjevně se však jedná o zhotovení a úpravy lodžií, nikoli balkónů.

n) Napadené usnesení nijak nespecifikuje, kterou nabídku vybraného zhotovitele schválilo-neboť tento uchazeč předložil nabídky dvě. Konečně pak specifikace dodavatele jako firmy Straub je neurčitá-v obchodním rejstříku je zapsána společnost Tomáš STRAUB s.r.o. IČO 27762939, se sídlem Ostravská 1847, 748 01 Hlučín, zapsána u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn.

C 29113. V živnostenském rejstříku je zapsán Tomáš Straub, IČO 46119817, se sídlem K Olšině 134/10, 748 01, Hlučín-Bobrovníky.

o) Výše uvedený postup při prosazování a schvalování napadaných usnesení je v rozporu se zákonem, neboť nebylo jednáno s péčí řádného hospodáře, s nezbytnou pečlivostí a loajalitou. Uvedeným postupem hrozí, že družstvu může vzniknout škoda, neboť nebyla provedena řádná definice záměru, nebyl zajištěn férový výběr nejvhodnější nabídky a nebyla tak dodržena obecná prevenční povinnost ve smyslu ustanovení § 2900 občanského zákoníku.

p) Kromě toho se postup při schválení obou napadených usnesení příčí dobrým mravům.

r) Členům družstva hrozí, že v důsledku uvedeného postupu při schvalování napadených usnesení utrpí ať už přímo nebo nepřímo majetkovou újmu, neboť je zřejmé, že cenu stavebních prací v konečném důsledku vždy zaplatí členové družstva. Tím je dán i právní zájem navrhovatelů na prohlášení neplatnosti napadených usnesení.

3. U jednání soudu setrvali navrhovatelé na podaném návrhu. Zmínili existenci vnitrodružstevní směrnice, dle které náleží představenstvu možnost disponovat (samostatně) s finančními částkami do výše 70 000 Kč a ve vyšší částce toliko za souhlasu členské schůze.

4. Družstvo se k podanému návrhu vyjádřilo poprvé u jednání soudu, navrhovalo zamítnutí návrhu. Ke tvrzeným důvodům neplatnosti-porušení péče řádného hospodáře a povinnosti loajality-uvádělo, že dané atributy jsou spojeny se statutárním orgánem společnosti, tento má ex lege dané zákonné povinnosti a nelze ve vztahu k členské schůzi, jakožto nejvyššímu orgánu hovořit o tom, že by dané povinnosti byly porušeny. Předmětné rozhodnutí bylo pokynem v záležitosti týkají se obchodního vedení, které si touto formou nechalo členskou schůzí udělit představenstvo družstva. Ze stanov družstva ani ze zákona neplyne, že by rozhodování o dané záležitosti spadalo do působnosti členské schůze družstva. Jde o věc obchodního vedení a ta náleží představenstvu. Pokud je namítáno, že členové neměli možnost dostatečně se seznámit s podklady daného rozhodnutí, pak tvrdilo, že tyto byly k dispozici u předsedy družstva a u pana Z., který vykonává správu pro družstvo. Připustilo existenci vnitrodružstevní směrnice tvrzené navrhovateli.

5. Na základě důkazů zjistil soud po stránce skutkové;

6. Ze zápisu z členské chůze konané dne 7. 3. 2024, že: a) programem jednání bylo pod bodem 3. Seznámení členů družstva s připravovanými opravami-návrh revitalizace domu a) balkony, b) čištění fasády, c) výměně zadních vchodových dveří, d) výměna oken, 4. Diskuze o revitalizaci domu, 5. Hlasování o schválení jednotlivých bodů revitalizace domu, 6. Hlasování o způsobu financování revitalizace. b) při zahájení byla konstatována usnášení schopnost (přítomni 35 z 37 členů) c) Proběhla rozsáhlá debata týkající se bodů plánované investice navazující na informace podané na předcházející schůzi. d) pod bodem 5) programu-Hlasování o schválení jednotlivých bodů revitalizace domu a) Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele-firmy Straub, pro 21 z 35 přítomných, schváleno.

7. Ze stanov družstva, jejichž znění je zachyceno v Notářském zápisu N 1165/2014, NZ 1079/2014 ze dne 13. 10. 2014 sepsaném JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě, že tyto upravují působnost členské schůze v článku 20, bod 15, přičemž do působnosti členské schůze schvalování o zhotovení nových balkónů a výběru dodavatele nenáleží. V článku 21-Představenstvo je vymezena kompetence představenstva tak, že mu přísluší obchodní vedení družstva, jedná navenek ve všech věcech. Není zde žádné omezení ve vztahu k členské schůzi.

8. Účastníci řízení učinili nesporným, že všichni navrhovatelé jsou členy družstva.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

9. Soud neprovedl navržené důkazy, a to navrhovatelem předložené listiny týkající se předmětné rekonstrukce tak, jak byly specifikovány v návrhu na zahájení řízení a v průběhu řízení a nevyslechl navržené svědky, neboť skutečnosti, které těmito důkazy hodlali navrhovatelé prokázat, nejsou (vzhledem k níže přijatému právnímu posouzení věci) pro věc rozhodné.

10. Na základě shora uvedených skutkových zjištění má tak soud po stránce skutkové za prokázané, že všichni navrhovatelé jsou členy družstva. Dne 7. 3. 2024 se konala členská schůze družstva která, pod bodem 5) programu-Hlasování o schválení jednotlivých bodů revitalizace domu přijala usnesení ve znění: Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele-firmy Straub (pro 21 z 35 přítomných). Dle stanov družstva, jejichž znění je zachyceno v Notářském zápisu N 1165/2014, NZ 1079/2014 ze dne 13. 10. 2014 sepsaném JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě v části upravující působnost členské schůze (článku 20, bod 15) daná věc-zhotovení nových balkónů a výběru dodavatele do působnosti členské schůze nenáleží. Stanovy upravují v čl. 21 působnost představenstva a způsob jeho jednání tak, že představenstvu přísluší obchodní vedení družstva, jedná navenek ve všech věcech. Neobsahují zde žádné omezení (jednatelského oprávnění) ve vztahu k členské schůzi družstva.

11. Po stránce právní dospěl soud k níže uvedeným závěrům;

12. Dle ust. § 663 odst. 1 věta první z.o.k. každý člen družstva, člen představenstva nebo kontrolní komise nebo likvidátor se mohou dovolávat neplatnosti usnesení členské schůze podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

13. Dle ust. § 245 o.z. na usnesení členské schůze nebo jiného orgánu, které se příčí dobrým mravům, nebo mění stanovy tak, že jejich obsah odporuje donucujícím ustanovením zákona, se hledí, jako by nebylo přijato. To platí i v případě, že bylo přijato usnesení v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout.

14. Dle ust. § 554 o.z. k zdánlivému právnímu jednání se nepřihlíží.

15. Dle ust. § 90 odst. 1 z.ř.s. v řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby rozhodne soud o tom, že o rozhodnutí orgánu právnické osoby nejde, hledí-li se na něj jako by nebylo přijato, i bez návrhu.

16. V řízení nebylo sporu o tom, že všichni navrhovatelé jsou členy družstva a z obsahu spisu plyne, že oba návrhy na zahájení řízení byly u soudu podány v zákonné prekluzivní lhůtě (§ 259 o.z.).

17. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, napadená členská schůze (v napadené části) přijala usnesení ve znění: Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele-firmy Straub.

18. Ze shora citovaného ust. § 245 o.z. plyne, že pokud orgán právnické osoby příjme usnesení v záležitosti, o které nemá působnost rozhodnout, pak se jedná o nicotné rozhodnutí, tedy rozhodnutí, které nemá žádné právní účinky a hledí se na něho, jako by nebylo přijato. Soud se tedy primárně zabýval tím, zda bylo v působnosti členské schůze družstva přijmout napadené usnesení.

19. V tomto směru soud konstatuje, že rozhodování o „zhotovení nových balkónů“ a „výběr dodavatele“ nespadá do působnosti členské schůze družstva, která je zákonem vymezena v ust. § 656 písm. a) až s) z.o.k. a nejde ani o případ, předvídaný ust. § 656 písm. t) z.o.k., kdy by danou záležitost do působnosti členské schůze svěřoval zákon. Jak bylo zjištěno provedeným dokazováním, rozhodování o této záležitosti nesvěřují do působnosti členské schůze ani platné stanovy družstva.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

20. Pokud byla zmiňovaná vnitrodružstevní směrnice, která měla upravovat vnitřní omezení jednatelského oprávnění (o povinný souhlas členské schůze v některých záležitostech), pak je soud toho názoru, že i kdyby tato skutečnost byla prokázána, nemělo by to vliv na rozhodnutí soudu v projednávané věci. Hodlalo-li družstvo rozšířit působnost členské schůze (nad zákonný rámec plynoucí z ust. § 656 z.o.k.) bylo pro platnost takové úpravy zapotřebí, aby daná záležitost byla do působnosti členské schůze svěřena buď platnými stanovami (ve formě notářského zápisu), k čemuž nedošlo (§ 656 písm. t) z.o.k. nebo ad hoc tím, že si takové rozhodnutí vyhradí do své působnosti členská schůze (se zákonným omezením plynoucím z ust. § 658 z.o.k.-k tomu ust. § 657 z.o.k.). Je-li takové oprávnění „zachyceno" (jak bylo u jednání tvrzeno) toliko ve vnitrodružstevní normě, nemá toto vliv ve vztahu k působnosti členské schůze, resp. není způsobilé danou působnost rozšířit.

21. Vzhledem k vymezení pojmu „bytové družstvo" (§ 727 z.o.k.) tedy právnické osoby založené (jen) za účelem zajišťovaní bytových potřeb členů družstva lze rozhodnutí o provedení opravy či úpravy majetku a výběr zhotovitele díla podřadit pod činnosti spadající do obchodního vedení družstva. Ostatně za rozhodování v záležitosti obchodního vedení považovalo danou záležitost i samotné družstvo (viz. protokol o jednání soudu).

22. Obchodní vedení družstva náleží toliko představenstvu (§ 706 odst. 1 z.o.k.) a členská schůze si pak takové rozhodnutí nemůže do své působnosti ani vyhradit (k tomu srov. § 657 a § 658 z.o.k.). Práva o oprávněné zájmy členů družstva jsou chráněny zákonným požadavkem, aby členové představenstva takové rozhodnutí přijímali s péčí řádného hospodáře a pokud by takto nečinili, odpovídají družstvu za způsobenou škodu.

23. Pokud družstvo tvrdilo, že předmětné usnesení má povahu pokynu nejvyššího orgánu, týkající se obchodního vedení (§ 51 odst. 2 z.o.k.), pak soud dané tvrzení považuje za účelové (ve snaze zvrátit výsledek řízení). K tomuto závěru dospěl vzhledem ke všem okolnostem případu (včetně z úřední činnosti mu známé skutečnosti, že se jednalo o opakované rozhodnutí členské schůze v obdobné věci-řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 19/2024) a rovněž proto, že provedené dokazování tvrzení o tom, že šlo o vyžádaný pokyn v záležitosti obchodního vedení vyvrací.

24. Jak bylo zjištěno ze zápisu z jednání členské schůze, předmětné hlasování bylo prezentováno jako usnesení členské schůze o tom, že se schvaluje zhotovení nových balkonů a firmy dodavatele, nikoli o tom, že členská schůze uděluje statutárnímu orgánu pokyn k „provedení" zhotovení nových balkonů a k uzavření smlouvy „právě" s daným dodavatelem. Jak vyplývá z odborné literatury (Komentáře k ust. § 51 z.o.k. dostupné v systémech ASPI či Beck-online), skutečnost, že programem jednání nejvyššího orgánu je projednání žádosti statutárního orgánu o udělení pokynu v záležitosti spadající do obchodního vedení musí být zřejmá již ze samotné pozvánky na jednání nejvyššího orgánu a musí být jasně rozpoznatelná i z programu jednání samotného. Samotný nejvyšší orgán pak není povinen takový pokyn schválit či může rozhodnout, že žádost statutárního orgánu nebude projednána. V projednávané věci takový skutkový děj hlasování o napadeném usnesení nepředcházel, věc byla zařazena na program jednání jako hlasování o „standartní" záležitosti v působnosti členské schůze.

25. Soud proto v tomto směru uzavírá, že napadené rozhodnutí členské schůze družstva ve znění: „Členská schůze schvaluje zhotovení nových balkónů pro všechny byty včetně dodavatele-firmy Straub" je rozhodnutím nicotným a hledí se na něj jako by nebylo přijato, neboť členská schůze přijala rozhodnutí, které nenáleží ani podle zákona ani podle stanov do její působnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

26. Pro vysvětlení soud podotýká, že postavení člena bytového družstva a nájemce družstevního bytu je tak odlišná od postavení vlastníka bytové jednotky a člena společenství vlastníků jednotek, kde rozhodování o údržbě společné části anebo stavební úpravě společné části do působnosti nejvyššího orgánu ex lege náleží (srov. § 1208 písm. e) o.z.).

27. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) ve spojení s ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů tak, že právo na náhradu nákladů řízení náleží plně procesně úspěšným účastníkům řízení–navrhovatelům. Náklady řízení navrhovatelů sestávaly ze zaplacených soudních poplatku (každý v rozsahu 2 000 Kč) a z nákladů na zastoupení advokátem. Tyto náklady sestávaly z odměny advokáta ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby (§ 7 bod 5, § 8 odst. 3, § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 vyhl. 177/1996 Sb. v platném znění-dále jen AT). Advokát navrhovatelů poskytl v souvislosti s řízením 3 úkony právní služby, a to: 1) příprava a převzetí věci (§ 11 odst. 1 písm. a) AT), 2) sepis návrhu na zahájení řízení (§ 11 odst. 1 písm. d) AT), 3) účast u jednání soudu dne 3. 10. 2024 nepřesahující 2 hodiny (§ 11 odst. 1 písm. g) AT), za což mu náleží odměna ve výši 7 440 Kč. Dále mu dle ust. § 13 odst. 3 AT náleží paušální náhrada ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených, tj. celkem částka 900 Kč. Celkové náklady na zastoupení advokátem činí 8 340 Kč (z čehož s ohledem na to, že advokát zastupoval při společných úkonech 3 osoby náleží každé z nich 1/3, tj. 2 780 Kč).

28. Celkem tak soud zavázal družstvo zaplatit každému z navrhovatelů na náhradě nákladů řízení částku 4 780 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám jejich advokáta.

29. Soud neshledal žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by výjimečně, postupem podle ust. § 150 o.s.ř. náhradu nákladů řízení procesně úspěšným navrhovatelům řízení zcela nebo zčásti nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 3. října 2024

Mgr. Pavla Halfarová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.