Jednací číslo: 28Cm 84/2014 - 46

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci obchodní společnosti **STINGIT a.s. ”v likvidaci“,** se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Tyršova 885/24, PSČ 702 00, identifikační číslo 278 19 299, zastoupené Mgr. Janem Pflegerem, advokátem se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Dlouhá 53/6, PSČ 702 00, za účasti **Renáty F.,** nar. xxx, bytem xxx, o zrušení společnosti s likvidací, nařízení likvidace společnosti a jmenování likvidátora společnosti

t a k t o :

Odvolání účastníka řízení obchodní společnosti STINGIT a.s. ”v likvidaci“, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Tyršova 885/24, PSČ 702 00, identifikační číslo 278 19 299 doručené soudu dne 9.12.2014 se pro opožděnost odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.7.2014, č.j. 28 Cm 84/2014-12 bylo rozhodnuto o zrušení obchodní společnosti STINGIT a.s., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Tyršova 885/24, PSČ 702 00, identifikační číslo 278 19 299 (dále jen společnost) s likvidací a o jmenování členky statutárního orgánu Renáty F. likvidátorkou společnosti.

Společnost byla v řízení zastoupena procesním opatrovníkem, neboť podle výpisu z obchodního rejstříku zde nebyla osoba oprávněna za společnost jednat a soudu nebyla známa ani jiná osoba oprávněna za společnost jednat dle ust. § 21 o.s.ř.

Usnesení bylo doručeno do datové schránky opatrovníka společnosti dne 13.8.2014. Usnesení bylo rovněž doručeno člence představenstva společnosti Renátě F. dne 19.8.2014, která si toto rozhodnutí osobně převzala.

Vzhledem k tomu, že v zákonné lhůtě nebylo proti shora uvedenému usnesení podáno odvolání, byla dne 17.9.2014 na rozhodnutí vyznačena doložka právní moci, s tím, že rozhodnutí nabylo právní moci dne 4.9.2014.

Podáním doručeným soudu dne 9.12.2014 podala proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání společnost zastoupena advokátem Mgr. Janem Pflegerem (k podání byla přiložena plná moc datovaná dne 1.8.2014, kterou za společnost udělil Ing. Petr Z. jako předseda představenstva).

Společnost v odvolání namítala nesprávnost postupu soudu, zejména skutečnost, že v řízení o zrušení společnosti nebylo doručováno účastníku společnosti do její datové schránky, nýbrž, že bylo doručováno procesnímu opatrovníkovi. Společnost dále namítala, že nebyly dány

důvody k ustanovení procesního opatrovníka, neboť společnost v době řízení mělo osobu oprávněnou za ni jednat. K tomuto společnost doložila zápis z jednání valné hromady ze dne 15.10.2012 a zápis z jednání představenstva ze dne 22.10.2012. Poukázala rovněž na deklaratorní povahu zápisu členů statutárního orgánu do obchodního rejstříku.

Ze zápisu z jednání valné hromady společnosti ze dne 15.10.2012 soud zjistil, že valná hromada zvolila členy představenstva Ing. Petra Z., Renátu F. a Petru V.

Ze zápisu ze zasedání představenstva společnosti ze dne 22.10.2012, že představenstvo společnosti zvolilo Ing. Petra Z. do funkce předsedy představenstva.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu B, číslo vložky 3376, bylo zjištěno, že Ing. Petr Z. byl jako předseda představenstva z obchodního rejstříku vymazán dne 2.4.2014 a současně bylo zapsáno, že mu funkce zanikla dne 19.2.2013.

Ze sbírky listin společnosti bylo zjištěno, že obsahem sbírky listin není zápis z jednání valné hromady společnosti ze dne 15.10.2012 ani zápis z jednání představenstva ze dne 22.10.2012.

Z obsahu spisu obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu B, číslo vložky 3376 bylo zjištěno, že do datové schránky společnosti byla dne 28.11.2013 doručena výzva upozorňující na skutečnost, že předsedovi představenstva již uplynulo funkční období a že je nutno doložit listiny o jeho znovuzvolení. Tato výzva byla rovněž dne 15.1.2014 vložena do domovní schránky Ing. Petra Z. Do datové schránky společnosti bylo rovněž dne 17.3.2014 doručeno usnesení soudu o výmazu předsedy představenstva z obchodního rejstříku. Společnosti byla do datové schránky rovněž doručena výzva rejstříkového soudu s upozorněním na možnost zrušení společnosti.

Jak vyplývá z ust. § 204 odst. 1 o.s.ř., odvolání se podává do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

V projednávané věci byla posledním dnem lhůty k podání odvolání proti předmětnému usnesení středa 3.9.2014.

Pro zachování lhůty bylo nutné, aby odvolání nejpozději tohoto dne bylo doručeno (písemně či elektronicky) příslušnému soudu, případně aby nejpozději tohoto dne bylo dáno k poštovní přepravě.

V tomto případě nebyla lhůta k podání odvolání zachována, neboť příslušné odvolání bylo zdejšímu soudu doručeno až dne 9.12.2014.

Jak vyplývá z ust. § 21 odst. 5 o.s.ř. každý kdo jedná za právnickou osobu, musí své oprávnění prokázat. Soud při situaci, kdy z veřejně dostupných zdrojů (výpis z obchodního rejstříku, sbírka listin) není zřejmé, že je zde osoba oprávněna za právnickou osobu jednat a současně toto oprávnění jiná osoba ani neprokazuje, postupuje dle ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. a společnosti ustanoví pro řízení procesního opatrovníka.

Jak vyplynulo ze shora uvedených zjištění z rejstříkového spisu, společnost byla opakovaně již rejstříkovým soudem vyzývána k doložení listin prokazujících, že došlo ke jmenování předsedy představenstva, tato však nijak nereagovala.

Je pravdivé tvrzení odvolatele o tom, že zápis členů představenstva do obchodního rejstříku má deklaratorní povahu. Třetí osoby, kterým je v daném případě i soud rozhodující o zrušení společnosti, jsou však chráněny principem materiální publicity zakotvené v ust. § 8 zák.č. 304/2013 Sb., dle kterého proti osobě, která právně jedná důvěřujíc údaji zapsanému do veřejného rejstříku nemá ten, jehož se zápis týká právo namítnout, že zápis neodpovídá skutečnosti.

Tedy v daném případě jde plně k tíži společnosti, že třetím osobám nedala najevo jmenování předsedy představenstvo tím, že tento údaj navrhla k zápisu do obchodního rejstříku či případně založila alespoň zápis z jednání valné hromady do sbírky listin. Odvolateli tak nepřísluší právo namítat, že soud postupoval nesprávně, vycházel-li z údajů zapsaných v obchodním rejstříku.

Soud podotýká, že jak bylo shora uvedeno, předmětné usnesení soudu o zrušení společnosti bylo doručeno osobě dne 19.8.2014 člence představenstva a jmenované likvidátorce Renátě F., ani tato však soud o existenci rozhodnutí o jmenování předsedy představenstva nijak neinformovala.

Protože shora uvedené odvolání bylo soudu doručeno po uplynutí odvolací lhůty postupoval soud dle ust. § 208 odst. 1 o.s.ř. a rozhodl o odmítnutí opožděného odvolání.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 17.12.2014

Za správnost vyhotovení:
Beáta Valeriánová

Mgr. Pavla Halfarová, v.r.
samosoudkyně