Jednací číslo: 28 Cm 84/2014-98

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou v právní věci obchodní společnosti **STINGIT a.s. „v likvidaci“,** se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Tyršova 885/24, PSČ 702 00, **identifikační číslo 278 19 299,** zastoupené **Mgr. Janem Pflegerem,** advokátem, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Dlouhá 53/6, PSČ 702 00, za účasti **Renáty F.,** nar. xxx, bytem xxx, zastoupené **Mgr. Barborou Magočovou,** advokátkou, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, 28. října 2663/150, PSČ 702 00, **o zrušení společnosti s likvidací, nařízení likvidace společnosti a jmenování likvidátora,**

t a k t o :

I. **Z r u š u j e s e rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 02.06.2015, č. j. 5 Cmo 22/2015-63 ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.12.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-46.**

II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 29.09.2015, došlým soudu dne 29.09.2015, se obchodní společnost STINGIT a.s. „v likvidaci“ (dále jen Společnost), domáhala žalobou pro zmatečnost zrušení rozhodnutí soudu druhého stupně ze dne 02.06.2015, č. j. 5 Cmo 22/2015-63, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí soudu prvního stupně ze dne 17.12.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-46, ve znění doplňujícího rozhodnutí ze dne 23.03.2015, č. j. 28 Cm 84/2014-57.

Dne 19.03.2014 doručila Společnost soudu do rejstříkového spisu sp. zn. B 3376, doklady o znovuzvolení členů statutárního orgánu Společnosti. Ze zápisu z mimořádné valné hromady Společnosti ze dne 15.10.2012 bylo patrné, že funkce členů statutárního orgánu Společnosti nezanikla a všichni členové představenstva Společnosti byli do svých funkcí opětovně zvoleni i pro další funkční období ve složení, které již bylo zapsáno v obchodním rejstříku. Výzvou ze dne 20.03.2014, rejstříkový soud vyzval Společnost k podání řádného návrhu na zápis změn v orgánech Společnosti na příslušném formuláři. Výzva byla doručena podle potvrzení o doručení do datové schránky Společnosti ze dne 28.03.2014, přihlášením oprávněné osoby, ve

smyslu ust. § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 30/2008 Sb. Z uvedeného je zřejmé, že Společnost má zřízenou datovou schránku a řádně ji používá a vybírá. Usnesením ze dne 26.05.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-4, soud prvního stupně zahájil řízení o zrušení Společnosti a poskytl lhůtu 14 dnů ke zjednání nápravy stavu zápisu v obchodním rejstříku. S usnesením o zahájení řízení o zrušení Společnosti vydal soud prvního stupně téhož dne usnesení č. j. 28 Cm 84/2014-5, kterým jmenoval opatrovníkem Společnosti JUDr. Lenku Sokolovou. Usnesení o jmenování opatrovníka soud odůvodnil skutečností, že mu není známa osoba, která by byla oprávněna za Společnost jednat, a to navzdory tomu, že muselo být soudu prvního stupně z připojeného rejstříkového spisu sp. zn. B 3376 známo, že členové statutárního orgánu Společnosti byli ještě před zahájením řízení o zrušení Společnosti platně zvoleni, a že tedy existuje osoba oprávněná za Společnost jednat. Opatrovnice byla jmenována v rozporu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu. V usnesení o zahájení řízení o zrušení Společnosti byla Společnosti uložena povinnost, kterou mohla splnit výlučně Společnost v součinnosti s osobami, které v předmětné době vykonávaly funkci členů statutárního orgánu. Bylo vyloučeno, aby ji splnila opatrovnice. Usnesení o zahájení řízení o zrušení Společnosti soud prvního stupně doručil pouze jmenované opatrovnici a Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě a usnesení o jmenování opatrovnice Společnosti pouze jmenované opatrovnici, a to ačkoli soud prvního stupně si byl vědom, že Společnost řádně vybírá svou datovou schránku a všichni členové statutárního orgánu jsou do svých funkcí platně zvoleni. Soud prvního stupně odňal Společnosti možnost splnit podmínky stanovené výrokem č. II. usnesení o zahájení řízení o zrušení Společnosti a odňal možnost jednat před soudem, když se Společnost s ohledem na výše popsaný postup soudu prvního stupně o zahájení řízení o zrušení Společnosti vůbec nemohla dozvědět.

Usnesením ze dne 30.07.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-12, byla Společnost zrušena a nařízena její likvidace. Toto usnesení bylo doručeno opatrovnici, nikoli Společnosti a Renátě F., která byla jmenována likvidátorkou Společnosti. Společnost se o svém zrušení s likvidací dozvěděla náhodným nahlédnutím do elektronicky vedeného obchodního rejstříku, na portálu www.justice.cz. Teprve po nahlédnutí do spisu se Společnost seznámila se všemi písemnostmi, které jí měly být soudem prvního stupně doručeny do datové schránky, a to včetně usnesení o jmenování opatrovnice a usnesení o zrušení Společnosti. Proti těmto usnesením podala Společnost dne 09.12.2014 odvolání, ještě před uplynutím 15 denní lhůty od seznámení se s uvedenými listinami. Odvolání Společnosti proti usnesení o zrušení Společnosti bylo usnesením soudu prvního stupně ze dne 17.12.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-46, odmítnuto pro opožděnost. Proti rozhodnutí soudu prvního stupně ze dne 17.12.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-46, podala Společnost odvolání. Usnesením ze dne 02.06.2015, č. j. 5 Cmo 22/2015-63, soud druhého stupně potvrdil usnesení soudu prvního stupně ze dne 17.12.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-46, s tím, že odvolací námitka, že usnesení o jmenování opatrovníka a o zrušení Společnosti s likvidací nebylo Společnosti doručeno, když bylo doručeno opatrovníkovi Společnosti a likvidátorce Renátě F., která je mimo jiné členkou představenstva Společnosti, a obě tyto osoby v odvolací lhůtě byly nečinné, je neopodstatněná. Není pravdou, že usnesení o jmenování opatrovnice bylo doručeno Renátě F. Toto usnesení bylo doručeno pouze jmenované opatrovnici. Jak soud prvního stupně, tak soud druhého stupně posoudili uplynutí lhůty k podání odvolání v rozporu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu, a proto Společnost se domáhá nápravy žalobou pro zmatečnost, jejíž podání opírá o ust. § 229 odst. 4 o.s.ř.

Odvolání proti usnesení o zrušení Společnosti nemohlo být podáno opožděně, neboť Společnosti, jakožto účastníku řízení, nebylo rozhodnutí vůbec doručeno. Skutečnost, že usnesení o zrušení Společnosti bylo doručeno jmenované opatrovnici, není relevantní, neboť opatrovnice byla jmenována v rozporu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu. Pro běh odvolací lhůty proti usnesení o zrušení Společnosti není relevantní ani doručení uvedeného usnesení jmenované likvidátorce, když tato je právním subjektem zcela odlišným od Společnosti, i kdyby v době doručení usnesení byla členkou kolektivního orgánu, tedy nebyla osobou totožnou s kolektivním statutárním orgánem Společnosti. Společnost má právo, aby jí bylo doručováno v souladu s pravidly stanovenými občanským soudním řádem, tedy aby bylo Společnosti doručeno do její datové schránky, nikoli na adresu odlišného právního subjektu. V souvislosti s doručováním Společnost odkázala na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3489/2012, ze dne 06.11.2013. Z uvedených důvodů nelze usnesení o zrušení Společnosti, které bylo doručeno pouze jmenované likvidátorce Renátě F., považovat doručené Společnosti, neboť F. nebyla oprávněná za Společnost jednat, když ve smyslu ustanovení článku VII., část B, odst. 2, bod 2.2. stanov Společnosti, byl jménem Společnosti oprávněn jednat předseda představenstva Společnosti, kterým byl v době probíhajícího řízení Ing. Petr Z. Soudu byl znám okruh osob, které mohly za Společnost jednat, přesto však Společnosti, která byla kontaktní a datovou schránku používala, nedoručil, jak byl povinen v souladu s příslušnou právní úpravou. Vadu nedoručení rozhodnutí o zrušení Společnosti nelze považovat za zhojenou ani doručením rozhodnutí opatrovnici, která Společnosti nebyla ustanovena po právu, a proto jí ani nebylo možné doručit jakoukoliv písemnost s účinky doručení vůči Společnosti. V době ustanovení opatrovnice nebyly pro takový postup splněny materiální podmínky, neboť za Společnost měl i v době vydání rozhodnutí o jmenování opatrovnice jednat předseda jejího představenstva Ing. Petr Z. Žalobkyně odkázala i na usnesení Vrchního soudu v Olomouci, v řízení vedeném pod spisovou značkou 8 Cmo 384/2014, v němž Vrchní soud v Olomouci při analogické skutkové situaci rozhodl, že důvody pro ustanovení opatrovníka nejsou dány. Nadto se nemohla Společnost proti jmenování opatrovnice vůbec bránit, neboť jí usnesení o ustanovení opatrovníka nebylo doručeno a nebylo jí doručeno ani usnesení o zahájení řízení Společnosti.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle tohoto zákona se projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle ust. odst. 2, nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.

Podle ust. § 85 písm. a), zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, hlava druhá, díl první, řízení o některých otázkách, týkajících se právnických osob jsou řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů orgánů nebo likvidátora, přeměň a otázek statusu veřejné prospěšnosti.

Podle § 229 odst. 4 o.s.ř., žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolací soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, číslo vložky 3376, bylo zjištěno, že Společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 19.11.2007. Podle úplného výpisu z obchodního rejstříku byla jako členka představenstva zapsána Renáta F. ode dne 23.07.2014 s datem vzniku členství 16.08.2011. Jako další členka představenstva byla zapsána Petra V., a to dne 02.04.2014, s datem vzniku členství 16.08.2011.

Ze zápisu z mimořádné valné hromady Společnosti ze dne 15.10.2012 bylo zjištěno, že dne 15.10.2012 valná hromada Společnosti zvolila členy představenstva ve složení Ing. Petr Z., Renáta F. a Petra V.

Ze zasedání představenstva ze dne 22.10.2012 bylo zjištěno, že představenstvo zvolilo předsedou představenstva Ing. Petra Z.

Ze spisu 28 Cm 84/2014 bylo zjištěno, že usnesením ze dne 26.05.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-5, byla Společnosti ustanovena opatrovnice JUDr. Lenka Sokolová. Toto usnesení bylo doručeno krajskému státnímu zastupitelství a opatrovnici. Doručenka o doručení ustanovení opatrovníka Společnosti ve spise založena není.

Z usnesení ze dne 30.07.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-12, bylo zjištěno, že soud prvního stupně rozhodl o zrušení Společnosti a jmenoval likvidátorkou Společnosti Renátu F. Toto usnesení bylo doručeno Renátě F. dne 19.08.2014 a opatrovnici Společnosti JUDr. Lence Sokolové dne 13.08.2014.

Dne 09.12.2014 bylo soudu doručeno odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ze dne 26.05.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-5, jímž byla ustanovena opatrovnice Společnosti. Dne 09.12.2014 Společnost podala odvolání proti rozhodnutí ze dne 30.07.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-12. Odvolání bylo doručeno soudu do datové schránky, a to dne 09.12.2014.

Rozhodnutím soudu prvního stupně ze dne 17.12.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-46, bylo odvolání proti rozhodnutí ze dne 30.07.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-12, odmítnuto pro opožděnost. Toto usnesení bylo napadnuto odvoláním. Usnesení soudu prvního stupně 28 Cm 84/2014-46, včetně doplňujícího usnesení ze dne 23.03.2015, bylo napadeno odvoláním. O odvolání bylo rozhodnuto usnesením soudu druhého stupně ze dne 02.06.2015, č. j. 5 Cmo 22/2015-63 s tím, že usnesení o odmítnutí odvolání pro opožděnost bylo potvrzeno.

Ze stejnopisu podání Společnosti ze dne 19.03.2014, doručeného soudu dne 19.03.2014, F 13626/2014, B 3376 na č.l. RD 27, bylo zjištěno, že Společnost rejstříkovému soudu, podáním ze dne 19.03.2014, zaslala zápis z mimořádné valné hromady Společnosti, konané dne 15.10.2012, jež obsahuje usnesení o volbě členů představenstva Ing. Petra Z., Renáty F. a Petry V. S tímto podáním do spisu založila i čestná prohlášení jednotlivých členů představenstva.

Zápisem z valné hromady akcionářů Společnosti ze dne 15.10.2012 bylo prokázáno, že rozhodnutím valné hromady byli členy představenstva zvoleni Ing. Petr Z., Renáta F. a Petra V. Podáním Společnosti ze dne 19.03.2014, došlým soudu dne 19.03.2014, bylo prokázáno, že zápis z valné hromady, konané dne 15.10.2012, byl doručen soudu. Soud na základě podnětu

obchodního rejstříku a připojeného rejstříkového spisu zahájil řízení o zrušení společnosti z důvodu neexistence statutárního orgánu Společnosti, ustanovil opatrovníka Společnosti a rozhodl o zrušení Společnosti, aniž by uvedená usnesení doručil Společnosti do datové schránky, když Společnost měla statutární orgán.

Usnesením soudu prvního stupně ze dne 26.05.2014, č. j. 28 Cm 84/2014-5, byl Společnosti ustanoven opatrovník, ačkoli Společnost měla statutární orgán, což vyplývá ze zápisu o průběhu valné hromady, konané dne 15.10.2012, na níž byli zvoleni tři členové představenstva. Bez ohledu na skutečnost, že podle zápisu v obchodním rejstříku je za Společnost oprávněn jednat předseda představenstva, přičemž ze zápisu z valné hromady se nepodává, který z členů nově zvoleného představenstva byl ustanoven do funkce předsedy představenstva, tato skutečnost byla soudu doložena až v rámci odvolacího řízení, lze mít za to, že Společnosti podle obsahu rejstříkového soudu byly doručovány výzvy na adresu datové schránky, Společnost si pravidelně datovou schránku vyzvedávala, nelze dovodit, že by nebylo možno Společnosti rozhodnutí doručit s účinky doručení Společnosti. Tedy ustanovení opatrovníka by bylo namístě pouze v případě, že by se Společnosti nepodařilo usnesení do datové schránky doručit.

S ohledem na skutečnost, že usnesení o ustanovení opatrovníka, i usnesení o zrušení Společnosti nebylo dosud řádně doručeno, způsobem předepsaným občanským soudním řádem o doručování právnickým osobám Společnosti, nebyly splněny podmínky pro rozhodnutí o odmítnutí odvolání pro marné uplynutí lhůty pro podání odvolání, protože lhůta pro podání odvolání počne běžet až řádným doručením usnesení o zrušení Společnosti či jejímu právnímu zástupci. Soud se ztotožňuje s námitkou Společnosti, že i když bylo předmětné usnesení doručeno člence představenstva F., nelze toto doručení pokládat za řádné doručení rozhodnutí soudu Společnosti, protože se jedná o odlišné subjekty a nebylo prokázáno, že by F. byla pověřenou osobou k zastupování Společnosti v tomto řízení (§ 21 o.s.ř.).

Skutečnost, že soud jedná v důvěře v zápis v obchodním rejstříku, je dána pouze v tom případě, pokud ze spisu nevyplývají jiné skutečnosti. Z podání na č.l. 1 spisu 28 Cm 84/2014 dne 22.05.2014 se podává, že součástí spisu při zahájení řízení byl spis postoupený obchodním rejstříkem, včetně podání Společnosti ze dne 19.03.2014 a zápisu z valné hromady, konané dne 15.10.2012, na níž bylo představenstvo zvoleno. Z rejstříkového spisu bylo také zřejmé, že výzvy soudu byly Společnosti řádně doručeny do datové schránky.

Byly naplněny zmatečnostní důvody ust. § 229 odst. 1 písm. h) ve spojení s odst. 4 občanského soudního řádu, a proto soud zrušil obě ve výroku citovaná usnesení, jak usnesení odvolacího soudu, tak usnesení soudu prvního stupně, neboť usnesení ve věci zrušení Společnosti s likvidací a jmenování likvidátora dosud nebylo doručeno Společnosti.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 23 zákona č. 292 Sbírky. Podle tohoto ustanovení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, pouze odůvodňují-li to okolnosti případu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Krajský soud v Ostravě
dne 17.12.2015

Za správnost vyhotovení:
Monika Komárová

JUDr. Marcela Kernbachová
samosoudkyně