



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. března 2012 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících Bc. Františka Knapa a Amose Děkaníka **t a k t o :**

Obžalovaný

Tomáš V. ,

nar. xxx ve xxx, bez pracovního poměru, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc,

j e v i n e n , ž e

ve večerních hodinách dne 22.7.2011 v katastru obce xxx, místní části xxx, v obytném vozidle Avia 30 umístěném na odlehlém místě u lesa, po předchozí slovní rozepři a požívání alkoholických nápojů, nejméně třikrát razantně udeřil kuchyňským hrncem o průměru 20 cm ležícího poškozeného Petra H., nar. xxx, do levé strany hlavy, kdy s ohledem na razanci útoku a místo, kam byl útok veden, musel být srozuměn s tím, že může způsobit poškození životně důležitého orgánu, čímž poškozenému způsobil povrchní tržně zhmožděnou ránu délky 3,3 cm pod středem levého obočí; povrchní tržně zhmožděnou ránu délky 2,5 cm za zevním koncem levého obočí; povrchní tržně zhmožděnou ránu délky 2,5 cm na zadní ploše levé temenní krajiny; prokrvácení měkkých pokrývek lebních v krajině čelně temenně spánkové vlevo a v zadní části levé temenní krajiny; prokrvácení levého spánkového svalu; zlomeniny boční plochy levé temenní kosti a šupiny kosti spánkové vlevo zasahující lomnými liniemi do levé střední a zadní jámy lební a rozsáhlý krevní výron nad tvrdou plenu mozkovou rozměrů 13 x 9 cm, výšky 2,5 až 3 cm s hmotností 185 gramů lokalizovaný na boční ploše levého temenního spánkového a týlního laloku mozku, v důsledku čehož poškozený v ranních hodinách dne 23.7.2011 zemřel, přičemž bezprostřední příčinou smrti poškozeného byl otok mozku při zlomeninách klenby a spodiny lební vlevo a při rozsáhlém krevním výronu nad tvrdou plenu mozkovou,

t e d y : jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a tímto činem způsobil smrt

č í m ž s p á c h a l

zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 145 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení protialkoholní ve formě ústavní.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným:

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Krajská pobočka pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Zlín, Zarámí 160, Zlín, IČ 41197518, škodu ve výši 3.723,- Kč,
- Marii H., nar. xxx, trvale bytem xxx, škodu ve výši 175.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Během dokazování provedeného u hlavního líčení byl zjištěn a spolehlivě prokázán skutkový děj uvedený ve skutkové větě tohoto rozsudku. Tento skutkový děj byl prokázán v zásadním shodně, jak tomuto nasvědčovaly i výsledky přípravného řízení a jak je tento uvedený v obžalobě.

Obžalovaný Tomáš V. u hlavního líčení (č.l. 319-319v) využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat. V přípravném řízení (č.l. 78-81) obžalovaný uvedl, že 22.7.2011 asi v 16 hodin skutečně přišel k poškozenému, byl tam i Zdeněk H., se kterým popíjel slivovici. Pak tam přijela policie a řekli mu, že si ho tam H. nepřeje. Obžalovaný šel do seníku, kde přespával a probudil se až ráno. Asi v 6.30 hod. přišel zase do obytné Avie, venku seděl H., se kterým si zakouřil a pak mu H. říkal, že H. je uvnitř. Obžalovaný dovnitř nakoukl a H. ležel a spal. Obžalovaný se H. ještě ptal, co se Petrovi stalo, jestli se spolu pobili a H. mu řekl, že ne on, ale obžalovaný se s H. pohádal a pobil. Obžalovaný si to ale nepamatuje a myslí si, že H. lže. Ke karavanu přišel zase až v úterý kolem 20 hodin, chtěl si udělat

polévku, ale neměl sůl. Šel do karavanu, H. tam nebyl, uvnitř ležel H., který nejevil známky života. Obžalovaný pak šel k P., ať zavolají policii. Obžalovaný se s H. stýkal často, do karavanu zašel tak 1x týdně. H. někdy vykládal bludy, nadával na H., s H. se i pobíli, hádali se o jídlo, cigarety a pití. Obžalovaný měl s H. vztah někdy dobrý a někdy špatný, proč na něj H. zavolał policii, to neví. Několikrát se stalo, že H. napadl H. a pak to svedl na obžalovaného. Pokud se rval H. s H., tak většinou vyhrával H. Obžalovaný v připomínce k výpovědi svědka Vojtěcha A. (č.l. 320v) uvedl, že ho svědek A. několikrát žádal, aby H. a H. zbil, protože jim dával na dluh a oni mu nezaplatili a A. nevěděl, jak to z nich dostat, tak chtěl, aby je obžalovaný zbil.

Svědék Zdeněk H. u hlavního líčení (č.l. 346-346v) vypovídal v zásadních skutečnostech shodně jako v přípravném řízení (č.l. 97-99), s tím, že uvedl, že neviděl krev na poškozeném. Po přečtení části výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že už si to přesně nepamatuje, je to dlouho. Svědek uvedl, že ten den H. zavolał na obžalovaného, který měl přezdívkou K., policii. Obžalovaný pak přišel asi za hodinu a půl, šel dovnitř do karavanu a začal se s H. hádat. Svědek slyšel pak i rány, a protože nesl dovnitř dřevo, tak uviděl, jak obžalovaný udeřil H. hrcem do hlavy. Svědek tomu nemohl zabránit, protože jinak by to od obžalovaného schytil i on, obžalovaný ho v minulosti opakovaně zmlátil. Obžalovaný pak odešel, svědek se najedl a šel si lehnout. Na místě, kde poškozený ležel, měl polštář od krve. U hlavního líčení svědek ještě uvedl, že se poškozeného ptal, jestli mu má zavolat sanitku, ale poškozený to údajně nechtěl. Když se ráno svědek vzbudil, tak údajně poškozený ještě žil, svědek pak odjel na xxx a zpět se vrátil až v úterý večer. Předtím ještě potkal obžalovaného. K dotazům, co viděl z konfliktu mezi obžalovaným a poškozeným, svědek uvedl, že prvně zvenku slyšel hádku a když přinesl dovnitř dřevo, tak poškozený ležel a obžalovaný ho mlátil hrcem po hlavě. Poškozený řval, ať ho nechá. Obžalovaný ho udeřil tím hrcem vícekrát. Byl to hrnec, ve kterém vařili čaj. Obžalovaný poškozeného mlátil proto, že na něj předtím zavolał policajty. Obžalovaný i poškozený byli ožralí. V minulosti jak svědka, tak poškozeného obžalovaný zbil, ale je pravda, že i svědek se s poškozeným v minulosti několikrát pomlátil.

Svědkyně Anna A. u hlavního líčení (č.l. 319v-320) vypovíдалa v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 92-94). Uvedla, že v sobotu předtím, než byl poškozený nalezen mrtvý, k ní do stánku přišel obžalovaný a začal jí říkat, že až ráno přijde poškozený, který měl přezdívkou M., tak bude celý modrý. Svědkyně se ho zeptala proč a na to obžalovaný reagoval otázkou, jestli jí je po něm smutno. Na obžalovaném bylo vidět, že je pod vlivem alkoholu.

Svědék Vojtěch A. u hlavního líčení (č.l. 320-320v) vypovídal pouze částečně shodně jako v přípravném řízení (č.l. 84-85). Svědek u hlavního líčení tvrdil, že osobně neviděl obžalovaného a poškozeného, že by se napadali. Obžalovaný byl možná drzý nebo agresivní, ale, že by někoho zmlátil, to ne. Je pravda, že matka se obžalovaného ptala, kde je H. a obžalovaný jí řekl, jestli jí je po něm smutno. Víc jí asi neřekl. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení svědek připustil, že když se obžalovaný napije, tak je agresivní, ale fyzické napadení svědek neviděl. Když byla znovu čtena výpověď svědka, tak

tento uvedl, že na policii si to pamatoval lépe, že měl na mysli nějaké to žduchání. O nějakém vážnějším napadení svědek údajně ví jen z doslechu od H. Následně svědek připustil, že je možné, že obžalovaný napadl svědka H. a poškozeného úderem pěstí do obličeje a nějakou násadou. V zásadě je možno uvést, že celá výpověď svědka A. u hlavního líčení byla zjevně vedena snahou zmírnit původní výpověď, kterou svědek učinil v přípravném řízení a bagatelizovat chování obžalovaného. Z těch částí výpovědi svědka, které musely být čteny u hlavního líčení vyplývá, že v přípravném řízení svědek uvedl, že obžalovaný když se opil, tak byl agresivní a rozčílilo ho cokoli. Lidem vyhrožoval fyzickým napadením, fyzicky napadl jak H., tak i H. Když byl obžalovaný opilý, tak z něj měli strach H. i H. Svědek dále v přípravném řízení uvedl, že mu matka řekla, že v sobotu 23.7.2011 asi v 10 hodin přišel k obchodu obžalovaný a ona se ho ptala, kde je H., který k obchodu chodil jinak každý den, a obžalovaný jí měl říct, ať počká až H. přijde, že ho zmlátil tak, že ho ani nepozná. Jinak svědek vypovídal o tom, že 22.7.2011 asi v 15.30 hodin přivezl ke karavanu obžalovaného, z karavanu pak vyšel H. a svědka požádal, ať obžalovaného odveze, že tam s obžalovaným nebude. V ten den dostal H. peníze jako každý měsíc a udělal nákup. Svědek v ten den nahoru vezl i H. H. také svědkovi řekl, že bude kvůli obžalovanému volat policii. Poté viděl svědek obžalovaného až v pondělí, chtěl cigarety a nebylo mu moc do řeči, když se ho svědek ptal, kde je poškozený, tak mu obžalovaný řekl, že neví.

Svědka Jan P. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 321) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 112-114). Svědek uvedl, že v úterý asi o půl deváté večer k nim přišel obžalovaný a chtěl, ať zavolají policii, protože H. je asi mrtvý. Svědek se ho ptal, co dělali, načež obžalovaný řekl, že nic. Na opětovný dotaz, že něco dělat museli, když je H. mrtvý, obžalovaný uvedl, že se v pátek chytli a dali si po facce. Svědek pak šel ke karavanu s policií, na místě viděl, že H. leží na zádech a nad ním spal H. Toho poslali pryč s tím, jak tam může spát s mrtvolou. H. na to něco brblal, nebylo mu rozumět, byl opilý.

Svědci Aleš A. (hlavní líčení č.l. 321v, přípravné řízení č.l. 87-90) a Petr R. (hlavní líčení 321v-322, přípravné řízení č.l. 125-128), oba příslušníci Policie ČR, vypovíдали shodně, přičemž se vyjadřovali k vykazání obžalovaného z obytné Avie na žádost poškozeného. Poškozený chtěl, ať obžalovaný odejde, protože toho dne nakoupil potraviny pro sebe a pro pana H., obžalovaný mu ty potraviny ale bral a poškozený si s ním nevěděl rady, proto zavolal policii.

Svědci Zdenek P. (hlavní líčení č.l. 321, přípravné řízení č.l. 121-123) a Andrea K. (hlavní líčení č.l. 321v, přípravné řízení č.l. 100-102), oba příslušníci Policie ČR, vypovíдали shodně. Svědci se vyjadřovali k okolnostem, za jakých bylo nalezeno tělo poškozeného.

Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly čteny výpovědi svědků Anny M. (č.l. 104-106), Jana P. (č.l. 108-109) a Věry P. (č.l. 116-119). Svědci M. a P. se vyjadřovali ke vztahům mezi obžalovaným, poškozeným a H., přičemž obžalovaný, když si vypil, tak byl agresivní, šel z něho strach. Svědkyně Věra P. pak vypovíдалa shodně jako svědek Jan P.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (č.l. 149-181) a z výpovědi znalce MUDr. Marka Vitovjáka u hlavního líčení (č.l. 323-323v) vyplývá, že poškozený utrpěl zranění, která jsou uvedena ve výroku tohoto rozsudku. Bezprostřední příčinou smrti poškozeného byl otok mozku při zlomeninách klenby a spodiny lební vlevo a při rozsáhlém krevním výronu na tvrdou plenou mozkovou. Jde o smrt násilnou v přímé příčinné a časové souvislosti s tupým poraněním hlavy pošk. H. Doba smrti byla stanovena na 23.7.2011, a to velmi pravděpodobně v ranních hodinách tohoto dne. Všechna poranění na těle poškozeného vykazovala známky vitální reakce a vznikla za jeho života. Nejzávažnější poranění, tedy zlomeniny boční plochy kosti temenní vlevo a šupiny kosti spánkové vlevo, zasahující lomnými liniemi do levé střední a zadní jámy lební, vznikly tupým zevním mechanickým násilím nejméně střední intenzity působícím proti levé boční ploše vlasaté části hlavy. Příčinou krvácení do prostoru nad tvrdou plenou mozkovou byla v předmětném případě s největší pravděpodobností střední plenová tepna. Při úrazu hlavy, obzvláště pokud náraz či úder směřoval do spánkové krajiny, dochází k jejímu roztržení s následným krvácením do prostoru mezi lebeční kostí a tvrdou plenou mozkovou, přičemž takto vznikající a zvětšující se krevní výron začne pomalu utlačovat mozek za vzniku jeho otoku. K nástupu smrti poškozeného mohlo dojít po mnohahodinovém časovém úseku po utrpění tupého poranění hlavy. Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že síla lebeční kosti poškozeného byla zřetelně menší než je průměr populace. Kuchyňský smaltovaný hrnec o průměru 20 cm a hmotnosti 906 gramů, je podle názoru znalců nástrojem velmi dobře způsobilým pro vznik zjištěných poranění hlavy poškozeného. Pokud by byla poškozenému poskytnuta včasná a kvalifikovaná lékařská péče, mohl být jeho život zachován. V krvi poškozeného bylo stanoveno 0,69g/kg ethanolu, což odpovídá mírné podnapilosti, ovšem s ohledem na předpokládaný časový odstup mezi utrpěnými poraněními a nástupem smrti lze předpokládat, že poškozený byl v době napadení s velkou pravděpodobností významně ovlivněn požitým alkoholem.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č.l. 211-246) a z výpovědi znalce MUDr. Petra Nedomy u hlavního líčení (č.l. 323v) vyplývá, že obžalovaný v rozhodné době trpěl syndromem závislosti na alkoholu ve IV. fázi dle Jellineka. Obžalovaný dále trpěl smíšenou poruchou osobnosti s dominujícími impulzivními, maladaptivními, dissociálními rysy. V důsledku dlouhodobého nadužívání alkoholu došlo u obžalovaného k degradaci osobnosti. V době spáchání skutku byl obžalovaný patrně ve stavu opilosti prosté, středně těžké až těžké. Za strážliva by byly rozpoznávací a ovládací schopnosti zcela zachovalé, v důsledku opilosti došlo u obžalovaného k podstatnému snížení ovládacích schopností při zachovalých schopnostech rozpoznávacích. Obžalovaný je schopen si odříci první skleničku, ale další konzumaci již není schopen plně kontrolovat. Bez uložení ochranného léčení protialkoholního v ústavní formě se jeví pobyt obžalovaného na svobodě z psychiatrického hlediska jako potenciálně nebezpečný.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (č.l. 197-207) a z výpovědi znalce Mgr. Michala Perníčky u hlavního líčení (č.l. 323v) vyplývá, že intelektový výkon obžalovaného se pohybuje na hranici průměru a podprůměru, ale nese

známky poškození, které by mohly vést k narušení kontaktu obžalovaného s realitou. Osobnost obžalovaného se jeví jako slabá a je postupně degradována nadužíváním alkoholu. Je laděná egocentricky s nekritickým náhledem na vlastní jednání a vykazuje rysy impulzivní a dissociální. Trestného jednání se obžalovaný dopouští impulzivně. Obžalovaný netrpí bájevitou lhavostí, s ohledem na jeho osobnostní strukturu se neuvědomovaně dopouští bagatelizace svého jednání. U obžalovaného byly zjištěny sklony k agresivnímu jednání. Prognóza resocializace závisí do značné míry na schopnosti abstinovat od alkoholu.

Stranám byly předloženy listinné důkazy, a to: protokol s fotodokumentací (č.l. 9-21), protokol o OMC (č.l. 29-40), protokol s fotodokumentací (č.l. 62-64), protokol o prověrce (č.l. 130-134), přepis hovoru poškozeného (č.l. 254), odborné vyjádření (č.l. 257-259, 260-262, 263-269), zprávy (č.l. 270-272), rozsudek (č.l. 278-283), usnesení (č.l. 284-286), trestní příkaz (č.l. 287-288), rozsudek (č.l. 289-290), trestní příkaz (č.l. 291) a připojené trestní spisy OS Vsetín sp.zn. 4T 50/2001, sp.zn. 2T 118/91, sp.zn. 1T 124/2010 a sp.zn. 4T 17/2004.

Takto provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že provedené důkazy usvědčují obžalovaného v plném rozsahu ve smyslu podané obžaloby.

Z provedených důkazů, zejména ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství je zřejmé, že poškozený zemřel v důsledku poranění hlavy, resp. mozku tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Tato poranění vznikla tupým zevním mechanickým násilím nejméně střední intenzity. Předmětný hrnec je dle znalců nástrojem velmi dobře způsobilým pro vznik všech zjištěných poranění hlavy poškozeného.

Obžalovaný uvádí, že si na tento konflikt s poškozeným nepamatuje, domnívá se, že zranění mohl poškozený utrpět v důsledku konfliktu se Zdeňkem H. Provedenými důkazy je však obžalovaný usvědčován, že se dopustil skutku uvedeného ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný je usvědčován zejména výpovědí svědka H. Svědek H. jak ve své výpovědi v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, jakož i při prověrce výpovědi na místě samém, setrval na tom, že když přinesl do obytného automobilu dřevo, tak viděl, jak obžalovaný opakovaně mlátí poškozeného do hlavy hrcem, ve kterém vařili čaj. Je pravdou, že výpověď svědka H. odpovídá tomu, že svědek H. je osobou žijící na okraji společnosti, u které lze důvodně předpokládat závislost na alkoholu. Je ale také pravdou, že svědek H. setrává na tom, že to byl právě obžalovaný, kdo napadl poškozeného údery do hlavy předmětným hrcem. Závěr o věrohodnosti svědka H. pak potvrzují nepřímě i další provedené důkazy. Z výpovědi svědkyně A. je zřejmé, že jí obžalovaný následující den řekl, že až přijde poškozený, tak bude celý modrý. Z výpovědi svědka P. je pak zřejmé, že obžalovaný připustil, v souvislosti s oznámením úmrtí poškozeného to, že mezi ním a poškozeným došlo v pátek ke konfliktu. Z těchto svědeckých výpovědí lze tedy dovodit, že

byť nyní obžalovaný tvrdí, že si to již nepamatuje, tak v době krátce po konfliktu s poškozeným různým osobám uvedl, že konflikt s poškozeným skutečně měl. Z výpovědi svědků A. a R. je pak zřejmé, že krátce před skutkovým dějem popsáním ve výroku tohoto rozsudku je poškozený přivolal k obytné Avii s tím, že si nakoupil potraviny pro sebe a pro svědka H., obžalovaný jim je bere a že chce, aby obžalovaný odešel. Poškozený si s obžalovaným nevěděl rady. Obžalovaný měl tedy motiv poškozeného napadnout, kdy poškozený nejen že mu odmítl poskytnout potraviny, ale navíc na něj zavola i policii. To je opět v souladu s výpovědí svědka H., který uvedl, že obžalovaný poškozeného mlátil proto, že na něj poškozený zavola policii.

Ze znaleckého posudku z odvětví klinické psychologie je pak zřejmé, že obžalovaný má sklony k agresivitě a jedná impulzivně. To, že má obžalovaný sklony k agresivitě, je pak zřejmé i z výše uvedených svědeckých výpovědí, kdy v zásadě všichni svědci, kteří znali obžalovaného a poškozeného, uvádějí, že pokud se obžalovaný napil, tak byl agresivní, dokonce, že z něj šel strach. Z provedených důkazů je samozřejmě zřejmé, že mezi obžalovaným, poškozeným i svědkem H. docházelo navzájem k fyzickému napadání, a to v rámci toho, že tyto tři osoby nadužívaly alkohol, přičemž je zřejmé, že tyto konflikty nepřekračovaly charakter opileckých rvaček. Nicméně dne 22.7.2011 měl skutečně motiv k napadení poškozeného právě obžalovaný. Dále je třeba v této souvislosti poukázat na připomínku obžalovaného k výpovědi svědka A., kdy sám obžalovaný uvedl, že svědek A., pokud mu poškozený nebo svědek H. dlužili peníze, tak žádal právě obžalovaného o to, aby tyto dva zbil a takto peníze vymohl. Proč svědek A. nežádal například svědka H., aby bitím vymohl peníze po poškozeném, je mimo jiné patrné i z porovnání fyzické konstituce obžalovaného a svědka H. tak, jak soud měl možnost toto učinit u hlavního líčení dne 23.3.2012. S ohledem na všechny výše uvedené okolnosti soud proto považuje výpověď svědka H. za věrohodnou.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zločinu těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění z.č. 40/2009 Sb., neboť jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a způsobil činem smrt. Poranění lebky a otok mozku poškozeného je těžkou újmou na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, kdy takováto zranění jsou nepochybně vážnou poruchou zdraví a poškozením důležitého orgánu. V tomto jednání obžalovaného ve vztahu k následku těžké újmy, která je patrna z výše citovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, dovozuje soud úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný si musel být vědom, že svým jednáním s ohledem na intenzitu útoku a užitý nástroj, může způsobit poškozenému těžkou újmu na zdraví, kdy se jednalo o opakované údery do hlavy, navíc za užití hrnce o hmotnosti 906 gramů, tedy poměrně těžkého předmětu, a pro případ, že tyto následky nastanou, byl s nimi srozuměn. Obžalovaný tedy věděl, že svým jednáním může porušit zájem chráněný trestním zákoníkem a pro případ, že se tak stane, byl s tímto srozuměn. Ve vztahu k následku smrti pak soud dovozuje po stránce subjektivní nedbalost obžalovaného, a to dle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Trestnost jednání obžalovaného byla posouzena dle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, neboť není zákona pozdějšího, který by byl pro obžalovaného příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný byl dle opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 292, 293 a 318) v minulosti opakovaně soudně trestán, a to i za trestný čin ublížení na zdraví. Trestné činnosti se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení Okresním soudem ve Vsetíně ze dne 6.8.2010, sp.zn. 1T 124/2010, kdy zkušební doba končí 2.9.2012. Ze zprávy Vazební věznice Olomouc (č.l. 314) vyplývá, že obžalovaný se bez problémů adaptoval na podmínky výkonu vazby a jeví se jako nekonfliktní a bezproblémový.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na ochraně lidského zdraví a života, přičemž konkrétní stupeň povahy a závažnosti trestného činu je sice do jisté míry snižován skutečností, že obžalovaný je kladně hodnocen ve výkonu vazby, ale na straně druhé závažnost trestného činu zvyšuje skutečnost, že se obžalovaný trestného činu dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.

Trestní sankce byla obž. V. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3 a 5 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že je postačující uložit obžalovanému trest v polovině trestní sazby v trvání dvanácti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Uložení trestu mírnějšího nepřichází v úvahu zejména s ohledem na skutečnost, že se obžalovaný dopustil trestného činu ve zkušební době podmíněného odsouzení. Navíc, jak je patrné i ze znaleckých posudků a taktéž z výpovědi svědků, je obžalovaný osobou se sklony k agresivnímu jednání. Za této situace pak také nejsou splněny zákonné předpoklady ve smyslu ustanovení § 56 odst. 3 tr.zákoníku pro zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice. V souladu s návrhem znalců soud uložil obžalovanému ochranné léčení protialkoholní formou ústavní, kdy ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie je zřejmé, že předpokladem resocializace obžalovaného je překonání závislosti na alkoholu.

Poškození VZP ČR a Marie H. se s jejich nároky na náhradu škody připojili řádně a včas. Z provedeného dokazování je zřejmé, že tito poškození skutečně v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného utrpěli škodu a jsou nepochybně oprávněnými osobami, které mohou náhradu škody žádat. VZP ČR výši škody náležitě vyčíslila a doložila a soud proto uložil obžalovanému povinnost uhradit poškozené VZP ČR škodu ve výši 3.723,- Kč. U poškozené H. výše škody vyplývá z ustanovení § 444 odst. 3 občanského zákoníku. Soud proto uložil obžalovanému povinnost nahradit pošk. H. škodu ve výši 175.000,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného

V Olomouci dne 23. března 2012

Za správnost vyhotovení:
Lenka Veselá

Mgr. Eduard Ondrášek, v.r.
předseda senátu