28T 2/2012 -1866

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl ve veřejném zasedání dne 13. listopadu 2013 v trestní věci odsouzeného **Tomáše T.,** nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrava - Heřmanice, pro zločin podvodu podle ust. § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku o návrhu odsouzeného Tomáše T. na povolení obnovy řízení ve věci Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 10.10.2012, č.j. 28T 2/2012-1481, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2013, sp.zn. 6To 68/2012, **t a k t o :**

Podle § 277 tr. řádu se **povoluje** obnova řízení ve věci Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 10.10.2012, č.j. 28T 2/2012-1481, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2013, sp.zn. 6To 68/2012.

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se zrušuje rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 10.10.2012, č.j. 28T 2/2012-1481, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2013, sp.zn. 6To 68/2012, ve výroku o trestu, jakož i další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í

V trestní věci zdejšího soudu vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 28T 2/2012 byl odsouzený Tomáš T. rozsudkem ze dne 10.10.2012, č.j. 28T 2/2012-1481, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2013, sp.zn. 6To 68/2012, uznán vinným zločinem podvodu podle ust. § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti let a šesti měsíců nepodmíněně, kdy pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. V současné době odsouzený T. shora uvedený nepodmíněný trest odnětí svobody vykonává.

Dne 19.9.2013 byl zdejšímu soudu doručen návrh odsouzeného T. na povolení obnovy řízení ve shora uvedené věci (č.l. 1816-1816). Odsouzený uvedl, že žádá o

povolení obnovy řízení pokud jde o výrok o trestu. Ods. T. podal proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 10.10.2012, č.j. 28T 2/2012-1481, v zákonné lhůtě odvolání, přičemž Vrchní soud v Olomouci o tomto odvolání rozhodoval dne 3.1.2013. Vrchní soud v Olomouci z podnětu odvolání ods. T. výše uvedený rozsudek částečně zrušil, a to ve výroku o trestu propadnutí věci. V ostatních výrocích však citovaný rozsudek potvrdil. Souhrnný trest byl přitom uložen ve vztahu k rozsudku Okresního soudu Ostravě ze dne 18.11.2011, čj. 11T 1/2011-88, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.3.2012, sp.zn. 3To 97/2012. Usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.1.2013 bylo ale rozhodnuto, že se na ods. T. ve věci Okresního soudu Ostravě sp.zn. 11T 1/2011 vztahuje amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 a byl ods. T. prominut nevykonaný nepodmíněný trest odnětí svobody. Dle ustanovení čl. I odst. 3 rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013 (1/2013 Sb.) se na odsouzeného pohlíží, jako by nebyl odsouzen. Ods. T. proto navrhl, aby soud návrhu na povolení obnovy řízení vyhověl a zrušil výrok o trestu rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 10.10.2012, č.j. 28T 2/2012-1481, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2013, sp.zn. 6To 68/2012 a následně uložil přiměřený samostatný trest.

Dle § 278 odst. 1 trestního řádu se obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

Na základě dokazování provedeného u veřejného zasedání dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro povolení obnovy řízení v uvedené trestní věci. Byl proveden důkaz spisem Okresního soudu Ostravě sp.zn. 11T 1/2011, z něhož je skutečně patrno, že dne 2.1.2013 bylo pravomocně rozhodnuto o amnestii ods. T. ve vztahu k odsouzení rozsudkem Okresního soudu Ostravě ze dne 18.11.2011, čj. 11T 1/2011-88, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.3.2012 sp.zn. 3To 97/2012, přičemž dle ustanovení čl. I odst. 3 rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013 (1/2013 Sb.) se na odsouzeného v takovémto případě pohlíží, jako by nebyl odsouzen. Toto rozhodnutí pak nabylo právní moci dne 2.1.2013. Dle § 43 odst. 4 tr. zákoníku se ustanovení o souhrnném trestu se neužije, jestliže dřívější odsouzení je takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen, nebo jestliže byl dřívější odsuzující rozsudek vydán soudem jiného členského státu Evropské unie.

Je zřejmé, že dne 3.1.2013, kdy ve věci rozhodoval o odvolání Vrchní soud v Olomouci, již neměl být ukládán souhrnný trest, což nebylo Vrchnímu soudu v Olomouci známo. Za této situace je pak zřejmé, že vyšly najevo skutečnosti soudu dříve neznámé, které mohou samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o trestu.

Jelikož soud shledal podmínky pro povolení obnovy řízení, když shora uváděné důvody tyto podmínky zakládají, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

V Olomouci dne 13. listopadu 2013

Za správnost vyhotovení:
Lenka Veselá

Mgr. Eduard Ondrášek, v.r.
předseda senátu