

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. dubna 2021 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících PaedDr. Karla Crhonka a Ing. Vladimíra Pokorného

**takto:**

I.
Soud

**schvaluje dohodu o vině a trestu**

uzavřenou dne 19. 4. 2021 v 9:55 hodin u hlavního líčení u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočky v Olomouci a mezi obžalovaným Vlastimilem J., narozeným xxx v xxx, trvale bytem xxx, posledně fakticky bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc, za přítomnosti obhájce Mgr. Petra Vavříka, advokáta se sídlem Přerov I – Město, Bartošova č.p. 1660/16 a poškozeného Milana M., narozeného xxx, trvale bytem xxx, za přítomnosti zmocněnkyně poškozeného Mgr. Jany Vargové, advokátky se sídlem Brno, Malinová č. 5.

II.
Na základě shora uvedené dohody o vině a trestu

obžalovaný

**Vlastimil J.,**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, posledně fakticky bytem na ubytovně xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc,

**je vinen, že**

dne 30. 11. 2020 v době od 15:05 do 15:15 hodin v osobním vagonu č. 94541460069-8 P, náležícímu k vlakové soupravě Českých drah s.p. č. Sv 1427, jedoucí ve směru od železniční stanice Teplice nad Bečvou do železniční stanice Černotín, vyvolal bezdůvodně konflikt s jemu neznámým spolucestujícím Milanem M., r. xxx, ke kterému přistoupil, sdělil mu: „Za to můžeš ty!" a poté na něj plivnul, aniž by jej poškozený nějak provokoval, a přestože měl mít z důvodu stavu nouze vyvolaného pandemií kryta ústa rouškou. Když se jej pak poškozený Milan M. dotazoval na důvod jeho počínání, začal na poškozeného křičet, že mu rozbije hubu a udeřil jej pěstí do brady, což mu poškozený opětoval. Když se jej poté snažil poškozený zklidnit a zafixovat objetím, snažil se z jeho sevření vymanit a znovu na poškozeného křičel, že mu rozbije hubu. Na to se vzájemně přetlačovali. Nicméně když poškozený obžalovaného pustil, obžalovaný k němu znovu přistoupil, v pravé ruce držel otevřený zavírací nůž s čepelí o délce 65 mm a šířce 18 mm a tímto ostrou stranou opakovaně útočil proti levého horní části těla poškozeného, kdy jej zasáhl nejméně se středně velkou intenzitou nejméně osmkrát do různých částí těla, a to i do rukou a nohou, kterými se snažil poškozený bránit a většinu úderů tzv. vykryl. Útok nožem proti poškozenému obžalovaný vedl až do doby, než se poškozenému podařilo nohou mu vykopnout nůž z ruky a skočit mu na záda. Tímto jednáním přitom obžalovaný poškozenému způsobil:

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti horní plochy pravého ramene,** ve formě obloučkovité rány kůže délky 0,9 cm s hladkými okraji, z horního úhlu vybíhajícím povrchním kožním nářezem délky 2,1 cm a bodným kanálem délky 2 cm, probíhajícím kolmo k tělnímu povrchu,

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti nad levou klíční kostí,** ve formě lineární rány kůže délky 1,7 cm s hladkými okraji a bodným kanálem délky 4 cm, probíhajícím šikmo zleva doprava, shora dolů, zepředu dozadu,

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti vrcholu levé podpažní jamky**, ve formě lineární rány kůže délky 2 cm s hladkými okraji a bodným kanálem délky 8 cm, probíhajícím až do svaloviny levé části širokého zádového svalu,

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti zevní plochy levého ramene**, ve formě lineární rány kůže délky 1,2 cm s hladkými okraji a s bodným kanálem délky nejméně 8 cm, probíhajícím zdola nahoru, zleva doprava, zepředu dozadu, zasahujícím deltový sval,

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti horní části přechodu hřbetní a zevní plochy levého předloktí**, ve formě lineární rány kůže délky 1,9 cm s hladkými okraji a při zevním úhlu s nářezy délky 0,2 cm tvořícími vidličku a bodným kanálem délky 4 cm,

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti vnitřní plochy pravého kolene**, ve formě lineární rány kůže délky 1,7 cm s hladkými okraji, bodným kanálem o délce 3 cm, zasahujícím do podkoží a v okolí se světle modrým podkožním krevním výronem průměru 3 cm,

- **bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti přední plochy pravého kolene**, ve formě rány kůže tvaru písmene V s rameny délky 2,2 cm a 1,8 cm, vrcholem směřujícím dovnitř, s hladkými okraji a bodným kanálem délky 4 cm, probíhajícím shora dolů a zasahujícím do podkoží,

**- bodnou ránu s vbodem na kůži v oblasti přední plochy levého stehna**, ve formě lineární rány kůže délky 1,4 cm s hladkými okraji a bodným kanálem zasahujícím pouze do podkoží,

dále drobnou povrchní kožní oděrku v pravé spánkové oblasti za pravým ušním boltcem, mírný otok dolního rtu úst, drobnou ranku sliznice dolního rtu o velikosti cca 0,9 cm, drobnou kožní oděrku na zevní ploše pravé paže o velikosti 1,1 x 0,2 cm,

kterážto zranění si vyžádala převoz poškozeného do Nemocnice Hranice, kde mu byly některé rány vyčištěny a zašity ambulantně, dvě nejhlubší pak ještě dne 30. 11. 2020 operačně revidovány v celkové narkóze, načež byl poškozený dne 1. 12. 2020 propuštěn do domácího léčení spojeného s pracovní neschopností až do 12. 1. 2021, během kterého měl cca 1 měsíc omezenu pohyblivost zejména v pravém koleni a levém rameni, kde pociťoval také bolest,

kdy jen dílem náhody a zejména pak díky aktivní obraně poškozeného nedošlo k zasažení jeho životně důležitých orgánů, resp. tělních struktur a k jeho smrti, avšak vzhledem ke způsobu, zacílení, razantnosti a opakovanosti útoku si musel být obžalovaný vědom toho, že poškozenému může způsobit i smrtelný následek, který také zjevně hodlal způsobit, neboť poškozenému během útoku na jeho osobu opakovaně vyhrožoval, že ho zabije a v útoku by i nadále pokračoval, kdyby mu v něm nebylo zabráněno třetí osobou,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil, a jehož se dopustil v úmyslu spáchat trestný čin, avšak k jeho dokonání nedošlo,

**čímž spáchal**

zločin vraždy podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje k výkonu trestu do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to jednoho kusu zavíracího nože.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným

- Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2577/178, škodu ve výši 17.330 Kč,
- Cargo ČD, a.s., IČ: 28196678, se sídlem Praha 7 – Holešovice, Jankovcova č.p. 1569/2c, škodu ve výši 10.074 Kč,
- Janu M., narozenému xxx, trvale bytem xxx, nemajetkovou újmu ve výši 50.000 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, jelikož obžalovaný, státní zástupkyně i poškozený Milan M. se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

2. Vzhledem k tomu, že práva na odvolání proti rozsudku se nevzdali všichni poškození, neboť nebyli všichni přítomni vyhlášení rozsudku, je třeba stručně odůvodnit výroky o náhradě škody.

3. S nárokem na náhradu škody se připojily řádně a včas poškozená zdravotní pojišťovna Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR a Cargo ČD, a.s.

4. Z výsledků dokazování je zřejmé, že poškozené Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR a Cargo ČD, a.s. utrpěly v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného škodu. Obě poškozené právnické osoby škodu řádně vyčíslily, přičemž obžalovaný s výší požadované náhrady škody souhlasí a požadavek na náhradu škody byl i zahrnut do dohody obžalovaného a státního zástupce o vině trestu. Soud proto uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR škodu ve výši 17.330 Kč a poškozené Cargo ČD, a.s. škodu ve výši 10.074 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného

zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Olomouc 19. dubna 2021

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá