ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. března 2021 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících Mgr. Michala Urbáška a Ing. Vladimíra Pokorného

takto:

I.
Soud

schvaluje dohodu o vině a trestu

uzavřenou dne 22. 3. 2021 v 9:12 hodin u hlavního líčení u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočky v Olomouci a mezi obžalovaným Ladislavem G., narozeným xxx v xxx, trvale bytem xxx, posledně fakticky bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc, za přítomnosti obhájce Mgr. Stanislava Sochora, advokáta se sídlem Olomouc, Pavelčákova 14.

II.
Na základě shora uvedené dohody o vině a trestu

obžalovaný

Ladislav G.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, posledně fakticky bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

je vinen, že

dne 29. 3. 2020 v době od 15:15 do 15:27 hodin v domku v areálu bývalého zahradnictví na ulici Lipenská v Olomouci (na parcele č. 250/1 v katastrálním území Olomouc - Hodolany, č. 710873), kam vnikl po vykopnutí dveří, plánovaně fyzicky napadl poškozeného Petra N. a poškozeného Luboše K., kteří v tu dobu seděli a nemohli se účinně bránit a poškozený Luboš K. byl navíc omezen zlomeninou nohy, kdy tyto napadl do různých částí těla zejména opakovanými údery teleskopickým obuškem, který se pro intenzitu ran až zohnul, proto následně k útoku užil ještě francouzskou holi poškozeného K., která ležela tou dobou na zemi a která se vlivem jeho útoku rovněž zohnula, resp. rozbila, přičemž rány vedl převážně na oblast hlavy poškozených s nejméně středně velkou intenzitou, kdy poškozenému Petru N. takto uštědřil nejméně šest ran do hlavy a jednu ránu do trupu, jakož i přesně neurčený počet ran do rukou, kterými si poškozený chránil hlavu před útokem, čímž **poškozenému Petru N.** způsobil mnohočetné tržné rány na hlavě, a to v oblasti temene tři rány o velkosti 6, 4 a 4 cm, v oblasti pravé části čela nad obočím ránu v délce 3 cm a v pravé spánkové krajině ránu o délce cca 4 cm a ve středu týlní krajiny ránu o délce 2 cm, dále mu způsobil zhmoždění hrudní stěny vlevo s průnikem vzduchu do levé pohrudniční dutiny, nejpravděpodobněji při trhlině plicní tkáně (tzv. plášťový pneumotorax), coby těžké zranění, potenciálně ohrožující až jeho život, dále mnohočetné podkožní krevní výrony na obou předloktích, otok hřbetu levé ruky s bolestivostí, otok a zhmoždění pravého lokte na zevní straně s váznutím pohybu, otok a bolestivost dolní části malíkové plochy pravého předloktí, masivní otok hřbetu pravé ruky, zlomeninu základního článku 4. prstu pravé ruky s minimálním posunem úlomků vůči sobě, zlomeninu 3. záprstní kůstky pravé ruky bez posunu úlomků a zlomeninu střední části pravé loketní kosti s posunem úlomků vůči sobě do strany, pro kterážto zranění byl poškozený dne 29. 3. 2020 ošetřen ve Fakultní nemocnici V Olomouci, kde mu byla v lokálním znecitlivění provedena revize, toileta a sešití ran hlavy se sterilním krytím, dále mu byla provedena fixace pravého předloktí a ruky včetně prstů vysokou sádrovou fixací a pro zjištěný pneumotorax byl přijat na pozorování na traumatologické oddělení, dne 1. 4. 2020 mu byla pro posun úlomků provedena operační fixace zlomeniny 4. prstu pravé ruky K-dráty a naložena na ruku dlaha, poté byl dne 2. 4. 2020 propuštěn do domácího léčení, ve kterém byl nejméně do 6. 5. 2020, kdy mu byla sejmuta dlaha s omezením hybnosti některých kloubů pravé ruky a nutností další rehabilitace a předpokladem pracovní neschopnosti v trvání nejméně 2 měsíců, v případě že by byl poškozený zaměstnán, přičemž tento byl omezen v běžném způsobu života výrazněji do 6. 5. 2020 pro fixaci ruky, neboť mu v základních denních činnostech musela vypomáhat rodina, **poškozenému Luboši K.** pak obžalovaný Ladislav G. uštědřil nejméně tři rány do hlavy a přesně neurčený počet ran do rukou, kterými si i tento poškozený chránil hlavu, čímž mu způsobil mnohočetné tržné rány na hlavě, a to v pravé temenní a spánkové krajině celkem tři rány o velikosti cca 4, 3 a 1,5 cm, bolestivost pravého ramene, mnohočetné podkožní krevní výrony na obou předloktích a pravděpodobně i zlomeninu jedné z kůstek pravého zápěstí, kterážto zranění si u poškozeného Luboše K. vyžádala rovněž ošetření ve Fakultní nemocnici v Olomouci, které spočívalo zejména v revizi, toiletě a sešití ran hlavy se sterilním krytím v lokálním znecitlivění, dále byl poškozený po nezjištěnou dobu v domácím léčení s klidem na lůžku, kdy mu bylo špatně a pro bolesti zasažených míst nebyl schopen pohybu, a pokud by byl tento poškozený zaměstnán, byl by u něho předpoklad pracovní neschopnosti v trvání okolo 2 týdnů, přičemž vzhledem k charakteru, intenzitě a zacílení svého útoku musel být obžalovaný Ladislav G. srozuměn s tím, že může dojít až k poškození důležitých orgánů obou poškozených, k čemuž nedošlo pouze náhodnou shodou okolností,

tedy

se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, čin spáchal na dvou osobách a jednal tak v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu těžké ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 145 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje k výkonu trestu do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to 1 kusu kovového teleskopického obušku se zdeformovaným koncem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným
- České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 11, škodu ve výši 27.273 Kč,
- Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2577/178, škodu ve výši 8.181 Kč.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, jelikož obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

2. Vzhledem k tomu, že práva na odvolání proti rozsudku se nevzdali poškození, neboť nebyli vyhlášení rozsudku přítomni, je třeba stručně odůvodnit výroky o náhradě škody.

3. S nárokem na náhradu škody se připojily řádně a včas poškozené zdravotní pojišťovny Česká průmyslová zdravotní pojišťovna a Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR.

4. Z výsledků dokazování je zřejmé, že poškozené zdravotní pojišťovny Česká průmyslová zdravotní pojišťovna a Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR utrpěly v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného škodu. Obě poškozené zdravotní pojišťovny škodu řádně vyčíslily, přičemž obžalovaný s výší požadované náhrady škody souhlasí a požadavek na náhradu škody byl i zahrnut do dohody obžalovaného a státního zástupce o vině trestu. Soud proto uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně škodu ve výši 27.273 Kč a poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR škodu ve výši 8.181 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Olomouc 22. března 2021

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.