ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. února 2021 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících PhDr. Oldřicha Svozila a JUDr. Radomíra Pavlíka

takto:

Obžalovaný

Rostislav B., narozený xxx v xxx, trvale hlášený na adrese xxx, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc v této trestní věci,

je vinen, že

1. dne 15. dubna 2020 v době od 16:15 hodin do 17:50 hodin v Olomouci na účelové komunikaci vedoucí z městské části Olomouc – Chválkovice na obec Bystrovany, nejprve na rozcestí u tzv. božích muk a posléze u remízku, v místě zvaném „Štěrkové díly“, poté, co poškozená Barbora P., odmítla jeho výzvu k sexu s jeho osobou, tuto při své výrazné fyzické převaze brutálně napadl nejméně tak, že ji opakovaně, a to nejméně pětkrát, se střední až velkou intenzitou udeřil sekerou, a to její sečnou stranou, převážně do týlní oblasti hlavy, ale i krku a trupu, dále ji s velkou intenzitou bodl kuchyňským nožem do přední části krku, čímž jí způsobil komplex zranění, a to sečnou ránu v oblasti přechodu týlní krajiny a krku vpravo o velikosti na kůži 3,5 x 0,3 cm a probíhající svou dlouhou osou šikmo zprava doleva, shora dolů, s hladkými, ale zhmožděnými okraji a ostrými úhly, sečnou ránu v oblasti přechodu týlní krajiny a krku vlevo, na kůži vřetenovitého tvaru a velikosti 6 x 1 cm, přecházející do zadní části levé spánkové krajiny a probíhající šikmo zleva doprava, shora dolů, s hladkými ale zhmožděnými okraji a ostrými úhly, kapsovité rozhmoždění podkožní tukové tkáně na ploše 5 x 13 cm, spojující obě uvedené sečné rány, dvě lineární povrchní kožní rány na zadní ploše dolní části krku lemované pruhovitými kožními oděrkami, kdy horní rána byla velikosti 0,1 x 1,2 cm a hloubky 0,1 cm a dolní rána o velikosti 0,1 x 3,2 cm na kůži, přičemž v podkoží

došlo ke kapsovitému rozhmoždění měkkých tkání a potrhání hluboké svaloviny a dále ve stejné oblasti došlo k tříštivým zlomeninám trnových výběžků 3. - 5. krčního obratle, příčnému rozlomení těla 5. a 6. krčního obratle a roztržení meziobratlového disku mezi 2. -3. a 3. - 4. krčním obratlem a k prokrvácení spojení mezi obratli, dále krevní výrony nad tvrdou plenou míšní v rozsahu krční páteře, otok krční míchy, drobné četné krevní výrony v měkkých plenách mozkových na spodní ploše pravého spánkového a týlního laloku mozku v oblasti mozkového kmene a obou mozečkových polokoulí, otok mozku s vyznačenými otlakovými kužely na jeho spodině, pruhovité ložisko kožních oděrek na zadní ploše hrudníku vpravo o velikosti 5 x 0,5 cm s povrchní kožní ránou uvnitř a kapsovitým rozhmožděním podkožní tukové tkáně a masivním prokrvácením okolí, kožní oděrky na čele oboustranně s prokrvácením měkkých pokrývek lebních, dále kožní oděrky v zevní části krajiny levé očnice a levé jařmové kosti, pravé části horního rtu, na hřbetu pravé ruky, na obou kolenech a na levé boční ploše břicha, podkožní krevní výron na čele vlevo a na hřbetu pravé ruky, podslizniční krevní výrony a zcela povrchní poškození sliznice obou rtů, a zejména pak bodnořezné poranění krku a levé horní části hrudníku, tzv. průbod s vbodem na levé přední ploše krku ve formě lineární rány, jejíž vnitřní úhel byl v úrovni střední čáry těla, 74 cm nad dolním okrajem hrdelní jamky a rána na kůži probíhala svou dlouhou osou zprava doleva, velmi mírně šikmo shora dolů a byla délky 2,6 cm, přičemž okraje byly od sebe oddáleny až na šířku 0,2 cm a byly hladké, vnitřní úhel byl ostrý a zevní úhel oblý a při dolním okraji a zevním úhlu byl podkožní krevní výron 3x5 cm, bodný kanál pak byl délky 12,5 cm a procházel měkkými tkáněmi levé části krku až k horní části trapézového svalu vlevo, šikmo zprava doleva, zezadu dopředu a mírně šikmo zdola nahoru, v jehož průběhu bylo skoro úplné přetnutí levé přední hrdelní žíly o průměru 0,4 cm a levé vnitřní hrdelní žíly o průměru 0,8 cm s masivním prokrvácením měkkých tkání přední a levé části krku, kdy výbod byl nad horním okrajem levé lopatky ve tvaru vřetenovité rány na kůži o velikosti 0,6 x0,1 cm a hladkými okraji a ostrými úhly, probíhající dlouhou osobu šikmo zleva doprava, shora dolů, obklopená podkožním krevním výronem, čímž došlo k nedokrvení vnitřních orgánů poškozené a průniku vzduchu do žil a dutiny pravé komor srdeční, a nakonec jí způsobil ještě zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky s lemem prokrvácení v okolí, v důsledku kterýchžto zranění poškozená na místě zemřela, když bezprostřední příčinou její smrti byl krvácivý šok, který se rozvinul při velké krevní ztrátě z poranění cév krku, zejména levé vnitřní hrdelní žíly,

2. dne 15. 4. 2020 v době od 16.15 hodin do 17.50 hodin v Olomouci, městské části Chválkovice, u remízku, v místě zvaném Štěrkové díly, poté, co usmrtil poškozenou Barboru P., zmocnil se na její jméno vystavené platební karty č. xxx, platné k jejímu běžnému účtu u Komerční banky, a.s., která této při útoku na její osobu vypadla, a prostřednictvím této karty a pinu napsaného na této kartě se v deseti případech v době od 21.51 hodin dne 15. 4. 2020 do 3.35 hodin dne 16. 4. 2020 pokusil v bankomatu ČSOB, a.s. v Olomouci na ulici Pavlovická 272/18 a v bankomatu České spořitelny, a.s. v Olomouci na ulici Pasteurova 905/10 neoprávněně vybrat z účtu poškozené pro svou potřebu finanční prostředky v celkové výši 49.000 Kč, kdy v jednom případě, v bankomatu České spořitelny, a.s., se mu podařilo vybrat finanční částku ve výši 5.000 Kč, za kterou si následně koupil benzin a další zboží,

tedy

ad 1. jiného úmyslně usmrtil zvlášť surovým způsobem,

ad 2. jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

ad 1. zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odstavec 1, odstavec 3 písmeno i) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb,

ad 2. přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku dle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. a jednak přečin krádež dle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

a za to se odsuzuje

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání **25 (dvacetipěti) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to 1 ks fialové plastové rukojeti nože s jedním nýtkem (věcná stopa č. 48) včetně odlomené čepele nože (věcná stopa č. 49) a 1 ks sekery s dřevěným toporem a kovovým ostřím (věcná stopa č. 24).

Podle § 100 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá zabezpečovací detence.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Barboře M., narozené xxx, trvale bytem xxx, škodu ve výši 71.236 Kč a nemajetkovou újmu ve výši 2.000.000 Kč.

Odůvodnění:

1. Během dokazování provedeného u hlavního líčení byl zjištěn a spolehlivě prokázán skutkový děj uvedený ve skutkové větě tohoto rozsudku. Tento skutkový děj byl prokázán v zásadním shodně, jak tomuto nasvědčovaly i výsledky přípravného řízení a jak je tento uvedený v obžalobě, pouze pokud jde o popis skutku pod bodem 1. výroku tohoto rozsudku soud tento upřesnil v návaznosti na výsledky dokazování u hlavního líčení.

2. **Obžalovaný Rostislav B.** u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat. Soud proto četl protokoly o výslechu obviněného Rostislava B. ze dne 18. 4. 2020 (č.l. 694-711), 30. 4. 2020 (č.l. 713-717) a 21. 8. 2020 (č.l. 718-721).

3. Dne 18. 4. 2020 obžalovaný v pozici obviněného uvedl, že po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přespával v hotelech, poslední dny i v autě, které vlastní. Dva týdny pracoval ve společnosti xxx jako operátor výroby. Skončil, protože si nemohl zapálit v pracovní době. Žil z peněz, které vydělal ve vězení a získal jako podíl na dědictví po matce.

4. K věci obžalovaný uvedl, že skutečnosti uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání se zakládají na pravdě. Obžalovaný vypověděl, že první den po Velikonocích ukončil pracovní poměr a opustil

ubytovnu v obci xxx. Obžalovaný popsal průběh následujících dnů (projížděl se autem po městě, chodil do obchodu pro jídlo, přespával v autě). Dne 15. 4. 2020 odpoledne si koupil vodu a cigarety u Vietnamců na Selském náměstí ve Chválkovicích. Poté vozem odjel směrem na Bystrovany, odbočil doprava na polní cestu, jel kolem stovky. Najednou se před ním ve stejném směru objevil někdo na kole. Obžalovaný auto stočil doleva, aby ji objel, přitom zmáčkl spojku a brzdu, ona se snažila natlačit na pravou část cesty. Auto zařvalo. Obžalovaný dokázal zastavit až kousek za ní, ale viděl, že paní vylétla z kola na stranu. Po pravé straně směrem na Bystrovany je takový kříž, stalo se to kousek od něj. Ke kontaktu mezi vozidlem a tou paní či jejím kolem nedošlo. Obžalovaný uvedl, že kdyby neviděl ve zpětném zrcátku jak přepadla přes řidítka, vůbec by nezastavil. Následně vystoupil z auta a šel k ní, aby zjistil, co se děje. Myslel si, že ji srazil, až poté zjistil, že se jí vůbec nedotkl. Paní na něj začala křičet, že je debil, že zavolá policajty, říkala něco o base a kriminálu. Obžalovaný nechápal, proč tak řve. Byla úplně nepříčetná. Obžalovaného nenapadlo nic jiného, než jít do auta, odtud vzal takové toporo, dřevěné udělátko dlouhé cca 40 cm a široké cca 5 cm, taková kulatina, a vrátil se k té paní, která na něj celou dobu křičela. Paní odcházela ke svému kolu, pak se zase otočila a udělala dva tři kroky směrem k obžalovanému. Pořád šíleně řvala. Když byl obžalovaný kousek od ní, tak ji tím udělátkem udeřil do zadní části krku. Udělátko držel v pravé ruce. Do úderu nedával nějak extrémní sílu, ale asi to bylo hodně, protože po tom úderu paní spadla na zem. Pak paní začala vstávat a zase křičet nadávky a že obžalovaného nechá zavřít. Obžalovanému blesklo, že je tři měsíce po výkonu trestu a ztratil se úplně. Nevěděl, co dělá, co dělat. Couval k autu a z přihrádky vytáhl nůž. Neví, proč vzal nůž. Vzal nůž, přišel k ní blíž a tím nožem se ohnal. Paní stála po levé ruce obžalovaného proti němu. Nůž držel nadhmatem a paní bodnul do levé části krku. Po bodnutí paní spadla, obžalovaný zůstal stát. Snažila se dvakrát nebo třikrát vstát, ale znovu spadla a zůstala ležet. Obžalovaný uvedl, že paní nebodl na holý krk, ale přes nákrčník a neví, jak hluboko ten nůž zajel. Pak couvl autem zpět k tomu kříži, paní ležela asi 10 metrů od kříže. Naložil paní na místo spolujezdce. Neví, zda v tu dobu ještě žila. Nechroptěla, nevydávala zvuky, byla skoro všude zakrvácená. Pak přejel k remízku asi 100 metrů od kříže, kde bylo později tělo poškozené nalezeno. Paní i auto bylo zvenku i zevnitř celé zakrvácené.

5. Obžalovaný uvedl, že ten remízek zná, chodil tam už jako kluk. Neví, proč tam s paní jel. Zajel za ten remízek a zastavil u dvou kůlů, které jsou nahoře spojeny deskou. Poté paní vytáhl z auta a položil na zem hned vedle auta. Pak se vrátil do auta, vyjel zpět na polní cestu k tomu kříži a zůstal stát přímo na začátku toho remízku. Seděl v autě a kouřil jednu cigaretu za druhou. Kolem projelo nějaké zemědělské vozidlo, asi traktor s hnojem.

6. Následně obžalovaný viděl, že od Chválkovic přichází paní se psem. Napadlo ho, že až půjde kolem, tak uvidí mrtvou. Proto vystoupil z auta a mrtvou úchopem za oblečení protáhl skrz remízek do travnatého porostu. Táhl ji za bundu v oblasti ramen, asi 15 až 20 metrů. Napadlo ho, že když pejskařka uvidí dva souložící milence, tak projde a půjde dál. Vytáhl z auta bílý povlak na postel, položil jej na zem a paní na něj přetáhl. Otočil ji na záda a sundal spodní část oblečení. Sundal jí nějaké sportovní legíny, co se nosí na kolo, stáhl jí je až dolů a z jedné nohy pryč. Nešlo to sundat přes boty, jednu jí proto sundal. Neví, zda měla spodní prádlo, ale když jí to sundal, byla nahá. Oblečení z horní části těla jí nechal, to měla vyhrnuté asi po prsa, byly vidět bradavky. Poté ji naaranžoval do misionářské polohy, aby to vypadalo věrohodně. Paní v té době nevykazovala žádné reakce, žádné chroptění. Musel jí přidržovat nohu, protože pořád padala zpátky. Její pravou nohu si vložil mezi biceps a předloktí, jakoby do kravaty, v tu chvíli k ní přiklekával. Poté ji musel pustit a celé to zopakovat, protože si musel shrnout i své kalhoty. Shrnul si je tak, aby měl venku zadek, asi měl venku i přirození. Pak na paní lehl, bylo tam strašně moc krve a snažil se ty krvavé skvrny skrýt z pohledu pejskařky. Zakrýval její tělo svým a obličej jí zakrýval rukama. Pejskařka zastavila asi 10 metrů od obžalovaného, koukala na ně, poté zavolala psa a pokračovala pomalým krokem dál. Během doby, co tam ta paní stála, tak se na té mrtvé tak nějak „plácal“, aby to vypadalo,

že souloží. Nebyly to klasické přírazy, nechtěl s ní mít sex. Erekci asi měl, ale není si schopen vybavit, zda pronikl do pochvy poškozené. Po odchodu pejskařky obžalovaný vstal, oblékl se a mrtvou přikryl druhou polovinou toho návleku.

7. Jak tam stál, všiml si, že na zemi je ještě sekyrka a hadra, která vypadla z auta. Tu sekyrku tam položil, původně byla v autě. Když totiž tu paní přivezl do toho remízku, položil ji na břicho, a jak ležela, tak ji praštil tou sekyrou dvakrát nebo třikrát do zadní části hlavy. Asi ostrou hranou. Praštil ji pravou rukou, je pravák. Neví, proč ji praštil, v tu dobu se již vůbec nehýbala. Takto ji uhodil hned po vyložení z auta, tedy ještě předtím, než ji odtáhl dál. Sekyra byla asi 40 až 50 cm dlouhá, stará s dřevěným toporem a se zuby na ostří, nebyla ostrá. Když obžalovaný ženu udeřil, krev nestříkala ani nijak více netekla. Sekeru na ten travnatý porost musel odnést on, nikdo jiný tam nebyl. Obžalovaný tedy sekyru otřel tou hadrou a odhodil směrem do remízku. Poté si obžalovaný všiml, že na zemi vedle té paní leží v trávě karta k účtu, asi 20 cm od té paní. Kartu obžalovaný vzal a vložil si ji do kapsy. K noži a toporu obžalovaný uvedl, že toporo neví, kde je a nůž ležel na podlaze u spolujezdce když obžalovaný odjížděl od remízku. Byl to kuchyňský nůž s rovnou litou střenkou a růžovofialovou rukojetí o celkové délce asi 27 cm.

8. Poté obžalovaný sedl do auta, vykouřil cigaretu nebo dvě a odjel pryč. Ve vzdálenosti asi 75 metrů od remízku minul pejskařku, projel kolem ní a dal se doprava na Bystrovany. U křížku si všiml kola mrtvé, zastavil a kolo opřel zezadu o křoví u kříže. Poté odjel ke splavu mezi Bystřicí a Bystrovany, kde se chtěl umýt, protože byl celý od krve, ale potkal tam nějakého kluka a tak se vrátil do auta a zase odjel, přičemž si všiml, že celé sedadlo spolujezdce je od krve a leží na něm batoh oběti, který tam zůstal po tom, co ji převážel k remízku. Odjel do Radíkova, kde se na lesní cestě umyl vodou z lahve, převlékl a zakrvácené oblečení rozházel po lese. Nůž před autem zabodl do země a šlápl na něj. Batoh oběti neprohledával, pouze do něj vložil nějakou hnědou věc, asi košili, nebyla jeho, a také jej na místě odložil. Auto poté odstavil kousek od autobusové zastávky na Svatém Kopečku a odešel pěšky do Olomouce.

9. Cestou se chtěl stavit pro cigarety u Vietnamce na Selském náměstí, ale na mobilu viděl čas 20:28 a Vietnamec již měl zavřeno. Poté jej napadlo jít se podívat k tomu kříži, co se tam děje. Nedělo se tam nic, ale potkal tam nějakého muže, který se jej ptal, zda tam nepotkal nějakou paní. Obžalovaný mu řekl, že ne, a pokračoval směrem na Bystrovany. Pak se vrátil do Olomouce a ve večerce si koupil cigarety a vodu. Šel do parku, kouřil cigarety a přemýšlel, jak z toho ven. Došlo mu, že to bylo úplně zbytečné, že to šlo vyřešit jinak, že z té paní byl cítit alkohol, musela být úplně nalitá, stačilo do ní strčit, ona by spadla a nic by nenahlásila. Poté bloumal po městě a narazil na bankomat. Došlo mu, že má tu kreditní kartu, a tak ji do bankomatu strčil a koukal, co to udělá, protože byl dlouho ve vězení a nevěděl, jak se to používá. Objevil se nápis, že výběr není možný, tak tu kartu vytáhl a šel pryč. Pak se pokusil vybrat u obchodního domu na Bělidlech, ale nepovedlo se to. Dále se pokusil o výběr z bankomatu u obchodního domu Senimo a tam se to povedlo. PIN byl napsaný na té kartě. Neví, kolik vybral. Tyto peníze utratil za benzín, olej, za všechno.

10. Následně opět pěšky došel zpět pro auto, přejel do Černovírského lesa, kde seděl v autě až do osmi do rána. Uvědomil si, že má auto a sedadlo od krve, a proto odjel k Vietnamcům, kde koupil žínky, houbičky na nádobí, kanystr destilované vody, jar a čistič látek s chlorem, protože věděl, že chlor odstraňuje krev. Vrátil se do Černovírského lesa a auto umyl. Uvědomil si, že předchozího večera někde ztratil telefon, hledal ho na kolejišti k AŽD, ale nenašel. Potřeboval telefon, aby si mohl najít práci. Poté navštívil svou kamarádku Annu B. z xxx, která mu poradila, kde koupit nový telefon a jela s ním do Šternberka do Tesca, telefon však nesehnali. Večer se obžalovaný vrátil do Olomouce a přespal opět v Černovírském lese. Ráno jel do Senima, kde si koupil telefon a nechal si ho u té

paní v obchodě nabít s tím, že se má vrátit za hodinu. Poté odjel k Vietnamcům, kde si koupil vodu, cigarety a jídlo. Když vyšel z obchodu, byl zatčen.

11. Obžalovaný dále uvedl, že poškozenou nerdousil. Možná jí tlačil na krk, když se ji snažil nacpat do auta. Vypadávala mu. V době útoku měl na sobě rifle a červenou košili s krátkým rukávem, černé boty. Poškozená na sobě měla černé cyklistické oblečení a batoh. Když ji dával do auta, batoh jí zůstal přes prsa, musela si ho držet. Obžalovaný neví, proč poškozenou několikrát udeřil sekyrou, zabít ji nechtěl. Nerozpřahoval se, údery byly silou, jako když se štípou třísky. Ta sekyra tam prostě ležela před ním v autě, tak poškozenou praštil. Obžalovaný uvedl, že si je vědom, že když někdo někoho bodne do krku, tak je zle, protože tam jsou krční tepny a ten člověk vykrvácí, to snad ani nejde zastavit. Ke svému zdravotnímu stavu obžalovaný uvedl, že bere léky na tlak a má cukrovku. Drogy neužívá, tvrdý alkohol nepije. Pravidelně pije pivo. V den útoku ráno vypil asi jedno pivo, pak si kupoval ještě dvě u Vietnamců. Obžalovaný uvedl, že neměl v úmyslu poškozenou znásilnit.

12. Dne 30. 4. 2020 obžalovaný svou výpověď pozměnil a uvedl, že ten začátek se stal jinak, než řekl u předchozího výslechu. Uvedl, že na polní cestu mezi Bystrovany a Chválkovicemi jel proto, že hledal telefon. Tu cestu projel dvakrát nebo třikrát. Poté se obžalovaný opravil, že telefon vlastně hledal až dva dny potom, tenkrát potřeboval jen projet do Chválkovic, jel do Senima. Tou cestou jel proto, že se mu to nechtělo celé objíždět. Zastavil u kříže asi v polovině cesty, protože mu otekly nohy a nemohl zmáčknout spojku, potřeboval si protáhnout nohy. U kříže ještě popojížděl, protože z polní cesty vyjel traktor. Vystoupil a obešel auto, aby si protáhl nohy. Pak si sedl do auta a zapálil cigaretu. Poté opět vystoupil, aby si protřepal nohy. Mezitím z remízku vylezli dva lidé, obešli auto a šli směrem na Chválkovice. Asi za 10 minut jela od Chválkovic poškozená na kole. Zastavila asi pět metrů za autem obžalovaného, který se opíral o auto a protahoval si achilovky, a ptala se jej, jestli mu něco je nebo něco takového. Došla až k obžalovanému, zopakovala otázku a on jí řekl, že si jen protahuje nohy. Poškozená mu ještě něco řekla, pak se začali tahat. Obžalovaný už neví přesně, co jí řekl, ale šlo o sex a ona mu odpověděla něco jako „No to si ze mě děláš prdel?“. Pak se začali tahat, obžalovaný ji držel za rameno, asi pravé. Postava té paní se obžalovanému asi líbila, do obličeje jí ani nekoukal. Předtím měl obžalovaný sex po propuštění z výkonu trestu dvakrát, naposledy měsíc před žalovaným skutkem. Obžalovaný s poškozenou se strkali a dostrkali se asi do poloviny cesty k tomu remízku. Po levé straně, asi 30 až 40 metrů, tam musí být krev, protože odtamtud tu paní sbíral. K první ráně muselo dojít už u auta, protože ta paní krvácela. Ten nůž si obžalovaný nevybavuje. Našel jej, až když odjížděl. Ránu nožem si nepamatuje. Nůž byl v kastlíku v autě, obžalovaný jej tam dával, když měl sbalené věci na ubytovně. Tím strkáním myslí, že se mu ta paní chtěla spíš vysmeknout. Ta paní ušla pár metrů, pak spadla, pak ji obžalovaný zvedl a ona znovu spadla a už se nezvedala. Popošli 10 metrů zpátky k autu. Neví, proč se vraceli k autu. Dal ji na místo spolujezdce, dveře byly otevřené. Jak minule říkal, že ji praštil toporem, tak to není pravda. To toporo se vyhodilo měsíc předem. Poté přejel autem na konec polní cesty až za remízek. Tam paní vyložil a přišel ten útok sekerou. Obžalovaný uvedl, že dále už to sedí, jak to popsal minule. Nůž našel až úplně nakonec poté, co odložil to kolo do křoví, kde bylo poté nalezeno. Za tím remízkem už obžalovaný s poškozenou nijak manipulovat nechtěl a kdyby tam nešla ta paní se psem, poškozenou by tam nechal a ujel pryč.

13. Obžalovaný se poté vrátil k požadovanému sexu a uvedl, že tam, jak se dostrkali těch 30 až 40 metrů, tak tam po ní chtěl sex, ale už to nešlo, protože byl zadýchaný. Už předtím muselo dojít k útoku tím nožem a obžalovaný ví, že to musel udělat on, protože nikdo jiný tam nebyl. Bylo to tak, že se dostrkali těch 30 až 40 metrů a paní ještě komunikovala, když spolu švihli na to pole, a řekla mu, že jí teče krev. Krev jí tekla asi někde z hrudi. Obžalovaný si ji přitáhl, ona začala kašlat, pak mu ještě řekla něco v tom smyslu, ať „se na ni vysere“. Stáhl jí kalhoty do poloviny stehen, ale byl tak udýchaný, že by z toho nic nebylo, a tak jí je zase natáhl. Se zbytkem oblečení

nemanipuloval. Zvedl ji, šli k autu a ona mu spadla. Obžalovaný uvedl, že měl zájem o klasickou soulož. Paní se psem tam šla asi půl hodiny po tom všem, to už byl obžalovaný vydýchaný. Po tom útoku sekyrou si sedl do auta a půl hodiny seděl. Poté šla okolo ta paní se psem, a tak vylezl z auta a předstíral soulož s poškozenou, jak popsal již minule. Obžalovaný uvedl, že už 14 dní přemýšlí nad tím, jak je možné, že do té pochvy pronikl. Nikdy jej nenapadlo, že by mohl být nekrofil. Obžalovaný vyloučil, že by na poškozenou nebo jinou ženu na místě čekal. Obžalovaný poškozenou nerdousil, ale je možné, že jak mu padala, tak ji na chvíli chytil do kravaty. Když minule uvedl, že poškozenou bodl do krku, bylo to proto, že mu někdo řekl, že měla bodnou ránu na krku, a protože nikdo jiný jí to způsobit nemohl, tak mu došlo, že to musel udělat on.

14. U hlavního líčení byl se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně čten protokol o výslechu **svědka Pavla Š.**, který v přípravném řízení (dne 22. 4. 2020, č.l. 1004-1012) uvedl, že dne 15. 4. 2020 odpoledne jezdil traktorem na svém pozemku mezi obcemi Chválkovice a Bystrovany. Jezdil ze Selského náměstí tam a zpět s hnojem. Při první cestě si všiml vozidla zaparkovaného u kříže, kolem vozidla chodila nějaká postava. Jednalo se o starší bílé auto. Když svědek projížděl kolem této osoby, celou dobu se na sebe dívali. Jednalo se o muže v tmavém oblečení, podsadité postavy, vysoký asi 175 cm. Měl zachmuřený výraz a obočí do střížky. V autě nikdo jiný nebyl, svědek měl z traktoru dobrý výhled. Auto tam v té době mohlo stát maximálně 10 – 15 minut, protože před 15 minutami svědek projížděl kolem a ještě tam nebylo. O cca 50 metrů dál svědek potkal cyklistku na tmavém sportovním kole, ve které i přes roušku poznal Barboru, kterou dobře znal ze základní školy. Příjmení tehdy neznal, dnes ví, že se jmenuje P. Pozdravili se mávnutím. Když jel svědek s další dávkou hnoje na pole, viděl u křížku odhozené kolo. Z cesty nešlo vidět a vypadalo to, jako by si ho tam někdo schoval. Nedaleko viděl sedět nějakého člověka se psem. V tu dobu už tam to auto nebylo. Po dalších 15 minutách se svědek vracel a ten člověk se psem tam stále seděl. Když svědek z domu vyjížděl potřetí, bylo kolem sedmé hodiny večer, pán se psem už tam nebyl, kolo ano. V průběhu výslechu svědek průběžně zakresloval do mapy polohu bílého vozidla, odloženého kola, místa setkání s cyklistkou a místo, kde seděla osoba se psem (č.l. 1010).

15. U hlavního líčení byl se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně čten protokol o výslechu **svědka Libora M.**, který v přípravném řízení (dne 22. 4. 2020, č.l. 992-998) uvedl, že ve středu 15. 4. 2010 odpoledne kolem 15:15 hod. vyšel se psem ze svého domu na adrese xxx a šel ulicí Železniční k objektu Nutrend a kolem železniční vlečky směrem na Bystrovany. Šel podél odvodňovací strouhy a již od kolejí bylo vidět vozidlo, bílou Fabii se škaredým starým nárazníkem. Svědek byl zvědavý, a tak šel k vozidlu po v poli vyšlapané cestě (svědek zakreslil svou cestu do mapy – č.l. 998). Svědek procházel kolem vozidla, měl ho po levé ruce a při pohledu doleva si všiml mužské zadnice. Dotyčný se na svědka otočil, setkali se letmým pohledem a svědek se odvrátil a poté se tam již nedíval. Jednalo se o muže ve věku kolem 50 let střední zavalité postavy, neměl moc vlasů. Svědkovi přišlo, že tam ten muž provádí sex, ale nechtěl se tam dívat, byla to jen sekunda. Svědek si nevšiml, že by muž dělal nějaké pohyby. Na sobě měl asi něco tmavého. Tato situace se mohla odehrát kolem 16. hodiny, ale na hodinky ani mobil se nedíval. O něco dál se svědek posadil a pil pivo, které si přinesl. Zpět se nedíval, nepřipadalo mu morální dívat se na někoho, jak má sex. Pozoroval kolem jedoucí traktor pana Š. Seděl tam asi 15 minut. Viděl několik chodců a cyklistů, ale zejména si pamatuje slečnu s bílým psem. Když byl asi v polovině piva, kolem projelo to auto, které předtím viděl. Ve vozidle svědek viděl pouze řidiče. Jelo docela rychle a až úplně ke kolejím na Bystrovany. Po dopití piva svědek odešel směrem do Chválkovic. Na konci cesty u křížku (Boží muka) svědek viděl zaparkované pěkné horské kolo. Bylo opřené o křoví. Nebylo zamčené. Domů svědek přišel kolem půl páté.

16. U hlavního líčení byl se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně čten protokol o výslechu **svědka Ondřeje P.**, který v přípravném řízení (dne 22. 4. 2020, č.l. 999-1003) uvedl, že pracuje

jako statutární ředitel společnosti Ekofol, a.s. a dne 15. 4. 2020 odpoledne vyšel před firmu a na místě, kde normálně nejsou vozidla, viděl stát bílé auto. Byla to Fabie nebo Felicie bílé barvy. Svědek měl zrovna rozepsanou SMS zprávu, odesílal ji v 16:36 hod. Součástí protokolu o výslechu svědka v přípravném řízení je mapka, do které svědek zakreslil svou polohu a polohu bílého vozidla (č.l. 1003).

17. U hlavního líčení byl se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně čten protokol o výslechu **svědka Lukáše M.**, který v přípravném řízení (dne 18. 6. 2020, č.l. 1013-1015) uvedl, že je ženatý v Barborou M., která je dcerou oběti Barbory P. Paní P. svědkovu domácnost navštěvovala téměř každý den. Jezdila k nim po práci a hodinu až dvě vykládala s manželkou svědka nebo se svědkem. Také hlídala děti, které někdy i brávala na víkendy do Lošova nebo Mariánského údolí. Dne 15. 4. 2020 paní P. ke svědkovi přijela na kole mezi 13:15 a 13:30 hod., aby pohlídala děti. V 13:30 svědek odjel do práce na odpolední směnu. Když se svědek kolem 19:30 vrátil domů, manželka byla s dětmi sama doma a sdělila mu, že paní P. odjela na kole kolem 15:30 hod. Následně svědkovi zavolal přítel paní P., Mirek M., a sdělil mu, že paní P. nedorazila domů. Svědek mu řekl, že se půjde po paní P. podívat. Svědek věděl, kudy paní P. do Mariánského Údolí jezdí, a vydal se proto autem na polní cestu z Chválkovic do Bystrovan. Již se stmívalo a svědek si všiml odrazek ve křoví u křížku. Vystoupil z auta, šel se tam podívat a objevil kolo paní P., které bylo ve křoví schované. Kolo nebylo poškozené, jen mělo trochu vytočený zadní blatník. Následně svědek pokračoval v hledání paní P., dojel až za Bystrovany, nenašel ji a vrátil se zpět k tomu kolu. Ještě z Bystrovan zavolal manželce, že její matku nenašel. Poté zavolal na policii a oznámil nález kola i zmizení paní P., to bylo mezi 20:30 a 21:00 hod. Následně u křížku vyčkal na příjezd policejní hlídky, která dorazila asi po 20 minutách. Později tato hlídka přivolala psovoda, který následně objevil mrtvolu, kterou svědek následující den identifikoval jako svou tchyni, paní P.

18. V době, kdy svědek u křížku čekal na policejní hlídku, procházel kolem muž vyšší zavalitější postavy ve věku kolem 50ti let. Svědek se jej ptal, zda tam neviděl nějakou ženu. Muž mu odpověděl, že ne. Poté muž pokračoval v chůzi směrem na Bystrovany.

19. K oblečení, které měla paní P. na sobě dne 15. 4. 2020 svědek uvedl, že se určitě jednalo o sportovní oblečení. Také sebou měla černý batoh s fialovými prvky. V batohu si vozila krabičky na jídlo, klíče, malování. V té době pracovala jako uklízečka ve firmě xxx. Svědek dále uvedl, že tchyně si vždy po práci nějaké to pivo dala, takže i 15. 4. 2020 v sobě určitě nějaký alkohol měla. Než svědek odjel do zaměstnání, tak nepozoroval, že by tchyně byla pod vlivem alkoholu.

20. **Znalec RNDr. Peter Ondra** u hlavního líčení (dne 10. 2. 2020) přednesl závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 829-830). Ze znaleckého posudku vyplývá, že v krvi zemřelé Barbory P. byla zjištěna koncentrace etanolu 1,22 g/kg, zatímco v její moči bylo stanoveno 1,37 g/kg etanolu. Další těkavé toxikologicky významné látky nebyly prokázány. V moči zemřelé nebyla prokázána přítomnost amfetaminů, benzodiazepinů, cannabinoidů, kokainu s metabolity ani opiátů. Prokázána přítomnost kofeinu a jeho metabolitů teofylinu a teobrominu. Přítomnost žádných jiných toxikologicky významných látek ze skupiny analgetik, hypnotik, psychofarmak ani jejich metabolitů nebyla prokázána. Zjištěná koncentrace etanolu v krvi zemřelé by mohla odpovídat lehkému stupni opilosti, který se již projevuje postižením psychických, senzorických i motorických funkcí v takové míře, že je to zjevné i širšímu okolí. Zvlášť nápadná je zde porucha psychiky v resorpční fázi a na vrcholu vstřebávání, projevující se excitací spojenou často s euforií. Projevuje se mnohomluvností, touhou po sebeuplatnění, oslabením etických norem a morálních zábran, chvástavostí, někdy zvýšenou agresivitou a to i ve sféře sexuální. Postižení smyslových orgánů se projevuje zhoršením sluchu a z toho vyplývající hlasitější mluvou, postižením zraku, především poruchou prostorového vidění a

zhoršením adaptace zraku na světlo a tmu. Porucha motorických funkcí se projevuje mnohdy shozením příboru, rozlitím nápoje a někdy i nezvyklým způsobem chůze. Již v tomto stádiu lze pozorovat příznaky postižení vazomotorického centra; v resorpční části se projevují zčervenáním obličeje a zvýšeným pocitem tepla. V eliminační fázi naopak pod obrazem nápadné bledosti obličeje, provázené únavou až spavostí. Vždy je porušena funkce rovnovážného ústrojí a vždy jsou přítomné poruchy taxe.

21. **Znalec MUDr. Martin Dobiáš, Ph.D.** u hlavního líčení (dne 10. 2. 2020) přednesl závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 784-832). Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozená utrpěla zranění uvedená ve výroku tohoto rozsudku. Zevní i vnitřní genitál, řitní otvor i konečník poškozené byly bez známek poranění. Bezprostřední příčinou smrti poškozené byl krvácivý šok, který se rozvinul při velké krevní ztrátě z poranění cév krku, zejména levé vnitřní hrdelní žíly. Rychlost nástupu smrti byla bezpochyby urychlena průnikem vzduchu do cévního systému a pravého srdečního oddílu, tzv. vzduchová embolie. Jedná se o smrt násilnou v přímé příčinné i časové souvislosti s poraněním krku způsobenými hostilním jednáním druhé osoby. Ze znaleckého hlediska nelze určit přesnou dobu mezi vznikem bodného poranění a smrtí poškozené. Lze konstatovat, že všechna zásadní, pro posuzované úmrtí relevantní poranění, tedy bodná rána, sečné rány a zlomeniny hrtanové kostry, vykazovala známky vitální reakce a vznikla za života poškozené. Ke smrti poškozené došlo v odpoledních až večerních hodinách dne 15. 4. 2020. Bodné poranění krku a hrudníku vzniklo podlouhlým hrotnatým předmětem charakteru např. nože, působícím ve směru své dlouhé osy velkou intenzitou na poraněnou tělesnou krajinu. Komplex poranění zadní plochy hlavy, krku a trupu vznikl nejméně 5 útoky sečným nástrojem s tupějším ostřím působícím místy střední, místy velkou intenzitou. Zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky s lemem prokrvácení v okolí vznikly působením tupého zevního mechanického násilí nejméně středně velkou intenzitou na krk poškozené. Kožní oděrky, podkožní krevní výrony, poranění sliznice rtů a podslizniční krevní výrony vznikly působením tupého zevního násilí nejvýše střední, spíše však menší intenzity.

22. Zhodnocením rozsahu, lokalizace a závažnosti poranění v kontextu průběhu předmětného napadení poškozené tak jak je předvedl dne 30. 4. 2020 obžalovaný lze říci, že nastíněným průběhem lze uspokojivě vysvětlit vznik nejzásadnějších utrpěných poranění. Lze připustit, že bodné poranění krku vzniklo tak, jak předvedl obžalovaný. Toto poranění bezesporu nemuselo a dle obžalovaného také nevedlo k poruše vědomí poškozené. Lze tedy připustit aktivní pohyb poškozené, byť později s dopomocí. Sečná poranění zadní partie těla mohla dobře vzniknout tak, jak předvedl obžalovaný, ale nejméně pěti samostatnými údery. V této době mohlo dojít též k poranění sliznice rtů jejich nárazy do podložky (země) na kterou naléhaly v době vedených seků. Zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky velmi dobře mohly vzniknout nalehnutím loktem na krk poškozené v konečné fázi incidentu, kdy obžalovaný zakrýval hlavu poškozené před kolemjdoucí osobou.

23. U hlavního líčení znalec dále doplnil, že nebyly shledány žádné známky toho, že by poškozená byla rdoušena. Protože všechna poranění mají okolo sebe výrazné prokrvácení tkání v okolí, musela vzniknout v době, kdy byl zachován krevní oběh poškozené. Vzhledem k tomu, že mezi vzniky poranění byly řádově minuty, nejde ze soudně lékařského hlediska rozhodnout, v jaké posloupnosti zranění vznikla. Lze připustit, že pokud na ránu na krku působil zevní tlak, tak poškozená mohla fungovat v řádu minut. U normálně vyvinuté a sexuálně aktivní ženy nemusí při násilném sexu docházet k úrazovým změnám v oblasti zevního a vnitřního genitálu, řitního otvoru ani konečníku.

24. **Znalec PhDr. Adam Suchý** u hlavního líčení (dne 10. 2. 2020) přednesl závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie

vypracovaného k osobě obžalovaného Rostislava B. shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 943-944, 950-951). Ze znaleckého posudku vyplývá, že aktuální intelektový potenciál obžalovaného se pohybuje v pásmu slabého průměru s převahou performační složky, distribuce intelektu odpovídá vzdělání a vykonávaným profesím. Slabá motivace pro dobrý výkon, přístup impulzivní, rychle vzdává nebo nevidí smysl v absolvování některých subtestů, výkon lze očekávat lepší. Celkově bez defektu či deteriorace kognitivních funkcí, bez známek organického postižení CNS. Mnestické funkce v oblasti krátkodobé paměti, vštípivosti a výbavnosti se pohybují v pásmu průměru, bez diskrepance oproti IQ, i zde bez defektu či deteriorace. Afektivita morózní, bez výraznější depresivní symptomatiky, bez sui rozvah či tendencí. Osobnost výrazně anomální, anetická, neschopen prožívat vinu, vyšší city nerozvinuty, celkově obraz závažné smíšené poruchy osobnosti s převládajícími dissociálními rysy. Nefunkční rodinné vztahy, 9 záznamů v trestním rejstříku s projevy zvyšující se agresivity a násilné trestné činnosti. Bez závislosti na psychoaktivních látkách. Lítost spontánně nevyjadřuje, pouze na dotaz. Bez psychotických fenoménů. Z psychologického hlediska byl motivační proces trestního jednání kromě sexuální deviace ovlivněn ještě těžkou smíšenou poruchou osobnosti s převahou dissociálních rysů, a z ní mj. vyplývající impulzivitou, agresivitou, neschopností empatie, nepřítomnosti vyšších citů a neschopností dohlížet důsledky svých činů. Psychický vztah obžalovaného k poškozené je zcela náhodný, nikdy předtím se neviděli, měla posloužit jen k uspokojení deviantní potřeby obžalovaného. Obžalovaný má sklon k agresivitě, která vyplývá z jeho sexuální deviace a z jeho poruchy osobnosti. Tuto agresivitu není schopen kontrolovat a ovládat, dle poskytnuté dokumentace se navíc s postupujícím časem stupňuje. Vývoj jeho osobnosti je již ukončen a bude se měnit jen velmi málo. K dílčím změnám může přispět zabezpečovací detence. Obžalovaný je schopen si pamatovat prožitky a vjemy a tyto věrohodně reprodukovat. Obžalovaný je schopen chápat smysl probíhajícího trestního řízení a sám se hájit před soudem.

25. U hlavního líčení znalec doplnil, že rozpoznávací schopnost obžalovaného byla zachována a ovládací schopnost obžalovaného nebyla zcela vymizelá. Otázky vztahující se k sexuální deviaci a agresivnímu sadismu směřují na znalce MUDr. Kiliána.

26. **Znalec MUDr. Tomáš Kilián** u hlavního líčení (dne 10. 2. 2020) přednesl závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie vypracovaného k osobě obžalovaného Rostislava B. shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 953-984). Ze znaleckého posudku vyplývá, že ze sexuologického hlediska byly rozpoznávací schopnosti obžalovaného v době trestného činu plně zachovány. Schopnosti své jednání ovládat u něj byly sníženy. Z forenzně sexuologického hlediska se jednalo o snížení ovládacích schopností měrou podstatnou. Jejich snížení plynulo z přítomné poruchy sexuální preference – agresivní sadizmus. Sexuální deviace, je-li přítomna, je přítomna celoživotně. Představuje trvalou a neměnnou charakteristiku jedince. Porucha ovládacích schopností, resp. diagnóza, z níž tato porucha plynula, tedy u obviněného existovala již před spácháním trestného činu a trvá i nadále. Ze sexuologického hlediska bylo jednání obžalovaného sexuálně motivované a pramenilo z přítomné poruchy sexuální preference – sexuálního sadizmu. Posuzovaný je heterosexuálně orientován. Ve věkových preferencích dominují dospělé ženy. Znalec u obžalovaného konstatuje přítomnost sexuální deviace agresivního sadizmu. Ta se u něj projevuje pácháním (aktuálně i v minulosti stíhané) trestné činnosti se sexuálním podtextem – jednáním směřovaným na eroticky nevyladěné ženy, které si podrobuje a které fakticky znehybňuje těžkými hrozbami nebo brutálním fyzickým útokem. S takto paralyzovanou ženou pak realizuje některou ze sexuálních aktivit (soulož, orální sex). Činí tak bez jakékoliv snahy o jejich erotickou součinnost a bez předchozích sbližovacích fází. Poškozená představovala pro obžalovaného do té doby neznámou ženu, k níž neměl žádný bližší vztah. Ten byl založen pouze na nahodilosti jejich kontaktu. U obžalovaného je přítomna provázanost mezi agresí a sexuální stimulací. Agrese má sexuálně excitační a satisfakční potenciál. Sexuální deviace představuje neměnné a trvalé zaměření

jedince. Sexuálně deviantní chování se mimo jiné vyznačuje sklonem k jeho opakování a taktéž ke stupňování vyvinuté agrese. S tím koresponduje i dosavadní vývoj sexuální delikvence obžalovaného. Bez adekvátní sexuologické léčby lze tedy pro futuro s vysokou pravděpodobností očekávat opakovaní trestné činnosti obdobného charakteru. Ani sexuologická léčba však sexuální deviaci nedokáže odstranit. Jejím prostřednictvím lze pouze modifikovat sexuální chování motivovaného a spolupracujícího klienta. Pobyt obžalovaného na svobodě je společensky mimořádně nebezpečný pro vysoké riziko opakování analogického jednání. To plyne ze zjištěné poruchy sexuální preference v kombinaci s hrubou osobnostní patologií s dissociálními rysy. Znalec ve shodě se znalci z odvětví psychiatrie a klinické psychologie doporučuje uložení ochranného ústavního sexuologického léčení s jeho výkonem v zabezpečovací detenci.

27. Znalec si je vědom, že dochází k odlišným diagnostickým závěrům než znalci, kteří obžalovaného v souvislosti s podáním znaleckého posudku vyšetřovali v letech 1997 a 2006 a považuje za podstatné se k tomuto rozporu vyjádřit. V rámci znaleckého vyšetření v roce 1997 se jednalo o xxxletého mladíka, zřejmě psychosociálně nezralého, který získal v přiměřeném věku první sexuální zkušenosti, s anamnézou jednoho útoku na ženu bez zjevného sexuálního podtextu a dalšího útoku, následovaného již sexuálně ofenzívním jednáním. V době znaleckého vyšetření však informace o agresivním jednání následovaném sexuální aktivitou měla toliko charakter „tvrzení proti tvrzení“, neboť obžalovaný skutek popíral a znalec neměl k dispozici závěry soudu, resp. výrok o vině. Při současném zjevně disharmonickém osobnostním vývoji posuzovaného a bez provedení PPG vyšetření, které by mohlo blíže objasnit strukturu sexuálně motivačního systému obžalovaného, nemohl znalec stanovit diagnózu sexuální deviace. Při znaleckého vyšetření v roce 2006 nebylo provedeno ani PPG vyšetření ani řízený rozhovor s obžalovaným, jelikož tento odmítl se znalkyní spolupracovat. Závěry proto bylo možno stanovit pouze na základě studia spisové dokumentace a na základě konzultace znalců. Jelikož současně s tím obžalovaný i v tomto případě šetřený skutek popíral, nebylo k dispozici dostatečné množství indicií, kterými by případný diagnostický závěr ve smyslu sexuální deviace bylo možno podepřít. Při aktuálně provedeném vyšetření posuzovaný přiznává skutek z roku 2006 tak, jak je popsán ve spise a přiznává i skutek z roku 2020, který dostatečným způsobem demonstruje vývoj jeho sexuální delikvence. Obžalovaný se podrobil PPG vyšetření a absolvoval i řízený rozhovor. V souhrnu tedy rozdíly v diagnostických závěrech dle názoru znalce současného plynou z nestejného množství indicií, které měl v době znaleckého vyšetření každý z posuzujících k dispozici.

28. U hlavního líčení znalec dále doplnil, že trvá na zabezpečovací detenci u obžalovaného. Neví, zda byly obžalovanému u PPG vyšetření ukazovány mrtvoly. Jako nekrofilii by to neuzavíral. Znalec vysvětlil, že podstatně snížené znamená snížené o více než polovinu, ale nikoli vymizelé.

29. **Znalec MUDr. Bohumil Navrátil** u hlavního líčení (dne 10. 2. 2020) přednesl závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vypracovaného k osobě obžalovaného Rostislava B. shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 948-951). Ze znaleckého posudku vyplývá, že obžalovaný netrpí duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, tedy psychózou, a netrpěl jí ani v době spáchání trestního činu. Znalci u obžalovaného konstatují těžkou smíšenou poruchu osobnosti s převahou dissociálních rysů. Schopnosti rozpoznávací byly u obžalovaného v inkriminované době zachované, schopnosti ovládací byly podstatně snížené, ale k jejich úplnému vymizení nedošlo. K negativnímu ovlivnění ovládacích schopností došlo u obžalovaného v důsledku existence sexuální deviace, a to konkrétně agresivního sadismu. V podrobnostech znalec odkázal na posudek z odvětví sexuologie. Přítomnost sexuální deviace byla u obžalovaného přítomna již před spácháním trestného činu a trvá i nadále. Z psychiatrického hlediska nebyl motivační proces trestního jednání obžalovaného infiltrován krom přítomnosti sexuální deviace žádnými patologickými fenomény. K otázkám sexuální orientace a výsledků PPG vyšetření znalec

odkázal na posudek z odvětví sexuologie. Pobyt obžalovaného na svobodě je z forenzně psychiatrického hlediska pro společnost mimořádně nebezpečný, hrozí recidiva stejného či obdobného trestného jednání. Je navrhováno uložení ochranného sexuologického léčení formou zabezpečovací detence. Pravděpodobnost resocializace obžalovaného je prakticky nulová, u obžalovaného schází osobností předpoklady resocializace, deficity sociálního cítění jsou masivní, chybí schopnost adaptace. Taktéž je konstatována nemožnost pozitivních vývojových změn a nepřístupnost korektivním vlivům.

30. U hlavního líčení znalec dále doplnil, že obžalovaný užíval léky na cukrovku a vysoký krevní tlak, které nemohly mít vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti. Znalec uvedl, že obžalovaného vyšetřoval již v roce 1994, tehdy se však zdálo, že se jedná o psychosexuální nevyzrálost, a proto nebylo diagnóza deviace stanovena. Pokud není diagnóza stoprocentní, zahájit léčbu je na váženou. Diagnóza se opírá především o údaje, které sdělí sám obžalovaný. Znalec neví, jak sexuální deviace vznikla, to neví nikdo. Člověk to ovlivnit nemůže. Motivace vyplývá z existence té sexuální poruchy, pohnutky byly vnitřní.

31. Podle § 211 odstavec 5 trestního řádu byl se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně u hlavního líčení **čten znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví genetika** s vyhodnocením (č.l. 878 – 896). Ze znaleckého posudku mimo jiné vyplývá, že na bundě černé barvy s kapucí (stopa č. 38) se nachází skvrna charakteru krve poškozené a ke stěru z límce bundy byl stanoven profil DNA patřící obžalovanému. Také na červené pánské košili (stopa č. 39) byla nalezena krev poškozené a ke stěru z límce byl přiřazen profil DNA obžalovaného. Na plastové rukojeti nože (stopa č. 48) a odlomené čepeli nože (stopa č. 49) byla zjištěna DNA poškozené. Na kompletní sedačce s opěrákem zajištěné při domovní prohlídce vozidla RZ xxx se nepodařilo potvrdit, zda se na této sedačce nachází lidská krev. Ve stěru z pochvy poškozené byla zaznamenána pozitivní reakce na přítomnost prostatického specifického antigenu (složka spermatu), přičemž byl stanoven Y – holotyp shodný s Y – holotypem obžalovaného.

32. **U hlavního líčení byly stranám předloženy listinné důkazy,** a to protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací místa činu a věcí poškozené - č.l. 9-146, protokol o ohledání věcí (nalezeného kola poškozené a nalezené sekery) s fotodokumentací - č.l. 147-158, protokol o ohledání nálezu věcí (Radíkovský kopec) - č.l. 159-182,199-216, protokol o ohledání odstavného parkoviště u cyklostezky mezi Chválkovicemi a Černovírem v Olomouci - č.l. 184-198, protokol o ohledání věci - batohu poškozené s věcmi - č.l. 217- 251, protokol o ohledání místa nálezu věcí u obce Droždín - č.l. 252-258, protokol o vydání věci - kamerového záznamu z bezpečnostních kamer společnosti Ekofol, a.s. ze dne 15. 4. 2020 s vyhodnocením a fotodokumentací - č.l. 319-324, protokol o vydání věci - kamerového záznamu z bezpečnostních kamer na rodinném domě v Obci Bystrovany, xxx s vyhodnocením - č.l. 332-334, přehled příchodů a odchodu obžalovaného ze zaměstnání - č.l. 348, potvrzení při změně zaměstnání - č.l. 353, výpisy telekomunikačního provozu s vyhodnocením - č.l. 489-501,514-518, bankovní údaje k účtu poškozené u Komerční banky a.s. - č.l. 523-563, protokol o vydání věci - svršků obviněného při zadržení a protokol o prohlídce jeho těla - č.l. 603, 606-625, protokol o provedení prohlídky vozidla obžalovaného - Škoda Fabia, RZ xxx - č.l. 637-660, protokol o identifikaci mrtvého těla - č.l. 777 a vyčíslení škody pošk. Barborou M. - č.l. 1202-1206.

33. Podle **protokolu o prověrce na místě s obžalovaným (č.l. 722-753)** byla dne 5. 6. 2020 provedena prověrka na místě spáchání skutku za přítomnosti obžalovaného. Obžalovaný demonstroval, kde měl ve vozidle uložený nůž, sekyru i plachtu. Poté popsal, kde po příjezdu ke křížku zastavil a jak si protahoval nohy, přičemž si také zapálil cigaretu. Uvedl, že kolem projel traktor. Obžalovaný stál na místě 10 až 12 minut, když kolem projela paní na kole, zastavila, odložila

kolo a vrátila se za obžalovaným a ptala se jej, zda mu něco je. Obžalovaný ji chytil za rameno a řekl jí něco ve smyslu „jdeme si zašukat“, načež mu ona odpověděla, jestli „si dělá prdel“. Poté se začali strkat, obžalovaný poškozenou táhl k autu, vytáhl z auta nůž, přešli za vozidlo a tam obžalovaný poškozenou bodl. Poté nůž upustil a dále se strkali. Obžalovaný poškozenou držel oběma rukama a strkali se po kolmé cestě směrem od křížku, přičemž poškozená šla sama, nemusel ji poponášet. Poškozená nemluvila, nevydávala žádný zvuk. Poté poškozená více zabrala a oba společně upadli do pole. Obžalovaný upadl na poškozenou, která ležela na zádech. Obžalovaný jí stáhl kalhoty, poté jí je opět natáhl. Stáhl jí je, protože šlo o sex. Následně obžalovaný poškozené pomohl vstát a šli opět směrem k autu, obžalovaný ji držel. Poškozená spadla na kolena, obžalovaný ji zvedl. Pak se to opakovalo ještě jednou. Nic neříkala, šla jako opilá. Poté již byla poškozená bezvládná, takže ji obžalovaný vzal do náručí a odnesl k autu. Poškozená již nereagovala. Pokoušel se poškozenou posadit do auta, ale dvakrát mu vypadla. Nakonec poškozenou do auta dostal a sám si sedl na místo řidiče. Kolo a nůž zůstali na místě. Obžalovaný poté přejel vozem k remízku. Poškozenou vytáhl z vozidla a položil na břicho na zem. Již se nehýbala. Vytáhl sekyru a dvakrát až třikrát ji udeřil do oblasti zad, krku a hlavy. Neví, proč použil sekyru. Poté vozidlem přejel na polní cestu asi 15 metrů od remízku, sedl si na zadní sedadlo, pozvracel se, přesedl si dopředu a kouřil jednu cigaretu za druhou. Seděl tam asi 20 minut. Poté viděl od Chválkovic přicházet člověka se psem a rozhodl se poškozenou přemístit, protáhl ji remízkem směrem k autu. Poškozenou držel za oblečení, které se jí cestou vyhrnulo nahoru. Za remízkem poškozenou položil na bílou deku, stáhl jí kalhoty a lehl si na ni a čekal, až paní se psem projde. Sám měl stažené kalhoty tak, aby byla vidět zadnice. Nějak se vrtěl, aby to vypadalo jako sex. Neví, zda měl erekci, k vyvrcholení nedošlo. Tělo poškozené nebylo příliš zakrvácené, pouze vlasy. Když žena se psem odešla, zvedl se a přikryl tělo poškozené druhou polovinou bílé látky. Ještě předtím si všiml na zemi ležící platební karty, kterou si strčil do kapsy. Poté vzal sekyru a otřel ji hadrou, která byla v autě. Následně sekyru zahodil do remízku. Poté si obžalovaný sedl do auta a odjel pryč. U křížku málem přejel kolo poškozené, které zůstalo na cestě. Zastavil, vystoupil a kolo odnesl za blízké křoví. Cestou zpět k autu si všiml nože, vzal jej a hodil na zem na místo spolujezdce. Poté odjel směrem na Bystrovany.

34. Podle **protokolu o prověrce na místě se svědkem Liborem M. (č.l. 1026-1054)** byla dne 22. dubna 2020 provedena prověrka na místě spáchání skutku za přítomnosti svědka Libora M. Svědek popsal, kudy přicházel a odkud spatřil bílé vozidlo. Jakmile míjel bílé vozidlo zleva, viděl u lesíka v příkopě mužský bílý zadek. Muž byl v zákleku. Žádné pohyby svědek neviděl. Žádnou jinou osobu svědek neviděl. S mužem se střetli pohledem. Poté se svědek o něco dál posadil do pole a dělal blbosti se psem. Projelo kolem něj to auto, jelo rychle, dělalo prašný vír. U křížku už auto nezastavilo, rovnou projelo. Míjelo se s červeným traktorem Zetor, který táhl nějaký stroj s radličkami. Svědek popsal místo, kde vozidlo zastavilo na dobu delší než 5 minut. Poté svědek popsal, jak při cestě ke křížku narazil na horské kolo opřené o keř.

35. **Podle protokolu o prověrce na místě se svědkem Ondřejem P. (č.l. 1055-1064)** byla dne 22. dubna 2020 provedena prověrka na místě spáchání skutku za přítomnosti svědka Ondřeje P. Svědek popsal, kde při odchodu ze zaměstnání viděl dne 15. 4. 2020 stát u remízku bílé vozidlo značky Škoda. Žádné osoby ani zvuky svědek nezaregistroval.

36. **Podle protokolu o prověrce na místě se svědkem Pavlem Š. (č.l. 1065-1079)** byla dne 22. dubna 2020 provedena prověrka na místě spáchaného skutku za přítomnosti svědka Pavla Š. Svědek popsal, kde viděl dne 15. 4. 2020 zaparkovaného auto na křižovatce polních cest. U vozidla chodila postava. Svědek také ukázal místo, na kterém při cestě zpátky viděl odložené jízdní kolo, místo, kde viděl sedět osobu na polní cestě a místo, kde se míjel s cyklistkou.

37. Z **protokolu o vyšetřovacím pokusu (č.l. 1090-1103)** vyplývá, že dne 28. 4. 2020 byl proveden vyšetřovací pokus, kterým bylo zjištěno, že cyklista na jízdním kole urazí přímou trasu mezi budovou hasičské zbrojnice na Selském nám. č. 708/64a v Olomouci – Chválkovicích a kamenným křížem na křižovatce polních cest v místě označeném jako Štěrkové díly v závislosti na rychlosti za dobu od 1 minuty 57 sekund do 3 minut 54 sekund a příjezd poškozené ke kříži lze tedy předpokládat dne 15. 4. 2020 v době od 16:15:57 do 16:17:54 hod. Dále bylo zjištěno, že řidič osobního motorového vozidla urazí přímou trasu mezi domem č. 17/11 na ul. Droždínská v Bystrovanech a kamenným křížem na křižovatce polních cest v místě označeném jako Štěrkové díly v závislosti na rychlosti jízdy za dobu od 2 minut a 2 sekund do 11 minut a 36 sekund a příjezd obžalovaného ke kříži lze tedy předpokládat dne 15. 4. 2020 v době od 15:52:36 do 16:01:36 hod.

38. Z **vyčíslení škody pošk. Barborou M. (č.l. 1202-1206)** vyplývá, že poškozená Barbora M. uplatnila v trestním řízení nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy jako dcera poškozené Barbory P. v souhrnné výši 2.071.326 Kč. Tato částka se skládá ze tří položek, a to nákladů na pohřeb poškozené ve výši 40.642 Kč (doloženo fakturou MENCL CONSO s.r.o. ze dne 27. 4. 2020), nákladů spojených s notářským řízením ve výši 30.684 Kč (doloženo usnesením notářky Mgr. Lucie Holubové ze dne 5. 8. 2020, č.j. 66 D 926/2020-41) a nemajetkové újmy ve výši 2.000.000 Kč.

39. **Obhajoba navrhla doplnění dokazování,** a to doplnění znaleckého posudku, který zpracoval MUDr. Navrátil, a to o zohlednění léků, které užíval obžalovaný a jedná se o léky Veltol, Aulin, Baradual, Tezol a Prestarium, zda tyto mohly ovlivnit jednání obžalovaného. Soud tento návrh obhajoby zamítl, kdy znalci zohledňují ve svém znaleckém posudku i léky, které obžalovaný užíval s tím, že tyto nemají žádný vliv na ovládací a rozpoznávací schopnost obžalovaného. K tomuto byl u hlavního líčení obhajobou výslovně dotazován znalec MUDr. Navrátil, který setrval na původním závěru. Za této situace je ať již doplnění znaleckého posudku nebo zpracování dalšího znaleckého posudku zjevně zcela nadbytečné.

40. **Takto provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že provedené důkazy usvědčují obžalovaného ve smyslu podané obžaloby.**

41. **Pokud jde o skutek pod bodem 1. výroku tohoto rozsudku,** tak ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství vyplývá, že poškozená utrpěla soubor poranění, která jsou uvedena ve výroku tohoto rozsudku, přičemž tato poranění byla způsobena útokem jiné osoby. Bodné poranění krku a hrudníku přitom dle znalců vzniklo podlouhlým hrotnatým předmětem charakteru nože, působícím velkou intenzitou, komplex poranění zadní plochy hlavy, krku a trupu vznikl nejméně pěti útoky sečným nástroje s tupějším ostřím působícím místy střední a místy velkou intenzitou, dále zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky s lemem prokrvácení v okolí vznikly působením tupého zevního mechanického násilí nejméně středně velkou intenzitou působící na krk poškozené a kožní oděrky, podkožní krevní výrony a poranění sliznic vznikly působením tupého zevního mechanického násilí nejvýš střední, spíše však menší intenzity. Pokud pak byl znalcům předestřen obžalovaným udávaný průběh incidentu při provedené prověrce, resp. rekonstrukci činu na místě, tak uvedli, že nastíněným jeho průběhem lze uspokojivě vysvětlit vznik nejzásadnějších utrpěných poranění a že poškozená musela být při vědomí nejméně do doby posazení do auta, kdy po celou tuto dobu pociťovala bolest z utrpěného poranění a měla oprávněné obavy o svůj život. Sečná poranění zadní partie těla poškozené mohl dle znalců tedy vzniknout tak, jak obžalovaný předvedl, avšak nejméně pěti samostatnými údery. Zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky dle nich mohly velmi dobře vzniknout nalehnutím loktem na krk poškozené v končené fázi, kdy obžalovaný zakrýval hlavu poškozené před kolemjdoucí osobou. Dále je třeba poukázat i na výpověď samotného obžalovaného, který uvedl, že si je vědom toho, „že když někdo

někoho bodne nožem do krku, tak je zle. To myslím tak, že tam jsou krční tepny, tak je zle, přetnete krční tepnu a ten člověk vykrvácí, to snad ani nejde zastavit."

42. Sám obžalovaný se k jednání, které je mu kladeno za vinu, doznal. Uvedl ovšem dvě verze, přičemž v obou případech se doznává k usmrcení poškozené a k neoprávněnému opatření si její platební karty a krádeži. Tyto výpovědi se liší popisem počátku skutkového děje, kdy v první obžalovaný uvádí, že násilně jednal až v reakci na křik poškozené poté, co při průjezdu automobilu obžalovaného spadla z kola, a v druhé výpovědi obžalovaný uvedl, že k násilí z jeho strany došlo poté, co poškozená odmítla jeho výzvu k sexu.

43. Je třeba poukázat na skutečnost, že druhou výpověď učinil obžalovaný dne 30. 4. 2020 zcela zjevně v reakci na svědeckou výpověď Pavla Š. ze dne 22. 4. 2020, kdy svědek Pavel Š. vypověděl, že při řízení traktoru zaregistroval v dané lokalitě jako prvního muže u zaparkovaného osobního bílého auta a po dalších 50 m až 100 m zaregistroval na kole poškozenou Barboru P., kterou zná už ze základní školy. Když jel svědek na pole s traktorem znovu, tak už nikoho nezaregistroval, pouze uviděl u křížku v příkopě u keře odhozené jízdní kolo. Svědek Š. ještě v dané lokalitě zaregistroval sedět muže se psem, kdy se zjevně jedná o svědka M., kterého obžalovaný očividně považoval za ženu se psem. Jiné osoby na místě činu nebyly.

44. Za dané situace obžalovaný nepochybně vyhodnotil, že verze, že ke konfliktu mělo dojít poté, co poškozená při průjezdu automobilu obžalovaného spadla z kola a začala na obžalovaného křičet a vyhrožovat přivoláním policie, není udržitelná a výpověď změnil, pokud jde o počátek konfliktu. Soud proto považuje druhou výpověď obžalovaného za věrohodnější, kdy tato je v souladu s výpověďmi svědků Š. a M. Naproti tomu první výpověď obžalovaného soud považuje za účelovou, vedenou snahou obžalovaného zmírnit své zavinění pokud jde o počátek napadení poškození.

45. Je třeba dále poukázat i na závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika, kdy ve stěru z pochvy poškozené byla zaznamenána pozitivní reakce na přítomnost prostatického specifického antigenu (složka spermatu), přičemž byl stanoven Y – holotyp shodný s Y – holotypem obžalovaného. Což je další z důkazů usvědčujících obžalovaného, který je v souladu s dalšími provedenými důkazy včetně doznání obžalovaného, a to i pokud jde o jeho popis sexuální aktivity s tělem poškozené.

46. V této souvislosti se soud zabýval i otázkou, zda se obžalovaný nedopustil zločinu znásilnění, ale důkazy vyhodnotil tak, že nikoliv. Obžalovaný sice poškozené navrhl sex, ale následné násilí je na základě dostupných důkazů podle názoru soudu na místě vyhodnotit jako reakci obžalovaného na odmítnutí ze strany poškozené a nikoliv jako prostředek k vynucení pohlavního styku. Sexuální akt, který následně obžalovaný na bezvládném těle poškozené vykonal, mohl být buď využitím situace, ale nelze ani vyloučit pravdivost tvrzení obžalovaného, že se snažil před procházející osobou se psem zamaskovat, proč na zemi leží bezvládné tělo. Z výpovědi svědka M. je pak patrno, že pokud je tato část výpovědi obžalovaného pravdivá, tak se obžalovanému skutečně podařilo svědka M. přesvědčit, že někoho přistihl při sexu, což svědkovi bylo trapné a tak se od těchto osob odvrátil. Za této důkazní situace je třeba důkazy vyhodnotit v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a nepřičítat mu k tíži další zločin.

47. Rovněž tak v souladu se zásadou in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, soud upravil pod bodem 1. výroku tohoto rozsudku popis skutkového děje, kdy ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky velmi dobře mohly vzniknout nalehnutím loktem na krk poškozené

v konečné fázi incidentu, kdy obžalovaný zakrýval hlavu poškozené před kolemjdoucí osobou. Za této situace nelze tedy nadevší pochybnost přičítat k tíži obžalovanému, že poškozenou ještě rdousil rukou či rukama. Soud proto tuto část z popisu skutku pod bodem 1. vypustil. Je třeba poukázat na to, že i v obžalobě je v této souvislosti použita formulace „s velkou pravděpodobností ještě rdousil rukou či rukama", tedy i obžaloba výslovně pochybnosti o rdoušení uvádí přímo v popisu skutku.

48. **Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný B. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 1.** naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odstavec 1, odstavec 3 písmeno i) trestního zákoníku, jiného úmyslně usmrtil zvlášť surovým způsobem. Pokud jde o naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty, že obžalovaný čin spáchal zvlášť surovým způsobem, tak útok obžalovaného vůči poškozené vyznačoval výraznou brutalitou a užitím dvou smrtících mechanismů, a to útok nožem na krk poškozené a útoky sekerou na zadní plochu hlavy, krku a trupu poškozené. Jako zvlášť surový je možné označit útok vyznačující se extrémně vysokou intenzitou, výraznou brutalitou, provázaný užitím většího počtu nástrojů a mechanizmů, přičemž není ani nezbytné, aby tento útok vyvolával zvýšenou trýzeň poškozeného. Výše uvedenému přesně odpovídá devastující útok obžalovaného nožem a sekerou vůči poškozené.

49. Jak vyplývá ze znaleckých posudků, tak schopnosti rozpoznávací byly u obžalovaného dle znalců v inkriminované době zachovány, ovládací schopnosti měl až podstatně snížené, avšak ne úplně vymizelé, a to v důsledku existence sexuální deviace u jeho osoby, konkrétně agresivního sadismu. S ohledem na výše uvedené soud v jednání obžalovaného dovozuje úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy s ohledem na užité nástroje – nůž a sekeru, místa na těle poškozené, kam útok směřoval a intenzitu tohoto útoku musel obžalovaný vědět, že může poškozenou takovýmto jednáním usmrtit a usmrtit ji chtěl. V této souvislosti je třeba opětovně citovat samotného obžalovaného, který uvedl, „že když někdo někoho bodne nožem do krku, tak je zle. To myslím tak, že tam jsou krční tepny, tak je zle, přetnete krční tepnu a ten člověk vykrvácí, to snad ani nejde zastavit."

50. Trestnost jednání obžalovaného byla posouzena dle zákona účinného v době spáchání trestného činu, neboť není pozdějšího zákona, jež by byl pro obžalovaného výhodnější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

51. **Pokud jde o skutek pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku,** tak tento je prokazován jednak doznáním samotného obžalovaného, zajištěním torza předmětné platební karty na základě údajů obžalovaného, jakož i vyžádanými bankovními údaji k předmětnému účtu (č.l. 523-562). Z těchto je třeba zejména poukázat na fotografie z kamerového záznamu bankomatu ČSOB a.s. S1AC4065, umístěného ve venkovních prostorách nákupního parku Bělidla v Olomouci, na kterých je dne 15. 4. 2020 v čase od 21:50 do 21:54 hodin zachycena osoba odpovídající vzezřením obžalovanému, a to zejména jeho oblečení, ve kterém byl zadržen. Daný časový úsek přitom odpovídá časům pokusů o výběr platební kartou poškozené. Soud tedy nemá důvod pochybovat o věrohodnosti doznání obžalovaného, pokud jde o skutek pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku.

52. Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný B. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 2. naplnil po objektivní i subjektivní stránce v jednočinném souběhu skutkovou podstatu jednak přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku dle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou

podle jména a čísla, a dále přečinu krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo.

53. V jednání obžalovaného soud dovozuje úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaný veden zištnou pohnutkou se zmocnil platební karty poškozené a snažil se takto si přisvojit finanční prostředky poškozené. Tedy věděl, že takto poruší zájem chráněný zákonem a tento porušit chtěl.

54. Trestnost jednání obžalovaného byla posouzena dle zákona účinného v době spáchání trestného činu, neboť není pozdějšího zákona, jež by byl pro obžalovaného výhodnější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

55. **K osobě obžalovaného** je třeba uvést, že dle opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 1171 a č.l. 1199) a dle opisů rozsudků Okresního soudu v Karviné sp. zn. 2 T 39/94 (č.l. 1137-1144), Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 5 T 273/98 (č.l. 1150-1158) a Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 7 T 139/2006 (č.l. 1162-1165) byl obžalovaný v minulosti opakovaně soudně trestán, a to pro trestnou činnost násilného i majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 4. 9. 2006, č. j. 7 T 139/2006-283, jako zvlášť nebezpečný recidivista pro trestný čin znásilnění dle § 241 odst. 1 trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let, z jehož výkonu byl propuštěn dne 29. 1. 2020. Ze zprávy z Vazební věznice Olomouc (č.l. 1167-1168 a č.l. 1201) vyplývá, že obžalovaný se nedopustil kázeňského přestupku, na podmínky výkonu vazby se adaptoval bez výraznějších problémů.

56. Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu v případě obžalovaného soud vycházel z porušení zájmu na ochraně lidského života a i majetku, pokud jde o skutek pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku. Při stanovení konkrétního stupně povahy a závažnosti trestného činu soud vzal v úvahu tu skutečnost, že obžalovaný byl již pro trestný čin odsouzen, a to opakovaně i pro násilný trestný čin, přičemž naposledy byl odsouzen výše citovaným rozsudkem Okresního soudu v Olomouci jako zvlášť nebezpečný recidivista pro trestný čin znásilnění dle § 241 odst. 1 trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let, z jehož výkonu byl propuštěn dne 29. 1. 2020, kdy nyní projednávané trestné činnosti se dopustil krátce po propuštění z výkonu tohoto trestu odnětí svobody. Jedná se tedy o přitěžující okolnost dle § 42 písm. p) tr. zákoníku, kdy s ohledem na výše uvedené jde o okolnost výrazně přitěžující. Obžalovaný rovněž spáchal více trestných činů, kdy se zmocnil platební karty poškozené a snažil se takto si přisvojit finanční prostředky poškozené, jde tedy o přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) tr. zákoníku. Ve prospěch obžalovaného lze pouze přihlédnout k v zásadě kladnému hodnocení z výkonu vazby a k doznání obžalovaného, ovšem toto nelze přeceňovat, kdy obžalovaný v návaznosti na provedené dokazování svou výpověď změnil, přičemž původně se snažil přenést alespoň část viny za počátek napadení na samotnou poškozenou, o níž tvrdil, že na něho křičela, a tuto verzi počátku napadení opustil až pod tíhou provedených důkazů. A obžalovaný neprojevil lítost a ani žádnou alespoň formální snahu zaslat např. prostřednictvím obhájce omluvu poškozené pozůstalé dceři.

57. **Trestní sankce byla obž. B. uložena** s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2, § 38 odst. 1, 2, 3 a § 39 odst. 1, 2, 3, 5, 6 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky dle § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku pro uložení výjimečného trestu, neboť závažnost zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká a možnost nápravy pachatele je obzvlášť ztížena. Velmi vysokou závažnost soud dovozuje ze skutečnosti, že se

obžalovaný nyní projednávané trestné činnosti dopustil krátce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu jako zvlášť nebezpečnému recidivistovi pro trestný čin znásilnění. Zde je třeba poukázat i na tu skutečnost, že dle popisu skutku v rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 4. 9. 2006, č. j. 7 T 139/2006-283, je zřejmé, že i tehdy útočil obžalovaný na poškozenou údery zezadu do krční páteře, tehdy kovovou tyčí, nyní ke stejnému útoku do téže části těla užil sekeru, kdy nyní nejméně pět útoků sekerou směřoval do zadní plochy hlavy, krku a trupu. Je tedy zjevné, že obžalovaný krátce po propuštění z výkonu trestu napadl obdobným způsobem opět ženu, bohužel nyní s mnohonásobně větší intenzitou a navíc v kombinaci s útokem dalším nástrojem – nožem. Tyto skutečnosti závažnost jednání obžalovaného výrazně zvyšují. Rovněž možnost nápravy pachatele je obzvlášť ztížena, kdy dle výše citovaných závěrů znalců je pravděpodobnost resocializace obžalovaného prakticky nulová. Za této situace soud uložil obžalovanému úhrnný výjimečný trest odnětí svobody v trvání 25 let, a to trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Možnosti resocializace obžalovaného jsou téměř nulové, proto je trest obžalovanému ukládán primárně jako ochrana společnosti před možným opakováním obdobného jednání z jeho strany.

58. S ohledem na výše uvedené závěry znalců, že pobyt obžalovaného na svobodě je mimořádně nebezpečný pro společnost, přičemž se obžalovaný trestné činnosti dopustil v důsledku existence sexuální deviace u jeho osoby, konkrétně agresivního sadismu, soud v souladu s návrhem znalců obžalovanému uložil podle § 100 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku zabezpečovací detenci. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že bez možnosti uložení zabezpečovací detence by v případě obžalovaného bylo nutné uvažovat o uložení přísnějšího výjimečného trestu, a to výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí.

59. Dále soud uložil obžalovanému trest propadnutí věcí, které byly nástrojem trestné činnosti, a to 1 ks fialové plastové rukojeti nože s jedním nýtkem (věcná stopa č. 48) včetně odlomené čepele nože (věcná stopa č. 49) a 1 ks sekery s dřevěným toporem a kovovým ostřím (věcná stopa č. 24).

60. **Poškozená Barbora M. se s jejím nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy,** připojila k trestnímu řízení řádně a včas. Poškozená požaduje náklady na pohřeb ve výši 40.642 Kč, náklady spojené s notářským řízením ve výši 30.684 Kč a nemajetkovou újmu, kterou poškozená specifikuje jako psychickou újem ve výši 2.000.000 Kč.

61. Z provedených důkazů je zřejmé, že v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného poškozené Barboře M., dceři poškozené Barbory P., kterou obžalovaný úmyslně usmrtil, vznikla skutečně majetková i nemajetková újma. Náklady pohřbu ve výši 40.642 Kč jsou patrny z faktury na č.l. 1205-1206. Z usnesení OS v Olomouci ze dne 5. 8. 2020, č.j. 66 D 926/2020-41 (č.l. 1203-1204) je pak patrno, že jedinou dědičkou po zesnulé poškozené je její dcera pošk. Barbora M. a notářce byla přiznána odměna za úkony soudního komisaře a náhrada hotových výdajů v celkové výši 30.684 Kč. Soud proto rozhodl, že je obžalovaný povinen pošk. Barboře M. uhradit škodu ve výši 71.236 Kč.

62. Pokud jde o náhradu nemajetkové újmy, tak je třeba poukázat na ustanovení § 2959 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dle kterého při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Pro bližší výklad považuje soud za vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. 25 Cdo 894/2018 ze dne 19. 9. 2018, dle něhož při určení výše náhrady za duševní útrapy spojené s usmrcením osoby blízké je třeba zohlednit okolnosti jak na straně pozůstalého, tak i na straně škůdce. Na straně pozůstalého je významná zejména intenzita jeho vztahu se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalých,

případná existenční závislost na zemřelém a případná jiná satisfakce (jako např. omluva, správní postih škůdce či jeho trestní odsouzení), která obvykle není sama o sobě dostačující, její poskytnutí však může mít vliv na snížení peněžitého zadostiučinění. Zohlednit lze rovněž, byl-li pozůstalý očitým svědkem škodní události, byl-li s jejími následky bezprostředně konfrontován či jakým způsobem se o nich dozvěděl. Kritéria odvozená od osoby škůdce jsou především jeho postoj ke škodní události, dopad události do jeho duševní sféry, forma a míra zavinění a v omezeném rozsahu i majetkové poměry škůdce, které jsou významné pouze z hlediska toho, aby výše náhrady pro něj nepředstavovala likvidační důsledek. Požadavek srovnání výše náhrad přiznaných v některých případech zásahů do práva na čest, důstojnost, popřípadě soukromí veřejně známých osob ze strany informačních médií a v případech jiných zásahů do osobnostních práv nelze mechanicky vykládat tak, že by náhrada za usmrcení osoby blízké měla být vždy vyšší než náhrada za zásah do jiných osobnostních práv.

63. Z provedených důkazů vyplývá, že pošk. Barbora M. je dítě poškozené Barbory P., kterou usmrtil obžalovaný. Dále je z provedených důkazů zřejmé, konkrétně z výpovědi svědka Lukáše M., že Barbora M. se pravidelně stýkala s Barborou P., Barbora P. hlídala děti své dcery a v den, kdy byla obžalovaným usmrcena, byla právě na návštěvě v domácnosti své dcery a hlídala své vnuky. Je tedy zřejmé, že mezi Barborou P. a Barborou M. byl skutečně úzký vztah matka – dcera a navíc zde existoval i vztah babička – vnuci. Zesnulá poškozená přitom byla ve věku, kdy lze důvodně předpokládat, že by vztah dcera – matka a babička – vnuci mohl velmi dobře existovat dalších nejméně 20 let. Usmrcením poškozené obžalovaný toto vše zničil, navíc bezprostředně poté, co byla zesnulá poškozená na návštěvě v domácnosti své dcery a hlídala své vnuky, což nepochybně zvyšuje míru psychického dopadu na poškozenou Barboru M. Na druhé straně pokud jde o obžalovaného je třeba uvést, že následek nastal v důsledku jeho úmyslného trestného činu spáchaného zvlášť surovým způsobem, nad kterým obžalovaný neprojevil lítost, ani formálně se nepokusil prostřednictvím svého obhájce o omluvu poškozené pozůstalé dceři. Pokud nabude tento rozsudek právní moci, tak nelze ani přiznání nemajetkové újmy ve výši 2.000.000 Kč považovat ve vztahu k obžalovanému za likvidační, kdy po dobu výkonu trestu odnětí svobody a následně zabezpečovací detence nebude muset obžalovaný dlouhodobě řešit žádné existenční záležitosti. S přihlédnutím k výše uvedenému se proto soudu jeví přiznání nároku na nemajetkovou újmu ve výši 2.000.000 Kč jako naprosto přiměřené všem okolnostem případu, kdy tato částka odpovídá základním zásadám slušnosti, byť stanovit cenu lidského života je morálně velmi těžké a ani úhrada třeba i milionů nemůže dceři vrátit matku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Olomouc 10. února 2021

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.