č.j. 29 Cm 144/2021-156

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou ve věci

žalobkyně: **JV Equity Ventures, s.r.o.**, IČO 02562243
sídlem Na Václavce 1220/16, Smíchov, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem JUDr. Kristiánem Lékem
sídlem Seifertova 2919/12, Žižkov, 130 00 Praha 3

žalovaný: **Ing. Michal G., Ph.D.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Čížkem
sídlem Jindřišská 937/16, Nové Město, 110 00 Praha 1

o určení obsahu smlouvy o převodu obchodního podílu, o zaplacení částky 42 750 GBP s příslušenstvím

takto:

I. Žaloba žalobkyně, jíž se domáhá určení obsahu smlouvy o převodu 10 % podílu Ing. Michala G., Ph.D., nar. xxx, bytem xxx (jako „Převodce“) ve společnosti MEBSTER s.r.o., IČO 06947549, se sídlem Drtinova 557/10, Smíchov, 150 00 Praha 5, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 291875, na žalobkyni JV Equity Ventures, s.r.o., IČO 02562243, se sídlem Na Václavce 1220/16, Smíchov, 150 00 Praha 5, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 220767 (jako „Nabyvatelka“) za kupní cenu 10 000 Kč, která je stanovena jako poměr podílu ke splacenému základnímu kapitálu Společnosti, a kterou je nabyvatelka povinna zaplatit do 10 pracovních dnů ode dne uzavření smlouvy na účet určený Převodcem, přičemž za součást kupní ceny se považuje plnění, které bylo nabyvatelkou poskytnuto v souvislosti s přípravou žádosti o grant z evropského dotačního programu Horizon 2020, **se zamítá**.

I. Žaloba, aby žalovaný byl povinen žalobkyni uhradit částku 42 750 GBP s příslušenstvím, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, **se zamítá**.

III. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku **172 204 Kč**, k rukám advokátky žalovaného, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 26. 6. 2021 se žalobkyně domáhala určení obsahu smlouvy o převodu 10 % podílu ve společnosti MEBSTER s.r.o., IČO 06947549, se sídlem Drtinova 557/10, Smíchov, 150 00 Praha 5, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, číslo vložky 291875 (dále jen MEBSTER), ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku eventuálně zaplacení částky 42 750 GBP s příslušenstvím.

2. Žalobkyně uvedla, že mezi žalobkyní a žalovaným byla dne 22. 11. 2019 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o koupi a prodeji podílu ve výši 10 % ve společnosti MEBSTER. Výzvou ze dne 27. 7. 2020 žalobkyně vyzvala žalovaného k uzavření smlouvy o převodu podílu. Žalovaný smlouvu odmítl uzavřít s odkazem na neexistenci smlouvy o smlouvě budoucí.

3. Žalobkyně s žalovaným dne 22. 11. 2019 ve 20:07:35 uzavřela smlouvu o smlouvě budoucí o převodu podílu ve výši 10 % ve společnosti MEBSTER prostřednictvím komunikace přes platformu WhatsApp. Jedná se o komunikaci mezi jednatelem žalobkyně Jiřím V. (zkratka JV) a žalovaným. Smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena prostřednictvím komunikační platformy WhatsApp v okamžiku, kdy žalovaný akceptoval ofertu žalobkyně. Oferta pro uzavření smlouvy o smlouvě budoucí byla žalovanému zaslána jednatelem žalobkyně Jiřím V. dne 22. 11. 2019 v 18:35:03 ve znění: „*Nabízím financování přihlášky do Horizonu přes Louiho za 10 % ekvity ve firmě. Součástí mojí nabídky není jakýkoliv závazek jakéhokoliv dalšího financování, dokud nejsou podmínky na stole a vyhrazuji si právo je vyhodnotit dle vlastního uvážení, zda jsou pro mě přijatelné či nikoliv. Máme deal v tomto znění, ano či ne? Díky*". K ofertě žalovaný vyjádřil souhlas, přičemž jednatel žalobkyně se ujistil, že souhlas směřoval právě k výše citované ofertě. Na tento dotaz žalovaný 22. 11. 2019 ve 20:07:35 odpověděl akceptací oferty ve formě prostého *„Ano"*.

4. Uvedené WhatsApp komunikaci předcházela debata Jiřího V. a žalovaného o podobě vzájemné spolupráce, jejímž výsledkem byla uvedená oferta a akceptace. Z předcházejících emailových vláken vyplývá, že předmětem oferty je podíl na společnosti MEBSTER ve výši 10 %. Žalobkyně a žalovaný sjednali ústně termín pro uzavření budoucí smlouvy, a to do konce roku 2019. Termín vyplývá i z obsahu vzájemných zpráv z 30. 12. 2019 v čase 16:12:22 až 16:27:30. Žalovaný navrhl posunutí termínu na 9. 1. 2020 a následně opětovně posouval termín v rámci navazující komunikace k uzavření smlouvy o převodu podílu dle uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí. Je zřejmé, že mezi žalobkyní a žalovaným byla již 22. 11. 2019 ve 20:07:35 dosažena shoda na základních parametrech smlouvy o převodu podílu, čímž byl obecným způsobem sjednán obsah budoucí smlouvy. Ze vzájemné emailové komunikace a WhatsApp komunikace vyplývá, že předmětem budoucí smlouvy je prodej 10% podílu ve společnosti MEBSTER, a to za úplatu ve formě financování přihlášky do grantového programu Horizon. Stranami smlouvy je žalobkyně na jedné straně a žalovaný na straně druhé. Mezi stranami bylo ústně ujednáno, že k uzavření smlouvy dojde do 31. 12. 2019. Těmito body byly naplněny požadavky pro uzavření platné smlouvy o smlouvě budoucí.

5. Žalobkyně k námitce nedostatečné autenticity komunikace stran doplnila, že žalovaný v předžalobní komunikaci potvrdil autenticitu i obsah vzájemné WhatsAppové komunikace, když ve vyjádření z 10. 8. 2020 uvedl: „*Je zřejmé, že mezi mým klientem a panem Jiřím V. proběhla dosti rozsáhlá komunikace, a to napříč celou řadou platforem, osobně, telefonický, emaily, SMS zprávy, WhatsApp zprávy a podobně, a že z veškeré této rozsáhlé komunikaci ani v nejmenším nevyplývá Vámi tvrzená skutečnost, že by mělo dojít k uzavření budoucí smlouvy*". Z uvedeného je zřejmé, že žalovaný autenticitu komunikace nerozporoval, nýbrž s odkazem na její obsah dovozoval vlastní závěry o jejím právním významu.

V odpovědi dne 6. 4. 2021 žalovaný autenticitu WhatsApp konverzace nijak nezpochybňoval, přičemž žalobkyni vytýkal, že: „*z kontextu vytrhává pouze útržky vzájemné komunikace, kterou lze považovat maximálně za jednání ohledně možných podmínek převodu"* a dále uvedl, že: „*je bez dalšího zřejmé, že celou dobu vedly strany jednání ohledně podmínek možného prodeje podílu ve společnosti MEBSTER … "*. Žalobkyně poukazovala také na vyjádření žalovaného ze dne 10. 8. 2022, kde se výslovně uvádí, že *„Jiří V. přislíbil … žalovanému … obstarání a financování přihlášky do dotačního programu Horizon s dosti zásadní mírou pravděpodobnosti na úspěch"*. Toto měla být „přidaná hodnota, jež pan Jiří V. společnosti MEBSTER přinese a jež mu bude následně kompenzována prodejem podílu ve společnosti MEBSTER". Žalovaný tedy potvrdil autenticitu komunikace mezi žalovaným a žalobkyní přes platformu WhatsApp.

6. V návaznosti na komunikaci WhatsApp žalobkyně a žalovaný fakticky jednali, neboť si vyměnili po uzavření smlouvy o smlouvě budoucí návrhy smlouvy o převodu podílu, přičemž žalobkyně plnila svou část závazku v podobě financování přihlášky do dotačního programu Horizon, když zaplatila ve prospěch žalovaného 42 750 GBP.

7. Vymezení budoucí smlouvy bylo stranami precizováno v navazující emailové komunikaci až po návrh smlouvy o převodu podílu. Nad rámec původního obecného vymezení předmětu smlouvy v okamžiku uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, se žalobkyně návrhem na uzavření smlouvy o převodu podílu zavázala k uhrazení ceny 10 000 Kč za převod podílu představující poměr podílu ke splacenému základnímu kapitálu společnosti MEBSTER. Závazek k obstarání a financování přihlášky do dotačního programu Horizon byl přitom zachován. V návrhu smlouvy o převodu podílu byl uveden převod 5 % části podílu žalovaným za předpokladu, že zbylých 5 % bude žalobkyni převedeno společníkem žalovaného Ing. Petrem S., nar. xxx, bytem xxx, který měl plnit část závazku ze smlouvy o smlouvě budoucí za žalovaného.

8. Pro platné uzavření smlouvy o smlouvě budoucí zákon nepředepisuje žádné formální požadavky. Smlouva může být tedy uzavřena i ústně. Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí prostřednictvím komunikační platformy WhatsApp ze své povahy představuje uzavření smlouvy písemně s prostým elektronickým podpisem. Závěr o písemné podobě s prostým elektronickým podpisem v případě smlouvy uzavřené prostřednictvím platformy WhatsApp plyne z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU č. 910/2014 ze dne 23. 7. 2014) o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu.

9. K formě smlouvy o smlouvě budoucí o převodu podílu žalobkyně odkázala na závěry Nejvyššího soudu uvedené v rozhodnutí ze dne 27. 5. 2022, sp. zn. 33 Cdo 72/2021. Smlouva o smlouvě budoucí nemusí obsahovat podstatné náležitosti budoucí kupní smlouvy, nýbrž její obsah má být určen alespoň obecným způsobem, aby právní jednání představující smlouvu o smlouvě budoucí kupní vyhovovalo požadavkům na určitost právního jednání. Smlouva o smlouvě budoucí dle judikatury NS ČR nemusí mít písemnou formu, a to i v případě, že „realizační smlouva" musí mít písemnou formu s úředně ověřenými podpisy.

10. Mezi žalobkyní a žalovaným byla již 22. 11. 2019 v 20:07:35 dosažena shoda na podstatných náležitostech smlouvy o převodu podílu, čímž byl obecným způsobem sjednán obsah budoucí smlouvy. Obsah smlouvy o smlouvě budoucí byl mezi stranami sjednán dostatečně určitě ve vzájemné komunikaci prostřednictvím platformy WhatsApp. Předmětem budoucí smlouvy je prodej 10% podílu ve společnosti MEBSTER za úplatu ve formě financování přihlášky do grantového programu Horizon. Z následné komunikace prostřednictvím emailu po 22. 11. 2019 je zřejmé, že došlo k výměně návrhu převodní smlouvy samotné. Nelze rovněž opomenout, že žalobkyně na základě smlouvy o smlouvě budoucí plnila, zajistila financování

přihlášky do dotačního programu. Žalovaný ani společnost MEBSTER se neohradili k přípravě projektu, naopak aktivně na přípravě přihlášky spolupracovali.

11. Tvrzení, že jednu z podstatných náležitostí smlouvy o smlouvě budoucí dojednaly strany v období Silvestra 2019, není pravdivé. Náležitostí, která byla nejprve dojednána pouze ústně, má žalovaný zřejmě ujednání o termínu pro uzavření budoucí smlouvy, a to do konce roku 2019. Lhůta, v níž má být zavázána strana vyzvána k uzavření smlouvy, není podstatnou náležitostí smlouvy o smlouvě budoucí. Pokud není termín sjednán, nastupuje zákonná úprava vyžadující, aby druhá strana byla vyzvána do jednoho roku od uzavření smlouvy o smlouvě budoucí. Strany uzavřely dne 22. 11. 2019 smlouvu o smlouvě budoucí, u níž následně ústně potvrdily závazek uzavřít ji do konce roku 2019. To dosvědčuje obsah vzájemných zpráv z 30. 12. 2019 v čase 16:12:22 až 16:27:30.

12. Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí předcházela a i následovala komunikace prostřednictvím emailu, na kterou WhatsAppová komunikace odkazuje. I zaslání návrhu převodní smlouvy je avizováno ve WhatsAppové komunikaci. Skutečnost, že jednatel žalobkyně jednal v pozici jednatele Richfox Capital a nikoliv jako fyzická osoba, je potvrzeno podpisovou částí emailu, formulací v samotném návrhu smlouvy o převodu obchodního podílu, a že závazek ze smlouvy o smlouvě budoucí, tj. financování přihlášky do dotačního programu ve výši 42 750 GBP, plnila žalobkyně, což vyplývá z potvrzení o úhradě ze dne 23. 12. 2019.

13. Ujednání o úplatnosti převodu obchodního podílu ve smlouvě o smlouvě budoucí je nutno vykládat v návaznosti na následnou komunikaci i jednání stran. K přípravě přihlášky existuje rozsáhlá emailová komunikace a proběhla dokonce i osobní schůzka v Praze. Přihláška pro výzvu EIC-SMEInst-2018-2020: SME instrument Stage 2, která spadala pod program Horizon 2020 byla připravena do podoby takřka k podání. Jednalo se o 99% draft. Obdržení přípravných dokumentů potvrzuje žalovaný ve svém emailu z 11. 3. 2020. Proto formulace „přihláška do Horizon“ není neurčitá, ani jakkoliv zavádějící.

14. Žalobkyně zdůraznila, že netvrdí, že došlo k uzavření samotné převodní smlouvy o převodu podílu. Žalobkyně tvrdí, že 22. 11. 2019 ve 20:07:35 byla mezi žalobkyní a žalovaným uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o převodu podílu ve výši 10 % ve společnosti MEBSTER. Žalovaný odmítl s žalobkyní převodní smlouvu uzavřít, proto se žalobkyně domáhá, aby obsah smlouvy o převodu podílu určil soud.

15. Žalovaný k výzvě k uzavření smlouvy o převodu podílu na základě smlouvy o smlouvě budoucí z 22. 11. 2019 existenci smlouvy o smlouvě budoucí popřel s odkazem na skutečnost, že mezi stranami nikdy nebylo výslovně řečeno, že byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí. Žalovaný ve vyjádření obsah smlouvy nezpochybňuje, dokonce uvádí, že jednatel žalobkyně Jiří V. přislíbil … (žalovanému) … obstarání a financování přihlášky do dotačního programu Horizon s dosti zásadní mírou pravděpodobnosti na úspěch (…). Toto měla být „přidaná hodnota“, jež pan V. společnosti MEBSTER přinese, a jež mu bude následně kompenzována prodejem podílu ve společnosti MEBSTER.

16. Žalobkyně na základě smlouvy o smlouvě budoucí v prosinci 2019 poskytla plnění v podobě financování přihlášky do dotačního programu Horizon. Finanční prostředky byly z účtu žalobkyně na účet společnosti zajišťující přípravu přihlášky odeslány ve dvou platbách, a to 10 000 GBP 1. 12. 2019 a 32 750 GBP dne 23. 12. 2019. Žalobkyně závazek z budoucí smlouvy o převodu podílu splnila již 23. 12. 2019. Z odpovědi žalovaného na přípis žalobkyně ze dne 14. 12. 2020, datované 6. 4. 2021, je zřejmé tvrzení, že žalovaný nezná společnost Private Shares Limited, která za poskytnutí služby žalobkyni fakturovala, avšak zpochybňuje výsledky práce a míru zapojení právě pracovníků Private Shares Limited.

17. Žalovaný porušil svou povinnost k uzavření smlouvy, která mu vznikla uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí. Prostřednictvím emailu dne 11. 3. 2020 žalobkyni oznámil ukončení dalších jednání z důvodu neshody na parametrech smlouvy o převodu podílu mezi společníky a z důvodu exekučních řízení vedených na jednatele žalobkyně.

18. Skutečným důvodem odmítnutí uzavření realizační smlouvy byla dohoda s jiným investorem RNDr. Martinem R., který za podíl ve výši 10 % ve společnosti MEBSTER zaplatí částku převyšující peněžní plnění žalobkyně. Podle informací žalobkyně se mělo jednat o 6 000 000 Kč. Jednatel žalobkyně zprostředkoval schůzku s tímto investorem, která proběhla dne 20. 1. 2020. Po navázání spolupráce s RNDr. R. nebyly pro žalovaného původně dohodnuté podmínky tak zajímavé, proto svému smluvnímu závazku nedostál, přestože žalobkyně v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí vynaložila v jeho prospěch částku 42 750 GBP cca 1 307 166 Kč.

19. Exekuční řízení vedená proti jednateli žalobkyně nemohla mít žádný vliv na plnění závazku žalobkyně ze smlouvy. Žalobkyně svou část závazku v podobě financování přihlášky do dotačního programu Horizon v okamžiku ukončení jednání již splnila.

20. V případě neexistence smlouvy o smlouvě budoucí, žalobkyně eventuálně požadovala zaplacení 42 750 GBP s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení žalovaného, které představuje náklady žalobkyně na financování přihlášky do programu Horizon a dále vznikla žalobkyni újma, kterou si vyhrazuje vyčíslit pro případ, že by nedošlo k určení obsahu smlouvy. Žalobkyně výslovně uvedla, že nárok na zaplacení uvedené částky uplatňuje z titulu bezdůvodného obohacení proti žalovanému, nikoliv jako újmu v souvislosti s ukončením kontraktačních jednání.

21. Žalobkyně uvedla, že pokud smlouva o smlouvě budoucí není úplatná, žalobkyně na základě smlouvy o smlouvě budoucí plnila, má žalovaný povinnost v souladu s ust. § 2993 o.z. vydat bezdůvodné obohacení vzniklé v souvislosti s financováním přihlášky žalobkyni. Podle uvedeného ustanovení platí, že plnila-li strana, aniž by existoval platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Žalobkyně odkazuje na komentářovou literaturu, která uvádí, že „formulaci, aniž by tu byl platný závazek, je třeba výkladem aplikovat i na smlouvu jen zdánlivou (viz. rozhodnutí NS 28 Cdo 1448/2015 a 28 Cdo 5605/2015), či na smlouvu, která doposud uzavřena nebyla … “.

22. K otázce pasivní legitimace komentářová literatura vyjasňuje, že „smluvní strana, která již plní, může svůj nárok uplatnit pouze po smluvní straně bez ohledu na to, u jaké osoby se plnění majetkově projevilo.“. Stejný závěr přijal i Nejvyšší soud v rozsudku ze 4. 9. 2019, sp. zn. 28 Cdo 694/2018-131, když uzavřel, že „vedlo-li plnění k obohacení třetí osoby, vydá je ochuzenému, jen pokud byl ochuzený k plnění přiveden lstí, donucen hrozbou, či zneužitím závislosti, nebo pokud nebyl svéprávný. A contrario … vyplývá, že nejsou-li splněny podmínky uplatnitelnosti nároku na vydání bezdůvodného obohacení vůči třetímu subjektu vytyčené v § 2995 o.z., je vrácení prospěchu získaného plněním dle vadné, popřípadě zrušené, smlouvy v zásadě povinen smluvní protějšek plnitele.“

23. Z výše uvedeného vyplývá, že ve smyslu ust. § 2993 o.z. ve spojení s § 2995 o.z. a jeho výkladem a contrario, jak učinil Nejvyšší soud, byl v případě neplatnosti či zdánlivosti smlouvy o smlouvě budoucí povinen k vydání bezdůvodného obohacení ve výši odpovídající nákladům žalobkyně na financování přihlášky do programu Horizon v celkové výši 42 750 GBP s příslušenstvím. Pro tento nárok žalobkyně vůči žalovanému není významné, zda bezdůvodné obohacení, tj. financování přihlášky, se projevilo v majetkové sféře žalovaného, či společnosti MEBSTER.

24. Žalobkyně znovu zopakovala, že o nároku žalobkyně z porušení předsmluvní odpovědnosti v žalobě se vůbec nezmínila. Žalobkyně zdůraznila, že předmětem tohoto řízení je nárok z platně uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí na převod obchodního podílu ve výši 10 % ve společnosti MEBSTER, nikoliv náhrada újmy z porušení předsmluvní odpovědnosti. U jednání dne 21. 2. 2023 žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce k výzvě soudu doplnila, že žalobkyně požaduje nahrazení vynaložených prostředků na financování přihlášky do dotačního programu Horizon s tím, že pokud by právní závěr soudu byl takový, že smlouva o smlouvě budoucí uzavřena nebyla, pak by se jednalo o plnění z právního důvodu, který nenastal. Logika uplatnění nároku proti žalovanému je taková, že mezi žalobkyní a společností MEBSTER žádný vztah nebyl. Žalobkyně se společností MEBSTER nikdy nejednala, nikdy se nepodílela na jejím fungování a ten nárok si tedy lze představit jako kdyby žalobkyně dala cca 42 000 liber do ruky žalovanému a ten je vynaložil na přihlášku. Nebyl to vztah mezi žalobkyní a společností MEBSTER, ale vztah se společníkem společnosti MEBSTER. Žalobkyně dále uvedla, že v opačném případě by peníze musel vynaložit sám žalovaný na přihlášku, protože společnost MEBSTER peníze neměla. K obsahu prací na přihlášce žalobkyně navrhla výslech Cagri Loui Yilmaze, komunikace k přípravě přihlášky, přílohy komunikace k přípravě přihlášky, připravenou přihlášku do dotačního programu (předfinální verze) a emailovou komunikaci k ukončení jednání (příloha 14 žaloby).

25. Pro plnění žalobkyně, které poskytla na financování přihlášky, je nerozhodné, zda přihláška byla, či nebyla podána. Ostatně žalobkyně nebyla v dané době jednatelem společnosti MEBSTER a nemohla jejím jménem připravené dokumenty odeslat, ani jejich odeslání jinak ovlivnit. Žalobkyně připravila přihlášku k podání a k finalizaci, o čemž svědčí komunikace k přípravě přihlášky, přílohy k přípravě přihlášky a přihláška (předfinální verze). O skutečnosti, že finanční prostředky ve výši 42 750 GBP byly vynaloženy na přípravu přihlášky společnosti MEBSTER do uvedeného dotačního programu, žalobkyně navrhla důkaz potvrzením o úhradě ceny za služby přípravy přihlášky do dotačního programu pro společnost MEBSTER, faktury společnosti Private Shares Limited a výslech Cagri Loui Yilmaze.

26. **Vyjádření žalovaného**

27. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že od roku 2018 až do března roku 2020 jednal s Jiřím V. Žádná smlouva nikdy uzavřena nebyla.

28. Žalovaný namítal nedostatek aktivní legitimace žalobkyně i nedostatek pasivní legitimace žalovaného. Namítal, že není zřejmé, zda za zkratkou „JV“ stál Jiří V., a že jednal skutečně za žalobkyni, nikoliv sám za sebe jako fyzickou osobu. Žalobkyně se až do 7. 2. 2022 nazývala Richfox Capital s.r.o., tedy není vůbec jasné, proč by žalobkyně jako právnická osoba měla komunikovat pod pseudonymem „JV“. V této souvislosti žalovaný odkázal na emailovou komunikaci (viz příloha č. 8 k žalobě), v níž není nikde zmiňována žalobkyně. V podpisovém bloku Jiřího V. je u komunikace z listopadu 2019 uvedena nizozemská kontaktní adresa bez uvedení celé obchodní firmy žalobkyně, jak byla až do 7. 2. 2022 uvedena v obchodním rejstříku, případně označení „Richfox Capital“ chybí. Žalobkyně neprokázala, že zprávy přiřazené odesílateli označenému jako „Michal G.“ skutečně napsal a odeslal žalovaný ze svého mobilního telefonu.

29. Žalovaný neprojevil vůli uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí, i kdyby byla autenticita komunikace prokázána. S Jiřím V. jednal ohledně spolupráce (investice do společnosti MEBSTER) delší dobu, a to od roku 2018 až do března 2020. Na základě komunikace z listopadu 2019 Jiří V. zaslal návrh smluvní dokumentace až na přelomu roku 2019, 2020. Následně Jiří V. nechtěl jednat o parametrech investice důležitých pro žalovaného a společnost MEBSTER.

30. Dne 22. 11. 2019 v 18:35:03 hodin osoba pod iniciálami „JV“ zaslala žalovanému zprávu ve znění: „*Nabízím financování přihlášky do Horizonu přes Louiho za 10 % ekvity ve firmě. Součástí mojí nabídky není jakýkoliv závazek dalšího financování, dokud nejsou podmínky na stole a vyhrazují si právo je vyhodnotit dle vlastního uvážení, zda jsou pro mě přijatelné či nikoliv. Máme deal v tomto znění, ano či ne? Díky“*. Na to měl žalovaný dle tvrzení žalobkyně ve 20:07:35 hodin odpovědět „*Ano*“. Žalovaný jako první odpověď na zprávu nezaslal: „*Ano“,* ale naopak v 19:54:28 odpověděl: „*Jsem na muzikálu“,* aniž by na zprávu samotnou reagoval odmítnutím nebo přijetím. Na uvedené odpověděl „JV“ větou: *„Ale to neřeší, co mám napsat Louimu.“*. Na to žalovaný reagoval slovy: *„Podmínky tvého vstupu taky nemáme jasně definované … SHA není.*“. Na toto sdělení žalovaného reagoval „JV“ větou: „*Hele OK, jdu napsat Louimu, že do toho nejdeme.*“. Žalovaný však otázku „*Máme deal?“* pochopil jako dotaz, zda vyjednávání bude probíhat dál, nebo zda případně bude ukončeno. Protože měl zájem pokračovat ve vyjednávání, odpověděl „*ano*“. Tímto žalovaný rozhodně neuzavíral žádnou smlouvu. I po údajném uzavření smlouvy o smlouvě budoucí strany kontinuálně vyjednávaly o podmínkách možné budoucí spolupráce. Žalobkyně zcela vytrhla z kontextu komunikaci z 22. 11. 2019. Navíc ze sdělení žalovaného: „*Podmínky tvého vstupu taky nemáme jasně definované … SHA není*“ zcela jasně plynulo, že žalovaný podmínky spolupráce navržené žalobkyní považoval za nejasné a nedomluvené. Tudíž jeho vůlí nebylo a ani nemohlo být smlouvu o smlouvě budoucí dne 22. 11. 2019 večer při návštěvě muzikálu uzavřít. Z nabídky žalobkyně: „ … *součástí mojí nabídky není jakýkoliv závazek dalšího financování, dokud nejsou podmínky na stole* … “ plyne její nekompaktnost a podmíněnost a jakákoliv podmíněná oferta není ofertou, protože druhá strana ji nemůže bez dalšího pouze akceptovat.

31. Žalovaný napsal „*Ano*“ na otázku „*Máme deal*?“. Tuto otázku žalovaný pochopil jako dotaz, zda bude toto rozsáhlé vyjednávání, které téměř trvalo 2 roky, probíhat dál, nebo zda bude ukončeno. Žalovaný jednal s Jiřím V., ne s žalobkyní. Nebyly definovány podmínky spolupráce, včetně parametrů dohody společníků, ani základní obsah převodní smlouvy. „*Ano*“ žalovaného nemá jasný význam, protože není jasné, na kterou část sdělení žalobkyně reaguje.

32. Žalovaný v době údajného uzavření smlouvy nepovažoval podmínky spolupráce a obsah smlouvy za sjednané, a tudíž nemohl být v žádném případě ani obecným způsobem sjednán obsah smlouvy o smlouvě budoucí. I použitá komunikační platforma WhatsApp navazující na předchozí osobní jednání a emaily svědčí o tom, že žalovaný tímto vyjednáváním nepovažoval jednání za ukončené, nýbrž za stále probíhající. I elektronická forma smlouvy o smlouvě budoucí by měla mít jinou podobu, než chaotickou změť zpráv vyměněných na volnočasové platformě WhatsApp, z nichž nelze ani určit, co by přesně mělo být smlouvou o smlouvě budoucí, neboť žádné zprávy obsažené v komunikaci takovou strukturu ani obsah nemají.

33. Dne 22. 11. 2019 nebylo určeno, kdo bude převodcem, jestli jeden nebo oba společníci, protože Jiří V. přes WhatsApp komunikaci komunikoval pouze s žalovaným, ale ne s oběma společníky. Nebylo rovněž jasné, kdo bude nabyvatelem obchodního podílu, protože za žalobkyni komunikoval Jiří V., ale už nebylo zřejmé, že vlastně nabyvatelem bude žalobkyně. Dne 22. 11. 2019 nebylo vůbec zřejmé, jak velký podíl má být předmětem převodu, jestli 5 % nebo 10 % a jak velký podíl, který ze společníků, bude převádět. Skutečnou vůlí žalovaného nemohlo být uzavření smlouvy o smlouvě budoucí dne 22. 11. 2019, když nebyly vyjasněny podmínky spolupráce, ani nebyl alespoň obecným způsobem určen obsah smlouvy o převodu podílu. Tvrzení žalobkyně o tom, že termín pro uzavření budoucí smlouvy, a to do „konce roku 2019“, byl dohodnut ústně až následně téměř na Silvestra roku 2019, je nevěrohodné.

34. Žalovaný uvedl, že diskuze ohledně převodu obchodního podílu probíhala i na Linkedinu s tím, že předmětem jednání mezi žalovaným a Jiřím V. bylo i nastavení pravidel pro orgány společnosti MEBSTER, včetně souhlasu valné hromady s převodem podílu práv duševního vlastnictví a případná blokační práva menšinového společníka a otázky zřízení zaměstnaneckého opčního plánu

pro nabytí podílů ve společnosti. Žalovaný s Jiřím V. o výše uvedených i jiných sporných bodech jednali ještě v lednu a únoru roku 2020, jak je zřejmé z emailové komunikace. Jiří V. v emailu ze dne 27. 2. 2020 dále zmiňuje, že „*SHA mělo být hotové do konce roku 2019*". Sám tedy vnímal provázanost nabytí podílu ve společnosti MEBSTER s jednáním o dohodě společníků.

35. K obsahu smlouvy o budoucí smlouvě žalovaný namítl, že obsah převodní smlouvy nebyl ujednán ani obecným způsobem ve smyslu ustanovení § 1785 o.z. Budoucí smlouva o smlouvě o převodu obchodního podílu by měla minimálně obsahovat identifikaci převodce a nabyvatele, ujednání, zda se jedná o úplatný, či bezúplatný převod, případně pak cenu podílu a určité vymezení převáděného podílu. Z návrhu na budoucí smlouvy nebylo uvedeno, dokonce ani v následné nebo předcházející WhatsAppové komunikaci stran, kdo bude převodce, který ze dvou tehdejších společníků společnosti MEBSTER bude podíl převádět, zda žalovaný nebo druhý společník Ing. Petr S., který s Jiřím V. o převodu podílu vůbec nikdy nejednal, nebo oba společníci, a v jakém poměru. Až ze žaloby se ukázalo, že podíl měli prodávat oba tehdejší společnicí, i když to nebylo dne 22. 11. 2019 vůbec z ničeho zřejmé. Z komunikace není zřejmé ani to, kdo bude na straně nabyvatele obchodního podílu, zda žalobkyně nebo Jiří V. jako fyzická osoba, přičemž o jakémkoliv zapojení společnosti žalobkyně nebyla řeč.

36. V návrhu smlouvy o převodu podílu, který žalobkyně žalovanému emailem zaslala až dne 23. 2. 2020, je v rozporu s údajnou smlouvou o smlouvě budoucí uvedeno, že žalovaný převádí žalobci 5% podíl ve společnosti MEBSTER, nikoliv 10 %. Tedy již v tomto klíčovém ohledu mezi smlouvou o smlouvě budoucí a návrhem existují zásadní rozpory, když není jasné, jak velký podíl měl být žalovaným převeden. V nabídce dne 22. 11. 2019 Jiří V. neuvádí, co je „Horizon", co přihláška obnáší, jaké jsou důsledky jejího podání, jaká je šance úspěšnosti, kdy bude přihláška podána atd., a nejsou ani zřejmé přesné povinnosti žalobkyně spojené s financováním uvedené přihlášky.

37. Program „Horizont 2020" byl založen na principu existence mnoha sekcí se samostatnými tzv. „calls for proposals" s různými lhůtami pro průběžné zveřejňování přihlášky do jednotlivých výzev. Tedy samotný pojem přihlášky do Horizonu je v tomto ohledu mimořádně vágní. V listopadu 2019 neměl program „Horizon 2020" vypsané projektové výzvy v oblastech relevantních pro společnost MEBSTER. Program nebyl v té době aktivní, proto nebylo možné do něj přihlášky podat. Jiří V. tedy nabízel plnění nemožné, uvedený program byl v době komunikace nahrazován programem „EIC Accelerator", který žalovaný zmiňuje i v emailové komunikaci z 25. 2. 2020. Podmínky pro vstup do nového programu se výrazně lišily a nebylo tudíž možné dotační programy v žádném případě libovolně zaměňovat. Ve smlouvě není ani orientačně uvedeno, jestli bude financování získané na základě „přihlášky do Horizonu" v řádech tisíců nebo milionů korun. Aby předmět smlouvy byl ujednán aspoň obecným způsobem, musela by být částka financování ve zprávě, aby mohla být považována za smlouvu o smlouvě budoucí, alespoň obecně určena.

38. Žalovaný také namítal absenci dohody o úplatnosti a ceně za převod podílu. Nebylo výslovně stanoveno, že převod proběhne výměnou za financování jakési přihlášky, nebo zda žalovanému má náležet ještě navíc finanční odměna přímo za převod podílu. Ještě větší zmatek do otázky úplatnosti obchodního podílu vnáší návrh smlouvy, v jehož čl. 3 je stanovena kupní cena ve výši 4 750 Kč, ačkoliv ve smlouvě o smlouvě budoucí není ani náznakem stanoveno, že bude za převod podílu finanční odměna hrazena, natož v jaké výši. Návrh smlouvy předložený soudu žalobkyní obsahuje komentáře žalovaného i Jiřího V., což svědčí o tom, že obě strany na základních parametrech převodní smlouvy se nemohly shodnout ani v únoru.

39. Smlouva o smlouvě budoucí neobsahovala ani obecným způsobem stanovené náležitosti převodní smlouvy. Předmět plnění budoucí smlouvy nebyl v základních rysech určen. Komunikaci ze dne

22. 11. 2019 nelze považovat za smlouvu o smlouvě budoucí, již jen proto, že spolu nekomunikovaly všechny strany budoucí transakce, včetně společníka Ing. S. Zpráva přes platformu WhatsApp učiněná jen jedním z budoucích prodávajících, nemůže být považována za smlouvu o smlouvě budoucí o převodu podílu, když v ní nebyly identifikovány smluvní strany, úplatnost podílu a práva a povinnosti smluvních stran.

40. Žalovaný žádný majetkový prospěch nezískal, protože mu žádné finanční prostředky z dotačního programu vyplaceny nebyly a ani nemohly, protože v rámci dotačního programu Horizon 2020 v té době nebyly aktivní žádné projektové výzvy relevantní pro společnost MEBSTER. Žalovanému z něj nemohly být vyplaceny žádné finanční prostředky ani tehdy, kdyby žalobkyně skutečně přihlášku připravila, podala a uhradila, jak tvrdí.

41. Žalovaný se k zaplacení částky 42 750 GBP zpracovateli přihlášky nikdy nezavázal, proto žalobkyně tento neexistující závazek nemohla převzít a za žalovaného jej uhradit. Nemohla tedy ani být naplněna dikce ustanovení § 2991 o.z. o vzniku bezdůvodného obohacení, dle nějž se bezdůvodně obohatí ten, za koho bylo plněno, co měl po právu uhradit sám.

42. K předsmluvní odpovědnosti za újmu při ukončení smluvních jednání žalovaný uvedl, že důvodem pro ukončení kontraktačních jednání byla skutečnost, že Jiří V. zatajil exekuci jeho podílu v žalobkyni.

43. Z obchodního rejstříku plyne, že na základě exekučního příkazu soudního exekutora č. j. 134 EX 03764/15-071, ze dne 19. 8. 2015, byl postižen podíl Jiřího V. v žalobkyni. Tato skutečnost se opakovala 4. 8. 2020, kdy jiný exekutor rozhodl exekučním příkazem č. j. 015 EX 933/15-45 o opětovném postižení podílu povinného Jiřího V. v žalobkyni. Tyto informace negativně ovlivňují důvěru v pana V. jako jednatele a jediného společníka žalobkyně. Pochybnost o důvěryhodnosti žalobkyně je potvrzena i tím, že název žalobkyně obsahoval spojení Richfox Capital stejně jako název společnosti Richfox Capital Funds SICAV, a.s. se sídlem na stejné adrese jako žalobkyně, Rybná 682/14, Praha, která byla rozhodnutím Městského soudu v Praze č. j. 85 Cm 802/2021-3, ze dne 23. 3. 2021, zrušena s likvidací. Ostatně nedlouho po 7. 2. 2022 si žalobkyně změnila název firmy a sídlo.

44. Zatajení exekučního řízení a nepravdivé informace o skutečné finanční situaci jsou takovými informacemi, které mohly zkreslit představu žalovaného ovlivňující jeho zájem na uzavření smlouvy. Žalovaný svoji předsmluvní odpovědnost neporušil, neboť nebylo naplněno ustanovení § 1729 o.z. Žalovaný měl spravedlivý důvod ukončit předsmluvní kontraktační jednání. Zatajená exekuční řízení vůči povinnému Jiřímu V. by měla dopad i na žalovaného, neboť postižením podílu Jiřího V. v exekučním řízení by došlo ke změně ovládání žalobkyně a fakticky by se tak investorem a partnerem žalovaného ve společnosti MEBSTER mohla stát i jiná osoba.

45. Jiří V. slíbil žalovanému přibližně 85% úspěšnost dotací, kterou měla žalobkyně zajistit. K srpnu 2018 uváděla Evropská komise v hodnotící zprávě úspěšnost 11,9 %. Na konci programu Horizon 2020 se pohybovala mezi 3 % - 7 %. Tedy nepravdivé sdělení Jiřího V. týkající se vysoké šance na úspěšné získání dotace, bylo také spravedlivým důvodem pro ukončení předsmluvních jednání, neboť zjištěním skutečné šance na úspěch by žalovaný ztratil jakýkoliv důvod jednat s žalobkyní o dotaci, jejíž dosažení bylo vysoce nepravděpodobné. Žalobkyně žalovaného uvedla v omyl, což by byl také spravedlivý důvod pro ukončení předsmluvních jednání.

46. Žalobkyně jako první ukončila vyjednávání o převodu obchodního podílu, aniž by splnila svou část údajného závazku ze smlouvy budoucí, tedy přípravu, financování a podání úspěšné přihlášky do

grantového programu Horizon. Žalovaný, i kdyby byla splněna podmínka pro uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, za svůj podíl, který je předmětem žaloby, nikdy neobdržel žádné protiplnění.

47. Standardní vyjednávání mezi podnikateli směřující k převodu obchodního podílu rozhodně neprobíhá na sociálních sítích nebo obdobných komunikačních platformách. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

48. Soud v řízení provedl důkazy, na základě nichž rozhodl o nároku uplatněném žalobou, přičemž jednotlivé důkazy soud hodnotil v souladu s ustanovením § 132 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen OSŘ) každý jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti.

49. Účastníci učinili nesporným, že slovo „deal" v překladu znamená „dohoda", a že zkratka „SHA" představuje anglický ekvivalent pro dohodu mezi stávajícími společníky společnosti a případným zájemcem o vstup do společnosti.

50. **Z důkazů provedených u jednání bylo zjištěno,**

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, číslo vložky 291875, že od vzniku společnosti 13. 3. 2018 do 28. 2. 2020 byli společníky společnosti MEBSTER Ing. Michal G. s podílem 4/5, představující vklad 80 000 Kč a Ing. Petr S. s podílem 1/5, představovaný vkladem 20 000 Kč. Dne 28. 2. 2020 byli zapsáni společníci RNDr. Martin R. s podílem 25 %, Jakub R. s podílem 2,5 % a Martin R. s podílem 2,5 % a vymazán společník Ing. S. s podílem 20 %, a u společníka Ing. Michala G. zapsán podíl 75 %,

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, číslo vložky 220767, že dne 20. 1. 2014 byla do rejstříku zapsána žalobkyně s obchodní firmou Richfox Capital s.r.o. Od 7. 2. 2022 je název společnosti uveden jako JV Equity Ventures, s.r.o., se sídlem Na Václavce 1220/16, Smíchov, Praha. Jednatelem žalobkyně od 20. 1. 2014 je Jiří V., který je jako jediný společník žalobkyně zapsán od 7. 3. 2019 se 100% podílem, jež je představován vkladem 100 Kč. U vkladu společníka Jiřího V. je uveden zápis – soudní exekutor Mgr. Pavel Dolanský, exekuční úřad v Berouně rozhodl exekučním příkazem č. j. 015 EX 933/15-45, ze dne 4. 8. 2020, o postižení obchodního podílu povinného Jiřího V. v obchodní společnosti Richfox Capital s.r.o., IČO 02562243. Povinnému se zakazuje jakkoliv nakládat s obchodním podílem. Tato skutečnost byla zapsána v obchodním rejstříku od 7. 8. 2020 do 14. 10. 2020. Další záznam o exekuci je u obchodního podílu Jiřího V. uveden 23. 3. 2021, kdy soudní exekutor JUDr. Dalimil Mika, LL.M, exekutorský úřad Klatovy, rozhodl exekučním příkazem č. j. 120 EX 15046/16-60, ze dne 16. 2. 2021, o postižení podílu povinného Jiřího V. v žalobkyni, přičemž zakázal povinnému jakkoliv nakládat s obchodním podílem,

- z výzvy ze dne 27. 7. 2020, že žalobkyně žalovaného vyzvala dle ustanovení § 1786 o.z. k uzavření smlouvy o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER na základě smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 22. 11. 2019 v 20:07:35 s termínem pro uzavření smlouvy, jež byl sjednán ústně zprávami ze dne 30. 12. 2019 v 16:12:22 až 16:27:30,

- z dopisu ze dne 10. 8. 2020, že žalovaný v odpovědi na výzvu žalobkyně ze dne 27. 7. 2020 žalobkyni sdělil, že si není vědom uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER. Uvedl, že jednal s Jiřím V., nar. xxx, bytem xxx (osobně, telefonicky, emaily, SMS zprávami, WhatsApp zprávami) ohledně pomoci ve vztahu k dotačnímu programu Horizon a případného odprodeje části podílu ve společnosti MEBSTER, přičemž uvedl, že žádný z účastníků uzavření budoucí smlouvy nikdy nepožadoval. K návrhu smlouvy o převodu obchodního podílu uvedl, že se nejednalo o dotváření budoucí smlouvy, ale o jednání o

podmínkách převodu podílu. Namítl, že smluvní strany rovněž jednaly o obsahu smlouvy mezi společníky „SHA“, přičemž dohoda na této smlouvě byla podmínkou pro uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu. Žalovaný smlouvu odmítl uzavřít,

- z přepisu komunikace mezi „JV“ a Michalem G., bylo zjištěno, že strany si mezi sebou vyměnily následující obsah zpráv:

[22/11/2019, 17:36:00] JV: Ahoj, stále meeting. Telegraficky – “ano“ s podmínkou pro me nefunguje. Buď máme ano nebo ne na deal “10 % za financování Horizonu“ nebo nemáme. Potrebuju jasnou odpověď. Další podporu neslibuju a vyhrazuju si právo ji neposkytnout, pokud se mi podmínky nebudou zdát – říkám to dopredu, aby to pak nevyvolalo zlou krev.

[22/11/2019, 17:39:46] Michal G.: Kdyz veris v uspech tak v cem je problem. To mi neni moc jasne.

[22/11/2019, 17:42:28] Michal G.: Samozřejmě musí byt podminky oboustranně přijatelné to je jasne.

[22/11/2019, 17:47:03] JV: A ja zatím žádné konkrétní nevidel, tak se mi nediv, ze odmítám jakýkoli commitment poskytnout další financování, dokud nevim detail.

[22/11/2019, 17:48:11] JV: Takže nabízím, co jsem napsal výše s tím, ze o dalším se můžeme bavit, ale *nic neslibuji*

[22/11/2019, 17:49:51] JV: Btw jste měli fakt dost casu dat na stůl podmínky konkrétního convertiblu. Ze nejsou není muj fail.

[22/11/2019, 18:00:11] JV: Za dvě minuty mi začíná další meeting a pak jdu cvicit. Nápis prosím nějaké resume, at muzu poslat Louimu výsledek, chci to už mít vyřešené.

[22/11/2019, 18:16:42] Michal G.: Pokud jsi s námi ochotny férové jednat o podpoře mimo H2020 prihlasku. Přičemž rozumím že slíbit nic nemůžeš, ale počítám s tím že máš zájem nas za vseobecne standardnich podmínek podpořit. Pak napiš Louimu ANO.
[22/11/2019, 17:25:51] Michal G.: To uplne poslední co chci je “zlá krev“ proto jsem nezacal co děláme. Pokud citis naznak potenciální neshody tak to urcite neni dobře.

[22/11/2019, 18:35:03] JV: Miku, nevim, proč tohle klickovani a hrátky se slovy. Řeknu to naposledy a prosím proste ano/ne – nabízím financování přihlášky do Horizonu přes Louiho za 10 % ekvity ve firmě. Součástí moji nabidky *není* jakýkoli závazek jakéhokoli dalšího financování, pokud nejsou podmínky na stole a vyhrazuju si právo je vyhodnotit dle vlastního uvážení, zda jsou pro me přijatelné či nikoli. Máme deal v tomto znění, ano či ne? Díky.

[22/11/2019, 18:36:44] JV: Zatím necítím zadnou zlou krev, jen snahu me vpasovat do ujednání, které jsem opakovaně pojmenoval jako aktuálně nepřijatelné.

[22/11/2019, 18:42:27] JV: Jdu cvicit, pojďme si dat deadline do osmi to definitivně callnout, at muzu dodržet dane slovo. Dík mo.

[22/11/2019, 19:54:28] Michal G.: Jsem na muzikalu.

[22/11/2019, 17:58:26] JV: Bav se! Ale to neřeší, co mám napsat Louimu.

[22/11/2019, 20:03:43] Michal G.: Podminky tvého vstupu taky nemame jasne definované.

[22/11/2019, 20:04:04] JV: Hele ok, jdu napsat Louimu, ze do toho nejdeme.

[22/11/2019, 20:04:08] Michal G.: SHA neni

[22/11/2019, 20:04:40] Michal G.: Jen srovnavam muj pohled na věc.

[22/11/2019, 20:04:43] JV: Fingers crossed anyway.

[22/11/2019, 20:05:18] JV: Uzij muzikal.

[22/11/2019, 20:05:29] Michal G.: Napis mu ANO, kazdopadne hned zítra musim pokracovat ve shaneni investorů.
[22/11/2019, 20:06:25] Michal G.: Ja do toho totiz dam všechno.
[22/11/2019, 20:06:47] Michal G.: Do tehle prilezitosti.

[22/11/2019, 20:06:51] JV: A je to "ano" na to, co jsem psal vyse, jen abychom se vyhnuli nedorozumění?

[22/11/2019, 20:07:35] Michal G.: Ano.

[22/11/2019, 20:07:47] JV: Fair enough.

[22/11/2019, 20:07:51] Michal G.: Jak ted dal.

[22/11/2019, 20:07:57] JV: Jdu mu to potvrdit.

[22/11/2019, 20:08:04] Michal G.: Kdy se potkáme.
[22/11/2019, 20:08:30] Michal G.: Dalsi kroky.

[22/11/2019, 20:08:35] JV: Teď si uzij muzikál, zbytek doresime v case, můžeme v průběhu příštího týdne. Jen už prosím žádné spekulovani.
[22/11/2019, 20:08:53] JV: Deal je jasný.

[22/11/2019, 20:09:00] Michal G.: Tech 300k nas založís.
[22/11/2019, 20:09:02] Michal G.: ?
[22/11/2019, 20:09:22] Michal G.: Czechinvest byl predschvalen
[22/11/2019, 20:09:41] Michal G.: A taky ten veletrh OTWORLD asi vyjde

[22/11/2019, 20:10:29] JV: Nebudu tohle resit v pátek v osm večer, mám fakt dost po silenym tydnu, promin. A ještě me ceka call s kolegama. Chtěl jsem tohle rozlousknout, abychom si nezavreli dveře do Horizonu, ale nemám radost, ze Vám trvalo poslat týden nějaké resume a prislo ve čtvrtek večer, min než 24h před deadline.
[26/11/2019, 13:06:54] JV: Čau, můžeš být k dispozici v pátek mezi 12 a 15 na první conf call s EIN? Zároveň bude třeba zaplatit první fakturu, tak bych rad nás deal už i hodil na papír. Nějaké SPA asi dokážu nechat připravit, SHA muzu poslat standardní template proskrtany tak, abych splnil svůj commitment, ze budu maximálně unobtrusive shareholder.

[26/11/2019, 17:26:39] Michal G.: Já a můj business partner máme SHA, takže to musíme nějak sladit, pošli co máš a my to porovnáme a pak si k tomu zavoláme, může být?

[26/11/2019, 17:27:09] JV: Ok
[27/11/2019, 11:54:37] JV: Přes víkend pošlu to SPA i SHA, dřív se k tomu nejspíš nedostanu (ale zkusím)

[01/12/2019, 15:54:29] JV: Čau Miku, prosím te, tech 10 % se bude komplet převádět z tveho podílu, nebo to bude nejak rozdělené od dvou stávajících společníků?
[01/12/2019, 15:54:38] JV: Davam dohromady to SPA.
[01/12/2019, 15:55:42] JV: Pošli prosím tu Vaši verzi SHA, jak jsem už psal výše. Dík.
[01/12/2019, 16:07:13] JV: Btw jsem si na rejstříku všimnul, ze společnost ma pouze uplne elementární společenskou smlouvu, to by taky stalo za nejakou péči. Chápu, ze to nebyla priorita, ale zvážil bych do toho investovat nejakou energii, rada veci se účelneji upraví přímo ve Společenské smlouvě než v SHA.

[01/12/2019, 18:09:21] Michal G.: Jirko. Posli mi prosim tvuj template SHA jak jsme se bavili původně. Diky.
[02/12/2019, 11:11:53] Michal G.: 10 % rozdělujeme 1:1 mezi současné společníky.
[01/12/2019, 11:12:05] Michal G.: 5 % já 5 % společník.
[30/12/2019 16:12:22] Michal G.: SPA/SHA 9.1. po meetingu s Louim? Šlo byto?
[30/12/2019, 16:27:17] JV: Řekli jsme si do konce roku, ale ok,

- z emailové zprávy ze dne 22. 11. 2019 v 15:37, že společnost MEBSTER, za níž jednal žalovaný, sděluje Jiřímu V., že společnost potřebuje finanční podporu a navrhuje jednání o částce, a že nemůže říci, zda za 5 %, 10 % nebo 20 %, proto je to navázáno na ten úvěr,

- z emailové zprávy ze dne 22. 11. 2019 v 4:26 žalobkyně, respektive Jiří V., vyžaduje sdělení, zda je deal ano/ne „10 % za financování Horizonu“ a sděluje, že na přihlášce nebude moc práce, protože za ní platí Louimu,

- z emailové zprávy ze dne 22. 11. 2019 v 17:20 od společnosti MEBSTER, za níž jednal žalovaný, uvedl V. „Ano“, pokud je ochoten k poskytnutí podpory na začátku roku do dubna 2020 s tím, že je potřeba z aforrdable LOW-tech technologie udělat High-Tech a propsat to podrobněji do business plánu.

- z emailu ze dne 12. 2. 2020 ve 12:35, že žalovaný žalobkyni zaslal k připomínkování návrh revidované SPA s žádostí o přečtení, přílohou je návrh smlouvy o převodu podílu mezi žalobkyni jako nabyvatelkou a žalobcem jako převodcem, na jejíž přední straně je uvedeno: „dne…… prosinec 2019“. Smlouvou se žalovaný zavazuje převést na žalobkyni 5% podíl ve společnosti MEBSTER za cenu 4 750 Kč. Podle čl. 3.3 návrhu smlouvy se žalobkyně zavazuje, že zajistí na vlastní náklad podání žádosti o grant z evropského dotačního programu Horizon 2020 ve prospěch společnosti do 30. 6. 2020, a to prostřednictvím britské společnosti European Innovation Network Ltd.,

- z emailu ze dne 23. 2. 2020 v 18:12, že žalobkyně (V.) připsal své vlastní komentáře a žádá o podpis smluv s ověřenými podpisy,

- z emailové zprávy ze dne 11. 3. 2020 v 16:28 společnost MEBSTER, za níž jednal žalovaný, sděluje žalobkyni ukončení spolupráce z důvodu nedohody o základních parametrech SHA

a z důvodů 5-ti probíhajících exekucí na majetek Jiřího V. je pokračování v jednání pro společnost MEBSTER rizikové a navrhuje zaplacení 5 000 EUR za práce na přihlášce do dotačního programu,

- z emailové zprávy ze dne 12. 3. 2020 v 0:21, že žalobkyně žalovaného a Petra S. znovu vyzývá k uzavření smlouvy na základě dohody o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER výměnou za zprostředkování podání aplikace do Horizonu,

- z potvrzení o platbě Fio banky, a.s. ze dne 1. 12. 2019, že z účtu žalobkyně byla dne 1. 12. 2019 provedena bezhotovostní platba 10 000 GPB ve prospěch účtu PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB,

- z potvrzení o platbě Fio banky, a.s. ze dne 23. 12. 2019, že z účtu žalobkyně byla dne 23. 12. 2019 provedena bezhotovostní platba 32 750 GPB ve prospěch účtu PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB,

- z výpovědi žalovaného, že v roce 2018 se setkal s Jiřím V. na jednání neziskové organizace AILP, kde žalovaný představil projekt *exoskeletu*. V roce 2018 jej oslovil Jiří V. s nabídkou financování přihlášky do programu Horizon 2020 přes firmu v Londýně. V březnu 2019 mu Jiří V. při osobním jednání řekl, že má miliony, a že je ochotný firmě dodat peníze. Uvedl, že zprostředkuje podání přihlášky do programu Horizon 2020 ve dvou kolech s pravděpodobností úspěchu 85 – 89 %. O převodu podílu jednal výhradně s Jiřím V., ne se žádnou společností. Žalovaný uvedl, že sám nemohl převést 10 % podílu, protože měli mezi společníky ve společnosti MEBSTER ujednání jiné. Nebylo jasné kdo, co a komu bude převádět. K WhatsApp komunikaci ze dne 22. 1. 2019 uvedl, že v době, kdy byl na muzikálu, Jiřímu V. sdělil na jeho otázku máme deal: *Ano,* čímž myslel bookni to, řekni mu, rezervuj to u něho. Bezprostředně po tomto sdělení Jiřímu V. napsal, tak pojďme jednat dál a žádal sdělení, kdy se sejdou. Na to mu V. napsal: „*Neotravuj, já mám svoje posilovny a svoje další jednání, už nemám čas řešit nesmysly teď večer* ". Žalovaný vypověděl, že společnost EIN Limited European Innovation Network (dále jen EIN) neznal. Později zjistili, že nemá skoro žádný obrat, že to je firma, která v podstatě nefunguje, a že má virtuální sídlo. Dalším důvodem pro ukončení jednání bylo zjištění, že na podíl pana V. jsou vedeny exekuce. V návrhu na převod podílu byla kupní cena za převod podílu cca 4 000 Kč. Za přihlášku do programu Horizon měl zaplatit Jiří V. Po celou dobu vyjednávání jednal s V., nikoliv se společností Richfox, protože o té firmě vůbec nic nevěděl. Mezi společníky společnosti MEBSTER byla dohoda, že každý převede 5 % podílu podle SHA (dohody stávajících společníků). Žalovaný uvedl, že v rámci své obchodní praxe neuzavíral smlouvy přes WhatsApp nebo jiné sociální sítě jako Facebook, Instagram. Před návrhem smlouvy o převodu podílu ze dne 23. 2. 2020, jiný návrh neexistoval, tedy ani v listopadu 2019. O uzavření smlouvy o smlouvě budoucí se dověděl až z předžalobní výzvy. Uvedl také, že neviděl žádnou dohodu mezi panem V. a společností Private Shares limited v Londýně. V lednu 2020 se účastnil jednání se zástupci společnosti Private Shares limited, kteří se měli podílet na zpracování přihlášky,

- z výpovědi Jiřího V., že asi 2 měsíce před WhatsApp komunikaci v roce 2019 jednal s žalovaným o zápůjčce peněz, zajištění investora, nebo zda by se nechtěl sám stát investorem. S žalovaným se seznámil v neziskové organizaci Aspen Institute. Nechtěl žalovanému půjčit peníze, ale byl ochoten zprostředkovat investici. O uzavření smlouvy o smlouvě budoucí s žalovaným nejednal, avšak předpokládal, že z WhatsApp komunikace je zřejmé, že mají dohodu (deal), že bude financovat přihlášku a žalovaný mu za to někdy v budoucnu převede 10 %. Spolupracoval se společností EIN, která měla vypracovat přihlášku ve prospěch společnosti MEBSTER. Uvedl, že nikdy žalovanému nesdělil, že navrhuje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí s tím, že měl za to, že to plyne z WhatsApp komunikace. Uvedl, že dohoda o tom, kdy bude smlouva o převodu podílu mezi ním, resp. jeho subholdingovou společností, a žalovaným dohodnuta nebyla, měl za to, že to bude bez

zbytečného odkladu. Skutečnost, že mu žalovaný sdělil, že nejsou podmínky jeho vstupu jasně definované, že není SHA (dohoda mezi společníky), jej nezajímala, neboť to mělo být vyjednáváno po jeho vstupu do společnosti MEBSTER. V. uvedl, že pokud se v prosinci přes WhatsApp dotazoval, kdo bude převodce, zda pouze žalovaný, či i druhý společník, pak, že tento dotaz byl reakcí na sdělení žalovaného v komunikaci přes WhatsApp, že převádět budou oba společníci, každý z nich 5 % podíl. Plnění, jež zaplatil zprostředkovatelské společnosti chápal jako splnění svého závazku za závazek žalovaného převést mu 10 % podílu. Uvedl, že informoval přes platformu WhatsApp žalovaného, že zprostředkovatelské společnosti zaplatil. Úkolem zprostředkovatelské společnosti bylo analyzovat společnost MEBSTER a zpracovat přihlášku do dotačního programu, přihlášku pak podává sama společnost MEBSTER. Po zaplacení odměny za zprostředkování přihlášky se konalo v Praze jednání se zástupci společnosti EIN za přítomnosti zástupců společnosti MEBSTER a žalovaného. Jiří V. uvedl, že neví, zda byla na jednání v Praze mezi zástupci zprostředkovatelské společnosti a žalovaným projednávána otázka odměny za zprostředkování, neboť nebyl po celou dobu jednání přítomen. V jeho přítomnosti tato otázka řešena nebyla, neboť smluvním partnerem zprostředkovatelské společnosti byl on.

51. Po stránce skutkové bylo provedenými důkazy, které soud hodnotil jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti prokázán následující skutkový stav (§ 132 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen OSŘ).

52. Úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, číslo vložky 291875, že od vzniku společnosti 13. 3. 2018 do 28. 2. 2020 byli společníky společnosti MEBSTER Ing. Michal G. s podílem 4/5 a Ing. Petr S. s podílem 1/5. Od roku 2020 jsou společníky RNDr. Martin R. s podílem 25 %, Jakub R. s podílem 2,5 %, Martin R. s podílem 2,5 % a žalovaný s podílem 75 %. Účast společníka Ing. S. ve společnosti zanikla v roce 2020. Úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, číslo vložky 220767, bylo prokázáno, že žalobkyně od 7. 2. 2022 změnila obchodní firmu na JV Equity Ventures, s.r.o. Od 7. 3. 2019 je Jiří V. zaspán jako jediný společník a jednatel. Výpisem bylo prokázáno, že byly vydány exekuční příkazy k postižení podílu povinného Jiřího V. v žalobkyni, jež jsou specifikovány v úplném výpise, na který soud pro stručnost odkazuje. Výzvou ze dne 27. 7. 2020 žalobkyně žalovaného vyzvala k uzavření smlouvy o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER na základě smlouvy o smlouvě budoucí, uzavřené dne 22. 11. 2019 v 20:07:35, přijetím oferty žalobkyně žalovaným přes platformu WhatsApp. Na výzvu žalobkyně ze dne 27. 7. 2020 žalovaný dopisem ze dne 10. 8. 2020 odmítl smlouvu o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER uzavřít a žalobkyni sdělil, že si není vědom uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o převodu obchodního podílu. Dopisem ze dne 10. 8. 2020, výpovědí Jiřího V. i žalovaného, bylo zjištěno, že žalovaný jednal s Jiřím V. (osobně, telefonicky, emaily, SMS zprávami, WhatsApp zprávami) o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER.

53. Soud má obsah sdělení přes platformu WhatsApp, obsah emailových zpráv za prokázaný v rozsahu uvedeném ve skutkových zjištěních, proto pro stručnost na obsah skutkových zjištění z uvedené komunikace odkazuje. Mezi účastníky o obsahu vyměněných zpráv nebyl spor.

54. Žalovaný tvrdil, že mezi jednajícími, tedy žalovaným a Jiřím V., nebylo dohodnuto, že uzavřou smlouvu o smlouvě budoucí a následně do konce roku 2019 smlouvy o převodu podílu ve společnosti MEBSTER. Tuto skutečnost potvrdil svou výpovědí i Jiří V., když uvedl, že žalovanému nesdělil, že navrhuje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, měl však za to, že závazek žalovaného uzavřít smlouvu o převodu podílu na žalobkyni vyplývá z komunikace přes platformu WhatsApp ze dne 22. 11. 2019, že měli deal.

55. WhatsApp zprávami ze dne 22. 11. 2019 bylo prokázáno, že mezi ofertou zaslanou JV v 18:35:03 ve znění: *Miku, nevim, proč tohle klickovani a hrátky se slovy. Řeknu to naposledy a prosím proste ano/ne – nabízím financování přihlášky do Horizonu přes Louiho za 10 % equity ve firmě. Součástí moji nabidky *není* jakýkoli závazek jakéhokoli dalšího financování, pokud nejsou podmínky na stole a vyhrazuju si právo je vyhodnotit dle vlastního uvážení, zda jsou pro me přijatelné či nikoli. Máme deal v tomto znění, ano či ne? Díky.* Následně proběhla výměna sdělení, které se týkaly věci, jako kde se účastníci nacházejí, jaké mají pocity z jednání a JV píše dotaz, co má napsat Louimu a na to odpověděl žalovaný ve 20:03:43 zprávou ve znění: „*Podminky tvého vstupu taky nemame jasne definované a že není SHA.“* Až ve 20:05:29 žalovaný sděluje: „*Napis mu ANO, každopadne hned zítra musim pokracovat ve shaneni investorů“* a na otázku od JV: „*Je to ANO na co jsem se ptal dříve“*. Žalovaný sdělil: *„Ano“*. Mezi nikoliv bezpodmínečnou ofertou a akceptací žalovaného proběhlo několik zpráv.

56. Výpovědí Jiřího V. i žalovaného bylo prokázáno, že v lednu 2020 se v Praze uskutečnila schůzka se zástupci společnosti PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB, za účelem přípravy přihlášky do programu Horizon. Mezi účastníky bylo nesporné, že až do února 2020 jednali o uzavření konkrétních smluv o převodu obchodních podílů. Tato skutečnost je potvrzena i emailem ze dne 12. 2. 2020, v jímž žalovaný žádá Jiřího V. o revizi připomínek k smlouvě mezi žalobkyní jako nabyvatelkou a žalovaným. Podle připojeného návrhu se smlouvou z neuvedeného data žalovaný zavazuje převést na žalobkyni 5% podíl ve společnosti MEBSTER za cenu 4 750 Kč. Podle čl. 3.3 návrhu smlouvy se žalobkyně zavazuje, že zajistí na vlastní náklad podání žádosti o grant z evropského dotačního programu Horizon 2020 ve prospěch společnosti do 30. 6. 2020, a to prostřednictvím britské společnosti European Innovation Network Ltd. Emailem ze dne 23. 2. 2020 v 18:12, že žalobkyně (V.) připsal komentáře k návrhu smlouvy a žádá o podpis smluv s ověřenými podpisy. Emailovou zprávou ze dne 11. 3. 2020 v 16:28 společnost MEBSTER, za níž jednal žalovaný, žalobkyni sdělila ukončení spolupráce z důvodu nedohody o základních parametrech SHA a z důvodů 5-ti probíhajících exekucí na majetek Jiřího V.

57. **K tvrzené smlouvě o smlouvě budoucí uzavřené dne 22. 11. 2019**

58. Nebylo prokázáno, že nabyvatelem 10% podílu na společnosti MEBSTER by měla být žalobkyně. Naopak komunikaci přes platformu WhatsApp ze dne 22. 11. 2019 lze přičítat pouze Jiřímu V., nikoliv žalobkyni, neboť z obsahu jednotlivých zpráv neplyne, že by tak činil za žalobkyni jako její jednatel, takovéto označení sdělení, resp. oferta, od Jiřího V. přes platformu WhatsApp, adresována žalovanému, neobsahuje. Obsah komunikace prokazuje tvrzení žalovaného, že měl za to, že jedná s Jiřím V. jako fyzickou osobou, nikoliv s žalobkyní.

59. Nebylo prokázáno, že dne 22. 11. 2019 byl obsah smlouvy – tedy předmět plnění ujednán alespoň obecným způsobem, protože z oferty Jiřího V. neplyne, zda a kdo bude převodcem podílu 10 %. O této skutečnosti neměla dne 26. 11. 2019 povědomost ani žalobkyně, kdy její zástupce ve výpovědi uvedl, že mu bylo jedno, kdo bude budoucím převodcem, chtěl prostě nabýt *10 % equity na firmě*. Navazujícími zprávami ve WhatsApp komunikaci ze dne 1. 12. 2019, bylo prokázáno, že Jiří V. žádá žalovaného o sdělení, zda 10 % podílu bude převádět žalovaný, nebo každý ze stávajících společníků po 5 %. To prokazuje tvrzení žalovaného, že dne 26. 11. 2019 nebylo mezi jednajícími stranami jasné, kdo bude převodcem a také to, kdo bude nabyvatelem, zda žalobkyně či Jiří V. Tvrzení žalobkyně, že jí, resp. Jiřího V., v prosinci 2019 žalovaný oslovil s žádostí, zda by akceptovala změnu dohody, s tím, že by každý ze stávajících společníků na žalobkyni převedl 5 % podílu, nebylo prokázáno, naopak zprávou přes platformu WhatsApp Jiří V. dne 1. 12. 2019 požadoval po žalovaném, aby mu sdělil, kdo bude převodcem za účelem „…*hodit dohodu na papír“*.

60. Nebylo prokázáno, zda půjde o převod úplatný či bezúplatný, případně dohoda o stanovení kupní ceny za převod podílu, či způsob jejího určení.

61. Potvrzeními Fio banky, a.s. ze dne 1. 12. 2019 a dne 23. 12. 2019, bylo prokázáno, že žalobkyně zaplatila společnosti PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB celkem 42 750 GPB.

62. O skutečnosti, že finanční prostředky ve výši 42 750 GBP byly vynaloženy na přípravu přihlášky společnosti MEBSTER do uvedeného dotačního programu, žalobkyně navrhla důkaz potvrzením o úhradě ceny za služby přípravy přihlášky do dotačního programu pro společnost MEBSTER, faktury společnosti Private Shares Limited a výslech Cagri Loui Yilmaze. Tyto důkazy soud neprovedl s ohledem na právní závěr o neexistenci smlouvy o smlouvě budoucí, a tedy neprokázání vzniku závazku žalovaného k uzavření smlouvy o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER. Uvedené důkazy měly prokazovat splnění závazku žalobkyně z neexistující smlouvy o smlouvě budoucí mezi účastníky, že k podání přihlášky do předmětného dotačního programu nedošlo.

63. Po stránce právní soud uvedený skutek posoudil za použití následujících zákonných ustanovení.

64. Podle § 1785 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), smlouvou o smlouvě budoucí se nejméně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku, budoucí smlouvu, jejíž obsah je dojednán alespoň obecným způsobem.

65. Podle § 1786 o.z. zavázané straně vzniká povinnost uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu poté, co ji k tomu vyzve oprávněná strana v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí.

66. Podle § 1731 o.z. z návrhu na uzavření smlouvy (dále je nabídka) musí být zřejmé, že ten kdo, jej činí, má úmysl uzavřít určitou smlouvu s osobou, vůči níž nabídku směřuje.

67. Podle § 556 odst. 1 o.z., co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.

68. Podle § 556 odst. 2 o.z., při výkladu projevu vůle se přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají.

69. **K náležitostem smlouvy o smlouvě budoucí**

70. Obligatorními náležitostmi smlouvy o smlouvě budoucí je 1/ identifikace smluvních stran, 2/ vyjádření závazku jedné nebo obou smluvních stran uzavřít smlouvu v dohodnuté době, nebo na výzvu oprávněné strany a 3/dohoda o obsahu budoucí smlouvy, jejíž obsah je dojednán alespoň obecným způsobem, tj. co má být předmětem smlouvy a zda je smlouva úplatná či nikoliv.

71. Obligatorní náležitostí smlouvy o smlouvě budoucí není ujednání o lhůtě, v níž je oprávněný k výzvě k uzavření smlouvy, pak se uplatní lhůta stanovená ustanovením § 1785, která činí 1 rok od uzavření smlouvy o smlouvě budoucí.

72. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy není samotným smluvním typem. Předmětem smlouvy o smlouvě budoucí není konkrétní plnění, předmětem této smlouvy je závazek jedné nebo obou stran uzavřít v určité době příslušnou smlouvu, která bude vlastním podkladem pro plnění. Z uvedené legální definice smlouvy o smlouvě budoucí (§ 1785 o.z.) plyne, že smlouva musí obsahovat vyjádření závazku jedné nebo obou stran v budoucnu uzavřít smlouvu, v tomto

konkrétním případě smlouvu o převodu podílu v obchodní korporaci. Na základě platně uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí vzniká povinnost zavázané strany v dohodnuté lhůtě, popřípadě na vyzvání oprávněného, uzavřít budoucí smlouvu. Takový závazek žalovaného vůči žalobkyni nevznikl.

73. Podle § 556 odst. 2 o.z. při výkladu projevu vůle se přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají. Objektivní interpretace nehodnotí projev vůle z pozice jednajícího, ale z pozice „vnějšího pozorovatele". Není podstatné, jaký význam projevu vůle zamýšlel dát jednající (smluvní strany), ale to, jak se takový projev vůle objektivně jeví navenek. V tomto přístupu není rozhodující úmysl jednajícího, ale objektivní význam jeho projevu.

74. Z obsahu WhatsApp zpráv, zejména z nabídky Jiřího V. ze dne 22. 11. 2019 neplyne, že činí nabídku na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí. Zpráva přes platformu WhatsApp, jež žalobkyně podle svého tvrzení považuje za ofertu, zaslána žalovanému dne 22. 11. 2019 v 18:35:03 s označením původce zprávy JV: ve znění ….."*nabízím financování přihlášky do Horizonu přes Louiho za 10 % equity ve firmě*…." neobsahuje vyjádření, že oferent navrhuje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, jinými smlouvy, že požaduje po žalovaném převzetí závazku uzavřít v budoucnu na vyzvání smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti MEBSTER. Z reakce žalovaného, který mimo jiné reagoval zprávou v 20:03:43 ve znění*: „Podmínky tvého vstupu taky nemáme jasně definované"* a dále sdělil v 20:04:08 *„SHA není"* a až po několika dalších zprávách přes platformu WhatsApp uvedl „*ANO",* nelze ani výkladem dovodit, zda reaguje na ofertu, či zda reaguje na dotaz Jiřího V., co má napsat Louimu. Z uvedené komunikace je zřejmé, že žalovaný považoval dohodu stávajících společníků a souhlas se vstupem Jiřího V. za podstatnou.

75. K vzniku závazku žalovaného k uzavření smlouvy a tomu odpovídající právo žalobkyně po žalovaném uzavření smlouvy o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER, případně požadovat určení obsahu smlouvy soudem, by z právního jednání žalovaného muselo být zřejmé, že dne 22. 11. 2019 se zavázal po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku uzavřít budoucí smlouvu, jejíž obsah bude dojednán alespoň obecným způsobem. V tomto konkrétním případě nabídka Jiřího V. z 22. 11. 2019 neobsahovala vyjádření, že žalovaný bude povinen na vyzvání uzavřít příslušnou smlouvu o převodu podílu. Nabídka neobsahovala ani jinou formulaci, z níž by bylo zřejmé, že požaduje Jiří V. po žalovaném sdělení, že na vyzvání žalobkyně uzavře smlouvu o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER, a že tak činí za žalobkyni.

76. Lze uzavřít, že podstatná náležitost smlouvy o smlouvě budoucí – tedy vyjádření žalovaného, že v budoucnu uzavře smlouvu o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER chybí a lze tedy přisvědčit obraně žalovaného, který uvedl, že WhatsApp zprávou vyjádřil ochotu k dalšímu jednání, což potvrzuje i následující komunikace mezi stranami dne 22. 11. 2019. Skutečnost, že žalovaný dne 22. 11. 2019 neměl vůli uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí plyne i z předchozího sdělení v emailu ze dne 22. 11. 2019 i následného sdělení žalovaného přes platformu WhatsApp dne 22. 11. 2019, že podmínky vstupu Jiřího V. nemají společníci dořešeny.

77. Nelze učinit závěr, že žalovaný přijal bezpodmínečnou nabídku Jiřího V., čímž mu vznikl závazek na vyzvání smlouvu o převodu podílu uzavřít.

78. **K formě smlouvy o smlouvě budoucí o převodu obchodního podílu**

79. Stávající právní úprava smlouvy o smlouvě budoucí dle ustanovení § 1785 a násl. o.z. nevyžaduje kvalifikovanou formu, a to ani v tom případě, když předmětem budoucí smlouvy je podíl na obchodní korporaci, pro kterou ustanovení § 209 odst. 2 zák.č. 90/2012 Sb., zákona

o obchodních korporacích, stanoví kvalifikovanou písemnou formu s úředně ověřenými podpisy smluvních stran.

80. Soud přihlédl ke skutečnosti, že účastníci zvolili pro své jednání komunikační prostředky umožňující reakci bezprostředně po obdržení nabídky. K akceptaci nabídky by tak muselo dojít bez zbytečného odkladu, což se v tomto případě nestalo, neboť mezi tím si jednající vyměnili několik zpráv. Nutno vzít v úvahu i to, že žalovaný v bezprostředním sdělení k nabídce Jiřímu V. zaslal zprávu v 20:03:43 ve znění*: „Podmínky tvého vstupu taky nemáme jasně definované"* a dále sdělil v 20:04:08 *„SHA není"*, což lze vyložit jako podmínku k nabídce. Toto sdělení žalovaného potvrzuje jeho tvrzení, že tím dal najevo, že hodlá dále jednat o podmínkách vstupu Jiřího V. do společnosti MEBSTER, a tedy že dne 22. 11. 2019 neměl vůli uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí, když podmínky vstupu Jiřího V. do společnosti nebyly dohodnuty. Je zřejmé, že pokud dohoda společníků tzv. SHA, jak uvedl Michal G., nebyla dne 22. 11. 2019 v 20:04:08, pak nebyla ani ve 20:05:29. Z dalšího jednání následujícího po této zprávě, zejména přes platformu WhatsApp i ze zpráv dne 30. 12. 2019 a emailovaných zpráv z ledna a února 2020 (uvedeny ve skutkových zjištěních), že k dohodě společníků o vstupu Jiřího V. či společnosti žalobkyně nedošlo ani do března 2020, kdy ukončili jednání.

81. **K identifikaci stan jednajících prostřednictvím elektronických komunikačních prostředků nutno uvést**

82. Žalovaný namítal, že z nabídky nebylo zřejmé, kdo bude nabyvatelem 10% podílu na společnosti MEBSTER, zda žalobkyně nebo Jiří V.

83. Podle ustanovení § 562 odst. 1 o.z. písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

84. Záznamy komunikace Jiřího V. s žalovaným dne 22. 11. 2019 přes platformu WhatsApp na sebe navazují, z hlediska pořadí zpráv a z následné emailové komunikace plyne, o čem účastnící jednali, co bylo jejich cílem. Výpovědí Jiřího V. a žalovaného byla prokázána autenticita i obsah vyměněných zpráv. Soud nemá pochybnost o tom, že mezi žalovaným a Jiřím V. probíhala komunikace ohledně uzavření smlouvy o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER, tedy lze uzavřít, že námitka nedostatku autenticity obsahu zpráv není důvodná. Z uvedeného lze učinit závěr, že v souladu s ustanovením § 562 odst. 1 o.z. písemná forma je zachována, protože jednání byla učiněna elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení obsahu jednání a určení jednající osoby.

85. Problém v tomto konkrétním případě spočívá ve vyhodnocení, komu přičítat jednání učiněná Jiřím V. dne 22. 11. 2019 přes platformu WhatsApp, jež učinil Jiří V. Z nabídky neplyne, kdo měl být kupujícím – tedy, zda žalobkyně či Jiří V., který nabídku na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí neprezentoval tak, že ji činí za žalobkyni, naopak z vyjádření slovy .. *„nabízím financování přihlášky do Horizonu přes Louiho za 10 % equity ve firmě*….", lze usuzovat, že tak činí za sebe jako fyzickou osobu. Nadto, když obě strany shodně potvrdily, že pod označení JV je Jiří V., nikoliv žalobkyně (původní název Richfox Capital s.r.o.). Tato skutečnost vyplývá i z obsahu jednotlivých zpráv WhatsApp komunikace – kdy komunikace obsahuje značnou míru osobních sdělení typu - jak se máš, jsem na muzikálu, jdu cvičit, stále mám jednání, dám do toho všechno, budu přidaná hodnota, přičemž ani v jedné zprávě pocházející od JV není uvedeno, že při jednaní zastupuje žalobkyni, což je v rozporu s ustanovením § 161 o.z., podle něhož, kdo právnickou osobu zastupuje, dá najevo, co ho k tomu opravňuje a podepisuje-li, připojí k jejímu názvu svůj podpis. Název společnosti Richfox Capital ve WhatsApp komunikaci vůbec neuvádí. S ohledem na to, že písemná forma je dle § 562 odst. 1

o.z., písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými prostředky. Požadavku jednání za žalobkyni by pak v souladu s ustanovením § 161 ZOK odpovídala pouze taková sdělení, ze kterých by bylo zřejmé, že je činí Jiří V. za žalobkyni.

86. Námitka žalovaného, že dne 22. 11. 2019 nevěděl, že nabyvatelkou obchodního podílu bude žalobkyně, je důvodná. V tomto bodě soud uvěřil žalovanému, kdy z komunikace přes platformu WhatsApp a znění jednotlivých zpráv nemohl zjistit, že nabyvatelem obchodního podílu má být žalobkyně, nikoliv Jiří V. Je nepochybné, že zasílatelem oferty je JV – tedy Jiří V., jak ve svých podáních žalobkyně opakovaně tvrdila – když se vyjadřovala k autenticitě zpráv v systému WhatsApp, kdy uvedla, že pod zkratkou JV vystupuje Jiří V., nikoliv žalobkyně, byť byl v té době Jiří V. jediným jednatelem žalobkyně, nebylo z oferty zřejmé, kdo ji činí, zda Jiří V. či žalobkyně, neboť toto z elektronických zpráv v komunikaci přes platformu systému WhatsApp není zřejmé. Soud uvěřil výpovědi žalovaného, že dne 22. 11. 2019 nevěděl, kdo nabídku učinil, zda Jiří V., či tak činí Jiří V. za žalobkyni.

87. Uvedený nedostatek právního jednání – nedostatek jeho signace, vyvolal u žalovaného omyl o subjektu, s nímž jedná, což je důvodem pro vyslovení neplatnosti právního jednání, z něhož žalobkyně dovozuje akceptaci. Uplatní se tak ustanovení § 583 o.z., podle něhož jednal-li někdo v omylu o rozhodující okolnosti, a byl-li v omyl uveden druhou stranou, je právní jednání neplatné.

88. Dne 22. 11. 2019 v době uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, nebylo sjednáno ani to, kdo bude převodcem, což plyne z následné komunikace Jiřího V., který se dne 1. 12. 2019 v 15:54:29 dotazoval JV: *Čau Miku, prosím te, tech 10 % se bude komplet převádět z tveho podílu, nebo to bude nejak rozdělené od dvou stávajících společníků?*

89. Nepochybné určení smluvních stran je podstatnou náležitostí každé smlouvy, a to i smlouvy o smlouvě budoucí, což v tomto případě splněno nebylo.

90. **K předmětu plnění smlouvy o smlouvě budoucí**

91. Obligatorní náležitostí smlouvy o smlouvě budoucí je, že předmět plnění budoucí smlouvy musí být určen alespoň obecně, tedy základním (rámcovým) vymezením. Určení musí být natolik konkrétní, aby předmět plnění budoucí smlouvy byl ve všech základních rysech určen tak, jak to odpovídá potřebám v daném případě a aby bylo možno objektivně posoudit splnění závazků ze smlouvy o uzavření smlouvy budoucí.

92. Předmětem budoucí smlouvy měl být obchodní podíl. Podstatnou náležitostí realizační smlouvy o převodu obchodního podílu je i dohoda o ceně či způsobu jejího určení. Tyto náležitosti tvrzená smlouva o smlouvě budoucí neobsahovala. Cena vyjádřena slovy ….. *financování přihlášky do Horizonu* …… je neurčitá. Pozdější určení kupní ceny za převod podílu je nejistý. S ohledem na skutečnost, že smlouvou o smlouvě budoucí musí být určení předmětu natolik konkrétní, aby předmět plnění budoucí smlouvy byl ve všech základních rysech určen. Závazkem kupujícího ze smlouvy o převodu podílu je převodci zaplatit dohodnou kupní cenu. Kupní cena je s ohledem na předmět plnění, jímž je převod obchodního podílu, podstatnou náležitostí smlouvy o smlouvě budoucí, proto musí být dohodnuta cena, či způsob jejího pozdějšího, určení uveden již ve smlouvě o smlouvě budoucí, protože z ustanovení § 1785 o.z. plyne, že obsah budoucí smlouvy je dojednán alespoň obecným způsobem. Z tvrzené smlouvy o smlouvě budoucí závazek žalobkyně zaplatit kupní cenu převodci, tedy žalovanému, nevyplývá.

93. Lze uzavřít, že veškerá komunikace mezi stranami nikdy nenabyla takové určitosti, aby bylo možno uzavřít, že strany svobodně a vážně dospěly ke shodě na smlouvě o smlouvě budoucí, jež by vyřešila

všechny nezbytné a typické náležitosti takové transakce do té míry, že se na nich obě strany prokazatelně shodly a všechna jednání směřovala k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu, nikoliv ke smlouvě o smlouvě budoucí, tedy k vzniku závazku žalovaného k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu ve výši 10 % na společnosti MEBSTER.

94. Žalobkyně v tomto řízení neprokázala vznik závazku žalovaného k uzavření smlouvy o převodu 10% podílu ve společnosti MEBSTER za financování přihlášky do programu Horizon, tedy právo žalobkyně domáhat se určení obsahu soudem, žalobkyni nesvědčí, proto soud žalobu na určení obsahu smlouvy zamítl.

95. **Předsmluvní odpovědnosti žalovaného za ukončení jednání o smlouvě o převodu podílu**

96. Tzv. předsmluvní odpovědnost je upravena zejména v ustanovení § 1728 o.z., které dopadá na případy, kdy strana zahájí jednání a pokračuje v něm, aniž by vůbec měla vůli smlouvu uzavřít a úprava § 1729 o.z. dopadá na případy bezdůvodného přerušení jednání o smlouvě poté, co je u druhé strany vyvolána představa, že smlouva bude uzavřena. Ustanovení § 1729 odst. 2 o.z. upravuje limitaci škody, když stanoví, že strana, která jednala nepoctivě, nahradí druhé straně škodu, nanejvýš však v tom rozsahu, který odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech.

97. Žalobkyně však výslovně opakovaně uvedla, že v tomto řízení újmu vzniklou v souvislosti s ukončením jednání o smlouvě o převodu podílu neuplatňuje. S ohledem na toto sdělení soud žalobkyni nepoučil o jejich právech ke škodě způsobené jí žalovaným v souvislosti s ukončením jednání o smlouvě, pokud výslovně uvedla, že takový nárok v tomto řízení nehodlá uplatnit. Dispozice v tomto směru je plně na žalobkyni, proto se soud nezabýval obranou žalovaného, že měl pro ukončení jednání spravedlivý důvod, spočívající v tom, že Jiří V. neuvedl, že jsou vůči němu vedena exekuční řízení.

98. Poučení o nutnosti doplnit skutková tvrzení a poučení o důkazní povinnosti podle § 118a 3 OSŘ směřuje k tomu, aby účastník řízení označil důkazy způsobilé tvrzení prokázat, tedy aby splnil svou důkazní povinnost. Neslouží tedy v žádném případě k tomu, aby ho soud seznámil s jeho právy a povinnostmi vyplývajícími z hmotného práva, včetně toho, jak správně hmotněprávní nárok zažalovat. Jestliže by soud účastníku řízení poučení o hmotném právu poskytl, postupoval by v rozporu s ustanovením § 5 OSŘ (srov. shodně například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. června 1999, sp. zn. 29 Cdo 155/98, usnesení téhož soudu uveřejněné pod č. 37/2003 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, či jeho usnesení ze dne 3. března 2011, sp. zn. 28 Cdo 3865/2010, dále rozsudek ze dne 17. května 2011, sp. zn. 22 Cdo 31/2009), neboť by tím svou poučovací povinnost podle tohoto ustanovení přesáhl a porušil by zásadu rovnosti účastníků.

99. **K nároku na vydání bezdůvodného obohacení 42 750 GBP s příslušenstvím**

100. Podle § 2991 odst. 2 o.z., bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

101. Podle § 2993 o.z. plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Plnily-li obě strany, může každá ze stran požadovat, aby jí druhá strana vydala, co získala; právo druhé strany namítnout vzájemné plnění tím není dotčeno. To platí i v případě, byl-li závazek zrušen. Podle § 2995 o.z. vedlo-li plnění k obohacení třetí osoby, vydá je ochuzenému, jen pokud byl ochuzený k plnění přiveden lstí, donucen hrozbou či zneužitím závislosti nebo pokud nebyl svéprávný.

102. Žalobkyně po žalovaném požadovala zaplacení uvedené částky s příslušenstvím s odůvodněním, že zaplatila zprostředkovatelské společnosti za přípravu a podání přihlášky společnosti MEBSTER do dotačního programu Horizon, čímž splnila svůj závazek ze smlouvy o smlouvě budoucí. Jak uvedeno výše smlouva o smlouvě budoucí uzavřena nebyla a závazek žalovaného k uzavření smlouvy o převodu podílu nevznikl.

103. Občanský zákoník ve výše citovaných ustanoveních upravuje skutkové podstaty vzniku bezdůvodného obohacení. Ani jedna ze skutkových podstat vymezených v ustanovení § 2991 odst. 2 o.z. nenastala.

104. Pokud žalobkyně zaplatila částku 42 750 GBP společnosti PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB za práce spojené s přihláškou do dotačního programu Horizon, pak plnila za práce objednané žalobkyní, což plyne z výpovědi Jiřího V., který ve své výpovědi uvedl, že byl smluvním partnerem zprostředkovatelské společnosti, tedy ani žalovaný, ani společnost MEBSTER ve smluvním vztahu ohledně přípravy a podání přihlášky s žalobkyní nebyli.

105. Bylo prokázáno výpověďmi účastníků, že společnost PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB prováděla práce na přihlášce pro společnost MEBSTER, nikoliv pro jejího společníka, v tomto případě žalovaného.

106. Plnila-li žalobkyně zprostředkovatelské společnosti uvedenou částku za práce na přihlášce společnosti MEBSTER do dotačního programu, ačkoliv mezi žalobkyní a společností MEBSTER žádný smluvní vztah o poskytnutí zajištění zprostředkování nebyl s odůvodněním, že zaplatila 42 750 GPB, protože společnost MEBSTER neměla dostatek finančních prostředků na zaplacení společnosti PRIVATE SHARES LIMITED 19 YORK ROAD NORTHAMPTON GB za zpracování přihlášky, je nárok žalobkyně na vydání bezdůvodného obohacení proti žalovanému zásadně vyloučen, když žalobkyně, jak uvedl Jiří V., byla smluvním partnerem zprostředkovatelské společnosti, z čehož plyne, že plnila svůj závazek vůči svému smluvnímu partnerovi.

107. Lze uzavřít, že žalovaný není ve sporu o zaplacení částky 42 750 GBP s příslušenstvím pasivně legitimován, proto soud žalobu zamítl.

108. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen OSŘ). Účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva, proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

109. Žalovaný byl ve věci úspěšný, proto soud žalobkyni zavázal zaplatit žalovanému náklady řízení, které v tomto případě činí **172 204 Kč** včetně DPH, přičemž částka zahrnuje:

110. Odměnu za 10 úkonů právní služby advokáta, včetně režijních paušálů a DPH, a to z částky 1 192 212 Kč (42 750 GBP) ve výši 162 140 Kč dle § 11 vyhl.č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále jen „advokátní tarif“ (převzetí a příprava zastoupení; sepsání právního rozboru věci; 3 porady s klientem přesahujících jednu hodinu; 28. března 2022 online call prostřednictvím MS Teams; osobní schůzka v Praze dne 3. října 2022, vyhotovení 2 písemných podání; účast na 3 jednáních před soudem dne 20. února 2023, 11. května 2023 a 31. července 2023).

111. Náhradu hotových výdajů dle ustanovení § 13 odst. 1 advokátního tarifu představující náklady na ubytování a cestovné na soudní jednání konané dne 20. února 2023 ve výši 2 998 Kč; cestovné na soudní jednání konané dne 11. května 2023 ve výši 1 227 Kč; cestovné na soudní jednání konané

dne 31. července 2023 ve výši 1 039 Kč; náhradu za promeškaný čas strávený cestou na 3 soudní jednání z Prahy do Ostravy za 48 půlhodin a zpět celkem ve výši 4 800 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 3. srpna 2023

JUDr. Marcela Kernbachová v. r.
samosoudkyně