USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou ve věci

navrhovatelů:

a) Radomír D., narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Brudným
sídlem Poděbradova 1243/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

b) Kamil K., narozený dne xxx
bytem xxx
c) David T., narozený dne xxx
bytem xxx
d) Roman K., narozený dne xxx
bytem xxx
e) Josef B., narozený dne xxx
bytem xxx

navrhovatelé b) až e) zastoupeni advokátkou Mgr. Markétou Petrovou
sídlem Za Humny 667/4, 779 00 Olomouc

za účasti:

FK Frýdek-Místek z.s., IČO 26674351
sídlem Horní 3276, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek,
zastoupen advokátkou Mgr. Andreou Staňkovou
sídlem Na Popí 1302/45, Stará Bělá, 724 00 Ostrava

o určení neplatnosti usnesení valné hromady spolku dne 28. 6. 2021

takto:

I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady spolku FK Frýdek-Místek z.s., IČO 26674351, sídlem Horní 3276, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, ze dne 28. 6. 2021, přijatého pod bodem 3. pořadu jednání, kterým byl zvolen jako předseda valné hromady Radim M. a zapisovatelkou valné hromady JUDr. Jana K., Ph. D., **se zamítá**.

II. Určuje se, že usnesení valné hromady spolku FK Frýdek-Místek z.s., IČO 26674351, sídlem Horní 3276, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, konané dne 28. 6. 2021, přijatá pod bodem 4. pořadu jednání, jímž byli odvoláni členové výkonného výboru Spolku Jaroslav J., Radim M., Libor K., Radovan H., Xenie K. a zvoleni noví členové výkonného výboru Radim M., Libor K., Radovan H., Ing. Zdeněk M., Vladimír L., pod bodem 5. pořadu jednání, jímž bylo rozhodnuto o změně názvu spolku FK Frýdek – Místek z.s. a pod bodem 6. pořadu jednání, jímž byla schválena změna stanov Spolku, **jsou neplatná**.

III. Spolek FK Frýdek-Místek z.s., IČO 26674351, sídlem Horní 3276, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, je povinen navrhovateli a) na náhradě nákladů řízení zaplatit částku **26 684 Kč** do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám právního zástupce navrhovatele a).

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

IV. Spolek FK Frýdek-Místek z.s., IČO 26674351, sídlem Horní 3276, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, je povinen navrhovatelům b), c), d), a e) na náhradě nákladů řízení zaplatit částku **91 830 Kč** do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám právní zástupkyně navrhovatelů b), c), d) a e).

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým soudu dne 18. 10. 2021 se navrhovatelé a), b), c), d) a e) domáhali vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou spolku FK Frýdek-Místek z.s., IČO 26674351, se sídlem Horní 3276, Frýdek-Místek, PSČ 738 01 (dále jen „Spolek"), která se konala dne 28. 6. 2021, a to konkrétně usnesení pod bodem 1. pořadu jednání, kdy bylo konstatováno, že valná hromada je usnášeníschopná, pod bodem 2. pořadu jednání, kdy byl schválen program valné hromady Spolku, pod bodem 3. pořadu jednání, jímž byl zvolen předseda valné hromady Bc. Radim M. a zapisovatelka valné hromady JUDr. Jana K., Ph.D., pod bodem 4. pořadu jednání, usnesení, jímž byli odvoláni stávající členové výkonného výboru Spolku Jaroslav J., Bc. Radim M., Libor K., Radovan H., Xenie K. a jmenováni byli noví členové výkonného výboru Spolku Bc. Radim M., Libor K., Radovan H., Ing. Zdeněk M., Vladimír L., dále usnesení pod bodem 5. pořadu jednání, jímž bylo rozhodnuto o změně názvu Spolku, pod bodem 6. pořadu jednání, jímž byla schválena změna stanov Spolku a pod bodem 7. pořadu jednání, jímž byl konstatován závěr jednání valné hromady Spolku.

2. Navrhovatelé uvedli, že se od Radomíra D. a náhledem do sbírky listin Spolku na internetových stránkách portálu justice dne 9. 9. 2021 dověděli, že došlo dne 28. 6. 2021 ke konání valné hromady Spolku, aniž by kterýkoliv z navrhovatelů byl o této skutečnosti informován. Navrhovatelům nebyla zaslána pozvánka na uvedenou valnou hromadu. Navrhovatel a) požádal písemně o vyjádření výkonný výbor, avšak ani ke dni podání návrhu vedení Spolku žádným způsobem nereagovalo.

3. Navrhovatelé mají za to, že valná hromada nebyla svolána řádně. Záměrně byli navrhovatelé vyloučeni z rozhodování o změnách projednávaných na valné hromadě Spolku. Podle stanov Spolku, článku III. „orgány Spolku", účinných od roku 2014, je nejvyšším orgánem Spolku valná hromada, kterou tvoří delegáti jednotlivých družstev např. dorost, žáci a přípravka, a členové výkonného výboru Spolku. Všichni přítomní reprezentují zájmy všech členů Spolku. Pod bodem 2. odst. 2 stanov je definováno pravidlo pro konání valné hromady, dle kterého se valná hromada svolává nejméně 15 dnů před datem jejího konání. Stanovy Spolku neurčují formu pozvánky a způsob jejího doručení, v těchto případech tak má být použita zákonná úprava o spolcích uvedená v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ"). Podle § 249 OZ zasedání členské schůze se svolává vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně 30 dnů před jeho konáním. Z pozvánky musí být zřejmé místo, čas a pořad zasedání. Forma pozvánky sice není stanovena zákonem, avšak navrhovatelé odkázali na rozhodnutí NS ČR ze dne 22. 11. 2006, sp. zn. 28 Cdo 1579/2005, které se týkalo svolání valné hromady honebního společenstva, z něhož vyplývá, že pozvánka se zasílá členovi písemně na jeho adresu. Výkonný výbor tedy postupoval při svolání valné hromady Spolku v rozporu se stanovami Spolku a v rozporu se zákonem, když nezaslal oprávněným členům pozvánku na valnou hromadu. V minulosti Spolek vždy členům, jež se účastnili valné hromady, pozvánky zasílal formou osobního předání. Z listiny přítomných, jež je součástí zápisu o konání valné hromady, vyplývá, že valné hromady se neúčastnili delegáti družstev, tj. přípravka, žáci, dorost. Navrhovatelé b), c) a e) jsou delegáti družstev a tito nebyli na valnou hromadu pozváni, ačkoliv předseda M. podle zápisu navrhl schválení nových stanov Spolku, a to ve znění, se kterým byli všichni členové Spolku seznámeni spolu s pozvánkou na valnou hromadu. Navrhovatelé neobdrželi pozvánku na valnou hromadu, ani nebyli seznámeni s návrhem nových stanov Spolku, které valná hromada svým usnesením

schválila. Tím došlo k závažnému zásahu do práv velké skupiny členů Spolku a bylo jim upřeno jejich základní právo podílet se na chodu Spolku.

4. Dalším důvodem neplatnosti usnesení valné hromady byla skutečnost, že v bodě 1. zápisu je uvedeno konstatování Libora K., který uvedl, že valná hromada je usnášeníschopná, neboť je přítomno 5 členů výkonného výboru, a to Bc. Radim M., Libor K., Mgr. Radovan H., Xenie K., přestože řádným členem výkonného výboru v době konání valné hromady byl také Radomír D., který byl řádně zvolen valnou hromadou konanou dne 7. 3. 2018. Členem výkonného výboru v době konání valné hromady nebyl Mgr. Radovan H., neboť nebyla dohledatelná právní skutečnost prokazující oprávněnost výkonu funkce ve výkonném výboru pro Mgr. Radovana H. Tedy Mgr. Radovan H. funkci a členství ve výkonném výboru vykonává v rozporu se stanovami Spolku, když nebyl řádně zvolen valnou hromadou Spolku v žádném předcházejícím období před konáním valné hromady, která se konala 28. 6. 2021. Radomír D. nebyl odvolán z funkce člena výkonného výboru, na funkci nerezignoval, ani se jí nevzdal. Rovněž neobdržel pozvánku na valnou hromadu Spolku konanou dne 28. 6. 2021.

5. K námitce nedostatku aktivní legitimace navrhovatelů, navrhovatelé b), d) a e) uvedli ve vyjádření z 3. 3. 2022, že jejich členství ve Spolku neskončilo, nadále trvá, přičemž podle původních stanov Spolku ze dne 24. 2. 2014, článek IV. odst. b), členství ve Spolku vzniká na základě zaplacení prvního členského příspěvku. Tuto povinnost navrhovatelé splnili, což mimo jiné potvrdil ve svém vyjádření i Spolek ve vztahu k navrhovatelům a), b) a d). Navrhovatel e) je členem již od roku 2014, když uhradil členský příspěvek, podal přihlášku do Spolku a aktivně se účastnil zasedání valné hromady, kde došlo ke schválení stanov Spolku v únoru roku 2014, přičemž součástí valné hromady byla listina přítomných, na které je podepsán, nicméně navrhovatel e) touto listinou nedisponuje, neboť nebyla převedena do elektronické podoby v rejstříku spolků. Navrhovatelé poukázali na skutečnost, že stanovy Spolku neupravují výši ani pravidelnost či splatnost členských příspěvků, z čehož lze usuzovat, že uhrazením prvního členského příspěvku členem Spolku při vstupu do Spolku nevznikla další povinnost k úhradě jiných členských příspěvků, s nimiž by byl spojen vznik či zánik členství ve Spolku, a tedy nemohlo dojít k zániku členství navrhovatelů ve Spolku, jak tvrdí Spolek. Tvrdí-li Spolek, že členství navrhovatelů zaniklo nezaplacením členských příspěvků, o kterých rozhodl výkonný výbor Spolku v roce 2016, pak odkazují na ustanovení § 235 OZ s tím, že pouze stanovy Spolku určují příspěvkovou povinnost Spolku a jeho výši, nikoliv výkonný výbor, tudíž takto stanovená příspěvková povinnost není v souladu se stanovami Spolku a ani se zákonem, tudíž s ní nelze spojovat tak závažný následek pro členy, jako je zánik jejich členství. Podle článku V. odst. 2 stanov Spolku výkonný výbor má možnost zavazovat členy k jiným platbám. Z takto obecně formulované povinnosti ve stanovách nelze dovozovat, že se aplikuje toto ustanovení stanov i na členský příspěvek. Takovéto rozhodnutí výkonného výboru by bylo v rozporu s ustanovením § 245 OZ a jako takové nicotné.

6. Pokud by rozhodnutí výkonného výboru o určení výše a splatnosti členského příspěvku bylo v souladu se stanovami Spolku, pak navrhovatelé namítali, že takováto povinnost schválena výkonným výborem měla být všem členům řádně oznámena a komunikována, přičemž navrhovatelé uvedli, že o této povinnosti nevěděli a ani s ní neměli možnost se jakkoliv seznámit.

7. Navrhovatelé také namítli, že pokud Spolek evidoval nezaplacené členské příspěvky vůči členům Spolku před konáním valné hromady dne 28. 6. 2021, pak Spolek měl povinnost své členy na dlužné nezaplacené členské příspěvky ve Spolku upozornit tak, jak mu to ukládá zákon, neboť nesplněním příspěvkové povinnosti může členství ve Spolku zaniknout. K takovému důsledku však může dojít pouze za splnění předchozí výzvy k dodatečnému plnění v souladu s ustanovením § 238 OZ, jehož použití stanovy Spolku nevylučují. Spolek měl povinnost své členy, kteří dle Spolku údajně dlužili členské příspěvky, vyzvat k zaplacení dlužných členských příspěvků

v přiměřené lhůtě. Navrhovatelé žádnou výzvu nikdy od Spolku neobdrželi, tudíž jejich členství trvá a zaniknout nemohlo.

8. Navrhovatelé rovněž poukazovali na skutečnost, že v červnu roku 2018 se konala valná hromada, které se účastnili Radek Š. a Roman V., kteří neměli zaplacené členské příspěvky, přičemž jim bylo umožněno hlasovat a mohli tak participovat a ovlivňovat vliv na vedení Spolku, aniž by bylo jakkoliv zdůvodněno, proč v jejich případě nebyla uplatněna stejná přísnost ve věci zániku členství jako v případě konání valné hromady z 28. 6. 2021. Selektivní uplatňování pravidel vůči jednotlivým členům nemůže obstát ve vztahu k ukládání povinnosti členům Spolku či dokonce s jejich automatickým zánikem členství ve Spolku. Takovéto jednání je v rozporu s ustanovením § 212 OZ, kde je zakotvena zásada zákazu bezdůvodného zvýhodňování či znevýhodňování členů a zároveň povinnost šetření jejich členských práv a oprávněných zájmů. Členství navrhovatelů tak nezaniklo, neboť nebyly splněny zákonné podmínky pro zánik jejich členství. Ve věci navrhovatele c) navrhovatelé uvedli, že David T. nebyl členem Spolku, nicméně má za to, že je osobou, která má zájem hodný právní ochrany dle ustanovení § 258 OZ a je tedy aktivně legitimován k podání žaloby, neboť je zákonným zástupcem svého nezletilého dítěte J. T., který je aktivním členem sportovního fotbalového klubu žáků, který spadá do působnosti Spolku a naplňuje tak jeho účel. Do roku 2021 měli možnost participace na vedení delegáti družstev (konkrétně delegát družstva žáků, kterým byl obvykle trenér družstva), a to svou účastí na valných hromadách Spolku. Delegáti zastupovali zájem sportujících dětí, potažmo jejich rodičů, komunikovali s rodiči plány sportovních akcí v rámci Spolku a případných zlepšení využití prostor Spolku ke sportování dětí, nákupy potřebného vybavení pro sportování dětí v rámci Spolku a zprostředkovávali informace o dění ve Spolku. Rodiče odvádí Spolku nemalé příspěvky za sportování svých dětí. Tím, že na konání valné hromady nebyl pozván zástupce delegátů družstev, bylo odepřeno právo sportovní základně na jakékoliv informace o dění ve Spolku.

9. Na jednání konaném dne 31. 5. 2022 navrhovatelé poukázali na to, že Jaroslav J. a Xenie K. byli zastoupeni Radimem M. na základě plné moci, v níž je vymezen pouze program jednání valné hromady a plná moc nesplňuje speciální požadavky stanovené kogentními ustanoveními zákona, proto je zmocnění neurčité (s odkazem na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2019, sp. zn. 75 Cm 37/2016).

10. Dne 3. 6. 2022 navrhovatelé b) až e) doplnili skutková tvrzení s tím, že pozvánka byla v minulosti zasílána na e-mailovou adresu členům Spolku. Navrhovatelé b) až d) doložili e-mail z 19. 2. 2018, k němuž je připojena finální pozvánka na valnou hromadu Spolku a návrh stanov Spolku. Dále e-mail ze dne 15. 2. 2018 mezi Bc. Radimem M. a JUDr. Janou K., Ph.D., která připravovala podklady, včetně pozvánky na valnou hromadu, a zaslala jejich návrhy jako přílohu e-mailů.

11. Podáním ze dne 14. 6. 2022 navrhovatelé b) až e) uvedli, že ze seznamu aktuálních členů Spolku, který byl předložen soudu Spolkem, nevyplývá, zda tito členové Spolku mají zaplacené poplatky k dnešnímu dni, tj. i za rok 2022. Navrhovatelé navrhují, aby Spolek doložil, zda členové uvedeni v seznamu Spolku mají uhrazený členský roční příspěvek za rok 2021 a za rok 2022. Navrhovatelé taktéž doplnili, že stanovy Spolku schválené usnesením valné hromady ze dne 28. 6. 2021 jsou v rozporu se stanovami Fotbalové asociace České republiky (dále jen „FAČR“), jíž je Spolek členem, především s ustanoveními o vrcholném orgánu Spolku, kterým by měla být dle stanov FAČR valná hromada, a nikoli výkonný výbor. Hrozí tedy vyloučení Spolku z celé Fotbalové asociace a defacto jeho zánik, neboť účel Spolku, pro který byl zřízen, nebude Spolek moci naplnit. Navrhovatelé pak odkázali na článek 16 stanov FAČR, ze kterých vyplývají zejména práva a povinnosti členů asociace, a to ve stanovách či obdobných dokumentech zakotvit závazek dodržovat stanovy FAČR a další předpisy asociace, jakož i předpisy a rozhodnutí FIFA a UEFA. Je zde zakotvena povinnost do stanov zahrnout, jde-li o spolky, ustanovení o tom, že nejvyšším

orgánem spolku je valná hromada či shromáždění delegátů, jež má výlučné oprávnění volit jeho statutární orgán, a to na funkční období, které nesmí být delší než 4 roky. Porušení výše uvedeného článku stanov FAČR je považováno za zvlášť hrubé porušení práv člena asociace dle článku 16 odst. 7 a je disciplinárním přečinem, za který může uložit disciplinární komise vyloučení z FAČR.

12. K námitce Spolku, že měli navrhovatelé možnost seznámit se s novými stanovami a usnesením valné hromady dne 29. 6. 2021, kdy byly tyto dokumenty vyvěšeny v prostorách spolku, navrhovatelé uvedli, že tyto prostory byly uzamčeny, přičemž klíče k těmto prostorám měli jen někteří členové výkonného výboru (Xenie K., Jaroslav J. a Bc. Radim M.). V době vyvěšení dokumentů navíc již neprobíhaly žádné veřejné akce, byla ukončena sezóna a část prostor Spolku byla uzavřena z důvodu plánované údržby a rekonstrukce, tudíž byl pohyb veřejnosti v prostorách spolku minimální. Z rozpisu užití ploch stadionu je patrné, že poslední využití daného prostoru stadionu, potažmo prostoru Spolku, bylo dne 19. 6. 2021, přičemž nové tréninky a přípravné zápasy na novou sezónu začaly až v týdnu od 13. 7. 2021. Proto navrhovatelé setrvávají na svém stanovisku, že se s usnesením valné hromady mohli seznámit až v okamžiku zveřejnění ve spolkovém rejstříku, tj. dnem 21. 7. 2021. Navrhovatelé doplnili, že kromě delegátů družstev přípravky, žáci a dorost byla na valné hromadě opomenuta účast delegáta družstva mužů, které prokazatelně v době konání valné hromady v roce 2021 existovalo, když se účastnilo fotbalové sezóny roku 2019/2021, tj. od 1. 7. 2019 do 30. 6. 2021. Sezóna roku 2019 byla prodloužena až do 30. 6. 2021 z důvodu jejího přerušení nouzovým stavem.

13. Spolek namítl nedostatek aktivní legitimace navrhovatelů. Navrhovatelé a) a b) byli členy Spolku od 6. 3. 2018 do 1. 4. 2019, přičemž jejich členství zaniklo dle článku IV. stanov ze dne 24. 2. 2014, jelikož neuhradili členský příspěvek na další období. Dle citovaného článku stanov ze dne 24. 2. 2014 členství ve Spolku zaniká nezaplacením členského příspěvku, a to prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, ve kterém členský příspěvek nebyl uhrazen. Navrhovatelé a) a b) se stali členy Spolku dne 6. 3. 2018 a téhož dne uhradili členský příspěvek 500 Kč. Následně již žádný další členský příspěvek neuhradili, jejich členství tak zaniklo k 1. 4. 2019. Zánikem členství navrhovatele a) zanikla i jeho funkce ve výkonném výboru, neboť členem výkonného výboru může být pouze člen Spolku. U ostatních navrhovatelů se Spolku nepodařilo dohledat, že by byli jeho členy, tedy že podali přihlášku a jejich členství bylo schváleno výkonným výborem, a že by řádně platili členské příspěvky. Pokud dokládají navrhovatelé své členství listinou, kterou si opatřili na stránkách FAČR, tato nemá vypovídací hodnotu o členství ve Spolku. Navrhovatelé patrně zaměňují členství ve FAČR s členstvím ve Spolku. Navrhovatelé tedy nejsou aktivně legitimováni k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady a rovněž na předmětné valné hromadě nebylo přijato žádné usnesení, které by jakkoliv zasahovalo do právního postavení navrhovatelů.

14. Pozvánka na valnou hromadu konanou dne 28. 6. 2021, a to včetně návrhu nových stanov, byla jako obvykle vyvěšena ve společných prostorách Spolku a dále na dveřích předsedy Spolku, tedy na místech, kam má každý člen Spolku přístup, aby měl možnost se s ní seznámit minimálně po dobu 15 dnů před konáním valné hromady (v souladu se stanovami ze dne 24. 2. 2014, které stanoví, že valná hromada se svolává nejméně 15 dní před datem jejího konání). Spolek nikdy nezasílal pozvánky a pozvánka byla vždy vyvěšována na vhodném místě. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé nejsou členy Spolku, nevznikla Spolku povinnost pozvat je na valnou hromadu.

15. Spolek rovněž namítl opožděnost podaného návrhu. Usnesení z valné hromady 28. 6. 2021 bylo následující den vyvěšeno na totožných místech jako pozvánka. Každý člen Spolku se s ním mohl tedy seznámit ode dne 29. 6. 2021. Návrh tak není včasný. Tvrdí-li navrhovatelé, že se o konání valné hromady dověděli až dne 9. 9. 2021 nahlédnutím do spolkového rejstříku, není toto relevantní, neboť s usnesením valné hromady Spolku ze dne 28. 6. 2021 se členové Spolku mohli seznámit ode dne 29. 6. 2021, nejpozději však ode dne jeho zveřejnění ve spolkovém rejstříku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

Ohledně námitky, že na jednání valné hromady nebyli pozváni ani delegáti družstev, Spolek uvedl, že původní stanovy neurčily, jakým způsobem mají být delegáti za jednotlivá družstva zvolení, stanovy toliko určují, že delegáti musí být členy Spolku a mají hájit a reprezentovat zájmy všech členů Spolku a musí být starší 18 let. Ke dni konání valné hromady byli jedinými členy Spolku členové výkonného výboru, delegáty ani nebylo možno volit, neboť neexistovaly osoby, jež by tuto funkci mohly zastávat, tedy jiní členové Spolku. Navíc, i za předpokladu, že by byli přítomni delegáti družstev přípravky, žáků a dorostu, jejich hlasy by ani v případě, že by hlasovali proti, výsledek hlasování o jednotlivých usneseních valné hromady ze dne 28. 6. 2021 nemohly změnit. Spolek dále namítal, že změna názvu Spolku byla provedena z důvodu, že se jednalo o požadavky FAČR, která zaštiťuje fotbalové kluby v ČR. Napadená usnesení nezasáhla do práv členů Spolku a nebyly projednávány ani žádné strategické otázky, které by měly vliv na chod spolku.

16. Ve vyjádření Spolku z 31. 5. 2022 Spolek uvedl, že má za to, že navrhovatelé a) a b) nejsou aktivně legitimováni, neboť členství zaniká nezaplacením členských příspěvků, a to prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, ve kterém členský příspěvek nebyl uhrazen. Námitka navrhovatelů, že Spolek měl dle zákona povinnost své členy na dlužné nezaplacené členství upozornit, je bezpředmětná, neboť stanovy Spolku z 24. 2. 2014 v souladu se zákonem určily, že členství zaniká prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž nebyl členský příspěvek uhrazen automaticky. Rovněž článek III. bod 3 písmeno l) stanov Spolku ze dne 24. 2. 2014 v souladu s § 235 OZ stanoví, že do působnosti výkonného výboru Spolku patří rozhodnutí o výši členských příspěvků a způsobu jejich výběru. Jelikož byla tato kompetence svěřena výkonnému výboru stanovami, rozhodl výkonný výbor na svém zasedání 27. 4. 2016 o stanovení členského příspěvku ve výši 500 Kč ročně, a to pro stávající členy, počínaje obdobím od 1. 5. 2016 do 30. 4. 2017 a pak každý následující rok a pro nové členy počínaje přijetím výkonným výborem 500 Kč ročně. Minimálně navrhovatel a) a navrhovatel b) o této povinnosti hradit členský příspěvek věděli, když při svém přijetí do Spolku současně uhradili roční členský příspěvek ve výši 500 Kč. Na nástěnce sekretariátu je vyvěšen již několik let předpis členských příspěvků včetně účtu, na který mají být příspěvky uhrazeny, popřípadě lze členský příspěvek hradit i v hotovosti na sekretariátu. U navrhovatelů c), d) a e) Spolek nemá za prokázané, že jejich členství ve Spolku vůbec vzniklo, nicméně ani v jejich případě nebyly uhrazeny členské příspěvky, tudíž by jejich členství také zaniklo, i pokud by se členy v minulosti stali. Spolek také namítl, že předseda Spolku Bc. Radim M. několikrát vyzýval potencionální členy Spolku, zejména trenéry včetně navrhovatele c), aby podali přihlášku do Spolku a zaplatili členský příspěvek. Nikdo z nich se za členy Spolku nepřihlásil a členský příspěvek nezaplatil.

17. K včasnosti podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podáním ze dne 14. 6. 2022 Spolek uvedl, že navrhovatelé se mohli o jednání valné hromady z 28. 6. 2021 dovědět již dne 29. 6. 2021, kdy na nástěnce Spolku byl vyvěšen zápis ze zasedání valné hromady Spolku konané dne 28. 6. 2021. Na nástěnce byly vyvěšeny taktéž nové stanovy Spolku. Nástěnky jsou přístupné všem členům Spolku, přičemž Spolek považuje vyvěšení dokumentů na nástěnce za vhodný a běžný způsob doručování ve vztahu ke svým členům a tento způsob je Spolkem dlouhodobě využíván.

18. U jednání konaného dne 30. 5. 2023 Spolek uvedl, že setrvává na svém stanovisku ohledně nedostatku aktivní legitimace všech navrhovatelů, a to s ohledem na skutečnost, že ve vyjádření ze dne 7. 2. 2022 a u ústního jednání dne 31. 5. 2022 byli navrhovatelé obeznámeni s výší členského příspěvku i s následky nezaplacení členského příspěvku, Spolek má tudíž za to, že těmito právními jednáními byla nahrazena výzva k zaplacení členského příspěvku včetně poučení o tom, že budou vyloučeni ze Spolku. Navrhovatelé tedy nejsou k dnešnímu dni aktivně legitimováni k podání návrhu. Dále Spolek poukázal na to, že nevedl žádný seznam členů a nikdo přesně nevěděl, kdo je členem Spolku a kdo nikoli, z tohoto důvodu není spolehlivým způsobem pro svolání valné

hromady rozesílání e-mailů a předávání pozvánek osobně, neboť tento způsob nemohl zaručit, že se pozvánky dostanou ke všem členům. Členové Spolku by měli pravidelně kontrolovat nástěnku, jejímž prostřednictvím jsou sdělovány důležité informace, neboť jejich členství ve Spolku s sebou nepřináší pouze práva, ale také povinnosti.

19. Mezi účastníky bylo nesporné, že v období mezi 24. 2. 2014 až 28. 6. 2021 nebyla přijata žádná jiná změna stanov.

20. Z listin a důkazů provedených u jednání soud zjistil:

- Z úplného výpisu z rejstříku spolků vedeného Krajským soudcem v Ostravě, oddíl L, číslo vložky 6420, že Spolek byl zapsán do spolkového rejstříku 1. 1. 2014. Statutárním orgánem je předseda Spolku, kterým byl od 24. 2. 2014 do 29. 2. 2016 Radomír M., od 29. 2. 2016 do 7. 3. 2018 Jaroslav J. a od 8. 3. 2018 doposud Bc. Radim M. Účelem Spolku je rozvoj kulturního a sportovního, zejména fotbalového, vyžití členů Spolku a dalších obyvatel obce Frýdek-Místek a přilehlého okolí. Nejvyšším orgánem Spolku je výkonný výbor.

- Ze sbírky listin spolkového rejstříku oddíl L, číslo vložky 6420, že dne 21. 7. 2021 došlo ke zveřejnění zápisu z valné hromady konané dne 28. 6. 2021 a nově přijatých stanov prostřednictvím sbírky listin spolkového rejstříku.

- Ze zápisu z valné hromady Spolku ze dne 24. 2. 2014, včetně listiny přítomných, že v roce 2014 měl Spolek 19 členů s tím, že bylo přítomno 15 členů z 19 a valná hromada byla usnášeníschopná. Na prezenční listině byl mezi přítomnými podepsán i Josef B., nar. xxx, tedy navrhovatel uvedený pod písmenem e).

- Ze Stanov Spolku schválených valnou hromadou dne 24. 2. 2014, že podle článku III. odst. 2. valná hromada Spolku je nejvyšším orgánem Spolku, je složena z delegátů družstev a ze všech členů výkonného výboru Spolku, přičemž z uvedeného ustanovení také plyne, že za každé družstvo bude na valnou hromadu vyslán pouze 1 delegát. Družstvem je myšleno družstvo žáků, dorostu, mužů apod. Družstvo není pobočným spolkem. Valná hromada Spolku se schází dle potřeby nebo při svolání výkonným výborem spolku, nejméně však jednou za čtyři roky, a svolává se nejméně 15 dnů před datem jejího konání. Valná hromada je usnášeníschopná, je-li přítomno alespoň 50% všech členů Spolku, kteří jsou současně členy valné hromady podle stanov. Dle odst. 3 téhož článku výkonný výbor je až devítičlenný, přičemž funkční období členů výkonného výboru je čtyřleté. Podle článku IV. členem Spolku se může stát právnická nebo fyzická osoba, která aktivně působí v oblasti činnosti shodných s hlavními činnostmi a účelem Spolku, popř. s nimi sympatizuje, souhlasí se stanovami a ostatními vnitřními předpisy vydanými Spolkem a zavazuje se je v případě vzniku svého členství dodržovat, b) členství je dobrovolné a vzniká na základě písemné přihlášky doručené Spolku a jejím schválením výkonným výborem Spolku a zaplacením prvního členského příspěvku. Podle téhož článku členství ve Spolku zaniká za a) písemnou výpovědí člena Spolku, a to dnem, kdy je tato výpověď doručena Spolku, za b) nezaplacením členských příspěvků, a to prvním dnem v měsíci následujícího po měsíci, ve kterém členský příspěvek nebyl uhrazen, za c) vyloučením člena Spolku za činnost, která je v zásadním rozporu se stanovami Spolku a smyslem činnosti jeho členů Spolku, za d) úmrtím fyzické osoby nebo zánikem právnické osoby, nebo zánikem Spolku dle článku VII. stanov. Podle čl. V. je povinností členů mj. řádně platit členské příspěvky, případně jiné poplatky související s činností Spolku, k jejichž úhradě bude člen zavázán na základě rozhodnutí o příspěvkové povinnosti výkonným výborem. Dle čl. VI. odst. 4 stanov pak výši členských příspěvků a způsob jejich výběru stanoví výkonný výbor Spolku. Výše a způsob placení příspěvků bude upraven řádem placení členských příspěvků, a to s ohledem na finanční a sociální podmínky svých členů, tento řád bude výkonným výborem sestaven vždy na rok, a to

nejpozději do konce roku, který předchází roku, na který má být řád placení členských příspěvků vybrán.

- Ze zápisu ze zasedání výkonného výboru ze dne 29. 2. 2016, že výkonný výbor byl svolán elektronickou pozvánkou, kdy na programu bylo uzavření výběrového řízení na pronájem hospody SPORT a projednání hospodářské situace zapsaného spolku a změna orgánů výkonného výboru. Za zápisu dále vyplývá, že se výkonný výbor dohodl na ukončení působnosti Radomíra M. ve funkci předsedy představenstva, a to formou dohody, což bude v následujících dnech doloženo odstoupením z funkce předsedy zapsaného Spolku a člena představenstva.

- Ze zápisu z valné hromady Spolku ze dne 7. 3. 2018, že valná hromada odvolala dosavadní členy výkonného výboru a zvolila nové členy, a to Jaroslava J., Bc. Radima M., Libora K., Ladislava K. a Radomíra D., pro bylo 8 hlasů, proti a zdrželo se 0. Dle listiny přítomných se valné hromady zúčastnili členové výkonného výboru, a to Jaroslav J., Bc. Radim M., Libor K., zastoupený na základě plné moci Jaroslavem J., Ladislav K., zastoupený na základě plné moci Jaroslavem J., a Xenie K., zastoupená na základě plné moci Jaroslavem J., dále pak delegáti družstev – Radomír H. (s uvedením funkce člen spolku, sportovní ředitel mládeže a šéftrenér dorostu), Karel O. (s uvedením funkce člen spolku a šéftrenér kategorie žáků)a Kamil K. (s uvedením funkce člen spolku a šéftrenér kategorie přípravek).

- Ze zápisu z jednání mimořádné valné hromady Spolku ze dne 30. 6. 2018, že mezi přítomnými jsou uvedeni členové Spolku, včetně Radomíra D., a delegáti družstev Kamil K., Radomír Š. a Roman V. Ze zápisu je zřejmé, že jak členové, tak delegáti družstev hlasovali, tedy bylo umožněno i delegátům družstev hlasovat o programu valné hromady a o přijatých usneseních, přičemž na programu valné hromady mj. byla volba předsedy valné hromady, zapisovatele, hlasování o změně organizační struktury, kdy změna organizační struktury byla schválena, byli zvoleni sportovní ředitel Radomír Š., vedoucí šéftrenér mládeže Roman V., vedoucí šéftrenér žáků Radomír Š. a vedoucí šéftrenér přípravek Kamil K. Pro hlasovalo 8 přítomných členů, tedy členů Spolku a delegátů družstev. Dále bylo hlasováno o hospodaření Spolku a projednání změny stanov.

- Z plné moci ze dne 25. 6. 2021, že Jaroslav J., člen výkonného výboru, zmocnil Bc. Radima M. k účasti na mimořádné valné hromadě konané dne 28. 6. 2021 s programem uvedeným v plné moci, tedy s totožným programem jako byl uveden k zápisu o jednání valné hromady ze dne 28. 6. 2021.

- Z plné moci ze dne 25. 6. 2021, že Xenie K., člen výkonného výboru, zmocnila Bc. Radima M. k zastupování na mimořádné valné hromadě dne 28. 6. 2021 s programem uvedeným v plné moci, tedy s totožným programem jako byl uveden k zápisu o jednání valné hromady ze dne 28. 6. 2021.

- Ze zápisu ze zasedání valné hromady Spolku ze dne 28. 6. 2021, že pod bodem 1. Bc Radim M. konstatoval, že je přítomno 5 z 8 členů valné hromady. Valná hromada, která byla řádně svolána, je v souladu s článkem III. odst. 2 stanov usnášeníschopná. O tomto programu jednání valné hromady nebylo provedeno žádné hlasování. Podle bodu 2. programu jednání Bc. Radim M. konstatoval, že valná hromada byla svolána s programem uvedeným v pozvánce a vzhledem k tomu, že není přítomno 100 % členů valné hromady, není možné program měnit, tudíž bude valná hromada probíhat dle programu uvedeného na pozvánce. Také o tomto bodu nebylo hlasováno. Pod bodem 3. byla provedena volba orgánů valné hromady, kdy valná hromada svým hlasováním zvolila předsedou valné hromady Bc. Radima M. a zvolila zapisovatele valné hromady JUDr. Janu K., Ph.D. Pod bodem 4. nazvaném jmenování a odvolání členů výkonného výboru předseda valné hromady navrhl hlasovat o odvolání všech stávajících členů výkonného výboru, jimiž jsou Jaroslav J., Bc. Radim M., Libor K., Mgr. Radovan H. a Xenie K. Valná hromada hlasovala pro 5, proti 0, zdrželo se 0. Následně valná hromada hlasovala o kandidátech na členy

výkonného výboru tak, že byl valnou hromadou zvolen Bc. Radim M., Libor K., Ing. Zdeněk M., Vladimír L. a Mgr. Radovan H. Vždy pro volbu jednotlivých kandidátů hlasovalo pro 5 přítomných členů, proti 0, nikdo se nezdržel hlasování. Pod bodem 5. zápisu bylo rozhodnuto o změně názvu Spolku na FK Frýdek-Místek z.s. Pro změnu názvu Spolku hlasovalo 5 členů, proti nikdo, nikdo se nezdržel hlasování. Pod bodem 6. valná hromada hlasovala o změně stanov, a to ve znění, se kterým byli všichni členové spolku seznámeni spolu s pozvánkou na tuto valnou hromadu, 5 členů výkonného výboru schválilo změnu stanov, proti 0, nikdo se nezdržel. Pod bodem 7. předseda valné hromady konstatoval závěr programu valné hromady, o tomto bodu programu nebylo hlasováno.

- Z listiny přítomných k zápisu z valné hromady ze dne 28. 6. 2021, že byli přítomni Jaroslav J. na základě plné moci v zastoupení Bc. Radimem M., Bc. Radim M., Libor K., Mgr. Radovan H. a Xenie K. zastoupená na základě plné moci Bc. Radimem M. V rubrice delegátů družstev nebyl uveden nikdo. Bylo uvedeno, že Spolek má 3 družstva, a to přípravka, žáci, dorost, v těchto rubrikách není uveden žádný zástupce.

- Z fotokopie nástěnky sekretariátu pořízené dne 26. 5. 2021, že pozvánka na mimořádnou valnou hromadu konanou dne 28. 6. 2021 byla vyvěšena na nástěnce sekretariátu dne 26. 5. 2021.

- Ze stanov Spolku schválených dne 28. 6. 2021, že dle článku IV. jsou orgány spolku výkonný výbor a předseda spolku. Výkonný výbor spolku je vrcholným orgánem spolku, který je pětičlenný s tím, že funkční období výboru je pětileté a členové výkonného výboru jsou voleni. Volbu nových členů provedou dosavadní členové výkonného výboru z řad členů spolku starších 18 let a funkce dosavadních členů zaniká účinností volby nových členů. Pokud dojde k volbě pouze jednoho nového člena nebo několika nových členů, je třeba současně rozhodnout, kterému z dosavadních členů zaniká jeho funkce. Opakovaná volba je možná. Výkonný výbor se schází dle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce, usnášeníschopný je za přítomnosti alespoň tří z pěti členů výkonného výboru. Výkonný výbor mj. volí či odvolává členy výkonného výboru z řad členů Spolku starších 18 let, a to nadpoloviční většinou přítomných členů.

- Z fotokopie nástěnky sekretariátu pořízené dne 1. 7. 2021, že usnesení ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. L 6420/RD23/KSOS, Fj 62955/2021, dle kterého bylo rozhodnuto o návrhu na zápis změny do spolkového rejstříku, konkrétně o změně názvu Spolku, změně nejvyššího orgánu z valné hromady na výkonný výbor a kterým byl jako předseda Spolku opětovně zapsán Bc. Radim M. s datem vzniku členství a funkce 28. 6. 2021, bylo vyvěšeno na nástěnce sekretariátu dne 1. 7. 2021.

- Z dopisu ze dne 8. 10. 2021 navrhovatele a) adresovaného předsedovi Spolku Bc. Radimu M., že navrhovatel a) sdělil předsedovi Spolku, že dne 9. 9. 2021 zjistil ze spolkového rejstříku, že byla uskutečněna valná hromada Spolku, na níž byli zvoleni noví členové výkonného výboru, navrhovatel a) byl odvolán z funkce člena výkonného výboru a byly schváleny nové stanovy Spolku. Navrhovatel a) upozornil, že o konání valné hromady nebyl informován, neobdržel pozvánku ani nové znění Stanov a namítl, že valná hromada nebyla řádně svolána v souladu se stanovami Spolku a v souladu se zákonem, tudíž ji považuje za neplatnou. Na valnou hromadu rovněž nebyli pozváni zástupci jednotlivých sekcí Spolku; navrhovatel současně vyzval předsedu Spolku k vyjádření k těmto skutečnostem a nápravě protiprávního stavu, a to ve lhůtě sedmi dnů s tím, že nebude-li výzvě vyhověno, obrátí se na příslušný soud.

- Z výpovědi svědkyně Xenie K., že se valné hromady konané dne 28. 6. 2021 nezúčastnila, pouze podepsala Bc. Radimu M. plnou moc pro zastupování její osoby na valné hromadě, později jí byl předán zápis k podpisu a stanovy v písemné podobě k založení do šanonu. Se zněním nových ani původních stanov se neseznámila. Valné hromady se dříve konaly v zasedací místnosti v prostorách

Spolku, do které se vejde zhruba 30 lidí, při otevření prostoru směrem do restaurace až 60 lidí. Dále svědkyně uvedla, že nástěnka Spolku je umístěna v kanceláři sekretariátu, která není veřejnosti přístupna, zájemci mají možnost přistoupit k nástěnce poté, co jsou vpuštěni do kanceláře, přičemž sekretariát je uzamykatelný a klíče má svědkyně, Bc. Radim M. a od února 2022 Radomír M., který nastoupil na pozici sekretáře místo Jaroslava J. Pracovní doba svědkyně je obvykle od 7:00 do 13:00 v létě, v zimě od 9:00 do 14:00, na sekretariátu bývá přítomen také Bc. Radim M. a Radomír M., v roce 2021 býval na sekretariátu Jaroslav J. Jako členka výkonného výboru platila svědkyně členský příspěvek 200 Kč na rok. Spolek má družstvo mužů.

- Z výpovědi svědka Mgr. Radovana H., že se členem spolku stal na jaře roku 2021 poté, co byla schválena výborem jeho přihláška, a zaplatil členský příspěvek 500 Kč, neboť mu bylo sděleno Bc. Radimem M., že dle vnitřního předpisu je výše příspěvku 500 Kč. Pozvánka na valnou hromadu konanou v červnu 2021, která se konala u JUDr. K., mu nebyla předána, ale viděl ji vyvěšenou v prostorách Spolku, a to v kanceláři předsedy a v kanceláři sekretariátu, přičemž kancelář předsedy není běžně přístupná (na dveřích je koule), v kanceláři sekretariátu je klika. Přístup do kanceláří je přes vyvolávací systém nebo přes tribunu. Na valné hromadě byli přítomni Mgr. Radovan H., Bc. Radim M., Libor K. a pan M. a L. Se stanovami se před jejich schválením seznámil, některé dílčí otázky s ním konzultoval předseda Spolku. Na valné hromadě ležely výtisky stanov na stole.

- Z výpovědi předsedy spolku Bc. Radima M., že o členských příspěvcích rozhodoval výkonný výbor, který stanovil výši příspěvku na 500 Kč z původních 200 Kč. Kamil K. ani Radomír D. nebyli předsedou Spolku vyzýváni k zaplacení příspěvku, ani jim nebylo odesláno sdělení o tom, že jim členství zaniklo jeho nezaplacením. Soud neuvěřil tvrzení předsedy Spolku, že na nástěnce sekretariátu vyvěsil taktéž návrh nového znění stanov Spolku, neboť z fotokopie nástěnky sekretariátu pořízené dne 26. 5. 2021 není zřejmé, že by na nástěnce kromě pozvánky na valnou hromadu byl vyvěšen také návrh nových stanov Spolku. Tuto skutečnost nepotvrdil ani nikdo z vyslechnutých svědků.

- Z výpovědi bývalého předsedy Spolku Radomíra M., že byl předsedou Spolku od roku 2011. V roce 2014 byl zvolen osmičlenný výkonný výbor, který rozhodl o tom, že výše členského příspěvku bude 500 Kč. Radomír M. byl členem výkonného výboru do roku 2016, do roku 2016 se platil pouze vstupní příspěvek, později se již žádný neplatil. Výkonný výbor rozhodoval o tom, kdy se bude konat valná hromada. Pozvánky na valné hromady byly předávány osobně, případně e-mailem, byly rozdávány i všem trenérům, přičemž Spolek měl 1 družstvo mužu, 6 družstev žáků a 6 přípravek. Celkem se valných hromad účastnilo zhruba 16, někdy 18 členů. O valné hromadě konané dne 28. 6. 2021 bývalý předseda Spolku nevěděl, nebyl na ni pozván. Klíče k sekretariátu ani od kanceláře předsedy spolku od roku 2016 neměl, obdržel je až v roce 2022, kdy se stal sekretářem celého klubu. V roce 2018 byla svolávána valná hromada písemnou pozvánkou, kterou obdržel od Bc. Radima M. e-mailem, součástí byl i návrh na změnu stanov, ke které nakonec nedošlo. Osobně se této valné hromady nezúčastnil. Kamil K. je členem Spolku od roku 2014, byl členem valné hromady. David T. je trenérem ročníku 2014 a Roman K. pak trénuje ročník 2011. Ve stanovách není upraven způsob volby delegátů, nicméně bylo postupováno tak, že ve stanovách je uvedeno, že delegáti jsou za družstvo přípravky, dorostu a žáků apod., přičemž byla proměnlivá základna a vždy byl zvolen jeden delegát na cca 25 dětí tak, aby byl zachován demokratický princip. V červnu roku 2021 měl spolek 4 družstva dorostu, 6 družstev žáků, 6 družstev přípravky, 1 družstvo žen a družstvo mužů v okresní soutěži. O valné hromadě se Radomír M. dozvěděl až z portálu justice v září roku 2021.

21. Soud má za to, že výše provedené důkazy postačují ke zjištění skutkového stavu významného pro právní posouzení, soud proto neprováděl další důkazy pro nadbytečnost. Soud zejména neprovedl svědecké výpovědi Radka Š. a Romana V., které měly prokázat, že na valné hromadě konané

v červnu 2018 hlasovali jako členové Spolku, ačkoli neměli zaplacené členské příspěvky, když předmětem tohoto řízení není přezkum usnesení valné hromady konané v roce 2018. Návrh na doplnění dokazování ohledně zaplacení členských příspěvků členů uvedených v seznamu členů Spolku za rok 2021 a 2022, který byl předložen Spolkem, soud taktéž neprovedl, neboť předmětem tohoto řízení není určení členství jednotlivých členů, ale řešení otázky, zda usnesení přijata valnou hromadou 28. 6. 2021 jsou, či nejsou platná, případně, zda nejsou nicotná. Otázka zaplacení členských příspěvků za rok 2021 a za rok 2022 tak není důležitá pro rozhodnutí ve věci. Soud dále neprovedl důkaz e-mailovou komunikací ze dne 19. 2. 2018, k němuž je připojena pozvánka na valnou hromadu Spolku včetně návrhu stanov, neboť skutečnosti týkající se dřívějšího způsobu svolávání valných hromad již byly prokázány jinými důkazy. Stejně tak soud neprovedl důkaz e-mailovou komunikací ze dne 8. 11. 2021 a 10. 11. 2021, neboť pro rozhodnutí v této věci nemá e-mailová komunikace probíhající po přijetí napadeného usnesení valné hromady žádný význam. K důkazu nebyly provedeny taktéž fotografie pozvánky na valnou hromadu vyvěšené na dveřích kanceláře sekretariátu a fotografie oznámení o výši členského příspěvku, když z těchto důkazů není zřejmé, kdy a kde byly fotografie pořízeny. V neposlední řadě soud neprovedl důkaz zápisem ze zasedání výkonného výboru ze dne 27. 4. 2016, když na tomto zasedání bylo rozhodnuto o výši členského příspěvku s účinností toliko do 30. 4. 2017, a dále zápisem ze zasedání výkonného výboru ze dne 6. 3. 2018, kterým bylo rozhodnuto o přijetí přihlášek navrhovatelů a) a b), neboť ohledně vzniku členství těchto dvou navrhovatelů nebylo mezi účastníky sporu.

22. Po stránce skutkové, kdy soud hodnotil jednotlivé důkazy zvlášť a v jejich vzájemné souvislosti [§ 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.)], dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Spolek byl zapsán do spolkového rejstříku 1. 1. 2014, přičemž v období od 24. 2. 2014 do 29. 2. 2016 byl předsedou Spolku Radomír M., od 29. 2. 2016 do 7. 3. 2018 Jaroslav J. a od 8. 3. 2018 doposud Bc. Radim M. Mezi účastníky bylo nesporné, že se navrhovatelé a) a b) stali členy spolku dne 6. 3. 2018 a že navrhovatel c) není členem Spolku. Navrhovatelé a) a b) nebyli vyzváni k zaplacení členského příspěvku. Navrhovatelé c) a d) jsou trenéry družstev Spolku, přičemž v roce 2021 měl Spolek 4 družstva dorostu, 6 družstev žáků, 6 družstev přípravky, 1 družstvo žen a družstvo mužů v okresní soutěži. Dle stanov schválených valnou hromadou konanou dne 24. 2. 2014 členství zaniká mj. nezaplacením členských příspěvků, a to prvním dnem v měsíci následujícího po měsíci, ve kterém členský příspěvek nebyl zaplacen. Výši členských příspěvků a způsob jejich výběru stanoví výkonný výbor spolku řádem placení členských příspěvků, tento řád bude výkonným výborem sestaven vždy na rok, a to nejpozději do konce roku, který předchází roku, na který má být řád placení členských příspěvků vybrán.

23. Dále stanovy ze dne 24. 2. 2014 v článku III. odst. 2. určují, že nejvyšším orgánem Spolku je valná hromada, tato je složena z delegátů družstev a ze všech členů výkonného výboru Spolku, přičemž z uvedeného ustanovení také plyne, že za každé družstvo bude na valnou hromadu vyslán pouze 1 delegát. Družstvem je myšleno družstvo žáků, dorostu, mužů apod. Valná hromada Spolku se svolává nejméně 15 dnů před datem jejího konání. Další pravidla ohledně svolávání valné hromady tyto stanovy neupravují. Dne 24. 2. 2014 proběhla valná hromada Spolku, na níž bylo přítomno 15 z 19 členů, včetně Josefa B. Na valné hromadě konané dne 7. 3. 2018 pak byli přítomni členové výkonného výboru a dále delegáti družstev, včetně Kamila K. Pozvánky na tyto valné hromady dle svědecké výpovědi bývalého předsedy Spolku Radomíra M. byly předávány osobně, případně zasílány e-mailem. Dne 28. 6. 2021 proběhla valná hromada Spolku v kanceláři JUDr. Jany K., Ph.D., na níž byl přítomen Jaroslav J. na základě plné moci v zastoupení Bc. Radimem M., dále Bc. Radim M., Libor K., Mgr. Radovan H. a Xenie K. zastoupená na základě plné moci Bc. Radimem M. Pozvánka na tuto valnou hromadu byla vyvěšena na nástěnce sekretariátu dne 26. 5. 2021, a to bez návrhu nových stanov Spolku, přičemž sekretariát je uzamykatelný a veřejnosti přístupný poté, co jsou zájemci do kanceláře vpuštěni. Dle zápisu z této valné hromady bylo v bodě 1. konstatováno, že je přítomno 5 z 8 členů a valná hromada je usnášeníschopná. Pod bodem 2. bylo

konstatováno, že valná hromada byla svolána s programem uvedeným v pozvánce, o obou těchto bodech nebylo hlasováno. Pod bodem 3. pak byl zvolen předseda valné hromady Bc. Radim M. a zapisovatel JUD. Jana K., Ph.D. V bodě 4. byli odvoláni stávající členové výkonného výboru a nově byli členy zvoleni Bc. Radim M., Libor K., Ing. Zdeněk M., Vladimír L. a Mgr. Radovan H. Pod bodem 5. bylo rozhodnuto o změně názvu Spolku na FK Frýdek-Místek z.s., pod bodem 6. pak valná hromada rozhodla o změně stanov. V bodě 7. předseda valné hromady konstatoval závěr programu valné hromady, o tomto bodu programu nebylo hlasováno. Dle stanov přijatých na valné hromadě dne 28. 6. 2021 je vrcholným orgánem Spolku výkonný výbor, který je pětičlenný. Členové výkonného výboru jsou voleni, přičemž volbu nových členů provedou dosavadní členové výkonného výboru z řad členů spolku starších 18 let. Usnesení ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. L 6420/RD23/KSOS, Fj 62955/2021, kterým bylo rozhodnuto o změně názvu Spolku, změně názvu nejvyššího orgánu z valné hromady na výkonný výbor a kterým byl jako předseda Spolku opětovně zapsán Bc. Radim M. s datem vzniku členství a funkce 28. 6. 2021, bylo vyvěšeno na nástěnce sekretariátu dne 1. 7. 2021. Zápis z valné hromady konané dne 28. 6. 2021 byl prostřednictvím sbírky listin spolkového rejstříku zveřejněn dne 21. 7. 2021.

24. Podle § 258 OZ každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.

25. Podle § 259 OZ právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

26. Podle § 249 odst. 1 OZ zasedání členské schůze se svolá vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně třicet dnů před jeho konáním. Z pozvánky musí být zřejmé místo, čas a pořad zasedání.

27. Podle odst. 3 téhož ustanovení místo a čas zasedání se určí tak, aby co nejméně omezovaly možnost členů se ho účastnit.

28. Podle § 235 OZ stanovy mohou určit výši a splatnost členského příspěvku nebo určí, který orgán spolku určí výši a splatnost členského příspěvku a jakým způsobem.

29. Podle § 237 OZ členství ve spolku zaniká vystoupením, vyloučením, nebo dalšími způsoby uvedenými ve stanovách nebo v zákoně.

30. Podle § 238 OZ neurčí-li stanovy jinak, zanikne členství, pokud člen nezaplatí členský příspěvek ani v přiměřené lhůtě určené spolkem dodatečně ve výzvě k zaplacení, ačkoli byl na tento následek ve výzvě upozorněn.

31. Soud nerozhodl o návrhu na vyslovení neplatnosti bodu 1. zápisu ze zasedání valné hromady Spolku, kterým bylo konstatováno, že je valná hromada usnášeníschopná, a bodu 2., kterým bylo konstatováno, že valná hromada byla svolána s programem uvedeným v pozvánce a bude podle tohoto programu probíhat. O obou těchto bodech nebylo hlasováno, tudíž nebylo přijato žádné usnesení valné hromady, o jehož neplatnosti by soud mohl rozhodnout. Totéž platí o bodu 7. zápisu, kterým byl konstatován závěr valné hromady.

32. Výrokem I. soud zamítl návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, přijatého pod bodem 3. pořadu jednání, kterým byl zvolen jako předseda valné hromady Bc. Radim M. a zapisovatelkou valné hromady JUDr. Jana K., Ph.D. Ačkoli soud shledal v tomto případě stejné

důvody pro vyslovení neplatnosti jako ve vztahu k dalším usnesením přijatým na valné hromadě, soud toto usnesení oddělil a aplikoval § 260 OZ, neboť pouhá volba předsedy a zapisovatele valné hromady neměla závažné právní následky.

33. V souvislosti s návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení přijatých pod body 4. až 6. pořadu jednání se musel soud primárně zabývat námitkou nedostatku aktivní legitimace, a to ve vztahu ke všem navrhovatelům. Pokud jde o navrhovatele a) a b), mezi účastníky bylo nesporné, že jejich členství ve Spolku vzniklo dne 6. 3. 2018, kdy také uhradili členský příspěvek. Spolek namítal, že členství těchto navrhovatelů zaniklo ke dni 1. 4. 2019 nezaplacením členského příspěvku na další období v souladu s čl. IV stanov Spolku ze dne 24. 2. 2014. Z výše citovaných článků stanov Spolku ze dne 24. 2. 2014 plyne, že členství ve Spolku zaniká nezaplacením příspěvku, přičemž v souladu s § 235 OZ bylo určeno, že rozhodnutí o výši a splatnosti členského příspěvku má být podrobněji upraveno rozhodnutím výkonného výboru, který sestaví vždy na rok řád placení členských příspěvků. V řízení nebylo prokázáno, že by výkonný výbor stanovil řád placení členských příspěvků na rok 2019, kdy mělo zaniknout členství oběma těmto navrhovatelům. Vzhledem k tomu, že samotné stanovy neurčují výši, splatnost ani způsob výběru členského příspěvku, je úprava stanov ohledně poplatkové povinnosti (jakož i důsledcích jejího nesplnění), neurčitá a nemůže se uplatnit. S nezaplacením členského příspěvku tak není možno spojovat negativní důsledek v podobě zániku členství ve Spolku. Dále je třeba poukázat na § 238 OZ, dle kterého neurčí-li stanovy jinak, zanikne členství pro nezaplacení členského příspěvku jen tehdy, je-li člen vyzván k jeho zaplacení. Výzva přitom musí stanovit přiměřenou lhůtu k zaplacení a musí obsahovat poučení o tom, že členství zanikne, nebude-li příspěvek ve lhůtě uhrazen. Přestože je citované ustanovení dispozitivní povahy, má soud za to, že povinnost učinit výzvu k zaplacení členského příspěvku, včetně poučení o následku nesplnění této výzvy, je kogentního charakteru a tato povinnost tak musí být ze strany Spolku zachována [srov. DVOŘÁK, Tomáš. § 238 (Zánik členství pro nezaplacení členského příspěvku). In: ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA aj. Občanský zákoník: Komentář, Svazek I, (§ 1-654) Systém ASPI. Wolters Kluwer]. Spolek v řízení neprokázal, že by předmětná výzva byla navrhovatelům a) a b) doručena a pokud namítal, že tato výzva byla nahrazena vyjádřením ze dne 7. 2. 2022, učiněným v tomto řízení, a výzvou u ústního jednání dne 31. 5. 2022, nelze této námitce přisvědčit, neboť se nejedná o adresované výzvy obsahující určení přiměřené lhůty k zaplacení příspěvku a poučení o následcích jeho nezaplacení. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že navrhovatelům a) a b) nemohlo zaniknout členství ve Spolku, proto jsou aktivně legitimováni k podání tohoto návrhu.

34. Co se týká aktivní legitimace navrhovatele c), mezi účastníky bylo nesporné, že tento navrhovatel není členem Spolku, nicméně v průběhu řízení vyšlo najevo, že se jedná o trenéra družstva Spolku a zákonného zástupce Josefa T., který je aktivním členem sportovního fotbalového klubu. Ohledně navrhovatele d) pak bylo výpovědí Radomíra M., sekretáře klubu, prokázáno, že se jedná o trenéra družstva Spolku. V souladu s § 258 OZ je osobou aktivně legitimovanou k podání návrhu nejen člen spolku, ale rovněž ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany. Zájem hodný právní ochrany není zákonem blíže vymezen, avšak lze dovodit, že pod tento pojem spadá také ochrana zájmu morálního či majetkového, nikoli pouze ochrana právního zájmu, bude-li zásah do tohoto zájmu natolik intenzivní, že se poskytnutí ochrany bude jevit jako zjevně spravedlivé (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2020, sp zn. 27 Cdo 458/2019). Jak bylo prokázáno (podrobněji viz níže), předchozích valných hromadách Spolku se účastnili v souladu se stanovami Spolku ze dne 24. 2. 2014 také delegáti družstev, kterými byli zpravidla právě trenéři družstev, tudíž jim bylo umožněno podílet se na rozhodovací činnosti Spolku. Osoby oprávněné participovat na rozhodování o některých záležitostech Spolku pak nepochybně mají zájem hodný právní ochrany na tom, aby soud rozhodl o neplatnosti usnesení, kterým může být do tohoto jejich oprávnění zasaženo. Nadto lze konstatovat, že se tito navrhovatelé jakožto trenéři družstev aktivně podílejí na činnosti Spolku a naplnění jeho účelu – tedy podpoře a rozvoji kulturního a sportovního,

vyžití členů spolku a dalších obyvatel obce. Z uvedených důvodů lze těmto osobám přiznat status osoby oprávněné domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, pročež jsou navrhovatelé c) a d) taktéž aktivně legitimování k podání návrhu.

35. Ohledně aktivní legitimace navrhovatele e) pak Spolek zpochybňoval, že se tento navrhovatel v minulosti stal členem Spolku, a namítl, že ani v jeho případě nebyly uhrazeny členské příspěvky, proto by jeho členství rovněž zaniklo, i kdyby se v minulosti členem skutečně stal. V řízení ovšem vyšlo najevo, že se navrhovatel e) účastnil valné hromady Spolku konané dne 24. 2. 2014 jakožto člen Spolku. Současně nebylo prokázáno, že by byl tento navrhovatel vyzván k zaplacení členského příspěvku adresovanou výzvou, která by splňovala výše zmíněné požadavky, nebo že by členství tohoto navrhovatele ve Spolku zaniklo jiným způsobem. Soud proto i v případě navrhovatele e) dospěl k závěru, že je oprávněn domáhat se vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady.

36. Dále bylo nutno zabývat se námitkou Spolku o tom, že předmětný návrh nebyl podán včas. V řízení sice vyšlo najevo, že usnesení o změně zápisu údajů ve spolkovém rejstříku bylo dne 1. 7. 2021 vyvěšeno na nástěnce sekretariátu Spolku, soud však nepovažuje tento způsob zveřejnění za vhodný. Důvodem je především skutečnost, že sekretariát, kde se nástěnka nachází, je uzamykatelný a přístup do něj je zájemcům umožněn pouze tehdy, je-li je v těchto prostorách přítomna některá z osob, která má od sekretariátu klíče (Xenie K., Bc. Radim M. a v roce 2021 Jaroslav J.). Nejedná se tedy o prostor běžně přístupný pro členy Spolku a další osoby. Zároveň se nejedná o prostor, který by členové Spolku či hráči pravidelně navštěvovali za určitým účelem a měli tak možnost se s vyvěšenými listinami včas seznámit. Z tohoto důvodu je třeba počátek subjektivní lhůty počítat od okamžiku zveřejnění zápisu z valné hromady a nově přijatých stanov Spolku ve sbírce listin, tedy ode dne 21. 7. 2021, kdy měli navrhovatelé poprvé možnost dozvědět se o rozhodnutí z veřejně přístupných zdrojů. Návrh byl podán dne 18. 10. 2021, tudíž byla dodržena zákonná tříměsíční lhůta.

37. Soud může vyslovit neplatnost rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor se zákonem nebo se stanovami. Hlavní námitka navrhovatelů spočívala v tom, že valná hromada nebyla svolána řádně, neboť Spolek nedoručil pozvánku všem členům valné hromady, kterými jsou podle stanov přijatých dne 24. 2. 2014 delegáti jednotlivých družstev (např. žáci, dorost a muži) a členové výkonného výboru, přičemž za každé družstvo má být na valnou hromadu vyslán 1 delegát. Stanovy Spolku ohledně svolávání valné hromady obsahují pouze pravidlo, že se valná hromada svolává nejméně 15 dnů před datem jejího konání, a nespecifikují, jakým způsobem mají být členové valné hromady vyrozuměni o konání valné hromady. V průběhu řízení nicméně vyplynulo, že zvyklostí Spolku bylo svolávat předchozí valné hromady osobním předáváním pozvánek, případně rozesíláním pozvánek na e-mailové adresy. Jak bylo uvedeno výše, soud nepovažuje vyvěšení listin na nástěnce sekretariátu za vhodný způsob zveřejňování informací, když se nejedná o běžně přístupný prostor, který by členové valné hromady Spolku pravidelně navštěvovali. Svolání valné hromady vyvěšením pozvánky na nástěnce v takovýchto prostorech tak není vhodným způsobem svolání ve smyslu § 249 odst. 1 OZ a nemůže obstát. K námitce Spolku, že se jednalo o jediný způsob, který garantuje, aby se pozvánka dostala ke všem členům Spolku, když sám Spolek nevedl seznam členů a nevěděl, kdo je jeho členem a kdo nikoli, je třeba uvést, že je především odpovědností Spolku, aby měl o svých členech přehled a aby zajistil, že bude pozvánka na valnou hromadu doručena všem osobám oprávněným účastnit se valné hromady. Spolek dále pochybil v tom, že s pozvánkou na valnou hromadu zároveň nezveřejnil navrhovanou změnu stanov tak, aby se členové mohli s dostatečným předstihem seznámit se zamýšlenými změnami. Soud tak námitku Spolku shledal důvodnou a má za to, že byla valná hromada konaná dne 28. 6. 2021 svolána v rozporu se zákonem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

38. Rozhodnutí přijatá pod body 4. až 6. pořadu jednání přitom mají závažné právní následky, neboť jimi došlo ke změně obsazení výkonného výboru Spolku, změně názvu Spolku a především pak ke změně stanov, v důsledku které bylo zasaženo do organizační struktury Spolku. Ta spočívala v nahrazení valné hromady, tedy nejvyššího orgánu Spolku, výkonným výborem. Podle předchozích stanov se valných hromad účastnili kromě členů výkonného výboru taktéž zástupci jednotlivých družstev Spolku. Tímto způsobem mělo být zajištěno, aby družstva (která představují početnou skupinu osob podílejících se na činnosti Spolku), mohla participovat na rozhodovací činnosti o zásadních záležitostech Spolku. Uvedenou změnou však došlo k omezení těchto práv a rozhodovací pravomoc byla koncentrována toliko do rukou členů výkonného výboru. S ohledem na uvedené soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady přijatých pod body 4. a 6. pořadu jednání. Ohledně námitky Spolku, že by přítomnost delegátů družstev přípravky, žáků a dorostu nemohla ovlivnit výsledek valné hromady i za předpokladu, že by tito hlasovali proti návrhu, pak soud odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 8. 2013, sp. zn. 29 Cdo 3844/2011, dle kterého „*nedoručení návrhu rozhodnutí společníku společnosti s ručením omezeným představuje podstatné porušení práv dotčeného společníka. Skutečnost, že společník neměl možnost ovlivnit vahou svých hlasů výsledek hlasování, není sama o sobě důvodem k závěru, že toto porušení nemělo závažné právní následky*“. Byť se toto rozhodnutí týkalo společnosti s ručením omezeným, soud má za to, že se závěry citovaného rozhodnutí uplatní také v poměrech projednávané věci, jelikož byla členům Spolku a delegátům družstva znemožněna účast na valné hromadě, což představuje podstatné porušení jejich práv.

39. Nad rámec uvedeného lze přisvědčit námitce navrhovatelů ohledně rozporu stanov Spolku se stanovami FAČR účinných od 2. 6. 2017 (uveřejněných na webovém odkaze: https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-predpisy/177?category=5) , konkrétně čl. 16 odst. 5 písm. b), dle nějž je povinností spolků do stanov zahrnout ustanovení o tom, že nejvyšším orgánem spolku je valná hromada či shromáždění delegátů, jež má výlučné oprávnění volit jeho statutární orgán, a to na funkční období, které nesmí být delší, než 4 roky. Porušení tohoto článku stanov FAČR je v souladu s čl. 16 odst. 7 zvlášť hrubým porušením práv člena Asociace a je disciplinárním přečinem, za který může uložit disciplinární komise vyloučení z FAČR.

40. Vzhledem k tomu, že dané řízení nebylo možné zahájit bez návrhu, soud nerozhodl o nákladech podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, ale podle § 142 odst. 3 OSŘ. Soud přiznal navrhovatelům plnou náhradu nákladů řízení, neboť byli neúspěšní pouze v poměrně nepatrné části. Náklady řízení navrhovatele a) jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč a odměnou advokáta za každý úkon právní služby ve výši 3 100 Kč (dle § 9 odst. 4 písm. c) a § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., dále jen „advokátní tarif“), a to konkrétně: 1) převzetí a příprava zastoupení, 2) účast u jednání dne 31. 5. 2022, 3) a 4) účast u jednání dne 20. 1. 2022 (trvající déle než 2 hodiny), 5) účast u jednání dne 30. 5. 2023 a 6) porada s klientem dne 10. 12. 2022 přesahující jednu hodinu, celkem tedy 18 600 Kč. Dále jsou náklady tvořeny režijním paušálem po 300 Kč za 6 úkonů (dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu), tj. 1 800 Kč, a náhradou daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 20 400 Kč, tj. 4 284 Kč. Celkově má tedy navrhovatel a) nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 26 684 Kč.

41. Soud taktéž přiznal plnou náhradu nákladů řízení navrhovatelům b) až e), kteří byli zastoupení stejným právním zástupcem. Náklady řízení navrhovatelů b) až e) sestávají ze zaplacených soudních poplatků ve výši 8 000 Kč (4x 2 000 Kč) a z odměny advokáta, kdy výše každého úkonu za zastoupení 4 navrhovatelů činí 9 920 Kč (dle § 9 odst. 4 písm. c) a § 7 bod 5 advokátního tarifu výše odměny činí 3 100 Kč za 1 úkon, nicméně tato byla snížena o 20%, protože se jednalo společné úkony v souladu s § 12 odst. 4 advokátního tarifu), a to za následující úkony: 1) příprava a převzetí zastoupení, 2) sepis návrhu, 3) písemní vyjádření ze dne 3. 3. 2022, 4) písemné vyjádření ze dne 14. 6. 2022, 5) účast u jednání dne 31. 5. 2022, 6) a 7) účast u jednání dne 20. 1. 2022 (trvající déle než 2 hodiny), 8) účast u jednání dne 30. 5. 2023, tedy celkem 79 360 Kč. Dále jsou náklady

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

tvořeny režijním paušálem po 300 Kč za 8 úkonů (dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu), tj. 2 400 Kč (soud výši této náhrady moderuje tak, že tato advokátovi přísluší 1x za každý úkon, byť zastupoval čtyři navrhovatele), dále náhradou za promeškaný čas za 12 půlhodin, tj. cesta ze sídla advokátky v Olomouci na soudní jednání v Ostravě a cesta zpět po 4 půlhodinách ve dnech 31. 5. 2022, 20. 10. 2022 a 30. 5. 2023 (dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu), tedy celkem 1 200 Kč, a v neposlední řadě náhradou cestovného za jízdné na uvedená soudní jednání dle doložených jízdních dokladů ve výši 870 Kč. Celkově mají tedy navrhovatelé b) až e) nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 91 830 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 1. června 2023

JUDr. Marcela Kernbachová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.