Jednací číslo: 29 Cm 180/2015-111

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou v právní věci navrhovatelky **PHOENIX International Beteiligungs GmbH,** se sídlem Mannheim 68199, Pfingstweidstr. 10-12, Spolková republika Německo, zastoupené **JUDr. Monikou Novotnou,** advokátkou, se sídlem Praha 1, Staré Město, Platnéřská 191/2, PSČ 110 00, za účasti účastníka **1) PHARMOS, a.s.,** se sídlem Ostrava – Radvanice, Těšínská 1349/296, PSČ 716 00, **identifikační číslo 190 10 290,** zastoupené **JUDr. Janem Streličkou,** advokátem, se sídlem Brno, Veselá 163/12, PSČ 602 00 a účastníka **2) České lékárnické, a.s.,** se sídlem Ostrava – Radvanice, Těšínská 1349/296, PSČ 716 00, **identifikační číslo 630 80 877,** zastoupené **JUDr. Martinem Uzsákem, LL.M.,** advokátem, se sídlem Praha 2, Václavská 316/12, PSČ 120 00, **o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka 1) a návrhu na určení, že k hlasu České lékárnické, a.s., účastníka 2) na valné hromadě účastníka 1) se nepřihlíží,**

t a k t o :

I. **Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 4. zápisu z jednání valné hromady o odvolání JUDr. Martina Š., nar. xxx, z funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.**

II. **Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 5. zápisu z jednání valné hromady o odvolání Ing. Dušana M., nar. xxx, z funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.**

III. **Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 10. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Petra N., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.**

IV. **Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 11. zápisu z jednání valné hromady o volbě Mgr. Radima F., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.**

V. **Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 12. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Kateřiny M., nar. xxx, do funkce členky dozorčí rady společnosti, je neplatné.**

VI. Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 13. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Vladana D., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.

VII. Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 14. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Martina V., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.

VIII. Z a m í t á s e návrh na určení, že usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 15. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Daniela Š., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, je neplatné.

IX. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 4. zápisu z jednání valné hromady o odvolání JUDr. Martina Š., nar. xxx, z funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

X. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 5. zápisu z jednání valné hromady o odvolání Ing. Dušana M., nar. xxx, z funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XI. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 10. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Petra N., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XII. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 11. zápisu z jednání valné hromady o volbě Mgr. Radima F., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XIII. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 12. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Kateřiny M., nar. xxx, do funkce členky dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XIV. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu

13. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Vladana D., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XV. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 14. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Martina V., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XVI. Z a m í t á s e návrh na určení, že k hlasům společnosti Česká lékárnická, a.s., jako akcionáře společnosti PHARMOS, a.s., pro usnesení valné hromady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 15.05.2015 v bodu 15. zápisu z jednání valné hromady o volbě PharmDr. Daniela Š., nar. xxx, do funkce člena dozorčí rady společnosti, se nepřihlíží.

XVII. Navrhovatelka j e p o v i n n a účastníkovi 1) zaplatit na nákladech řízení částku 20.216,68 Kč, k rukám advokáta účastníka 1), a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

XVIII. Navrhovatelka j e p o v i n n a účastníkovi 2) zaplatit na nákladech řízení částku 26.824,14 Kč, k rukám advokáta účastníka 2), a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem, doručeným soudu dne 04.08.2015, se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti PHARMOS, a.s. (dále jen účastník 1), konané dne 15.05.2015, přijatých pod bodem 4. zápisu valné hromady usnesení o odvolání JUDr. Martina Š. z funkce člena dozorčí rady a usnesení 5., o odvolání Ing. Dušana M. z funkce člena dozorčí rady a vyslovení neplatnosti usnesení přijatých pod body 10. až 15. o volbě PharmDr. Petra N., Mgr. Radima F., PharmDr. Kateřiny M., PharmDr. Vladana D., PharmDr. Martina V. a PharmDr. Daniela Š. do funkce členů dozorčí rady a určení, že k hlasům České lékárnické, a.s.(dále jen účastník 2) na valné hromadě účastníka 1), konané dne 15.05.2015, se nepřihlíží, neboť účastník 2) při hlasování zneužil své hlasovací právo. Navrhovatelka vlastní akcie emitované účastníkem 1) o celkové nominální hodnotě 96.000.000,- Kč, čemuž odpovídá 19.200 hlasů pro hlasování na valné hromadě, tj. 28 % z celku. Majoritním akcionářem účastníka 1) je účastník 2), který je vlastníkem akcií emitovaných účastníkem 1) o celkové nominální hodnotě 246.400.000,- Kč, čemuž odpovídá 49.280 hlasů, tj. 71,88 % z celku. Navrhovatelka a účastníci 1) a 2) uzavřeli dne 30.11.2001 Smlouvu o joint venture, která obsahuje dohodu účastníků o výkonu akcionářských práv ve vztahu k účastníkovi 1). Dohoda byla změněna dodatkem č. 1 ze dne 10.12.2002. Podle článku 5. Smlouvy o joint venture má mít dozorčí rada účastníka 1) šest členů, přičemž navrhovatelka má právo navrhnout dva členy dozorčí rady (dále „zahraniční členové DR“). Navrhovatelka a účastník 2) jsou zavázáni hlasovat na valné hromadě tak, aby navržení zahraniční členové DR byli zvoleni členy dozorčí rady účastníka 1). Podle článku 22. odst. 6 stanov, ve znění ze dne 13.09.2012, dozorčí radu volí valná hromada účastníka 1) z návrhů předložených akcionáři společnosti s tím, že zahraniční akcionář, mající nejméně 20 % všech hlasů, má právo předložit návrh na volbu tří členů dozorčí rady. Pouze členové dozorčí rady zvoleni na návrh tohoto akcionáře mají právo

předkládat návrh na volbu předsedy dozorčí rady (článek 22 odst. 5 stanov ke dni 13.09.2012). Valnou hromadou dne 13.01.2013 byli na návrh navrhovatelky zvoleni za členy dozorčí rady JUDr. Martin Š. a Ing. Dušan M. Na jednání dozorčí rady byl na návrh zahraničních členů dozorčí rady zvolen předsedou dozorčí rady JUDr. Martin Š. Valná hromada, konaná dne 15.05.2015, byla svolána pozvánkou ze dne 09.04.2015, v níž je označena jako „řádná valná hromada“, s programem jednání odvolání stávajících členů dozorčí rady JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M., Mgr. Radima F., PharmDr. Petra N., Mgr. Ley L. a PharmDr. Kateřiny M. (body 2 až 7 pozvánky) a volba nových členů dozorčí rady PharmDr. Petra N., Mgr. Radima F., PharmDr. Kateřiny M., PharmDr. Vladana D., PharmDr. Martina V. a PharmDr. Daniela Š. (body 8 až 13 pozvánky). Představenstvo v pozvánce zdůvodnilo návrh na odvolání předsedy dozorčí rady JUDr. Martina Š. a člena dozorčí rady Ing. Dušana M. neloajalitou vůči účastníkovi 1), protože zájmy uvedených členů dozorčí rady, vyplývající z jejich profesní činnosti, mohou být protichůdné a neslučitelné se zájmy účastníka 1). Konkrétní důvody pro odvolání JUDr. Martina Š. a Dušana M. v pozvánce uvedeny nebyly. Program navržený představenstvem představuje porušení Smlouvy o joint venture i stanov, neboť bez souhlasu navrhovatelky bylo navrženo odvolání členů dozorčí rady zvolených na návrh navrhovatelky, a pokud jde o nově zvolené členy dozorčí rady, ani jeden z nich nebyl navrhovatelkou navržen. Navrhovatelka k návrhu představenstva na volbu členů dozorčí rady PharmDr. Petra N. podala protinávrh na volbu JUDr. Martina Š., k návrhu na volbu Mgr. Radima F. protinávrh na volbu Ing. Dušana M. a k návrhu na volbu PharmDr. Kateřiny M. protinávrh na volbu Ing. Milana M. Navrhovatelka požadovala, aby o jejich protinávrzích bylo hlasováno dříve, než o návrhu představenstva. Program valné hromady byl k návrhu navrhovatelky doplněn o projednání „Zprávy předsedy dozorčí rady o činnosti dozorčí rady“ a „Zprávy předsedy představenstva o plnění povinností, vyplývajících z jednacího řádu představenstva“. V zápise o konání valné hromady ze dne 15.05.2015 byla valná hromada označená jako „řádná“, ačkoli se jednalo o „mimořádnou“ valnou hromadu. Na valné hromadě byli přítomni navrhovatelka a účastník 2). Do sbírky listin byl založen notářský zápis o průběhu valné hromady N 267/2015, NZ 235/2015, který neobsahuje totožné formulace jako zápis z valné hromady vyhotovený účastníkem 1). Protože valná hromada nerozhodovala o skutečnosti, o níž zákon vyžaduje osvědčení veřejnou listinou, je relevantním zápisem zápis z valné hromady podepsaný předsedou a zapisovatelem valné hromady, ověřený ověřovateli zápisu. Pod body 4. a 5. valná hromada odvolala JUDr. Š. a Ing. M. z funkce členů dozorčí rady. Proti přijatým usnesením vznesla navrhovatelka protesty, ve kterých uvedla, že usnesení jsou neplatná, neboť jimi byly porušeny stanovy a Smlouva o joint venture, protože JUDr. Š. a Ing. M. byli zvoleni na návrh navrhovatelky jako kvalifikovaného akcionáře, a proto je jejich odvolání rozporu se stanoviskem kvalifikovaného akcionáře a tudíž porušením práva kvalifikovaného akcionáře. Usnesení je neplatné pro rozpor se stanovami a dobrými mravy a je zneužitím hlasovacích práv účastníka 2). Pod body 10. až 15. programu jednání valné hromady byli zvoleni členové dozorčí rady PharmDr. Petr N., Mgr. Radim F. a PharmDr. Kateřina M., PharmDr. Vladan D., PharmDr. Martin V. a PharmDr. Daniel Š. K návrhu představenstva navrhovatelka uplatnila protinávrhy na volbu svých kandidátů JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M. a Ing. Milana M. V rozporu s požadavkem navrhovatelky, aby bylo hlasováno nejprve o jejím protinávrhu, bylo hlasováno nejdříve o návrhu představenstva, o protinávrhu navrhovatelky již hlasováno nebylo. Ke každému usnesení o volbě člena dozorčí rady vznesla navrhovatelka protest, ve kterém konstatovala, že došlo k porušení jejich práv zakotvených ve stanovách, Smlouvě o joint venture, proto jsou usnesení neplatná pro rozpor se stanovami, Smlouvou o joint venture a dobrými mravy. Rozpor s dobrými mravy i spatřuje v tom, že u členů dozorčí rady bude docházet k porušování pravidel střetu zájmu ve smyslu § 55 ZOK, protože nově zvolení členové

dozorčí rady působí i v jiných společnostech, které obchodují s účastníkem 1). Účastník 1) je personálně propojený s účastníkem 2), když člen představenstva účastníka 2) jsou PharmDr. Jiří K. a současně předseda představenstva účastníka 1) a PharmDr. Petr N. a Mgr. Radim F. jsou členy dozorčí rady účastníka 1). Účastník 1) se nepodřídil zákonu o obchodních korporacích jako celku, neboť usnesení o schválení změny stanov ze dne 26.06.2014, je podle usnesení Krajského soudu v Ostravě, č. j. 42 Cm 130/2014-222, ze dne 11.06.2015, neplatné. S ohledem na uvedené se účastník 1) nadále řídí stanovami a zákonem č. 513/91 Sb., s výhradou uvedenou v § 777 odst. 1 ZOK. Protinávrh na volbu osob určených navrhovatelkou za členy dozorčí rady a na zařazení záležitosti na pořad jednání valné hromady navrhovatelka zaslala účastníku 1) dne 07.05.2015. Ust. § 362 odst. 1 ZOK ukládá představenstvu, aby seznámilo s protinávrhem ostatní akcionáře, a aby akcionáře seznámilo se svým stanoviskem k protinávrhu. Představenstvo účastníka 1) nezaujalo žádné stanovisko k protinávrhu navrhovatelky, proto navrhovatelka požadovala, aby o jejím protinávrhu bylo hlasováno před návrhem představenstva. Za situace, kdy bylo hlasováno nejprve o návrhu představenstva, a tento byl schválen, nebylo již o protinávrhu navrhovatelky hlasováno vůbec. Navrhovatelka nedostala příležitost realizovat svá práva, která jí přísluší na základě Smlouvy o joint venture. Rozpor usnesení se stanovami spatřuje navrhovatelka v tom, že stanovy výslovně přiznávají navrhovatelce právo navrhnout tři členy dozorčí rady, přičemž toto právo nebylo respektováno. Podle stanov účastníka 1) tři členové dozorčí rady budou vždy voleni na návrh navrhovatelky, jako kvalifikovaného akcionáře. Usnesení valné hromady přijatá v rozporu se závazky obsaženými ve Smlouvě o joint venture, je možné považovat za rozhodnutí, která jsou v rozporu s dobrými mravy. Jednání v souladu s dobrými mravy je jednáním „po právu“ (§ 3 odst. 2 písm. d/ a f/ zákona č. 89/2012 Sb.). Jednáním v souladu s dobrými mravy je tak jednání osoby, která respektuje závazky z daného slibu, plní i ujednání smlouvy, kterou uzavřela a neodpírá jinému, co po právu jemu náleží, proto usnesení valné hromady, o kterých účastník 2) vědomě a svévolně hlasoval v rozporu se svým smluvním závazkem, jsou neplatná pro rozpor s dobrými mravy. Při hlasování účastníka 2) došlo ke zneužití hlasovacího práva, neboť zásada korporační loajality zakotvená v § 212 o.z. zakazuje, aby obchodní korporace bezdůvodně svého člena zvýhodňovaly či znevýhodňovaly.

Navrhovatelka s návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady navrhla, aby soud vyslovil, že k hlasům účastníka 2) u usnesení, o kterých rozhodovala valná hromada dne 15.05.2015 pod body 4., 5. a 10. až 15. zápisu, se nepřihlíží. Právní zájem navrhovatelky na určení, že k hlasům účastníka 2) u uvedených usnesení valné hromady se nepřihlíží, je dán tím, že hlasování účastníka 2) znemožnilo realizaci práv navrhovatelky, zakotvených ve stanovách a ve Smlouvě o joint venture. K právním jednáním, jejichž účelem je nedůvodné zvýhodnění jakéhokoliv akcionáře na úkor společnosti nebo jiných akcionářů, se nepřihlíží (§ 244 odst. 2 ZOK). Právním jednáním může být i usnesení valné hromady. Při hlasování o napadených usneseních na valné hromadě 15.05.2015 zneužil účastník 2) své hlasovací právo nejen k újmě navrhovatelky, významného kvalifikovaného akcionáře, ale též k újmě korporace jako celku. Je v zájmu korporace, aby její orgány vykonávaly řádně svoji funkci a představovaly účinný systém brzd a vyvážení. V situaci, kdy účastník 2) jako majoritní akcionář prosadí volby členů dozorčí rady striktně, tak jak jemu samotnému vyhovuje, kontroluje taková dozorčí rada představenstvo jen ryze formálně.

Účastník 1) shodně s navrhovatelkou uvedl, že navrhovatelka vlastní akcie, které představují 28 % a účastník 2) vlastní akcie, které představují 71,88 % a základního kapitálu účastníka 1). Navrhl zamítnutí návrhu z důvodu absence řádných protestů vznesených navrhovatelkou.

Protesty jsou neurčité, proto je třeba je považovat za zdánlivé právní jednání. Smlouva o joint venture je neplatná, či neúčinná. Smlouva nemá žádný vliv na platnost přijatých usnesení valné hromady účastníka 1). Ustanovení stanov účastníka 1) navrhovatelce nikdy nedávalo právo, aby navrhovatelkou navrhovaní členové dozorčí rady byli valnou hromadou zvoleni. Tvrzení navrhovatelky, že k odvolání členů dozorčí rady zvolených na návrh navrhovatelky nemůže dojít bez jejího souhlasu, nemá oporu ve stanovách ani nevyplývá z právních předpisů. Navrhovatelka obviňuje členy dozorčí rady z porušování pravidel střetu zájmů dle § 55 ZOK, aniž by tvrdila relevantní skutečnosti a označila důkazy dokládající toto tvrzení. Dne 15.05.2015 valná hromada rozhodla o odvolání členů dozorčí rady JUDr. Martina Š. a Ing. Dušana M., osob závislých na navrhovatelce a na skupině společností PHOENIX. Uvedení členové dozorčí rady nevykonávali funkci členů dozorčí rady s nezbytnou loajalitou vůči účastníkovi 1). Účastník 2) jednal při hlasování na valné hromadě 15.05.2015 v souladu s povinností loajality akcionáře, když umožnil odstranit stav nefunkčnosti dozorčí rady. Podle stanov k přijetí usnesení valné hromady o odvolání a volbě členů dozorčí rady se vyžaduje dvoutřetinová většina hlasů přítomných akcionářů. Uvedené platí bez ohledu na to, zda byly v době konání valné hromady platné a účinné stanovy ze dne 26.06.2014 nebo stanovy ze dne 13.09.2012 (odst. 11.4.2. stanov ze dne 26.06.2014 a článek 22. odst. 6 stanov ze dne 13.09.2012). Pro přijetí usnesení, jejichž neplatnosti se navrhovatelka domáhá, hlasoval akcionář, jenž disponoval 71,96 % přítomných hlasů. Valná hromada dne 10.01.2013 za členy dozorčí rady zvolila JUDr. Martina Š. a Ing. Dušana M. Jmenovaní působí jako partneři poradenské skupiny Rödl & Partner, jejichž součástí je i společnost Rödl & Partner, advokáti v.o.s. JUDr. Martin Š. vykonával i činnost advokáta trvale spolupracujícího s Rödl & Partner, advokáti v.o.s. a Ing. Dušan M. je zaměstnancem Rödl & Partner audit s.r.o. Poradenská skupina Rödl & Partner dlouhodobě poskytuje služby společnostem ze skupiny PHOENIX. Rödl & Partner, advokáti v.o.s. poskytuje právní služby navrhovatelce, jakož i společnosti PHOENIX lékárenský velkoobchod a.s. a JUDr. Petr N., společník pověřený obchodním vedením Rödl & Partner, advokáti v.o.s. byl společností PHOENIX International pověřen k jednání o prodeji akcií. Informace, týkající se vnitřních záležitostí účastníka 1), byly nebo mohly být přístupné společnosti Rödl & Partner, advokáti v.o.s., přičemž tato společnost poskytuje právní služby osobám, jejichž zájmy jsou v rozporu se zájmy účastníka 1). O úniku informací svědčí i skutečnost, že navrhovatelka se návrhem ze dne 09.09.2014 domáhá vyslovení neplatnosti vybraných usnesení přijatých valnou hromadou, konanou dne 26.06.2014, sp. zn. 42 Cm 130/2014. JUDr. Š. v rozporu se zájmy účastníka 1) poskytl navrhovatelce důkazní prostředek, a to e-mail předsedy představenstva účastníka 1) ze dne 11.06.2014, zaslaný JUDr. Martinu Š., jakožto předsedovi dozorčí rady. Objektivně existovalo důvodné podezření, že JUDr. Martin Š. a Ing. Dušan M. nevykonávali svou funkci člena dozorčí rady s nezbytnou loajalitou vůči účastníkovi 1). Dne 09.04.2015 dozorčí rada přijala usnesení, že dozorčí rada není schopna plnit své funkce, proto představenstvo účastníka 1) svolalo valnou hromadu, na jejíž pořad bylo zařazeno odvolání všech členů dozorčí rady a volba nových členů dozorčí rady s řádným zdůvodněním. Navrhovatelka dopisem ze dne 28.04.2015 účastníka 1) požádala, aby na pořad jednání valné hromady zařadil volbu tří členů dozorčí rady JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M. a Ing. Milana M. Protinávrhy navrhovatelky na volbu jí navrhovaných kandidátů do funkce členů dozorčí rady byly neurčité, protože neobsahovaly určení bodů pořadu jednání valné hromady, ke kterým se protinávrhy vztahují. Představenstvo odeslalo akcionářům „Oznámení o protinávrhu akcionáře a o návrhu kvalifikovaného akcionáře na zařazení záležitosti na pořad řádné valné hromady“. Při volbě orgánů valné hromady představenstvo účastníka 1) postupovalo v souladu se zákonem a stanovami účastníka 1), podle kterých se nejdříve hlasuje o návrhu svolavatele valné hromady. Navrhovatelka v protestech

neuvedla, v čem spatřuje porušení svých práv, zakotvených ve stanových, nespecifikovala porušení práv stanovených ve Smlouvě o joint venture, ani odkazem na určité ustanovení Smlouvy. Neurčitost protestu je i v případě, že usnesení valné hromady jsou v rozporu s dobrými mravy, pouze odkazem na obecná tvrzení o porušování Smlouvy o joint venture, stanov a porušování pravidel o střetu zájmů. Navrhovatelka v protestech k údajnému porušování pravidel o střetu zájmů podle § 55 ZOK nic nespecifikovala, konkrétní porušování pravidel o střetu zájmů neuvedla. Až v rámci návrhu na vyslovení neplatnosti valné hromady uvedla, že PharmDr. Petr N. působí ve společnostech, které s účastníkem 1) obchodují, např. ve společnosti Lékárna Quercus s.r.o., Mgr. Radim F. působí v Lékárně Sagena s.r.o., PharmDr. Kateřina M. ve společnosti M - PHARM s.r.o., aniž by o těchto obchodech byla informována dozorčí rada společnosti. Předmětem plnění z těchto smluv byly vždy dodávky léčiv a léčivých přípravků do lékáren za podmínek běžných v obchodním styku. Navrhovatelka byla o výše uvedených skutečnostech podrobně informována přípisem účastníka 1) ze dne 27.05.2015. Dozorčí rada byla o předmětných obchodech členů dozorčí rady informována. K tvrzení o porušení § 361 odst. 1 představenstvem, účastník 1) namítl, že představenstvo po obdržení protinávrhu navrhovatelky zaslalo akcionářům a zveřejnilo na internetových stránkách účastníka 1) „Oznámení o protinávrhu akcionáře a o návrhu kvalifikovaného akcionáře na zařazení záležitostí na pořad řádné valné hromady“ i stanovisko představenstva k protinávrhu akcionáře. Tato námitka navrhovatelky je irelevantní, neboť nebyla součástí protestu.

Akcionář nemůže být smlouvou ani stanovami přinucen k tomu, aby v rozporu s povinností akcionářské loajality hlasoval pro volbu členů dozorčí rady, u nichž vznikaly pochybnosti o dodržování povinností loajality vůči účastníkovi 1). Ke zneužití hlasovacího práva účastníka 2) proti zájmům účastníka 1) nedošlo, neboť účastník 2) jednal zcela v souladu se zájmy účastníka 1), když hlasoval za odvolání členů dozorčí rady, u nichž důvodně vznikaly pochybnosti o dodržování povinností loajality vůči společnosti. Účastník 1) namítal, že Smlouva o joint venture je neplatná z důvodu neurčitosti, protože odkazuje na přílohy, v nichž měl být specifikován předmět smlouvy. Přílohy však k originálu smlouvy připojeny nebyly. Smlouvou se akcionáři zavázali, že budou hlasovat pro návrhy předložené orgánem účastníka 1), čímž předem vyloučili své svobodné hlasování na valné hromadě. Dle ust. § 186d odst. 1 písm. b) obchodního zákoníku je neplatná dohoda, kterou se akcionář zavazuje, že bude hlasovat pro návrhy předkládané orgány společnosti. Neplatné je ujednání smlouvy, obsažené v odst. 5.3, podle něhož se navrhovatelka a účastník 2) „zavazují zajistit, aby předseda dozorčí rady byl zvolen na základě návrhu zahraničních členů dozorčí rady“. Smlouva o joint venture byla uzavřena v roce 2001, měněna v roce 2002, tedy na poměry této smlouvy je nutno aplikovat ust. § 186 d) obchodního zákoníku, účinného v době uzavření smlouvy. Účastník 1) namítal i zánik Smlouvy o joint venture z důvodu splnění rozvazovací podmínky, protože v termínu do 15.12.2001 nedošlo k uzavření kupní smlouvy o prodeji určené nemovitosti, neboť kupní smlouva byla uzavřena až 16.04.2002 a ke schválení jednacího řádu představenstva účastníka 1) dozorčí radou dosud nedošlo. K námitce navrhovatelky, že o jejich protinávrzích mělo být hlasováno před hlasováním o návrzích svolavatele, účastník 1) odkázal, že podle 11.10 stanov ze dne 26.06.2014, účinných ke dni konání valné hromady, se nejdříve hlasuje o návrhu svolavatele valné hromady. I z článku 9. odst. 1 stanov ze dne 13.09.2012 vyplývá, že se nejprve hlasuje o návrhu svolavatele valné hromady.

Účastník 2) navrhl zamítnutí návrhu z důvodu nedostatku aktivní věcně legitimace navrhovatelky pro neurčitost protestů vznesených navrhovatelkou proti napadeným usnesením valné hromady. Navrhovatelka v protestech proti usnesením, přijatých v rámci bodů 4 a 5, jimiž

byli odvoláni JUDr. Martin Š. a Ing. Dušan M. z funkce členů dozorčí rady a proti usnesením, přijatým pod body 10 až 15 o volbě PharmDr. Petra N., Mgr. Radima F., PharmDr. Kateřiny M., PharmDr. Vladana D. a PharmDr. Martina V. a PharmDr. Daniela Š. do funkcí členů dozorčí rady pouze obecně namítá porušení svých práv zakotvených ve stanovách účastníka 1), aniž by blíže specifikovala, o jaká práva se jedná. Namítá rozpor s dobrými mravy, který obecně dovozuje z porušení Smlouvy o joint venture, aniž by blíže uvedla, o jaké konkrétní porušení se má jednat a namítá porušování pravidel o střetu zájmů, aniž by uvedla, v čem toto porušení spatřuje. Protesty navrhovatelky jsou neurčité a nezpůsobilé založit účinky, které zákon s protesty podle § 424 ZOK spojuje. Důsledkem neurčitosti protestu je následek předvídaný v § 553 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tzn., že jde o zdánlivé jednání nevyvolávající žádné právní účinky. Podle § 428 ZOK může být důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady pouze rozpor přijatého usnesení s právními předpisy, rozpor se stanovami, nebo rozpor s dobrými mravy. Valná hromada se v době svého konání řídila Stanovami z roku 2014. O vyslovení neplatnosti usnesení o změně stanov přijatých valnou hromadou v roce 2014 bylo rozhodnuto až dne 11.06.2015 usnesením Krajského soudu v Ostravě, č. j. 42 Cm 130/2014-222. V době konání valné hromady byl účastník 1) v dobré víře, že změna stanov byla platně přijata. Navrhovatelka se patrně dovolává porušení ust. Článku XXII. odst. 6. stanov z roku 2012. Předmětné ustanovení stanov zakládá příslušnému akcionáři pouze právo nominovat určitý počet členů dozorčí rady, nikoli povinnost ostatních akcionářů hlasovat tak, aby byl návrh schválen. Taková dohoda akcionářů by byla pro rozpor se zákonem neplatná. Platnost stanov nutno posuzovat podle právní úpravy v době jejich přijetí. Stanovy 2012 byly přijaty dne 13.09.2012, za účinnosti obchodního zákoníku, ve znění platném do 31.12.2012 . Ust. § 186 d) obch. zák., výslovně prohlašuje za neplatné určité typy dohod o výkonu hlasovacích práv. Je třeba článek XXII. odst. 6 Stanov 2012 posuzovat též s ohledem na ust. § 574 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., účinného do 31.12.2012, podle něhož je neplatná jakákoliv dohoda, kterou se někdo vzdává práv, jež mohou v budoucnu teprve vzniknout. Stanovy nemohou akcionáře zavázat ke konkrétnímu hlasování vůbec, neboť by tím bylo v daném případě vyloučeno jedno ze základních práv akcionářů. Ani stanovy z roku 2014, ani stanovy 2012, nezakládají právo navrhovatelky na volbu tří členů dozorčí rady.
Účastník 2) namítl, že navrhovatelka v protestech konkrétní námitky k údajnému rozporu se Smlouvou o joint venture či dobrými mravy neuvedla, přičemž uvedl, že aplikace korektivu dobrých mravů nebude přicházet v úvahu i v případech, kdy jednání odporuje smluvně převzatému závazku, neboť v takovém případě zákon předvídá jiné mechanismy nápravy, než vyslovení neplatnosti daného jednání pro rozpor s dobrými mravy (např. náhradu škody či smluvní pokuty a jiné).

K návrhu, jímž se navrhovatelka domáhá určení, že k hlasům účastníka 2) při přijetí napadených usnesení se nepřihlíží, účastník 2) namítal, že nebyly splněny podmínky, a to právní zájem navrhovatelky na požadovaném určení a zneužití hlasovacího práva akcionáře k újmě celku (§ 212 odst. 2 o.z., v návaznosti na § 244 odst. 2 ZOK). Navrhovatelka k právnímu zájmu na určení, že k hlasům účastníka 2) se případ napadených usnesení nepřihlíží, pouze uvedla, že hlasováním účastníka 2) byla znemožněna realizace práv navrhovatelky, zakotvených ve stanovách a ve Smlouvě o joint venture, a že jako kvalifikovaný akcionář má zájem na tom, aby podnikatelská činnost účastníka 1) byla řízena a kontrolovala odpovídajícími orgány při šetření práv a oprávněných zájmů všech akcionářů. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatelka nemůže mít právní zájem na požadovaném určení, protože ustanovení § 212 odst. 2) o.z. zneužívá k prosazení svých partikularních zájmů. Od valné hromady 26.06.2014 se navrhovatelka snaží paralyzovat přizpůsobení korporačního statusu účastníka 2) nové právní

úpravě. Podmínkou pro vyslovení, že se k hlasům akcionáře pro určitý případ nepřihlíží, je kromě zneužití práva též existence újmy, která v důsledku daného zneužití akciové společnosti vznikla. Navrhovatelka ani v návrhu neuvádí, v čem konkrétně má újma Společnosti spočívat. Tvrzenou existenci újmy či zneužití akcionářských práv navrhovatelka nijak nedokládá.

Navrhovatelka k vyjádřením účastníků 1) a 2) uvedla, že se neplatnosti usnesení valné hromady dovolává mimo jiné z důvodu porušení dobrých mravů, protože jednání v rozporu s převzatými smluvními povinnostmi, je jednáním porušujícím základní zásady občanského zákoníku (§ 3 odst. 2 písm. d/ o.z.). Podle stanov Společnosti musí být všichni členové dozorčí rady voleni na návrh akcionářů, což při napadených usneseních valné hromady nebylo splněno, neboť všichni členové dozorčí rady byli voleni na návrh představenstva. Dozorčí rada Společnosti dle stanov volí představenstvo, tj. právě volbou členů představenstva v poměru, na kterém se dle stanov a Smlouvy o joint venture mají podílet oba akcionáři, zaručuje funkčnost dozorčí rady, její nezávislost na představenstvu. Postupem účastníků 1) a 2) došlo k vyřazení vlivu navrhovatelky na řízení Společnosti. Navrhovatelka namítla, že soukromoprávní nároky mezi navrhovatelkou a účastníkem 2), vyplývající ze Smlouvy o joint venture i otázka platnosti Smlouvy o joint venture, mohou být s ohledem na rozhodčí doložku řešeny rozhodčím soudem při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR. Smlouva o joint venture nepředstavuje nedovolenou dohodu o výkonu hlasovacích práv ve smyslu § 186 d) obchodního zákoníku, neboť nedovolené jsou ty dohody o výkonu hlasovacích práv, které zavazují akcionáře hlasovat podle pokynu členů orgánů nebo určitým způsobem hlasovat, jestliže obdrží od společnosti protiplnění. V daném případě však byl postup opačný. Akcionáři, tj. navrhovatelka a účastník 2), se dohodli na výkonu hlasovacích práv o určité záležitosti ve vzájemné shodě a zavázali účastníka 1), který je třetí stranou dohody, k tomu, aby připravil a valné hromadě předložil ke schválení stanovy, které budou v souladu s uzavřenou Smlouvou o joint venture. Nejedná se o případ, kdy by akcionář podléhal vlivu společnosti, ale naopak o dohodu akcionářů o společném vlivu na akciovou společnost. Protože otázkou platnosti Smlouvy o joint venture se Krajský soud v Ostravě se zabýval v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 103/2009, jedná se o překážku věci pravomocně rozhodnuté.

K důkazu provedl soud následující listiny:

Z pozvánky na valnou hromadu účastníka 1) ze dne 09.04.2015, konanou dne 15.05.2015, bylo zjištěno, že na programu jednání bylo mimo jiné:

- pod body 2. – 7. odvolání členů dozorčí rady JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M., Mgr. Radima F., PharmDr. Petra N., Mgr. Ley L. a PharmDr. Kateřiny M., návrh na odvolání JUDr. Martina Š. a Ing. Dušana M. zdůvodněn pochybnostmi o loajalitě vůči účastníkovi 1). Návrh na odvolání členů dozorčí rady N., L., M., F., představenstvo zdůvodnilo pochybnostmi o schopnosti dozorčí rady plnit své funkce.
- pod body 8. – 13. volba PharmDr. Petra N., Mgr. Radima F., PharmDr. Kateřiny M., PharmDr. Vladana D., PharmDr. Martina V. a PharmDr. Daniela Š., do funkcí členů dozorčí rady. K návrhu na jmenování jednotlivých členů dozorčí rady představenstvo uvedlo, že navržené osoby splňují zákonné podmínky pro výkon funkce člena dozorčí rady a odkázalo na profesní životopisy v příloze pozvánky. Profesní životopisy navržených členů obsahují dosažené vzdělání a pracovní zkušenosti, také uvedení funkcí či majetkových účastí, u PharmDr. Petra N., že působí jako člen dozorčí rady účastníka 1), člen představenstva účastníka 2), jednatel Lékárna Quercus s.r.o., Stavovská s.r.o., člen dozorčí rady Galmet a.s., THERÁPON 98, a.s. a Sanovia, a.s., u Mgr. Radima F., že je jednatelem Lékárna Sagena s.r.o., THERÁPON REAL s.r.o., Gaudium Frýdek-Místek, s.r.o., Stavovská s.r.o. a člen představenstva THERÁPON 98,

a.s. a člen představenstva účastníka 2) člen dozorčí rady ve společnostech Sanovia, a.s. a účastníka 1), PharmDr. M. je lékárníkem v M - PHARM s.r.o., členka dozorčí rady účastníka 1) a jednatelka společnosti Mgr. Ilona M., s.r.o., PharmDr. Vladan D. pracoval jako vedoucí lékárny MEPHACENTRUM, a.s., byl jednatelem Lékárna ARNIKA Ostrava s.r.o., PharmDr. Martin V., je spoluvlastníkem Lékárny U Matky Boží v Brušperku a lékárny v Kozlovicích a společník a jednatel PD PAL s.r.o.

Z notářského zápisu NZ 235/2015 ze dne 15.05.2015 bylo zjištěno:
- na valné hromadě byli přítomni dva akcionáři, kteří disponují celkem 68.480 hlasy, z celkového počtu 68.560 hlasů, což je 99,88 % hlasů, a to účastník 2) s 49.280 hlasy a navrhovatelka s 19.200 hlasy,
- pod bodem 4. pořadu jednání valná hromada odvolala z funkce člena dozorčí rady společnosti JUDr. Martina Š., pro přijetí rozhodnutí hlasovalo 49.280 hlasů (účastník 1), což představuje 71,96 % hlasů přítomných akcionářů, nikdo se nezdržel hlasování, proti přijetí rozhodnutí hlasovalo 19.200 hlasů (navrhovatelka),
- pod bodem 5. pořadu jednání valná hromada odvolala z funkce člena dozorčí rady Ing. Dušana M., pro přijetí rozhodnutí hlasovalo 49.280 hlasů (účastník 1), což představuje 71,96 % hlasů přítomných akcionářů, nikdo se nezdržel hlasování, proti přijetí rozhodnutí hlasovalo 19.200 hlasů (navrhovatelka),
- pod body 6 až 9 pořadu jednání valná hromada, vždy samostatným usnesením, odvolala z funkce členů dozorčí rady Mgr. Radima F., PharmDr. Petra N., Mgr. Leu L., PharmDr. Kateřinu M., pro přijetí rozhodnutí hlasovalo vždy 68.840 hlasů, což představuje 100% hlasů přítomných akcionářů,
- pod body 10 až 15 pořadu jednání valná hromada, vždy samostatným usnesením a hlasováním zvolila za členy dozorčí rady PharmDr. Petra N.(10), Mgr. Radima F. (11), PharmDr. Kateřinu M. (12), PharmDr. Vladana D. (13), PharmDr. Martina V. (14), PharmDr. Daniela Š. (15). Při hlasování o bodech programu 10 až 15 bylo přítomno 68.480 hlasů, což představuje 99,88 % základního kapitálu, rozhodný počet hlasů pro přijetí je 45.653 hlasů. Pro přijetí rozhodnutí hlasovalo celkem 49.280 hlasů (účastník 2), což představuje 71,96 % přítomných hlasů, nikdo se nezdržel hlasování a proti přijetí rozhodnutí hlasovalo 19.200 hlasů (navrhovatelka),
- předseda valné hromady konstatoval, že navrhovatelka zaslala dne 28.04.2015 účastníku 1) „Oznámení o protinávrhu akcionáře o návrhu kvalifikovaného akcionáře na zařazení záležitostí na pořad jednání valné hromady“. Protinávrh akcionáře byl zveřejněn dne 07.05.2015 na internetových stránkách účastníka 1). Navrhovatelka požadovala, aby o protinávrzích bylo hlasováno vždy před návrhy svolavatele a navrhla, aby o protinávrhu na volbu JUDr. Martina Š. před návrhem na volbu PharmDr. Petra N. a protinávrhu na volbu Ing. Dušana M. před návrhem na volbu Mgr. Radima F., o protinávrhu na volbu Ing. Milana M. před návrhem na volbu PharmDr. Daniela Š. K přednesení Zprávy o činnosti dozorčí rady, předseda dozorčí rady JUDr. Martin Š. sdělil, že zaslal k činnosti dozorčí rady Dopis akcionářům a představenstvu účastníka 1) ze dne 20.04.2015 a uvedl že dozorčí rada účastníka 1) na svém zasedání 09.04.2015 vyslovila na základě hlasování neschopnost vykonávat činnost dozorčí rady,
- proti usnesení o odvolání JUDr. Martina Š. z dozorčí rady navrhovatelka vznesla protest, neboť došlo k porušení platných stanov a porušení dobrých mravů i Smlouvy o joint venture a porušení práv kvalifikovaného akcionáře. Navrhovatelka protest upřesnila tak, že se jedná o porušení ustanovení stanov, která zaručují tomuto akcionáři právo volby tří členů dozorčí rady,
- proti usnesení o odvolání Ing. Dušana M. z funkce člena dozorčí rady navrhovatelka vznesla protest, neboť došlo k porušení platných stanov a porušení dobrých mravů i Smlouvy o joint venture a je porušením práv kvalifikovaného akcionáře, protože Ing. Dušan M. byl zvolen do

funkce člena dozorčí rady na návrh kvalifikovaného akcionáře, k jeho odvolání došlo bez souhlasu tohoto akcionáře,
- proti usnesením o volbách PharmDr. Petra N., Mgr. Radima F., PharmDr. Kateřiny M., PharmDr. Vladana D., volbě PharmDr. Martina V. a PharmDr. Daniela Š. do funkce členů dozorčí rady navrhovatelka protestovala. Požadovala, aby bylo nejprve hlasováno o jejich protinávrzích, neboť tak dojde k naplnění Smlouvy o joint venture a stanov a bude umožněno realizovat práva akcionáře, zakotvené ve výše jmenovaných listinách. Proti jednotlivým usnesením vznesla obsahově stejné protesty, ve kterých uvedla, že usnesení jsou v rozporu se stanovami, dobrými mravy, porušením Smlouvy o joint venture. Rozpor s dobrými mravy spatřuje v tom, že zvolení členové dozorčí rady dlouhodobě porušovali pravidla o střetu zájmu podle § 55 zákona o obchodních korporacích, a že volby považuje za zneužití práv majoritního akcionáře.

Z listiny přítomných na valné hromadě, která je přílohou č. 3 notářského zápisu, bylo zjištěno, že valné hromady se zúčastnil účastník 2) s 49.280 hlasy, což je 71,88 % z celkového počtu hlasů a navrhovatelka s 19.200 hlasy, což je 28 % z celkového počtu hlasů.

Ze zápisu z řádné valné hromady konané dne 15.05.2015, pořízeného společností, soud zjistil:
- byli přítomni akcionáři disponující celkem 99,88 % hlasů, tj. 68.480 hlasů z celkového počtu 68.560 hlasů,
- navrhovatelka požadovala, aby o jejich protinávrzích na volbu JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M., a Ing. Milana M. bylo hlasováno před návrhy na volbu členů dozorčí rady na základě návrhu představenstva – svolavatele,
- JUDr. Š., předseda dozorčí rady, uvedl, že dozorčí rada odhlasovala svou neschopnost vykonávat funkci na jednání dne 09.04.2015,
- pod body 4. a 5. zápisu valná hromada odvolala členy dozorčí rady JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M., u obou usnesení pro přijetí rozhodnutí hlasovalo 49.280 hlasů (účastník 1), což představuje 71,96 % hlasů přítomných akcionářů, nikdo se nezdržel hlasování, proti přijetí rozhodnutí hlasovalo 19.200 hlasů (navrhovatelka),
- proti rozhodnutím o odvolání JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M. z funkce členů dozorčí rady navrhovatelka vznesla protesty, neboť došlo k porušení platných stanov, porušení dobrých mravů i Smlouvy o joint venture a porušení práv kvalifikovaného akcionáře, protože stanovy zaručují tomuto akcionáři právo volby tří členů dozorčí rady a jde o porušení práv kvalifikovaného akcionáře, protože Ing. Dušan M. byl zvolen do funkce člena dozorčí rady na návrh kvalifikovaného akcionáře, k jeho odvolání došlo bez souhlasu tohoto akcionáře,
- pod body 10 až 15 pořadu jednání valná hromada, vždy samostatným usnesením a hlasováním zvolila za členy dozorčí rady PharmDr. Petra N.(10), Mgr. Radima F. (11), PharmDr. Kateřinu M. (12), PharmDr. Vladana D. (13), PharmDr. Martina V. (14), PharmDr. Daniela Š. (15). Při hlasování o bodech programu 10 až 15 bylo přítomno 68.480 hlasů, což představuje 99,88 % základního kapitálu, rozhodný počet hlasů pro přijetí je 45.653 hlasů. Pro přijetí rozhodnutí hlasovalo celkem 49.280 hlasů (účastník 2), což představuje 71,96 % přítomných hlasů, nikdo se nezdržel hlasování a proti přijetí rozhodnutí hlasovalo 19.200 hlasů (navrhovatelka), o všech členech dozorčí rady bylo hlasováno odděleně,
- před hlasováním pod body 10 až 15 zápisu navrhovatelka vždy požadovala, aby o jejich protinávrzích bylo hlasováno vždy před hlasováním o návrzích svolavatele (představenstva), předseda valné hromady sdělil, že podle odst. 11.10. stanov (2014) i podle odst. 9.1 stanov ze dne 13.09.2012 se hlasuje nejdříve o návrhu svolavatele,

- proti každému z usnesení o volbě nových členů dozorčí rady, pod body 10 až 15 zápisu, navrhovatelka vznesla protest, protože došlo k porušení jejich práv zakotvených ve stanovách a Smlouvě o joint venture ze dne 30.11.2001, usnesení je neplatné pro rozpor se stanovami a s dobrými mravy, protože u členů dozorčí rady docházelo dlouhodobě k porušování pravidel o střetu zájmu podle § 55 zákona o obchodních korporacích,
- o protinávrzích navrhovatelky na volbu členů dozorčí rady již nebylo hlasováno.

Ze Smlouvy o joint venture ze dne 30.11.2001, bylo zjištěno, že navrhovatelka, účastník 1) a účastník 2), uzavřeli uvedenou smlouvu, jejímž účelem je stanovit závazky všech stran a podmínky níže uvedené transakce. Transakcí se rozumí soubor dílčích kroků, při nichž a) bude schváleno zvýšení základního kapitálu účastníka 1) nové stanovy společnosti, schválení jednacího řadu dozorčí rady a představenstva, prodej pobočky a prodej podílu.

Podle článku 5.1 Smlouvy dozorčí rada účastníka 1) bude mít šest členů. Podle článku 5.2. navrhovatelka má právo navrhnout valné hromadě k volbě dva členy dozorčí rady. Tito členové budou nazýváni také „zahraniční členové dozorčí rady“. Navrhovatelka a účastník 2) se zavazují hlasovat na valné hromadě tak, aby navržení zahraniční členové dozorčí rady byli zvoleni členy dozorčí rady Společnosti. Podle 5.3. se navrhovatelka a účastník 2) zavazují zajistit, aby předseda dozorčí rady byl zvolen na základě návrhu zahraničních členů dozorčí rady.

Ze zápisu o jednání dozorčí rady společnosti PHARMOS, a.s. ze dne 09.04.2015, jehož se účastnilo i představenstvo, bylo zjištěno, že byla diskutována nesouladná stanoviska členů dozorčí rady JUDr. Š. a Ing. M. a stanovisko členů dozorčí rady F., N., M. a L. ohledně střetu zájmů či ohledně platnosti volby členů dozorčí rady s ohledem na návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady z června roku 2014. Nesoulad mezi členy dozorčí rady vedl k hlasování o návrhu Mgr. F., zda je či není dozorčí rada schopna plnit své funkce bez uvedení důvodu a o návrhu JUDr. Š., že dozorčí rada není schopna plnit své funkce, z důvodu podjatosti čtyř členů dozorčí rady F., N., M. a L., jako akcionářů účastníka 2). Ze zápisu je evidentní, že rozpor mezi členy dozorčí rady je dán tím, že členové dozorčí rady, kteří mají vztah účastníkovi 2), vždy hlasují proti návrhům členů dozorčí rady zvolených na základě návrhu navrhovatelky, tedy JUDr. Š. a Ing. M. Ze zápisu se podává, že dozorčí rada konstatovala, že není schopna dále plnit své funkce.

Z oznámení o protinávrhu kvalifikovaného akcionáře ze dne 07.05.2015 bylo zjištěno, že představenstvo publikovalo protinávrh navrhovatelky na volbu tří členů dozorčí rady, JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M. a Ing. Milana M. k bodům 8, 9, 10 pořadu jednání valné hromady.

Z knihy akcionářů bylo zjištěno, že akcie emitentované účastníkem 1), vlastní účastník 2), navrhovatelka, Eva K., Anton T. a PharmDr. Helena V.

Ze stanov ke dni 13.09.2012, které navrhovatelka podle návrhu, došlého soudu dne 04.08.2015, článek III., 3 stanovy prohlásila za poslední platně schválené stanovy) bylo zjištěno:
- podle článku 9 odst. 1 stanov, věta druhá, hlasuje se nejprve o návrhu svolavatele valné hromady,
- podle článku 12. odst. 7 stanov, dvoutřetinová většina je zapotřebí při rozhodování o volbě či odvolání dozorčí rady,

- podle článku 12.11 stanov, o rozhodnutí podle odstavců 6 – 9 musí být pořízen notářský zápis. Notářský zápis o rozhodnutí o změně stanov musí obsahovat též schválený text stanov, - podle článku 22.6 stanov, valná hromada volí dozorčí radu z návrhů předložených akcionáři společnosti s tím, že zahraniční akcionář společnosti, mající nejméně 20 % všech hlasů, má právo předložit návrh na volbu tří členů dozorčí rady. Pouze členové dozorčí rady zvoleni na návrh tohoto akcionáře mají právo předkládat návrh na volbu předsedy dozorčí rady dle článku 22.5. Dozorčí rada podle článku 22.5. volí ze svého středu svého předsedu a místopředsedu.

Z notářského zápisu NZ 440/2014 bylo zjištěno:
- dne 26.06.2014 se konala valná hromada, která rozhodla o změně obsahu stanov,
- podle článku 11.4. stanov 2014, valná hromada rozhoduje alespoň dvěma třetinami hlasů přítomných akcionářů o volbě či odvolání členů dozorčí rady (11.4.2.),
- podle článku 11.10. hlasování probíhá aklamací, ledaže by valná hromada se usnesla jinak. Při projednávání jednotlivých bodů programu valné hromady se nejprve hlasuje o návrhu svolavatele valné hromady a je-li svolavatel odlišný od představenstva, pak o návrhu představenstva.

Z rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.06.2015, č. j. 42 Cm 130/2014-222, které nabylo právní moci dne 15.12.2015, soud zjistil, že usnesení valné hromady účastníka 1), ze dne 26.06.2014, v bodu 13. zápisu z jednání valné hromady o schválení změn stanov účastníka 1) v souladu s novelizací občanského zákoníku a účinnosti zákona o obchodních korporacích a družstvech, je neplatné.

Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.04.2010, č. j. 15 Cm 103/2009-72, který nabyl právní moci dne 03.05.2011, soud rozhodl o zamítnutí žaloby Ing. Jana Š. o určení neplatnosti Smlouvy o joint venture ze dne 30.11.2001, ve znění dodatku č. 1 ze dne 10.12.2002, uzavřené mezi navrhovatelkou a účastníkem 2), z důvodu nedostatku naléhavého právního zájmu žalobce na požadovaném určení neplatnosti smlouvy.

Podle § 424 ZOK odst. 1 neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě.

Podle § 212 obč. zák., zneužije-li člen korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh, toho kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena se pro určitý případ nepřihlíží.

Po stránce skutkové bylo v řízení prokázáno:
Shodnými tvrzeními účastníků bylo prokázáno, že navrhovatelka vlastní akcie, které představují 28 % a účastník 2) vlastní akcie, které představují 71,88 % a základního kapitálu účastníka 1) podíly na hlasovacích právech. Tyto skutečnosti jsou prokázány i notářským zápisem o průběhu valné hromady a zápisem o konání valné hromady, pořízeným účastníkem 1) ze dne 15.05.2015. Knihou akcionářů bylo prokázáno, že akcie emitentované účastníkem 1) vlastní kromě navrhovatelky a účastníka 2) i Eva K., Anton T. a PharmDr. Helena V. Zápisem o jednání dozorčí rady ze dne 09.04.2015, jehož se účastnilo i představenstvo, bylo prokázáno, že dozorčí rada konstatovala, že není schopna dále plnit své funkce. Představenstvo pozvánkou ze dne 09.04.2015 svolalo valnou hromadu na 15.05.2015, na jejímž pořadu jednání bylo mimo

jiné odvolání stávajících členů dozorčí rady a volba nových členů dozorčí rady. Součástí pozvánky byly profesní životopisy kandidátů s uvedením v orgánech právnických osob. Protinávrh navrhovatelky na volbu tří členů dozorčí rady JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M. a Ing. Milana M., představenstvo uveřejnilo na webových stránkách ze dne 07.05.2015. Notářským zápisem NZ 235/2015 ze dne 15.05.2015 i zápisem z valné hromady, konané dne 15.05.2015, pořízeným společností, bylo prokázáno, že valné hromady se účastnila navrhovatelka a účastník 2) tj. akcionáři disponující 68.480 hlasů z celkového počtu 68.560 hlasů. Navrhovatelka požadovala, aby o protinávrzích na volbu členů dozorčí rady bylo hlasováno před návrhy na volbu členů dozorčí rady na základě návrhu představenstva – svolavatele. Valná hromada vždy samostatným usnesením odvolala všechny stávající člena představenstva. Proti rozhodnutím o odvolání JUDr. Martina Š., Ing. Dušana M. z funkce členů dozorčí rady navrhovatelka vznesla protesty, v nichž namítala porušení platných stanov, porušení dobrých mravů i Smlouvy o joint venture a porušení práv kvalifikovaného akcionáře, protože stanovy zaručují tomuto akcionáři právo volby tří členů dozorčí rady a protože uvedení členové dozorčí rady byli zvoleni do funkce člena dozorčí rady na návrh kvalifikovaného akcionáře a k jejich odvolání došlo bez souhlasu tohoto akcionáře. Pod body 10 až 15 pořadu jednání valná hromada, vždy samostatným usnesením, zvolila členy dozorčí rady PharmDr. Petra N., Mgr. Radima F., PharmDr. Kateřinu M., PharmDr. Vladana D., PharmDr. Martina V., PharmDr. Daniela Š. Navrhovatelka požadovala, aby o jejich protinávrzích bylo hlasováno vždy před hlasováním o návrzích svolavatele. S odkazem na stanovy čl. 11.10 stanov (2014) i čl. 9.1 stanov (2012) bylo hlasováno nejdříve o návrhu svolavatele. Proti každému z usnesení o volbě nových členů dozorčí rady, navrhovatelka vznesla protesty, v nichž uvedla, že došlo k porušení jejich práv zakotvených ve stanovách a Smlouvě o joint venture, a že usnesení je neplatné pro rozpor se stanovami a dobrými mravy, protože u členů dozorčí rady docházelo dlouhodobě k porušování pravidel o střetu zájmu podle § 55 zákona o obchodních korporacích. Obsah přijatých usnesení a protestů na valné hromadě, konané dne 15.05.2015, byl prokázán oběma zápisy shodně, soud neshledal významné rozdíly v zápisech, které by skutkový stav neprokazovaly tak, jak je to popsáno shora ve skutkových zjištěních. Je nutno uvést, že podle stanov z roku 2012, tak podle stanov z roku 2014, rozhoduje-li valná hromada o volbě členů dozorčí rady, má být o těchto usneseních pořízen notářský zápis (článek 12.11 stanov). Proto je i námitka navrhovatelky, že o průběhu valné hromady nemusel být pořízen notářský zápis nesprávná. Stanovami bylo prokázáno, že podle článku čl. 9.1 stanov ze dne 13.09.2012 i podle čl.11.10 stanov schválených v roce 2014 se vždy hlasuje nejdříve o návrhu svolavatele. Usnesení o změně stanov, schválených valnou hromadou v roce 2014, bylo prohlášeno neplaným až rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.06.2015, č. j. 42 Cm 130/2014-222, které nabylo právní moci dne 15.12.2015. Z uvedeného je zřejmé, že v době konání valné hromady dne 15.05.2015, byly pro účastníka 1) platné a účinné stanovy schválené v roce 2014. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.04.2010, č. j. 15 Cm 103/2009-72, který nabyl právní moci dne 03.05.2011, soud zamítl žalobu Ing. Jana Š. o určení neplatnosti Smlouvy o joint venture ze dne 30.11.2001, ve znění dodatku č. 1 ze dne 10.12.2002, uzavřené mezi navrhovatelkou a účastníkem 2), z důvodu nedostatku naléhavého právního zájmu žalobce na požadovaném určení neplatnosti smlouvy. Toto rozhodnutí soudu nezakládá překážku věci pravomocně rozhodnuté, protože se soud otázkou platnosti či neplatnosti smlouvy nezabýval. Mezi účastníky není spor o tom že dne 30.11.2001 navrhovatelka, účastník 1) a účastník 2) uzavřeli Smlouvou o joint venture. Spor je ohledně platnosti, účinnosti a vázanosti smluvních stan smlouvou. Podle článku 5.2. navrhovatelka má právo navrhnout valné hromadě k volbě dva členy dozorčí rady. Navrhovatelka a účastník 2) se zavazují hlasovat na valné hromadě tak, aby navržení zahraniční členové dozorčí rady byli zvoleni členy dozorčí rady.

Navrhovatelka svým návrhem ve věci spojila ke společnému projednání dva samostatné nároky. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (§ 428 ZOK v souvislosti s § 260 obč. zák.) a návrh, že k hlasům určitého akcionáře se pro určitý případ nepřihlíží (§ 212 odst. 2 obč. zák.). Účastníkem řízení ve věci vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je pouze akciová společnost, o jejíž valnou hromadu se jedná, nikoli její akcionáři. V tomto konkrétním případě soud návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 15.05.2015 vůči účastníkovi 2) zamítl, pro nedostatek jeho pasívní věcné legitimace.

Podle ustanovení § 424 ZOK se nemůže akcionář neplatnosti usnesení valné hromady domáhat, nebyl-li proti usnesení vznesen protest. K důvodům, které nebyly uplatněny na valné hromadě formou protestu, soud v řízení o návrhu akcionáře na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady nepřihlíží, a to ani tehdy jsou-li důvody dány a zakládají neplatnost usnesení valné hromady. Neplatnost usnesení může být soudem přezkoumána pouze z důvodů, které byly uplatněny formou protestu. V protestu musí být určitě a srozumitelně popsány okolnosti, v nichž protestující spatřuje důvody neplatnosti usnesení valné hromady. Důvody uvedené v protestu vymezují rozsah a předmět přezkumu platnosti či neplatnosti napadených usnesení.

Účastník 1) namítal neurčitost protestů, protože navrhovatelka neuvedla, v čem spatřuje porušení svých práv, zakotvených ve stanovách, nespecifikovala porušení práv stanovených ve Smlouvě o joint venture, ani odkazem na určité ustanovení Smlouvy. Tato námitka účastníka 1) je nedůvodná. Protesty vznesené na valné hromadě navrhovatelkou jsou určité, neboť navrhovatelka se při hlasování o napadených usneseních domáhala, aby bylo hlasováno nejprve o jejich kandidátech a uvedla, že má právo nominovat k volbě do dozorčí rady tři členy s odkazem na Smlouvu o joint venture a stanovy společnosti. I když přesně neuvedla porušení jakého článku Smlouvy či stanov se dovolává, je nepochybné, že se dovolávala ujednání Smlouvy týkající se volby členů dozorčí rady, protože o jejich odvolání či volbu šlo, když uvedla, že bylo porušeno právo kvalifikovaného akcionáře navrhnout k volbě do dozorčí rady tři členy. Akcionář má v protestu uvést důvody zpochybňující platnost přijatých usnesení a své důvody navrhovatelka v protestech uplatnila.

Dovolává-li se navrhovatelka neplatnosti usnesení valné hromady z důvodu porušení jejího práva nominovat k volbě do dozorčí rady tři členy, případně, že k odvolání členů dozorčí rady jí nominovaných došlo bez jejího souhlasu, není důvod neplatnosti usnesení z důvodu porušení Smlouvy o joint venture dán. Jednak byl protinávrh na volbu jí navržených kandidátů řádně publikován. Smlouva o joint venture, uzavřená mezi účastníky tohoto řízení, obsahuje ujednání o vzájemných vztazích akcionářů – navrhovatelky a účastníka 2), i když je jednou ze smluvních stran i společnost, společnost nezavazuje, neboť stanoví práva a povinnosti navrhovatelky a účastníka 2) vůči sobě. Z důvodu nedodržení smlouvy akcionáři (navrhovatelka a účastník 2), nelze vyslovit neplatnost usnesení valné hromady, protože ze Smlouvy o joint venture vyplývají pouze závazky mezi navrhovatelkou a účastníkem 2). Soud souhlasí s názorem navrhovatelky, že Smlouva o joint venture nepředstavuje nedovolenou dohodu o výkonu hlasovacích práv ve smyslu § 186 d) obchodního zákoníku, protože nezavazuje akcionáře hlasovat podle pokynu členů orgánu účastníka 1) nebo určitým způsobem hlasovat, jestliže obdrží od společnosti protiplnění. Navrhovatelka a účastník 2) se Smlouvou o joint venture dohodli na výkonu hlasovacích práv o určité záležitosti ve vzájemné shodě. Nejedná se o případ, kdy by akcionář podléhal vlivu společnosti, ale naopak o dohodu akcionářů o společném vlivu na akciovou společnost. K tomu soud dodává, že taková dohoda zavazuje akcionáře, nikoli akciovou

společnost. Nedodržení obligačních závazků z této dohody akcionáři nelze uplatnit vůči společnosti, neboť společnost žádnými hlasovacími právy nedisponuje a chování svých akcionářů při hlasování na valné hromadě ovlivnit nemůže, jinak by šlo o nedovolenou dohodu o výkonu hlasovacích práv. Soud se otázkou platnosti či neúčinnosti Smlouvy o joint venture nezabýval, neboť na vyřešení této otázky rozhodnutí ve věci nezáleží. Pokud se navrhovatelka dovolává svého práva ze Smlouvy o joint venture, ohledně práva navrhnout k volbě tři členy dozorčí rady a povinnosti účastníka 2) pro její návrh hlasovat, pak toto právo může navrhovatelka uplatnit pouze vůči účastníkovi 2), který disponuje hlasovacími právy, nikoli vůči účastníkovi 1). Nedodržení Smlouvy o joint venture o uplatnění vlivu akcionářů na společnost, společnost nezavazuje a není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti.

Navrhovatelka se domáhala vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady z důvodu porušení stanov účastníka 1), protože nebylo o jejím návrhu na volbu jí navržených kandidátů hlasováno před hlasováním o návrhu představenstva. Tímto jednáním stanovy porušeny nebyly, protože jak podle stanov z roku 2012, tak podle stanov schválených v roce 2014 (platných v době konání valné hromady), se nejdříve hlasuje o návrhu svolavatele. Tento důvod k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady dán nebyl. Navrhovatelka se dovolávala neplatnosti i z důvodu, že byli odvoláni členové dozorčí rady JUDr. Š. a Ing. M. bez souhlasu navrhovatelky. Zápisem z jednání dozorčí rady bylo prokázáno, že dozorčí rada konstatovala, že není schopna plnit své funkce pro rozpory mezi jednotlivými členy. Bylo logickým důsledkem takového sdělení dozorčí rady, že představenstvo svolalo valnou hromadu, na níž byli členové dozorčí rady odvoláni. Z žádného ustanovení zákona, ani stanov společnosti nevyplývá, že by člen dozorčí rady nemohl být odvolán bez uvedení důvodu. Taktéž není v žádném ustanovení zákona či stanov společnosti uvedeno, že člen dozorčí rady může být z funkce odvolán jen z důvodů vymezených v zákoně či stanovách, případně jen se souhlasem kvalifikovaného akcionáře. Odvoláním členů dozorčí rady k porušení stanov či zákona ani Smlouvy o joint venture nedošlo. Žádné ustanovení stanov účastníka 1) nedává navrhovatelce právo, aby jí navrhovaní kandidáti do dozorčí rady byli valnou hromadou zvoleni. Rovněž ze stanov účastníka 1) nevyplývá, že k odvolání členů dozorčí rady, zvolených na návrh navrhovatelky, nemůže dojít bez souhlasu navrhovatelky.

Navrhovatelka se domáhala vyslovení neplatnosti napadených usnesení pro jejich rozpor s dobrými mravy, protože jednání v rozporu s převzatými smluvními povinnostmi, je jednáním porušujícím základní zásady občanského zákoníku (§ 3 odst. 2 písm. d/ o.z.). Jak bylo uvedeno shora, Smlouva o joint venture ohledně vykonání hlasovacího práva může zavazovat pouze ty, jež hlasovacími právy disponují, nikoli účastníka 1). Pokud by účastník 2) jednal v rozporu s tvrzeným smluvním závazkem, z takového jednání by bylo možno dovodit důsledky pouze vůči účastníkovi 2) nikoli vůči účastníkovi 1). Zřejmě je nutno oddělit výkon hlasovacího práva a přijatá usnesení. Rozpor s dobrými mravy je důvodem neplatnosti právního jednání, jen jedná-li se o úkon, který není v rozporu se zákonem, ale odporuje pravidlům žádoucího chování. Korektiv dobrých mravů ohledně smluvně převzatého závazku účastníkem 2) při hlasování nelze aplikovat, neboť zákon v takovém případě předvídá jiné mechanismy nápravy, než vyslovení neplatnosti daného jednání pro rozpor s dobrými mravy, např. náhradu či smluvní pokutu či výpověď smlouvy. Přijatá usnesení valné hromady o odvolání a volbě členů dozorčí rady v rozporu s dobrými mravy soud neshledal. Dodržení dohody o výkonu hlasovacích práv akcionářů nelze vymáhat v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, neboť

dohoda zavazuje pouze ty, jež hlasovací práva mají, proto soud návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady zamítl.

Navrhovatelka se domáhala vyslovení neplatnosti usnesení o volbě nových členů dozorčí rady v rozporu s dobrými mravy, který v protestu specifikovala tak, že nově volení členové dozorčí rady porušují pravidla o střetu zájmu podle § 55 ZOK. V této části je protest neurčitý, není skutkově specifikováno porušení pravidel o střetu zájmů u jednotlivých členů dozorčí rady. Odkaz na zákonné ustanovení nemá náležitosti řádného protestu, když chybí jeho skutkové zdůvodnění, proto soud z tohoto důvodu platnost napadených usnesení o volbě členů dozorčí rady nezkoumal. Nutno však uvést, že u všech nových členů dozorčí rady byly uvedeny v profesních životopisech jejich angažmá či majetkové účasti v jiných korporacích. Pravidla o střetu zájmů (§ 55 ZOK) nevymezují zákonné předpoklady pro výkon funkce člena orgánu společnosti, proto i případné porušení těchto pravidel není důvodem pro vyslovení neplatnosti volby člena orgánu korporace, což plyne i ze zákona, který upravuje následky porušení pravidel o střetu zájmu. Přičemž v tomto konkrétním případě se ustanovení § 55 a 56 dle ustanovení § 57 ZOK nepoužije pro smlouvy uzavírané v rámci běžného obchodního styku.

Vedle návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady se navrhovatelka domáhá, aby soud vyslovil, že k hlasům účastníka 2) u usnesení, o kterých rozhodovala valná hromada dne 15.05.2015 pod body 4., 5. a 10. až 15. zápisu, se nepřihlíží. K prokázání právního zájmu navrhovatelky na požadovaném určení, navrhovatelka tvrdila, že je dán tím, že hlasování účastníka 2) znemožnilo realizaci práv navrhovatelky, zakotvených ve stanovách a ve Smlouvě o joint venture a právem účastníka 1), aby jeho orgány vykonávaly řádně svoji funkci a představovaly účinný systém brzd a vyvážení. Navrhovatelka se dovolává ustanovení § 244 odst. 2 ZOK, podle něhož se k právním jednáním, jejichž účelem je nedůvodné zvýhodnění jakéhokoliv akcionáře na úkor společnosti nebo jiných akcionářů, se nepřihlíží. Navrhovatelkou tvrzený právní zájem je zájmem navrhovatelky za účelem vykonání vlivu v korporaci, když tvrdí, že jí nebylo umožněno hlasováním účastníka 2) realizovat práva, která ji náleží dle Smlouvy o joint venture a stanov účastníka 1). Tento právní zájem není v zájmu korporace jako celku, ale uplatněním zvláštních práv navrhovatelky bez ohledu na její majetkovou účast v účastníkovi 1). K právnímu zájmu korporace pak pouze obecně uvedla, že je v zájmu korporace, aby orgány korporace řádně vykonávaly svojí funkci. Naopak realizací práva navrhovatelky by došlo k znevýhodnění ostatních minoritních akcionářů. Jak vyplývá z ustanovení § 244 odst. l ZOK společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně, proto také není účastník 1) dohodou akcionářů o společném vlivu vázán. Je nutno vzít v úvahu, že podle knihy akcionářů nejsou akcionáři účastníka 1) jen navrhovatelka a účastník 2). Navrhovatelka neprokázala právní zájem účastníka 1) na určení, že k hlasům určitého akcionáře se pro určitý případ nepřihlíží, proto soud návrh i v této části zamítl. Podmínkou pro určení, že se k hlasům akcionáře pro určitý případ nepřihlíží, je kromě zneužití práva též existence újmy, která v důsledku daného zneužití akciové společnosti vznikla. Navrhovatelka ani v návrhu neuvádí, v čem konkrétně má újma Společnosti spočívat. Tvrzenou existenci újmy či zneužití akcionářských práv navrhovatelka nijak nedokládá.

K dalším tvrzeným důvodům neplatnosti usnesení valné hromady, jako je nesprávné označení valné hromady jako řádné, když se jednalo o mimořádnou valnou hromadu, či porušení povinnosti představenstva podat vyjádření k protinávrhu navrhovatelky, soud nepřihlédl a tyto skutečnosti nehodnotil, protože nebyly součástí protestu navrhovatelky a takováto porušení by ani nemohla být důvodem pro vyhovění návrhu.

Další důkazy navržené účastníky v písemných podáních, na něž soud odkazuje, soud neprovedl, protože listinami čtenými k důkazu byl skutkový stav zjištěn tak, že o návrhu navrhovatelky bylo lze rozhodnout. Nutno zmínit, že ohledně skutkového stavu nebyl mezi účastníky spor. Spor je o výklad Smlouvy o joint venture, případně stanov účastníka 1). K námitce ohledně nedostatku pravomoci soudu, ohledně otázek hodnocení platnosti či neplatnosti Smlouvy o joint venture, soud pouze dodává, že v případě řešení statusových věcí, přičemž otázka platnosti či neplatnosti valné hromady o volbě členů dozorčí rady je statusovou věcí, nebylo možno v době uzavření Smlouvy sjednat rozhodčí doložku, pro řešení sporu ohledně statusových věcí.

Navrhovatelka je povinna účastníkovi 1) zaplatit na nákladech řízení částku celkem 20.216,68 Kč, která představuje náklady právního zastoupení 4 úkony po 3.100,- Kč = 12.400,- Kč (příprava a převzetí zastoupení, vyjádření k žalobě ze dne 13.11.2015, písemná vyjádření k replice ze dne 18.02.2016, účast u jednání dne 23.02.2016 - § 9 odst. 4 ve spojení s § 7 vyhl. č. 177/96 Sb.), režijní paušál ke 4 úkonům 4x 300,- Kč, tj. 1.200,- Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č . 177/96 Sb.), cestovné při použití osobního automobilu BMW RZ: 7B2 8271, při průměrné spotřebě benzínu 98 9,7 litrů/100 km k jednání dne 23.02.2016, při cestě z Brna do Ostravy a zpět, celkem 344 km, ceně pohonných hmot 33,- Kč/litr (vyhl. č. 385/2015, § 4 písm. b/) a paušální náhradě za opotřebení vozidla 3,80 Kč/1 km, cestovné z Brna do Ostravy a zpět činí celkem 2.408,- Kč, náhrada za čas strávený cestou za 7 půlhodin po 100,- Kč, tj. 700,- Kč (§ 14 odst. 1 vyhl. č. 177/96 Sb.). Náklady právního zastoupení činí celkem 16.708,- Kč, k tomu 21 % daň z přidané hodnoty z částky 16.708,- Kč činí 3.508,68 Kč, tedy navrhovatelka je povinna účastníkovi na náhradě nákladů řízení zaplatit částku 20.216,68 Kč k rukám advokáta účastníka 1), a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Navrhovatelka je povinna účastníkovi 2) zaplatit na nákladech tohoto řízení částku, představující náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení účastníka 2) činí, odměnu za zastupování za 4 úkony právní služby po 3.100,- Kč za jeden úkon právní služby, celkem 12.400,- Kč (příprava a převzetí zastoupení, účast u jednání a dvě vyjádření ve věci, 752 km při použití motorového vozidla Volvo S 60 T6, při průměrné spotřebě 9,9 litrů benzínu 95/100 km, ceně 29,70 Kč/1 litr (vyhl. č. 385/2015 Sb.) a základní náhradě za používání silničního motorového vozidla 3,80 Kč/1 km činí cestovné celkem 2.857,60 Kč. Náhrada za ubytování ze dne 22.02.2016 do 23.02.2016 v celkové výši 2.100,- Kč a daň z přidané hodnoty 21 % z celkové částky 22.168,71 Kč ve výši 4.655,43 Kč. Navrhovatelka je povinna účastníkovi 2) na náhradě nákladů řízení zaplatit částku v celkové výši 26.824,14 Kč, k rukám advokáta účastníka 2), a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.
Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Krajský soud v Ostravě
dne 25.02.2016

Za správnost vyhotovení:
Monika Komárová

JUDr. Marcela Kernbachová
samosoudkyně