USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou ve věci

žalobce: **Robert U.,** narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Janem Polou
sídlem Teslova 1129/2b, 702 00 Ostrava

proti žalované: **LDC, s.r.o.,** IČO 62363395
sídlem Hrušovská 3202/11, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Kijasem
sídlem Jiráskovo náměstí 121/8, 702 00 Ostrava

o zaplacení vypořádacího podílu ve výši 5 343 283 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění:

Žalobce i žalovaná deklarují, že vypořádací podíl činí 4 300 000 Kč. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci jako poslední zbývající doplatek vypořádacího podílu částku 850 000 Kč, a to nejpozději do 31. 12. 2022.

Žalobce a žalovaná nemají vůči sobě nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.

II. Žalovaná je povinna České republice na účet Krajského soudu v Ostravě zaplatit soudní poplatek za žalobu ve výši 19 350 Kč, a to do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 7 367 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou, doručenou soudu dne 29. 12. 2020, se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky vypořádacího podílu žalobce ve výši 5 343 283 Kč s příslušenstvím. Podáním žalobce ze dne 17. 3. 2022 a podáním žalované ze dne 17. 3. 2022 účastníci shodně navrhli smír ve znění uvedeném ve výrocích I. a II. tohoto usnesení.

Navržený smír ve znění uvedeném ve výroku I. a II. tohoto usnesení není v rozporu s ustanovením § 36 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, proto soud smír výše uvedeného znění včetně dohody o náhradě nákladů řízení schválil v souladu s ust. § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

Usnesením ze dne 21. 5. 2021, č. j. 29 Cm 399/2020-36, které nabylo právní moci dne 15. 6. 2021, byl žalobce osvobozen od placení soudního poplatku ve výši 90 %. Dne 7. 6. 2021 žalobce uhradil na účet soudu soudní poplatek z žaloby ve výši 26 717 Kč. Žalobci bylo následně osvobození od soudních poplatků odňato, a to na základě usnesení ze dne 3. 3. 2022, č. j. 29 Cm 399/2020-113, které nabylo právní moci dne 2. 4. 2022.

Podle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „SoudP“, je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Tuto povinnost však žalovaný nemá v řízení o rozvod nebo o neplatnost manželství nebo o určení, zda tu manželství je či není. Tuto povinnost nemá žalovaný též v řízení o zrušení, neplatnosti nebo o určení, zda tu registrované partnerství (dále jen „partnerství“) je či není.

Jelikož byl žalobce osvobozen od soudních poplatků ve výši 90 %, soud rozhodnul výrokem III. o přenosu poplatkové povinnosti na žalovanou ve smyslu § 2 odst. 3 SoudP, přičemž výše soudního poplatku byla určena dle obsahu smíru (srov. R 20/1983). Žalobce a žalovaná smírem deklarovali, že vypořádací podíl činí 4 300 000 Kč, soudní poplatek tedy představuje částku 215 000 Kč (tj. 5% z částky 4 300 000 Kč v souladu s Položkou 1 odst. 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou SoudP). Takto stanovený soudní poplatek soud snížil podle rozsahu osvobození od poplatkové povinnosti na 90%, tedy na částku 193 500 Kč. Podle § 10 odst. 7 SoudP soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Soud má za to, že se citované ustanovení uplatní i v případě přenosu poplatkové povinnosti na žalovanou (v opačném případě by žalovaná nesla poplatkovou povinnost v plné výši, čímž by byla nepřiměřeně znevýhodněna oproti žalobci, ačkoli se také podílela na uzavření smíru), soud tudíž z uvedeného soudního poplatku vypočetl 20 % (tj. 38 700 Kč). Při ukládání povinnosti k zaplacení soudního poplatku soud dále přihlédl k obsahu smíru, dle kterého nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení, jakož i ke skutečnosti, že bylo žalobci následně odňato osvobození od soudních poplatků, z tohoto důvodu rozhodl tak, že je každý z účastníků povinen zaplatit polovinu takto stanoveného poplatku (tj. 19 350 Kč). Vzhledem k tomu, že žalobce již uhradil na soudním poplatku částku 26 717 Kč, soud odečetl stanovený soudní poplatek ve výši 19 350 Kč a výrokem IV. žalobci vrátil přeplatek ve výši 7 367 Kč.

Poučení:

Proti výrokům I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 písm. f/o.s.ř.).

Proti výrokům II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Ostrava 11. května 2022

JUDr. Marcela Kernbachová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.