ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Lýska a soudců přísedících Mgr. Jarmily Hlaváčové a Jarmily Kalmanové v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2019 t a k t o :

Obžalovaný

Milan S.,

narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočky v Olomouci, ze dne 19. 9. 2019, sp. zn. KZV 42/2018 pro skutek spočívající v tom, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

dne 6. 10. 2018 kolem 17.40 hodin v xxx, na ulici xxx v sále pohostinství xxx po slovní výměně mezi Jaroslavem M., narozeným xxx a hospodskou Larysou J. ohledně zaplacení útraty se dotázal jmenovaného, proč chodí do hospody bez peněz, načež oslovený, který se s 2,92 g/kg alkoholu v krvi nacházel v těžké alkoholové opilosti, chytil obžalovaného pod krkem, přitlačil ho ke zdi a po krátkém vzájemném přetahování oba upadli na podlahu a pokračovali v potyčce, při níž Jaroslav M. svým tělem zalehl obviněného, který se nacházel v poloze na zádech, uchopil ho za zápěstí vzpažených horních končetin, přičemž mu svým hrudníkem ležel na obličeji, obžalovanému se ovšem podařilo z tohoto sevření vyprostit levou paži a neúspěšně se snažil Jaroslava M. štípnout do tváře či ho zatlačit do oka, následně se mu podařilo ze sevření vyprostit i druhou paži, kterou si na bok posunul kolem pasu připnutou ledvinku, kterou po pádu a při potyčce přilehl a v níž ho do zad tlačil revolver Alfa Steel, model 3520, ráže .357 Magnum, výrobního čísla 4352000486, po té ledvinku rozepl, vytáhl z ní předmětnou zbraň, přiložil ji k hrudníku Jaroslava M. pod dvorec prsní bradavky a jednou vystřelil, jmenovanému tím způsobil zejména průstřel hrudníku se vstřelem pod levou prsní bradavkou, přičemž střelný kanál o délce 29 cm probíhá zleva doprava, mírně shora dolů a zepředu dozadu, probíhá prsním svalstvem a svalstvem 4. mezižebří, přes pohrudnici do dutiny hrudní, osrdečníkem, pokračuje přední i zadní stěnou pravé srdeční komory a síně přes dolní dutou žílu těsně nad pravou bráničí klenbou, horní až zadní plochou pravého jaterního laloku, opětovně přes bránici, dále bráničí plochou pravé plíce a tkání pravého dolního plicního laloku na jeho zevní plochu a odtud přes pohrudnici a svalstvo 7. mezižebří s výstřelem umístěným cca 7 cm pod dolním úhlem pravé lopatky, dále dvojnásobnou zlomeninu 5. žebra při dolním okraji defektu svalstva 4. mezižebří v průběhu střelného kanálu, četné trhliny osrdečníku, rozhmoždění svaloviny přední stěny pravé srdeční komory rozměrů 4 x 4,5-5 cm, trhlinu báze mezikomorové přepážky srdeční, roztržení svaloviny pravé srdeční komory podélně v ostré hraně srdeční, defekt ve svalovině zadní stěny pravé srdeční komory v přechodu do síně, potrhání pravé síňokomorové chlopně, neúplné odtržení kořene vzestupné části hrudní srdečnice od výtokové části levé srdeční komory, defekt ve stěně dolní duté žíly těsně nad játry, průstřel brániční klenby vpravo od středové roviny těla, rozhmoždění tkáně pravého jaterního laloku v přechodu horní a zadní plochy zasahující až 4 cm do hloubi tkáně a vdechnutí žaludečního obsahu do dýchacích cest, přičemž nejzávažnější zjištěná poranění charakteru rozhmoždění srdce a roztržení stěny dolní duté žíly vznikla v jednom krátkém časovém intervalu při průstřelu hrudníku, střelné poranění srdce charakteru rozsáhlého rozhmoždění a potrhání svaloviny srdce kinetickou energií projektilu a plynů vzniklých spálením prachové nálože střely pak bylo bezprostředně smrtící a vedlo k okamžitému selhání krevního oběhu se všemi jeho důsledky a za tzv. konkurující bezprostřední příčinu smrti lze považovat střelné poranění dolní duté žíly, obžalovaný se přitom

nacházel ve stavu střední až těžké opilosti s hodnotou alkoholu v krvi v rozmezí od 1,79 do 2,06 g/kg, kterou si přivodil sám dobrovolným požitím alkoholických nápojů, přičemž již do pohostinství vstupoval se zbraní po požití alkoholických nápojů a dále se jejich popíjení věnoval, přestože takové chování předpisy upravující držení zbraní nepřipouští, a pod vlivem alkoholu probíhající potyčku s poškozeným vyhodnotil jako bezvýchodnou a život ohrožující s jediným možným řešením v podobě, v jaké ho uskutečnil, aniž by vzal do úvahy jiné způsoby, kterými by zabránil počínání poškozeného, ač si musel být jako dlouholetý člen střeleckého klubu na základě svých odborných znalostí držitele zbrojního průkazu, střeleckých i životních zkušeností, účinků použité zbraně a základních znalostí stavby lidského těla a uložení životně důležitých orgánů vědom, že zasažením hrudníku může s velmi vysokou pravděpodobností, ne-li s jistotou, u poškozeného vyvolat fatální následek na jeho životě, když s úmrtím poškozeného byl obžalovaný srozuměn,

tedy měl

v silném rozrušení ze strachu a zmatku úmyslně usmrtit jiného,

čímž měl spáchat

zločin zabití podle § 141 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození **Ludmila M.**, narozená xxx, bytem xxx, **Jarmila M.**, narozená xxx bytem xxx, **Cecílie M.**, narozená xxx, bytem xxx a **Silvie M.**, narozená xxx, bytem xxx odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, jelikož obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškození se práva odvolání nevzdali, je třeba odůvodnit výrok o náhradě škody. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný byl obžaloby zproštěn v celém rozsahu, museli být poškození (ve smyslu ust. § 229 odst. 3 trestního řádu) odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Olomouc 19. listopadu 2019

Mgr. Martin Lýsek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.