

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudkyní JUDr. Zuzanou Šimovou ve věci

žalobce:	**Česká spořitelna, a.s.**, IČO 45244782, sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 adresa pro doručování: Česká spořitelna, a.s. Restrukturalizace a vymáhání retailových klientů Tým Vymáhání retailových klientů Pracoviště Ostrava, Nová Karolina Park 28. října 3348/65, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
proti žalovaným:	**1. DS EXPRESS CARGO s.r.o.,** IČO 09138137 sídlem Panské Nové Dvory 2454, 738 01 Frýdek-Místek
	2. Dušan S., narozený dne xxx bytem xxx

o zaplacení částky 221 916 Kč s postižními právy ze směnky

takto:

I. Žalovaní č. 1 a č. 2 **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 221 916 Kč s 6% p.a. úrokem od 26.10.2023 do zaplacení a částku 739 Kč, do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

II. Žalovaní č. 1 a č. 2 **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 11 733 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou (s návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu) ze dne 16.11.2023 domáhal po žalovaných č. 1 a č. 2 zaplacení částky 221 916 Kč s 6% p.a. úrokem od 26.10.2023 do zaplacení a odměny ve výši 739 Kč z důvodu, že žalovaný č. 1 jako výstavce a žalovaný č. 2 jako

avalista se zavázali, že dne 25.10.2023 zaplatí žalobci na vlastní směnku směnečnou sumu 221 916 Kč, kterou dosud neuhradili.

Vydaný směnečný platební rozkaz byl z důvodu nedoručitelnosti žalovaným zrušen.

Všichni účastníci byli v rámci poučení o procesních právech a povinnostech vyzváni, aby sdělili, zda souhlasí s tím, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání, jen na základě účastníky předložených listinných důkazů nebo zda se vzdávají práva účasti na projednávané věci (§ 115a o.s.ř.). Účastníci byli poučeni, že v případě, zůstane-li tato výzva ve stanovené lhůtě bez vyjádření, bude soud mít za to, že účastník nemá proti rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.). Vzhledem k tomu, že účastníci na výzvu soudu a citované poučení nereagovali, soud dle ust. § 115a o.s.ř. rozhodl bez nařízení jednání, jen na základě účastníky předložených listinných důkazů.

Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním:

Z předložené směnky bylo zjištěno, že byla vystavena žalovaným č. 1 dne 10.6.2020 ve prospěch žalobce, na částku 221 916 Kč, se splatností 25.10.2023, avalovaná žalovaným č. 2.

Vycházeje ze shora uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že nárok žalobce je důvodný, neboť v řízení bylo prokázáno, že žalovaní č. 1 a č. 2 se vlastní směnkou zavázali zaplatit žalobci dne 25.10.2023 částku 221 916 Kč. Nutno v této souvislosti konstatovat, že podstata směnky jako závazku nesporného spočívá v tom, že vlastník směnky nemusí při předkládání směnky k placení, ani později při jejím případném vymáhání, prokazovat nic jiného než to, že je vlastníkem platné směnky. Není povinností majitele směnky prokazovat, že povinný ze směnky věřiteli směnečnou sumu skutečně dluží. Směnka sama, je-li platná, je dostatečným důvodem pro vznik nároku na částku v ní uvedenou. Náležitosti směnky vlastní stanoví § 75 zákona směnečného a šekového, ze kterého vyplývá, že vlastní směnka obsahuje: 1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; 2. bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu; 3. údaj splatnosti; 4. údaj místa, kde má být placeno; 5. jméno toho, komu, nebo na jehož řad má být placeno; 6. datum a místo vystavení směnky; 7. podpis výstavce. V daném případě se tedy jedná o platnou směnku vlastní vystavenou žalovaným č. 1, avalovanou žalovaným č. 2 ve prospěch žalobce. Žalobce tudíž prokázal, že je vlastníkem platné směnky a tato skutečnost je sama o sobě dostatečným důvodem pro vznik nároku na částku v ní uvedenou. Žalobci tudíž náleží dle ust. § 48 odst. 1 zákona směnečného a šekového jednak směnečný peníz, jednak 6% úrok ode dne splatnosti směnky a dále odměna ve výši 1/3 procenta směnečného peníze. S ohledem na výsledky dokazování a s odkazem na shora citovaná zákonná ustanovení bylo žalobě vyhověno.

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. náleží úspěšnému žalobci náhrada nákladů řízení ve výši 11 733 Kč, a to za zaplacený soudní poplatek ve výši 11 133 Kč a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 600 Kč (výzva k plnění ze dne 26.10.2023, podání žaloby po 300 Kč).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§251 o.s.ř.).

Ostrava 27. května 2024

JUDr. Zuzana Šimová, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jindřiška Havlasová