

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem JUDr. Vitem Jaškem ve věci

navrhovatele

Roman S., nar. xxx

trvale bytem xxx

zastoupen JUDr. Vladimírem Ježkem, advokátem

sídlem Dvořákova 937/26, Moravská Ostrava a Přívoz, 702 00 Ostrava

za účasti

1/ Dana S., nar. xxx

trvale bytem xxx

zastoupen JUDr. Jakubem Dohnalem, Ph.D., advokátem

sídlem V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1

2/ KOVO SKŘIPEC s.r.o., IČO 285 99 306

sídlem Zábřeh – Václavov 6, PSČ 78901

zastoupen opatrovníkem Mgr. Petrem Čubíkem, advokátem

sídlem Wellnerova 1322/3c, 779 00 Olomouc

o vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce

takto:

I. Zamítá se návrh navrhovatele na určení, že účastník 1/ Dana S. nesmí po dobu 3 let od právní moci tohoto usnesení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo v ní být osobou v obdobném postavení.

II. Navrhovatel **je povinen** zaplatit účastníku 1/ na nákladech soudního řízení částku 76.435,70 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce účastníka 1/.

III. Navrhovatel **je povinen** zaplatit na nákladech řízení účastníka 2/ společnosti KOVO SKŘIPEC s.r.o., IČO 285 99 306, se sídlem Zábřeh – Václavov 6, PSČ 78901, České republiky – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, částku, jejíž výše bude určena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným u Krajského soudu v Ostravě dne 29.11.2018 domáhal vydání usnesení, že účastník 1/ nesmí po dobu 3 let od právní moci usnesení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo v ní být osobou v obdobném postavení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

Svůj návrh odůvodnil tak, že v úvodní části popsal vztahy mezi navrhovatelem a účastníkem 1/, dále pak uvedl, že účastník 1/ ve funkci jednatele účastníka 2/ soustavně porušuje povinnosti jednatele, když opakovaně převáděl vysoké částky (2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018) z účtu účastníka 2/ na svůj účet bez právního důvodu, prováděl každý měsíc převody z účtu účastníka 2/ na účty dcery Kláry S., Andrey S. a syna Davida S. každému 10.000 Kč měsíčně bez právního důvodu, kdy všechny děti studují denní formou a pro společnost nikdo nepracuje. Účastník 1/ jako jednatel žalovaného 2/ opět bez právního důvodu prováděl převody částky 14.000 Kč pravidelně každý měsíc na účet dcery Andrey S., prováděl opakované a neopodstatněné výběry vysokých částek v hotovosti, kdy za roky 2016 a 2017 se jednalo o částku přes 4,5 mil. Kč v každém roce, dále uzavřel za účastníka 2/ smlouvu o reklamě ze dne 18.11.2017 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o., kdy za umístění loga firmy na závodním vozidle byla sjednána částka 2.100.000 Kč za jeden rok. Účastník 1/ jako jednatel prováděl soustavně úhrady veškerých mezd zaměstnance – navrhovatele a jeho odměny jednatele na svůj osobní účet, a to za roky 2015, 2016, 2017 a do března 2018, dále postupně pořídil několik osobních vozidel pro užívání k soukromým účelům různých osob bez poskytování protihodnoty od těchto osob, a to konkrétně Volvo XC 60 pro soukromé účely dcery Andrey S., Nisan Navara RZ xxx pro obráběče Romana Ž. (zřídka pro firmu, jinak pro soukromé účely, Mitsubishi L 200 pro osobní účely manipulanta Jana H., Škoda Octavia RZ xxx pro osobní účely obráběče Lukáše S. a Opel Vectra pro osobní účely sestry jednatelky Petry F. Účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ hradí nájemné za pronajatý byt v xxx částkou 10.533 Kč měsíčně, který společnost nevyužívá, naopak jej využívá dcera Klára S. Účastník 1/ jako jednatel taktéž uzavřel fiktivní smlouvy o pracovním poměru se zaměstnanci, kteří ve firmě nepracují, a to Halyna M., Klára S., Andrea S. a Ondřej K., jednatel také zanedbává samotný provoz a výrobu, cíleně připravuje vyloučení společníka – navrhovatele. Navrhovatel se dále domáhal vydání ve výroku uvedeného předběžného opatření.

2. Následně navrhovatel doplnil svůj návrh, kdy dále uváděl, že valná hromada, na které byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele se konala dne 13.8.2018 v Praze. Na účet Kláry S. číslo 274565981/0300 z účtu společnosti byly poukázány částky 15.050 Kč dne 4.4.2018, 14.659 Kč dne 9.5.2018 a 14.751 Kč dne 7.6.2018. Ve vztahu k dětem navrhovatele a účastníka 1/ pak v mzdových a výplatních listech je u Kláry S. uvedeno jako datum začátku pracovního poměru 1.2.2012 s pracovním zařazením úklid, 1.3.2016 s pracovním zařazením administrativa, u Andrey S. den 2.6.2014 s pracovním zařazením úklid, 1.1.2018 s pracovním zařazením administrativa, u Davida S. den 3.7.2017 s pracovním zařazením úklid. Za umístění loga účastníka 2/ na závodní vozidlo bylo účastníkem 2/ za roky 2014 – 2018 vyplaceno 8.288.500 Kč včetně DPH.
3. Účastník 1/ se vyjádřil tak, že nárok navrhovatele neuznává, přičemž návrh navrhovatele je ryze účelový. Návrh navrhovatele je vnitřně rozporný, poněvadž navrhovatel na jednu stranu se snaží stylizovat do role klíčové osoby, bez které by účastník 2/ nemohl existovat, na druhou stranu uvádí, že se o chod účastníka 2/ vůbec nestaral. Tvrzení navrhovatele, že mu nebyla vyplácena mzda, je účelové. Navrhovateli byla vyplácena mzda po vzájemné dohodě s účastníkem 1/ na účet účastníka 1/, neboť tito byli manželé. Navrhovatel byl u účastníka 2/ zaměstnán za základě pracovní smlouvy ze dne 1.2.2011 jako programátor, současně byl jednatelem účastníka 2/. Navrhovatel a účastník 1/ byli manželé, mezi kterými nebyly spory do 23.12.2017, následně začalo docházet ke konfliktům. Z důvodu konfliktů bylo manželství navrhovatele a účastníka 1/ rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Šumperku v řízení vedeném pod sp. zn. 15 C 189/2018. Od května 2018 se manželství chýlilo ke konci, což bylo navrhovateli zřejmé a toto motivem převedení finančních prostředků ve výši 10 mil. Kč účastníka 2/ na účet JUDr. Fikáčka, tedy do úschovy za nestandardních podmínek. Při podání vysvětlení u Policie ČR navrhovatel uvedl, že důvodem převodu je pořízení nové haly pro přesun výroby účastníka 2/ a založení nové společnosti. Navrhovatel taktéž na začátku července 2018 nechal přepsat zbraně účastníka 2/ na dceru Andreu S. Účelem odvolání navrhovatele z funkce jednatele bylo ochránit účastníka 2/,

nikoli poškodit navrhovatele. Pokud jde o rozpory ohledně nájmu, pak nájemní smlouvy byly uzavřeny před cca 7 lety a navrhovatel začal účelově zpochybňovat platnost nájemní smlouvy, kdy opět se jedná o tendenční postup s cílem přimět účastníka 1/ k majetkovému vypořádání pro něho nevýhodným způsobem. S ohledem na takové postupy navrhovatele podal účastník 2/ na navrhovatele žalobu z rušené držby, o této je vedeno řízení u OS Šumperk sp. zn. 15 C 257/2018, když není pravdou, že by prostory, ve kterých podniká účastník 2/, byly ve výhradním vlastnictví navrhovatele, poněvadž tyto byly pořízeny za trvání manželství z části z prostředků účastníka 2/, z části z hypotečního úvěru poskytnutého jak navrhovateli, tak účastníku 1/; účastník 1/ souhlasí, aby účastník 2/ pronajaté prostory užíval bez zvláštních omezujících podmínek. Výzvy účastníky 2/ zmiňované navrhovatelem v návrhu jsou opodstatněné. Není pravdou, že by účastník 2/ neposkytoval navrhovateli informace jím vyžádané podle ustanovení § 155 a § 156 odst. 1 z.o.k., neboť navrhovatel měl do srpna 2018 přístup do účetnictví účastníka 2/, stalo se tak pouze v jednom případě dne 23.10.2018, a to v souvislosti s předchozím vstupem navrhovatele do prostor účastníka 2/ za účasti bezpečnostní agentury AVIENTTE s.r.o. Navíc z obsahu žádosti je zřejmý šikanózní charakter žádosti s ohledem na rozsah požadovaných dokumentů, kdy dle judikatury NS ČR právo na informace nesmí být vykonáváno šikanózním způsobem, tedy způsobem, který by omezoval společnost v její činnosti, případně jí způsoboval nepřiměřené náklady. V případě převodů částek 2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018, pak se jedná o vrácení bezúročných zápůjček ze dne 5.3.2018 ve výši 100.000, 9.3.2018 ve výši 200.000 Kč, ze dne 7.5.2018 ve výši 200.000 Kč a ze dne 10.5.2018 ve výši 100.000 Kč. Převody částek z účtu účastníka 2/ na účty dětí Kláry S., Andrey S. a Davida S., na účty Halyny M. a Ing. Ondřeje K. byly plnění z titulu výplat mezd a odměn z dohod o provedení práce. Není pravdivé tvrzení navrhovatele, že účastník 2/ činí peněžní operace zásadně bezhotovostní formou, kdy v hotovosti se vyplácí mzdy a odměny v částce cca 250.000 Kč měsíčně, v hotovosti se také platí spotřební materiál. Co se týče smlouvy o reklamě, jedná se o dlouhodobou spolupráci, kdy účastník 2/ si tímto buduje svou image, což je běžná praxe v podnikatelských kruzích. Navrhovatel o této smlouvě věděl, kdy se účastnil závodů těchto strojů, navrhovatel měl přístup do depa, kde hovořil s automechaniky i vedoucími stáje; navrhovatel byl přítomen i podpisu těchto smluv. Pokud jde o poskytování vozidel bez protihodnoty, pak tato vozidla byla pořízena v době, kdy jednatelem účastníka 2/ byl navrhovatel, po dohodě s účastníkem 1/, kdy tato vozidla nejprve využíval výhradně navrhovatel a jak ho auto přestalo bavit, tak se koupilo auto nové, přičemž staré auto stálo ladem, proto dle pokynu samotného navrhovatele byla auta poskytnuta zaměstnancům účastníka 2/ k užívání pro pracovní účely, pro cesty do zaměstnání. Byt v xxx na ulici xxx byl podnajat zaměstnankyní Klárou S. na základě smlouvy o nájmu služebního bytu ze dne 30.4.2017, kdy na základě této smlouvy je hrazeno nájemné 1.500 Kč měsíčně; předmětný byt tak slouží k firemním účelům účastníka 2/ pro home office Kláry S. a současně k jejímu přechodnému ubytování. Účastník 1/ nijak nezanedbává provoz a výrobu účastníka 2/, nýbrž se snaží, aby účastník 2/ nadále prosperoval. Účastník 1/ nemá zájem na vyloučení navrhovatele z účastníka 2/, nýbrž má zájem s navrhovatelem uzavřít dohodu, kterou by se urovnaly veškeré spory. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel o uvedených postupech účastníka 1/ věděl, tudíž při aplikaci ustanovení § 156 odst. 2 věta druhá o. z. by porušení péče řádného hospodáře účastníkem 1/ dopadalo i na navrhovatele.

4. Navrhovatel dále doplnil svůj návrh tak, že dohoda o vyplácení mzdy navrhovatele na účet účastníka 1/ nikdy žádána uzavřena nebyla, navrhovatel toto trpěl ve snaze vyhnout se manželským konfliktům, požadavky navrhovatele na poskytování informací se neděly šikanózním způsobem, neboť mimo jiné požadoval kopie záloh účetního programu, kdy nahrání kopie programu je otázkou několika minut. Pokud jde o zápůjčky tvrzené účastníkem 1/, pak společnost v době poskytování zápůjček měla na účtu desítky milionů korun a zápůjčky nepotřebovala. O smlouvě o reklamě navrhovatel nevěděl a nemůže se jednat o běžnou praxi u podniku s objemem výroby účastníka 2/, přičemž často se jedná o běžnou praxi pro účely praní peněz.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

5. Společnost – účastník 2/ se vyjádřil prostřednictvím svého opatrovníka tak, že budou –li prokázána dílčí jednání účastníka 1/ popsaná navrhovatelem v návrhu, pak tím zřejmě bude naplněna skutková podstata soustavného porušování povinností statutárního orgánu. V závěrečném návrhu pak uvedl, že z dokazování vyplynulo, že účastník 2/ pod vedením účastníka 1/ funguje a při vyloučení účastníka 1/ by účastník 2/ byl paralyzován, a proto se opatrovník přiklání k tomu, aby účastník 1/ nadále vykonával funkci jednatele účastníka 2/.
6. Navrhovatel v rámci svého vyjádření namítal, že soud usnesením ze dne 5.3.2019, č.j. 30 Cm 309/2018 – 502 vytváří zdánlivou koncentraci, která však v tomto řízení není možná s ohledem na ustanovení § 20 odst. 2 z.ř.s., přičemž v tomto řízení ani zde není prostor pro uplatnění ustanovení § 95 odst. 2 o.s.ř., navrhovateli taktéž není jasné, jak má předmětné usnesení vyložit, resp. zda toto usnesení může mít nějaké procesní účinky. Navrhovatel, byť řízení je možno zahájit i bez návrhu, podal návrh, ve kterém konkretizoval rozsah skutků, které dle navrhovatele jsou důvodem pro rozhodnutí požadované navrhovatelem. Podle ustanovení § 1 odst. 3 z.ř.s. se použije o.s.ř., pokud z.ř.s. nestanoví jinak. Ve vztahu k ustanovení § 95 o.s.ř. zákon o zvláštních řízeních soudních nestanoví jinak, a proto ustanovení § 95 o.s.ř. je použitelné i v tomto řízení. Změnou návrhu (žaloby nebo návrhu na zahájení řízení) se zejména rozumí změna spočívající v tom, že navrhovatel (žalobce) - na základě stejného skutkového základu požaduje stejné plnění ve větším rozsahu, než se domáhal v návrhu (jde o tzv. rozšíření návrhu), nebo - na základě stejného skutkového základu požaduje jiné plnění, např. místo uložení povinnosti k nepeněžitému plnění se domáhá zaplacení peněžitě částky, nebo - na základě stejného skutkového stavu požaduje místo splnění povinnosti vydání určujícího výroku, nebo naopak, tj. mění žalobu o plnění na určovací žalobu, nebo naopak, nebo, anebo - na základě jiného skutkového stavu požaduje jiné plnění, popřípadě navrhuje vydání určovacího rozhodnutí, a naopak. Pro první tři uvedené případy je typické, že navrhovatel (žalobce) mění pouze žalobní petit. V případě čtvrtém se mění (z pohledu náležitostí žaloby) „vylíčení rozhodujících skutečností“, přičemž žalobní petit zůstává stejný [žalobce se např. původně domáhal přivolení k výpovědi z nájmu bytu podle § 711a odst. 1 písm. a) ObčZ a nyní požaduje rozhodnutí, kterým má soud přivolit k výpovědi z nájmu bytu z důvodu uvedeného v § 711a odst. 1 písm. c) ObčZ]. V posledním případě se mění jak „vylíčení rozhodujících skutečností“, tak i žalobní petit (DRÁPAL, Ljubomír. § 95. In: DRÁPAL, Ljubomír, BUREŠ, Jaroslav, DLOUHÁ, Eva, DOLEŽÍLEK, Jiří, FIALA, Roman, HORÁČEK, Roman, KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, KRBEK, Pavel, KRČMÁŘ, Zdeněk, MAZANEC, Michal, NOVOTNÝ, Zdeněk, POLEDNE, Petr, PUTNA, Mojmír, SIMON, Pavel, ŠEBEK, Roman, ŠTENGLOVÁ, Ivana. Občanský soudní řád I, II. 1.vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2009, s. 620.). V případě navrhovatele se jedná o třetí odrážku - sice požaduje stejné plnění, ale na základě jiného skutkového stavu, než ho vylíčil v návrhu, a to buď zcela nového, nebo doplněného o další rozhodující skutečnosti. Je tak zřejmé, že soud ve vztahu k navrhovateli nevytváří jakousi koncentraci řízení, kdy navrhovatel i nadále může tvrdit nové skutečnosti a důkazy ve vztahu k rozhodujícím skutečnostem uvedeným v původním návrhu, nicméně pokud navrhovatel doplní návrh o další rozhodující skutečnosti, pak teprve od tohoto okamžiku jsou tyto nové skutečnosti předmětem dokazování a teprve od tohoto okamžiku se rovněž počítá lhůta tří let uvedená v ustanovení § 65 odst. 1 z.o.k. ve vztahu k těmto novým skutečnostem a o této změně návrhu je tak třeba rozhodnout; navíc i v nesporných řízeních je rozhodováno o změně návrhu (viz Usnesení Ústavního soudu - senátu ze dne 5. 6.2018, sp. zn. II. ÚS 1642/18 - 1 [ASPI ID: JUD376182CZ]).
7. Soud učinil následující **skutková zjištění** :
- z elektronického výpisu z účtu, že z účtu účastníka 2/ bylo převedeno na účet účastníka 1/ 2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018
 - ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 1.6.2014 se společností Racing Team Praha s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní

technice Osella FA30 při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.6.2014 do 30.11.2014, cena byla sjednána ve výši 500.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.6.2014 a 25.11.2014.

- ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 9.1.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích uvedených v příloze č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 9.1.2015 do 31.12.2015, cena byla sjednána ve výši 1.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2015, 25.6.2015, 25.9.2015, 25.11.2015, poslední splátka ve výši 100.000 Kč bez DPH byla splatná k 20.12.2015.
- ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 18.12.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2016 do 31.12.2016, cena byla sjednána ve výši 1.200.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 300.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2016, 25.6.2016, 25.9.2016, 25.11.2016, 25.12.2016.
- ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 29.11.2016 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2017 do 31.12.2017, cena byla sjednána ve výši 2.450.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2017, 25.6.2017, 25.9.2017, 15.11.2017, 25.11.2017, 15.12.2017, 25.12.2017.
- ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 18.11.2017 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle požadavků a výběru účastníka 2/, a to závodech automobilů do vrchu v rámci mistrovství Evropy a vybraných závodech mistrovství České republiky, Česká trofej, Maverick rescue cup. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2018 do 31.12.2018, cena byla sjednána ve výši 2.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.2.2018, 25.4.2018, 25.6.2018, 25.8.2018, 25.10.2018 a 25.12.2018.
- ze smlouvy o advokátní úschově, příkazu k převodu, že účastník 2/ jednající navrhovatelem jako složitel a JUDr. Josef Fikáček, advokát jako schovatel, uzavřeli dne 12.7.2018 smlouvu o advokátní úschově, na základě které se složitel zavázal z bankovního účtu složitela složit na účet schovatele 4853484359/0800 částku 10.000.000 Kč, kterou se schovatel zavázal převzít do úschovy, a to do 31.12.2018. Současně bylo sjednáno, že na pokyn složitela je schovatel oprávněn provádět z deponované částky platby ve prospěch věřitelů složitela, za toto byla sjednána odměna 1.000 Kč měsíčně + 6 Kč za každou realizovanou účetní položku. Za realizaci advokátní úschovy byla sjednána odměna 20.000 Kč. Příkaz k převodu částky 10.000.000 Kč byl podán v ČSOB dne 17.7.2018.
- z tabulky agendy banky, že odměna jednatele a mzdy navrhovatele byly v roce 2015, 2016, 2017 poukazovány na účet 217687157/0300.
- z odvolání, že navrhovatel se odvolal proti rozhodnutí OS v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 267/2018.
- z žádosti o informace a odpovědi, že navrhovatel dopisem ze dne 23.10.2018 adresovaným účastníku 2/ požadoval poskytnutí kopií hlavní knihy analyticky k 31.8.2018, soupis

pohledávek k 18.10.2018, soupis závazků k 18.10.2018, výpisy z účtů od 1.7.2018 do 18.10.2018, a to vše ve lhůtě do 29.10.2018. Dále požadoval kopie smluv nájemních, s poskytovateli energií, o likvidaci odpadů, s mobilními operátory, s poskytovateli internetového připojení, pracovních smluv a dohod o provedení činnosti, dále kopie kupních smluv, smluv o dílo, smluv o provedení jednorázové služby, kopie přijatých faktur, dodacích listů, účtenek a paragonů, kopie obchodních smluv, vydaných faktur, příjmových účetních dokladů, kopie výpisů bankovních účtů, kopie přiznání k DPH za leden až září 2018, vše do 5.11.2018. Účastník 2/ dopisem ze dne 5.11.2018 sdělil, že informace poskytnuty nebudou z důvodu pochybení navrhovatelem, a to poskytnutí citlivých informací společnosti AVIENTTE s.r.o., bezdůvodný převod částky 10 mil. Kč na JUDr. Josefa Fikáčka, bezdůvodná výpověď z nájmu společnosti, zadržování firemního majetku. Taktéž každoměsíční poskytování je šikanózní, jelikož se jedná o nadměrnou zátěž.

- z opakované výzvy k vrácení, výzvy k vydání klíčů, výzvy k vydání klíčů od domu xxx, upozornění na neplatnost výpovědi z nájmu, výzvy k vytápění, opakované výzvy k vystavení daňových dokladů, výzvy ke zdržení se klamného informování okolí, výzva k zpřístupnění rozvaděče, výzvy k odstranění automobilu, výzvy k vydání movitých věcí, výzvy k odemknutí kotelny, dopisů navrhovatele účastníku 2/ ze dne 28.11.2018, 29.11.2018, 29.11.2018, 29.11.2018, že účastník 2/ výzvami po navrhovateli požadoval vydání několika movitých věcí, vydání klíčů od domů, ve kterých účastník 2/ působí, účastník 2/ navrhovatele upozorňoval, že výpověď z nájmu je neplatná, navrhovatel byl vyzván k vytápění domu, kde má účastník 2/ dílnu, dále byl vyzván k vystavení daňových dokladů na nájemné či pachtovné. Na každý přípis či výzvu navrhovatel vyhotovil reakci, kde popírá skutečnosti uvedené v přípisech či výzvách.
- z rodných listů, že navrhovatel a účastník 1/ jsou rodiči Kláry S., nar. xxx, Andrey S., nar. xxx, a Davida S., nar. xxx.
- z mzdových a výplatních listů, že Andrea S. je vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 2.6.2014 a zařazením úklid, Klára S. je vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 1.2.2012 a zařazením úklid, Klára S. je vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě pracovní smlouvy s nástupem dne 1.3.2016 a zařazením administrativa, David S. je veden jako zaměstnanec účastníka 2/ od 3.7.2017.
- z odstoupení a podacího lístku, že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ zaslal společnosti PGRace Czech Motorsport s.r.o. odstoupení s okamžitou platností od smlouvy z 18.11.2018, datum odeslání dne 30.7.2018.
- z notářského zápisu, že notářem Mgr. Janem Zdobinským trvalým zástupcem notáře Mgr. Viktora Semanika, notáře v Sokolově, byl dne 13.8.2018 na adrese Praha 1, Nové Město, Spálená 97/29, sepsán notářský zápis č. NZ 2317/2018, N 2385/2018, o konání valné hromady účastníka 2/, na které byl mimo jiné odvolán z funkce jednatele navrhovatel z důvodu, že navrhovatel spolu s dalšími dvěma svalnatými muži působícími arogantně a odstrašujícím dojmem požadovali po účetní účastníka 2/ soupisy majetku a účetní doklady, dále že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ odeslal z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele a ke škodě účastníka 2/, taktéž navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ sděloval zaměstnancům účastníka 2/ Lukáši S. a Zdeňku K., že mají podat výpověď, protože nejsou peníze na výplaty, konečně navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ bez vědomí účastníka 1/ převedl bezúplatně 9 zbraní z vlastnictví účastníka 2/ na dceru Andreu S. Navrhovatel s odvoláním z funkce jednatele nesouhlasil, nicméně s ohledem na ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) z.o.k. a závěrům rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 649/2015 nebylo k jeho hlasům přihlíženo.

- z podstatného obsahu spisu OS Šumperk sp. zn. 15 C 257/2018 a výpisu z aplikace infoSoud, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ podal u OS Šumperk žalobu na ochranu rušené držby, řízení je vedeno pod sp. zn. 15 C 257/2018. Přílohou žaloby byly listiny, a to oddací list navrhovatele a účastníka 1/, manželství bylo uzavřeno dne 12.9.1992 před Městským úřadem Zábřeh. Dále mimo jiné byla přílohou žaloby nájemní smlouva uzavřená dne 16.4.2011 mezi účastníkem 2/ a navrhovatelem o pronájmu dílny kovoobrábění s příslušenstvím a přístřešky na p.č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč bez DPH za rok. Výpovědní doba byla sjednána 3 měsíce, dodatkem k této smlouvě ze dne 1.6.2017 byla výpovědní doba prodloužena na 7 let. Usnesením Okresního soudu v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 257/2018 – 66 bylo žalobě vyhověno a navrhovateli bylo uloženo zdržet se jednání spočívající ve vyžadování souhlasu s užíváním dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky, zdržet se jednání spočívajícího ve vykazování v usnesení uvedených osob z dílny a přístupové cesty. Usnesení dosud nenabýlo právní moci z důvodu podaného odvolání. Odvolání bylo rozhodnuto odvolacím soudem tak, že rozhodnutí soudu I. stupně bylo zrušeno a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. U Okresního soudu v Šumperku bylo dne 5.4.2019 vyhlášeno rozhodnutí, kdy bylo žalobě opětovně vyhověno.
- z podstatného obsahu spisu OS Šumperk sp. zn. 15 C 189/2018, že navrhovatel podal dne 14.8.2018 žalobu o rozvod manželství s účastníkem 1/ k Okresnímu soudu Šumperk. Manželství navrhovatele a účastníka 1/ uzavřené dne 12.9.1992 v Zábřehu bylo rozvedeno rozsudkem OS Šumperk ze dne 31.10.2018, č.j. 15 C 189/2018 – 39, právní moc rozhodnutí dne 6.11.2018.
- z podstatného obsahu spisu KS Ostrava, pobočka v Olomouci sp. zn. 44 Cm 99/2018, že účastník 1/ podal u KS Ostrava, pobočka v Olomouci, dne 27.7.2018 návrh na vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce, a to navrhovatele z výkonu funkce jednatele účastníka 2/ z důvodů, že navrhovatel předal citlivé ekonomické údaje třetí osobě bez vědomí jednatele, odeslal příkazem z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele, čímž porušil povinnost péče řádného hospodáře. Obsahem spisu je smlouva o využívání služby ČSOB CEB s přílohami, kterou s ČSOB a.s. uzavřel dne 30.10.2017 účastník 2/ jednající účastníkem 1/, a to ve vztahu k účtům účastníka 2/ - 271340111 a 231658934, oprávněná osoba účastník 1/. Ve věci sp. zn. 44 Cm 99/2018 dosud nebylo rozhodnuto, bylo vydáno předběžné opatření, kterým bylo navrhovateli uloženo zdržet se výkonu působnosti jednatele v účastníků 2/ a jednání jako jednatel za účastníka 2/, právní moc rozhodnutí 23.8.2018.
- z nájemní smlouvy, z dodatku k nájemní smlouvě, že navrhovatel a účastník 2/ uzavřeli dne 16.4.2011 smlouvu o nájmu nemovitostí, a to dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na parc. č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou a výpovědní dobou 3 měsíce, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč + DPH ročně. Navrhovatel a účastník 2/ uzavřeli dne 1.6.2017 dodatek k nájemní smlouvě na dobu neurčitou – dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na par. č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, kde byla sjednána výpovědní doba 7 let.
- z čestného prohlášení, že dne 16.10.2018 učinil Martin B., nar. xxx, čestné prohlášení, kde uvedl, že dne 4.10.2018 našel v prostorách dílny vzkaz podepsaný navrhovatelem, kde tento upozorňuje na užívání prostor dílny kovoobrábění společností bez právního důvodu.
- z čestného prohlášení, že dne 27.7.2018 učinila Gabriela R., nar. xxx, čestné prohlášení, že ve společnosti pracuje jako účetní, přičemž dne 17.7.2018 kolem 10.00 hodin se do sídla společnosti dostavil navrhovatel s dalšími dvěma svalnatými muži, kteří působili odstrašujícím dojmem a předložil plnou moc, kterou jako jednatel účastníka 2/ zmocnil společnost

Avientte s.r.o., IČO 289 60 904, k převzetí soupisu majetku, hlavní knihy, příloh k DPPO, pohledávek a závazků, zálohy účetního programu.

- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 29.12.2017 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.1.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 29.2.2016 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.3.2016, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 20 hodin.
- z dodatku, že dne 29.12.2017 účastník 2/ a Klára S. uzavřeli dodatek k pracovní smlouvě ze dne 29.2.2016 na pozici administrativní pracovník, kterým se pracovní poměr založený pracovní smlouvou mění na hlavní pracovní poměr s týdenní pracovní dobou 40 hodin.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.8.2017, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 125 hodin měsíčně, s odměnou 80 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 31.3.2017 pracovní smlouvu s Halynou M. s nástupem dne 1.4.2017 na pozici ruční balíč – operátor kvality. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou.
- z dohody o změně, že účastník 2/ uzavřel dne 30.7.2017 s Halynou M. dohodu o změně pracovní smlouvy uzavřené dne 31.3.2017 (nástup do práce dne 1.4.2017) s výkonem práce – ruční balíč – operátor kvality, kdy sjednaný obsah pracovní smlouvy se od 1.8.2017 mění tak, že nadále bude pracovat jako uklízečka se základním platem 11.000 Kč měsíčně.

- z dohody, že dohodou o rozvání pracovního poměru ze dne 21.12.2017 uzavřenou mezi účastníkem 2/ a Halynou M., nar. xxx, byl ukončen pracovní poměr vzniklý dne 1.4.2017 ke dni 31.12.2017.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 1.2.2011 pracovní smlouvu s navrhovatelem na pozici programátor, s nástupem do práce 1.2.2011, pracovním poměrem na dobu neurčitou.
- z dohody o mlčenlivosti, že navrhovatel uzavřel dne 17.7.2017 s Ing. Danielem T., MBA, LL.M., nar. xxx, dohodu o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití.
- z faktur a pokladních dokladů, že účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00022 Kláře S. dne 30.6.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500010. Dále účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 21.12.2018 fakturu č. 180500022 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 4q 2018, datum splatnosti 31.12.2018; účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 30.9.2018 fakturu č. 180500015 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 3q 2018, datum splatnosti 30.9.2018. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 1.4.2018 fakturu č. 180500008 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 1q 2018, datum splatnosti 1.4.2018. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00031 Kláře S. dne 30.9.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500015. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00015 Kláře S. dne 1.4.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500008. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00044 Kláře S. dne 31.12.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500022. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 30.6.2018 fakturu č. 180500010 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 2q 2018, datum splatnosti 30.6.2018.
- z oznámení, že navrhovatel oznámením ze dne 16.7.2018 sdělil účastníku 2/, že žádá o zasílání mzdy na účet č. 284972265/0300 od 1.8.2018.
- z plné moci, že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ udělil dne 16.7.2018 společnosti AVIENTTE s.r.o., IČO 289 60 904 plnou moc k převzetí od účastníka 2/ soupisu majetku, přílohy k DPPO za rok 2017, hlavní knihy k 30.6.2018, pohledávek a závazků a zálohy účetnictví z účetního programu za roky 2015 – 2017.
- z pracovní smlouvy a zrušení pracovního poměru ve zkušební době, že účastník 2/ uzavřel dne 29.6.2018 s Ing. Ondřejem K. pracovní smlouvu na pozici kontrola jakosti, nástup do práce byl sjednán dne 1.7.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin. Pracovní poměr byl zrušen zaměstnancem – Ing. Ondřejem K. ve zkušební době dne 27.7.2018.
- z rozhodnutí společníků, že dne 30.6.2017 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku za rok 2016 účastníka 2/ a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2016 ve výši 3.180.109,24 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Dne 30.6.2016 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku účastníka 2/ za rok 2015 a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2015 ve výši 3.251.765,31 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let.
- z pokladního dokladu, že účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00009 ze dne 10.3.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 5.3.2018 a 9.3.2018.
- z pokladního dokladu, že účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00014 ze dne 10.5.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 7.5.2018 a 10.5.2018.

- ze smlouvy o zápůjčce, že účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 10.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Dále účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 5.3.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 7.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 9.3.2015 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy.
- ze smlouvy o nájmu služebního bytu, že Klára S., nar. xxx, uzavřela s účastníkem 2/ dne 30.4.2017 smlouvu o nájmu služebního bytu zaměstnanci, nájemní smlouva, na základě které účastník 2/ přenechal do užívání Kláře S. byt v xxx – byt. č. 722 v 7. poschodí o dispozici 1 + kk. Úhrada za užívání byla sjednána ve výši 1.500 Kč čtvrtletně, splatná vždy do 5. dne následujícího čtvrtletí v hotovosti.
- z výzev, že účastník 2/ jednajícím účastníkem 1/ vyzýval navrhovatele k odstranění automobilu Volvo, vydání motorové pily, vydání 2 setů vysavačů, chladničky BEKO, vydání jídlonosičů, vydání movitých věcí, vydání parního generátoru, opakovaně vyzýval navrhovatele k vrácení movitých věcí, vydání vibrační desky, vydání pařáku, vydání nezávislého topení Aitronic, vydání křovinořezu, vydání elektrocentrály.
- z přípisu navrhovatele, že navrhovatel sděloval účastníku 2/ přípisem ze dne 16.1.2019, že trvá na svém požadavku na poskytnutí informací dle ustanovení § 155 a § 156 odst. 1 z.o.k. v rozsahu hlavní knihy, soupisu pohledávek a závazků, výpisů z bankovních účtů, podkladů k veškerým pravidelným platbám, nepravidelným platbám, veškerých podkladů za rok 2018, kopie priznání za rok 2018, a to za každý měsíc. Navrhovatel dále požadoval vyklizení strojů z prostoru garáže, upozorňoval na nutnost pravidelné servisní prohlídky kompresoru v dílně, nutnost zakrytí zemědělských strojů, nutnost opravy střechy v objektu bývalé školy.
- ze zprávy OSSZ Šumperk, že zaměstnanci účastníka 2/ jsou Martin B. od 1.12.2017, Marcel B. od 1.8.2014, Michal Ch. od 1.10.2015, Radomír D. od 1.7.2014, Lukáš F. od 1.2.2015, Petra F. od 1.12.2018, Jan H. od 1.8.2014, Tomáš K. od 1.3.2016, Zdeněk K. od 1.3.2011, František M. od 3.11.2009, Vít M. od 1.1.2018, Radomír N. od 1.12.2014, Petr P. od 1.11.2013, Gabriela R. od 3.7.2017, Lukáš S. od 3.9.2012, Andrea S. od 1.1.2018, Dana S. od 1.2.2011, Klára S. od 1.3.2016, Stanislav Z. od 1.2.2017, Jiří Ž. od 1.9.2017.
- z výpisu sbírky listin z internetového výpisu z obchodního rejstříku, že ve sbírce listin jsou založeny účetní závěrky za roky 2009 – 2015, za roky 2016 a 2017 jsou založeny bez výkazu zisku a ztráty.
- ze zápisu z valné hromady, že dne 7.2.2019 od 12.00 hodin se konala valná hromada účastníka 2/, kde mimo jiné nebyla schválena účetní závěrka za rok 2017, kdy proti schválení hlasoval navrhovatel, a to mimo jiné z důvodu, že náklady na reklamu v roce 2017 činily téměř 3 mil. Kč na reklamu umístěnou na vozidle na základě smlouvy se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o.
- z výsledku navrhovatele, že u účastníka 2/ vykonával různé profese, řídicí činnosti měl na starost účastník 1/. Účastník 2/ obchoduje ve švýcarskou firmou Pantec.
- z výsledku účastníka 1/, že navrhovateli ekonomické informace o účastníku 2/ poskytovány byly, vyjma skenů paragonů, pouze jednou se stalo, že navrhovateli bylo sděleno, že informace poskytnuty nebudou z důvodu obavy ze zneužití. Účastník 1/ poskytl účastníkovi zápůjčky, které byly vráceny dvěma výběry po 300.000 Kč z toho důvodu, že nebyla vybrána dostatečná hotovost pro úhradu dobírek, odměn a dalších hotovostních plateb, v sídlem

společnosti není banka, a proto z časových důvodů (úspory času na dodatečnou cestu do banky a zpět) bylo poskytnuto celkem 600.000 Kč ze soukromých prostředků – SJM účastníka 1/ a navrhovatele. Účastník 2/ je rodinná firma, kdy děti navrhovatele a účastníka 1/ postupně začaly ve společnosti pomáhat, dcera Klára studuje práva a pomáhá s vyhotovováním smluv, komunikuje s firmou Pantec, současně vypomáhá i jinde, kde je třeba. Dcera Andrea sice studuje v Praze, kde má i byt, ale nemusí být ve škole celý týden a při pobytu ve Václavově ve společnosti pomáhá, kde je třeba – balila dílce, o víkendech zajišťovala obědy, spolu se synem Davidem pomáhá při kontrolách interního systému sledujícího efektivitu výroby. Syn David původně pomáhal navrhovateli u soustruhu, následně z důvodu neshod kromě kontrol interního systému se podílí na modelování a vývoji nových součástek. Ve společnosti je existence jednak pracovních smluv a dohod o provedení práce způsobena tím, že pro splnění a zachování certifikace ISO 9001 není možné mít v pracovní smlouvě i další činnosti jako úklid či výsadba stromků, přestože s ohledem na zaměření firmy a její charakter jsou i takové činnosti potřeba, totéž platí i o úklidu. Společnost hradí v hotovosti dobírky, materiál v případě nových dodavatelů, kteří hned nesouhlasí s dodatečnou bezhotovostní úhradou, čisticí prostředky, svačiny, občerstvení pro zákazníky, odměny z dohod, benefity pro zaměstnance, které je třeba si hýčkat, jinak mohou odejít. Smlouva o reklamě byla uzavřena z důvodu zviditelnění, kdy tuto reklamu doporučili společnosti i auditoři z ISO. Nejedná se o jediný způsob, kdy dále má společnost prezentaci v kině, v novinách, byly vytvořeny materiály do školek a škol. Konkrétně tento způsob zviditelnění (dle smlouvy o reklamě) byl zvolen z toho důvodu, že navrhovatel se velmi zajímal o auta a motorky a tento způsob byl společnosti nabídnut. Úhrady mezd a odměn navrhovatele na účet účastníka 1/ byl proveden proto, že byli manželé a na tomto se dohodli, jakmile navrhovatel požadoval výplaty na účet jiný, bylo tomuto vyhověno. Vozidlo Volvo XC 60 bylo pořízeno v červnu 2018 pro firemní účely a pro dceru Andreu, která vozidlem pro firmu vozí materiál, jednak jezdí vozidlem do práce. Vozidlo Nissan Navara využíval Jiří Ž., aktuálně není nikým využíváno. Vozidlo Mitsubishi využívá Jan H., a to k dovozu materiálu pro účastníka 2/, současně dotyčný zaměstnanec má zájem o odkup předmětného vozidla. Vozidlo Škoda Octavia není v majetku účastníka 2/, toto vozidlo bylo odprodáno Lukáš S. za cenu dle znaleckého posudku, rovněž vozidlo Opel Vectra bylo odprodáno Petře F. za cenu dle znaleckého posudku. Byt v xxx, který má účastník 2/ v pronájmu a Klára S. v podnájmu, je využíván jako kancelář pro účastníka 2/ a Kláru S., která tam rovněž přebývá. Halyna M. je manželkou zaměstnance účastníka 2/ Františka M., který účastníka 2/ oslovil, zda není možné manželku zaměstnat. Halyna M. v rámci výkonu práce balila, uklízela, pomáhala s papíry, tuto práci jí vozil manžel i domů. Ondřej K. pracoval u účastníka 2/ pouze měsíc. U kamerového systému je smyčka 24 hodin, záznam je průběžně přepisován.

- z výsledku Andrey S., že Andrea S. je dcerou navrhovatele a účastníka 1/. U účastníka 2/ je zaměstnána od ledna 2018, v rámci výkonu práce provádí úklid včetně mytí oken, pečovala o záhony kolem provozovny účastníka 2/, zavázela výrobky do kalíren a galvanoven v Letohradu, Olomouci, Zábřehu, Postřelmově, jednalo se o desítky případů, odjehlovala výrobky a dělala vše dle pokynů účastníka 1/, co bylo potřeba. Peníze za odvedenou práci jí byly poukazovány na účet. Pracovní poměr založený pracovní smlouvou byl ukončen k 31.1.2019, nadále u účastníka 2/ pracuje na základě dohody o provedení práce. Výkon práce realizovala vyjma tří dnů v týdnu, kdy byla ve škole. V současnosti na základě dohody zajišťuje soulad údajů na výkrese s údaji na faktuře, dále zajišťuje rozvoz výrobků do kalíren a galvanoven. Rozsah vykonané práce odpovídá rozsahu sjednanému v dohodě. Podklady, které pro účastníka 1/ kontroluje, přebírá od účastníka 1/ v bytu v Praze nebo bytě v Zábřehu, k těmto předávkám dochází zhruba 2 x týdně. V případě úklidu se podílela na mytí oken, zemetání podlah ve všech prostorách provozovny účastníka 2/ a jejich mytí strojem k tomu určeným. Ke vstupu do prostor provozovny účastníka 2/ používá čip, který má k dispozici, příp. vstupuje s dalšími pracovníky, kteří do prostor vstupují. K dispozici má

firemní auto, které je oprávněna používat i pro soukromé účely, navrhovatel i účastníka 1/ s pořízením souhlasili, oba byli u předání vozidla.

- z výsledku Lukáše S., že Lukáš S. je zaměstnancem účastníka 2/ asi od roku 2012, kdy má uzavřenu pracovní smlouvu s náplní práce obráběč kovů, dále má uzavřenu dohodu, na základě které dělá práce, které je potřeba. Mzda je mu vyplácena na účet, odměna z dohody je mu vyplácena v hotovosti. Andreu S. viděl ve firmě pracovat, tato uklízela, vařila obědy, tyto servírovala, umývala nádobí, balila výrobky, tyto i odjehlovala. Klára S. měnila kusy u soustruhu, závitovala na vrtačce. Lukáš S. byl přítelem Kláry S. v letech 2013 – 2016. Klára S. zajišťuje komunikaci v angličtině s firmou Pantec ve Švýcarsku, od které přichází 2 – 3 zakázky měsíčně. Lukáš S. vlastní vozidlo Škoda Octavia, které koupil od účastníka 2/, kdy původně mu bylo nabídnuto pro dopravu do zaměstnání po rozchodu s Klárou S., následně bylo jednáno o odprodeji, k čemuž také došlo, kupní cena byla uhrazena v hotovosti v kanceláři účastníka 2/. Pracovní doba je evidována píchačkami, výkon práce na základě dohod prostřednictvím píchaček evidován nebyl.
- z fotografie, že navrhovatel byl při předávání vozidla bílé barvy Andree S.
- z výsledku Kláry S., že Klára S. je zaměstnána u účastníka 2/ od roku 2012 na dohodu, od roku 2016 má pracovní smlouvu, od ledna nebo března 2018 má částečný úvazek. Náplní její práce je formulování smluv, a to kupních (auta, nemovitě věci), rámcových (PARS, Siemens, OEZ), zajišťování komunikace se zákazníkem ve Švýcarsku. Ukoloval ji i navrhovatel. Klára S. užívá byt v Olomouci od května 2017, kde vykonává home office. Uvedený byt 1 + kk při obchodních schůzkách v Olomouci užívá i účastník 1/. Předmětný byt je Romana S., účastník 2/ hradí nájemné přes 10.000 Kč, Klára S. hradí podnájemné 4.500 Kč čtvrtletně v hotovosti. V rámci v dohodách sjednaného úklidu čistila mašiny, uklízela kanceláře, pomáhala při výdeji obědů a mytí nádobí po obědech ve firmě, pomáhala řezat dřevo v lese na vytápění provozovny účastníka 2/. Mezi Klárou S., navrhovatelem a účastníkem 1/ bylo dohodnuto, že bude sjednána dohoda a odměna z dohody za činnosti, které budou potřeba v rámci pomoci při zajišťování chodu firmy. Přesná evidence pracovní doby neexistovala. V roce 2016 byla 3 měsíce v Austrálii, kdy činnosti dle dohody následně dopracovala, administrativní činnosti realizovala telefonicky a emailem i z Austrálie. Naposledy na firmě byla v červnu 2018, dohoda o provedení práce stále platí, aktuálně na základě této dohody provádí 1 x měsíčně úklid firemního auta účastníka 1/ a úklid bytu účastníka 2/, ve kterém bydlí David S., syn účastníka 1/ a navrhovatele; to vše činí dle pokynů účastníka 1/ jako jednatele účastníka 2/. Užívá černé auto Volvo XC 60, které nabyla od účastníka 2/ po ukončení operativního leasingu. U smluv uzavřených účastníkem 2/ řeší vždy konkrétní problémy, příkladem je používání rozhodčích doložek. U porovnávání výkresů řeší shodu výkresů ze straších zakázek s případnou novou zakázkou. Taktéž zajišťuje komunikaci v angličtině se zákazníkem ve Švýcarsku, kdy musí vykomunikovat neshodu modelu s výkresem. Taktéž vyhotovila vzory předžalobní výzvy. Dílce rozvází do galvanovny nebo kalírny v Olomouci a do firmy Czech Metal v Olomouci. Podnájemní smlouvu, kterou má uzavřenu s účastníkem 2/, sama formulovala. Klára S. má od účastníka 2/ k užívání pronajatý byt, telefon a sedlo na koně. Platby za společnost neprováděla.
- z výsledku Davida S., že pro účastníka 2/ vykonával úklid, zametal, dělal dřevo, pracoval na CNC soustruhu, odjehloval, závitoval, nyní zakládá faktury podle čárových kódů a jeho ročníková práce obsahuje konstrukční námět pro novou převodovku, která může být využita firmou; tato převodovka je určena pro závodní motorky a sajdkáry. Studuje SPŠ strojnickou v Olomouci, prezenční studium, kdy v letošním roce má v po a pá 7 vyučovacích hodin, jinak 6 vyučovacích hodin. Faktury je třeba seřadit dle účastníkem 1/ předloženého záznamu a toto je třeba pro kontrolu strojních časů. Odměna za výkon práce je 10.000 Kč, sjednaná pracovní doba je 20 hodin měsíčně. Bydlí ve firemním bytu v Zábřehu, nájemné hradí spolu

s účastníkem 1/, která tam rovněž přebývá. Pro účastníka 2/ David S. dále kácel, sázel, štěpoval, přičemž že se jedná o práci pro firmu dovozoval z toho, že se šlo na firmu, kde se určilo, co bude třeba dělat, toto činil navrhovatel; práce probíhala v pracovní dny po návratu ze školy od 16.00 – 18.00 někdy 19.00 hodin, pokud nebyla škola, začátek byl od 6.00 hodin. Okna umývaly sestry a babička.

- z výsledku Gabriely R., že účastník 2/ hradí své závazky v hotovosti i převodem na účet, v hotovosti se hradí kancelářské potřeby, telefony, pečivo pro zaměstnance, dálniční známky, pohonné hmoty, dále úhrady některým dodavatelům, než si ověří naši platební morálku. Hotovostně jsou vypláceny dobírky. Jedná se o částky 60.000 – 100.000 Kč. V hotovosti se také hradí odměny z dohod o provedení práce, neboť někteří zaměstnanci toto požadovali, aby nemuseli jezdit do bankomatu do města; tyto činí cca 200.000 Kč měsíčně. Halyna M. byla zaměstnankyní účastníka 2/ asi půl roku, přišla z úřadu práce, pak skončila z důvodu péče o dítě, Ondřej K. byl zaměstnancem účastníka 2/ asi půl roku. Fakturaci a provádění plateb za účastníka 2/ realizují Gabriela R. a účastník 1/, není to nijak rozděleno. Gabrielu R. úkolovali navrhovatel i účastník 1/, převážně však účastník 1/. Jednáním se zákazníky byl přítomen i navrhovatel. Gabriela R. měla plnou moc pro podepisování výstupních papírů pro zaměstnance. Účastník 1/ bývá na firmě nejméně 3 x do týdne, před rozvodem to bylo každý den. Navrhovatel se o administrativu nezajímal, považoval to za podružnou věc. Dříve převzetí odměn z dohod zaměstnanci nijak nepodepisovali, nyní převzetí potvrzují na výplatnici a toto je přikládáno k pokladním dokladům. Mzdu dle pracovní smlouvy má Gabriela R. asi 33.000 Kč hrubého, v dohodě má odměnu 500 Kč na hodinu a má tam uveden úklid, neboť to bylo s účastníkem 1/ takto domluveno, avšak toto zahrnuje úklid vlastní kanceláře, rozdávání obědů, úklid záchodů, práce kolem BOZP, příp. nahrávání výkresů, zajišťování podkladů pro ISO. Úklid zajišťují i babička a Andrea S. Navrhovatel na počátku roku 2018 požadoval informace o odměnách rodičů účastníka 1/. Gabriela R. vyhotovila kopie – skeny listin dle požadavků účastníka 1/, které měly být předány navrhovateli, tyto byly navrhovateli zaslány datovou schránkou, vyjma kopií pokladních dokladů a některých smluv, které dosud z časových důvodů pořízeny nebyly. Od počátku roku dělá administrativu i Andrea S., a to statistiku, která náleží mezi věci výrobní, Andrea S. ve firmě vařila, uklízela, prala ručníky. Klára S. komunikuje se zákazníkem ve Švýcarsku v angličtině.
- z výsledku Radomíra N., že Radomír N. pracuje jako obsluha CNC stroje, dále zajišťuje úklid kolem stroje. Klára S. odjehlovala a balila, chodívala do kanceláře, taktéž pracovala na soustruhu. Radomír N. pro účastníka odpracuje v průměru 200 hodin měsíčně, úklid z toho zabere cca 20 hodin měsíčně.

8. Z dalších provedených důkazů, a to úředních záznamů Policie ČR, dopisů navrhovatele, daňových přiznání, hodnocení zdrojů za rok 2017, organizačního schéma, soud neučinil žádná pro věc relevantní skutková zjištění.

9. Další navrhované důkazy byly zamítnuty z důvodu procesní ekonomie pro nadbytečnost, poněvadž pokud jde o evidenci docházky, pak pracovní doba prací vykonávaných na základě dohod (v případě dětí navrhovatele a účastníka 1/ ani na základě pracovní smlouvy) pomocí elektronického systému evidovány nebyly, tudíž tento důkaz není způsobilý prokázat vykonávání či nevykonávání práce konkrétními osobami, taktéž záznam z kamerového systému není důkazem způsobilým prokázat výkon práce (příp. jak žalobce negativně tvrdí nevykonávání práce), poněvadž kamerové záznamy se uchovávají jen 24 hodin, pak se přepisují, současně ani přítomnost či nepřítomnost osoby na záznamu neproazuje vykonávání či nevykonávání práce. Pokud jde o navrhované důkazy hlavní knihou, soupisem pohledávek a závazků, výpisy z bankovních účtů, kopiemi smluv a paragonů, účtenek a přiznání k DPH, pak navrhovatel tyto důkazní návrhy učinil k části, kde popisuje vzájemné vztahy navrhovatele a účastníka 1/, tedy

skutečností, které nejsou pro věc významné, současně účetní záznamy nejsou způsobilé prokázat skutečnosti tvrzené navrhovatelem v návrhu, tudíž tyto důkazní návrhy jsou taktéž nadbytečné. Znalecký posudek z oboru písmoznalectví ohledně podpisu navrhovatele na dodatku k nájemní smlouvě, výslech Jakuba P., který měl být vyslechnut ve vztahu k podpisu dodatku k nájemní smlouvě, a Aleny M., která měla být vyslechnuta ohledně prodloužení výpovědní doby u nájemní smlouvy z důvodu dotace, jsou taktéž nadbytečné, poněvadž problematika dodatku k nájemní smlouvě není zahrnuta mezi skutky, u kterých měl účastník 1/ postupovat s péčí řádného hospodáře. Výslech Petry G. k prokázání přítomnosti navrhovatele při podpisu smlouvy o reklamní spolupráci taktéž soud neprováděl, jelikož přítomnost druhého jednatele při podpisu smlouvy nijak nesnižuje odpovědnost jednatele smlouvu za společnost uzavírajícího. Důkaz obsahem listin založených účastníkem 1/ u jeho posledního podání považuje soud rovněž za nadbytečný, když listina cíle kvality na rok 2018 uvedení částek za reklamu neobsahuje, z listiny o poskytnutí informací pak nevyplývá, které dokumenty poskytnuty byly, z e-mailové komunikace pak nelze dovodit, jaký čas s uvedenou komunikací strávila, skutečnost, že komunikaci zajišťovala pak byla prokázána výpovědí Kláry S. Pokud jde o úřední záznam, který má dokládat rozrušení účastníka 1/, protokol o ústním jednání, pak tyto důkazy soud neprováděl, neboť nesouvisí s předmětem řízení.

10. Soud co do věrohodnosti svědků a účastníka 1/ uvádí, že výpovědi svědků i účastníka 1/ shledává věrohodné, v jejich výpovědích nebyly zjištěny vnitřní rozpory či nelogická tvrzení, výpovědi byly spontánní, přesvědčivé, nebyly váhavé či roztěkané (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. 11. 2011, sp. zn. 28 Cdo 152/2011). Navrhovatel v rámci svých vyjádření k výpovědím jednak tvrdil, že výpovědi nejsou pravdivé a současně uváděl, že některé skutečnosti, o kterých vypovídal vyslýchaný, proběhly jinak, což však nezpůsobuje nevěrohodnost vyslýchaného, ani není důkazem, že skutečnosti proběhly jinak, dále poukazoval na části výpovědí, ze kterých vyvozoval tendenčnost, účelovost či nepravdivost vypovědí, avšak takový jednoznačný závěr z navrhovatelem tvrzeného dovodit nelze, poněvadž je otazné, zda důvodem pro případné vadné uvedení počtu lišt u pojezdového čistícího stroje Andreou S. je skutečnost, že se strojem nikdy nepracovala, nebo se nejedná o natolik významný parametr, aby si ho zapamatovala. Taktéž v údajích o vozidle, které Andrea S. užívá, soud nesrovnalosti neshledává, poněvadž mluvit o vozidle od Vánoc automaticky neznamená jeho pořízení, které překvapením být může; pokud jde o rozpor o tom, kdo vozidlo vybíral, pak z výpovědi je zřejmé, že u výběru nebyla, tudíž je zřejmé, že při odpovědi vycházela z toho, co jí bylo sděleno navrhovatelem, účastníkem 1/, příp. toho co si sama vyvodila (vozidlo je od obou rodičů, kteří ho vybírali, resp. zejména navrhovatel, který je technicky zaměřen, jak se i sám prezentuje v návrhu). Soud výpovědi svědků a účastníka 1/ hodnotil nejen jednotlivě, ale také i ve vzájemné souvislosti s ostatními provedenými důkazy (§ 132 o. s. ř.), kdy žádné rozpory, který by svědčily o nepravdivosti výpovědí, neshledal.

11. Soud učinil následující **závěr o skutkovém stavu** :

12. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 1.6.2014 se společností Racing Team Praha s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.6.2014 do 30.11.2014, cena byla sjednána ve výši 500.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.6.2014 a 25.11.2014. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 9.1.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích uvedených v příloze č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 9.1.2015 do 31.12.2015, cena byla sjednána ve výši 1.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2015, 25.6.2015, 25.9.2015, 25.11.2015, poslední splátka ve výši 100.000 Kč bez DPH byla splatná k 20.12.2015. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 18.12.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2016 do 31.12.2016, cena byla sjednána ve výši 1.200.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 300.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2016, 25.6.2016, 25.9.2016, 25.11.2016, 25.12.2016. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 29.11.2016 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2017 do 31.12.2017, cena byla sjednána ve výši 2.450.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2017, 25.6.2017, 25.9.2017, 15.11.2017, 25.11.2017, 15.12.2017, 25.12.2017. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 18.11.2017 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle požadavků a výběru účastníka 2/, a to závodech automobilů do vrchu v rámci mistrovství Evropy a vybraných závodech mistrovství České republiky, Česká trofej, Maverick rescue cup. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2018 do 31.12.2018, cena byla sjednána ve výši 2.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.2.2018, 25.4.2018, 25.6.2018, 25.8.2018, 25.10.2018 a 25.12.2018. Navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ zaslal společnosti PGRace Czech Motorsport s.r.o. odstoupení s okamžitou platností od smlouvy z 18.11.2018, datum odeslání dne 30.7.2018. Z účtu účastníka 2/ bylo převedeno na účet účastníka 1/ 2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018. Účastník 2/ jednající navrhovatelem jako složitel a JUDr. Josef Fikáček, advokát jako schovatel, uzavřeli dne 12.7.2018 smlouvu o advokátní úschově, na základě které se složitel zavázal z bankovního účtu složitele složit na účet schovatele 4853484359/0800 částku 10.000.000 Kč, kterou se schovatel zavázal převzít do úschovy, a to do 31.12.2018. Současně bylo sjednáno, že na pokyn složitele je schovatel oprávněn provádět z deponované částky platby ve prospěch věřitelů složitele, za toto byla sjednána odměna 1.000 Kč měsíčně + 6 Kč za každou realizovanou účetní položku. Za realizaci advokátní úschovy byla sjednána odměna 20.000 Kč. Příkaz k převodu částky 10.000.000 Kč byl podán v ČSOB dne 17.7.2018. Odměny navrhovatele jako jednatele a mzdy navrhovatele byly v roce 2015, 2016, 2017 poukazovány na účet 217687157/0300. Navrhovatel dopisem ze dne 23.10.2018 adresovaným účastníku 2/ požadoval poskytnutí kopií hlavní knihy analyticky k 31.8.2018, soupis pohledávek k 18.10.2018, soupis závazků k 18.10.2018, výpisy z účtů od 1.7.2018 do 18.10.2018, a to vše ve lhůtě do 29.10.2018. Dále požadoval kopie smluv nájmních, s poskytovateli energií, o likvidaci odpadů, s mobilními operátory, s poskytovateli internetového připojení, pracovních smluv a dohod o provedení činnosti, dále kopie kupních smluv, smluv o dílo, smluv o provedení jednorázové služby, kopie přijatých faktur, dodacích listů, účtenek a paragonů, kopie obchodních smluv, vydaných faktur, příjmových účetních dokladů, kopie výpisů bankovních účtů, kopie priznání k DPH za leden až září 2018, vše do 5.11.2018. Účastník 2/ dopisem ze dne 5.11.2018 sdělil, že informace poskytnuty nebudou z důvodu pochybení navrhovatelem, a to poskytnutí citlivých informací společností AVIENTTE s.r.o., bezdůvodný převod částky 10 mil. Kč na JUDr. Josefa Fikáčka, bezdůvodná výpověď z nájmu společnosti, zadržování firemního majetku. Taktéž každoměsíční poskytování je šikanózní, jelikož se jedná o nadměrnou zátěž. Účastník 2/ výzvami po navrhovateli požadoval vydání několika movitých věcí, vydání klíčů od domů, ve kterých účastník 2/ působí, účastník 2/ navrhovatele upozorňoval, že výpověď z nájmu je neplatná, navrhovatel byl vyzván k vytápění domu, kde má účastník 2/ dílnu, dále byl vyzván k vystavení daňových dokladů na nájemné či pachtovné. Na každý přípis či výzvu navrhovatel vyhotovil reakci, kde popírá skutečnosti uvedené v přípisech či výzvách. Navrhovatel a účastník 1/ jsou rodiči Kláry S., nar. xxx, Andrey S., nar. xxx, a Davida S., nar. xxx. Andrea S. je vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 2.6.2014 a zařazením úklid, Klára S. je vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 1.2.2012 a zařazením úklid, Klára S. je vedena jako

zaměstnanec účastníka 2/ na základě pracovní smlouvy s nástupem dne 1.3.2016 a zařazením administrativy, David S. je veden jako zaměstnanec účastníka 2/ od 3.7.2017. Notářem Mgr. Janem Zdobinským trvalým zástupcem notáře Mgr. Viktora Semanika, notáře v Sokolově, byl dne 13.8.2018 na adrese Praha 1, Nové Město, Spálená 97/29, sepsán notářský zápis č. NZ 2317/2018, N 2385/2018, o konání valné hromady účastníka 2/, na které byl mimo jiné odvolán z funkce jednatele navrhovatel z důvodu, že navrhovatel spolu s dalšími dvěma svalnatými muži působícími arogantně a odstrašujícím dojmem požadovali po účetní účastníka 2/ soupisy majetku a účetní doklady, dále že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ odeslal z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele a ke škodě účastníka 2/, taktéž navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ sděloval zaměstnancům účastníka 2/ Lukáši S. a Zdeňku K., že mají podat výpověď, protože nejsou peníze na výplaty, konečně navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ bez vědomí účastníka 1/ převedl bezúplatně 9 zbraní z vlastnictví účastníka 2/ na dceru Andreu S. Navrhovatel s odvoláním z funkce jednatele nesouhlasil, nicméně s ohledem na ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) z.o.k. a závěrům rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 649/2015 nebylo k jeho hlasům přihlíženo. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ podal u OS Šumperk žalobu na ochranu rušené držby, řízení je vedeno pod sp. zn. 15 C 257/2018. Přílohou žaloby byly listiny, a to oddací list navrhovatele a účastníka 1/, manželství bylo uzavřeno dne 12.9.1992 před Městským úřadem Zábřeh. Dále mimo jiné byla přílohou žaloby nájemní smlouva uzavřená dne 16.4.2011 mezi účastníkem 2/ a navrhovatelem o pronájmu dílny kovoobrábění s příslušenstvím a přístřešky na p.č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč bez DPH za rok. Výpovědní doba byla sjednána 3 měsíce, dodatkem k této smlouvě ze dne 1.6.2017 byla výpovědní doba prodloužena na 7 let. Usnesením Okresního soudu v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 257/2018 – 66 bylo žalobě vyhověno a navrhovateli bylo uloženo zdržet se jednání spočívající ve vyžádování souhlasu s užíváním dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky, zdržet se jednání spočívajícího ve vykazování v usnesení uvedených osob z dílny a přístupové cesty. Navrhovatel se odvolal proti rozhodnutí OS v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 267/2018. O odvolání bylo rozhodnuto odvolacím soudem tak, že rozhodnutí soudu I. stupně bylo zrušeno a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. U Okresního soudu v Šumperku bylo dne 5.4.2019 vyhlášeno rozhodnutí, kdy bylo žalobě opětovně vyhověno. Navrhovatel podal dne 14.8.2018 žalobu o rozvod manželství s účastníkem 1/ k Okresnímu soudu Šumperk. Manželství navrhovatele a účastníka 1/ uzavřené dne 12.9.1992 v Zábřehu bylo rozvedeno rozsudkem OS Šumperk ze dne 31.10.2018, č.j. 15 C 189/2018 – 39, právní moc rozhodnutí dne 6.11.2018. Účastník 1/ podal u KS Ostrava, pobočka v Olomouci, dne 27.7.2018 návrh na vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce, a to navrhovatele z výkonu funkce jednatele účastníka 2/ z důvodů, že navrhovatel předal citlivé ekonomické údaje třetí osobě bez vědomí jednatele, odeslal příkazem z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele, čímž porušil povinnost péče řádného hospodáře (sp. zn. 44 Cm 99/2018). Obsahem spisu je smlouva o využívání služby ČSOB CEB s přílohami, kterou s ČSOB a.s. uzavřel dne 30.10.2017 účastník 2/ jednající účastníkem 1/, a to ve vztahu k účtům účastníka 2/ - 271340111 a 231658934, oprávněná osoba účastník 1/. Ve věci sp. zn. 44 Cm 99/2018 dosud nebylo rozhodnuto, bylo vydání předběžné opatření, kterým bylo navrhovateli uloženo zdržet se výkonu působnosti jednatele v účastníku 2/ a jednání jako jednatel za účastníka 2/, právní moc rozhodnutí 23.8.2018. Navrhovatel a účastník 2/ uzavřeli dne 16.4.2011 smlouvu o nájmu nemovitostí, a to dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na parc. č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou a výpovědní dobou 3 měsíce, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč + DPH ročně. Navrhovatel a účastník 2/ uzavřeli dne 1.6.2017 dodatek k nájemní smlouvě na dobu neurčitou – dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na par. č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, kde byla sjednána výpovědní doba 7 let. Dne 16.10.2018 učinil Martin B., nar. xxx, čestné prohlášení, kde uvedl, že dne 4.10.2018 našel v prostorách dílny vzkaz podepsaný navrhovatelem, kde tento upozorňuje na

užívání prostor dílny kovoobrábění společností bez právního důvodu. Dne 27.7.2018 učinila Gabriela R., nar. xxx, čestné prohlášení, že ve společnosti pracuje jako účetní, přičemž dne 17.7.2018 kolem 10.00 hodin se do sídla společnosti dostavil navrhovatel s dalšími dvěma svalnatými muži, kteří působili odstrašujícím dojmem a předložil plnou moc, kterou jako jednatel účastníka 2/ zmocnil společnost Avientte s.r.o., IČO 289 60 904, k převzetí soupisu majetku, hlavní knihy, příloh k DPPO, pohledávek a závazků, zálohy účetního programu.

13. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 29.12.2017 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.1.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 29.2.2016 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.3.2016, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 20 hodin. Dne 29.12.2017 účastník 2/ a Klára S. uzavřeli dodatek k pracovní smlouvě ze dne 29.2.2016 na pozici administrativní pracovník, kterým se pracovní poměr založená pracovní smlouvou mění na hlavní pracovní poměr s týdenní pracovní dobou 40 hodin. Účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.8.2017, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 125 hodin měsíčně, s odměnou 80 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 31.3.2017 pracovní smlouvu s Halynou M. s nástupem dne 1.4.2017 na pozici ruční balič – operátor kvality. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou. Účastník 2/ uzavřel dne 30.7.2017 s Halynou M. dohodu o změně pracovní smlouvy uzavřené dne 31.3.2017 (nástup do práce dne 1.4.2017) s výkonem práce – ruční balič – operátor kvality, kdy sjednaný obsah pracovní smlouvy se od 1.8.2017 mění tak, že nadále bude pracovat jako uklízečka se základním platem 11.000 Kč měsíčně. Dohodou o rozvání pracovního poměru ze dne 21.12.2017 uzavřenou mezi účastníkem 2/ a Halynou M., nar. xxx, byl ukončen pracovní poměr vzniklý dne 1.4.2017 ke dni 31.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 29.6.2018 s Ing. Ondřejem K. pracovní smlouvu na pozici kontrola jakosti, nástup do práce byl sjednán dne 1.7.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin. Pracovní poměr byl zrušen zaměstnancem – Ing. Ondřejem K. ve zkušební době dne 27.7.2018. Účastník 2/ uzavřel dne 1.2.2011 pracovní smlouvu s navrhovatelem na pozici programátor, nástupem do práce 1.2.2011, pracovním poměrem na dobu neurčitou. Navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ udělil dne 16.7.2018 společnosti AVIENTTE s.r.o., IČO 289 60 904 plnou moc k převzetí od účastníka 2/ soupisu majetku, přílohy k DPPO za rok 2017, hlavní knihy k 30.6.2018, pohledávek a závazků a zálohy účetnictví z účetního programu za roky 2015 – 2017. Navrhovatel uzavřel dne 17.7.2017 s Ing. Danielelem T., MBA, LL.M., nar. xxx, dohodu o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití. Klára S., nar. xxx, uzavřela s účastníkem 2/ dne 30.4.2017 smlouvu o nájmu služebního bytu zaměstnanci, nájemní smlouva, na základě které účastník 2/ přenechal do

užívání Kláře S. byt v xxx – byt. č. 722 v 7. poschodí o dispozici 1 + kk. Úhrada za užívání byla sjednána ve výši 4.500 Kč čtvrtletně, splatná vždy do 5. dne následujícího čtvrtletí v hotovosti. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00022 Kláře S. dne 30.6.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500010. Dále účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 21.12.2018 fakturu č. 180500022 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu za 4q 2018, datum splatnosti 31.12.2018; účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 30.9.2018 fakturu č. 180500015 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu za 3q 2018, datum splatnosti 30.9.2018. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 1.4.2018 fakturu č. 180500008 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu za 1q 2018, datum splatnosti 1.4.2018. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00031 Kláře S. dne 30.9.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500015. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00015 Kláře S. dne 1.4.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500008. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00044 Kláře S. dne 31.12.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500022. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 30.6.2018 fakturu č. 180500010 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu za 2q 2018, datum splatnosti 30.6.2018. Navrhovatel oznámením ze dne 16.7.2018 sdělil účastníku 2/, že žádá o zasílání mzdy na účet č. 284972265/0300 od 1.8.2018. Dne 30.6.2016 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku účastníka 2/ za rok 2015 a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2015 ve výši 3.251.765,31 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Dne 30.6.2017 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku za rok 2016 účastníka 2/ a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2016 ve výši 3.180.109,24 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Dne 7.2.2019 od 12.00 hodin se konala valná hromada účastníka 2/, kde mimo jiné nebyla schválena účetní závěrka za rok 2017, kdy proti schválení hlasoval navrhovatel, a to mimo jiné z důvodu, že náklady na reklamu v roce 2017 činily téměř 3 mil. Kč na reklamu umístěnou na vozidle na základě smlouvy se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00009 ze dne 10.3.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 5.3.2018 a 9.3.2018. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00014 ze dne 10.5.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 7.5.2018 a 10.5.2018. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 10.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Dále účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 5.3.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 7.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 9.3.2015 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ vyzýval navrhovatele k odstranění automobilu Volvo, vydání motorové pily, vydání 2 setů vysavačů, chladničky BEKO, vydání jídlonosičů, vydání movitých věcí, vydání parního generátoru, opakovaně vyzýval navrhovatele k vrácení movitých věcí, vydání vibrační desky, vydání pařáku, vydání nezávislého topení Aitronic, vydání křovinořezu, vydání elektrocentrály. Navrhovatel sděloval účastníku 2/ přípisem ze dne 16.1.2019, že trvá na svém požadavku na poskytnutí informací dle ustanovení § 155 a § 156 odst. 1 z.o.k. v rozsahu hlavní knihy, soupisu pohledávek a závazků, výpisů z bankovních účtů, podkladů k veškerým pravidelným platbám, nepravidelným platbám, veškerých podkladů za rok 2018, kopie priznání za rok 2018, a to za každý měsíc. Navrhovatel dále požadoval vyklizení strojů z prostoru garáže, upozorňoval na nutnost pravidelné servisní prohlídky kompresoru v dílně, nutnost zakrytí zemědělských strojů, nutnost opravy střechy v objektu bývalé školy. Zaměstnanci účastníka 2/ jsou Martin B. od 1.12.2017, Marcel B. od 1.8.2014, Michal Ch. od 1.10.2015, Radomír D. od 1.7.2014, Lukáš F. od 1.2.2015, Petra F. od 1.12.2018, Jan H. od 1.8.2014, Tomáš K. od 1.3.2016, Zdeněk K. od 1.3.2011, František M. od 3.11.2009, Vít M. od 1.1.2018, Radomír N. od 1.12.2014, Petr P. od 1.11.2013, Gabriela R. od

3.7.2017, Lukáš S. od 3.9.2012, Andrea S. od 1.1.2018, Dana S. od 1.2.2011, Klára S. od 1.3.2016, Stanislav Z. od 1.2.2017, Jiří Ž. od 1.9.2017. Ve sbírce listin rejstříkového soudu jsou založeny u účastníka 2/ účetní závěrky za roky 2009 – 2015, za roky 2016 a 2017 jsou založeny bez výkazu zisku a ztráty.

14. Navrhovatel u účastníka 2/ vykonával různé profese, řídicí činnosti měl na starost účastník 1/. Účastník 2/ obchoduje ve švýcarskou firmou Pantec. Navrhovateli ekonomické informace o účastníku 2/ poskytovány byly, vyjma skenů paragonů, pouze jednou se stalo, že navrhovateli bylo sděleno, že informace poskytnuty nebudou z důvodu obavy ze zneužití. Účastník 1/ poskytl účastníkovi zápůjčky, které byly vráceny dvěma výběry po 300.000 Kč z toho důvodu, že nebyla vybrána dostatečná hotovost pro úhradu dobírek, odměn a dalších hotovostních plateb, v sídle společnosti není banka, a proto z časových důvodů (úspory času na dodatečnou cestu do banky a zpět) bylo poskytnuto celkem 600.000 Kč ze soukromých prostředků – SJM účastníka 1/ a navrhovatele. Děti navrhovatele a účastníka 1/ postupně začaly ve společnosti – účastníku 2/ pomáhat, dcera Klára studuje práva a pomáhá s vyhotovováním smluv, komunikuje s firmou Pantec, současně vypomáhá i jinde, kde je třeba. Dcera Andrea sice studuje v Praze, kde má i byt, ale nemusí být ve škole celý týden a při pobytu ve Václavově ve společnosti pomáhá, kde je třeba – balila dílce, o víkendech zajišťovala obědy, spolu se synem Davidem pomáhá při kontrolách interního systému sledujícího efektivitu výroby. Syn David původně pomáhal navrhovateli u soustruhu, následně z důvodu neshod kromě kontrol interního systému se podílel na modelování a vývoji nových součástek. Ve společnosti je existence jednak pracovních smluv a dohod o provedení práce způsobena tím, že pro splnění a zachování certifikace ISO 9001 není možné mít v pracovní smlouvě u odborných činností i další činnosti jako úklid či výsadba stromků, přestože s ohledem na zaměření firmy a její charakter jsou i takové činnosti potřeba, totéž platí i o úklidu. Společnost hradí v hotovosti dobírky, materiál v případě nových dodavatelů, kteří hned nesouhlasí s dodatečnou bezhotovostní úhradou, čisticí prostředky, svačiny, občerstvení pro zákazníky, odměny z dohod, benefity pro zaměstnance, které je třeba si hýčkat, jinak mohou odejít. Smlouva o reklamě byla uzavřena z důvodu zviditelnění, kdy tuto reklamu doporučili společnosti i auditoři z ISO. Nejedná se o jediný způsob, kdy dále má společnost prezentaci v kině, v novinách, byly vytvořeny materiály do školek a škol. Konkrétně tento způsob zviditelnění (dle smlouvy o reklamě) bylo zvolen z toho důvodu, že navrhovatel se velmi zajímal o auta a motorky a tento způsob byl společnosti nabídnut. Úhrady mezd a odměn navrhovatele na účet účastníka 1/ byl proveden z proto, že byli manželé a na tomto se dohodli, jakmile navrhovatel požadoval výplaty na účet jiný, bylo tomuto vyhověno. Vozidlo Volvo XC 60 bylo pořízeno v červnu 2018 pro firemní účely a pro dceru Andreu, která vozidlem pro firmu vozí materiál, jednak jezdí vozidlem do práce. Vozidlo Nissan Navara využíval Jiří Ž., aktuálně není nikým využíváno. Vozidlo Mitsubishi využívá Jan H., a to k dovozu materiálu pro účastníka 2/, současně dotýčný zaměstnanec má zájem o odkup předmětného vozidla. Vozidlo Škoda Octavia není v majetku účastníka 2/, toto vozidlo bylo odprodáno Lukáši S. za cenu dle znaleckého posudku, rovněž vozidlo Opel Vectra bylo odprodáno Petře F. za cenu dle znaleckého posudku. Byt v Olomouci, který má účastník 2/ v pronájmu a Klára S. v podnájmu je využíván jako kancelář pro účastníka 2/ a Kláru S., která tam rovněž přebývá. Halyna M. je manželkou zaměstnance účastníka 2/ Františka M., který účastníka 2/ oslovil, zda není možné manželku zaměstnat. Halyna M. v rámci výkonu práce balila, uklízela, pomáhala s papíry (srovnávání výkresů podle dokumentace), tuto práci jí vozil manžel i domů. Ondřej K. pracoval u účastníka 2/ pouze měsíc. U kamerového systému je smyčka 24 hodin, záznam je průběžně přepisován. Andrea S. je dcerou navrhovatele a účastníka 1/. U účastníka 2/ je zaměstnána od ledna 2018, v rámci výkonu práce provádí úklid včetně mytí oken, pečovala o záhony kolem provozovny účastníka 2/, zavázela výrobky do kalíren a galvanoven v Letohradu, Olomouci, Zábřehu, Postrelmově, jednalo se o desítky případů, odjehlovala výrobky a dělala vše dle pokynů účastníka 1/, co bylo potřeba. Peníze za odvedenou práci jí byly poukazovány na účet. Pracovní poměr založený pracovní smlouvou byl ukončen k 31.1.2019, nadále u účastníka 2/ pracuje na základě

dohody o provedení práce. Výkon práce realizovala vyjma tří dnů v týdnu, kdy byla ve škole. V současnosti na základě dohody zajišťuje soulad údajů na výkrese s údaji na faktuře, dále zajišťuje rozvoz výrobků do kalíren a galvanoven. Rozsah vykonané práce odpovídá rozsahu sjednanému v dohodě. Podklady, které pro účastníka 1/ kontroluje, přebírá od účastníka 1/ v bytu v Praze nebo bytě v Zábřehu, k těmto předávkám dochází zhruba 2 x týdně. V případě úklidu se podílela na mytí oken, zametání podlah ve všech prostorách provozovny účastníka 2/ a jejich mytí strojem k tomu určeným. Ke vstupu do prostor provozovny účastníka 2/ používá čip, který má k dispozici, příp. vstupuje s dalšími pracovníky, kteří do prostor vstupují. K dispozici má firemní auto, které je oprávněna používat i pro soukromé účely, navrhovatel i účastník 1/ s pořízením souhlasili, oba byli u předání vozidla. Lukáš S. je zaměstnancem účastníka 2/ asi od roku 2012, kdy má uzavřenu pracovní smlouvu s náplní práce obráběč kovů, dále má uzavřenu dohodu, na základě které dělá práce, kterých je potřeba. Mzda je mu vyplácena na účet, odměna z dohody je mu vyplácena v hotovosti. Andreu S. viděl ve firmě pracovat, tato uklízela, vařila obědy, tyto servírovala, umývala nádobí, balila výrobky, tyto i odjehlovala. Klára S. měnila kusy u soustruhu, závitovala na vrtačce. Lukáš S. byl přítelem Kláry S. v letech 2013 – 2016. Klára S. zajišťuje komunikaci v angličtině s firmou Pantec ve Švýcarsku, od které přichází 2 – 3 zakázky měsíčně. Lukáš S. vlastní vozidlo Škoda Octavia, které koupil od účastníka 2/, kdy původně mu bylo nabídnuto pro dopravu do zaměstnání po rozchodu s Klárou S., následně bylo jednáno o odprodeji, k čemuž také došlo, kupní cena byla uhrazena v hotovosti v kanceláři účastníka 2/. Pracovní doba je evidována píchačkami, výkon práce na základě dohod prostřednictvím píchaček evidován nebyl. Klára S. je zaměstnána u účastníka 2/ od roku 2012 na dohodu, od roku 2016 má pracovní smlouvu, od ledna nebo března 2018 má částečný úvazek. Náplní její práce je formulování smluv, a to kupních (auta, nemovitě věci), rámcových (PARS, Siemens, OEZ), zajišťování komunikace se zákazníkem ve Švýcarsku. Úkoloval ji i navrhovatel. Klára S. užívá byt v Olomouci od května 2017, kde vykonává home office. Uvedený byt 1 + kk při obchodních schůzkách v Olomouci užívá jako kancelář i účastník 1/. Předmětný byt je Romana S., účastník 2/ hradí nájemné přes 10.000 Kč, Klára S. hradí podnájemné 4.500 Kč čtvrtletně v hotovosti. V rámci v dohodách sjednaného úklidu čistila mašiny, uklízela kanceláře, pomáhala při výdeji obědů a mytí nádobí po obědech ve firmě, pomáhala řezat dřevo v lese na vytápění provozovny účastníka 2/. Mezi Klárou S., navrhovatelem a účastníkem 1/ bylo dohodnuto, že bude sjednána dohoda a odměna z dohody za činnosti, které budou potřeba v rámci pomoci při zajišťování chodu firmy. Přesná evidence pracovní doby neexistovala. V roce 2016 byla 3 měsíce v Austrálii, kdy činnosti dle dohody následně dopracovala, administrativní činnosti realizovala telefonicky a emailem i z Austrálie. Naposledy na firmě byla v červnu 2018, dohoda o provedení práce stále platí, aktuálně na základě této dohody provádí 1 x měsíčně úklid firemního auta účastníka 1/ a úklid bytu účastníka 2/, ve kterém bydlí David S., syn účastníka 1/ a navrhovatele; to vše činí dle pokynů účastníka 1/ jako jednatele účastníka 2/. Užívá černé auto Volvo XC 60, které nabyla od účastníka 2/ po ukončení operativního leasingu. U smluv uzavřených účastníkem 2/ řeší vždy konkrétní problémy, příkladem je používání rozhodčích doložek. U porovnávání výkresů řeší shodu výkresů ze starších zakázek s případnou novou zakázkou. Taktéž zajišťuje komunikaci v angličtině se zákazníkem ve Švýcarsku, kdy musí vykomunikovat neshodu modelu s výkresem. Taktéž vyhotovila vzory předžalobní výzvy. Dílce rozvází do galvanovny nebo kalírny v Olomouci a do firmy Czech Metal v Olomouci. Podnájemní smlouvu, kterou má uzavřenu s účastníkem 2/, sama formulovala. Klára S. má od účastníka 2/ k užívání pronajatý byt, telefon a sedlo na koně. Platby za společnost neprováděla. Davida S., že pro účastníka 2/ vykonával úklid, zametal, dělal dřevo, pracoval na CNC soustruhu, odjehloval, závitoval, nyní zakládá faktury podle čárových kódů a jeho ročníková práce obsahuje konstrukční námět pro novou převodovku, která může být využita firmou; tato převodovka je určena pro závodní motorky a sajdkáry. Studuje SPŠ strojnickou v Olomouci, prezenční studium, kdy v letošním roce má v po a pá 7 vyučovací hodiny, jinak 6 vyučovací hodiny. Faktury je třeba seřadit dle účastníkem 1/ předloženého záznamu a toho je třeba pro kontrolu strojních časů. Odměna za výkon práce je

10.000 Kč, sjednaná pracovní doba je 20 hodin měsíčně. Bydlí ve firemním bytu v Zábřehu, nájemné hradí spolu s účastníkem 1/, která tam rovněž přebývá. Pro účastníka 2/ David S. dále kácel, sázel, štěpoval, přičemž že se jedná o práci pro firmu dovozoval z toho, že se šlo na firmu, kde se určilo, co bude třeba dělat, toto činil navrhovatel; práce probíhala v pracovní dny po návratu ze školy od 16.00 – 18.00 někdy 19.00 hodin, pokud nebyla škola, začátek byl od 6.00 hodin. Okna umývaly sestry a babička. Účastník 2/ hradí své závazky v hotovosti i převodem na účet, v hotovosti se hradí kancelářské potřeby, telefony, pečivo pro zaměstnance, dálniční známky, pohonné hmoty, dále úhrady některým dodavatelům, než si ověří naši platební morálku. Hotovostně jsou vypláceny dobírky. Jedná se o částky 60.000 – 100.000 Kč. V hotovosti se také hradí odměny z dohod o provedení práce, neboť někteří zaměstnanci toto požadovali, aby nemuseli jezdit do bankomatu do města; tyto činí cca 200.000 Kč měsíčně. Halyna M. byla zaměstnankyní účastníka 2/ asi půl roku, přišla z úřadu práce, pak skončila z důvodu péče o dítě, Ondřej K. byl zaměstnancem účastníka 2/ asi půl roku. Fakturaci a provádění plateb za účastníka 2/ realizují Gabriela R. a účastník 1/, není to nijak rozděleno. Gabrielu R. úkolovali navrhovatel i účastník 1/, převážně však účastník 1/. Jednáním se zákazníky byl přítomen i navrhovatel. Gabriela R. měla plnou moc pro podepisování výstupních papírů pro zaměstnance. Účastník 1/ bývá na firmě nejméně 3 x do týdne, před rozvodem to bylo každý den. Navrhovatel se o administrativu nezajímal, považoval to za podružnou věc. Dříve převzetí odměn z dohod zaměstnanci nijak nepodepisovali, nyní převzetí potvrzují na výplatnici a toto je přikládáno k pokladním dokladům. Mzdu dle pracovní smlouvy má Gabriela R. asi 33.000 Kč hrubého, v dohodě má odměnu 500 Kč na hodinu a má tam uveden úklid, neboť to bylo s účastníkem 1/ takto domluveno, avšak toto zahrnuje úklid vlastní kanceláře, rozdávání obědů, úklid záchodů, práce kolem BOZP, příp. nahrávání výkresů, zajišťování podkladů pro ISO. Úklid zajišťují i babička a Andrea S. Navrhovatel na počátku roku 2018 požadoval informace o odměnách rodičů účastníka 1/. Gabriela R. vyhotovila kopie – skeny listin dle požadavků účastníka 1/, které měly být předány navrhovateli, tyto byly navrhovateli zaslány datovou schránkou, vyjma kopií pokladních dokladů a některých smluv, které dosud z časových důvodů pořízeny nebyly. Od počátku roku dělá administrativu i Andrea S., a to statistiku, která náleží mezi věci výrobní, Andrea S. ve firmě vařila, uklízela, prala ručníky. Klára S. komunikuje se zákazníkem ve Švýcarsku v angličtině. Radomír N, pracuje jako obsluha CNC stroje, dále zajišťuje úklid kolem stroje. Klára S. odjehlovala a balila, chodívala do kanceláře, taktéž pracovala na soustruhu. Radomír N, pro účastníka odpracuje v průměru 200 hodin měsíčně, úklid z toho zabere cca 20 hodin měsíčně.

15. Podle ustanovení § 159 odst. 1 o.z. kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péči řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
16. Podle ustanovení § 51 odst. 1, 2 z.o.k. pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou. Člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
17. Podle ustanovení § 52 z.o.k. při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace. Je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
18. Podle ustanovení § 63 odst. 1, 2, 3 z.o.k. v průběhu insolvenčního řízení insolvenční soud i bez návrhu rozhodne, že z důvodů podle § 64 člen statutárního orgánu upadnuvší obchodní Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

korporace, který byl ve funkci v době vydání rozhodnutí o úpadku nebo po něm, nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení (dále jen „vyloučení“). To platí obdobně o tom, kdo v době vydání rozhodnutí o úpadku členem statutárního orgánu obchodní korporace nebo osobou v obdobném postavení již nebyl, ale jehož dosavadní jednání k úpadku obchodní korporace zřejmě přispělo. Návrh na vydání rozhodnutí podle odstavce 1 může podat každý, kdo na něm má důležitý zájem.

19. Podle ustanovení § 65 odst. 1, 2 z.o.k. mimo případy uvedené v § 63 a 64 může soud i bez návrhu rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce; ustanovení § 63 odst. 3 se použije obdobně. Odstavec 1 se použije obdobně na toho, kdo je povinen k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře.
20. Podle ustanovení § § 212 odst. 1 z.o.k. přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.
21. Co do formy konečného rozhodnutí soudu (rozhodnutí je realizováno formou usnesení a nikoliv formou rozsudku) soud odkazuje na ustanovení § 3 odst. 2, písm. a/ a § 25 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, neboť v daném případě se jedná o statusovou věc právnické osoby (viz rozhodnutí VS Praha sp. zn. 14 Cmo 360/2015).
22. Soud posoudil návrh navrhovatele v souladu se shora citovanou právní úpravou a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh navrhovatele na vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce je v celém rozsahu návrhem nedůvodným.
23. Řízení o vyloučení člena statutárního orgánu z výkonu funkce pro porušování péče řádného hospodáře může být zahájeno i návrhem osoby, která má na rozhodnutí o vyloučení důležitý zájem. Pod pojmem „důležitý zájem“, který zákon jinak nepoužívá (srov. § 924 obč. zák., který používá pojem „důležitý zájem dítěte“), totiž nelze rozumět pouze právní zájem, jak jej zmiňují mnohá další ustanovení (např. § 93, § 198 odst. 3 atd.). Právním zájmem lze rozumět toliko zájem, který vyplývá ze subjektivního práva dotčené osoby. Důležitým zájmem však může být i jiný zájem, např. pouhý (morální) zájem na potrestání osoby, která způsobila věřitelům či zaměstnancům upadnutí korporace škodu. Navrhovatelem může být zejména insolvenční správce dotčené obchodní korporace, dotčená korporace, některý z věřitelů, popř. věřitelský výbor (jeho členové) a též některý ze společníků (významných akcionářů) dotčené korporace, popřípadě členové či věřitelé jiné obchodní korporace, v níž je dotčený člen členem statutárního orgánu (ALEXANDER, Juraj. § 63 (Proces vyloučení). In: LASÁK, Jan, Jarmila POKORNÁ, Zdeněk ČÁP, Tomáš DOLEŽIL aj. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2018-12-5]. ASPI_ID KO90_2012CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.). Navrhovatel tvrdí a prokazuje vyplacení finančních prostředků účastníka 2/, resp. nakládání s finančními prostředky v rozporu s péčí řádného hospodáře, přičemž navrhovatel je společníkem účastníka 2/ s vkladem 100.000 Kč a tomu odpovídajícím podílem 50 %. Z uvedených skutečností soud dovozuje, že na straně navrhovatele je dán důležitý důvod, tudíž na straně navrhovatele je dána aktivní věcná legitimace k podání návrhu na vyloučení člena statutárního orgánu účastníka 2/ z výkonu funkce statutárního orgánu podle ustanovení § 65 odst. ve spojení s § 63 odst. 3 z.o.k. Účastník 1/ dovozoval, že navrhovatel o všech postupech účastníka 1/ jako jednatele, které uvádí v návrhu věděl, a proto není na straně navrhovatele důležitý důvod, avšak s tímto se ztotožnit nelze, neboť u společníka s ohledem na jeho majetkovou účast, zejména v tomto případě, kde má navrhovatel podíl 50 %, lze důležitý důvod dovodit vždy.

24. O vyloučení podle ustanovení § 65 z.o.k. je možno rozhodnout při porušování péče řádného hospodáře. Volený orgán právnické osoby nebo jeho každý člen je povinen při výkonu funkce si počínat *diligentia diligentis patris familias*, tedy s péčí řádného hospodáře. Zákon tu vytváří princip profesionální správy a řízení právnické osoby. Volený orgán nebo jeho člen má při výkonu funkce jistý, zákonem stanovený rozsah povinností, který lze označit jako souhrn povinností vztahujících se ke správě cizího majetku. Pojem péče řádného hospodáře lze vymezit jakožto výkon vědomé rozhodovací činnosti na základě dostatečných informací, konané v dobré víře ve prospěch právnické osoby bez preferování vlastních soukromých zájmů, opírající se o racionální základy, vykonávané odborně, po všech stránkách profesionálně, při zachování povinné mlčenlivosti, zejména pak dodržení obchodního tajemství, popř. i jiné zákonem stanovené nebo smluvně převzaté povinnosti mlčenlivosti, ale i zachování dobré pověsti právnické osoby a nevyzrazení jakýchkoliv jiných neveřejných informací. (DVOŘÁK, Tomáš. § 159 (Práva a povinnosti při výkonu funkce). In: ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA aj. *Občanský zákoník: Komentář, Svazek I, (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2018-12-5]. ASPI_ID KO89_a2012CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.).
25. Péče řádného hospodáře zahrnuje tři základní povinnosti, uplatnění potřebných znalostí, pečlivost a loajalitu. Zákon podle našeho soudu nepředpokládá absolutní pojetí pečlivosti, byť je jinak z dikce § 52 odst. 1 zjevné, že celkově chápe péči řádného hospodáře objektivizujícím způsobem. Jakkoliv je tedy sama péče řádného hospodáře chápána jako určitý obecný standard, při zkoumání, zda byla vynaložena, se vždy bere v úvahu okamžitá situace člena orgánu, kdy zákon předpokládá pouze takovou typovou pečlivost (a znalosti), kterou lze rozumně od člena orgánu ve vazbě na stav či povolání podle § 5 ObčZ očekávat. Součástí péče řádného hospodáře je i povinnost loajality, a to zejména v reakci na podstatu zastoupení a správu cizího majetku. Korporační loajalita sleduje zájem celku, tedy korporace, resp. jejích společníků (§ 212 odst. 2 ObčZ). Konkrétní míra loajality bude zkoumána vždy *ad hoc* v reakci na okolnosti případu, byť vždy pod testem objektivizovatelného srovnání podle § 52 odst. 1. Nutno však vnímat, že povinnost loajality je uvozena slovem „nezbytnou“ – tedy ani zde to není loajalita absolutní, ale bude nutno zkoumat, zda měl a mohl jednat vědět, že nejedná loajálně, a zkoumat bude třeba i to, zda je požadovaná loajalita pro člena orgánu udržitelná z hlediska jeho zdraví, osobních poměrů apod. Zákon o obchodních korporacích upravuje tzv. pravidlo podnikatelského úsudku. Jeho podstata není v tom, že by modifikovalo povinnost péče řádného hospodáře, ta stále platí podle § 159 ObčZ, podstata je v tom, že dává jednajícím členům orgánu možnost „pevného zálivu“ (*safe harbour*) tehdy, pokud jednali *lege artis*, bez ohledu na způsobený následek. Pravidlo podnikatelského úsudku tak dává ochranný štít pro toho, kdo jednal pečlivě a s potřebnými znalostmi – v takovém případě by soudy neměly zásadně *ex post* hodnotit podstatu jeho rozhodování a jeho důsledky a měly by se spokojit s posouzením, zda proces rozhodování byl řádný. Proces rozhodování však nikdy nemůže být *lege artis*, bylo-li jednáno neloajálně – i zde se nicméně požaduje loajalita nezbytná, tedy taková, kterou lze vzhledem k okolnostem rozumně předpokládat. Ustanovení § 51 odst. 1 rozvíjí pro členy orgánů požadavky dvou ze tří zákonem stanovených kritérií péče řádného hospodáře, totiž požadavek potřebných znalostí a požadavek pečlivého jednání, přičemž zdůrazňuje i požadavek loajality. Zákon tak vlastně stanoví, že neloajální jednání ve vztahu ke společnosti je vždy neobhajitelné a je třeba je vždy považovat za jednání, kterým je porušena péče řádného hospodáře. Současně zákon nepředpokládá aplikaci pravidla podnikatelského úsudku na všechna jednání, ale pouze na ta, která budou činěna v rámci podnikatelského rozhodování (ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 51 [Pravidlo podnikatelského úsudku a pokyny nejvyššího orgánu]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 150. ISBN 978-80-7400-540-4.).
26. Ustanovení § 52 navazuje na § 51 odst. 1 (a na § 159 odst. 1 ObčZ) a stanoví základní pravidlo pro posuzování toho, kdy jedná člen orgánu s péčí řádného hospodáře. Jako obecné pravidlo

formuluje porovnání s jednáním jiných osob v obdobném postavení, aniž by zákon vyžadoval péči nadstandardní – spokojuje se s péčí rozumnou. Zákon tedy směřuje k objektivizaci standardní péče tak, aby bylo možné *ex post* srovnat konkrétní posuzované jednání s rozumným standardem. Vždy tedy bude záležet na předpokladatelném standardu, nicméně modifikovaném okolnostmi případu. Z užití slovního spojení „vždy přihlédně“ nicméně plyne, že pro posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, jsou významné i jeho subjektivní poměry. Má-li člen orgánu odborné znalosti, schopnosti či dovednosti, je povinen je v rámci svých možností využívat (NS 29 Odo 1262/2006)(ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 52 [Péče řádného hospodáře, přenos důkazního břemene]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 159. ISBN 978-80-7400-540-4.).

27.Pro vyloučení podle ustanovení § 65 z.o.k. nepostačí jednorázové porušení, jakkoliv by bylo závažné, ani sice opakovaná, nicméně nevýznamná či drobná porušení péče. V období tří let před zahájením řízení tudíž musí dotčený člen statutárního orgánu porušit alespoň dvakrát závažně péči řádného hospodáře. Není přitom podstatné, zda v důsledku těchto porušení byla korporaci způsobena újma. (ŠUK, Petr. § 65 [Vyloučení mimo režim insolvenčního řízení]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 189. ISBN 978-80-7400-540-4.).

28.V první řadě je nezbytné se vyjádřit k tvrzenému účastníkem 1/spáchanému trestnému činu, kterého se dle tvrzení navrhovatele měl účastník 1/ dopustit tím, že zveřejnil účetní závěrku za rok 2017 bez schválení společníky či valnou hromadou, avšak podle ustanovení § 21a odst. 2 zákona o účetnictví účetní závěrky musí být zveřejněny nejpozději do 12 měsíců od rozvahového dne zveřejňované účetní závěrky bez ohledu na jejich schválení, tudíž účastník 1/ zveřejněním i neschválené účetní závěrky plnil svou zákonnou povinnost.

29.Následně při zohlednění výše popsaných východisek se soud zabýval tím, zda účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ v posledních třech letech před podáním návrhu porušil alespoň dvakrát závažným způsobem péči řádného hospodáře. V první řadě navrhovatel tvrdil porušení péče řádného hospodáře neposkytováním informací dle ustanovení § 155 a § 156 z.o.k., přičemž požadoval veškeré účetní doklady, veškerou smluvní dokumentaci, a veškeré aktualizace uvedených dokladů každý měsíc. V této souvislosti však je třeba uzavřít, že právo společníka na poskytování informací a zpřístupnění dokladů společnosti není zcela neomezené, ale zahrnuje pouze ty doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace nepochybně patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem. Přitom právo na zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník - stejně jako jakékoli jiné právo - vykonávat šikanujícím způsobem, tj. takovým způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně ji způsoboval nepřiměřené náklady. Na druhou stranu ani společnost nesmí postupovat šikanujícím způsobem při odepření tohoto práva (rozhodnutí NS ČR sp. zn. Usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 22. 2.2011, sp. zn. 29 Cdo 3704/2009 [ASPI ID: JUD193587CZ]). V usnesení ze dne 22. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 3704/2009, pak Nejvyšší soud vysvětlil, že právo společníka na poskytování informací a zpřístupnění dokladů společnosti není zcela neomezené, ale zahrnuje pouze ty doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace nepochybně patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem. Přitom právo na zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník - stejně jako jakékoli jiné právo - vykonávat šikanujícím způsobem, tj. takovým způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně ji způsoboval nepřiměřené náklady. Na druhou stranu ani společnost nesmí postupovat šikanujícím způsobem při odepření tohoto práva. Jinými slovy

společník nesmí vykonávat své právo upravené v § 122 odst. 2 obch. zák. v rozporu požadavky kladenými na výkon jakéhokoliv subjektivního práva ustanoveními § 3 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „obč. zák.“), a § 265 obch. zák. (rozhodnutí NS ČR sp. zn. Usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 27.11.2014, sp. zn. 29 Cdo 2779/2014 [ASPI ID: JUD279887CZ]). Z požadavku navrhovatele vyplývá, že se dílem jedná o šikanózní výkon práva společníka, jelikož rozsah navrhovatelem požadovaných dokladů (včetně požadovaných aktualizací), překračuje judikaturou dovozených rozsah práva společníka, který je oprávněn požadovat informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Neposkytnutí informací v takovém rozsahu není postupem v rozporu s péčí řádného hospodáře. Navrhovatel, jak bylo v řízení prokázáno, vyjma kopií účetních dokladů a některých smluv, požadované listiny poskytnuty byly, byť z důvodu zhoršených vztahů mezi navrhovatelem a účastníkem 1/ se zpožděním. V případě, že dosud nebyly poskytnuty veškeré doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti, a s výrazným zpožděním, lze toto hodnotit jako porušení povinnosti péče řádného hospodáře, nikoli však závažné.

30. Navrhovatel taktéž uváděl, že účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ převedl částku 2 x 300.000 Kč na svůj osobní účet, avšak z provedeného dokazování se podává, že tyto převody byly realizovány jakožto vrácení účastníkem 1/ poskytnuté zápůjčky, tudíž se opěr nejedná o porušení péče řádného hospodáře.
31. Navrhovatel dále poukazoval na převody finančních částek na účty dětí navrhovatele a účastníka 1/, pak k tomuto je třeba uvést, že částky byly vyplaceny jako mzda a odměna z dohod o provedení práce, kdy je povinností účastníka 2/ tyto své závazky z pracovněprávní vztahů plnit. Z provedeného dokazování se jednak podává, že děti navrhovatele a účastníka 1/ byly u účastníka 2/ nejen zaměstnány podle smluv a dohod a bylo taktéž prokázáno, že fakticky práci odváděly. Z dokazování taktéž vyplynulo, že děti navrhovatele a účastníka 1/ vypomáhají ve společnosti – účastníku 2/ dlouhodobě, a to v podstatě jakýmkoliv činnostmi, které jsou schopny zvládat (nikoli odbornými), tudíž je nezbytné dovodit, že svým charakterem, byť ve společnosti pracují i další zaměstnanci, se jedná o rodinný závod upravený v ustanoveních § 700 a násl. občanského zákoníku, a proto mají právo se podílet na zisku, což je aktuálně upraveno pracovními smlouvami a dohodami o provedení práce, proto se sice neuplatní ustanovení občanského zákoníku o podílu na zisku, nicméně děti účastníka 1/ a navrhovatele by měli právo podílet se na zisku i v případě, že by pracovní smlouvy a dohody o provedení práce uzavřeny nebyly. Ve vyplácení mezd a odměn dětem navrhovatele a účastníka 1/ taktéž nemůže být porušením péče řádného hospodáře.
32. Jako další důvod pro podání návrhu navrhovatel uvedl, že účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ prováděl výběry vysokých částek z účtu společnosti – účastníka 2/, avšak v uvedeném porušení péče řádného hospodáře shledat nelze, neboť účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/, tedy statutární orgán, je jako jediný oprávněn s finančními prostředky společnosti nakládat, tudíž je oprávněn i finanční prostředky vybrat a i držet je v hotovosti. Z dokazování taktéž vyplynulo, že účastník 1/ jako jednatel hradil některé závazky účastníka 2/ i v hotovosti. V řízení nebylo tvrzeno, ani prokázáno, že by účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ nakládal s peněžními prostředky účastníka 2/, které držel v hotovosti v rozporu s péčí řádného hospodáře. Taktéž vyplácení odměn z dohod o provedení práce v hotovosti není v rozporu s péčí řádného hospodáře. Z dokazování vyplývá, že odměny z dohod o provedení práce byly zaměstnancům vypláceny za úklid, důsledkem čehož dochází i k úsporám za servis strojů, příp. nákladů na pořízení strojů nových. Namítal –li navrhovatel vysoká vydání na odměny z dohod, poněvadž je povinností zaměstnanců uklízet si stroje, na kterých pracují, pak je součástí obchodního vedení, zda bude trvat na tom, že výkon práce dle pracovní smlouvy zahrnuje i úklid „v odpovídajícím rozsahu“, příp. přijme nové zaměstnance nebo zajistí externí agenturu na úklid s rizikem neodborného zásahu, příp. s nebezpečím dalších rizik, nebo odměnou motivuje stávající

zaměstnance k provádění úklidu jimi samotnými a bez případných dalších rizik. V tomto případě jde o posuzování efektivity a optimalizace, avšak nejedná se o závažné porušení péče řádného hospodáře. Zpravidla tak nebude podnikatelským rozhodnutím jednání dovnitř korporace, které má za cíl pouze vnitřní organizaci, technické fungování korporace apod. Naopak např. personální politika již podnikatelským rozhodováním zpravidla bude (ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 51 [J. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 150.]). Personální politika, tedy, zda na úklid budou najati noví zaměstnanci, více budou motivováni stávající, či najata externí firma, je tedy obchodním vedením, přičemž z výsledku účastníka 1/ lze dovozovat, že při volbě postupů při úklidu postupoval v souladu s potřebnými znalostmi, tedy lege artis, a v souladu s péčí řádného hospodáře, byť nelze při volbě jiného modelu vyloučit určité mzdové úspory, avšak toto může být na úkor kvality či neodborného zásahu a v konečném důsledku mohou být náklady i vyšší. Účelem řízení podle ustanovení § 65 z.o.k. není posuzovat ekonomickou výhodnost postupů realizovaných jednatelem společnosti, nýbrž zkoumat závažné, intenzivní, porušení péče řádného hospodáře, a nikoli řešit rozpory mezi společníky ohledně způsobu „efektivního“ vedení společnosti.

33. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel smlouvu o reklamě, resp. smlouvu o umístění loga účastníka 2/ na závodní technice, a to z důvodu reklamy a budování si image v podnikatelských kruzích. Z dokazování je zřejmé, že v podstatě obdobná smlouva je uzavírána opakovaně dlouhodobě. Nelze dovodit, že by smlouvy byla opakovaně uzavírána za účelem zisku konkrétních zakázek, přičemž nedostavil –li se konkrétní očekávaný výsledek, pak nelze toto hodnotit ex post, ale je třeba zohlednit pravidlo podnikatelského úsudku (Rozsudek Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3770/2016 [ASPI ID: JUD383058CZ]), kdy s ohledem na podnikatelské zaměření účastníka 2/ nebyl zcela vyloučen přínos uvedené reklamy (při budování image, jak se vyjadřoval účastník 1/), resp. z provedených důkazů nelze dovodit, že by uvedený způsob reklamy s ohledem na předmět podnikání účastníka 2/ byl velmi neobvyklý, zcela nepřínosný, neslučitelný s předmětem podnikání, cena za reklamu velmi výrazně nadhodnocená apod., a proto ani v tomto nelze shledat porušení péče řádného hospodáře. Navrhovatelem tvrzené porušení péče řádného hospodáře uzavřením smluv o reklamní spolupráci taktéž manifestuje vzájemné vztahy navrhovatele a účastníka 1/, poněvadž smlouvy o reklamní spolupráci, na základě kterých je umístěno logo účastníka 2/ na závodních vozidlech, jsou uzavírány od roku 2014, přičemž za rok 2015 byla sjednána cena za reklamu 1.100.000 Kč, za rok 2016 cena 1.200.000 Kč, vše bez DPH. Tedy i za tyto roky se nejednalo o položku zanedbatelnou, přesto účetní závěrky za roky 2015 a 2016 byly společníky účastníka 2/ - navrhovatelem a účastníkem 1/ schváleny (30.6.2016 a 30.6.2017). Při zkoumání jednotlivých položek účetních závěrek za roky 2015 a 2016 obdobným způsobem, jakým způsobem byla zkoumána účetní závěrka za rok 2017 musela navrhovateli položka za reklamu umístěnou na závodních vozech být známa, tudíž mohl ovlivnit uzavření smlouvy o reklamní spolupráci pro rok 2017 s cenou 2.450.000 Kč bez DPH, která byla uzavírána 29.11.2016, zcela nepochybně mohl ovlivnit uzavření smlouvy dne 18.11.2017 na rok 2018 s cenou 2.100.000 Kč bez DPH, kterou uvádí v návrhu na zahájení řízení, a nikoli dodatečně pro forma odstoupovat od smlouvy, a to jak v rozporu se smlouvou, která možnost odstoupení od smlouvy bez uvedení důvodu neobsahovala, tak v rozporu se zákonem, když navrhovatel žádné zákonné důvody pro odstoupení od smlouvy neuvedl.

34. V případě poukazování částek mezd a odměn pro navrhovatele na účet účastníka 1/ nelze toto opět hodnotit jako porušení péče řádného hospodáře, poněvadž navrhovatel a účastník 1/ byli manželé, manželství nebylo nefunkční, navrhovatel netvrdil a ani neprokazoval, že by od roku 2015 s tímto postupem nesouhlasil, resp. od roku 2015 neměl k tomuto žádné výhrady, jak se výslovně vyjádřil, toto trpěl ve snaze vyhnout se manželským konfliktům, pak vyplacení mezd a odměn na účet manžela není porušením žádné povinnosti (zákon výslovně nezakazuje výplatu

mez a odměn na účet manžela); navíc poté, co přestal s uvedeným postupem souhlasit, začaly mu být peněžní prostředky vypláceny na účet, který si k tomuto určil.

35. Pořízení vozidel účastníkem 2/ taktéž není porušení péče řádného hospodáře, neboť vozidla jsou ve vlastnictví účastníka 2/, příp. v operativním leasingu, a jsou účastníku 2/ k dispozici. Pokud jde o užívání vozidel navrhovatelem uváděnými osobami, pak využití vozidel ke služebním účelům, příp. i jako benefit zaměstnancům (není –li jiného využití), kdy v současnosti se účastník 2/ některých vozidel zbavuje za obvyklou cenu, nelze považovat za porušení péče řádného hospodáře a opět se jedná toliko o řešení rozporů mezi společníky ohledně způsobu obchodního vedení účastníka 2/.
36. Účastník 2/ taktéž hradí nájemné za byt v xxx, který neužívá účastník 2/, nýbrž dcera navrhovatele a účastníka 1/Klára S. Klára S. je však současně zaměstnancem účastníka 2/ a v předmětném bytu realizuje tzv. home office (z dokazování vyplývá, že práce pro účastníka 2/ vykonává), rovněž je tento využíván účastníkem 1/ jako jednatelem účastníka 2/, za byt je hrazeno podnájemné, opět nelze dovodit porušení péče řádného hospodáře hrazením nájemného za předmětný byt. V tomto případě taktéž se spíše jedná o spory mezi navrhovatelem a účastníkem 1/ o způsobu obchodního vedení účastníka 2/, tedy zda je výhodnější efektivnější vše realizovat ze sídla firmy nebo mít k dispozici další prostory, odkud je činnost účastníka 2/ provozována, přičemž u žádného nelze a priori konstatovat, že je výhodnější.
37. Účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ taktéž dle navrhovatele uzavřel pracovní smlouvy se zaměstnanci, kteří ve firmě nepracují, a to Halyna M., Klára S., Andrea S. a Ondřej K., přičemž Klára a Andrea S. vykonávají pro účastníka 2/ práci na základě pracovních smluv či dohod o provedení práce, pracovní poměr s Halynou M. byl ukončen dohodou, v případě Ing. Ondřeje K. byl pracovní poměr ukončen ve zkušební době, přičemž oba po dobu trvání pracovního poměru práce dle smluv a dohod vykonávali. Sjedná –li účastníka 1/ jako jednatel účastníka 2/ pracovní smlouvy či dohody o provedení práce pro výkon konkrétních prací, které je třeba vykonat, za jejichž realizaci jsou pak hrazeny mzdy či odměny, fiktivní pracovní smlouvy či dohody o provedení práce prokázány nebyly, tudíž jedná se o obchodní vedení v souladu s péčí řádného hospodáře.
38. Navrhovatelem tvrzené zanedbávání provozu účastníka 2/ v řízení prokázáno nebylo. Podle ustanovení § 65 z.o.k. je nezbytné závažné porušení péče řádného hospodáře a z provedeného dokazování nevyplývá, že by ze strany účastníka 1/ jako jednatele účastníka 2/ nebylo konáno, kde být konáno mělo, a toto by se závažným negativním způsobem projevilo ve fungování společnosti či by toto mělo závažné ekonomické dopady.
39. Posledním tvrzeným porušením péče řádného hospodáře je dle navrhovatele připravované cílené vyloučení navrhovatele – společníka ze společnosti vytvářením vyfabulovaných dokladů. Z průběhu dokazování i obsahu podání účastníků řízení je zřejmá animozita mezi navrhovatelem a účastníkem 1/, která je důsledkem rozpadu jejich manželství a je prohlubována rozpory ohledně dosud nevypořádaného majetku. Z obsahu spisu je zřejmé, že provozovna účastníka 2/ je na pozemcích (ve stavbách), u kterých je jako výlučný vlastník v katastru nemovitostí evidován navrhovatel, a že od rozvratu vzájemného soužití navrhovatele a účastníka 1/ dochází k rozdílným názorům na rozsah, způsob a další podmínky užívání staveb a pozemků (způsob vytápění, platnost nájemních smluv, vystavování daňových dokladů atd.), které do té doby bez problémů účastník 2/ užíval. Z výzev, tak jak soudu byly předloženy, postup v rozporu s péčí řádného hospodáře dovodit taktéž nelze, neboť naopak postup s péčí řádného hospodáře je zajistit předpoklady pro fungování společnosti, které dle obsahu výzev je narušováno naopak navrhovatelem, který oproti původně fungujícímu užívání předmětných nemovitostí mění pravidla, způsob i podmínky pro jejich užívání. Z pohledu předmětu tohoto řízení je zcela bez významu generování důvodných či nedůvodných výzev účastníkem 2/ jednajícím účastníkem 1/ navrhovatelí, neboť v tomto závažné porušení péče řádného hospodáře shledat nelze. Pokud jde

navrhovatelem uváděné možné budoucí řízení o vyloučení společníka – navrhovatele, bude na společnosti prokázat naplnění důvodů pro vyloučení společníka – navrhovatele. Navrhovatel v návrhu taktéž uváděl, že účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ se snaží účetně snížit hodnotu společnosti prostřednictvím odpisů – amortizace strojního vybavení, snižováním dalších aktiv, vyvádění podhodnoceného majetku prodejem třetím subjektům, příp. propojenému subjektu, avšak v tomto směru navrhovatel tato svá obecná skutková tvrzení nijak nekonkretizoval, tudíž ani neoznačil důkazy, jedná se tak toliko o spekulace navrhovatele podtrhující animozitu navrhovatele a účastníka 1/, když ani v řízení nebylo nic takového prokázáno.

40. Ze všech výše uvedených důvodů soud návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl. Nad rámec uvedeného je nezbytné zdůraznit, že rozhodnutí o vyloučení člena statutárního orgánu z výkonu funkce připadá do úvahy pouze v případě závažného a opakovaného porušování povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře, ovšem již z textu návrhu je zcela zřejmé, že návrh je reciproční k návrhu podanému účastníkem 1/ (řízení je vedeno pod sp. zn. 44 Cm 99/2018), neboť porušování povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře navrhovatel shledává ve skutečnostech, které nastaly ještě v době, kdy navrhovatel působil jako jednatel účastníka 2/, resp. obdobným způsobem fungují dlouhodobě, aniž by toto mělo výrazný vliv na ekonomiku a fungování společnosti. Z provedeného dokazování taktéž vyplývá, že navrhovatel o těchto skutečnostech musel vědět (sporný je toliko rozsah seznámení se s detaily), poněvadž navrhovatel se účastnil obchodních jednání (dle výpovědi navrhovatele a Gabriely R.), fotografie u vozidla s logem účastníka 2/ (kde se navrhovatel čistě náhodně fotografoval u vozu s logem účastníka 2/), fotografie u vozidla předávaného Andree S., avšak z čeho bylo vozidla pro Andreu S. pořízeno, příp. mělo být pořízeno, netvrdí ničeho; je těžko představitelné a uvěřitelné, že by navrhovatel zcela rezignoval na svá oprávnění na informace z titulu společníka a možnost spolupodílet se na vedení společnosti z titulu jednatele, resp. že by se navrhovatel téměř každodenně pohyboval ve firmě, avšak zůstal současně zcela netečný vůči svému okolí. Tomuto tvrzení navrhovatele ostatně odporuje i jeho vyjádření k výsledkům svědků Andrey S. a Lukáše S. ze dne 16.4.2019, kde poměrně podrobně popisuje fungování účastníka 2/, kdy tyto vědomosti navrhovatel nemohl nabýt z účastníkem 2/ poskytovaných účetních dokladů a smluv, rovněž se navrhovatel informoval na některé záležitosti společnosti – viz výpověď Gabriely R., kdy navrhovatel požadoval informace o odměnách rodičů účastníka 1/. Z provedeného dokazování vyplývá, že navrhovatel, ačkoliv byl jednatelem, administrativní činnosti včetně podepisování smluv přenechával účastníku 1/, který byl rovněž jednatelem, přestože na sjednávání smluv participoval a již v této fázi mohl nesouhlasit s jejich uzavřením. Navrhovatel však následně u smluv, u nichž přínos pro společnost je těžko kvantifikovatelný finančními částkami (efekt smlouvy o reklamní spolupráci, efekt odměnami za úklid, efekt využívání rodinných příslušníků na nahodilé a nepravdivé činnosti), namítá u účastníka 1/ postup v rozporu s péčí řádného hospodáře; takové jednání nelze hodnotit jako poctivé podle ustanovení § 6 odst. 1 o.z. a podle odstavce 2 stejného ustanovení nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého jednání. Taktéž pokud jde o pracovní poměry dětí navrhovatele a účastníka 1/, navrhovatel o těchto věděl, na tomto neshledával nic závadného, avšak po vzniku rozporů mezi účastníkem 1/ a navrhovatelem ohledně majetku považuje vyplácení odměn a mezd z těchto pracovních vztahů za postup v rozporu s péčí řádného hospodáře. Z dokazování vyplývá, že děti účastníka 1/ a navrhovatele ve společnosti – účastníka 2/ působí dlouhodobě, přičemž polemizovat lze toliko o tom, zda nároky z pracovněprávních vztahů těmito vyplácené odpovídají práci jimi odvedené, nicméně toto spadá do obchodního vedení společnosti a je v kompetenci jednatelů a případná (ne)efektivita takových zaměstnanců nedosahuje intenzity závažného opakovaného porušování péče řádného hospodáře podle ustanovení § 65 z.o.k. (mohla by být toliko důvodem pro výměnu jednatelů, která však spadá do kompetencí valné hromady); navíc je zřejmé, že děti navrhovatele a účastníka 1/ byt' mají v dohodách o provedení práce a pracovních smlouvách uveden druh práce, vykonávají pro účastníka 2/ různé činnosti, zejm. pomocné a úklidové práce, výpomoci u některých zakázek (zejm. při problémech s dodržením termínu), u kterých by využití stávajících

zaměstnanců či externí firmy mohlo být nerentabilní. Animozitu navrhovatele a účastníka 1/ lze spatřovat i v obsahu podání a vyjádření, když účastník 1/ v návrhu na zahájení řízení sp. zn. 44 Cm 99/2018 uvedl, že navrhovatel se o chod společnosti vůbec nezajímal, ale při účastnickém výsledku uvedl, že navrhovatel o všem věděl a u sjednávání zakázek byl přítomen, naopak navrhovatel v doplnění návrhu uvedl, že se soustředil na výrobní stránku, technologické inovace a rozšiřování prostor, avšak k výpovědi Radomíra N. se navrhovatele vyjádřil tak, že v době, kdy navrhovatel byl jednatelem, nebylo jednoznačné, že zakázky získával a se zákazníky jednal jen účastník 1/.

41. O náhradě nákladů řízení ve výroku II. tohoto usnesení mezi navrhovatele a účastníkem 1/ pak soud rozhodoval dle ustanovení § 23 z.ř.s. Podle ustanovení § 23 z.ř.s. platí, že bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. V tomto případě lze dospět k závěru, že návrh je recipročním vůči návrhu v řízení sp. zn. 44 Cm 99/2018, současně na základě dokazování je nezbytné uzavřít, že činnosti a postupy realizované účastníkem 1/ jako jednatelem účastníka 2/, ve kterých navrhovatel spatřuje porušení péče řádného hospodáře, jsou u účastníka 2/ realizovány dlouhodobě, navrhovatel o nich nejméně v hrubých rysech musel vědět, tudíž soud shledává návrh jako šikanozní, a proto shledal důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení účastníkům analogicky podle ustanovení § 142 a 149 o.s.ř. V dané věci byl účastník 1/ procesně úspěšný, kdy návrh navrhovatele byl v celém rozsahu zamítnut, a proto navrhovateli svědčí vůči účastníku 1/ povinnost tomuto nahradit náklady soudního řízení. Náklady řízení účastníka 1/ jsou tvořeny odměnou právního zástupce účastníka 1/ ve výši 49.600 Kč dle ustanovení §§ 7 a 9 odst. 4 písm. c/ vyhlášky MS č. 177/1996 Sb. (odměna za úkon právní služby 3.100 Kč x 16 úkony, a to převzetí věci, sepis vyjádření k návrhu ze dne 11.1.2019, dále vyjádření ze dne 16.5.2019 a účast u jednání dne 27.3.2019 – 2 úkony s přihlédnutím k závěrům rozhodnutí Vrchního soudu v Praze vydaného pod sp. zn. 8 To 143/01, účast u jednání dne 10.4.2019 – 3 úkony, účast u jednání dne 17.4.2019 – 3 úkony, účast u jednání dne 13.5.2019 – 3 úkony a účast u jednání dne 20.5.2019 – 2 úkony). Odměna přiznána nebyla za vyjádření ze dne 2.4.2019, neboť se nejedná o úkon právní služby, když v tomto PZ účastníka 1/ toliko sděluje, že syn navrhovatele a účastníka 1/ David S. v den plánovaného výsledku skládá zkoušku a dále podání obsahuje výňatek podání ze dne 11.1.2019. Náklady soudního řízení společnosti jsou dále tvořeny paušální náhradou hotových výdajů právního zástupce navrhovatele ve výši 16x300 Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za celkem šestnáct shora uvedených, účelně vynaložených úkonů právní služby. Náklady řízení účastníka 1/ také tvoří cestovné na trase Praha – Olomouc a zpět veřejnými hromadnými dopravními prostředky dle předložených dokladů na jednání konané ve dnech 27.3.2019 – 299 Kč + 499 Kč, 10.4.2019 – 299 Kč + 349 Kč, 17.4.2019 – 349 Kč + 299 Kč, 13.5.2019 – 494 Kč + 394 Kč, 20.5.2019 – 394 Kč + 394 Kč, celkem 3.770 Kč. Dále náklady řízení žalobce tvoří dle § 14 odst. 1 písm. a/ vyhlášky č. 177/1996 Sb. náhrada za promeškaný čas cestou k jednání soudu ve dnech 27.3.2019, 10.4.2019, 17.4.2019, 13.5.2019 a 20.5.2019 ze sídla advokáta v Praze do Olomouce a zpět, tedy celkem 5 x 10 započatých půlhodin x 100 Kč = 5.000 Kč. Účastník 1/ požadoval v rámci náhrady nákladů řízení taktéž přiznání náhrady za ubytování v Olomouci, neboť jednání byla nařízena na brzkou ranní hodinu, avšak jednání dne 27.3.2019 mělo počátek v 8.45 hodin, ostatní měla začátek v 9.00 hodin a z internetového vyhledávače vyplývá, že PZ účastníka 1/ má k dispozici tři spoje, které je možno na cestu k jednání využít, a to s příjezdem do stanice Olomouc hl. n. v 7.29 hodin, 7.49 hodin a 8.00 hodin, a proto náklad na ubytování v Olomouci není účelně vynaloženým, a proto nebyl tento přiznán. Náklady soudního řízení účastníka 1/ dále představuje 21 % DPH z výše uvedených náhrad v celkové výši 13.265,70 Kč, neboť právní zástupce účastníka 1/ je ve smyslu ustanovení § 137 odst. 3 o. s. ř. registrovaným plátcem DPH. Celkové náklady řízení účastníka 1/ tak představují částku 76.435,70 Kč. S ohledem na shora uvedené proto soud výrokem II. usnesení uložil navrhovateli povinnost zaplatit účastníka 1/ na nákladech soudního řízení částku

76.235,70 Kč. O lhůtě plnění soud rozhodoval ve výroku II. usnesení dle ustanovení § 160 odst. 1 věta první před středníkem o. s. ř. Místo plnění nákladů soudního řízení bylo stanoveno ve výroku II. usnesení k rukám právního zástupce účastníka 1/, a to v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o. s. ř.

42. O náhradě nákladů řízení mezi navrhovatelem a účastníkem 2/ bylo rozhodnuto výrokem III. usnesení podle ustanovení § 23 z.ř.s. ve spojení s § 142 o. s. ř., dle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, soud přiznává náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování a bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Navrhovatel v daném řízení procesně úspěšný nebyl, když jeho návrh byl jako nedůvodný zamítnut a navrhovateli tak svědčí povinnost uhradit účastníku 2/ společnosti náklady soudního řízení. O náhradě nákladů řízení pak soud současně rozhodoval dle ustanovení § 149 odst. 2 o. s. ř., podle kterého zastupoval-li ustanovený advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit státu náhradu hotových výdajů advokáta a odměnu za zastupování. Vzhledem k tomu, že o nákladech ustanoveného opatrovníka účastníka 2/ dosud nebylo rozhodnuto a není tedy známa výše nákladů státu, soud výrokem II. usnesení rozhodl tak, že navrhovatel je povinen zaplatit na nákladech účastníka 2/ České republice – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, částku, jejíž výše bude určena v samostatném usnesení, a to v souladu s ustanovením § 155 odst. 1 o. s. ř. O lhůtě plnění ve výroku III. soud rozhodoval dle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř., věta první.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, a to do 15-ti dnů ode doručení jeho stejnopisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Olomouc 20. května 2019

JUDr. Vít Jašek v. r.
samosoudce