U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudcem Mgr. Jakubem Černoškem ve věci navrhovatele **Ing. Jaroslava M .**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Hanou Reclíkovou, advokátkou se sídlem Opava 6, Bílovická 62, PSČ 747 06, za účasti společnosti **APATOR METRA s.r.o.**, se sídlem Šumperk, Havlíčkova 919/24, PSČ 787 64, IČ 268 34 073, zastoupené Mgr. Michalem Zahnášem, advokátem se sídlem Olomouc, Tř. Svobody 2, PSČ 772 00, o 19.624.753,77 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I.

Účastník APATOR METRA s.r.o. je **p o v i n e n** zaplatit navrhovateli částku 16.539.753,77 Kč s úrokem z prodlení od 17.3.2010 do zaplacení, a to ve výši 8% p.a. po dobu od 17.3.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75% p.a. po dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012, ve výši 7,50% p.a. po dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012, ve výši 7,05% p.a. po dobu od 1.1.2013 do 30.6.2013 a dále ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž prodlení trvá, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

II.

Z a m í t á se návrh, aby účastník APATOR METRA s.r.o. byl povinen zaplatit navrhovateli částku 3.085.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 17.3.2010 do zaplacení, a dále zákonný úrok z prodlení z částky 16.539.753,77 Kč od 16.7.2009 do 16.3.2009.

III.

Řízení se v části co do povinnosti účastníka APATOR METRA s.r.o. zaplatit navrhovateli zákonný úrok z prodlení z částky 6.375.246,23 Kč od 16.7.2009 do zaplacení **z a s t a v u j e.**

IV.

Účastník APATOR METRA s.r.o. je **p o v i n e n** zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 1.743.906,77 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám advokátky navrhovatele.

V.

Účastník APATOR METRA s.r.o. je **p o v i n e n** zaplatit státu - Krajskému soudu v Ostravě, pobočce v Olomouci náhradu nákladů řízení, přičemž výše náhrady bude určena samostatným usnesením.

O d ů v o d n ě n í :

Podaným návrhem se navrhovatel po společnosti APATOR METRA s.r.o. (dále též jen společnost či účastník) domáhá zaplacení částky 19.624.753,77 Kč s příslušenstvím. K důvodům uvedl, že ke dni 20.1.2009 mu zanikla účast ve společnosti, a to na základě usnesení Okresního soudu v Šumperku ze dne 2.12.2008, sp.zn. 6 Nc 1957/2008, kterým byla nařízena exekuce na jeho majetek, a exekučního příkazu ze dne 17.12.2008, č.j. 123 EX 4300/08-5, kterým došlo k postižení jeho obchodního podílu ve společnosti. Následně společnost tento obchodní podíl převedla na Alenu H. Společenská smlouva žádná pravidla ohledně výpočtu vypořádacího podílu nestanovovala. K okamžiku zániku účasti ve společnosti má nárok na vypořádací podíl stanovený dle účetní závěrky sestavené k tomuto okamžiku. Účetní závěrka sestavená k 20.1.2009 sice určuje hodnotu vlastního kapitálu, ale tato je v hrubém nepoměru k jeho skutečné hodnotě zejména z důvodu nereálnosti ocenění aktiv společnosti. Hodnota dlouhodobého majetku společnosti je vykázána jako záporná -3.126.000 Kč, což je v hrubém nepoměru k tržní hodnotě, navíc nemůže být záporná. Účetní hodnota vlastního kapitálu tak nevyjadřovala reálnou tržní hodnotu obchodního podílu navrhovatele. Navrhovatel si předběžně nechal vypořádací podíl vypočítat znalcem Ing. Šmídou, který bez znalosti účetní závěrky výši určil na 26.767.000 Kč. Na základě znaleckého posudku Mgr. Tůmy byla určena obvyklá cena vypořádacího podílu navrhovatele na částku 24.391.000 Kč. Společnost dosud na vypořádacím podílu vyplatila 4.766.246,23 Kč, a to do exekuce. V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu tak navrhovatel žádá o doplacení spravedlivé hodnoty vypořádacího podílu.

Společnost k návrhu uvedla, že i po novelizaci obch. zákoníku účinné po 31.12.2000 se objevuje v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu rozhodnutí sp. zn. 29Cdo 752/2011, které byť posuzuje případ, jehož rozhodný okamžik spadá do období po novele, dospívá k závěru, že i za

dané situace je třeba přihlédnout k zásadám vypořádání, které již dříve judikoval Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 29Cdo 513/2005. Tento nový judikát postrádá jakékoliv bližší odůvodnění reflektující ten stav, že obě rozhodnutí pracují se zcela zásadně odlišnými pojmy, jako je čisté obch. jmění či čistý obch. majetek. Zmiňované rozhodnutí se opírá o zásady dobrého či poctivého obch. styku a zásadu proporcionality, ke kterým je třeba přihlížet při zjištění, že existuje příkrý nepoměr při zjištění vypořádacího podílu dle jedné či druhé metody. Je tedy patrně v úvahách soudu nutné řešit, zda daný nepoměr skutečně příkrý, případně co onu příkrost způsobuje. Pokud jde o způsob zjištění hodnoty čistého obch. majetku, má soud k dispozici 4 znalecké posudky, které se více či méně úspěšně pokoušejí určit takovou hodnotu k rozhodnému datu. Všemi znalci bylo potvrzeno, že při svém posudku vycházeli z metody sledování diskontovaných peněžních toků a jejich zásadní rozdíl spočívá v tom, z jaké teorie vycházeli při sestavení fin. plánu společnosti. Zatímco soudem přibraná znalkyně a znal. ústav BDO vycházejí z teorie nekonečného trvání podniku, znal. ústav MBM – Hopet se od této metody odklání a fin. plán sestavuje dle teorie zjištění likvidačního zůstatku. Pokud lze mít za to, že nárok navrhovatele je do určité míry dán, měl by soud přihlížet ke zjištěné hodnotě čistého obchodního majetku právě s přihlédnutím k tomu, do jaké míry tato hodnota byla zapříčiněna i činností samotného navrhovatele. Navrhovatel v posledních 3 letech před rozhodným datem nikterak nepřispěl k tomu, jaká byla hodnota společnosti. Naopak právě v období rozhodného data inicioval takové právní kroky, jejichž následkem mělo být poškození společnosti. Kromě výše uvedených zásad by měl soud přihlédnout i k zásadě autonomie smluvních vztahů, která se nepochybně promítá i do práva společníků společnosti s ručením omezeným upravit si ve společenské smlouvě způsob určení vypořádacího podílu odlišně, než prezumuje obchodní zákoník. Vždy tedy musí být hledána jakási rovnováha mezi uplatněním jednotlivých zásad a výsledek rozhodovací činnosti soudu pak musí směřovat k nastolení spravedlivého uspořádání vztahů mezi stranami sporu.

Navrhovatel se po společnosti původně domáhal zaplacení částky 26.000.000 Kč s příslušenstvím, avšak usnesením ze dne 8.11.2011, č.j. 30 Cm 69/2011-118 bylo řízení co do částky 6.375.246,23 Kč zastaveno. Důvodem zastavení řízení bylo částečné zpětvzetí návrhu podáním navrhovatele ze dne 26.9.2011, přičemž co do částky 4.766.246,23 Kč s příslušenstvím navrhovatel vzal návrh zpět důvodu výplaty této částky jeho věřiteli v rámci exekuce a ve zbytku z důvodu vypracování znaleckého posudku Ing. Mgr. Tůmy, který určil obvyklou hodnotu jeho vypořádacího podílu na 24.391.000 Kč.

Jelikož podáním ze dne 26.9.2011 vzal navrhovatel návrh zpět nejen do co jistiny žalované částky, ale i co do úroku z prodlení, rozhodl soud dle ust. § 96 odst.2,4 o.s.ř. o zastavení řízení pro zákonný úrok z prodlení z částky 6.375.246,23 Kč od 16.7.2009 do zaplacení (výrok III.)

Na základě provedených důkazů, případně ze shodných tvrzení účastníků zjistil soud následující skutečnosti.

Okresní soud v Šumperku usnesení ze dne 2.12.2008, č.j. 6 Nc 1957/2008-15, které nabylo právní moci dne 20.1.2009, nařídil podle vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Pavly F. ze dne 10.7.2008, sp.zn. 374/07 k uspokojení pohledávky oprávněného Ing. Radka V. ve

výši 3.000.000 Kč s 10,5% úrokem z prodlení ročně od 1.4.2008 do 10.7.2008 a od 11.7.2008 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž prodlení trvá, pro náklady předcházejícího řízení ve výši 97.900 Kč a pro náklady exekuce, exekuci na majetek povinného – navrhovatele. Provedením exekuce byl zároveň pověřen soudní exekutor Mgr. Libor Cink. Tento exekutor dne 17.12.2008 vydal exekuční příkaz postižením obchodního podílu povinného – navrhovatele ve společnosti (obchodního podílu o velikosti 1/3). Jako společník společnosti s obchodním podílem o velikosti 1/3 byl navrhovatel vymazán z obchodního rejstříku dne 16.7.2009 při současném zápisu uvolněného obchodního podílu v majetku společnosti. Tento uvolněný obchodní podíl společnost smlouvou o převodu obchodního podílu ze dne 15.7.2009 převedla na Alenu H., r.č. xxx, a to za částku 120.000 Kč. Alena H. byla jako společník společnosti zapsána do obchodního rejstříku na místo uvolněného obchodního podílu dne 22.7.2009. Následně Alena H. uvedený obchodní podíl převedla na ostatní společníky společnosti, a to část v rozsahu 1/6 odpovídající vkladu do základního kapitálu ve výši 60.000 Kč na Ing. Miroslava K. a stejnou část na Ing. Josefa S. K uvedenému převodu došlo na základě smlouvy o převodu části obchodních podílů ze dne 9.10.2009. Na základě tohoto převodu byla dne 13.10.2009 Alena H. vymazána z obchodního rejstříku jako společník společnosti s tím, že zároveň u Ing. K. byl zapsán obchodní podíl 50 % a stejný obchodní podíl u Ing. S. Ing. K. a Ing. S. následně smlouvou o převodu obchodních podílů ze dne 15.11.2010 ve spojení s dohodou o změně smlouvy o převodu obchodních podílů a dohody o ceně ze dne 30.12.2010 převedli své 50% obchodní podíly na společnost APATOR POWOGAZ Spólka Akcyjna, IČ: 630509799 se sídlem Poznań, Klemensa Janickiego 23/25, 60542 , Polská republika (dále jen APATOR). Úplata za převod obchodních podílů byla sjednána v dohodě o ceně převodu obchodních podílů uzavřené mezi stejnými subjekty dne 15.11.2010, a činila částku 2.500.000 EUR. Dle čl. 4.7 dohody o ceně se kupní cena automaticky snižuje o všechny nároky bývalého společníka – navrhovatele přiznané pravomocným soudním rozhodnutím, případně o vzájemně dohodnutou částku mezi společností, prodávajícími – převodci obchodních podílů a kupujícím – nabyvatelem obchodních podílů, nejvíce však o částku 833.333 EUR. K výmazu Ing. K. a Ing. S. jako společníků společnosti a zároveň zápisu nového jediného společníka APATOR došlo dne 19.1.2011. Uvedené skutečnosti soud zjistil z listin tvořících součást rejstříkového spisu společnosti vedeného zdejším soudem v oddílu C, vl. 40113 (citované usnesení o nařízení exekuce, exekuční příkaz, smlouvy o převodu obchodního podílu, výpisy z obchodního rejstříku), a navíc jde o skutečnosti účastníky nerozporované.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku a dále smlouvy o výkonu funkce jednatele ze dne 27.7.2007 vyplývá, že navrhovatel byl jednatelem společnosti, a to 28.5.2004 do 31.5.2008.

Z úplného znění společenské smlouvy společnosti ze dne 30.1.2007 vyplývá, že tato neobsahuje žádnou úpravu vypořádacího podílu společníka.

K exekuci na majetek navrhovatele soud dále zjistil ze shodných tvrzení účastníků (a provedeného důkazu - přípisu Mgr. Zahnáše ze dne 8.4.2011 na čl.103), že společnost vyplatila soudnímu exekutorovi JUDr. Podkonickému vypořádací podíl navrhovatele ve společnosti ve výši 4.766.246,23 Kč, a to dne 29.12.2009 částku 400.000 Kč, dne 23.3.2010 částku 400.000 Kč,

dne 24.6.2010 částku 400.000 Kč, dne 23.9.2010 částku 400.000 Kč, dne 20.12.2010 částku 400.000 Kč a dne 26.1.2011 částku 2.766.246,23 Kč. Z této poslední částky byla část ve výši 414.937 Kč jako 15% daň odvedena Finančnímu úřadu v Šumperku a část ve výši 2.351.309,23 Kč uhrazena na účet exekutora. Usnesením Okresního soudu v Šumperku ze dne 12.5.2010, č.j. 6 Nc 1957/2008-114 byl původní soudní exekutor Mgr. Cink zproštěn provedením exekuce s tím, že jejím provedením byl současně pověřen soudní exekutor JUDr. Juraj Podkonický. Usnesením soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického ze dne 17.4.2012 č.j. 067 EX 3421/10-62 byla zastavena exekuce vedená oprávněným Ing. Radkem V. proti povinnému navrhovateli na základě výše uvedeného rozhodčího nálezu, přičemž dne 1.6.2012 uvedený exekutor vydal oznámení o skončení uvedené exekuce, a to zastavením ke dni 3.5.2012. K uvedenému dni zanikl zákaz povinnému nakládat s majetkem a rovněž zanikly účinky všech dosud platných exekučních příkazů. Uvedené zjištění vyplývá z konstatovaného usnesení ze dne 17.4.2012, oznámení o skončení exekuce, a dále zprávy Mgr. Jiřího Komárka zástupce exekutora Dr. Podkonického ze dne 4.2.2013.

Dále má soud z listin tvořících součást spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 24 Cm 123/2008 (citovaných usnesení) za prokázané, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 12.11.2008 č.j. 24Cm 123/2008-37 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2.11.2010 č.j. 8Cmo 18/2009-96 byl zamítnut návrh navrhovatele Ing. M. na zrušení účasti navrhovatele jako společníka ve společnosti účastníka. Navrhovatel se domáhal zrušení své účasti ve společnosti z důvodu diskriminace ve společnosti ze strany ostatních společníků Ing. K. a Ing. S., dále z důvodu zhoršení zdravotního stavu a rovněž finanční tísně.

Z listin tvořících součást spisu zdejšího soudu sp. zn. 30Cm 182/2009, a to návrhu na č.l. 1 a usnesení na č.l. 16, má soud za zjištěné, že návrhem podaným dne 15.7.2009 se navrhovatel Ing. Radek V., r.č. xxx, domáhal zrušení společnosti účastníka s likvidací a jmenování likvidátora. Důvodem návrhu bylo nevyplacení vypořádacího podílu Ing. M. do exekuce vedené Ing. V. proti navrhovateli. Uvedený návrh Ing. V. podal v zastoupení advokátem Mgr. Janem Nedomou. Uvedené řízení bylo z důvodu zpětvzetí návrhu zastaveno usnesením ze dne 13.8.2009 č.j. 30Cm 182/2009-16.

Z listin tvořících součást spisu zdejšího soudu sp. zn. 30Cm 113/2008, a to návrhu na č.l. 1, 2 a usnesení na č.l. 53, má soud za prokázané, že navrhovatel Ing. M. se domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 19.2.2008 týkajícího se ukončení smlouvy o výkonu funkce jednatele navrhovatele ve společnosti. Tento návrh navrhovatel podal dne 13.5.2008 prostřednictvím zástupce advokáta Mgr. Jana Nedomy. Řízení o tomto návrhu bylo zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu usnesením ze dne 16.1.2009 č.j. 30Cm 113/2008-53.

Z listin tvořících součást spisu zdejšího soudu sp. zn. 30Cm 217/2010, a to návrhu na č.l. 1-5 a usnesení na č.l. 47 a 57, soud zjistil, že navrhovatel Ing. M. se návrhem podaným dne 16.12.2010 domáhal určení neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené dne 15.7.2009 mezi prodávajícím společností a kupující Alenou H. O tomto návrhu soud rozhodl usnesením ze dne 13.4.2011 č.j. 30Cm 217/2010-47 ve spojení s usnesením Vrchního soudu

v Olomouci ze dne 2.6.2011 č.j. 8Cmo 172/2011-57 tak, že návrh zamítl z důvodu nedostatku naléhavého právního zájmu a rovněž nedostatku aktivní věcné legitimace.

Z mimořádné účetní závěrky společnosti sestavené k 20.1.2009 (výkazu zisku a ztráty, rozvahy) má soud za prokázané, že hodnota dlouhodobého majetku činila -6.447.000 Kč brutto (-3.093.000 Kč netto), z toho hodnota dlouhodobého nehmotného majetku 1.179.000 Kč brutto (33.000 Kč netto), hodnota dlouhodobého hmotného majetku -7.626.000 Kč brutto (-3.126.000 Kč netto). Z toho hodnota staveb činila 39.314.000 Kč brutto (34.416.000 Kč netto) a hodnota samostatných movitých věcí 16.785.000 Kč brutto (6.930.000 Kč netto), přičemž oceňovací rozdíl k nabytému dlouhodobému hmotnému majetku činil -64.574.000 Kč brutto (-45.321.000 Kč netto). Vlastní kapitál společnosti dle této mimořádné účetní závěrky činil 14.299.000 Kč.

Ohledně nároku navrhovatele bylo zpracováno několik znaleckých posudků, a to jak znalecký posudek na základě zadání soudu, tak znalecké posudky předložené účastníky ve smyslu § 127a o.s.ř., tak rovněž znalecké posudky, které v tomto řízení z hlediska důkazních prostředků nejsou považovány za znalecké posudky ve smyslu § 127 či 127a o.s.ř., ale mají toliko povahu listinného důkazu. Takovou listinou provedenou k důkazu je znalecký posudek znalce z oboru ekonomika Ing. Otty Šmídy č. 782/57/08 ze dne 24.9.2008. Na základě objednávky navrhovatele provedl znalec ocenění jmění společnosti a zprostředkovaně pak cenu vypořádacího podílu navrhovatele ve společnosti, přičemž rozhodným dnem pro ocenění jmění byl 30.6.2008. Ocenění jmění znalec provedl za použití metody substanční, konkrétně metody čistých aktiv, přičemž dále použil metodu výnosovou v kombinaci s metodou substanční, konkrétně metodu kapitalizace čistých zisků v kombinaci s metodou účetních cen. Dále byla použita oceňovací metoda kapitalizace čistých zisků. Co do podkladů vyšel znalec z výpisu z obchodního rejstříku společnosti ze dne 6.9.2008, rozvahy společnosti k 30.6.2008, výkazu zisku a ztráty společnosti k 30.6.2008, výroční zprávy společnosti 2006/2007, zprávy nezávislého auditora ze dne 11.12.2007, výkazu zisku a ztráty k 30.7.2007, výkazu zisku a ztráty společnosti k 30.7.2006, zprávy o výsledcích hospodaření za rok 2004/2005 ze dne 20.10.2005, rekapitulace předpokládaných tržeb společnosti, struktury pohledávek a závazků společnosti k 31.7.2008, konzultací s objednatelem a dalších interních dokumentů společnosti. Znalec vypočetl hodnotu společnosti metodou čistých aktiv na úrovni čistého obchodního majetku ve výši 81.364.000 Kč. Při použití metody kapitalizovaných zisků v kombinaci s metodou účetních cen znalec vypočetl cenu podniku společnosti ve výši 72.490.000 Kč. Za použití kombinace výnosové metody a metody účetních cen dospěl znalec k závěru o hodnotě jmění společnosti ve výši 98.235.000 Kč. Pro stanovení konečné hodnoty společnosti se rozhodl znalec použít všechny uvedené dosažené výsledky, a to za použití metody střední hodnoty, která je prostým aritmetickým průměrem získaných hodnot, korigované rozdílnou vahou jednotlivých použitých metod. Pro výsledek metody čistých aktiv znalec použil váhu 30, pro výsledek kombinace metody kapitalizovaných zisků a čistých aktiv váhu 50 a pro modifikovanou kombinaci týchž metod váhu 20 vzhledem k její nejnižší vypovídací schopnosti. Výsledkem uvedeného byla vypočtená hodnota podniku společnosti ve výši 80.301.000 Kč. Z uvedeného byla odvozena cena vypořádacího podílu navrhovatele ve výši 26.767.000 Kč.

Součástí znaleckého posudku Ing. Šmídy byly listiny, ze kterých Ing. Šmída vycházel, přičemž z rozvahy společnosti ke dni 30.6.2008 vyplývá výše vlastního kapitálu 24.299.000 Kč a hodnota dlouhodobého majetku minus 9.042.000 Kč, po korekci 3.125.000 Kč. Z rekapitulace předpokládaných tržeb výrobního sortimentu společnosti na č.l. 30a spisu vyplývá předpoklad vývoje tržeb podle výrobního portfolia, a to v následujících hodnotách. Pro období od 1.8.2007 do 31.7.2008 ve výši 14.578.000 Kč pro dvojkové technické teploměry a indikátory, ve výši 3.740.000 Kč pro stonkové termostaty, ve výši 40.000.000 Kč pro kapilární termostaty a pojistky, ve výši 5.000.000 Kč pro bimetalické termostaty a pojistky, ve výši 6.800.000 Kč pro kapilární teploměry a manometry a ve výši 77.820.000 Kč pro rozdělovače topných nákladů a vodoměry, celkem ve výši 147.938.000 Kč. Pro období od 1.8.2008 do 31.7.2009 ve výši 15.578.000 Kč pro dvojkové technické teploměry a indikátory, ve výši 3.280.000 Kč pro stonkové termostaty, ve výši 44.000.000 Kč pro kapilární termostaty a pojistky, ve výši 4.700.000 Kč pro bimetalické termostaty a pojistky, ve výši 8.000.000 Kč pro kapilární teploměry a manometry a ve výši 127.875.000 Kč pro rozdělovače topných nákladů a vodoměry, celkem ve výši 203.433.000 Kč. Pro období od 1.8.2009 do 31.7.2010 ve výši 17.382.000 Kč pro dvojkové technické teploměry a indikátory, ve výši 2.760.000 Kč pro stonkové termostaty, ve výši 50.000.000 Kč pro kapilární termostaty a pojistky, ve výši 4.100.000 Kč pro bimetalické termostaty a pojistky, ve výši 9.900.000 Kč pro kapilární teploměry a manometry a ve výši 168.420.000 Kč pro rozdělovače topných nákladů a vodoměry, celkem ve výši 252.562.000 Kč. Pro období od 1.8.2010 do 31.7.2011 ve výši 19.532.000 Kč pro dvojkové technické teploměry a indikátory, ve výši 2.450.000 Kč pro stonkové termostaty, ve výši 61.000.000 Kč pro kapilární termostaty a pojistky, ve výši 3.250.000 Kč pro bimetalické termostaty a pojistky, ve výši 12.160.000 Kč pro kapilární teploměry a manometry a ve výši 205.200.000 Kč pro rozdělovače topných nákladů a vodoměry, celkem ve výši 303.592.000 Kč.

Dalším znaleckým posudkem, který soud provedl k důkazu jako listinu, byl znalecký posudek Ing. Mgr. Petra Tůmy, znalce z oboru ekonomika ze dne 1.12.2010 č. 220-27/2010. Uvedený posudek znalec vypracoval na základě objednávky navrhovatele, přičemž jeho úkolem bylo určit obvyklou cenu podílu 1/3 ve společnosti, a to zpětně co nejblíže ke dni 22.1.2009. Znalec Ing. Tůma provedl základní analýzu společnosti a konstatoval, že společnost je jedním z největších výrobků měřící a regulační techniky v České republice. Portfolio výrobků zahrnovala a zahrnuje jak klasický sortiment teploměrů a termostatů, tak i moderní elektronické indikátory topných nákladů a vodoměry s rádiovým odečtem. Výrobky byly a jsou exportovány do mnoha zemí Evropy a na Střední Východ, přičemž podíl exportu činil cca 40 % tržeb. Znalec dále popsal historii firmy, jednotlivé produkty společnosti a údaje z účetních závěrek společnosti od r. 2005 do r. 2008. Dále provedl výpočet základních poměrových ukazatelů za uvedené roky v oblasti rentability a nákladovosti, likvidity, aktivity a struktury kapitálu. Znalec provedl ocenění hodnoty společnosti substanční neboli majetkovou metodou, a to na základě výkazů k 31.10.2008, přičemž neměl k dispozici mezitímní účetní závěrku k 20.1.2009. Takto znalec zjistil substanční hodnotu společnosti ve výši 68.871.000 Kč a z toho odvozenou hodnotu podílu 1/3 ve výši 22.957.000 Kč. Současně znalec konstatoval, že pro ocenění ex post je vhodnější ocenění na bázi výnosů dosahovaných nejblíže k rozhodnému dni ocenění, přičemž byla použita metoda diskontovaných peněžních toků ve variantě DCF entity. Ocenění touto metodou v sobě zahrnuje tržní hodnotu veškerého majetku i závazků včetně zásob a dlouhodobého hmotného majetku. Při užití metody DCF se standardně používá tzv. dvoufázová metoda. První fáze zahrnuje období, pro které existuje nebo je zpracována znalcem prognóza volného peněžního toku pro jednotlivá léta.

Druhá fáze obsahuje období od konce první fáze do nekonečna. Hodnotu podniku za období 2. fáze lze označovat též jako pokračující nebo terminální hodnota. Pokračující hodnotou tedy rozumíme současnou hodnotu očekávaných peněžních toků od konce 1. fáze až do nekonečna, přičemž tato současná hodnota je propočtena k datu ukončení 1. fáze. Odhad pokračující hodnoty se zakládá na řadě předpokladů – základní parametry, o které se opírá výpočet pokračující hodnoty, se stabilizují (např. zisková marže, obrat kapitálu, rentabilita kapitálu), růst podniku je konstantní, stabilní je i míra investic, stabilní je i výnosnost nových investic. Za stěžení význam pro hodnotu mají náklady vlastního kapitálu, přičemž tyto podle znalce zjištěné na základě aplikace metody CAMP činí 9,75 %. Klíčovým vstupním generátorem hodnoty pro ocenění je korigovaný provozní zisk, který mohl být důvodně předpokládán v lednu 2009. S ohledem na datum ocenění 22.1.2009 byl znalcem jako výchozí korigovaný provozní zisk stanoven vážený průměr hodnot korigovaných provozních zisků, a to ke dni 30.6.2008, ke dni 31.7.2008 a ke dni 31.10.2008. Váhy byly stanoveny 3, 1, 2. Výsledná hodnota 5.926.000 Kč v podstatě téměř i odpovídá korigovanému provoznímu zisku k 31.10.2008. Tedy je velmi konzervativně tato hodnota pro účel ocenění výchozí jako očekávatelný provozní zisk s vyloučením mimořádných vlivů, prodejů majetku, rozpouštění oceňovacího rozdílu a tvorby opravných položek. Náklady cizího kapitálu jsou zjištěny jako vážený průměr úrokových sazeb z úvěrů poskytnutých společnosti dle výkazu nejblíže ke dni ocenění (31.10.2008) a činily 4,96 %. Odpisy a investice byly pro 1. i 2. fázi kalkulovány ve vzájemně rovnovážné úrovni v konstantním poměru vůči tržbám. Nebyly zjištěny žádné důvody, které by pro daný účel znamenaly vyšší předpoklad investic a zároveň je pro daný obor existence zcela relevantní jejich občasná nutnost. V některých letech to může být významně nad úroveň odpisu, v některých přirozeně investice odpisů nedosahují. Nicméně znalec vychází pro daný účel z předpokladu rovnosti i s ohledem na konzervativní nulové reálné tempo růstu v 1. i 2. fázi. Tempo růstu je pro období 1. fáze, která je standardně 5letá, stanoveno na úrovni k rozhodnému dni dlouhodobé predikce inflace 3 %, tedy jde o nulový reálný růst. Pro 2. fázi je konzervativně a s ohledem i na to, že v lednu 2009 již mohly být zaznamenány dílčí, i když ne zásadní známky zhoršení situace, tempo růstu o 0,5 % nižší, tedy faktický reálný pokles o 0,5 %. V té souvislosti je třeba zmínit, že dle předložených podkladů předpokládala v r. 2008 společnost na následující roky výrazný růst tržeb v řádech desítek % ročně. Tento plán byl nicméně v lednu 2009 s vysokou pravděpodobností nerealistický, proto znalec přistoupil k uvedenému předpokladu reálné stagnace. Následný skutečný propad tržeb a zisků v r. 2009 a 2010 je irelevantní k ocenění k rozhodnému dni. Za použití této výnosové metody zjistil znalec tržní hodnotu 100% podílu ve společnosti k 22.1.2009 ve výši 73.173.000 Kč a tedy hodnotu podílu 1/3 ve výši 24.391.000 Kč. V závěru svého posudku Ing. Tůma konstatoval, že dle veřejně dostupných informací došlo k uzavření dohody o prodeji společnosti polské společnosti APATOR za částku cca 62,5 mil. Kč. Taková cena indikuje hodnotu obchodního podílu ve výši 1/3 v částce 21.mil. Kč. S ohledem na prezentované výsledky společnosti od ledna 2009 doposud je u Ing. Tůmy evidentní, že ekonomická situace společnosti je s vysokou pravděpodobností vlivem krize horší než tomu bylo na přelomu let 2008 a 2009. Tedy cena tržní transakce je silně podpůrnou pro odhadovanou tržní cenu podílu v lednu 2009. Dle Ing. Tůmy výše vypořádacího podílu navrhovatele v částce 4.766.246,23 Kč na bázi hodnoty vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní účetní závěrky k 20.1.2009 nemohla odpovídat tržní hodnotě podílu s ohledy na závěry uvedené ve znaleckém posudku.

Soud v řízení ustanovil znalkyní ke zpracování posudku Ing. Ivanu Prchalovou – Heřboltovou, znalkyni z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací cenné papíry a

oceňování podniku. Úkolem znalkyně bylo určit tržní hodnotu čistého obchodního majetku společnosti ve vztahu k určení výše vypořádacího podílu navrhovatele, a to k datu 20.1.2009. Znalkyně zpracovala podrobný písemný znalecký posudek, dále písemná doplnění posudku jakožto vyjádření k námitkám účastníků resp. doplnění posudků v reakci na následně účastníky předložené znalecké posudky, a dále byla, a to opakovaně soudem vyslechnuta. Znalkyně provedla základní charakteristiku předmětu ocenění, tedy analýzu společnosti z hlediska předmětu podnikání, zejména výrobní náplně a postavení společnosti na trhu. V té souvislosti konstatovala, že společnost je jedním z největších výrobců měřící a regulační techniky v České republice, přičemž portfolio jejich výrobků tvoří jak klasický sortiment teploměrů a termostatů, tak i moderní elektronické indikátory topných nákladů a vodoměry s rádiovým odečtem. Společnost vyváží výrobky do mnoha zemí Evropy a na Střední Východ. Znalkyně provedla podrobnou analýzu výrobní náplně společnosti, jejich dodavatelů, odběratelů včetně zaměstnanecké struktury společnosti. Dále znalkyně provedla analýzu majetkové struktury společnosti, a to nejen na základě účetních výkazů společnosti (k datu 31.7.2005, 31.7.2006, 31.7.2007, 31.7.2008 a 20.1.2009), ale rovněž i na základě vlastního místního šetření. Zanalyzovala dlouhodobý majetek společnosti, oběžná aktiva, vlastní kapitál a cizí zdroje společnosti. Znalkyně vycházela z výsledků hospodaření společnosti dle účetních výkazů sestavených k výše uvedeným datům, sestavila tabulku vývoje tržeb, a to ve vztahu k jednotlivým výrobkům v rámci výrobního portfolia. Zde znalkyně konstatovala u dvojkových teploměrů a indikátorů teploty pokles prodeje, avšak ceny výrobků byly po celé analyzované období stabilní. Výhledově lze očekávat stabilní produkci. U stonkových termostatů předpokládala znalkyně postupný pokles prodeje, neboť jde o technicky překonané výrobky, s tím, že v analyzovaném období došlo cca k 10% nárůstu cen těchto výrobků. U kapilárních termostatů konstatovala znalkyně existenci silné konkurence a že cenově dostupné výrobky se nedaří zavést do opakovaného prodeje. Největší odběratel si navíc vynutil v analyzovaném období snížení cen. V případě bimetalických termostatů jde o neperspektivní výrobek určený pro náhradní spotřebu. Ceny i dodávky však byly stabilní. V případě kapilárních teploměrů a manometrů konstatovala znalkyně, že výroba dosud nedosáhla předpokládaných objemů. Kvůli konkurenci výrobků z Číny došlo v analyzovaném období k výraznému poklesu ceny o asi 30 %. Za nejperspektivnější výrobek znalkyně považovala indikátory topných nákladů s tím, že tento výrobek provázely problémy týkající se software, konstrukce a zejména chybných baterií, kdy je nutná výměna u 136 tis. výrobků. Z důvodu tlaku konkurence došlo mezi r. 2007 a 2008 k poklesu cen u těchto produktů asi o 10 %. U náhradních dílů, zejména pro rozdělovače topných nákladů, znalkyně konstatovala jejich postupné nahrazování elektronickými rozdělovači. Skupina dále zahrnuje nesériově vyráběné podpůrné prostředky pro obsluhu E-ITN. Následně znalkyně provedla strategickou analýzu společnosti, tedy zhodnocení vnějšího a vnitřního potenciálu oceňované společnosti a na základě této analýzy zhodnocení dosavadního vývoje a stanovení předpokladu pro sestavení finančního plánu. V rámci této strategické analýzy znalkyně provedla základní charakteristiku makroekonomického prostředí, odvětvovou analýzu a analýzu konkurenční síly a vnitřního potenciálu. V rámci základní charakteristiky makroekonomického prostředí znalkyně vyšla Makroekonomické predikce ČR zpracované Ministerstvem financí v lednu 2009 a konstatovala, že světová ekonomika prochází obdobím krize na finančních trzích a jejího následného přelití do reálné ekonomiky. Za současného stavu znalostí není možné spolehlivě odhadnout hloubku ani délku trvání problémů globální ekonomiky. Projekce Ministerstva financí ČR vychází z předpokladu, že na finančních trzích už nedojde k dalším negativním událostem a prohlubování krize finančního sektoru. I přesto je možné očekávat přetrvávání problémů reálné ekonomiky v globálním měřítku až do r. 2010. Česká ekonomika dosáhla vrcholu ekonomického

cyklu ve 3. čtvrtletí 2007, pak přešla do fáze zpomalení růstu HDP. Měnová politika ČNB je založena na režimu cílování inflace. V březnu 2007 byl vyhlášen nový inflační cíl ve výši 2 % platný od ledna 2010. Ministerstvo financí ČR předpokládá, že v r. 2009 dosáhne průměrná míra inflace 1,3 % a v r. 2010 cca 2,1 %. Dále znalkyně zhodnotila situaci ohledně směnného kurzu, daňové oblasti, na trhu práce a z hlediska vývoje mezd a platů. V závěru analýzy makroekonomického prostředí znalkyně poukázala na silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby pro oceňovaný podnik v přehledné tabulce SWOT analýzy. Součástí strategické analýzy byla dále analýzy odvětvová zahrnující vymezení relevantního trhu, jeho charakteristiku a perspektivu vývoje. Zde znalkyně společnost zařadila do agregace 332-výroba měřících, kontrolních, zkušebních, navigačních a jiných přístrojů a zařízení kromě zařízení pro řízení průmyslových procesů. Charakteristiku relevantního trhu znalkyně převzala z publikace Ministerstva průmyslu a obchodu ČR z r. 2008 a společnost zařadila podle Odvětvové klasifikace ekonomických činností OKEČ do výše uvedeného odvětví 33 s oborem 33.2. Dále znalkyně v té souvislosti zhodnotila vývoj cenových indexů výrobků v tomto oboru a konstatovala, že v letech 2001 až 2008 došlo k minimálnímu růstu nebo poklesu. Uvedené svědčí o zvyšujícím se konkurenčním tlaku a hledání výrobních úspor. Firmy díky tomu také přizpůsobily cenovou politiku, když se snaží získat kupce poskytnutím různých slev. I když tržby celého odvětví 33 rostly, v oboru 33.2 došlo k poklesu. Podíl společnosti účastníka na tržbách skupiny OKEČ 33.2 byl cca 0,9 %. Z hlediska produktivity práce podle znalkyně společnost dosahuje horších výsledků, než je oborový průměr. K perspektivě vývoje relevantního trhu se znalkyně vyjádřila tak, že dané průmyslové odvětví je perspektivní, neboť zahrnuje široký sortiment výrobků, které jsou určeny jak pro přímou spotřebu, tak celé řadě aplikací, výrobních linkách, strojích a zařízení. Klade tak vysoké nároky na spolupráci strojírenských, elektrotechnických a elektronických profesí, a to nejen při vývoji a výrobě, ale i použití v praxi. Jako limitující pro rozvoj vidí znalkyně nedostatek kvalifikovaných pracovníků. K udržení konkurenceschopné produkce je třeba trvalý vývoj, jak výrobků tak výrobních technologií. Celkově znalkyně zhodnotila atraktivitu trhu, na kterém společnost působí, jako mírně nadprůměrnou. V rámci analýzy konkurenční síly a vnitřního potenciálu znalkyně zhodnotila konkurenci společnosti v segmentu měřící a regulační techniky, a to podle jednotlivých výrobků. Analýza vnitřního potenciálu spočívala ve schopnosti společnosti využít šance plynoucí z jejího postavení na trhu a schopnosti čelit konkurenci a možným hrozbám. V té souvislosti znalkyně zhodnotila kvalitu managementu s hodnocením 77 %, kvalitu personální oblasti s hodnocením 76 %, kvalitu výzkumu s hodnocením 48 % a kvalitu dlouhodobého majetku a investic s hodnocením 69 %. Souhrnně vnitřní konkurenční sílu společnosti znalkyně zhodnotila na 60 %.

Následně znalkyně provedla finanční analýzu, v rámci které byla provedena analýza struktury finančních výkazů, analýza poměrových ukazatelů a analýza pomocí syntetických ukazatelů. V rámci analýzy struktury finančních výkazů byly zhodnoceny údaje z let 2005 až 2008 – rozvah a výkazů zisků a ztrát, a to se závěrem, že tržby v analyzovaném období rostly, k mírnému poklesu došlo v účetním období končícím 31.7.2008. Přidaná hodnota má ustálený charakter v rozmezí 39 až 42 %. Osobní náklady mají mírně klesající tendenci, když jejich průměrný podíl na tržbách klesl z 29 % na 24 %. Provozní hospodářský výsledek je po celé analyzované období kladný s rostoucí tendencí (5,6 % až 9.4 %), kterou přerušil pokles v hospodářském roce končícím 31.7.2008. Finanční výsledek hospodaření je po celé analyzované období záporný, ovlivněný zejména nákladovými úroky. Výkaz přehledu o peněžních tocích – cash flow – byl sestaven pro potřeby ocenění nepřímou metodou a přes svoji stručnost poskytuje pohled na příčiny pohybu

finančního majetku. Pracuje se 3 kategoriemi cash flow – cash flow z provozní činnosti, cash flow z investiční činnosti a cash flow z finanční činnosti, přičemž celkem činil cash flow k 31.7.2006 v částce 500.000 Kč (finanční majetek 1.873.000 Kč), k 31.7.2007 v částce 817.000 Kč (finanční majetek 2.690.000 Kč) a k 31.7.2008 v částce minus 898.000 Kč (finanční majetek 1.792.000 Kč).

V rámci analýzy poměrových ukazatelů se znalkyně zabývala ukazateli rentability (výnosnosti), ukazateli aktivity, ukazateli dlouhodobé finanční rovnováhy (zadluženosti), ukazateli likvidity, ukazateli kapitálového trhu a ukazateli produktivity práce. Ukazatele rentability poměřují konečný efekt dosažený podnikatelskou činností k určitému vstupu, a to buď k celkovým aktivům, kapitálu nebo tržbám. Ukazatele výnosnosti měří zhodnocení jednotlivých zdrojů. Konkrétně znalkyně jako ukazatel zhodnotila rentabilitu celkových aktiv – ROA, který měří výkonnost neboli produkční sílu podniku, a to bez vlivu zadluženosti a daňového zatížení. Hodnoty ROA činily 14,46% v hospodářském roce končícím 31.7.2005, 14,72% v hospodářském roce končícím 31.7.2006, 14,67% v hospodářském roce končícím 31.7.2007 a 4,07% v hospodářském roce končícím 31.7.2008. Dalším charakteristickým ukazatelem je rentabilita vlastního kapitálu – ROE, který slouží ke zjištění vlastníků, zda jejich kapitál přináší dostatečný výnos, a neměl by tak být nižší, než výnosnost cenných papírů garantovaných státem. Tento ukazatel měl podobný vývoj jako předchozí a s výjimkou hospodářského roku končícího 31.7.2008 dosahoval hodnot 5% až 6%.

Dále znalkyně zhodnotila ukazatele aktivity, které měří, jak efektivně společnost hospodaří se svými aktivy. Mezi nejvýznamnější ukazatele patří ukazatel obratu aktiv, který udává, kolikrát se celková aktiva obrátí za časový interval jednoho roku. Dalším ukazatelem je obrat zásob udávající kolikrát je v průběhu roku každá položka zásob prodána a znovu uskladněna. V této části dále znalkyně zhodnotila splatnost krátkodobých závazků. Konkrétní údaje jsou uvedeny na straně 47 posudku. Dále znalkyně zhodnotila ukazatele dlouhodobé finanční rovnováhy (zadluženosti), které udávají vztah mezi cizími a vlastními zdroji, tedy měří zadluženost společnosti. Celková zadluženost společnosti po celé analyzované období klesá až k hodnotě 72 %. V rámci tohoto ukazatele dále znalkyně hodnotila ukazatel finanční nezávislosti i úrokového krytí, výsledky jsou na straně 48 znaleckého posudku. Ukazatele likvidity charakterizují schopnost společnosti dostát svým závazkům. Ukazatel čistého pracovního kapitálu představuje tzv. finanční polštář, který společnosti umožní pokračovat v jejich aktivitách i v případě, že by ji potkala nějaká nepříznivá událost vyžadující vysoký výdej peněžních prostředků. Společnost vykazovala kladný čistý pracovní kapitál ve všech letech analyzovaného období. Celkově společnost dosahovala v analyzovaných letech vyšších než obvyklých hodnot ukazatelů likvidity. Znalkyně rovněž zhodnotila ukazatele kapitálového trhu a ukazatele produktivity práce, u kterých konstatovala, že průměrné osobní náklady ve společnosti mírně rostly, rostla produktivita práce z přidané hodnoty i produktivita práce z tržeb. Následně znalkyně v rámci finanční analýzy provedla analýzu pomocí syntetických ukazatelů, konkrétně Altmanovo Z-skóre, Index IN. Dospěla k závěru, že společnost podle Altmanova indexu se po většinu analyzovaného období pohybovala v zóně s vysokou pravděpodobností přežití. Výsledky výpočtu Indexu IN v analyzovaném období naznačují, že společnost tvoří hodnotu nebo spíše tvoří hodnotu. Závěr finanční analýzy podle znalkyně byl takový, že struktura aktiv i pasiv odpovídá předmětu činnosti společnosti přičemž trendy vývoje struktury rozvahy nevykazují žádné negativní tendence. Společnost eviduje

významný záporný oceňovací rozdíl k nabytému majetku. Vývoj jednotlivých položek výkazu zisku a ztrát je pozitivní, mírný pokles tržeb i hospodářského výsledku společnost zaznamenala pouze v hospodářském roce 2007 až 2008. Peněžní tok z provozní činnosti pokrývá investiční náklady. Trendy většiny zde uvedených poměrových ukazatelů mají pozitivní tendence. Na základě takového rozboru znalkyně charakterizovala společnost jako stabilizovanou s možností predikovat její vývoj ve formě finančního plánu vycházejícího z dosavadního vývoje.

Následně se znalkyně zabývala generátory hodnoty, jakožto soubory základních podnikohospodářských veličin, které ve svém souhrnu určují výkonnost podniku. Znalkyně se tak zabývala tržbami společnosti, provozní ziskovou marží, investicemi do pracovního kapitálu, investicemi do dlouhodobého provozně nutného majetku a kalkulovanou úrokovou mírou. Z hlediska projekce budoucích tržeb vycházela znalkyně z analýzy velikosti trhu a kapacitních možností společnosti. Zde dospěla znalkyně k závěru, že nepředpokládala zvýšení tržního podílu společnosti na domácím trhu ani masivní expanzi na zahraniční trhy. Předpokládá však, že se společnosti podaří nahradit výběhové typy výrobku výrobky novými nebo inovovanými a k dalšímu poklesu tržeb již nebude docházet. Od roku 2010 – 2011 předpokládá růst tržeb mírně zaostávající za růstem HDP. Vzhledem ke konzervativně sestavenému finančnímu plánu společnost dosáhne objemu tržeb srovnatelného s rokem 2006 – 2007 až v r. 2014 – 2015. Konkrétně znalkyně pro hospodářský rok končící 31. 7.2009 předpokládala tempo růstu tržeb – 15,13 % pro následující hospodářské roky 1,5 % (2010), 3,5 % (2011), stejné tempo pro hospodářské roky končící 31. 7. 2012 až 31. 7.2018. V rámci této kapitoly znalkyně opětovně zhodnotila výrobní program společnosti a dále konstatovala, že společnost věnuje velkou pozornost vlastnímu vývoji. Zaměření vývoje se přesouvá z vývoje elektro-mechanických výrobků do oblasti elektronizace celého výrobního programu. Výrobní sortiment je v posledních letech výrazně inovován a zaměřován na měření spotřeby tepla a vody. Dalším hodnoceným generátorem hodnoty byla provozní zisková marže definovaná jako podíl korigovaného provozního hospodářského výsledku před odpisy a daněmi a výší tržeb. Znalkyně konstatovala, že nelze předpokládat zvýšení tržeb cestou zvyšování cen produktů nebo výrazného zvýšení tržního podílu. Stoupající náročnost cen vstupů nedává předpoklady k dalšímu zvýšení ziskové marže. Největší prostor znalkyně vidí ve zvyšování produktivity práce a v zavádění nových výrobků s vyšší přidanou hodnotou. V oblasti mzdových nákladů se dá předpokládat stabilizace počtu pracovníků a stabilizace mzdových nákladů s postupným mírným zvyšováním mezd. Zisková marže společnosti se v analyzovaném období pohybovala v rozmezí 3 % až 8 %. Při sestavení finančního plánu byla k datu 31. 7. 2009 zrušena rezerva na „zprůměrování sezónnosti“ ve výši 4.150.000 Kč a byla v souladu s plánem společnosti vytvořena rezerva na záruční opravy E-ITN 30 ve výši 2.549.250 Kč. V sestaveném plánu také znalkyně počítala s ostatními provozními náklady na tyto záruční opravy v celkové výši 8.000.000 Kč rozloženo do dvou let. V plánovaném období znalkyně předpokládala pokles ziskové marže až na 1,8 % ve fiskálním roce 2009 – 2010 a 3,5 % ve fiskálním roce 2010-2011. Hospodářský výsledek v těchto letech bude ovlivněn realizací záručních oprav intikátoru E-ITN 30. Od roku 2012 očekává opětovný pozvolný růst ziskové marže. Z hlediska investic do pracovního kapitálu znalkyně v plánovaném období nepočítala s mimořádnými nároky na pracovní kapitál. Podle znalkyně činí koeficient náročnosti růstu tržeb na růst pracovního kapitálu 0,59 %. K investicím do dlouhodobého provozně nutného majetku znalkyně vyčíslila investice v posledních letech ocenění a uvedla, že investice uskutečněné v analyzovaném období nezabezpečují plnou obnovu výrobní základny společnosti. V plánovaném období proto předpokládá vyšší objemy investic, a to v míře nezbytně

nutné k zachování výrobní základny společnosti. Konkrétní tabulka je na straně 57 znaleckého posudku. Ke kalkulované úrokové míře znalkyně uvedla, že tato umožňuje vyjádřit očekávanou výnosnost investice v čase a zohlednit i míru rizika spojenou s investicí do nákupu akcií společnosti. Tato kalkulovaná úroková míra je určena na úrovni průměrných vážených nákladů kapitálu (WACC). Při použití metody kapitalizovaných čistých výnosů představuje kalkulovaná úroková míra v principu náklady vlastního kapitálu. Pro výpočet kalkulované úrokové míry je obvyklé vyjít při stanovení nákladů na cizí kapitál z úroku výnosů státních dluhopisů R tj. průměrně 4,01 % v lednu 2002. Náklady cizího kapitálu pro první fázi ocenění znalkyně předpokládala ve výši 5,1 %. Pro stanovení nákladů na vlastní kapitál zpracovala znalkyně údaje společností působících na americkém trhu s rizikovou přirážkou České republiky 2,1 %, výnosností 10R vládních dluhopisů USA 2,21 % a rizikovou prémii kapitálového trhu USA 5 %. Celkové náklady vlastního kapitálu může zvýšit ještě riziková přirážka za menší společnost. Další možnou rizikovou přirážkou je přirážka za menší likviditu, kterou však znalkyně k účelu ocenění nepoužila, a riziková přirážka za nejistou budoucnost. Rizikové přirážky znalkyně do výpočtu nezapočetla. Náklady vlastního kapitálu metodou CAPM znalkyně vypočetla ve výši 11,92 %.Tuto metodu považuje znalkyně za nejvhodnější, postihující kromě systematického rizika i riziko specifické.

V závěru posudku znalkyně znovu odůvodnila použité metody ocenění a zejména provedla určení hodnoty metodou DCF. Toto určení hodnoty provedla v několika krocích. Nejprve určila kalkulovanou úrokovou míru, následně vypočetla volné peněžní toky pro1. fázi a stanovila jejich hodnotu k datu ocenění. Následně odhadla tempo růstu ve 2. fázi a vypočetla současnou hodnotu volných peněžních toků pro druhou fázi. Následně určila výslednou hodnotu jako součet hodnoty 1. a 2. fáze a od této hodnoty odečetla hodnotu úročeného cizího kapitálu. Protože pro druhou fázi neměla k dispozici roční finanční plány, hodnotu 2. fáze odhadla jen na základě rámcových předpokladů dosazených do parametrického vzorce. Konkrétní tabulka z konkrétními hodnotami je na straně 65 posudku. Takto znalkyně vypočetla hodnotu čistého obchodního majetku společnosti k 20.1.2009 ve výši 63.918.000 Kč a z toho odvozenou hodnotu čistého obchodního majetku společnosti připadajícího na obchodní podíl o velikosti 1/3 ve výši 21.306.000 Kč.

Při vypracování posudku znalkyně (stejně tak i např. znalecký ústav BDO) vycházela mimo jiné z výroční zprávy společnosti za rok 2007/2008 (příloha znaleckého posudku BDO), ze které vyplývá, že společnost věnuje mimořádnou pozornost vývojovým činnostem s cílem dalšího posílení kapacit vývoje. Zaměření této činnosti se přesouvá z vývoje elektro-mechanických výrobků do oblasti elektronizace celého výrobního programu včetně rozšíření o nové výrobky navazující na stávající produkci. Částečně negativní vývoj byl zaznamenán v oblasti zásob, a to v důsledku prudkého rozvoje elektronické produkce. Provedená opatření snižují závislost společnosti na externích dodavatelích a současně, při snížení potřeb materiálových zásob, zvyšují flexibilitu výroby. Pro příští období společnost nepředpokládá změnu předmětu podnikání. Cílem je zvýšení výkonů a tržeb, postupná modernizace technologií a zavádění nových moderních výrobků – především dle vlastního vývoje – do výrobního sortimentu. Očekávaným výsledkem je poté zvyšující se kladný výsledek hospodaření. Tato výroční zpráva byla zjevně zpracována až v roce 2009, neboť ještě nebyla předložena auditorovi FinAudit s.r.o., který dne 12.1.2009 vypracoval zprávu o ověření účetní závěrky společnosti k 31.7.2007. Na druhé straně tato výroční

zpráva byla ověřena stejným auditorem dne 28.12.2009. Z uvedené zprávy bez pochybností plyne, že ještě v roce 2009 společnost předpokládala zvyšující se kladný výsledek hospodaření a dále, že mimořádnou pozornost věnovala vlastnímu vývoji výrobků.

K důkazu soud dále provedl jako znalecký posudek dle ust. § 127a o.s.ř. znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. dne 3.4.2013 pod č.03-04-2013/052. Uvedený posudek znalec vypracoval na základě objednávky navrhovatele, přičemž předmětem ocenění bylo určení tržní hodnoty čistého obchodního majetku, resp. vlastního kapitálu společnosti ve vztahu k určení výše vypořádacího podílu navrhovatele a revize dříve vypracovaných posudků č.220-27/2010 zpracovaného Mgr. Ing. Tůmou, dále č. 592-38/12 zpracovaného Ing. Prchalovou Heřboltovou a č.351-33/2013 zpracovaného znaleckým ústavem MBM-Hopet, s.r.o. Z hlediska použití metody ocenění znalecký ústav konstatoval, že před samotným oceněním je nutné rozhodnout, zda společnost má šanci dlouhodobého fungování (nepřetržitého chodu, tzv. going concern). Pokud ano, je možné použití pro ocenění výnosových metod. Znalecký ústav posudek zpracoval z veřejně dostupných zdrojů, objednatelem poskytnutých podkladů (výše uvedených znaleckých posudků) a informací od objednatele. Znalecký ústav neprováděl žádné šetření směřující k ověření pravosti, správnosti a úplnosti informací obsažených v předložených dokumentech, rovněž neprovedl žádné místní šetření. Znalecký ústav obdobně jako ostatní znalci provedl finanční analýzu společnosti, dále strategickou analýzu, zvolil příslušnou metodu ocenění a nakonec stanovil hodnotu vlastního kapitálu, resp. čistého obchodního majetku. Finanční analýzu znalecký ústav provedl na základě údajů čerpaných z finančních výkazů společnosti za období počínající 28.5.2004 a končící 20.1.2009. Konkrétně znalecký ústav provedl analýzu rozvahy – aktiv a pasiv společnosti, analýzu výkazu zisku a ztráty, analýzu poměrových ukazatelů (ukazatele rentability, ukazatele likvidity, ukazatele zadluženosti a ukazatele aktivity), zhodnotil provozně nepotřebný majetek (hodnota neprovozního majetku 0 Kč), a konstatoval následující závěry finanční analýzy. Bilanční suma společnosti se v účetním období 2005/2006 meziročně zvýšila o 54 % a po celý zbytek sledovaného období kolísala okolo hodnoty 50.000.000 Kč. Aktiva společnosti byla tvořena převážně oběžnými aktivy. Dlouhodobý majetek dosahoval po celé sledované období záporných hodnot z důvodu záporného oceňovacího rozdílu k nabytému majetku. V pasivech společnosti převažovaly cizí zdroje s podílem 70,6 % až 91,7 % na celkových pasivech, který po celé sledované období klesal. Tržby společnosti se od roku 2005/2006 pohybovaly stabilně na úrovni 130-140 milionů Kč. Nejvýznamnější položkou nákladů byla výkonová spotřeba s výkonem 54,6 až 59,3 % na celkových nákladech. Po celé sledované období generovala společnost kladný provozní výsledek hospodaření s rostoucím trendem vývoje do roku 2006/2007 s tím, že v účetním období 2007/2008 došlo k propadu provozního dopadu hospodaření o 65,9 %. Ukazatele rentability dosahovaly do účetního období 2006/2007 hodnot převážně srovnatelným s odvětvím, v roce 2007/2008 pak došlo k významnému poklesu z titulu propadu výsledku hospodaření, který však považuje znalecký ústav za mimořádný. Tím byla prokázána schopnost společnosti generovat zisk. Ukazatele likvidity dosahovaly ve sledovaném období přiměřených hodnot. Společnost hospodařila s nižším krátkodobým finančním majetkem, než bylo v odvětví obvyklé, likviditu však doplňovali krátkodobé bankovní úvěry. Společnost tím prokázala schopnost dostát svým splatným závazkům. Ukazatele zadluženosti dosahovaly v porovnání s obvyklými hodnotami odvětví převážně horších hodnot, zadluženost však po celé sledované období klesala a snižoval se i objem placených nákladových úroků. To ukazuje na zlepšující se finanční stabilitu společnosti. Ukazatele aktivity dosahovaly poměrně stabilních hodnot.

Z uvedeného vyplývá, že společnost generovala stabilní tržby a v porovnání s konkurencí dosahovala s výjimkou posledního sledovaného roku přiměřené rentability, likvidity a aktivity a její finanční stabilita se každoročně zlepšovala. Na základě této finanční analýzy přijal znalecký ústav předpoklad pro výnosové ocenění na bázi „going-concern" principu. Následně znalecký ústav zpracoval strategickou analýzu, v rámci které provedl analýzu vnějšího potenciálu, analýzu vnitřního potenciálu a prognózu tržeb společnosti. Součástí analýzy vnějšího potenciálu byla analýza makroekonomického prostředí České republiky, v rámci které znalecký ústav konstatoval, že ekonomika České republiky se od roku 2008 nachází v klesající fázi hospodářského cyklu, a to v souvislosti s probíhající světovou krizí. Pro rok 2009 lze předpokládat pokračující pokles tempa ekonomického růstu a růst HDP na úrovni 1,4 %. V první polovině roku 2009 lze očekávat, že česká ekonomika projde dezinflačním obdobím s hodnotou inflace na úrovni 1,3 %, přičemž další roky ČNB předpokládá stabilizaci inflace na úrovni inflačního cíle. S ohledem na využití produktu společnosti zejména ve stavebnictví provedl znalecký ústav rovněž analýzu stavebnictví, a to nejen v České republice, ale i v Polsku a Slovensku s ohledem na export společnosti. Zde znalecký ústav uzavřel, že ve všech analyzovaných zemích je do budoucna očekáváno kladné reálné tempo růstu stavební produkce, lze tedy očekávat pozitivní vývoj, bez negativních dopadů na tržby společnosti. V rámci analýzy relevantního trhu, jakožto součástí analýzy vnějšího potenciálu, znalecký ústav zařadil společnost do odvětví CZ NACE 26 konkrétně CZ NACE 2651-výroba měřících, zkušebních a navigačních přístrojů. Znalecký ústav zanalyzoval odbytové trhy společnosti, koncové zákazníky a výrobní portfólio společnosti. Zde znalecký ústav uzavřel, že dané odvětví je perspektivní, avšak s rostoucí konkurencí na trhu budou tuzemské společnosti nuceny k úsporám především celkových nákladů, což se projeví ve snižování zaměstnanosti v současném růstu mezd a tím i stagnaci osobních nákladů.

V rámci analýzy vnitřního potenciálu znalecký ústav zhodnotil jednotlivé výrobky společnosti, nejvýznamnější konkurenty společnosti, dodavatele, odběratele společnosti a zaměstnaneckou strukturu. Při zpracování prognózy tržeb společnosti provedl znalecký ústav nejprve analýzu historického vývoje tržeb a konstatoval, že tržby za prodej vlastních výrobků a služeb vykazovaly v roce 2004/2005 až 2006/2007 rostoucí tempo vývoje. V roce 2007/2008 došlo k poklesu tempa růstu o cca 3 %. Znalecký ústav poukázal na to, že nejvýznamnějším výrobkem společnosti jsou elektronické indikátory topných nákladů představující cca 40 % tržeb. Společnost provádí vlastní výzkum a vývoj a v posledních letech svůj vývoj zaměřuje zejména na výrobky v oblasti elektronizace celého výrobního programu. V prognóze tržeb společnosti znalecký ústav konstatoval předpoklad tempa růstu v roce 2008/2009 na úrovni -15 % a pro další období pozvolně rostoucí tempo růstu tržeb. Konkrétně pro hospodářský rok končící 31.7.2010 předpokládal tempo růstu 2 %, pro následující 3,6 %, pro následující 4,4 %, pro následující 6,6 % a pro hospodářský rok končící 31.7.2014 3,4 %. Pro 2. fázi navazující na fázi první nelze podle znalce předpokládat nekonečně rostoucí reálné tempo růstu, ale je třeba počítat s výkyvy národního hospodářství. Pro období druhé fáze tak znalecký ústav předpokládá stabilizaci tempa růstu trhu na úrovni 3 %.

Na základě finanční a strategické analýzy dospěl znalecký ústav k závěru, že dlouhodobá existence společnosti není z pohledu vývoje relevantního trhu ani svého postavení na tomto trhu nijak významně ohrožena. Vzhledem k tomu, že společnost splňuje princip nekonečného trvání podniku, přičemž na základě provedených analýz bude schopna generovat dostatečný objem

peněžních toků k zajištění budoucí činnosti, spatřuje znalecký ústav hodnotu společnosti v jejím budoucím výnosovém potenciálu. Pro ocenění tedy použil metodu ocenění volných peněžních toků ve variantě entity (DCF entity). Výnosové metody ocenění vycházejí z předpokladu, že oceňovaný subjekt je nástrojem k vytváření zisku a cílem činnosti jeho vlastníků v oblasti finanční je vytvářet peněžní tok resp. cash flow. Současná hodnota tohoto peněžního toku pak určuje hodnotu společnosti metodou diskontovaného cash flow.

Jako druhou metodu ocenění zvolil znalecký ústav metodu majetkového ocenění účetní hodnoty vlastního kapitálu na principu účetních (historických) cen. Toto ocenění vychází z údajů za kolik Kč byl majetek společnosti skutečně pořízen a za kolik Kč budou závazky uhrazeny, a dále z účetních zásad a postupu používaných společností. Zejména u dlouhodobého majetku tento způsob ocenění vede ke značné odchylce od ekonomické reality. Uvedeným způsobem znalec konstatoval hodnotu netto společnosti ve výši 14.299.000 Kč.

Při stanovení skutečné hodnoty vlastního kapitálu resp. čistého obchodního majetku bylo dle znalce nutné provést další analýzy, a to zejména analýzu generátorů hodnoty a sestavit finanční plán. Generátory hodnoty a plán finančních výkazů znalecký ústav vypracoval pro období od 21.1.2009 do 31.7.2014 (období finančního plánu nebo první fáze). Pro období počínající 1.8.2015 parametry oceňovacího modelu odhadnul tzv. pokračující hodnotou s využitím parametrického vzorce. Za nejdůležitější generátory hodnoty znalecký ústav považoval dobu existence společnosti, tržby, ziskovou marži, investice do provozně potřebného pracovního kapitálu, investice do provozně potřebného dlouhodobého majetku, způsob financování a diskontní míru. Tyto generátory hodnoty znalecký ústav podrobně rozebral na straně 86-93 znaleckého posudku. Z dostupných informací podle znaleckého ústavu nevyplývá ohrožení činnosti společnosti v budoucnu a na základě tohoto znalecký ústav předpokládal pokračování činnosti společnosti v souladu s principem going-concern. Plán tržeb byl popsán v rámci strategické analýzy společnosti. Na základě popsaných generátoru hodnoty sestavil znalecký ústav finanční plán, jakožto plán rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu peněžních toků společnosti. Znalecký ústav tak zpracoval přehled plánovaných položek aktiv a pasiv společnosti, přehled plánovaných položek výkazu zisku a ztráty a výkaz cash flow. Následně znalec provedl finální ocenění vlastního kapitálu, resp. čistého obchodního majetku výnosovou metodou, konkrétně metodou diskontovaných peněžních toků ve variantě peněžních toků pro vlastníky a věřitele (DCF ve variante Entity). Při určení hodnoty společnosti touto metodou vyšel znalecký ústav ze sestaveného finančního plánu, na jehož základě sestavil plán volných peněžních toků, diskontovaných k datu ocenění diskontní mírou. Znalecký ústav pro uvedený výpočet sestavil odhad k diskontní míry, plán volných peněžních toků a plán tzv. pokračující hodnoty pro období druhé fáze finančního plánu. Výpočet resp. odhad diskontní míry v podobě průměrných vážených nákladů kapitálu (WACC) je podrobně uveden na straně 97-105 znaleckého posudku, kde znalecký ústav rozebral náklady cizího kapitálu, náklady vlastního kapitálu a vážené průměrné náklady kapitálu (12,72 % pro rok 2009, 12,73 % pro rok 2010 i 2011, 12,74 % pro roky 2012 a 2013 a 12,75 % pro rok 2014). Následně znalecký ústav provedl rozpočet volných peněžních toků pro vlastníky a věřitele v jednotlivých letech první fáze finančního plánu, přičemž konkrétní tabulka je na straně 105 znaleckého posudku. Z hlediska pokračující hodnoty stanovil znalecký ústav tempo růstu na úrovni 3 % a rentabilitu investic na úrovni 12,75 %. Na základě výše uvedeného vypočetl znalecký ústav hodnotu společnosti ve výši 71.860.000 Kč. Za použití

popsané výnosové metody tak dle metody znaleckého ústavu činila k 20.1.2009 hodnota čistého obchodního majetku společnosti připadajícího na obchodní podíl navrhovatele částku 23.953.000 Kč. Hodnota tohoto podílu zjištěná metodou majetkového ocenění účetní hodnoty vlastního kapitálu na principu historických cen (ve výši 4.766.000 Kč) vede ke značné odchylce od ekonomické reality, přičemž v tomto případě je tato odchylka ještě větší vzhledem k vykázanému zápornému oceňovacímu rozdílu.

Znalecký ústav BDO dále provedl revizi jemu předložených znaleckých posudků znalce Ing. Mgr. Tůmy, znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové a MBM-Hopet, s. r. o. Ke znaleckému posudku Ing. Tůmy ze dne 1.12.2010 měl znalecký ústav pouze výhrady k drobným metodickým nepřesnostem, přičemž se zabýval jednotlivými vstupními parametry vstupující do modelu DCF Entity v rámci použité výnosové metody. Zásadní výhrady k uvedenému posudku Ing. Tůmy znalecký ústav tedy neměl. Obdobně neměl znalecký ústav zásadní výhrady k posudku Ing. Prchalové Heřboltové, kde opětovně rozebíral jednotlivé vstupní parametry modelu DCF Entity. Naopak zásadní výhrady měl znalecký ústav BDO ke znaleckému posudku č. 351-33/2012 zpracovaného znaleckým ústavem MBM-Hopet, s. r. o. K tomuto posudku znalecký ústav BDO vyjádřil nesouhlas s použitím metody současného likvidačního zůstatku společnosti na konci první fáze, protože neexistovalo opodstatněné zdůvodnění předpokladu ukončení činnosti společnosti. Docházelo sice ke zhoršujícím se podmínkám z makroekonomického hlediska a předpokládanému poklesu ekonomické aktivity, avšak přes špatnou predikovatelnost v tomto období prognóza Ministerstva financí ČR z ledna 2009 předpokládala pouze zpomalení růstu HPD v roce 2009, nikoli jeho pokles, a v dalších letech opětovný růst. V rámci revize posudku MBM-Hopet, s. r. o. znalecký ústav BDO rozebral jednotlivé vstupní parametry modelu DCF Entity pro terminální fázi pokračující hodnoty, který sám použil ke stanovení hodnoty společnosti. Podle názoru znaleckého ústavu BDO tempo růstu pro druhou fázi popsané v revidovaném posudku nepokrývá ani očekávanou inflaci a odporuje ekonomické teorii a závěrům odborným publikacím. Tempo růstu je shora nutné omezit růstem nominálního HDP, a to z toho důvodu, že při nekonečném růstu volného peněžního toku by z logiky věci oceňovaný podnik dosáhl hodnot na úrovni daného státu. Tento předpoklad je nereálný. Pro omezení zdola by tempo růstu mělo být stanoveno alespoň na úrovni očekávané míry inflace. Znalecký posudek MBM-Hopet, s. r. o. vychází z předpokladů, že u společnosti nelze jednoznačně potvrdit předpoklad nepřetržitého dlouhodobého fungování podniku. Podle znaleckého ústavu BDO však právě nekonečné trvání podniku potvrdit lze.

Dalšími znaleckými posudky ve smyslu § 127a o. s. ř. jsou znalecké posudky vypracované znaleckým ústavem MBM-Hopet, s. r. o., a to znalecký posudek č. 350-32/2012 ze dne 29.12.2012 a č. 351-33/2012 ze dne 31.12.2012. Tyto znalecké posudky byly zpracovány na základě objednávky společnosti, přičemž účelem znaleckého posudku č. 350 bylo provedení revize znaleckého posudku č. 592-38/2012 znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové. Pro vypracování posudku použil znalecký ústav uvedený revidovaný posudek, výpis z obchodního rejstříku společnosti, rozvahy a výkazy zisku a ztráty za roky 2004/2005-2008/2009, obratovou předvahu a rozvahu k 20.1.2009, výkazy zisku a ztráty za období od 1.8.2008 do 20.1.2009, základní informace o výrobním programu v letech 2004/2009, roční plán z prosince 2008 a ledna 2009, popis provozně nepotřebného majetku k datu ocenění, strukturu úvěrů k datu ocenění, seznam rezerv k datu ocenění, rozbor dlouhodobých pohledávek k datu ocenění, seznam majetku

pořízeného na leasing k datu ocenění, mimobilanční majetek a závazky k datu ocenění, lidský potenciál k datu ocenění, legislativní, ekologické, regionální a jiné podmínky, hrozby a stanovisko auditora k Vyjádření k vypořádání obchodního podílu ve společnosti od firmy MAZARS ze dne 1.11.2011. Konkrétně znalecký ústav provedl rozbor metod ocenění, strategické analýzy, finanční analýzy generátoru hodnoty, analýzy ocenění, a závěrem konstatoval následující. Ukazatele rentability resp. ziskovosti (marže EBITDA a EBIT) v období let 2005/2007 sice rostly, ale od roku 2008 již docházelo k poklesu všech ukazatelů rentability společnosti. Z důvodu záporného výsledku hospodaření k datu ocenění vykazují všechny ukazatele rentability dokonce záporných hodnot. Ukazatele doby obratu aktiv, pohledávek i závazků mezi obdobím 2006-2007 a 2007/2008 rostly zejména díky poklesu výsledku hospodaření společnosti, avšak aktiva společnosti zůstala téměř na stejné úrovni. Krátkodobé pohledávky vykázaly značný růst, což ukazuje na zhoršenou platební morálku odběratelů společnosti. Podnik zvýšil stav neúročených cizích zdrojů zejména krátkodobých závazků z obchodních vztahů. Úhrnná výnosnost však teprve v účetním období 2006/2007 přesáhla doporučenou minimální úroveň 12 %. V následujícím účetním období ale kvůli poklesu výsledku hospodaření opět tento ukazatel významně poklesl až na úroveň 4,4 %. Alltmanovo Z-score značící podnikové finanční zdraví vykazuje hodnoty v neurčitelném pásu pod hranicí představující dobrou úroveň fungování podniku. Znalecký ústav MBM nesouhlasil s konstatováním znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové, že podnik společnosti lze charakterizovat jako stabilizovanou firmu, neboť pokles tržeb a souvisejících provozních výsledků v letech po roce 2007 až 20.1.2009 nelze považovat za stabilizovaný vývoj podniku a na základě výsledku strategické analýzy není ani jednoznačné aplikovat pro terminální fázi ocenění metodu tzv. pokračující hodnoty. V posudku Ing. Prchalové Heřboltové dochází k celkovému nadhodnocení výsledku ocenění. Znalkyně předpokládá pro vývoj tržeb od roku 2010/2011 růst do roku 2017/2018 s konstantním meziročním tempem 3,5 %. Dále znalecký ústav vyjádřil pochybnosti o opodstatněnosti předpokladu tak vysokého růstu ziskové marže, jaký aplikovala znalkyně, tzv. generátoru hodnoty, který podstatně ovlivňuje výslednou mínusovou hodnotu. Dále znalecký ústav vytkl znalkyni, že v metodě CAPM neaplikovala žádnou z obvyklých rizikových přirážek. Dále znalkyně postavila parametry pro výpočet terminální fáze metodou pokračující hodnoty na nepřiměřeně nízké míře investic v závěrečné fázi prognózovaného období. Tím bude podnik zdánlivě generovat dostatečné výnosy, aniž k tomu bude nucen přiměřeně reinvestovat, což je dlouhodobě v rozporu s metodikou i realitou podnikání. Celkově to vedlo k nadhodnocení výsledné výnosové hodnoty. Totéž platí pro znalkyni redukovanou predikci pracovního kapitálu – vede k podhodnocení celkových reinvestic do podniku a nadhodnocení výsledku. Celkově má znalecký ústav MBM za to, že znalkyně Ing. Prchalová Heřboltová bez řádného odůvodnění neaplikovala některé popsané tržní parametry do výpočtu výnosové hodnoty a její výsledek nemůže odpovídat úrovni tržní hodnoty. Závěrečný výrok o tržní hodnotě čistého obchodního majetku je značně nadhodnocený a proto neodůvodněný.

Stejný znalecký ústav zpracoval znalecký posudek č. 351-33/2012, a to rovněž na základě objednávky společnosti. Účelem tohoto znaleckého posudku bylo ocenění obchodního podílu o velikosti 1/3 ve společnosti k datu 20.1.2009. Z hlediska podkladů použil znalecký ústav stejné podklady jako u předešlého posudku a navíc zápis č. 2 se zasedání rady vlastníků společnosti ze dne 24.10.2007. Znalecký ústav konstatoval, že pro daný účel ocenění lze za základní považovat výpočet metodou DCF, neboť aplikovaná oceňovací metoda DCF s terminální fází pokračující hodnoty i čistého likvidačního zůstatku komplexně ohodnotí jak provozně potřebný majetek a

jeho výnosový potenciál, ale též neprovozní či provozně nadbytečný majetek, a to bez potřeby samostatné identifikace jednotlivých majetkových složek. Výsledek ocenění výnosovou metodou DCF činí rozpětí 28.676.000 Kč až 34.202.000 Kč. Jako druhé bylo zpracováno majetkové ocenění, kdy byla orientačně zpracována oceňovací metoda neúplné substanční hodnoty na bázi reprodukčních cen s výsledkem ocenění 169.859.000 Kč. Toto ocenění nemá samostatně žádný význam ve vztahu k hodnotě obchodního podílu společníka. Jednak byl proveden hrubý odhad čisté likvidační hodnoty podniku, přičemž výsledek touto metodou se pohybuje cca pod 40 milionů Kč. S ohledem na koncepci zohlednění podniku, která k datu 20.1.2009 nikterak nenaznačovala ukončení provozu a ani vstup podniku do likvidace nebyl k tomuto datu analyticky nevyhnutelný (akutní), nebyla v tomto ocenění podrobně propočtena likvidační metoda podniku. Majetkovou metodu účetní hodnoty podniku nelze v případě ocenění tohoto podniku ani orientačně použít, jednak pro vysoký záporný oceňovací rozdíl dochází ke zkreslení účetní hodnoty vlastního kapitálu, a jednak proto, že z pohledu reálné hodnoty (upravená Book Walue 59.620.000 Kč) tento postup metodicky neumožňuje projekci hodnoty všech majetkových složek, hlavně takových, které nejsou identifikovány v bilanci podniku.

Při vypracování tohoto posudku znalecký ústav zhodnotil základní údaje o společnosti, zejména údaje o jejím hospodaření z účetních výkazů. Dále znalecký ústav zpracoval strategickou analýzu, tedy potenciálu podniku určovaného externě nebo interně působícími generátory hodnoty. Konkrétně v rámci strategické analýzy byla zpracována makroekonomická analýza, odvětvová analýza, finanční analýza s následujícími závěry. V roce 2009 lze očekávat výrazné ekonomické zpomalení, neboť světová ekonomika prochází obdobím krize na finančních trzích s následným přelitím do reálné ekonomiky. Je možné očekávat přetrvávání problému reálné ekonomiky v globálním měřítku až do roku 2010. Rozšíření hospodářské krize i do České republiky a její vliv na všechna odvětví ekonomiky bylo zřetelné již v lednu 2009. Pro tvorbu predikce výkonu společnosti je situace komplikovaná, bez lepší perspektivy v dohledné době, a to jak z pohledu ceny výrobků oboru SKP-33, tak z pohledu pro podnikovou produkci určujícího trhu tj. segmentu pozemního stavitelství. I konkurenceschopnost podniku je na trhu omezená, podnik byl k datu ocenění sice výrobně, technicky i personálně poměrně stabilizovaný, byl ale nestabilní z pohledu ekonomických ukazatelů, zejména z pohledu rentability a ziskových marží. Na tržní vývoj v letech 2007-2008 je na technicko-odbytové problémy s některými výrobky a jeho reálné hrozby reaguje i vedení podniku mimo jiné změnou ročního plánu – snížení v lednu 2009. Na základě uvedeného podle znaleckého ústavu se u společnosti nedá jednoznačně potvrdit předpoklad nepřetržitého dlouhodobého fungování podniku. Strategicky se sice neočekává ukončení podnikatelské činnosti, ale z metodického hlediska bude opodstatněné aplikovat pro jeho ocenění jako základní výnosovou metodu DCF s terminální fází jednak tzv. pokračující hodnoty, která je založena mimo jiné na předpokladu nepřetržitého fungování podniku, avšak jen s omezeným tempem růstu, maximálně na úrovni oborové inflace. Tak pro terminální fázi bude nezbytné aplikovat i metodu současné hodnoty likvidačního zůstatku na konci první fáze prognózy. Za použití výnosové metody DCF s terminální fází metodou pokračující hodnoty vypočetl znalecký ústav čisté obchodní jmění společnosti k 20.1.2009 ve výši 34.202.000 Kč. Za použití výnosové metody DCF s terminální fází současné hodnoty čistého likvidačního zůstatku potom zjistil znalecký ústav hodnotu čistého obchodního jmění společnosti k témuž datu ve výši 28.676.000 Kč. Výsledná tržní hodnota čistého obchodního majetku je tak dle znaleckého ústavu určena formou hodnotového rozpětí částky od 28.676.000 Kč do 34.202.000 Kč, a potom

hodnota čistého obchodního majetku připadající na obchodní podíl o velikosti 1/3 je dána rozpětím od 9.559.000 Kč do 11.401.000 Kč.

Z hlediska určení tržní hodnoty čistého obchodního majetku společnosti ve vztahu k určení výše vypořádacího podílu navrhovatele, a to k datu 20.1.2009, bylo provedeno množství důkazů, které soud zhodnotil ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. Na základě takového hodnocení dospěl soud k závěru, že tržní hodnota čistého obchodního majetku společnosti k datu 20.1.2009 činila 63.918.000 Kč, tedy ve výši uvedené ve znaleckém posudku Ing. Prchalové Heřboltové. Důvodů, proč soud vyšel právě z tohoto posudku a této hodnoty, je několik. K důkazu bylo provedeno celkem 6 znaleckých posudků (2 jakožto listiny, 1 dle § 127 a 3 dle § 127a o.s.ř.), a to 5 znalců (Ing. Šmída, Ing. Tůma, Ing. Prchalová Heřboltová, znalecké ústavy BDO a MBM-Hopet). Ačkoliv znalci Ing. Šmída, Ing. Tůma, Ing. Prchalová Heřboltová a znalecký ústav BDO posudky vypracovávali v jinou dobu a vycházeli z ne zcela stejných podkladů, tak dospěli k velmi podobným závěrům co se týče hodnoty společnosti. Zásadně odlišný závěr, i když byla použita obdobná metoda, má jediný znalec, resp. znalecký ústav MBM-Hopet. Ačkoliv soud uvedené znalecké posudky, resp. listiny nehodnotí kvantifikačně, tak je třeba si uvědomit, že názor znaleckého ústavu MBM-Hopet je ojedinělý a stojí proti podobnému názoru jiných 4 znalců, což jistě není bezdůvodné. Předně však posudky, resp. listiny znalců Ing. Šmídy, Ing. Tůmy, Ing. Prchalové Heřboltové a znaleckého ústavu BDO, zejména posledně tři uvedené, korespondují nejen vzájemně, ale i s dalšími provedenými důkazy týkajícími se klíčové znalecké otázky - předpokladu nekonečného trvání, fungování podniku (going concern) a tempa růstu společnosti, a to výroční zprávou společnosti za rok 2007/2008, rekapitulací předpokládaných tržeb výrobního sortimentu společnosti na č.l. 30a a rovněž smlouvami týkajícími se převodu obchodního podílu na společnost APATOR. Ačkoliv znalci při vypracování posudků za účelem stanovení hodnoty k 20.1.2009 nemohli přihlížet (a nepřihlíželi) ke skutečnostem nastalým po datu ocenění, tak soud k uvedenému přihlížet může, zejména pokud má být cílem tohoto řízení přiznání spravedlivé hodnoty vypořádacího podílu. Uvedený prodej 100% obchodního podílu nejlépe vystihuje reálnou tržní hodnotu společnosti, a pokud na podzim 2010 byl tento prodán za částku 2.500.000 EUR, tedy okolo 62.500.000 Kč, lze vyvodit jednoduchý závěr, a to že obdobnou, ne-li vyšší, hodnotu měla společnost i k rozhodnému dni. Za velmi významnou v té souvislosti soud považuje výroční zprávu společnosti za rok 2007/2008 vypracovanou v průběhu roku 2009, ze které je zřejmé, že ještě v roce 2009 společnost do budoucna předpokládala zvyšující se kladný výsledek hospodaření, zvýšení výkonů a tržeb a modernizaci technologií a výrobků. Uvedený pozitivní hospodářský výhled samotné společnosti a závěry ostatních znalců významně snižují hodnověrnost znaleckého posudku MBM-Hopet ve vztahu k předpokladu budoucího fungování podniku a použití obou typů výnosové metody - výnosové metody DCF s terminální fází metodou pokračující hodnoty s omezeným tempem růstu a výnosové metody DCF s terminální fází současné hodnoty čistého likvidačního zůstatku. Tyto listinné důkazy tak výrazně podporují oprávněnost výchozího předpokladu znalců Ing. Tůmy, Ing. Prchalové Heřboltové a znaleckého ústavu BDO v rámci výnosové metody, a to předpoklad nekonečného trvání, fungování podniku (going concern), včetně jimi očekávaného růstu společnosti, což je zásadní odlišnost oproti znaleckým posudkům MBM-Hopet, který tento předpoklad nemají za prokázaný, a proto se jejich výsledek (a použitá varianta výnosové metody) od ostatních tolik odlišuje.

Dalším důvodem, proč má soud za správný výsledek zjištěný znalkyní Ing. Prchalovou Heřboltovou, je postavení této znalkyně mezi ostatními znalci. Jako jediná zpracovala posudek na základě zadání soudu, jako nezávislá znalkyně bez jakýchkoliv, např. ekonomických vazeb na účastníky - objednatele. Dále tato znalkyně v rámci písemného doplnění posudku a zejména při jeho ústním doplnění řádně vysvětlila použitou metodu a jednotlivé předpoklady vstupující do konečného výpočtového vzorce, a rovněž se vypořádala s námitkami vznesenými znaleckým ústavem MBM-Hopet, potažmo společností (námitky týkající se dalšího vývoje společnosti, výrobního portfolia, vývoje produktů apod.).

Jako nedůvodné soud dále zamítl návrhy na provedení dalších důkazů, neboť potřebný skutkový stav byl dostatečně prokázán provedeným obsáhlým dokazováním. S ohledem na níže prezentovaný právní závěr považuje soud za zcela nadbytečné provádět důkazy ke zjištění, jakým způsobem se navrhovatel podílel na chodu společnosti. Obdobně je nadbytečné zjišťovat, z jakého zdroje měl navrhovatel informace, které poskytl zpracovateli znaleckého posudku BDO a o jaké informace se jednalo. Za nadbytečný soud považuje i výslech Mgr. Tůmy, neboť jeho znalecký posudek byl v řízení proveden k důkazu, byť jako listina, a navíc znaleckých posudků bylo provedeno několik, včetně výslechů znalců.

Z obdobných důvodů soud již nehodnotí důkazy provedené k účasti navrhovatele na chodu společnosti.

Podle ust. § 61 odst.2 obchodního zákoníku (obch. zák.), ve znění účinném od 1.1.2001, při zániku účasti společníka ve společnosti za trvání společnosti jinak než převodem podílu vzniká společníkovi právo na vypořádání (vypořádací podíl). Výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti, pokud společenská smlouva nestanoví, že se má zjistit z čistého obchodního majetku na základě posudku znalce ustanoveného obdobně podle § 59 odst. 3. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, neplyne-li ze společenské smlouvy nebo stanov něco jiného. Podle odst.3 právo na vyplacení vypořádacího podílu je splatné uplynutím tří měsíců od schválení účetní závěrky podle odstavce 2 nebo ode dne doručení posudku znalce podle odstavce 2 společnosti, nestanoví-li zákon, dohoda účastníků nebo společenská smlouva jinak. Jestliže společníci nebo příslušný orgán společnosti účetní závěrku bez vážného důvodu neschválí, je právo na vyplacení vypořádacího podílu splatné uplynutím tří měsíců ode dne, kdy měla být účetní závěrka schválena.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu má soud za to, že návrh je důvodný. Navrhovatel jakožto bývalý společník se v tomto řízení domáhá po společnosti vyplacení vypořádacího podílu, a to nad rámec částky vyplacené společností do exekuce. Při řešení tohoto nároku soud zkoumal několik věcí, neboť zde nešlo o jednoduchý případ zániku účasti společníka a jeho nároku na zaplacení vypořádacího podílu. Soud musel zkoumat okolnosti exekuce na majetek povinného navrhovatele, tedy zánik účasti navrhovatele ve společnosti a výplatu vypořádacího podílu do exekuce, a následně zda má vůbec navrhovatel nárok na

zaplacení vypořádacího podílu za situace, kdy společnost při stanovení výše vypořádacího podílu postupovala v souladu s ust. § 61 odst.2 obch. zák.

Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že účast navrhovatele ve společnosti zanikla dle ust. § 148 odst.2 obch. zák. dne 20.1.2009, kdy nabylo právní moci usnesení Okresního soudu v Šumperku ze dne 2.12.2008, č.j. 6 Nc 1957/2008-15, kterým soud nařídil podle vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Pavly F. ze dne 10.7.2008, sp.zn. 374/07 k uspokojení pohledávky oprávněného Ing. Radka V. ve výši 3.000.000 Kč s příslušenstvím exekuci na majetek povinného – navrhovatele, jejímž provedením pověřil soudního exekutora Mgr. Cinka. Tento exekutor dne 17.12.2008 vydal exekuční příkaz postižením obchodního podílu povinného – navrhovatele ve společnosti. Dne 20.1.2009 tedy navrhovatel přestal být společníkem společnosti, přičemž z jeho obchodního podílu se stal tzv. uvolněný obchodní podíl, který dle ust. § 113 odst.5 obch. zák. přešel na společnost. S tímto uvolněným podílem společnost dle ust. § 113 odst.5 obch. zák. následně naložila tak, že jej smlouvou o převodu obchodního podílu ze dne 15.7.2009 převedla na Alenu H., která byla jako společník společnosti zapsána do obchodního rejstříku na místo uvolněného obchodního podílu dne 22.7.2009.

Jelikož společnost s uvolněným podílem po navrhovateli řádně naložila, nemohlo, v souladu s ust. § 148 odst.4 obch. zák. a contrario, dojít k obnovení účasti navrhovatele ve společnosti, i když byla exekuce následně zastavena na základě usnesením soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického ze dne 17.4.2012 č.j. 067 EX 3421/10-62.

Jelikož společenská smlouva společnosti pravidla pro výpočet vypořádacího podílu neobsahovala, aplikuje se úprava v ust. § 61 odst.2 obch. zák., tedy že výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti. Společnost k datu 20.1.2009 sestavila mezitímní účetní závěrku, dle které činil vlastní kapitál 14.299.000 Kč. Na základě uvedeného společnost vyplatila do exekuce vypořádací podlí ve výši 4.766.246,23 Kč odpovídající podílu navrhovatele ve společnosti o velikosti 1/3.

V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu (sp.zn. 29 Odo 513/2005, 29 Cdo 2285/2008, 29 Cdo 752/2011) soud následně zkoumal rozhodující otázku tohoto řízení, tedy zda uvedené vypořádání mezi společníky bylo spravedlivé. Při respektování zásad poctivého obchodního styku a proporcionality má být vypořádání mezi společníky poctivé v tom smyslu, aby hodnota vypořádacího podílu společníka, jehož účast ve společnosti zanikla, odpovídala hodnotě majetku připadajícího na jeho obchodní podíl.

V té souvislosti soud poukazuje na zjevný nesoulad údajů v účetních výkazech se skutečnou tržní hodnotou majetku, a to ohledně dlouhodobého hmotného majetku společnosti evidovaného v záporné hodnotě. Účetní hodnota vlastního kapitálu společnosti je výrazně ovlivněna existencí záporného oceňovacího rozdílu k nabytému majetku. Uvedený evidentní rozpor mezi účetním stavem a ekonomickou realitou je sám od sebe důvodem pro přezkoumání, zda vypořádání na základě účetních (historických) cen bylo spravedlivé. Spravedlivé vypořádání

se musí odvíjet o zjištěné skutečné tržní hodnoty společnosti, tedy jejího čistého obchodního majetku. Uvedené zjištění je možné pouze cestou znaleckého posudku, jak bylo provedeno.

Na základě provedených důkazů, zejména obsáhlého znaleckého zkoumání má soud za to, že tržní hodnota čistého obchodního majetku společnosti k datu 20.1.2009 činila 63.918.000 Kč, a tedy hodnota čistého obchodního majetku společnosti připadajícího na obchodní podíl o velikosti 1/3 byla ve výši 21.306.000 Kč. Po odpočtu společností vyplaceného vypořádacího podílu do exekuce ve výši 4.766.246,23 Kč tak má navrhovatel nárok na zaplacení částky 16.539.753,77 Kč s příslušenstvím. Splatnost nároku navrhovatele, tedy okamžik doby plnění, nevyplývá ze společenské smlouvy společnosti ani nebyla mezi účastníky sjednána, a podle názoru soudu nevyplývá ani ze zákona. Ust. § 61 odst.3 obch. zák. na požadovaný nárok nedopadá, neboť postihuje pouze konkrétně popsané modely zjištění výše vypořádacího podílu (dle účetní závěrky nebo dle znaleckého posudku v souladu s výslovnou úpravou ve společenské smlouvě). Ani o jednu situaci se zde nejedná, a proto splatnost nároku navrhovatele nastala dle ust. § 340 odst.2 obch. zák. na základě výzvy věřitele – navrhovatele. Za tuto výzvu soud považuje až samotný návrh (vzájemný návrh podaný ještě u Okresního soudu v Šumperku), který byl společnosti (jejímu zástupci) doručen dne 15.3.2010. Společnost tak byla povinna plnit dne 16.3.2010, od 17.3.2010 je v prodlení, a proto má navrhovatel od uvedeného data nárok na úrok z prodlení dle ust. § 517 odst.2 obč. zák. a nař. vlády č.142/1994 Sb.

Z popsaných důvodů soud návrhu z podstatné části vyhověl a uložil společnosti zaplatit navrhovateli částku 16.539.753,77 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 17.3.2010 do zaplacení. Současně soud zamítnul návrh co do částky 3.085.000 Kč s úrokem z prodlení od 17.3.2010 do zaplacení a co do úroku z prodlení z částky 16.539.753,77 Kč od 16.7.2009 do 16.3.2009.

Dle ust. § 96 odst.2,4 o.s.ř. soud pro částečné zpětvzetí návrhu zastavil řízení co do co do zákonného úroku z prodlení z částky 6.375.246,23 Kč od 16.7.2009 do zaplacení, neboť v tomto rozsahu navrhovatel vzal návrh zpět již podáním26.9.2011. (výrok III.)

K námitkám společnosti soud uvádí následující. Aktivita či pasivita navrhovatele jako společníka nemá vliv na výši vypořádacího podílu. Je právem společníka účastnit se valných hromad apod., nikoli jeho povinností. Společník samozřejmě nesmí svou pasivitou společnost poškozovat, ale to ze strany společnosti tvrzeno nebylo. Soud dále nesdílí názor společnosti, že v období rozhodného data navrhovatel inicioval takové právní kroky, jejichž následkem mělo být poškození společnosti. V řízeních u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 24 Cm 123/2008 či u tohoto soudu pod sp. zn. 30Cm 113/2008 a sp. zn. 30Cm 217/2010 se navrhovatel domáhal popsaných nároků, což je jeho právo, navíc se uvedených nároků nedomáhal žádným šikanózním, společnost poškozujícím způsobem. Ani v průběhu exekuce na majetek navrhovatele soud nespatřuje nic, co by bylo v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku diskvalifikující nárok navrhovatele. Je nezpochybnitelné, že navrhovatel byl dlužníkem Ing. V., který se jako věřitel cestou exekuce domáhal uspokojení svého nároku. Jaký konkrétní způsob exekuce soudní exekutor zvolil, je jeho odpovědnost, navíc zjevně zvolit způsob, kterým byla uspokojena podstatná část nároku věřitele. To, že Ing. V. zastupoval stejný advokát jako navrhovatele v řízení pod sp.zn. 30Cm 113/2008, není nijak v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku

z hlediska uplatněného nároku. Uvedené může být postihováno v rámci stavovských advokátních předpisů a svědčí spíše o úrovni advokáta Mgr. Nedomy, než o čemkoliv jiném.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst.3 o.s.ř. a § 146 odst.2 věty druhé o.s.ř. Rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na znaleckém posudku, a proto má navrhovatel právo na náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení. Toto právo není modifikováno ani v důsledku částečných zastavení řízení, neboť k tomuto došlo pro chování společnosti, která vypořádací podíl do exekuce zaplatila až po podání návrhu. Na tuto úhradu navrhovatel reagoval částečným zpětvzetím.

Náklady navrhovatele tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 827.992 Kč. Dále má navrhovatel má právo na odměnu advokátky, přičemž vyhláška č. 484/2000 Sb. byla zrušena nálezem Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 25/12, publikovaným ve Sbírce zákonů dne 7. května 2013. Za této situace je nutno při absenci zvláštního právního předpisu při sazbách odměny za zastupování stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni postupovat dle § 151 odst. 2 věty první části věty za středníkem o.s.ř. Odvolací soud proto určil výši nákladů za zastupování účastníka advokátem za přiměřené aplikace vyhl.č.177/1996 Sb., advokátního tarifu, účinného v době, kdy k jednotlivým úkonům došlo. Soud při výpočtu vycházel z tarifní hodnoty dle ust. § 8 cit. vyhl. ve výši 16.539.753,77 Kč, tedy částky přiznané navrhovateli tímto konečným rozhodnutím. Dle ust. § 7 cit.vyhl. sazba odměny za jeden úkon právní služby potom činí 50.940 Kč. Advokátka navrhovatele v řízení účelně provedla následující úkony právní služby - převzetí a přípravu zastoupení dle ust. § 11 odst.1 písm.a) cit. vyhl., návrh ve věci dle ust. § 11 odst.1 písm.d) cit. vyhl., vyjádření ve věci a částečné zpětvzetí návrhu ze dne 26.9.2011 dle ust. § 11 odst.1 písm.d) cit. vyhl., vyjádření ve věci ze dne 24.11.2011 dle ust. § 11 odst.1 písm.d) cit. vyhl., účast u jednání dne 18.1.2012 dle ust. § 11 odst.1 písm.g) cit. vyhl., vyjádření ve věci ze dne 1.3.2012 dle ust. § 11 odst.1 písm.d) cit. vyhl., vyjádření ve věci ke znaleckému posudku ze dne 10.10.2012 dle ust. § 11 odst.1 písm.d) cit. vyhl., vyjádření ve věci ze dne 4.2.2013 dle ust. § 11 odst.1 písm.d) cit. vyhl., účast u jednání dne 10.4.2013 dle ust. § 11 odst.1 písm.g) cit. vyhl. (přes 2 hodiny, tedy 2 úkony), účast u jednání dne 26.6.2013 dle ust. § 11 odst.1 písm.g) cit. vyhl. (přes 4 hodiny, tedy 3 úkony), a účast u jednání dne 28.6.2013 dle ust. § 11 odst.1 písm.g) cit. vyhl. Celkem tak zástupkyně navrhovatele provedla 14 úkonů právní služby, přičemž ostatní požadované úkony (čl. 397) nepovažuje soud za účelně vynaložené. Za úkony tak má navrhovatel nárok na částku 713.160 Kč. Dále má nárok náhrady hotových výdajů dle ust. § 13 odst.1 a 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve výši 4.200 Kč za 14 úkonů právní služby a náhrady cestovních výdajů dle ust. § 13 odst.1,4 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve výši 4.977 Kč, a to za cesty osobním automobilem RZ 4T9 0909 z Opavy do Olomouce a zpět k jednáním (kombinovaná spotřeba 8,7 l/km, cesta tam a zpět 184 km). Ve vztahu k jednání dne 18.1.2012 výše cestovních nákladů činí 1.236 Kč a ve vztahu k jednáním dne 10.4.2013, 26.6.2013 a 28.6.2013 potom 1.247 Kč u každého jednání. Poslední součástí nákladů řízení navrhovatele je zkonzumovaná záloha na náklady důkazu ve výši 41.887 Kč (zbytek zálohy bude navrhovateli vrácen dle samostatného usnesení). Jelikož je advokátka navrhovatele plátcem daně z přidané hodnoty, navyšuje se celková náhrada (vyjma soudního poplatku a zálohy na provedení důkazu) ve výši 722.337 Kč o 21%, tedy částku 151.690,77 Kč. Celkem tak má navrhovatel nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 1.743.906,77 Kč. Místo plnění a lhůtu plnění soud stanovil dle ust. §§ 149 odst.1 a 160 odst.1 věty před středníkem o.s.ř.

Dále soud uložil neúspěšné společnosti zaplatit státu náhradu nákladů řízení v podobě znalečného dle ust. § 148 o.s.ř. Jelikož konečná výše těchto nákladů není v tuto chvíli ještě známa, rozhodl soud mezitímním výrokem s tím, že výše náhrady bude určena samostatným usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný splnění povinnost domáhat prostřednictvím výkonu rozhodnutí.

V Olomouci dne 28.6.2013

Mgr. Jakub Černošek v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bohumila Bartlová