Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 29. 10. 2024 o návrhu odsouzeného Milana V., nar. xxx, na obnovu řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 34T10/2017 **takto:**

Podle § 283 písmeno d) trestního zákoníku se návrh na povolení obnovy řízení ve věci Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 34T 10/2017, **zamítá.**

Odůvodnění

1. Odsouzený Milan V. podal návrh na povolení obnovy řízení v trestní ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 34T 10/2017.
2. V podaném návrhu nejdříve krátce rekapituloval pravomocný rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2018, č. j. 34T 10/2017-232, skutek, pro který byl odsouzen, jeho právní kvalifikaci a trest, který mu byl uložen. Uvedl, že vyšly najevo skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které samy o sobě a také ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodňují jiné rozhodnutí o vině, tak i původně uložený trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu a poukázal na zájem na odstranění justičního omylu a na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Nikity proti Rusku ze dne 20. 7. 2004, č. 50178/99.

Pokud jde o důvody obnovy řízení, pak odsouzený argumentuje následujícím způsobem:

3. Skutkové a právní závěry nalézacího soudu byly založeny v odst. I.2. především na výpovědi svědka Tomáše S., závislého na drogách, výpovědi svědka A. K. a znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. V rozsudku je uvedeno v bodě 32., že znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví není vyloučeno, že autorem poznámek je v právě obžalovaný. Dále je v tomto bodě konstatováno, že výpověď S. koresponduje s výpovědí K., který potvrdil, že pro S. vykonával převoz marihuany, ale chybí zde zmínka o tom, že A. K. ve své výpovědi uvedl, že se nikdy s mužem českého občanství neseznámil. Krajský soud ve svém rozhodnutí současně uvedl, že obžalovaný je v plném rozsahu usvědčován zejména výpověďmi S., které soud považuje za navzájem souladné, korespondující s ostatními důkazy. Rozpory, na něž navrhovatel V. poukazoval nevyhodnotil jako rozpory, které by svědka zpochybňovaly, a to dokonce ani v případě jeho tvrzení, že „se setkal s Milanem, kterého měl uloženého pod pseudonymem xxx ve svém telefonu poprvé v roce 2012“, zatímco v protokolu o ohledání mobilního telefonu značky Samsung založeném na čl. 1767 až 1781 se uvádí, že ohledáním bylo zjištěno 39 připojených zpráv od kontaktu Xxx v období 31. 7. 2014 do 21. 11. 2014 a odeslaných zpráv na tento kontakt v lednu 2011 od 1.1. 2011 do 17. 1. 2011, z tohoto ohledání je patrné, že se S. musel seznámit s kontaktem Xxx už v roce 2020. Toto ohledání mobilního telefonu zn. Samsung popírá i jeho další tvrzení, že si často s Xxx měnili telefony a SIM karty. I jeho další tvrzení ohledně nákupu zbraně je zmatečné, když uvádí ve své výpovědi ze dne 3. 10. 2016 a 24. 3. 2017 (založené na čl. 1883), že nikdy nejezdili pouze pro samotné zbraně, vždy je brali při příležitosti nákupu marihuany. Ve svém popisu podrobně uvádí okolnosti nákupu zbraně na xxx, ale nákup marihuany nezmiňuje. Nezmínil ani skutečnost, že do

bydliště dnes již odsouzeného V. přijel s dalším polákem a dítětem pro R., s kterým odjeli do Českého Těšína. Tuto skutečnost potvrdila svědkyně B., která na zámku bydlela. Krajský soud v Ostravě ve svém rozsudku nezohlednil svědectví Ch. a D., že přezdívku Xxx měl R. z Českého Těšína. D. také uvedl, že několikrát viděl R. v přítomnosti Poláků, kteří jezdili auty s varšavským SPZ na parkoviště vedle restaurace Brandýs na Karvinské ulici v Českém Těšíně. S. uvedl, že k transferům najímali P. On byl řidič, z části byl také podílníkem, proto ke konci činnosti se několikrát připojil k nákupu marihuany.

4. Jako nový důkaz předložil notářsky ověřenou výpověď ze dne 20. 3. 11 2022, kterou zaslal K. P. odsouzenému V. na jeho písemnou žádost ze dne 17. 10. 2022, kde se formou odpovědi na 5. otázek vyjádřil k dovozům marihuany z ČR do Polska S. P. ve své výpovědi uvedl, že pseudonym Xxx měl rom z Českého Těšína, který obchodoval s marihuanou, bylo mu asi 70 let a měl výšku 170 cm. Marihuanu zajištěnou v autě značky Focus policií ve Varšavě S. koupil od tohoto Roma v Českém Těšíně. K osobnosti svědka S. se také P. vyjádřil tak, že byl paranoidní a trpěl depresemi, byl závislý na marihuaně, chtěl se léčit, ale nikdy se neléčil. Dále uvedl, že pokud jde o kontakty na Roma, taková setkání byla sjednávána prostřednictvím zprávy SMS na stále stejné SIM karty. Rom chodil na schůzky pěšky. Jeho skutečné příjmení S. neznal. Setkání se konala vedle nějaké restaurace v Karvinské ulici v Českém Těšíně. Pokud jde o zbraně, Rom nabízel zbraně na slepé náboje. Nejednalo se o střelnou zbraň. S. jednu koupil, ale poté ji vrátil, protože ji nemohl prodat.

5. Tímto důkazem, samostatně, tak i ve spojení s již provedenými důkazy, tj. svědeckou výpovědí K. a také nejednoznačným znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, je prokázáno, že výpověď S. je účelová a smyšlená, ovlivněná jeho zdravotním stavem z dlouhodobého užívání drog, ke kterému se přiznal ve svých výpovědích, zejména ve výpovědi ze dne 3. 10. 2026. Žádosti na vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie na S. nebylo vyhověno. Tudíž v obnoveném řízení by měl být proveden znalecký posudek z oboru psychiatrie, který prokáže závěry navrhovatele.

6. Skutkové a právní závěry nalézacího soudu byly v odst. I.1 založeny na základě odposlechů a sledování, z kterých je patrné, že odsouzený V. předal A. F. 10.800 g marihuany a ten je vyvezl do Rakouska a Maďarska. V odůvodnění krajský soud poukázal na obhajobu obžalovaného, který se hájil tím, že A. F. dodal toliko 9 kg technického konopí, které pěstoval ve sklenících v podstatě od roku 2009. A. F., kterému obžalovaný marihuanu dodával, tvrzení obžalovaného V. u hlavního líčení potvrdil, kdy soud považoval za evidentní, že se svým prohlášením snaží obžalovanému pomoci. Celkové množství F. distribuované drogy je tak možno bez důvodných pochybností stanovit na minimálně cca 76 kg. Ztotožněno odběrateli bylo cca 50% marihuany (bod 25). Obžalovaný V. dodával marihuanu jednak z vlastních zdrojů a jednak z jiných zdrojů, a to přinejmenším v množství 2,5 kg od již pravomocně odsouzeného K. a rovněž K., J., C. a M. Již odsouzený K. v postavení obžalovaného popřel, že by obžalovanému V. dodal jakékoliv množství marihuany a v odposlechu ze dne 17. 1. a 19. 1. 2016 a 25. 2. a 26. 2. 2016 nehovoří o marihuaně, ale o semenech konopí. Krajský soud v Ostravě opřel své rozhodnutí o skutečnost, že společnost Seed B, s.r.o. nenalezla fakturu č. 160102 vystavenou dne 25. 1. 2016 obžalovanému K. (svazek č. 19 čl. 4705). Navrhovatel V. překládá nový důkaz dříve Krajskému soudu v Ostravě neznámý, a to dodatečně doloženou fakturu od firmy Seed B. s.r.o. ze dne 25. 1. 2016 zaslanou D. K. Vrchnímu soudu v Olomouci dne 8. 6. 2018 (čl. 5113 - 5114 - 5115), ze které je patrné, že K. semena skutečně nakoupil a následně prodal Milanu V. a ten je předal dne 27. 2. 2016 A. F. s 1 kg technického konopí od J. M. u Lidlu v Přerově.

7. Svědci J., C. a M. potvrdili, že na žádost V. pro něj pěstovali technické konopí. O tom, že pěstovali toliko technické konopí je možné s úspěchem pochybovat i ve vztahu k tomu, v jakém stavu V. od nich marihuanu vykupoval ostříhanou a zbavenou semen, což nasvědčuje tomu, že marihuana byla určená pro distribuci jako droga. Odborné vyjádření, které si nechal zpracovat M. v žádném případě nepotvrzuje, že se jednalo o marihuanu s nízkým obsahem THC, kterou odebral V. Z odposlechů a

výpovědi svědků u hlavního líčení bylo prokázáno, že svědci vypěstovali a předali V. konopí ze semen, které jim V. předal, celkem 4.800 g konopí. Z toho J. 1.800 g, C. 1.000 g a M. 2.000 g. Odsouzený V. předkládá nový důkaz v podobě výpovědi svědků J., C. a M., že nepředali V. marihuanu, tj. konopí s větším obsahem THC, než povoluje zákon, protože kdyby marihuanu předali, museli by tito svědci být obviněni a odsouzeni. Jelikož se tak dosud nestalo, je to důkaz, že se jednalo o konopí technické, tj. konopí s obsahem THC, který povoluje zákon.

8. V. následně předložil nový důkaz v podobě ztotožnění rakouského odběratele konopí, který dosud nebyl ztotožněn, přesto, že je uveden v záznamech odposlechů české policie pod jménem Slovák (Kamil), tel. xxx. Jeho skutečné jméno je Branko B., xxx, který odebíral od A. F. technické konopí a dodnes mu za ně dluží 4.000 Eur. Tuto skutečnost odsouzený dokládá Smlouvou o postoupení pohledávky, jejímž předmětem je postoupení pohledávky A. F. na odsouzeného V. ze dne 11. 9. 2022. Odsouzený V. oslovil B. doporučeným dopisem, který převzal dne 27. 10. 2022 se žádostí ze dne 15. 9. 2022 o sdělení jaký druh a množství od A. F. odebral. Jelikož B. na žádost neodpověděl, měl ty tak učinit Krajský soud v Ostravě formou dožádání prostřednictví rakouské policie, aby ztotožnila majitele předmětného telefonního čísla u rakouského operátora a vyslechla ho i v případě, že se nejedná o B. B., když z obsahu komunikace je zřejmé, že se jednalo obchody zapojené na A. F. v souvislosti s dovozem marihuany a chyba je na straně orgánů činných v trestním řízení, že nebyly schopny ztotožnit osoby, které odposlouchávala a krajský soud tak musel dedukovat s čím a v jakém množství kdo nakládal.

9. Navrhovatel pak poukázal na nálezy ústavního soudu a uzavřel, že jeho obhajoba jako odsouzeného V. se zakládala na pravdivých tvrzeních, ke kterým nalézací soud nepřihlédl. Konopí, které odsouzený prodal odsouzenému F., bylo konopím technickým, obsahujícím nižší obsah účinné látky THC, než je hranice stanovená zákonem č. 167/199 Sb. o návykových látkách.

10. To vše bylo prokázáno svědeckými výpověďmi J., C., M., K., chemickou expertizou a fakturou - daňovým dokladem č. 160102, z odposlechů hovorů mezi odsouzeným a F. ze dne 28. 2. 2016 - odsouzený F. u odsouzeného V. reklamoval dodávku technického konopí z 24. 2. 2016 vypěstovanou svědkem M. Dále důkazem v podobě odposlechu maďarského odběratele odsouzeného F. ze dne 16. 2. 2016, který odsouzenému F. reklamoval 2.5 kg nekvalitního technického konopí, který potvrdil i odsouzený F. ve své výpovědi - 2,5 kg technického konopí mu bylo vráceno pro nízký obsah THC a následně ho prodal v Rakousku.

11. Konopí o váze 4.269g s obsahem 544,41g THC, které odsouzený vypěstoval, vypěstoval pouze pro vlastní léčbu Crohnovy choroby.

12. Odsouzený prostřednictvím obhájkyně u veřejného zasedání konaného dne 23. 6. 2023 označil nové důkazy následovně:

- notářsky ověřená výpověď pana P. V této notářsky ověřené výpovědi uvedl, že pseudonym Xxx měl nějaký Rom z Českého Těšína, který obchodoval s marihuanou, popsal tohoto muže jako 70letého, výška 170 cm. Pan svědek Tomáš S. koupil od tohoto Roma v Českém Těšíně marihuanu. K osobě tohoto svědka Tomáše S., na kterém bylo založeno trestní řízení, se P. vyjádřil tak, že tento byl paranoidní a trpěl depresemi, byl závislý na marihuaně, chtěl se léčit, ale nikdy se neléčil. Dále je v této výpovědi uvedeno, že pokud jde o kontakty na Roma, taková setkání byla sjednávána prostřednictvím zpráv SMS ze stále stejné SIM karty, tento chodil na schůzky pěšky, skutečné příjmení S. neznal. Setkání se konalo vedle nějaké restaurace v Karviné a na ulici v Českém Těšíně.

- faktura od firmy Seed B, s.r.o., č. 160102, ze které je zřejmé, že pan K. semena skutečně nakoupil a následně prodal panu V. a ten je předal 27. 2. 2016 panu F. společně s 1 kg technického konopí od J. M. u Lidlu v Přerově. Dále by jako nový důkaz označili svědecké výpovědi svědků pana J., C. a M.,

kteří dosvědčí, že nepředali panu V. marihuanu, tedy konopí s větším obsahem psychotropní látky THC než povoluje zákon.

- ztotožnění rakouského odběratele konopí pod jménem Slovák, tel. č. xxx.

- svědecká výpověď Denise C., o kterém hovoří svědek R. v rozsudku krajského soudu na straně 32 a stejně tak se o něm hovoří v odposleších pana F. a Slováka. Navrhovatel se pokusil C. oslovit, poslal mu dopis, aby jim poslal podobné vyjádření jako P., avšak tento si doporučený dopis nepřevzal, čímž navrhli doplnit dokazování svědeckou výpovědí Denise C.

13. Odsouzený Milan V. u veřejného zasedání uvedl, že věc je specifická tím, že se posuzuje nakládání s konopím, které je označováno jako marihuana a technické konopí. Oba výrazy nemají oporu v zákoně č. 167/1998 Sb., který upravuje nakládání s návykovými látkami, tak ani v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., jak je uvedeno v rozsudku krajského soudu ze dne 25. 10. 2018. Je zde uvedeno konopí, v nařízení vlády je uvedeno konopí, pozn. s výjimkou konopí pro léčebné použití uvedené v seznamu č. 1. (založil do spisu pod č. 24). V zákoně č. 167/1998 Sb., § 42 je uvedeno: ve veškerých veřejných dokladech, obchodních dokladech a tiskopisech musí být použity názvy návykových látek podle přílohy nařízení vlády o seznamech návykových látkách. Výraz marihuana je slangový výraz pro květy palice konopí setého, který je používán i pro výrazy jako je konopí pro léčebné použití, ale i konopí s nižším obsahem THC, které povoluje zákon, v té době to bylo 0,3 %, nově je to 1 % THC. Slangově se označuje také jako technické konopí nebo technické konopí CBD (založil do spisu ceník firmy VÍT Shop CZ). Tento ceník zpochybňuje závěry krajského soudu v rozsudku pod bodem 30., kdy „svědkové M. J., F. C. a J. M. potvrdili, že na žádost obžalovaného M. V. pro něj pěstovali technické konopí. O tom, že pěstovali toliko technické konopí je možno s úspěchem pochybovat i ve vztahu k tomu, v jakém stavu M. V. st. od nich konopí, respektive, již marihuanu ostříhanou, zbavenou semen, vykupoval, což přesvědčuje tomu, že marihuana byla určena pro distribuci jako droga. Tyto učiněné závěry odůvodňuje i cena, za kterou svědkové konopí prodávali, neboť tato spíše odpovídá konopí využitelného pro toximanii“. Z ceníku firmy VÍT Shop CZ je zřejmé, že technické konopí s CBD je ostříhané stejně jako konopí marihuana, upravené do palic, CBD je podle krajského soudu určeno ke konzumaci jako droga. Také cena technického konopí CBD s povoleným obsahem THC do 1 % je 165 Kč stejná jako za léčebné konopí s obsahem THC až 19 %, které se prodává v lékárnách. Stejná cena konopí marihuany je i na černém trhu. (založil do spisu ceník Státního ústavu pro kontrolu léčiv). S F. obchodoval s technickým konopím také za stejnou cenu, za jakou se vykupovalo konopí marihuana outdoor, tj. za 50 Kč 1 gram.

14. To, že A. F. prodal 9 kg technického konopí doložil kromě výpovědi svědků, kteří pro něj technické konopí pěstovali, také fakturou zajištěnou při domovní prohlídce na technické konopí odrůda Finola, kde je uvedeno odrůda schválena pro pěstování v ČR v počtu 10 ks ampulí po 30 ks semen, celkem tedy 300 ks. Při domovní prohlídce bylo zajištěno také 4 ks ampulí v původních obalech, tj. 120 ks semen. Jak bylo použito chybějících 6 ks ampulí po 30 ks, tj. 180 ks semen, popsal na faktuře, kterou založil do spisu, do složky V., položka č. 12. Skutečnost, že ve spisu není založen originál faktury ani zbytek 4 ks ampulí nebo minimálně původní obaly od semen, svědčí o tom, že orgány činné v trestním řízení záměrně manipulovaly s důkazy, které dokazovaly, že pěstoval i konopí s obsahem THC, které je povolené. Kopii jejich faktury mu policie zaslala až na druhou písemnou žádost s tím, že je založena ve skladě ve Frýdku - Místku. Originál faktury si nevyžádal ani krajský soud k rozsudku. O existenci faktury a semen Finola není žádná informace ve spise, kromě té, kterou tam založil v kopii on. Tím došlo ke zkreslení celého skutkového děje, což dokládá konstatování krajského soudu v posledním odstavci bodě 24.

Dále navrhovatel poukázal na následující:

15. Na straně 13 odstavec 4 odsouzený A. F. u hlavního líčení uvedl „počátkem listopadu 2015 jsem navštívil v Gratzu F. a Z. a dovezl nějaké vzorky výrobků. Z. řekl, že si zajistí výrobu a potřebuje konopí, které jsem mu příští týden dovezl. Celkem prodal Z. 7 kg konopí“.

16. Strana 29 odstavec 16 - svědek Jaroslav T. uvedl „v tom černém pytli se nacházely dva balíky po 1 ks marihuany a jeden balík cca 500 g marihuany, ten muž se jmenoval Z. Balíky zkontroloval, otevřel je, přičichl, otestoval kvalitu, pak Z. opět balíky zabalil do tašky a předal F. obálku s penězi. F. peníze přepočítal a na zpáteční cestě mu řekl, že tam bylo 4 200 Euro a že je to OK. F. mu dal 5 000 Kč jak provizi. To byla ta první cesta.“ Tato transakce potvrzuje, že F. prodal Z. technické konopí za cenu 1,7 Euro, tj. za 50 000 Kč 1 gram, když vydělíme 4 200, které obdržel plus 2 500 g, jak je uvedeno, vychází cena 1,7 Euro za 1 gram konopí. Všichni odběratelé v Rakousku, kteří byli ztotožněni uvedli, že Aleš prodával outdoor venkovní odrůdu za 3 Eura a indoor za 5 až 6 Euro. Tím dokládám, že Z. nakoupil technické konopí, protože cena vychází pod 2 Eura, tudíž se nemohlo jednat o marihuanu pro drogovou činnost.

17. Strana 32 - svědek Darko R. uvedl „asi před dvěma lety, výslech 7. 11. 2016, se přes jednoho známého seznámil s Alešem, a to u jedné z návštěv u Denise.“ To je ten Denis C., u kterého žádáme, aby byl ztotožněn. „Aleš se u Denise zastavoval tak jednou měsíčně, potom Aleše devět měsíců neviděl, Aleš se znovu u Denise objevil cca koncem srpna či září 2015 a řekl, že byl zavřený ve Francii. Rovněž je pravda, že Denis měl u Aleše dluh cca 5 000 Euro a tyto dluhy svědek zaplatil prodejem 2 kg marihuany.“ Z výpovědi D. R. je zřejmé, že na obchodech s F. se podílel i Denis C., to je ten, o kterém žádáme, aby byl v Rakousku vyslechnut a osvětlil, jakým teda konopím obchodoval s tím Alešem. Až v roce 2022 jsem se od F. dozvěděl, že Denis C. a Branko B., to jsou ti dva v tom Rakousku, kteří dle F. od něho odebírali to technické konopí a tohle mu oznámil až v tom roce 2022 a řekl, že mu dluží částky, které jsou vyčísleny v postoupení v pohledávkách, které byly předloženy soudu v návrhu na obnovu procesu. Tyto obsahují i adresy s požadavkem na výslech těchto osob.

18. Adresu P. získal z protokolu o jeho výslechu ze spisu. Policie ČR byla ve Varšavě dvakrát, a kromě toho K., který vypovídal, že ho nezná, nikdo z těch, co tam byli obviněni, nevypovídali. P. v té době také odmítl vypovídat, protokoly jsou založeny ve spise a z toho spisu zjistil adresy těch Poláků. P. mu po oslovení odpověděl. Dále zjistili adresy od F., protože s F. je nyní rok a půl ve stejné Věznici na Mírově a dozvěděl se podrobnosti, protože odmítl v té době vypovídat, protože ti dva, které navrhuje vyslechnout, mu dluží peníze a měl obavu, že kdyby je nahlásil, takže by už ty peníze nedostal - tudíž ho přesvědčil, aby mu ty adresy poskytl, což učinil. Dle Aleše F. tito dva odebírali od něho technické konopí, tudíž by bylo záhodno zjistit, jestli je to pravda nebo ne.

19. K označené faktuře od firmy Seed B, s.r.o. se dostal až při studiu spisu před dvěma lety, kdy zjistil ohledně záležitosti s těmi semeny, že pan JUDr. Holub doložil dodatečně tento důkaz a krajský soud ve svém odůvodnění rozsudku tvrdí, že prodejci semen nepotvrdili kontakt na oněch 440 semen. Ve skutečnosti se při formulování dotazu soud dopustil chyby v psaní, když se dotazoval na transakci z 14. 12. 2015 firmy Seed B, ačkoliv od této společnosti odebral 440 semen počátkem roku 2016 do konce roku 2016, jak to prokazuje potvrzení této společnosti ze dne 6. 2. 2018. Tyto dokumenty doložil advokát Vrchnímu soudu v Olomouci, tam to ale neakceptovali a bylo to založeno do spisu a on o této skutečnosti neměl žádné informace a zjistil to až před dvěma roky.

20. Pokud tito svědci vypověděli, že pro něj pěstovali technické konopí ze semen, které jim předal, což dokládá ta faktura, která je založena jako kopie ve spise a soud jim neuvěřil, takže pokud oni nepěstovali technické konopí, které je povolené, museli pěstovat konopí, které je zakázané a dopustili se tak trestného činu, což konstatoval krajský soud a měli být obvinění a po zásluze potrestáni. Jelikož krajský

soud v té věci neudělal dodnes nic, tak je předpoklad, že na to nemá žádný důkazy a v podstatě je toto stanovisko účelové.

21. Krajský soud v rámci řízení o povolení obnovy řízení zajistil výslech svědka Branislava B. v Rakousku. Z protokolu o výslechu svědka ze dne 10. 10. 2023 zjistil, že svědek uvedl, že Milana V. nezná a také od něj nekupoval žádné konopí. Věděl jen, že tato osoba existuje, přes známého Aleše F., kterého poznal přes jednoho známého. Tím známým byl Darko R., bosenský nebo srbský státní příslušník. S Darkem stále něco podnikal. Kolem roku 2015 se pak do jejich party přidal také Aleš F. Bývali většinou doma u Darka. Protože se Darko a F. mohli bavit jen anglicky, pomáhal jim s překladem. Aleš a Darko často konzumovali marihuanu. S tím už nechtěl mít nic moc společného, a když už Aleš k nim nechodil, odehrávalo se to celé přibližně v roce 2016. Jednou byli na paraglidu. Když Darko a Aleš spolu poseděli, vykouřil s nimi občas jointa. Jinak nemá s drogami nic co do činění. Nikdy od Aleše nebo Darka dogy nekupoval, nedostal nebo neobdržel jako dárek.

K výpovědi svědka B. navrhovatel uvedl:

22. Výsledkem výpovědi pana B. se potvrdilo, že se dosud neznámé rakouské telefonní číslo xxx, je jeho. Ve výpovědi chybí vyjádření na otázky, které mu zaslal k žádosti o vyjádření ze dne 15. 9. 2022, které převzal dne 24. 10. 2022, jak dokládal soudu. To, že B. s F. obchodovali s konopím je zřejmé z odposlechů ze dne 27. 1. 2016, které předkládá jako nový důkaz a F. zde hovoří o tom, že by mu dal tam to druhé a ptá se, jestli z toho nebral. To je odposlech ze dne 27. 1. 2016. Muž říká, že vůbec a také že mu zase doveze a že zajde k Denisovi, proto o tom mluvím, to je Denis, kterého chtěli nechat vyslechnout a uvidí, co tam ještě bude. Žádali o výslech a nebylo jim vyhověno. Také odposlech ze dne 30. 1. 2016 mezi F. a V. předkládá jako nový důkaz. F. hovoří o tom, že tam tak asi jedna jednička leží, to tam nechal tomu Slovákovi, to je ten, co ho teďka nechali vyslechnout, B., víš no to tam jde jako když „sere“ a maluje. To, že Aleš F. prodává v Rakousku technické konopí dokládá i další odposlech, to je poslední, ze dne 2. 3. 2016 mezi F. a Johnem, maďarským odběratelem, který nebyl ztotožněn. Předkládá do spisu jako nový důkaz. John oznamuje, máme problém s tou tvou sračkou, stále máme dvě a půl kila, to je problém, žádné peníze, Aleš F.: vezmu to zpět a prodám to v Rakousku, to není problém, OK.“

23. V rozsudku krajského soudu pod bodem 25), strana 55 je uvedeno … následně jel Aleš F. s marihuanou do Maďarska, dle odposlechů je evidován návrat 15. 1. 2016, je zřejmé, že do Maďarska F. vedl dvě kila marihuany od V. staršího, odposlech ze dne 10. 1. a 11. 1. 2016. Ve stejném odstavci strana 37 ve prospěch ve prospěch Aleše F. ve vztahu k celkovému množství marihuany vyvezeného do Maďarska nelze zohlednit ani žádným způsobem zpochybnit tu skutečnost, že mu byly tři kilogramy marihuany vráceny pro její nekvalitu. Lze se důvodně domnívat, že účelem a smyslem vývozu marihuany Alešem F. do Maďarska byl prodej celého množství bez ohledu na kvalitu zboží. Tento názor krajského soudu je podle něj mylný, trestnost nakládání s konopím je založena na maximálním stanovením množstvím zakázané látky THC a ne na množství.

24. Potom, co začal F. obchodovat s Afgánci, zařídil B. F. rakouský telefon, to jsou ty nové důkazy, včetně SIM karty a že se domlouvali pomocí tohoto telefonu vyplývá ze záznamů rakouských odposlechů z telefonního čísla B. xxx. O tom, že B. F. zajišťuje telefon se hovoří v odposlechu ze dne 4. 3. 2016 mezi F. a K., kdy v čase 00:16 min. hovoru říká Aleš Patrikovi „já teďka řeším jiný, já budu mít teďka druhý telefon ještě rakouský, tam ten Slovák něco řeší“, tím myslí toho B. Patrik říká Alešovi „dej si telefon, ne jenom kartu“, Aleš říká „však celý“. Někdy začátkem dubna zřejmě z neopatrnosti zachytila rakouská policie F. SIM kartu a začala ho odposlouchávat a zaznamenávat i hovory mezi F. rakouským telefonním číslem a B. telefonním číslem. Mezi B. číslem xxx, to je pořád to číslo, které bylo zjištěno při tom výslechu, ale policie se dopustila omylu při identifikaci osoby, se kterou F. hovořil česko-

slovensky a mylně ho označila jako Jaromír. Když hovořil F. s B., tak B. rakouská policie označovala jako Jaromíra. To, že Jaroslava T. zapisovali jako Jaromír dokládá rakouský odposlech ze dne 3. 4. 2016 s F.

25. Dále se navrhovatel konkrétně vyjadřoval k obsahu odposlechu telefonních hovorů, jejichž obsah byl zachycen ve spise na čl. 2673, 2691, 2693 a 2748.

26. V závěru odsouzený V. poukázal na rozsudek Krajského soudu Ostrava, sp.zn. 37 T 1/2018, kde byl posuzován v podstatě identický příběh o obchodování s konopím jako v jeho případě a znak organizované skupiny působící ve více státech byl posuzován odlišně.

27. U veřejného zasedání byly provedeny k důkazu žádost o sdělení ze dne 17. 10. 2022 s překladem ze dne 17. 10. 2022, odpověď Kamila P. z 23. 11. 2022, potvrzení notariusze Beaty W. a ověřovací doložku, odpověď ze dne 23. 11. 2022 Kamila P. a potvrzení notářky a ověřovací doložku, soudní překlad z jazyka polského do českého Kamil P. ze dne 23. 11. 2022, notářská doložka ze dne 23. 11. 2022, podací razítko Milana V., faktura č. 160100102, žádost o sdělení, dopis JUDr. Hajdíkové ze dne 3. 10. 2017, potvrzení SeedB s.r.o., Krásová, Praha 8, další sdělení SeedB s.r.o., přepisy odposlechů, smlouva o postoupení pohledávky ze dne 11. 9. 2022, žádost o sdělení pana V. z 15. 9. 2022 ve vztahu k Branko B., podací lístek, obálka, žádost ze dne 15. 10. 2022 s překladem, podacím razítkem a potvrzením pošty, smlouva o postoupení pohledávky ze dne 11. 9. 2022, nařízení Vlády č. 463 ze dne 18. 12. 2023, expertiza marihuana, ceník Weed Shop, faktura - daňový doklad GROWMAN PLAINS s.r.o., ze dne 19. 3. 2014 a vyjádření, zpráva Státního ústavu pro kontrolu léčiv.

28. Z písemného vyjádření Kamila P. (český překlad na čl. 14) soud zjistil, že Kamil P. písemně potvrdil, že pokud jde o přezdívku Xxx, tak tuto měl cikán z Českého Těšína, který obchodoval s marihuanou. Bylo mu kolem 70 let a byl asi 170 cm vysoký. Marihuanu zabavenou policií ve Varšavě ve vozidle Focus koupil od toho cikána T. S. v Českém Těšíně. Schůzky byly domlouvány přes SMS, pořád se stejné SIM karty, Cikán chodil na schůzku pěšky, ale S. neznal jeho pravé jméno. Schůzky probíhaly vedle nějaké restaurace na ul. Karvinské v českém Těšíně. Pokud jde o S., byl paranoidní a trpěl depresemi. Byl závislý na marihuaně, chtěl se léčit, ale nikdy se neléčil.

29. Navrhovatel Milan V. st. byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2018, čj. 34T 10/2017-232 uznán vinným v bodě I) dvěma zvlášť závažnými zločiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku pro skutek

I. ač si byl vědom skutečnosti, že následně popsaným způsobem nakládá s drogou zvanou marihuana získávanou z konopí setého, které je uvedeno jako omamná látka zařazená do seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného ho na základě zmocnění v § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol neboli THC, který je uveden v seznamu č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách, a že není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahující návykové látky ve smyslu zák. č. 167/1998 Sb., a že mu nebyla vydána zákonná licence k této činnosti, přičemž svým jednáním se snažil získat a získal pro sebe celkový výdělek značně převyšující částku 500.000 Kč, a to

I.1.
společně přinejmenším s již pravomocně odsouzenými Alešem F. v přesně nezjištěném období, nejméně však v období od 24.11.2015 do 12.5.2016, na území České republiky, zejména v Olomouckém kraji, tito se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch a srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno pěstovat konopí s vyšším obsahem účinné látky THC, jeho sušením získávat rostlinnou drogu marihuanu,

využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, po předchozí dělbě úloh spočívající v konkludentní dohodě, že obžalovaný Milan V. st. bude již pravomocně odsouzenému Aleši F. dodávat drogu marihuanu, kterou získal buď vlastní produkcí nebo si ji opatřil z jiných zdrojů, přičemž věděl a očekával, že Aleš F. zajistí vývoz a prodej jím dodané marihuany v zahraničí, zejména v Rakousku a Maďarsku, což již pravomocně odsouzený Aleš F. uskutečnil, a to v Maďarsku při nejméně 2 cestách prodal marihuanu přesně neustanovenému odběrateli zvanému John v množství nejméně 8 kg a v Rakousku při nejméně 27-ti cestách odběratelům, z nichž byli ztotožněni pouze Hassan Ali K., nar. xxx, Darko R., nar. xx, Quasim I., nar. xxx, zvaný Charlie, Christian W., nar. xxx, zvaný Chris, v množství nejméně 76 kg, a to za cenu 3 až 5 euro za gram, a to osobně a následně v období nejméně od měsíce ledna 2016 do 9.4.2016 také prostřednictvím najatého kurýra Jaroslava T., nar. xxx, a vyplatí mu následně část utržených finančních prostředků odpovídajících předem dohodnuté ceně za gram dodané marihuany,

kdy takto již pravomocně odsouzenému Aleši F. opatřil a předal drogu marihuanu minimálně v 19-ti případech v celkovém minimálním množství nejméně 10.800 gramů marihuany, kterou zčásti vyprodukoval pěstováním a sušením konopí,

a za účelem prodeje přinejmenším dne 12.5.2016 přechovával dalších 4.268 gramů marihuany obsahující celkem 544,41 gramů THC, v místě svého bydliště na xxx a také v xxx, ve stavbách stojících na pozemcích číslo xxx a xxx, kde byla zajištěna policií,

I.2.

v přesně nezjištěném období, nejméně však od měsíce listopadu roku 2012 do 21.11.2014, na území Moravskoslezského kraje, zejména v Českém Těšíně nebo v Karviné, se záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch a srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení povoleno pěstovat konopí s vyšším obsahem účinné látky THC, jeho sušením získávat rostlinnou drogu marihuanu, využitelnou pro toxikomanii ani s ní obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje, po předchozí dohodě se členy skupiny pachatelů působící na území Polské republiky, organizované za účelem dovozu drogy marihuany z České republiky do Polska, zejména s polskými občany jménem Tomasz S. a Jacek P., těmto opatřoval drogu marihuanu, získanou buď z vlastní produkce nebo opatřenou z jiných zdrojů s vědomím, že bude jmenovanými převezena za účelem dalšího prodeje do Polské republiky, osobně přivážel a prodával tuto drogu jmenovaným na předem smluvených místech v Českém Těšíně nebo Karviné, v pravidelných intervalech jednou za 14 dnů nebo nejméně jednou měsíčně v minimálním množství 1 až 4 kilogramy v jednotlivém případě a skutečně takto prodal minimální množství 50 kilogramů marihuany v požadované kvalitě za minimální cenu 60 Kč za 1 gram, z toho při poslední transakci v množství 2.450,72 gramů marihuany s obsahem od 5,1 % do 9,3 % účinné látky THC, která byla zajištěna polskou policií společně s polskými odběrateli dne 22.11.2014 ve vozidle zn. Ford Focus polské imatrikulace xxx,

v bodě II) přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku pro skutek, že

po přesně nezjištěnou dobu do 12.5.2016, v místě svého tehdejšího bydliště v komplexu budov zvaném xxx, na adrese xxx, neoprávněně přechovával pro vlastní potřebu ve dvou tzv. „psaníčcích" celkem 5,306 gramů drogy metamfetamin, zvané pervitin o obsahu 72% účinné látky, což představuje 3,820 gramů metamfetaminu báze,

přičemž droga zvaná pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, která je zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a byl si vědom skutečnosti, že není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahující návykové látky ve smyslu zák. č. 167/1998 Sb., a že mu nebyla vydána zákonná licence k této činnosti,

v bodě III) přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 2 alinea první, odst. 3 písm. a), písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku pro skutek, že

v přesně nezjištěném období, nejméně však v době od roku 2014 do 12.5.2016, opakovaně přinejmenším na území Slovenska, ve městě Kollárovo ve firmě KolArms s. r. o. (www.waffen.sk) zakoupil znehodnocené, střelby neschopné samopaly vzor 61 Škorpion, útočné pušky značky Imbell, pistole, přinejmenším značky Beretta, a další zbraně různých značek v přesně nezjištěném počtu, nejméně však 20 až 25 kusů, se záměrem uvést tyto zbraně znovu do střelbyschopného stavu, s cílem obohatit se jejich následným prodejem, aniž byl držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence vydaných podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, zakoupené znehodnocené zbraně úmyslně uvedl v místě svého tehdejšího bydliště v komplexu zvaném xxx, na adrese xxx, do střelbyschopného stavu úpravou či výměnou původně zaslepených hlavní za hlavně způsobilé pro střelbu a následně tyto zbraně

jednak přechovával v místě svého bydliště v komplexu budov zvaném xxx, na adrese xxx a v zahradních stavbách, které jsou umístěny na pozemcích parcelních čísel xxx a xxx, a to minimálně ke dni 12. 5. 2016

- *v zahradních stavbách v xxx, které jsou umístěny na pozemcích parcelních čísel xxx a xxx zbraně, střelivo a hlavní části zbraní, které svými technickými parametry odpovídají zbraním kategorie A (zbraně zakázané) ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) zák. č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, a to konkrétně: upravenou útočnou pušku Imbell M964, ráže 308 Win, upravený samopal 7,65 mm, vzor 61, ráže 7,65 mm Browning, upravenou samonabíjecí pistoli Beretta, model 35, ráže 7,65 mm Browning, jeden ks hlavně, ráže 45 auto o délce 145 mm, 1 ks závorníku typově příslušného k útočné pušce 7,62 mm samopal, vzor 58, 1 ks tlumiče hluku výstřelu o délce 346 mm, 1 ks tlumiče hluku výstřelu o délce 204 mm, 3 ks vložných hlavní ráže 7,65 mm Browning o délce 81,5 mm, dále hlavní části zbraně svými parametry odpovídající zbraním kategorie B (zbraně podléhající povolení) dle § 3 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, a to 1 ks závěru typově příslušného k opakovacím kulovnicím tuzemské výroby typu ZKK 600,*

a jednak v úmyslu získat majetkový prospěch prodával, kdy přinejmenším takto prodal:

- *v období od jara do podzimu roku 2014 nejméně ve třech případech polskému občanovi jménem Tomasz S. nejméně 2 ks automatických samopalů včetně 20 ks nábojů a 1 ks pistole ČZ, které nebyly blíže ztotožněny,*
- *dne 25.4.2016 v době kolem 11.34 hod. v Těrlicku, okr. Karviná, u Hotelu Fridrich, prodal každou zbraň za částku 900 euro polskému občanovi jménem Waldemar B. prostřednictvím Krzysztofova N., nar. xxx, který zbraně převezl do Polska vozidlem Volkswagen Golf bílé barvy, německé imatrikulace xxx, pistoli P-83, ráže 9 mm, sériového čísla GH05385 společně se zásobníkem, na kterém je označení GH01252, dále celkem 6 ks samopalů vzor 61 Škorpion, ráže 7,65 mm sériových čísel N3923, C3458, N3410, N3674, N4247 a Z7162 společně se zásobníky, dále automatickou pušku CZ vzor 58, ráže 7,62, ze které bylo odstraněno sériové označení, a dále nejméně 145 nábojů ráže 7,65x17mm vzor Browning, 20 pistolových nábojů ráže 9x18 mm vzor Makarov, 3 ks tlumičů hluku a mířidla typu Red Point, který uvedené zbraně a střelivo vyvezl ve vozidle VW Golf RZ xxx německé imatrikulace přes hraniční přechod Chotěbuz do Polské republiky, kde byl bezprostředně po projetí hranice zadržen polskou policií v uvedeném vozidle,*

a v bodě IV) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku pro skutek, že *v přesně nezjištěné době, nejméně však od měsíce listopadu 2015 do 12.5.2016, v xxx, v jedné z hospodářských budov nacházejících se v komplexu zvaném xxx, na adrese xxx, kde minimálně v tomto období provozoval plně vybavenou nelegální pěstírnu konopí setého za účelem výroby drogy marihuany, ve které pěstoval blíže nezjištěné celkové množství rostlin konopí přinejmenším k účelu uvedenému v bodě I, vědomě v úmyslu obohatit se a snížit náklady na výrobu drogy marihuany, neoprávněně odebíral elektrickou energii pomocí neměřeného kabelu CYKY 4x16 mm^2 s odpovídajícím průtokem proudu 29A, který byl napojen z neevidované pojistkové skříně na vnější stěně objektu, jež dále napájel neměřenou elektřinou další pojistkovou skříň uvnitř uvedené hospodářské budovy, ze které byla neměřená elektřina vyvedena slaněným kabelem Cu 4x16mm^2 a touto neměřenou elektřinou napájel veškeré elektrospotřebiče užívané pro vnitřní pěstování rostlin konopí, zejména vzduchotechniku a osvětlení, čímž společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem v Děčíně způsobil škodu ve výši 74.150 Kč,*

A za to mu byl uložen podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 let pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

30. Podmínky pro obnovu řízení jsou stanoveny § 278 odst. 1 tr. řádu tak, že obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu **dříve neznámé,** které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Po zvážení provedených důkazů dospěl krajský soud k závěru, že podmínky pro povolení obnovy řízení ve věci splněny nebyly.

31. Návrh na povolení obnovy řízení, jakož i přednesy odsouzeného a jeho obhájkyně učiněné v rámci veřejného zasedání o povolení obnovy řízení představovaly toliko polemiku s hodnocením provedených důkazů v původním řízení, v zásadě se jednalo o pokračování obhajoby z původního řízení, se kterou se soudy již v dostatečném rozsahu vypořádaly. Ohledně důkazů navržených k provedení dospěl soud k závěru, že řada z nich není nových, jelikož tvoří obsah již původního trestního spisu a v žádném případě nejsou způsobilé ke změně původního rozhodnutí ve věci.

K bodu ad I.1.

Ve vztahu k jednání uvedenému pod bodem I.1. se odsouzený V. hájil tím, že F. dodal toliko 9 kg technického konopí, které pěstoval ve sklenících v xxx v podstatě od roku 2009, a výrobky z konopí, za což mu dodnes F. dluží částku 400.000 Kč. Existenci pěstírny zdůvodnil svými pokusy o vypěstování konopí pro léčebné účely, a to zejména z důvodu, aby vyplnil prázdné místo na trhu. Právě marihuana zajištěná při domovní prohlídce byla zbytkem z experimentálního pěstování konopí pro léčebné účely, tedy konopí s vyšším obsahem THC, z něhož nikdy nic F. neprodal. Obžalovaný v průběhu trestního řízení opakovaně zdůraznil, že se nedopustil pro společnost nijak nebezpečného jednání, neboť marihuana je tzv. měkkou drogou, což podle něj trestní zákon rozlišuje, a pěstováním léčebného konopí a výrobou produktů z něj, k čemuž neměl povolení, se snažil vyplnit prázdné místo na trhu s léčebným konopím.

32. Z přednesu odsouzeného a z listin, které soudu předložil, je zřejmé, že jde stanovisko, na kterém odsouzený setrvává i v současnosti a je tím hlavním důvodem, proč návrh podává a navrhuje k tomu důkazy, kdy řada z nich není nová, naopak s nimi již krajský soud pracoval (viz hodnocení výpovědi svědka Aleše F., odposlechy mobilních telefonů apod.) a tyto hodnotil. Odsouzený V. zejména polemizuje s již provedenými důkazy a s jejich hodnocením tak, jak jej provedl nalézací i odvolací soud. Nové důkazy, způsobilé ke změně zejména výroku o vině, však nepředložil.

33. Ohledně stanoviska odsouzeného V. týkající se dělení psychotropní látky marihuany na lehkou či těžkou drogu, technické konopí či látku obsahující navíc CBD krajský soud opětovně poukazuje na stále platný závěr vyjádřený již Krajským soudem v Ostravě v původním řízení v rozsudku ze dne 25. 10. 2018, č.j. 34T 10/2017 - 232 pod bodem 24, podle kterého český právní řád zohledňuje nebezpečnost jednotlivých druhů omamných a psychotropních látek, s nimiž je protizákonným způsobem nakládáno, ve stanovení minimálního množství, které je nutné k jakékoliv manipulaci s nimi k dosažení trestně právní roviny nakládání. Kvantitativní znak není jediným určujícím znakem, přistupuje k němu rovněž znak kvalitativní daný nejen obsahem účinné látky v kvantitativně stanoveném množství, ale rovněž dalšími faktory. Ve vztahu k učiněným závěrům je nutno uvést, že

kvalifikační znak „rozsah“ (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně - množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah a velký rozsah) je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků.

34. Důkazy předložené odsouzeným vztahující se ke komerčním cenám - ceník Weed Shop, faktura - daňový doklad GROWMAN PLAINS s.r.o. ze dne 19. 3. 2014 a vyjádření, zpráva Státního ústavu pro kontrolu léčiv, ani lékařská zpráva týkající se zdravotního stavu odsouzeného, tak nemohou mít vliv na jiné rozhodnutí ve věci, než jaké bylo učiněno v původním řízení.

35. Krajský soud v rámci návrhu na povolení obnovy řízení dospěl k závěru, že nebyly předloženy ani žádné jiné nové důkazy, či skutečnosti, na základě kterých by bylo možné předpokládat, že by nalézací soud v obnoveném řízení svůj závěr ve vztahu k výroku o vině jakkoli modifikoval.

36. Již pod bodem 24. krajský soud hodnotil výpověď Aleše F., který u hlavního líčení potvrdil tvrzení obžalovaného V. st. o dodávkách toliko technického konopí a uzavřel, že z výpovědí F. učiněných v rámci přípravného řízení a u hlavního líčení nelze vycházet a dospěl k závěru, že to, že by obžalovaný V. st. přinejmenším s Alešem F. obchodoval s technickým konopím, je provedeným dokazováním zcela vyloučeno, přičemž bez důvodných pochybností lze uzavřít, že obžalovaný V. st. s marihuanou obchodoval s Alešem F. výhradně jako s drogou.

37. Své skutkové závěry nalézací soud hodnotil pod bodem 25, kdy dospěl k závěru, že již pravomocně odsouzený F. poté, co byl propuštěn z vězení z Francie, kde vykonával trest pro drogovou trestnou činnost, navázal v Rakousku kontakty s osobami z bývalé Jugoslávie, a to Denisem, Z., a následně s Darkem R. Po přerušení kontaktů s těmito osobami navázal přes muže jménem A. kontakty s Afghánci žijícími v Rakousku. Sám se pěstováním marihuany nezabýval a náplní jeho činnosti bylo nakoupit marihuanu od dodavatelů v ČR a následně tuto prodávat získaným odběratelům v Rakousku a rovněž v Maďarsku. F. zdůvodnil počátek obchodování s marihuanou tím, že měl v úmyslu nechat z ní v zahraničí vyrábět léčebné produkty a z tohoto důvodu také oslovil obžalovaného Milana V. st., který na jeho popud začal odrůdy vhodné pro výrobu léčiv pěstovat.

38. Svědek Darko R. tuto verzi nepotvrdil, z jeho výpovědi vyplynulo, on, tak jeho známí Denis a Z. kupovali marihuanu jen jako prostředek k jejímu užívání jako omamné a psychotropní látky. Ani další ztotožnění odběratelé F. v Rakousku, a to Quasim I., Reyes P., Christian W., Alli H. K., nepotvrdili, že by marihuanu nakupovali pro výrobu léčiv. Mimo jiné se vyjádřili ke kvalitě Alešem F. dodávané marihuany, která byla dle nich vždy dobrá, někdy byla vlhčí a tím méně kvalitní, nicméně horší kvalita neznamenala, že by marihuana měla slabší účinek.

39. Činnost Aleše F. v souvislosti s nakládáním s marihuanou jako s drogou se stupňovala ve vztahu k množství distribuované drogy, neboť zprvu danou činnost provozoval Aleš F. sám, následně si jako kurýra pro převoz a ochranku při předávkách sjednal Jaroslava T. I tato skutečnost svědčí o obchodování s marihuanou jako s drogou, nikoli jako s léčivem. Toto potvrdil svědek Jaroslav T., který doznal, že do Rakouska dovezl pro F. cca 50 kg marihuany, přičemž z popisu jakým způsobem prodej marihuany dodavatelům probíhal - v hotelovém pokoji, lepily se dveře, aby marihuanu nebylo cítit, používaly se spreje k zamezení zápachu marihuany, T. plnil roli ochranky, aby nikdo neodešel s drogou bez zaplacení, způsob setkávání odběratelů s F., obsah telefonických hovorů, které spolu vedli apod., rovněž naprosto vylučuje to, že by F. prodával marihuanu pro léčebné účely.

40. Ve vztahu k minimálnímu prokázanému množství marihuany, kterou obžalovaný V. st. Aleši F. dodal jako látku užívanou coby droga, nalézací soud vyšel, kromě jiných důkazů, z výpovědi svědka Jaroslava

T., kterou vyhodnotil za věrohodnou popisující skutečnosti, které odpovídají realitě, neboť korespondovala s ostatními provedenými důkazy, a to s protokoly o sledování ze dnů 10.2. a 9.4.2016 a ze dnů 3.4. a 9.4.2016 realizované rakouskými policejními orgány, se záznamy o odposleších telefonních hovorů proběhlých mezi svědkem Jaroslavem T. a Alešem F., s výpověďmi svědků Hassana Ali K., Quasima I., Reyese P. a Christiana W., stejně jako s výpověďmi odsouzených Lukáše K., Miroslava L., Miroslava Š.

41. Ve vztahu k množství marihuany distribuované Alešem F. v rámci prvního období F. činnosti pak soud vycházel rovněž z pořízených odposlechů pořízených ve dnech 12.11.2015 až do cca 29.1.2016, konkrétně odposlechy ze dnů 2.12., 3.12., 14.12.2015, odposlechy ze dnů 18.12 a 21.12.2015, z odposlechů ze dnů 30.12.2015 a 4.1.2016, odposlechy ze dnů 10.1. a 11.1.2016, odposlechy 21.1.2016, odposlech dne 5.2.2016, 7.2.2016, odposlechy dne 10.2. a 11.2.2016, odposlech 16.2.2016, odposlechy 9.3. a 10.3.2016, odposlechy 14.3.2016, odposlech 23.3.2016, odposlechy 29.3.-3.4.2016, odposlechy 18.4.2016, odposlech 24.4.2016, odposlech 6.5.2016. Soud vyšel i z protokolu o sledování.

42. Dodávky marihuany obžalovaným Milanem V. st. Aleši F. jsou zřejmé ze shora uvedených záznamů o odposleších a z protokolů o sledování ze dnů 15.1.2015 a 8.4.2016. Z těchto vyplývá, že poté co Aleš F. svým vozidlem BMW černé barvy přijel do xxx, vystoupil ze svého vozidla s prázdným batohem, následně zašel do objektu a po nějaké době se vracel ke svému vozidlu, do něhož ukládal naplněný batoh. Předávka marihuany mezi Alešem F. a obžalovaným Milanem V. st. vyplývá i z protokolu o sledování ze dne 6.5.2016, kdy k předávce došlo u pískovny Náklo. Po předávkách pak následovaly cesty Aleše F. do Rakouska ve dnech 17.1.2016, 9.4.2016 a 11.5.2016. Množství marihuany, kterou F. obžalovaný dodal, bylo stanoveno z již opakovaně zmíněných záznamů o odposleších v celkovém množství 10,8 kg. Ve vztahu k takto stanovenému množství bylo postupováno výrazně ku prospěchu obž. Milana V. st., neboť jak z výpovědí odběratelů, tak z pořízených odposlechů v konkrétních číslech vyplývá jen menší množství distribuované drogy, skutečná distribuce marihuany byla mnohonásobně větší.

43. Nalézací soud dospěl k závěru, že s ohledem na uvedené skutečnosti, konspirativnost dohod ohledně dodávání marihuany, četnost dodávek, množství distribuované marihuany je naprosto zřejmé, že marihuana nebyla určena k léčebným účelům a je tak zcela vyloučeno, že by obžalovaný F. dodal toliko technické konopí, které obsahovalo zákonem povolené množství THC.

44. Obžalovaný Milan V. st. dodával Aleši F. marihuanu získanou jednak z vlastních zdrojů - vypěstoval ji v objektech na zámku v xxx - jednak v prostoru tzv. humno, jednak i v dalších místnostech, jak vyplývá z výpovědi svědka Františka C. měl ji také v ložnici. Jednak si ji opatřoval z jiných zdrojů, a to přinejmenším v množství 2,5 kg od již pravomocně odsouzeného Dalibora K. a rovněž od Jana K., Miroslava J., Františka C. a Jiřího M.

45. Pokud jde o fakturu č. 160100102 vystavenou dne 25. 1. 2016 společností SEED B s.r.o. (založené na čl. 5115 spisu původní sp. zn. 34T 5/2017), pak se již nalézací soud dostatečně zabýval výpovědí jak již odsouzeného Dalibora K., tak obhajobou odsouzeného V. týkající se tzv. technického konopí.

46. Krajský soud zde poukazuje na čl. 29 rozsudku ze dne 25. 10. 2018, podle kterého pravomocně odsouzený Dalibor K. v postavení obžalovaného popřel, že by obž. Milanu V. st. dodal jakékoliv množství marihuany, k odposlechům, které byly zajištěny o telefonní komunikaci mezi ním a obž. V. st. Dalibor K. ve shodě s výpovědí obž. Milana V. st. uvedl, že se vždy jednalo o semena konopí. Tato tvrzení a zároveň obhajoba obž. Milana V. st. vyplývá z odposlechů ze dnů 25.11., 4.12., 5.12., 14.12., 29.12.2015 a 6.1.2016, kdy z obsahu hovorů opravdu spíše vyplývá, že obž. Milan V. st. sháněl zařízení pro pěstírnu, snad i semena konopí a tato skutečnost není provedeným dokazováním vyvrácena.

Z těchto hovorů nelze dovodit, že by si Milan V. st. objednával u obž. Dalibora K. nákup marihuany ani její případné množství. Odlišná situace však nastává u odposlechů ze dne 17.2.2016 - Dalibor K. sděluje k žádosti obž. Milana V. st., že něco pohledá, pak ze dne 19.2.2016 kdy Dalibor K. obž. Milanu V. st. sděluje, že sehnal necelou půlku - z toho lze dovodit, že pro něj má 0,5 kg marihuany, a pak ze dnů 25.2. a 26.2.2016, že má Dalibor K. 4 balíky in (tedy indoor), na to okamžitě navazující konverzace obž. Milana V. st. (z předešlé konverzace s F. věděl, že jede do Rakouska) s Alešem F. - že má k dispozici dvojku, zda to má vzít a odběr 26.2.2016, nejméně 2 kg marihuany obž. Milanem V. st. od Dalibora K. Dne 27.2.2016 předává zboží obž. Milan V. st. Aleši F. a ten odjíždí do Rakouska. Těmito odposlechy pořízenými ve dnech 17.2. až 26.2.2016 lze bez důvodných pochybností uzavřít, že Dalibor K. v tomto období dodal obž. Milanu V. st. nejméně 2,5 kg marihuany, kterou obžalovaný předal Aleši F., který zajistil její další distribuci přinejmenším do Rakouska.

47. *Pokud jde o fakturu* č. 160100102 vystavenou dne 25. 1. 2016 společností SEED B s.r.o. (založené na čl. 5115 spisu původní sp. zn. 34T 5/2017), pak je pravda, že nalézací soud v odůvodnění svého rozsudku konstatuje, že „V *této souvislosti byly osloveny společnosti, které měly semena v rozhodném období Daliboru K. dodat. Jedná se o společnost Fiveseedsbank s.r.o., která doložila objednávku a fakturu ze dnů 14. a 15.12.2015 a dokladující nákup semen - což odpovídá telefonické konverzaci proběhlé mezi Daliborem K. a obž. Milanem V. st. v listopadu a prosinci 2015 a 6.1.2016. V následném období, které by se vztahovalo k uvedené telefonické konverzaci ve dnech 17. až 26.2.2016, nebyly žádné faktury nalezeny, a to ani druhou označenou společností SeedB s.r.o. (viz č.l. 4690-4691, 4705 původního spisu).“* Nelze však nevidět, že tato faktura, předložená odsouzeným v rámci návrhu na povolení obnovy řízení, byla vystavena 25. 1. 2016 a již z toho důvodu nemohla navazovat k uvedené telefonické konverzaci z února 2016, ale k telefonické komunikaci předešlé. Tento nový důkaz, který byl obsažen ve spise Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 34T5/2017, tak není způsobilý vést k jinému rozhodnutí o vině, jak se odsouzený V. domáhá.

48. Nalézací soud se v původním řízení dále problematikou tzv. technického konopí věnoval i v čl. 30. a 31. rozsudku, kdy uvedl, že svědkové Miroslav J., František C. a Jiří M. potvrdili, že na žádost obž. Milana V. st. pro něj pěstovali technické konopí, kdy svou žádost obžalovaný zdůvodnil různými způsoby, např. tím, že se mu ze zámku marihuana ztrácí apod. Všichni svědkové v rámci svých výpovědí tvrdili, že se jednalo o technické konopí, a že před tím žádnou zkušenost s pěstováním technického konopí neměli. Už tato skutečnost sama o sobě vede soud k závěru, že tito svědkové nemuseli mít vůbec povědomost o tom, jaký druh konopí pěstují (když soud bude postupovat při posouzení jejich vědomosti co vlastně pěstují ve prospěch těchto svědků). A v této souvislosti soud zdůrazňuje, že ani jeden ze svědků obsah účinné látky THC v jimi vypěstovaném konopí nijak nezjišťoval. O tom, že pěstovali „toliko „technické konopí“, je možno s úspěchem pochybovat i ve vztahu k tomu v jakém stavu obž. Milan V. st. od nich na jeho pokyn konopí, resp. již marihuanu, vykupoval - ostříhanou, zbavenou semen, což nasvědčuje tomu, že marihuana byla určena pro distribuci jako drogy. Ve vztahu k těmto svědkům nelze rovněž přehlédnout fakt, že výpověďmi odlišného obsahu by se mohli sami ocitnout úplně v jiném procesním postavení. Takto učiněné závěry odůvodňuje i cena, za kterou svědkové Miroslav J. a Jiří M. „technické“ konopí prodávali, neboť tato spíše odpovídá konopí využitelnému pro toxikomanii.

49. Argument odsouzeného V., že svědci J., C. a M. nebyli stíhání a odsouzeni pro pěstování marihuany, není důkazem, že pěstovali odsouzeným tvrzené „technické konopí“ a nemůže být důvodem pro obnovu celého řízení.

50. Dále krajský soud v původním řízení uzavřel, že kvalitu obchodované marihuany se snažil obžalovaný V. st. snižovat až na hodnotu technického konopí s obsahem účinné látky THC 0,3%. Toto jeho tvrzení je, jak je již uvedeno, vyvráceno samotným průběhem celého skutkového děje, a to, že F. vyvážel marihuanu do Rakouska opakovaně, po delší dobu, dodával ji většímu okruhu odběratelů. Rovněž je

vyvráceno jednotlivými odběrateli v Rakousku, kteří marihuanu dodanou F. považovali za kvalitní, i když připustili, že kvalita bývala různá, nesouvisela však s účinkem - tedy obsahem THC, ale s její vlhkostí. Konkrétním a neodiskutovatelným důkazem ve vztahu ke kvalitě distribuované drogy je pak znalecké zkoumání, a to jak ve vztahu k marihuaně zajištěné u T. dne 9.4.2016 (v průměru obsah 14,07% THC pohybující se od 7,15 % do 18,6 %) v celém distribuovaném množství (4.219,34 g) a K. dne 12.5.2016 (v průměru 12,38% THC pohybující se od 8,6 % do 15,1 %) v Rakousku, znalecky zkoumána byla marihuana, kterou mu dodal F. (v množství 2,5 kg), který byl následně dne 12.5.2016 zajištěn s finanční hotovostí. Z protokolu o sledování ze dne 11.5.2016 z Rakouska pak vyplývá, že zřejmě veškeré množství převážené marihuany prodal F. právě K., neboť finanční částka, s níž byl zadržen, odpovídala zhruba 3 kg marihuany. Z odposlechů ze dne 7.4.2016 a protokolů o sledování ze dnů 8.4.2016 a 11.5.2016 je pak mimo jiné zřejmé, že obžalovaný Milan V. st. dodal F. marihuanu i před svým zadržením T. a zadržením F., a lze tak zcela důvodně uzavřít, že znalecky zkoumaná marihuana v Rakousku pocházela i od obžalovaného Milana V. st. Rakouskými znalci byla marihuana vyhodnocena jako velmi dobrá kvalita. Znalecky byla rovněž zkoumána marihuana zajištěná při domovní prohlídce učiněné u obžalovaného dne 12.5.2016 (v průměru 7,23% pohybující se od 9% do 13,5 % - vyjma jednoho případu kdy ve vztahu k zelené sušené hmotě o hmotnosti 209,57 g bylo zjištěno 1,8% THC) v celkovém množství 4,268 g.

51. Takto objektivně zjištěné hodnoty zjištěné u cca 10 kg takto zajištěné marihuany obhajobu obžalovaného zcela vyvracejí. Závěry o kvalitě marihuany se dají vztáhnout i k jednání uvedenému pod bodem I.2. Z výpovědi polských odběratelů marihuany od obž. V. nebyly zjištěny žádné připomínky ke kvalitě, sám obžalovaný uváděl, že on uměl vypěstovat kvalitní konopí, obchod probíhal po poměrně dlouhou dobu, dodané zboží nebylo nikdy obžalovanému vráceno a obchod byl ukončen jen z důvodu zadržení polských dealerů. Marihuana, která byla zadržena při poslední dodávce, při níž byl zadržen hlavní polský organizátor Tomasz S., byla znalecky zkoumána a obsahovala od 5,1 do 9,3 % účinné látky, celkem u něj bylo zajištěno 2.450,72 g.

52. Faktura č. 160100102 vystavená dne 25. 1. 2016 společností SEED B s.r.o., ani výslech Branko B. na důkazní situaci mohou těžko cokoli změnit. Nalézací soud vyslechnul v postavení obžalovaného Aleše F., s touto se vypořádal, smlouva o postoupení pohledávky pak není novým důkazem, na základě kterého by v obnoveném řízení mohlo dojít k jinému výroku o vině či trestu. Stejně tak k revizi původního rozhodnutí nemůže s ohledem na dosud zajištěné důkazy vést ani výslech svědka Denise C., proto soud návrh na doplnění dokazování výslechem tohoto svědka zamítl.

53. Z jednání uvedeného pod bodem I.2., je pak obžalovaný v plném rozsahu usvědčován zejména výpověďmi svědka Tomasze S., které soud považuje za navzájem souladné, korespondující s ostatními provedenými důkazy (viz bod 32 rozsudku). Rozpory, na něž obžalovaný Milan V. st. poukazoval, nevyhodnotil soud jako rozpory, které by sdělení svědka zpochybňovaly, jedná se pouze o doplnění původní výpovědi a drobné odlišnosti dané odstupem času. Výpověď svědka S. pak koresponduje s výpovědí svědka Artura K., který potvrdil, že pro Tomasze S. vykonával převoz marihuany ve Varšavě a potvrdil tak, že se Tomasz S. distribucí marihuany zabýval. Výpověď svědka Tomasze S. rovněž koresponduje s listinnými důkazy ve věci zajištěnými, a to protokolem o hledání vozidla zn. Ford Focus xxx uživatele Jakuba J., který vezl poslední dodávku obž. V. st. z ČR do Polska, a který odmítl ve věci vypovídat. V jeho vozidle bylo nalezeno celkem 2.450,72 g marihuany - zajištěné množství rovněž odpovídá výpovědi S., jaké množství v jednotlivých případech od obžalovaného nakupoval. Tomasz S. byl za dovoz nejméně 50 kg marihuany z ČR do PL pravomocně odsouzen, a toto jeho odsouzení samo o sobě vylučuje, že by svědek nebyl způsobilý k podání věrohodné svědecké výpovědi, jak namítal obžalovaný, neboť byl shledán trestně odpovědným. Z obsahu svědkem podaných výpovědí nevyplývá, že by svědek trpěl jakoukoliv zdravotní indispozicí, sám po řádném poučení uvedl, že je

schopen svědeckou výpověď podat. Výpověď svědka rovněž koresponduje se zajištěnými listy papíru přiloženými k jednotlivým balíčkům zajištěné marihuany, o nichž se rovněž Tomasz S. ve svých výpovědích zmiňoval, že je k balíků obžalovaný přikládal, aby tak specifikoval jejich původ a gramáž. Znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, a výslechem jeho zpracovatelky není vyloučeno, že autorem poznámek, které byly na přiložených papírcích napsány, je právě obžalovaný. Znalkyně konkrétně vysvětlila, že pojem pravděpodobnost, že pisatelem sporného textu je právě obžalovaný, je dána malým rozsahem sporného textu, přičemž její závěry v podstatě vylučují náhodnou podobnost rukopisu jiné osoby. Závěr, že je obžalovaný autorem předmětného textu, se nachází ve středním pásmu kladné osy pravděpodobnosti. Soud proto uzavřel, že autorem popisků zajištěných v pytlích s marihuanou, je právě obžalovaný. Výpověď svědka Tomasze S. je rovněž v souladu s ohledáním jeho mobilního telefonu, ve vztahu k němuž uvedl, že jej používal toliko pro telefonní styk s obž. Milanem V. st., kterého ztotožnil na předložených fotografiích. S. uvedl, že obžalovaného měl uloženého pod jménem Xxx - a uvedl to opakovaně, nikdy neřekl, že by jej pod takovouto přezdívkou znal. Vyjádřil se toliko ke své přezdívce. Datace odesílaných a přijatých zpráv zřejmě neodpovídá skutečnosti, neboť při prvotním ohledání tohoto mobilního telefonu bylo konstatováno, že neobsahuje baterii, a proto nelze zjistit skutečná data SMS korespondence. To, že obžalovaný obchodoval s marihuanou i s Poláky vyplývá i z výpovědi svědka Krysztofa N., který se pak podílel na obchodu se zbraněmi, a který uvedl, že se k obchodu se zbraněmi dostal náhodou, a to v souvislosti, že se přes známého (jehož jméno odmítl uvést) zajímal o možnosti nákupu marihuany a byl nakontaktován na B. a B. a seznámen s obžalovaným V. Na dohodu ohledně dodávek marihuany pak nedošlo, neboť byl se zbraněmi zadržen.

54. Z uvedeného vyplývá, že i ohledně výroku o vině pod bodem I.2. se soud dostatečně věnoval hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka Tomasze S., výpověď svědka P. by pak také nemohla mít vliv na jiné rozhodnutí o vině.

55. Krajský soud tak dospěl k závěru, že v průběhu řízení vedeném o návrhu na povolení obnovy řízení, nebyl proveden žádný důkaz, který by byl způsobilý změnit či zvrátit skutkové a právní závěry nalézacího soudu do té míry, aby odůvodnily jiné rozhodnutí o vině či trestu ve vztahu k odsouzenému V.

56. Nad rámec uvedeného krajský soud konstatuje i to, že důvodem pro obnovu řízení nemůže být rozhodnutí v jiné trestní věci, v které nebylo jednání pachatelů trestné činnosti právně kvalifikováno jako jednání „organizované skupiny působící ve více státech“ pro absenci subjektivní stránky pachatelů.

Poučení:

Proti usnesení je možné podat **stížnost** do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost nemá odkladný účinek.

Ostrava dne 29. 10. 2024

Mgr. Daniel Hřivňacký, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Štablová