USNESENÍ

Předseda senátu Krajského soudu v Ostravě rozhodl dne 23. května 2024 ve věci návrhu na povolení obnovy řízení ze dne 26. 6. 2023 **odsouzeného Ladislava K., narozeného xxx,** toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Jiřice, ve věci Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 45 T 4/2010 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 12. 2010, sp. zn. 5 To 100/2010, pro pokus trestného činu vraždy podle § 8 odstavec 1 k § 219 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31. 12. 2009

takto:

Podle § 280 odstavec 4 trestního řádu **se bere na vědomí zpětvzetí** návrhu na povolení obnovy řízení ze dne 26. 6. 2023.

Odůvodnění:

1. Nejprve stručná rekapitulace.

2. Odsouzený Ladislav K. byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.10.2010, č.j. 45T 4/2010-510 uznán vinným pokusem trestného činu vraždy podle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009, jenž spáchal jako zvlášť nebezpečný recidivista podle § 41 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009 a odsouzen k výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 25 roků, kdy pro účely výkonu tohoto trestu byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Proti tomuto rozsudku si odsouzený podal odvolání, kdy Vrchní soud v Olomouci mu, pokud jde o výrok o trestu, částečně vyhověl a rozsudek nalézacího soudu částečně zrušil. Nově odsouzenému uložil trest odnětí svobody v trvání 23 let a opětovně jej zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou. Rozsudek vrchního soudu napadl odsouzený dovoláním, které bylo usnesením Nejvyššího soudu č.j. 6Tdo 514/2011-35 odmítnuto.

3. Dne 18.9.2019 podal odsouzený návrh na povolení obnovy řízení, kde mj. namítal vadu předchozího řízení spočívající v chybném vyhodnocení vzájemného postavení odsouzeného a poškozeného v okamžiku vzniku zranění, kdy nesouhlasil se závěry znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, MUDr. Igora Dvořáčka a s interpretací těchto závěrů nalézacím soudem. Konkrétně šlo o mechanismus vzniku bodného poranění poškozeného. Následně namítl, že předsedkyně senátu JUDr. Skalská k věci přistupuje předpojatě a je tudíž vyloučena. Senát Krajského soudu v Ostravě svým usnesením ze dne 15.1.2020, č.j. 45T 4/2010-966 rozhodl, že předsedkyně senátu z úkonů trestního řízení vyloučena není. I toto usnesení odsouzený stěžoval, kdy Vrchní soud v Olomouci jeho stížnost dne 28.1.2010 zamítl. Dne 30.7.2020 vzal odsouzený svůj návrh na povolení obnovy řízení zpět, což předsedkyně senátu vzala svým usnesení ze dne 31.7.2020 na vědomí.

4. Dne 26.6.2023 byl krajskému soudu doručen nový návrh na povolení obnovy řízení ve věci Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 45T 4/2010 s obdobnými námitkami. Odsouzený navíc

předložil „odborné vyjádření“ specialisty v oboru soudního lékařství MUDr. Igora Fargaše a žádal zajištění videozáznamu, který pořídil s figurantem – spoluvězněm v kanceláři vychovatele oddílu 2C1 Věznice Jiřice v čase 22.6.2023, resp. ve zmíněné kanceláři zinscenoval obdobu rekonstrukce jeho konfliktu s poškozeným Branko J., kdy tato inscenace měla být zaznamenána bezpečnostními kamerami věznice. Navrhoval zajištění tohoto kamerového záznamu.

5. Odsouzený rovněž požádal o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, aby si mohl zvolit obhájce Mgr. Ladislava Preclíka, AK Hradec Králové. Dne 3.8.2023 byl odsouzenému zaslán k vyplnění dotazník o bezplatné obhajobě, načež bylo zdejším soudem rozhodnuto dne 11.10.2023 o zamítnutí žádosti odsouzeného o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu. Do tohoto si odsouzený podal stížnost, která byla usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14.12.2023 zamítnuta. Následně bylo nařízeno veřejné zasedání ve věci podaného návrhu na 22.2.2024. Odsouzený požádal o odročení veřejného zasedání s tím, že stále shání obhájce, a i kdyby mu byl soudem ustanoven, nebude mít dostatek času na přípravu. Odsouzenému bylo vyhověno a veřejné zasedání přenařízeno na den 17.4.2024. Odsouzenému byla zároveň podle pořadníku Krajského soudu v Ostravě ustanovena obhájkyně Mgr. Petra Bláhová, a to opatřením ze dne 14.2.2024. S tímto postupem nebyl odsouzený spokojen, kdy namítal, že sídlo obhájkyně se nachází daleko od Krajského soudu v Ostravě, navíc se jedná o obhájkyni „z okresního města“, která reflektuje výlučně svůj finanční zájem apod. Odsouzenému bylo sděleno, že na ustanovené obhájkyni krajský soud trvá. Dále mu bylo sděleno, že jeho důkazní návrhy budou projednávány v rámci konaného veřejného zasedání, kde o nich bude rozhodováno.

6. Dne 28.2.2024 bylo doručeno Vrchnímu soudu v Olomouci podání odsouzeného nazvané Návrh na odnětí a přikázání věci, které vrchní soud postoupil soudu krajskému. Ten vycházel z obsahu podání, které mj. obsahuje námitku podjatosti předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka. Odsouzený uvádí, že žádal o zajištění konkrétního kamerového záznamu z věznice, předseda senátu mu zatím nevyhověl. Patrně proto, že MUDr. Igor Dvořáček působí v poradním orgánu Krajského soudu v Ostravě pro oblast zdravotnictví, je velice váženou osobou a je mu tudíž straněno. Znovu opakoval, že nesouhlasí s ustanovenou obhájkyní a dodává, že místopředseda krajského soudu JUDr. Adamus mu sdělil, že zákon nezakazuje opakovanou konzultaci předsedy senátu s předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Skalskou, která je z věci vyloučena. Postup předsedy senátu mu přijde velice podivný, kdy ten věc opakovaně konzultuje s vyloučenou předsedkyní senátu, ustanoví obhájce se zvlášť vzdáleného místa, navíc s odsouzeným vůbec nekomunikuje o tom, zda požadovaný kamerový záznam zajistí. Tudíž od samého počátku zasahuje do jeho práva na obhajobu a nejspíše tak činí pro ochranu znalce MUDr. Dvořáčka. Dne 14.3.2024 své námitky písemně rozvedl. Nechápe, proč byl vyzýván, aby sdělil, kterému soudu by měla být věc podle § 25 trestního řádu přikázána. Je přeci jasné, že Vrchní soud v Olomouci je nadřízen pouze Krajskému soudu v Ostravě a Krajskému soudu v Brně. Tudíž je zřejmé, že navrhuje přikázání věci ke Krajskému soudu v Brně. Dále tvrdil, že pokud obhájce navštíví v kanceláři soukromě soudce, je to špatně a vzniká pochybnost o nestrannosti. Obdobná pochybnost vznikla tedy i pokud předseda senátu Mgr. Běčák konzultoval tuto věc s předsedkyní senátu JUDr. Skalskou, která ve věci původně rozhodovala. Místopředseda krajského soudu se vyjádřil, že to zákon nezakazuje, takže je zjevné, že k tomu došlo. Odsouzený znovu opakoval, že obhájkyni nedůvěřuje. Dne 12.3.2024 bylo ještě krajskému soudu doručeno podání odsouzeného nazvané Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu.

7. Nakonec dne 5.4.2024 bylo krajskému soudu doručeno zpětvzetí návrhu na povolení obnovy řízení ze strany odsouzeného, když dovozuje, že dosavadním postupem krajského soudu je avizováno, jak bude o návrhu rozhodnuto.

8. Krajský soud dospěl k závěru, že nejprve je na místě rozhodnout o námitce, že předseda senátu Mgr. Ondřej Běčák je vyloučen z úkonů trestního řízení ze strany odsouzeného tak, aby tento mohl činit další procesní úkony ve věci. Dne 16.4.2024 rozhodl soud v neveřejném zasedání usnesením o tom, že předseda senátu Mgr. Ondřej Běčák není vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci návrhu na povolení obnovy trestního řízení ze strany odsouzeného Ladislava K., usnesení nabylo právní moci dne 26.4.2024.

9. Podle § 280 odstavec 4 trestního řádu osoba, která podala návrh na povolení obnovy řízení, jej může výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se soud prvního stupně odebere k závěrečné poradě. Zpětvzetí návrhu na povolení obnovy řízení vezme na vědomí svým usnesením předseda senátu soudu prvního stupně.

10. Krajský soud proto rozhodl v souladu s výrokem shora, aniž by odůvodnění tohoto postupu ze strany odsouzeného, jakkoliv komentoval.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Ostrava 23.5.2024

Mgr. Ondřej Běčák, v. r.
předseda senátu