

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9.10.2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Jana Dorušáka a Mgr. Anny Valkové,

takto:

dle § 314r odst. 4 tr. řádu se

schvaluje

dohoda o vině a trestu ze dne 5.10.2020 uzavřená dle § 175a tr. řádu mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě, Mgr. Alexandrem Dadamem a obžalovaným Romanem M.**,** narozeným xxx, trvale bytem xxx, bez zaměstnání, t. č. ve vazbě Krajského soudu v Ostravě ve Vazební věznici Ostrava, dle které

obžalovaný

Roman M.,

narozený xxx, trvale bytem xxx, bez zaměstnání, t. č. ve vazbě Krajského soudu v Ostravě ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

dne 19.04.2020 v Ostravě v době od 01:18 hodin do 03:27 hodin a následně v době od 17:33 hodin do 18:40 hodin, v podnapilém stavu, s vědomím, že pronesenými výhrůžkami, kterými se hlásil k teroristické organizaci Islámský stát, deklaruje provedení teroristického útoku užitím výbušnin vůči provozovnám společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., s ohrožením života a zdraví zde se nacházejících lidí, který je způsobilý vyvolat paniku mezi obyvatelstvem nejméně ostravské aglomerace a že nutí Policii České republiky, aby mu pro zamezení takového následku zajistila poskytnutí finančních prostředků a dopravního prostředku pro bezpečný únik,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

záměrně, ve snaze dosáhnout takto pomsty za příkoří utrpěné v důsledku nespravedlivého označení za pachatele přestupku majetkové povahy, kterého se měl dopustit dne 18.4.2020 v provozovně obchodní společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. v Ostravě, na ul. xxx,

za užití mobilního přístroje IMEI xxx, registrovaného v síti Vodafone, bez vložené SIM karty,

uskutečnil telefonní hovory na bezplatnou nouzovou linku Integrovaného záchranného systému č. 112,

a to nejprve v čase **01:18:07** hodin, kdy dvakrát oznámil: "Islámský stát a v čase **01:19:31 hodin,** kdy oznámil: „Tady je Islámský stát“, načež v čase **02:36:21** hodin poté, co se opět ohlásil jako Islámský stát, pronesl vyhrůžku, že v Kauflandu v 07:00 hodin bude odpálena nálož obsahující 3 kg Semtexu, kdy pohrůžku odpálením zopakoval ještě jednou s uvedením času 07:01 hodin a poté v čase **03:26:56** hodin operátorovi uvedl: „Islámský stát, Islámský stát, teroristi“ a na dotaz kde jsou, doplnil, že v Čechách, v Ostravě a že se vrátili, kdy poté, co mu operátor Hasičského záchranného sboru sdělil, že ho přepojí na Policii ČR, ukončil hovor

a následně uskutečnil stejným způsobem další telefonní hovory na bezplatnou nouzovou linku Integrovaného záchranného systému č. 112 (dále jen linka 112), s přepojením na linku tísňového volání 158 (dále jen linka 158)

a to v čase **17:33:16** hodin, kdy poté co se ohlásil jako Islámský stát, uvedl, že se jako Islámský stát, teroristi vrátili do České republiky a ráno uložili 3 bomby v Kauflandu a požadoval přepojení na protiteroristickou organizaci a po přepojení na linku 158 v čase **17:34:14 hodin** deklaroval své pověření teroristickou organizací Islámský stát, teroristy, kteří se vrátili do České republiky a do Ostravy a požadoval do 1 minuty přepojení k vyjednávání s nejvyššími kruhy a to pod pohrůžkou odpálení „udělaných Kauflandů“,

poté v čase **17:51:19** hodin, po vyslovení požadavku přepojení na protiteroristické oddělení, v rámci hovoru na lince 158, po deklaraci příslušnosti k teroristické skupině působící na území České republiky a cvičené v Afganistánu, hrozil iniciací nástražných výbušných systémů obsahujících 5 kg plastické trhaviny a trhaviny Semtex ve třech provozovnách společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. a to počínaje dnem 20.4.2020 postupně, po jedné denně a vždy v ranních hodinách, kdy konkretizoval pouze provozovny na ulicích xxx a xxx a s poukazem na možné civilní oběti nabízel vyjednávání a možnost finančního urovnání,

a v čase **18:19:56** hodin, kdy se ohlásil jako Islámský stát pro Českou republiku, teroristi a po přepojení na linku 158, v rámci dalšího hovoru, poté co se opětovně přihlásil k teroristické skupině působící na území České republiky a cvičené v Afganistánu, zopakoval svoji hrozbu iniciace nástražných výbušných systémů obsahujících 5 kg plastické trhaviny a trhaviny Semtex ve třech provozovnách společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., dne 20.4.2020, v ranních hodinách včetně času, kdy již v provozovnách bude hodně lidí a hrozil přitom smrtí 50 – 100 osob, kdy tuto svoji vyhrůžku navíc doplnil pohrůžkou pokračování takového jednání i v dalších městech a požadavkem 1 milionu USD v bankovkách o nominální hodnotě 50 USD a letadla pro cestu do Afganistánu,

a nakonec v čase **18:37:29** hodin požádal o přepojení na Policii České republiky a v navazujícím hovoru v čase **18:37:52** hodin se z obav z možného odhalení místa volání pouze ohlásil jako Islámský stát, teroristická skupina pro Ostravu a v další komunikaci pokračoval na lince 112 novým hovorem v čase **18:38:12** hodin, kdy zopakoval vyhrůžku o umístění bomb ve třech provozovnách společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. a po neúspěšném přepojení na linku 158, v hovoru v čase **18:39:43 hodin**, se tohoto přepojení domáhal s odvoláním na ohrožení života občanů České republiky,

přičemž výhrůžky pronesené obviněným v rámci těchto hovorů si vyžádaly za účelem přijetí nezbytných opatření k ochraně života a zdraví osob a majetku u Policie České republiky, nasazení celkem 149 uniformovaných příslušníků Policie České republiky a 45 služebních vozidel a zásah do běžného chodu čtyř provozoven společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., který spočíval v jejich prohlídkách a v případě provozoven na ul. xxx v xxx na ul. xxx v xxx i v evakuaci celkem asi 192 osob z řad zaměstnanců a zákazníků

a takto způsobil České republice, zastoupené Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IČ: 75151502 škodu v celkové výši 20.715,68 Kč a obchodní společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161 na ušlém zisku škodu v celkové výši 176.000 Kč,

tedy

vyhrožoval spácháním teroristického trestného činu,

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odstavec 1 tr. zákoníku,

a za to se mu ukládá

dle § 312f odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 /tří/ let a 6 /šesti/ měsíců,

odsouzení je nepodmíněné,

dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

mobilní telefon Nokia C1-01, černé barvy, IMEI – xxx s baterií BL 5CB,

dle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě,

dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené České republice, zastoupené Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje majetkovou škodu ve výši 20 715,68 Kč,

dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený Kaufland Česká republika, v.o.s., xxx odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obviněný vzdali práva odvolání, obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby k tomu oprávněné a státní zástupce i obviněný prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že poškození nebyli přítomni sjednávání dohody o vině a trestu mezi státním zástupcem a obžalovaným, bude se odůvodnění vztahovat toliko na výroky týkající se poškozených, které nebyly v souladu s uplatněnými návrhy poškozených zahrnuty do dohody o vině a trestu.

Poškozená Česká republika, zastoupená Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu majetkové škody, včetně úroků z prodlení z částky 20 715,68 Kč. Základní částka, tj. 20 715,68 Kč byla zahrnuta do dohody o vině a trestu, uzavřené mezi státním zástupce a obžalovaným, zatímco požadovaný úrok z prodlení, nikoli.

Vzhledem k tomu, že soud dohodu o vině a trestu schválil odsuzujícím rozsudkem ve smyslu ust. § 314r odst. 4 tr. řádu, byl povinen výrok o náhradě škody vydat v souladu s dohodou o vině a trestu, kdy součástí zmíněné dohody nebyl poškozeným požadovaný úrok z prodlení. Ve vztahu ke zmíněnému úroku z prodlení, tedy části požadované náhrady majetkové škody, soud I. stupně postupoval v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu.

Poškozená společnost Kaufland ČR, v.o.s. se „řádně“ a včas připojila se svým nárokem na náhradu majetkové škody k trestnímu řízení, a to ve výši 176 000 Kč (č.l. 275). Dle vyjádření poškozené společnosti, uplatněný nárok představuje výhradně ušlý zisk za dobu, kdy v obchodních domech Kaufland v Ostravě probíhal zásah Policie ČR v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného M., čímž byl běžný provoz obchodních domů poškozené společnosti omezen. Při určení výše ušlého zisku vycházeli z rozdílů výše průměrného obratu skutečně dosaženého v předmětných provozovnách ve dnech 5.4., 26.4. a 3.5. 2020 (vždy neděle), který následně použili jako obrat odhadovaný. Výše skutečně dosaženého obratu dne 19.4.2020 zohlednila i v jakém časovém úseku otevírací doby je průměrně dosahováno jaké části skutečně dosaženého obratu. Od výše odhadovaného ušlého obratu, byly následně odečteny variabilní náklady konkrétním procentem, které je stanoveno na základě účetních dat každé jednotlivé provozovny a průměrně činí 74% odhadovaného ušlého obratu (č.l. 278).

Takto uplatněný a vypočtený odhadovaný ušlý zisk, resp. majetková škoda nebyla zahrnuta státním zástupcem a obžalovaným do uzavřené dohody o vině a trestu, neboť k takto provedené objektivizaci majetkové škody měli výhrady, a proto nalézací soud poškozený Kaufland ČR, v.o.s. odkázal s jejich nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu. Dle citovaného ustanovení, není-li podle výsledku dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích podklad nebo by byl třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popř. na řízení před jiným příslušným orgánem. Dle § 314q odst. 5 tr. řádu v souvislosti se schválením dohody o

vině a trestu soud dokazování neprovádí, považuje-li to za potřebné, může vyslechnout obviněného a opatřit potřebná vysvětlení. Dle názoru soudu v souvislosti s uplatněným nárokem na náhradu majetkové škody poškozenou společností Kaufland ČR, v.o.s., by bylo nutno provádět další dokazování, neboť „odhadovaný ušlý obrat" není možno považovat za skutečně objektivizovanou vzniklou škodu v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Poněvadž trestní řízení vůči obžalovanému M. bylo vedeno vazebně, soud akceptoval ekonomičnost a rychlost řízení, a proto poškozenou společnost s jejím nárokem na náhradu majetkové škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Ochotu obžalovaného uzavřít dohodu o vině a trestu se státním zástupcem soud zjistil až dne 1. 10. 2020, kdy hlavní líčení bylo nařízeno již na 5. 10. 2020. Zmocněnec poškozené společnosti se nedostavil k hlavnímu líčení, aby uplatnil nárok na náhradu majetkové škody přímo u soudu před zahájením dokazování a eventuálně poskytnul další vysvětlení, proto soud vycházel z písemně uplatněného nároku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** možno podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se práva odvolání výslovně vzdal.

Ostrava 9.10.2020

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.