



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15.2.2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Ing. Blanky Ryšavé a Štěpána Krajčoviče

takto:

Obžalovaná

Bohuslava V., roz. Ř., nar. xxx ve xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování xxx,

je vinna, že

I. a)

v období od **25. 6. 2012 do 4. 11. 2013** na různých místech ve Frýdku – Místku jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., IČ 25621351, se sídlem Praha, Olbrachtova 2006/9, společnosti Door Financial, a. s., IČ 29016126, se sídlem Praha, Vyskočilova 1481, a společnosti Help Financial, s. r. o., IČ 26440334, se sídlem Příčná 1217, Kosmonosy, v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu společnostem Provident Financial, s. r. o., Door Financial, s. r. o., a Help Financial, s. r. o., vylákala od těchto společností peněžní prostředky k úhradě vlastních závazků z jiných jí dříve uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci a výši svých dosavadních jiných závazků hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však již nebude hradit, a takto

- 1) dne **25. 6. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Ludmily M.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 505982793 na částku **50.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Ludmile M. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila

Shodu s prvopisem potvrzuje Taťána Václavková

škodu ve výši **50.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 48.940,- Kč a Ludmila M. částku ve výši 300,- Kč.

- 2) dne **1. 7. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Ivana K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 505982801 na částku **50.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Ivanu K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **50.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 91.800,- Kč,
- 3) dne **26. 9. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 505952691 na částku **28.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlu P. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **28.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 50.179,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 4) dne **5. 10. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Lenky J.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 506827167 na částku **50.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Lence J. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **50.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 87.467,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 5) dne **03. 12. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573004951 na částku **16.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlu P. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **16.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 18.807,- Kč, a Pavel P. doplatil půjčku i s navýšením,
- 6) dne **17. 01. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Eleny Z.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573031188 na částku **40.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Eleně Z. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **40.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 70.014,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 7) dne **18. 1. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Anny B.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573035874 na částku **30.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Anně B. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **30.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 15.800,- Kč a Anna B. uhradila na splátkách celkem 17.883,- Kč,

- 8) dne **13. 02. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Boženy K.** (roz. K.), nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF051577 na částku **35.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Boženě K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, a. s., způsobila škodu ve výši **35.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 31.300,- Kč a Božena K. půjčku doplatila,
- 9) dne **20. 02. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF045008 na částku **19.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlu P. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, a. s., způsobila škodu ve výši **19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 18.730,- Kč a Pavel P. půjčku doplatil,
- 10) dne **2. 4. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Dity D.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF045352 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Dítě D. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, a. s., způsobila škodu ve výši **15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 12.800,- Kč,
- 11) dne **10. 4. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Eleny Z.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573006276 na částku **17.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Eleně Z. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **17.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 12.800,- Kč a Elena Z. půjčku doplatila,
- 12) dne **12. 4. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Růženy H. (K.)**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573006290 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Růženě H. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **20.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 16.900,- Kč,
- 13) dne **23. 4. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Jiřího S.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575338771 na částku **42.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Jiřímu S. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **42.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 27.500,- Kč,
- 14) dne **27. 04. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575344347 na částku **23.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlu P. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši

23.000,- Kč, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 16.900,- Kč, a Pavel P. částku 24.374,- Kč,

- 15) dne **09. 05. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Ivana K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575316351 na částku **50.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Ivanu K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **50.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 35.400,- Kč,
- 16) dne **17. 5. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Aleše K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF041032 na částku **25.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Aleši K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.200,- Kč,
- 17) dne **23. 5. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Jiřího S.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF042027 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Jiřímu S. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.540,- Kč,
- 18) dne **29. 5. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Kateřiny T.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575310845 na částku **26.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Kateřině T. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **26.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 10.630,- Kč a Kateřina T. uhradila na splátkách 1.752,- Kč,
- 19) dne **3. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Boženy K.** (roz. K.), nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575316407 na částku **38.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Boženě K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **38.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 25.100,- Kč,
- 20) dne **6. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Miroslava J.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF041090 na částku **10.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Miroslavu J. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.280,- Kč,
- 21) dne **19. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF055224 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlu P. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **15.000,-**

Kč, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.500,- Kč a Pavel P. půjčku doplatil,

- 22) dne **21. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Anny B.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF045301 na částku **10.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Anně B. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.390,- Kč a Anna B. půjčku doplatila,
- 23) dne **21. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial a.s, bez vědomí a svolení **Norberta T.**, nar. xxx, bytem xxx jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF041092 na částku **35.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Norbertu T. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **35.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 12.100,- Kč,
- 24) dne **21. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Norberta T.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 95197 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností Help Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Norbertu T. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.000,- Kč,
- 25) dne **22. 7. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Lenky J.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575346146 na částku **80.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Lence J. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **80.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 21.900,- Kč,
- 26) dne **26. 7. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Jana Č.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 92992 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností Help Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Janu Č. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.480,- Kč,
- 27) dne **26. 7. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Jana Č.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DFH063555 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Janu Č. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.200,- Kč,
- 28) dne **29. 7. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Růženy H. (K.)**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575308996 na částku **16.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Růženě H. nepředala a

použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **16.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 3.500,- Kč,

- 29) dne **2. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Jana S.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DFH 063749 na částku **25.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Janu S. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.500,- Kč a Jan S. uhradil na splátkách 4.400,- Kč,
- 30) dne **7. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Dity D.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 575348545 na částku **10.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Dítě D. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **10.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 3.410,- Kč a Dita D. uhradila na splátkách 1.907,- Kč,
- 31) dne **8. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Moniky O.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576516763 na částku **80.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Monice O. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **80.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 19.100,- Kč,
- 32) dne **19. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576515029 na částku **28.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlu P. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **28.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 7.600,- Kč a Pavel P. částku 14.809,- Kč,
- 33) dne **28. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Zuzany G.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576531135 na částku **26.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Zuzaně G. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **26.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 4.855,- Kč a Zuzana G. půjčku doplatila,
- 34) dne **28. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Boženy K.** (roz. K.), nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576530352 na částku **36.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Boženě K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **36.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 4.400,- Kč,
- 35) dne **30. 8. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Zuzany G.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a

smlouvu o půjčce č. DFH076875 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Zuzaně G. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **15.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 3.800,- Kč a Zuzana G. půjčku doplatila,

- 36) dne **2. 9. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Anny B.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576531159 na částku **10.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Anně B. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **10.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 3.400,- Kč a Anna B. částku 5.012,- Kč,
- 37) dne **14. 9. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Radima K.**, nar. xxx, bytem xxx jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576501723 na částku **22.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Radimu K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **22.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 6.600,- Kč,
- 38) dne **19. 9. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Pavliny F.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576516895 na částku **54.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Pavlině F. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **54.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 6.600,- Kč a Pavlína F. částku 6.922,- Kč,
- 39) dne **23. 9. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Norberta T.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576504674 na částku **18.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Norbertu T. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **18.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 2.500,- Kč,
- 40) dne **25. 09. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Miroslava J.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576525831 na částku **22.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Miroslavu J. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **22.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 1.400,- Kč,
- 41) dne **02. 10. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Dity D.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576547802 na částku **38.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Dítě D. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **38.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 3.200,- Kč a Dita D. uhradila na splátkách 1.503,- Kč,

- 42) dne **28. 10. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Jana D.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576524724 na částku **16.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Janu D. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **16.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 1.000,- Kč
- 43) dne **04. 11. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Romana V.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576508430 na částku **50.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Romanu V. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **50.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 2.000,- Kč,

celkem tedy vylákala od společnosti **Provident Financial, s. r. o.**, finanční částky v celkové výši **986.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 619.702,- Kč,
dále od společnosti **Door Financial, a. s.**, vylákala celkem finanční částku **244.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 143.340,- Kč,
a od společnosti **Help Financial, s. r. o.**, finanční částky v celkové výši **35.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 9.480,- Kč.

I. b)

v období od **28. 4. 2011 do 11. 11. 2013** na různých místech ve Frýdku – Místku, jakožto obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., IČ: 25621351, se sídlem Praha, Olbrachtova 2006/9, společnosti Door Financial, a. s., IČ 29016126, se sídlem Praha, Vyskočilova 1481, a společnosti Help Financial, s. r. o., IČ 26440334, se sídlem Příčná 1217, Kosmonosy, v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu společnostem Provident Financial, s. r. o., Door Financial, s. r. o., a Help Financial, s. r. o.,

poté, co pod různými legendami, nejčastěji z důvodu, že potřebuje finanční prostředky na úhradu dluhů svého zesnulého bratra, přesvědčila různé osoby, aby jejím prostřednictvím uzavřeli s výše uvedenými společnostmi smlouvy o půjčce s tím, že peněžní prostředky přenechají jí a ona bude následně hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené smlouvy o půjčce i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

vylákala prostřednictvím takto uzavřených smluv o půjčce od společností Provident Financial, s. r. o., Door Financial, s. r. o., a Help Financial, s. r. o., peněžní prostředky k úhradě vlastních závazků z jiných jí dříve uzavřených smluv a dohod,

přičemž při uzavírání smluv zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedených dohod osoby uvedené jako žadatelé o půjčku mají v úmyslu finanční hotovost z poskytnuté půjčky přenechat obviněné a nemíní splátky, k nimž se ve smlouvě zavázali, hradit,

to vše s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci a výši svých dosavadních jiných závazků hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však již nebude hradit, a takto

- 1) po předchozí ústní dohodě s **Jiřím S., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **24. 5. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jiřím S. smlouvu o půjčce č. 505936422 na finanční částku ve výši **50.000,- Kč**, kterou se Jiří S. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.530,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jiří S. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 50.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 90.897,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 2) po předchozí ústní dohodě s **Libuší R., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **02. 08. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Libuší R. smlouvu o půjčce č. 505956736 na finanční částku ve výši **50.000,- Kč**, kterou se Libuše R. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.530,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Libuše R. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 50.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 89.720,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 3) po předchozí ústní dohodě s **Ludmilou Č., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **16. 8. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ludmilou Č. smlouvu o půjčce č. 505963457 na finanční částku ve výši **40.000,- Kč**, kterou se Ludmila Č. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.534,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ludmila Č. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 40.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 65.157,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 4) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **22. 8. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marcelou B. smlouvu o půjčce č. 505962807 na finanční částku ve výši

34.000,- Kč, kterou se Marcela B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.041,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marcela B. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 34.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 68.200,- Kč,

- 5) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **29. 8. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., se Zdeňkou M. smlouvu o půjčce č. 505963471 na finanční částku ve výši **38.000,- Kč**, kterou se Zdenka M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.163,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika S. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 38.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 67.162,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 6) po předchozí ústní dohodě s **Boženou K. (roz. K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 9. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Boženou K. smlouvu o půjčce č. 0074013 na finanční částku ve výši **40.000,- Kč**, kterou se Božena K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.240,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Božena K. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 40.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 61.700,- Kč a Božena K. uhradila na splátkách 10.000,- Kč,
- 7) po předchozí ústní dohodě s **Marií H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **15. 10. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marií H. smlouvu o půjčce č. 506805088 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se Marie H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 765,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marie H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r.

o., **způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 43.207,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,

- 8) po předchozí ústní dohodě s **Jozefem V., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 10. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jozefem V. smlouvu o půjčce č. 506826036 na finanční částku ve výši **38.000,- Kč**, kterou se Jozef V. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.163,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jozef V. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 38.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 66.582,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 9) po předchozí ústní dohodě s **Elenou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, jejíž je obviněná obchodní zástupkyně, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **22. 10. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Elenou H. smlouvu o půjčce č. 506805103 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 612,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena H. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 34.410,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 10) po předchozí ústní dohodě s **Jánem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel jejím prostřednictvím smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 10. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jánem T. smlouvu o půjčce č. 506809604 na finanční částku ve výši **27.000,- Kč**, kterou se Ján T. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 827,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ján T. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 27.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 47.202,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 11) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 11. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti **Help Financial, s. r. o.**, s Kristinou H. smlouvu o půjčce č. 0074015 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **Help Financial, s. r. o.**, **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.500,- Kč a Kristina H. na splátkách uhradila 500,- Kč,

- 12) po předchozí ústní dohodě s **Kateřinou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 11. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti **Help Financial, s. r. o.**, s Kateřinou T. smlouvu o půjčce č. 0074011 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Kateřina T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kateřina T. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **Help Financial, s. r. o.**, **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 14.074,- Kč a Kateřina T. na splátkách uhradila 780,- Kč,
- 13) po předchozí ústní dohodě s **Ivanou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 11. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti **Help Financial, s. r. o.**, s Ivanou P. smlouvu o půjčce č. 0075333 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Ivana P. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 496,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ivana P. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **Help Financial, s. r. o.**, **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 27.280,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 14) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti **Help Financial, s. r. o.**, s Ivetou Š. smlouvu o půjčce č. 0075403 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Iveta Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při

uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.040,- Kč,

- 15) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivetou Š. smlouvu o půjčce č. 573030305 na finanční částku ve výši **34.000,- Kč**, kterou se Iveta Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.041,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 34.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 61.354,- Kč a půjčku tímto zcela uhradila,
- 16) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **20. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Kristinou H. smlouvu o půjčce č. 572990787 na finanční částku ve výši **52.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.060,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 52.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 47.100,- Kč a Kristina H. uhradila na splátkách 2.416,- Kč,
- 17) po předchozí ústní dohodě s **Ditou D., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **26. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ditou D. smlouvu o půjčce č. 572999764 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Dita D. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Dita D. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r.

o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 30.840,- Kč a Dita D. uhradila na splátkách 9.554,- Kč,

- 18) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **29. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marcelou B. smlouvu o půjčce č. 573040270 na finanční částku ve výši **23.000,- Kč**, kterou se Marcela B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 704,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marcela B. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 23.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 30.220,- Kč,
- 19) po předchozí ústní dohodě s **Jarmilou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Jarmilou T. smlouvu o půjčce č. 0075409 na finanční částku ve výši **17.000,- Kč**, kterou se Jarmila T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 527,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jarmila T. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 17.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 15.600,- Kč a Jarmila T. půjčku doplatila,
- 20) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Ivetou Š. smlouvu o půjčce č. DF050479 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Iveta Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.800,- Kč,
- 21) po předchozí ústní dohodě s **Jarmilou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **7. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jarmilou T. smlouvu o půjčce č. 573031210 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Jarmila T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 612,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jarmila T. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 26.212,- Kč a Jarmila T. půjčku doplatila,

- 22) po předchozí ústní dohodě s **Lubomírem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **14. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Lubomírem J. smlouvu o půjčce č. 0075459 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Lubomír J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lubomír J. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 15.500,- Kč a Lubomír J. půjčku doplatil,
- 23) po předchozí ústní dohodě s **Naděždou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **18. 01. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Naděžda Š. se společností Provident Financial, s. r. o., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o půjčce č. 573039560 na finanční částku ve výši **24.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 735,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o půjčce zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele půjčky, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o půjčce, půjčku v plné výši poskytl, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 24.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 30.700,- Kč a Naděžda Š. půjčku doplatila,
- 24) po předchozí ústní dohodě s **Jozefem V., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **20. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jozefem V. smlouvu o půjčce č. 573037120 na finanční částku ve výši **19.000,-**

Kč, kterou se Jozef V. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 582,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jozef V. nemínil hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.600,- Kč a Jozef V. uhradil na splátkách 2.304,- Kč,

- 25) po předchozí ústní dohodě se **Simonou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **21. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., se Simonou H. smlouvu o půjčce č. 0075460 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Simona H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 558,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Simona H. nemínil hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 11.000,- Kč a Simona H. uhradila na splátkách 1.940,- Kč,

- 26) po předchozí ústní dohodě s **Laurou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **24. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Laurou B. smlouvu o půjčce č. 573042797 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Laura B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 490,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Laura B. nemínil hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.400,- Kč,

- 27) po předchozí ústní dohodě s **Monikou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **25. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Monikou M. smlouvu o půjčce č. DF050367 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Monika M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 930,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika M. nemínil hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s.,

způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 32.200,- Kč a Monika M. půjčku doplatila,

- 28) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., se Zdeňkou M. smlouvu o půjčce č. DF 023515 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Zdeňka M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 558,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeňka M. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.400,- Kč a Zdeňka M. půjčku doplatila,
- 29) po předchozí ústní dohodě s **Elenou Z., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Elenou Z. smlouvu o půjčce č. DF023520 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Elena Z. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 589,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena Z. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 19.800,- Kč a Elena Z. půjčku doplatila,
- 30) po předchozí ústní dohodě s **Růženou H. (K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Růženou H. smlouvu o půjčce č. DF023512 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Růžena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 930,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Růžena H. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 28.000,- Kč,
- 31) po předchozí ústní dohodě s **Růženou H. (K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky

vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **28. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Růženou H. smlouvu o půjčce č. 573035850 na finanční částku ve výši **21.000,- Kč**, kterou se Růžena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 643,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Růžena H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 21.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 28.300,- Kč,

- 32) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **28. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., se Zdeňkou M. smlouvu o půjčce č. 0075497 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Zdeňka M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 558,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeňka M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 16.300,- Kč a Zdeňka M. půjčku doplatila,

- 33) po předchozí ústní dohodě s **Monikou V., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **29. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Monikou V. smlouvu o půjčce č. DF023517 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Monika V. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 558,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika V. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 18.000,- Kč,

- 34) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkem H., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **31. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., se Zdeňkem H. smlouvu o půjčce č. DF050477 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Zdeňek H. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky

skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeněk H. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 18.200,- Kč,

- 35) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **31. 1. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Kristinou H. se společností Door Financial, a. s., smlouvu o půjčce č. DF050478 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 589,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 20.900,- Kč,
- 36) po předchozí ústní dohodě s **Elenou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Elenou S. smlouvu o půjčce č. DF050496 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Elena S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena S. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 14.950,- Kč,
- 37) po předchozí ústní dohodě s **Michaelou O., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Michaelou O. smlouvu o půjčce č. 0075495 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Michaela O. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Michaela O. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o.,

způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.020,- Kč,

- 38) po předchozí ústní dohodě s **Petrou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Petrou M. smlouvu o půjčce č. DF050495 na finanční částku ve výši **45.000,- Kč**, kterou se Petra M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.395,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Petra M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 45.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 45.000,- Kč,
- 39) po předchozí ústní dohodě s **Ladislavem Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **7. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Ladislavem Š. smlouvu o půjčce č. DF056519 na finanční částku ve výši **8.000,- Kč**, kterou se Ladislav Š. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 248,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ladislav Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 8.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.750,- Kč a Ladislav Š. půjčku doplatil,
- 40) po předchozí ústní dohodě s **Markétou V., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **8. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Markétou V. smlouvu o půjčce č. DF044575 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Markéta V. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Markéta V. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 14.500,- Kč,
- 41) po předchozí ústní dohodě s **Miroslavem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **10. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Miroslavem J. smlouvu o půjčce č. 573001675 na finanční částku ve výši **17.000,- Kč**, kterou se Miroslav J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 521,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Miroslav J. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 17.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 19.600,- Kč,

- 42) po předchozí ústní dohodě s **Ivanem K., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **11. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Ivanem K. smlouvu o půjčce č. DF044577 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Ivan K. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 589,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ivan K. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 14.400,- Kč a Ivan K. půjčku doplatil,
- 43) po předchozí ústní dohodě s **Leou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **15. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Leou K. smlouvu o půjčce č. DF045004 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Lea K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lea K. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.540,- Kč a Lea K. půjčku doplatila,
- 44) po předchozí ústní dohodě s **Lenkou J., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **15. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Lenkou J. smlouvu o půjčce č. DF044083 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se Lenka J. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 775,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše

uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lenka J. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 25.000,- Kč a Lenka J. půjčku doplatila,

- 45) po předchozí ústní dohodě s **Naděždou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **15. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Naděždou Š. smlouvu o půjčce č. DF051578 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Naděžda Š. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.500,- Kč a Naděžda Š. půjčku doplatila,
- 46) po předchozí ústní dohodě s **Kateřinou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **19. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Kateřinou T. smlouvu o půjčce č. DF045009 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 589,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kateřina T. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 18.600,- Kč a Kateřina T. uhradila na splátkách 1.357,- Kč,
- 47) po předchozí ústní dohodě s **Jiřinou C., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **21. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jiřinou C. smlouvu o půjčce č. 573957370 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Jiřina C. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 612,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jiřina C. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.300,- Kč,

- 48) po předchozí ústní dohodě s **Ingrid L., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **21. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ingrid L. smlouvu o půjčce č. 573957820 na finanční částku ve výši **23.000,- Kč**, kterou se Ingrid L. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 704,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ingrid L. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 23.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.600,- Kč,
- 49) po předchozí ústní dohodě s **Ivanou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **27. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Ivanou P. smlouvu o půjčce č. DF044088 na finanční částku ve výši **40.000,- Kč**, kterou se Ivana P. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.240,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ivana P. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 40.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 37.000,- Kč a Ivana P. půjčku doplatila,
- 50) po předchozí ústní dohodě s **Lubomírem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Lubomírem J. smlouvu o půjčce č. DF045182 na finanční částku ve výši **45.000,- Kč**, kterou se Lubomír J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.395,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lubomír J. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 45.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 41.000,- Kč a Lubomír J. půjčku doplatil,
- 51) po předchozí ústní dohodě s **Monikou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **1. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Monikou S. smlouvu o půjčce č.DF045180 na finanční částku ve výši **35.000,- Kč**, kterou se Monika S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.085,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika S. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 35.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 31.200,- Kč a Monika S. půjčku doplatila,

- 52) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **2. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Antonínem B. smlouvu o půjčce č. 573967896 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Antonín B. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Antonín B. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.500,- Kč a Antonín B. půjčku doplatil,
- 53) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., se Zdeňkou M. smlouvu o půjčce č. 573967872 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Zdeňka M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 582,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeňka M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.000,- Kč a Zdeňka M. půjčku doplatila,
- 54) po předchozí ústní dohodě s **Petrou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **8. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Petrou M. smlouvu o půjčce č. 573967889 na finanční částku ve výši **80.000,- Kč**, kterou se Petra M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.630,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Petra M. nemíní hradit smluvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 80.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 56.000,- Kč,

- 55) po předchozí ústní dohodě s **Vladimírem L., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **11. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Vladimírem L. smlouvu o půjčce č. 573968888 na finanční částku ve výši **12.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 368,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vladimír L. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 12.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 12.600,- Kč,
- 56) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Antonínem B. smlouvu o půjčce č. DF045005 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se Antonín B. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 775,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Antonín B. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.900,- Kč a Antonín B. půjčku doplatil,
- 57) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Antonínem B. smlouvu o půjčce č. 0075488 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Antonín B. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu s tím, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Antonín B. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 15.200,- Kč a Antonín B. půjčku doplatil,

- 58) po předchozí ústní dohodě s **Vladimírou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky ve výši 5.000,- Kč si ponechá obviněná, která následně bude hradit polovinu splátek vyplývajících z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,
dne **15. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Vladimírou F. smlouvu o půjčce č. DF044089 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Vladimíra F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vladimíra F. nemíní hradit smluvené splátky,
přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.920,- Kč a Vladimíra F. půjčku doplatila,
- 59) po předchozí ústní dohodě s **Jozefem V., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,
dne **15. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Jozefem V. smlouvu o půjčce č. DF045006 na finanční částku ve výši **45.000,- Kč**, kterou se Jozef V. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.395,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jozef V. nemíní hradit smluvené splátky,
přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 45.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 36.000,- Kč,
- 60) po předchozí ústní dohodě s **Kateřinou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,
dne **16. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Kateřinou T. smlouvu o půjčce č. 573968871 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Kateřina T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kateřina T. nemíní hradit smluvené splátky,
přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 24.450,- Kč a Kateřina T. uhradila na splátkách 1.398,- Kč,
- 61) po předchozí ústní dohodě s **Jánem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **18. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jánem T. smlouvu o půjčce č. 573028300 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Ján T. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 307,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ján T. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.760,- Kč a Ján T. půjčku doplatil,

- 62) po předchozí ústní dohodě s **Jánem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **19. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Jánem T. smlouvu o půjčce č. DF045274 na finanční částku ve výši **45.000,- Kč**, kterou se Ján T. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.395,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ján T. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 45.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 37.000,- Kč a Ján T. půjčku doplatil,

- 63) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkem H., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **22. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., se Zdeňkem H. smlouvu o půjčce č. 573968903 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Zdeněk H. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 551,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeněk H. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 18.000,- Kč a Zdeněk H. uhradil na splátkách 469,- Kč,

- 64) po předchozí ústní dohodě s **Elenou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **22. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Elenou S. smlouvu o půjčce č. 0092249 na finanční částku ve výši **14.000,- Kč**, kterou se Elena S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 434,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena S. nemíni hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 14.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.500,- Kč,

- 65) po předchozí ústní dohodě s **Monikou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 3. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Monikou T. smlouvu o půjčce č. 573030343 na finanční částku ve výši **46.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.408,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika T. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 46.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 42.100,- Kč a Monika T. uhradila na splátkách 28.959,- Kč,
- 66) po předchozí ústní dohodě se **Simonou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., se Simonou H. smlouvu o půjčce č. DF 044654 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Simona H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 930,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Simona H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 23.000,- Kč a Simona H. půjčku doplatila,
- 67) po předchozí ústní dohodě s **Ludmilou Č., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ludmilou Č. smlouvu o půjčce č. 573961366 na finanční částku ve výši **80.000,- Kč**, kterou se Ludmila Č. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.630,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ludmila Č. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 80.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 44.000,- Kč a Ludmila Č. uhradila na splátkách 51.990,- Kč,

- 68) po předchozí ústní dohodě s **Monikou V., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **04. 04. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Monikou V. smlouvu o půjčce č. 573963720 na finanční částku ve výši **49.000,- Kč**, kterou se Monika V. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.500,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika V. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 49.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 43.550,- Kč a Monika V. uhradila na splátkách 4.334,- Kč,
- 69) po předchozí ústní dohodě s **Naděždou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Naděždou Š. smlouvu o půjčce č. 573961373 na finanční částku ve výši **33.000,- Kč**, kterou se Naděžda Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.010,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Naděžda Š. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 33.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 32.600,- Kč a Naděžda Š. půjčku doplatila,
- 70) po předchozí ústní dohodě s **Melindou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Melindou S. smlouvu o půjčce č. 0092252 na finanční částku ve výši **35.000,- Kč**, kterou se Melinda S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.085,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Melinda S. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 35.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.397,- Kč a Melinda S. uhradila na splátkách 22.251,- Kč,
- 71) po předchozí ústní dohodě s **Melindou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Melindou S. smlouvu o půjčce č. DF045077 na finanční částku ve výši

10.000,- Kč, kterou se Melinda S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Melinda S. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.060,- Kč a Melinda S. uhradila na splátkách 6.097,- Kč,

- 72) po předchozí ústní dohodě s **Milenou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **6. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Milenou M. smlouvu o půjčce č. 573964433 na finanční částku ve výši **32.000,- Kč**, kterou se Milena M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 652,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milena M. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 32.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 28.500,- Kč a Milena M. uhradila na splátkách 22.800,- Kč,
- 73) po předchozí ústní dohodě s **Michaelou O., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **11. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Michaelou O. smlouvu o půjčce č. DF044728 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Michaela O. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 930,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Michaela O. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 23.000,- Kč a Michaela O. uhradila na splátkách 5.515,- Kč,
- 74) po předchozí ústní dohodě s **Elenou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **15. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Elenou S. se společností Provident Financial, s. r. o., smlouvu o půjčce č. 573006269 na finanční částku ve výši **39.000,- Kč**, kterou se Elena S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.193,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena S. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r.

o., **způsobila škodu ve výši 39.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 23.000,- Kč,

- 75) po předchozí ústní dohodě s **Lubomírem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **17. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Lubomírem J. smlouvu o půjčce č. 575338726 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Lubomír J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lubomír J. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 16.970,- Kč a Lubomír J. půjčku doplatil,
- 76) po předchozí ústní dohodě s **Václavem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Václavem P. smlouvu o půjčce č. 0092285 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Václav P. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 589,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Václav P. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 15.800,- Kč a Václav P. uhradil na splátkách 3.500,- Kč,
- 77) po předchozí ústní dohodě s **Elenou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Elenou P. smlouvu o půjčce č. 0092286 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Elena P. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 589,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena P. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 16.334,- Kč a Elena P. uhradila na splátkách 6.497,- Kč,
- 78) po předchozí ústní dohodě s **Marií H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **19. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marií H. smlouvu o půjčce č. 575338733 na finanční částku ve výši **33.000,- Kč**, kterou se Marie H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.010,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marie H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 33.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 28.500,- Kč a Marie H. půjčku doplatila,

- 79) po předchozí ústní dohodě s **Milenou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **19. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Milenou M. smlouvu o půjčce č. 0092282 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Milena M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 558,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milena M. nemíní hradit smluvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.600,- Kč a Milena M. půjčku doplatila,

- 80) po předchozí ústní dohodě s **Jiřím S., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **23. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Jiřím S. smlouvu o půjčce č. 0092284 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Jiří S. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jiří S. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.840,- Kč,

- 81) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **24. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Antonínem B. smlouvu o půjčce č. 575344323 na finanční částku ve výši **42.000,- Kč**, kterou se Antonín B. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.286,- Kč

týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Antonín B. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 42.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 32.300,- Kč a Antonín B. uhradil na splátkách 11.779,- Kč,

- 82) po předchozí ústní dohodě s **Ivanou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivanou P. smlouvu o půjčce č. 575338788 na finanční částku ve výši **34.000,- Kč**, kterou se Ivana P. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.041,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ivana P. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 34.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 26.550,- Kč a Ivana P. půjčku doplatila,
- 83) po předchozí ústní dohodě s **Šárkou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **26. 4. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Šárkou K. se společností Provident Financial, s. r. o., smlouvu o půjčce č. 575344330 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Šárka K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Šárka K. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 16.800,- Kč a Šárka K. půjčku doplatila,
- 84) po předchozí ústní dohodě se **Simonou Š., nyní M. nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., se Simonou Š. smlouvu o půjčce č. 0092279 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Simona Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Simona Š. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o.,

způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.000,- Kč,

- 85) po předchozí ústní dohodě se **Simonou Š., nyní M. nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **2. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., se Simonou Š. smlouvu o půjčce č. DF 044730 na finanční částku ve výši **12.000,- Kč**, kterou se Simona Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 372,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Simona Š. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 12.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.300,- Kč,
- 86) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou N., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **2. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivetou N. smlouvu o půjčce č. 575337998 na finanční částku ve výši **48.000,- Kč**, kterou se Iveta N. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.469,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta N. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 48.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 37.200,- Kč a Iveta N. uhradila na splátkách 8.000,- Kč,
- 87) po předchozí ústní dohodě s **Věrou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Věrou H. smlouvu o půjčce č. 575330337 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Věra H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Věra H. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 19.600,- Kč,
- 88) po předchozí ústní dohodě s **Věrou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 5. 2013** ve Frýdku – Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Věrou H. smlouvu o půjčce č. 0092290 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Věra H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Věra H. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.500,- Kč,

- 89) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 5. 2013** ve Frýdku – Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Kristinou H. smlouvu o půjčce č. 575330351 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 460,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 12.400,- Kč a Kristina H. uhradila na splátkách 962,- Kč,
- 90) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **6. 5. 2013** ve Frýdku – Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivetou Š. smlouvu o půjčce č. 575330368 na finanční částku ve výši **12.000,- Kč**, kterou se Iveta Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 368,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta Š. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o. **způsobila škodu ve výši 12.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.600,- Kč,
- 91) po předchozí ústní dohodě s **Růženou H. (K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **8. 5. 2013** ve Frýdku – Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Růženou H. smlouvu o půjčce č. 0092288 na finanční částku ve výši **40.000,- Kč**, kterou se Růžena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.240,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše

uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Růžena H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 40.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 14.400,- Kč,

- 92) po předchozí ústní dohodě s **Pavlinou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **17. 5. 2013** ve Frýdku – Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Pavlinou F. smlouvu o půjčce č. 0092293 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Pavlína F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Pavlína F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.070,- Kč a Pavlína F. půjčku doplatila,
- 93) po předchozí ústní dohodě s **Vilmou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **20. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Vilmou B. smlouvu o půjčce č. 0092277 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Vilma B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vilma B. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.300,- Kč a Vilma B. půjčku doplatila,
- 94) po předchozí ústní dohodě s **Romanem L., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **27. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Romanem L. smlouvu o půjčce č. 575332188 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Roman L. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 490,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Roman L. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.500,- Kč,

- 95) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Milanem P. smlouvu o půjčce č. 0093009 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Milan P. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milan P. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.710,- Kč a Milan P. uhradil na splátkách 1.500,- Kč,
- 96) po předchozí ústní dohodě s **Bohuslavou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Bohuslavou K. smlouvu o půjčce č. 0093004 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Bohuslava K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Bohuslava K. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.800,- Kč a Bohuslava K. půjčku doplatila,
- 97) po předchozí ústní dohodě s **Romanou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **31. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Romanou P. smlouvu o půjčce č. DF 045065 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Romana P. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Romana P. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.200,- Kč a Romana P. uhradila na splátkách 3.800,- Kč,
- 98) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **31. 5. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Milanem P. smlouvu o půjčce č. DF044090 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Milan P. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milan P. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.820,- Kč a Milan P. uhradil na splátkách 3.800,- Kč,

- 99) po předchozí ústní dohodě s **Miroslavem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **2. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Miroslavem J. smlouvu o půjčce č. 575310869 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Miroslav J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 551,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Miroslav J. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.600,- Kč,
- 100) po předchozí ústní dohodě s **Janou A., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Janou A. smlouvu o půjčce č. 575334799 na finanční částku ve výši **33.000,- Kč**, kterou se Jana A. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.010,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jana A. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 33.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 22.900,- Kč a Jana A. půjčku doplatila,
- 101) po předchozí ústní dohodě s **Jánem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel jejím prostřednictvím smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jánem T. smlouvu o půjčce č. 575316382 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Ján T. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ján T. nemíní hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.750,- Kč a Ján T. uhradil na splátkách 17.300,- Kč,

- 102) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **6. 6. 2013** ve Frýdku – Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Kristinou H. smlouvu o půjčce č. 0093002 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.610,- Kč,

- 103) po předchozí ústní dohodě s **Elenou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **10. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Elenou H. smlouvu o půjčce č. 575310852 na finanční částku ve výši **38.000,- Kč**, kterou se Elena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.163,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 38.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 24.780,- Kč a Elena H. půjčku doplatila,

- 104) po předchozí ústní dohodě s **Jiřím S., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **10. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jiřím S. se společností Provident Financial, s. r. o., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o půjčce č. 575332203 na finanční částku ve výši **50.000,- Kč**, kterou se Jiří S. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.531,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jiří S. nemíní hradit smluvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 50.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 30.800,- Kč a Jiří S. uhradil na splátkách 53.600,- Kč,

- 105) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **12. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Kristinou H. smlouvu o půjčce č. DF041093 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.200,- Kč,
- 106) po předchozí ústní dohodě s **Elenou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Elenou S. smlouvu o půjčce č. 575325258 na finanční částku ve výši **23.000,- Kč**, kterou se Elena S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 704,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena S. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 23.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.600,- Kč,
- 107) po předchozí ústní dohodě s **Petrem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **14. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Petrem B. smlouvu o půjčce č. DF041091 na finanční částku ve výši **35.000,- Kč**, kterou se Petr B. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.085,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Petr B. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 35.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.800,- Kč a Petr B. uhradil na splátkách 5.380,- Kč,
- 108) po předchozí ústní dohodě s **Pavlinou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **14. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Pavlínou F. smlouvu o půjčce č. DF045076 na finanční částku ve výši **40.000,- Kč**, kterou se Pavlína F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.240,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Pavlína F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 40.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 21.800,- Kč,

- 109) po předchozí ústní dohodě s **Markétou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **16. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Markétou F. smlouvu o půjčce č. 575325289 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Markéta F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Markéta F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.900,- Kč a Markéta F. uhradila na splátkách 8.675,- Kč,
- 110) po předchozí ústní dohodě s **Lubomírem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **17. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Lubomírem J. smlouvu o půjčce č. 575325265 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Lubomír J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lubomír J. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o. **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.600,- Kč a Lubomír J. půjčku doplatil,
- 111) po předchozí ústní dohodě s **Marií H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Marií H. smlouvu o půjčce č. DF055225 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se Marie H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 775,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marie H. nemíní hradit smluvené splátky,

příčemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.000,- Kč a Marie H. půjčku doplatila

- 112) po předchozí ústní dohodě s **Markétou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Markétou F. smlouvu o půjčce č. 0095194 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Markéta F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Markéta F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.580,- Kč a Markéta F. uhradila na splátkách 8.120,- Kč,
- 113) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., se Zdeňkou M. smlouvu o půjčce č. DF 055223 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Zdeňka M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeňka M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.560,- Kč a Zdeňka M. půjčku doplatila,
- 114) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **20. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marcelou B. smlouvu o půjčce č. 575325296 na finanční částku ve výši **52.000,- Kč**, kterou se Marcela B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.060,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeňka M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 52.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 18.800,- Kč,

- 115) po předchozí ústní dohodě s **Elenou Z., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **20. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Elenou Z. smlouvu o půjčce č. DF044729 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Elena Z. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena Z. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.300,- Kč a Elena Z. půjčku doplatila,
- 116) po předchozí ústní dohodě s **Elenou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **21. 06. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Elenou S. smlouvu o půjčce č. DF055222 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Elena S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena S. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.960,- Kč,
- 117) po předchozí ústní dohodě s **Monikou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **24. 06. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Monika M. společností Provident Financial, s. r. o., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o půjčce č. 575327371 na finanční částku ve výši **21.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 643,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o půjčce zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele půjčky, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o půjčce, půjčku v plné výši poskytl, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 21.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 11.350,- Kč a Monika M. půjčku doplatila,
- 118) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **26. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marcelou M. smlouvu o půjčce č. 575338005 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Marcela M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marcela M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.100,- Kč a Marcela M. uhradila na splátkách 9.052,- Kč,

- 119) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **27. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., se Zdeňkou M. smlouvu o půjčce č. 575338012 na finanční částku ve výši **43.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.316,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeňka M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 43.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 20.000,- Kč a Zdeňka M. půjčku doplatila,
- 120) po předchozí ústní dohodě s **Libuší R., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Libuší smlouvu o půjčce č. 575327364 na finanční částku ve výši **80.000,- Kč**, kterou se Libuše R. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.630,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Libuše R. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 80.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 29.000,- Kč a Libuše R. půjčku doplatila,
- 121) po předchozí ústní dohodě s **Radkou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Radkou B. smlouvu o půjčce č. DF054615 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Radka B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Radka B. nemíní hradit smluvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.140,- Kč Radka B. uhradila na splátkách 1.641,- Kč,

- 122) po předchozí ústní dohodě s **Naděždou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Naděždou Š. smlouvu o půjčce č. DF 054621 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Naděžda Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Naděžda Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.000,- Kč a Naděžda Š. půjčku doplatila,
- 123) po předchozí ústní dohodě s **Libuší Ž., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Libuší Ž. se společností Door Financial, a. s., smlouvu o půjčce č. DF 054620 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Libuše Ž. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Libuše Ž. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.700,- Kč a Libuše Ž. půjčku doplatila,
- 124) po předchozí ústní dohodě s **Josefem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **29. 06. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Josefem B. smlouvu o půjčce č. 575305300 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Josef B. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Josef B. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 12.900,- Kč,
- 125) po předchozí ústní dohodě s **Pavlínou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Pavlínou F. smlouvu o půjčce č. 575305348 na finanční částku ve výši **26.000,- Kč**, kterou se Pavlína F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 796,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Pavlína F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 26.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 13.400,- Kč a Pavlína F. uhradila na splátkách 4.830,- Kč,

- 126) po předchozí ústní dohodě s **Marií K. (K.)**, nar. xxx, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marií K. (K.) smlouvu o půjčce č. 575320347 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Marie K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 400,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marie K. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.600,- Kč a Marie K. půjčku doplatila,
- 127) po předchozí ústní dohodě s **Ingrid L.**, nar. xxx, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ingrid L. smlouvu o půjčce č. 575345067 na finanční částku ve výši **18.000,- Kč**, kterou se Ingrid L. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 551,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ingrid L. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.100,- Kč,
- 128) po předchozí ústní dohodě s **Vladimírem L.**, nar. xxx, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **18. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Vladimírem L. smlouvu o půjčce č. 575345005 na finanční částku ve výši **68.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.386,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že

podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vladimír L. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 68.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 11.900,- Kč,

- 129) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **22. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Milanem P. se společností Provident Financial, s. r. o., smlouvu o půjčce č. 575346871 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Milan P. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milan P. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.800,- Kč a Milan P. uhradil na splátkách 750,- Kč,
- 130) po předchozí ústní dohodě s **Kateřinou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **22. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Kateřinou T. smlouvu o půjčce č. 575346136 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Kateřina T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kateřina T. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.200,- Kč a Kateřina T. uhradila na splátkách 81,- Kč,
- 131) po předchozí ústní dohodě s **Vladimírou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Vladimírou smlouvu o půjčce č. 576535388 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Vladimíra F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 307,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vladimíra F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.050,- Kč a Vladimíra F. uhradila na splátkách 2.879,- Kč,

- 132) po předchozí ústní dohodě s **Vandou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Vandou Š. smlouvu o půjčce č. 576535371 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Vanda Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 307,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vanda Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.960,- Kč,
- 133) po předchozí ústní dohodě s **Marií H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **26. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marií H. smlouvu o půjčce č. 575348521 na finanční částku ve výši **36.000,- Kč**, kterou se Marie H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 734,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marie H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 36.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.200,- Kč a Marie H. půjčku doplatila
- 134) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **26. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Milanem P. smlouvu o půjčce č. 0092991 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Milan P. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milan P. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 2.140,- Kč a Milan P. uhradil na splátkách 1.500,- Kč,
- 135) po předchozí ústní dohodě s **Romanem L., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **29. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Romanem L. smlouvu o půjčce č. 575349544 na finanční částku ve výši **62.000,- Kč**, kterou se Roman L. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.263,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Roman L. nemínil hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 62.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.400,- Kč,

- 136) po předchozí ústní dohodě s **Janem S., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 7. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Janem S. smlouvu o půjčce č. 0092993 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Jan S. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jan S. nemínil hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.300,- Kč a Jan S. uhradil na splátkách 3.700,- Kč,
- 137) po předchozí ústní dohodě s **Jozefem V., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jozefem V. smlouvu o půjčce č. 575348994 na finanční částku ve výši **64.000,- Kč**, kterou se Jozef V. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.304,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jozef V. nemínil hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 64.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 15.200,- Kč a Jozef V. uhradil na splátkách 7.697,- Kč,
- 138) po předchozí ústní dohodě s **Elenou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Elenou H. smlouvu o půjčce č. 575349607 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Elena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 612,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena H. nemínil hradit smluvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.300,- Kč a Elena H. uhradila na splátkách 35.705,- Kč,

- 139) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkem H., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., se Zdeňkem H. smlouvu o půjčce č. 575349575 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Zdeněk H. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 326,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeněk H. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.800,- Kč a Zdeněk H. uhradil na splátkách 486,- Kč,
- 140) po předchozí ústní dohodě s **Janou A., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Janou A. smlouvu o půjčce č. 575349568 na finanční částku ve výši **36.000,- Kč**, kterou se Jana A. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 734,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jana A. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 36.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.250,- Kč a Jana A. uhradila na splátkách 40.290,- Kč,
- 141) po předchozí ústní dohodě s **Jánem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **10. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jánem T. smlouvu o půjčce č. 575349614 na finanční částku ve výši **40.000,- Kč**, kterou se Ján T. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 815,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ján T. nemíni hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 40.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.850,- Kč a Ján T. uhradil na splátkách 8.099,- Kč,

- 142) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Marcelou M. smlouvu o půjčce č. DFH063751 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se Marcela M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 750,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marcela M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.500,- Kč a Marcela M. uhradila na splátkách 11.787,- Kč,
- 143) po předchozí ústní dohodě s **Věrou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **13. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Věrou H. smlouvu o půjčce č. DFH063732 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Věra H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 450,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Věra H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.500,- Kč,
- 144) po předchozí ústní dohodě s **Jarmilou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, k dne **22. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Jarmilou T. smlouvu o půjčce č. DFH076870 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Jarmila T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 600,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jarmila T. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.200,- Kč a Jarmila T. půjčku dopatila,
- 145) po předchozí ústní dohodě s **Monikou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **23. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Monikou M. smlouvu o půjčce č. 576516802 na finanční částku ve výši

20.000,- Kč, kterou se Monika M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.350,- Kč a Monika M. uhradila na splátkách 3.739,- Kč,

- 146) po předchozí ústní dohodě s **Kateřinou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **23. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Kateřinou T. smlouvu o půjčce č. DFH076873 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Kateřina T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 450,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kateřina T. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 2.250,- Kč a Kateřina T. uhradila na splátkách 3.000,- Kč,
- 147) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **25. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivetou Š. smlouvu o půjčce č. 576516819 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Iveta Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 490,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.000,- Kč,
- 148) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **29. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Milanem P. smlouvu o půjčce č. DFH076876 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se zavázal Milan P. splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 750,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milan P. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s.,

způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.000,- Kč a Milan P. uhradil na splátkách 4.800,- Kč,

- 149) po předchozí ústní dohodě s **Jiřinou C., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **29. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jiřinou C. smlouvu o půjčce č. 576533311 na finanční částku ve výši **38.000,- Kč**, kterou se Jiřina C. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.163,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jiřina C. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 38.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.400,- Kč,
- 150) po předchozí ústní dohodě s **Romanem D., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 8. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Romanem D. smlouvu o půjčce č. DFH063513 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Roman D. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 300,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Roman D. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 2.400,- Kč,
- 151) po předchozí ústní dohodě s **Martinem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 8. 2013** uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Martinem J. smlouvu o půjčce č. DFH076874 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Martin J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 450,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Martin J. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.050,- Kč a Martin J. uhradil na splátkách 10.500,- Kč,
- 152) po předchozí ústní dohodě s **Ingrid L., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že

peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ingrid L. smlouvu o půjčce č. 576517375 na finanční částku ve výši **24.000,- Kč**, kterou se Ingrid L. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 489,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ingrid L. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 24.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.500,- Kč,

- 153) po předchozí ústní dohodě s **Irenou Č., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **2. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Irenou Č. smlouvu o půjčce č. 576517382 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Irena Č. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Irena Č. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 14.500,- Kč a Irena Č. půjčku doplatila,
- 154) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **2. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Kristinou H. smlouvu o půjčce č. 576531142 na finanční částku ve výši **12.000,- Kč**, kterou se Kristina H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 368,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Kristina H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 12.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 2.600,- Kč a Kristýna H. uhradila na splátkách 1.122,- Kč,
- 155) po předchozí ústní dohodě s **Hanou Ž., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **9. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Hanou Ž. smlouvu o půjčce č. 576514013 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Hana Ž. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž

při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Hana Ž. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.300,- Kč a Hana Ž. uhradila na splátkách 1.653,- Kč,

- 156) po předchozí ústní dohodě s **Julií K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, krom dvou posledních ve výši 4.000,- Kč, které měla uhradit Julie K., avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **12. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Julie K. se společností Provident Financial, s. r. o., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o půjčce č. 576513982 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Julie K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 490,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky ve výši 11.000,- Kč je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit ona a dvě poslední Julie K., přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.000,- Kč a Julie K. půjčku doplatila,
- 157) po předchozí ústní dohodě s **Ivanou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **12. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivanou P. smlouvu o půjčce č. 576514020 na finanční částku ve výši **36.000,- Kč**, kterou se Ivana P. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 734,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ivana P. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 36.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.600,- Kč a Ivana P. půjčku doplatila,
- 158) po předchozí ústní dohodě s **Shenou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **15. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Shenou H. smlouvu o půjčce č. 576501716 na finanční částku ve výši **26.000,- Kč**, kterou se Shena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 530,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Shena H. nemíní hradit smluvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 26.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.800,- Kč a Shena H. půjčku doplatila,

- 159) po předchozí ústní dohodě s **Milanem Františkem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **15. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Milanem Františkem T. smlouvu o půjčce č. 576501691 na finanční částku ve výši **36.000,- Kč**, kterou se Milan František T. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 734,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milan František T. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 36.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.600,- Kč a Milan František T. půjčku doplatil,

- 160) po předchozí ústní dohodě s **Monikou V., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **21. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Monikou V. smlouvu o půjčce č. 576514051 na finanční částku ve výši **8.000,- Kč**, kterou se Monika V. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 245,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika V. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 8.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.470,- Kč a Monika V. uhradila na splátkách 1.666,- Kč,

- 161) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem F., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **22. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Antonínem F. smlouvu o půjčce č. 576514044 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Antonín F. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Antonín F. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.900,- Kč a Antonín F. uhradil na splátkách 1.374,- Kč,

- 162) po předchozí ústní dohodě s **Mariánem Č., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **23. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Mariánem Č. smlouvu o půjčce č. 576504681 na finanční částku ve výši **62.000,- Kč**, kterou se Marián Č. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.263,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marián Č. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 62.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 16.000,- Kč a Marián Č. půjčku doplatil,
- 163) po předchozí ústní dohodě s **Alžbětou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **23. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Alžbětou F. smlouvu o půjčce č. 576504667 na finanční částku ve výši **36.000,- Kč**, kterou se Alžběta F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 734,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Alžběta F. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 36.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.000,- Kč a Alžběta F. půjčku doplatila,
- 164) po předchozí ústní dohodě s **Šárkou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Šárkou K. smlouvu o půjčce č. 576527473 na finanční částku ve výši **38.000,- Kč**, kterou se Šárka K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.163,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Šárka K. nemínil hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 38.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 7.500,- Kč a Šárka K. uhradila na splátkách 31.900,- Kč,
- 165) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **30. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Marcelou M. smlouvu o půjčce č. 576527480 na finanční částku ve výši **7.000,- Kč**, kterou se Marcela M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 215,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marcela M. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 7.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.000,- Kč a Marcela M. uhradila na splátkách 5.024,- Kč,

- 166) po předchozí ústní dohodě s **Hertou G., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Hertou G. smlouvu o půjčce č. 576514037 na finanční částku ve výši **80.000,- Kč**, kterou se Herta G. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.630,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Herta G. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 80.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 12.000,- Kč a Herta G. půjčku doplatila,
- 167) po předchozí ústní dohodě s **Šárkou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Šárkou K. smlouvu o půjčce č. 576525824 na finanční částku ve výši **17.000,- Kč**, kterou se Šárka K. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 521,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Šárka K. nemíní hradit smlouvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 17.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.000,- Kč a Šárka K. půjčku doplatila,
- 168) po předchozí ústní dohodě s **Danielou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 9. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Danielou S. smlouvu o půjčce č. 576525855 na finanční částku ve výši **80.000,- Kč**, kterou se Daniela S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.630,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Daniela S. nemíní hradit smlouvené splátky,

přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 80.000,- Kč**, přičemž dle požadavku Daniely S., vrátila Daniele S. celou zapůjčenou finanční částku, která odstoupila od uzavřené smlouvy o půjčce a vrátila jistinu,

- 169) po předchozí ústní dohodě s **Radkou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Radkou B. smlouvu o půjčce č. DFH076878 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se Radka B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 750,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Radka B. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.700,- Kč a Radka B. uhradila na splátkách 1.074,- Kč,
- 170) po předchozí ústní dohodě s **Marií K. (K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **4. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, s. r. o., s Marií K. (K.) smlouvu o půjčce č. 576547819 na finanční částku ve výši **50.000,- Kč**, kterou se Marie K. (K.) zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.398,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marie K. (K.) nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 50.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 6.300,- Kč a Marie K. půjčku doplatila,
- 171) po předchozí ústní dohodě s **Ivanou L., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **5. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Ivanou L. smlouvu o půjčce č. 576547840 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se Ivana L. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 919,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Ivana L. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 30.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 5.000,- Kč a Ivana L. uhradila na splátkách 6.150,- Kč,

- 172) po předchozí ústní dohodě s **Drahomírou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,
dne **9. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Drahomírou M. smlouvu o půjčce č. 576504713 na finanční částku ve výši **36.000,- Kč**, kterou se Drahomíra M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 734,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Drahomíra M. nemíní hradit smluvené splátky,
přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 36.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.200,- Kč,
- 173) po předchozí ústní dohodě s **Laurou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,
dne **11. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Laurou B. smlouvu o půjčce č. 576504720 na finanční částku ve výši **41.000,- Kč**, kterou se Laura B. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.255,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Laura B. nemíní hradit smluvené splátky,
přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 41.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 3.900,- Kč,
- 174) po předchozí ústní dohodě s **Jarmilou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,
dne **14. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Jarmilou T. smlouvu o půjčce č. 576520348 na finanční částku ve výši **38.000,- Kč**, kterou se Jarmila T. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.163,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Jarmila T. nemíní hradit smluvené splátky,
přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 38.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.800,- Kč a Jarmila T. půjčku doplatila,
- 175) po předchozí ústní dohodě s **Monikou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **21. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Monikou M. smlouvu o půjčce č. 576504744 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Monika M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 490,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika M. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.500,- Kč a Monika M. uhradila na splátkách 1.000,- Kč,

- 176) po předchozí ústní dohodě s **Vladimírou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **23. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Vladimírou F. smlouvu o půjčce č. 576521400 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Vladimíra F. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 582,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vladimíra F. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.200,- Kč a Vladimíra F. uhradila na splátkách 4.421,- Kč,

- 177) po předchozí ústní dohodě s **Martinem K., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností Provident Financial, s. r. o., s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **24. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Martinem K. smlouvu o půjčce č. 576504737 na finanční částku ve výši **16.000,- Kč**, kterou se Martin K. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 490,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Martin K. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 16.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.000,- Kč,

- 178) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkem H., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude,

dne **25. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., se Zdeňkem H. smlouvu o půjčce č. 576524685 na finanční částku ve výši **29.000,- Kč**, kterou se Zdeňk H. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 888,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro

její osobu a že Zdeněk H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 29.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 2.000,- Kč a Zdeněk H. uhradil na splátkách 1.042,- Kč,

- 179) po předchozí ústní dohodě s **Vandou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Vandou Š. žádost a smlouvu o půjčce č. 576524700 na finanční částku ve výši **19.000,- Kč**, kterou se Vanda Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 582,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vanda Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 19.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 1.200,- Kč,
- 180) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkem H., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **29. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., žádost a smlouvu o půjčce č. DFH069253 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Zdeněk H. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 300,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeněk H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 600,- Kč,
- 181) po předchozí ústní dohodě s **Elenou Z., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **30. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576524731 na finanční částku ve výši **60.000,- Kč**, kterou se Elena Z. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.223,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena Z. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 60.000,- Kč**, přičemž následně uhradila splátku výši 1.300,- Kč a Elena Z. uhradila na splátkách 71.109,- Kč,

- 182) po předchozí ústní dohodě s **Lubomírem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **31. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576524748 na finanční částku ve výši **26.000,- Kč**, kterou se Lubomír J. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 530,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Lubomír J. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 26.000,- Kč**, přičemž následně uhradila splátku výši 600,- Kč a Lubomír J. půjčku doplatil,
- 183) po předchozí ústní dohodě s **Štefanem K., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **04. 11. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576547864 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Štefan K. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 384,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Štefan K. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně uhradila splátku ve výši 500,- Kč a Štefan K. uhradil na splátkách 11.751,- Kč,
- 184) po předchozí ústní dohodě s **Milenou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **04. 11. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576508423 na finanční částku ve výši **23.000,- Kč**, kterou se Milena M. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 704,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Milena M. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 23.000,- Kč**, přičemž následně uhradila splátku ve výši 1.000,- Kč a Milena Macháčková uhradila 23.000,- Kč,
- 185) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **06. 11. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576508454 na finanční částku ve výši **34.000,- Kč**,

kterou se Iveta Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 1.041,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 34.000,- Kč**, přičemž u této půjčky nebyla uhrazena žádná splátka,

- 186) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **07. 11. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576508478 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Milan P. zavázal splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 613,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Zdeněk H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž u této půjčky neuhradila žádnou splátku a Milan P. uhradil splátku ve výši 750,- Kč,
- 187) po předchozí ústní dohodě s **Elenou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Financial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **08. 11. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnost Door Financial, a. s., žádost a smlouvu o půjčce DFH060837 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se Elena H. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 612,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Elena H. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně uhradila splátku ve výši 450,- Kč a Elena H. uhradila 14.450,- Kč,
- 188) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **11. 11. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., žádost a smlouvu o půjčce č. 576508461 na finanční částku ve výši **4.000,- Kč**, kterou se Marcela S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 154,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Marcela S. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r.

o., **způsobila škodu ve výši 4.000,- Kč**, přičemž u této půjčky neuhradila žádnou splátku a Marcela S. uhradila splátku ve výši 93,- Kč,

kdy takto podvodným způsobem vylákala od společnosti **Provident Financial, s. r. o.**, finanční částku v celkové výši **3.386.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 2.038.353,- Kč,

a dále podvodným způsobem vylákala od společnosti **Door Financial, a. s.**, celkem finanční částku **1.067.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 781.850,- Kč, a dále podvodným způsobem vylákala od společnosti **Help Financial, s. r. o.**, celkem finanční částku **519.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 399.095,- Kč,

I. c)

v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu společnosti Provident Financial, s. r. o., vylákala od této společnosti finanční prostředky k úhradě vlastních závazků z jiných jí dříve uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci a výši svých dosavadních jiných závazků hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce, které však již nebude hradit z pozice obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o.,

uzavřela dne 15. 6. 2013 ve Frýdku - Místku jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s Norbertem T., nar. xxx, bytem xxx, jako klientem, žádost a smlouvu o půjčce č 575325272 se společností Provident Financial, s. r. o., na částku 8.000,- Kč, kterému však vyplatila pouze částku ve výši 3.000,- Kč s tím, že další část půjčky mu vyplatí později což se nestalo a uzavřenou smlouvu o půjčce bez vědomí Norberta T. upravila na částku ve výši 18.000,- Kč, která byla v upravené výši společností Provident Financial, s. r. o., poskytnuta a **obviněnou vyčerpána**, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 18.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 9.900,- Kč,

I. d)

v úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky k úhradě vlastních závazků uzavřela dne **5. 3. 2013** ve Frýdku - Místku s **Danielou S., nar. xxx**, bytem xxx, smlouvu na zapůjčení finanční hotovosti ve výši 80.000,- Kč, kterou se zavázala na základě uzavřené smlouvy vrátit půjčenou částku do 30. 11. 2013, a to i přesto, že si byla vědoma, že v důsledku své špatné finanční situace a výši svých dosavadních jiných závazků, které jí neumožní hradit tyto závazky buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce, které však již nebude hradit, nebude moci závazku vůči Daniele S. dostát a způsobila jí tak škodu ve výši **80.000,- Kč**,

I. e)

v úmyslu sebe obohatit a získat finanční prostředky k úhradě vlastních závazků vylákala dne **27. 05. 2013** ve Frýdku – Místku pod smyšlenou legendou nutnosti úhrady dluhů po svém zemřelém bratrovi od **Kateřiny G., nar. xxx**, bytem xxx, finanční částku ve výši **40.000,- Kč** s příslibem jejich vrácení k datu 31. 12. 2013, a to i přesto, že si byla vědoma své špatné finanční situace a výši svých dosavadních jiných závazků, které jí neumožní hradit tyto závazky buď vůbec, nebo

jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce, které však již nebude hradit, čímž Kateřině G. způsobila škodu ve výši **40.000,- Kč**,

I. f)

v době **od 30. 9. 2013 do 08. 11. 2013** ve Frýdku-Místku v úmyslu sebe obohatit a získat finanční prostředky k úhradě vlastních závazků vylákala od **Radima K., nar. xxx**, bytem xxx, pod smyšlenou legendou vlastní tíživé životní situace zapříčiněné vzniklými dluhy po svém zemřelém bratrovi dne 30. 9. 2013 finanční částku ve výši **415.000,- Kč** a dále v období **od 07. 10. 2013 do 8. 11. 2013** pod stejnou záminkou postupně finanční částky v celkové výši **390.000,- Kč** s příslibem jejich vrácení do **30. 04. 2014**, a to i přesto že si byla vědoma své špatné finanční situace a výši svých dosavadních jiných závazků, které jí neumožní hradit tyto závazky buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce, které však již nebude hradit, čímž **Radimovi K.** způsobila škodu v celkové výši **805.000,- Kč**,

II. a)

v období **od 5. 7. 2013 do 6. 11. 2013** ve Frýdku – Místku jako obchodní zástupkyně EC Financial Services, a. s., IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu společnosti EC Financial Services, a. s., vylákala od této společnosti peněžní prostředky k úhradě vlastních závazků z jiných jí dříve uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci a výši svých dosavadních jiných závazků hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však již nebude hradit, a takto

- 1) dne **05. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Moniky V.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056855 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.800,- Kč a Monika V. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 2) dne **10. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Ivany P.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0042919 na částku **10.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.200,- Kč a Ivana P. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 3) dne **11. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Pavla P.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056886 na částku **30.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč, a Pavel P. celý úvěr doplatil, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

- 4) dne **14. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Ivana K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056900 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.700,- Kč, a Ivan K. na splátkách uhradil částku ve výši 5.300,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda ve výši **3.000,- Kč**,
- 5) dne **15. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Lenky J.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056894 na částku **30.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč, a Lenka J. na splátkách uhradila částku ve výši 15.100,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda ve výši **1.300,- Kč**,
- 6) dne **21. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Anny B.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043499 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.800,- Kč a Anna B. na splátkách uhradila částku ve výši 7.424,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda ve výši **776,- Kč**,
- 7) dne **28. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Jiřího S.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043478 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.840,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., způsobila škodu ve výši **11.160,- Kč**,
- 8) dne **29. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Jozefa V.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043479 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.840,- Kč, a Jozef V. na splátkách uhradil 22.400,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 9) dne **09. 08. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Kateřiny G.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043483 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.840,- Kč a Kateřina G. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 10) dne **12. 08. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Jana S.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056895 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 7.630,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., způsobila škodu ve výši **12.370,- Kč**,

- 11) dne **25. 08. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Jana Č.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043472 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., způsobila škodu ve výši **13.370,- Kč**,
- 12) dne **01. 09. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Marcely B.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052496 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.100,- Kč a Marcela B. na splátkách uhradila částku 2.800,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda ve výši **7.100,- Kč**,
- 13) dne **09. 09. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Hany Ž.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056006 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 4.420,- Kč a Hana Ž. na splátkách uhradila částku 2.836,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda ve výši **12.744,- Kč**,
- 14) dne **13. 09. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Miroslava J.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052498 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 2.210,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., způsobila škodu ve výši **17.790,- Kč**,
- 15) dne **13. 09. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Michaely O.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056016 na částku **20.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 4.420,- Kč a Michaela O. na splátkách uhradila 4.623,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda ve výši **10.957,- Kč**,
- 16) dne **06. 11. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Jana D.**, nar. xxx, bytem xxx jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0050473 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 1.700,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., způsobila škodu ve výši **13.300,- Kč**,

přičemž v uvedených případech vylákala od společnosti **EC Financial Services, a. s.**, IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, celkovou finanční částku ve výši **305.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši **111.330,- Kč**, kdy poškozené společnosti byla tímto způsobena škoda v celkové výši **103.867,- Kč**,

II. b)

v období od **05. 07. 2013 do 25. 10. 2013** na různých místech ve Frýdku – Místku, jakožto obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu společnosti EC Financial Services, a. s.,

poté, co pod různými legendami přesvědčila různé osoby, aby jejím prostřednictvím uzavřeli s výše uvedenými společnostmi smlouvy o úvěru s tím, že peněžní prostředky přenechají jí a ona bude následně hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené smlouvy o úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude,

vylákala prostřednictvím takto uzavřených smluv o úvěru od společnosti EC Financial Services, a. s., peněžní prostředky k úhradě vlastních závazků z jiných jí dříve uzavřených smluv a dohod,

přičemž při uzavírání smluv zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedených dohod osoby uvedené jako žadatelé o úvěr mají v úmyslu finanční hotovost z poskytnutého úvěru přenechat obviněné a nemíní splátky, k nimž se ve smlouvě zavázali, hradit,

to vše s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci a výši svých dosavadních jiných závazků hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však již nebude hradit, a takto

- 1) po předchozí ústní dohodě s **Milanem P., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **05. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Milan P. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056856 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.342,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 16.558,- Kč**,
- 2) po předchozí ústní dohodě s **Kateřinou T., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **05. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Kateřina T. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0042918 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.762,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná,

tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 11.086,- Kč a Kateřina T. uhradila na splátkách 3.109,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 10.805,- Kč**,

- 3) po předchozí ústní dohodě s **Petrem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **07. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Petr B. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056853 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.762,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 11.162,- Kč a Petr B. uhradil na splátkách 2.800,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 11.038,- Kč**,
- 4) po předchozí ústní dohodě s **Radkou B., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **07. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Radka B. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0042917 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.762,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 11.162,- Kč a Radka B. uhradila na splátkách 2.877,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 10.921,- Kč**,
- 5) po předchozí ústní dohodě s **Elenou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **07. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Elena S. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0042916 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná,

tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.800,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 8.200,- Kč**,

- 6) po předchozí ústní dohodě s **Boženou K. (roz. K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **11. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Božena K. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056887 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč a Božena K. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 7) po předchozí ústní dohodě s **Markétou V., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **11. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Markéta V. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056899 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.248,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.000,- Kč a Markéta V. na splátkách uhradila 2.500,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 1.500,- Kč**,
- 8) po předchozí ústní dohodě s **Elenou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **14. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Elena H. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056889 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši

poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.800,- Kč a Elena H. vrátila jistinu ve výši 10.000,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

- 9) po předchozí ústní dohodě s **Lubomírem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **14. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Lubomír J. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056888 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč a Lubomír J. celý úvěr doplatil, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 10) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **14. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Marcela M. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056890 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.762,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 11.200,- Kč a Marcela M. na splátkách uhradila částku ve výši 17.704,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 11) po předchozí ústní dohodě s **Alešem K., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **15. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Aleš K. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056897 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši

poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 16.400,- Kč**,

- 12) po předchozí ústní dohodě s **Monikou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **15. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Monika M. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056893 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 10.200,- Kč a Monika M. na splátkách uhradila 35.600,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 13) po předchozí ústní dohodě s **Monikou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **15. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Monika S. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056892 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč a Monika S. vrátila jistinu ve výši 20.412,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 14) po předchozí ústní dohodě s **Petrou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **17. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Petra M. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043452 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč a Petra M. na splátkách

uhradila částku ve výši 4.460,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 11.940,- Kč,**

- 15) po předchozí ústní dohodě s **Růženou H. (K.), nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **19. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Růžena H. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056885 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž neuhradila žádnou splátku a Růžena H. na splátkách uhradila částku ve výši 9.150,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 20.850,- Kč,**
- 16) po předchozí ústní dohodě se **Simonou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **22. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Simona H. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043500 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.314,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč a Simona H. na splátkách uhradila částku ve výši 12.500,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 3.900,- Kč,**
- 17) po předchozí ústní dohodě se **Zdeňkou M., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **24. 07. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Zdeňka M. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043476 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.840,- Kč a Zdeňka M. vrátila

jistinu ve výši 13.287,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

- 18) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem B., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **07. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Antonín B. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043484 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.840,- Kč a Antonín B. celý úvěr doplatil, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 19) po předchozí ústní dohodě s **Marií H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **09. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Marie H. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043477 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.840,- Kč a Marie H. vrátila jistinu ve výši 13.269,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 20) po předchozí ústní dohodě s **Věrou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **11. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Věra H. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043485 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.100,- Kč a Věra H. na splátkách

uhradila částku ve výši 2.300,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 7.600,- Kč**,

- 21) po předchozí ústní dohodě s **Libuší Ž., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **12. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Libuše Ž. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043498 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Libuše Ž. uhradila splátku ve výši 2.500,- Kč a následně vrátila jistinu ve výši 13.218,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 22) po předchozí ústní dohodě s **Pavlinou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **14. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Pavlína F. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043474 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 13.370,- Kč**,
- 23) po předchozí ústní dohodě s **Kristinou H., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **17. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Kristina H. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043945 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Kristina H. na

splátkách uhradila částku ve výši 2.600,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 10.770,- Kč**,

- 24) po předchozí ústní dohodě s **Jánem T., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **17. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Ján T. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043946 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.100,- Kč a Ján T. uhradil na splátkách 24.200,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 25) po předchozí ústní dohodě s **Ditou D., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **19. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Dita D. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043471 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.100,- Kč a Dita D. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 26) po předchozí ústní dohodě s **Bohuslavou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **23. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Bohuslava K. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043482 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Bohuslava K. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

- 27) po předchozí ústní dohodě s **Karlem M., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **23. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Karel M. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056896 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Karel M. celý úvěr doplatil, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 28) po předchozí ústní dohodě s **Romanou P., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **23. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Romana P. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052280 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.100,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 9.900,- Kč**,
- 29) po předchozí ústní dohodě se **Simonou Š., nyní M. nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **23. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Simona Š. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052279 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Simona Š. na splátkách uhradila částku ve výši 500,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 12.870,- Kč**,

- 30) po předchozí ústní dohodě s **Davidem M., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **29. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel David M. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052489 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a David M. vrátil jistinu ve výši 15.257,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 31) po předchozí ústní dohodě se **Zuzanou G., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **02. 09. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Zuzana G. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052274 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.100,- Kč a Zuzana G. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 32) po předchozí ústní dohodě s **Marcelou S., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **02. 09. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Marcela S. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052495 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Marcela S. na splátkách uhradila částku ve výši 544,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 12.826,- Kč**,

- 33) po předchozí ústní dohodě s **Markétou F., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **05. 09. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Markéta F. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056011 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.230,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 4.420,- Kč a Markéta F. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 34) po předchozí ústní dohodě s **Julíí K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **13. 09. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Julie K. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052259 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 4.420,- Kč a Julie K. vrátila jistinu ve výši 16.986,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 35) po předchozí ústní dohodě s **Antonínem F., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **23. 09. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Antonín F. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052263 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 3.400,- Kč a Antonín F. uhradil na splátkách částku ve výši 5.500,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 6.100,- Kč**,

- 36) po předchozí ústní dohodě s **Ivanou L., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **07. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Ivana L. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052459 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila pouze jednu splátku ve výši 1.700,- Kč a Ivana L. na splátkách uhradila částku ve výši 14.500,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 37) po předchozí ústní dohodě s **Hertou G., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **08. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Herta G. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0051722 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.873,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila jednu splátku ve výši 1.900,- Kč a Herta G. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 38) po předchozí ústní dohodě s **Šárkou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **08. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Šárka K. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052461 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila pouze jednu splátku ve výši 2.210,- Kč a Šárka K. uhradila splátku ve výši 1.700,- Kč a následně vrátila jistinu ve výši 17.700,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

- 39) po předchozí ústní dohodě se **Leou K., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **14. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Lea K. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056015 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.873,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 8.800,- Kč a Lea K. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 40) po předchozí ústní dohodě s **Martinem Z., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **25. 10. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Martin Z. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0051453 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž uhradila pouze první splátku výši 2.210,- Kč a Martin Z. celý úvěr doplatil, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

přičemž v uvedených případech podvodným způsobem vylákala od společnosti **EC Financial Services, a. s.**, IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, celkem finanční částku ve výši **875.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši **303.472,- Kč**,

III.

v době od **13. 11. 2013** nejméně však do **27. 11. 2013** ve Frýdku - Místku či jinde, jako obchodní zástupkyně společnosti **Expres Cash Financial Services, a. s.**, IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, v úmyslu se obohatit si присvojila finanční prostředky v celkové výši **80.000,- Kč**, které jí byly dne **13. 11. 2013** svěřeny uvedenou společností jako záloha na výplatu půjček, tyto peníze nevyplatila, nevyúčtovala, nevrátila, ale použila pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti **Expres Cash Financial Services, a. s.**, způsobila škodu ve výši **80.000,- Kč**,

IV.

- 1) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď

vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit, navedla **Zdeňka H., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **1. 7. 2013** ve Frýdku Místku uzavřel Zdeněk H. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-5570 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.600,- Kč měsíčně,

přičemž při uzavírání smlouvy Zdeněk H. zamlčel poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **JET Money s. r. o., způsobila škodu ve výši 9.000,- Kč**, když následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 11.000,- Kč,

- 2) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit,

navedla **Kristinu H., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **1. 7. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Kristina H. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-5571 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.950,- Kč měsíčně,

přičemž při uzavírání smlouvy Kristina H. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **JET Money s. r. o., způsobila škodu ve výši 6.600,- Kč**, když následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.400,- Kč,

- 3) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit,

navedla **Boženu K. (roz. K.), nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **10. 8. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Božena K. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o

spotřebitelském úvěru č. 52013-5927 na finanční částku ve výši **50.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 6.500,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy Božena K. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, přičemž však poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, nebyla způsobena majetková škoda, když následně na splátkách obviněná uhradila finanční částku v celkové výši 19.500,- Kč a úvěr byl dne 19. 3. 2014 jednorázově doplacen Boženou K.,

- 4) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit, navedla **Růženu H. (K.)**, nar. xxx, bytem Frýdek – Místek, Radniční 1148, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o.**, IČ 258528246, sídlem **Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **19. 9. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Růžena H. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-6561 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.950,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy Růžena H. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, způsobila škodu ve výši 9.912 Kč, když následně na splátkách uhradily finanční částku v celkové výši 5.088 Kč.
- 5) od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit, navedla **Zdeňka H.**, nar. xxx, bytem xxx, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o.**, IČ 258528246, sídlem **Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **3. 10. 2013** ve Frýdku Místku uzavřel Zdeněk H. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-7351 na finanční částku ve výši **12.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.560,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy Zdeněk H. zamlčel poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, způsobila škodu ve výši 10.080,- Kč, když následně na splátkách obviněná neuhradila ničeho a Zdeněk H. uhradil první splátku ve výši 1.920,- Kč.
- 6) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a

dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit,

navedla **Kristinu H., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **03. 10. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Kristina H. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-6648 na finanční částku ve výši **12.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.560,- Kč měsíčně,

přičemž při uzavírání smlouvy Kristina H. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemínila hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, způsobila škodu ve výši 9.580,- Kč, když následně na splátkách obviněná neuhradila ničeho a Kristina H. uhradil dvě splátky v celkové výši 2.420,- Kč,

- 7) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit,

navedla **Lubomíra J., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, se sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky přenechá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **6. 10. 2013** ve Frýdku Místku uzavřel Lubomír J. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-7244 na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.950,- Kč měsíčně,

přičemž při uzavírání smlouvy Lubomír J. zamlčel poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemínila hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, přičemž však poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, nebyla způsobena majetková škoda, když obviněná na splátkách neuhradila ničeho a úvěr byl následně v 13. splátkách uhrazen Lubomírem J.,

- 8) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit,

navedla **Kateřinu T., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky přenechá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **17. 10. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Kateřina T. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském

úvěru č. 52013-7772 na finanční částku ve výši **30.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.900,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy Kateřina T. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, přičemž však poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, nebyla způsobena majetková škoda, když obviněná na splátkách neuhradila ničeho a úvěr byl dne 13. 01. 2014 jednorázově uhrazen Kateřinou T.,

- 9) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit, navedla **Moniku V., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **17. 10. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Monika V. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-7245 na finanční částku ve výši **25.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 3.250,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy Monika V. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, přičemž však poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, nebyla způsobena majetková škoda, když obviněná na splátkách neuhradila ničeho a úvěr byl uhrazen Monikou V., která na splátkách uhradila 29.500,- Kč
- 10) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **JET Money s. r. o.**, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit, navedla **Ivanu L., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **JET Money s. r. o., IČ 258528246, sídlem Olomouc, Hněvotínská 241/52**, s tím, že peněžní prostředky předá obviněné, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **04. 11. 2013** ve Frýdku Místku uzavřela Ivana L. se společností **JET Money s. r. o.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-8275 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.600,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy Ivana L. zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu, přičemž však poškozené společnosti **JET Money s. r. o.**, nebyla způsobena majetková škoda, když obviněná na splátkách neuhradila ničeho a úvěr byl uhrazen Ivanou L. v řádných splátkách,

- 11) po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti **EC Financial Services, a. s.**, IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou jí umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit,
- navedla **Zdeňka H., nar. xxx**, bytem xxx, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, IČ 24243744, sídlem Praha, Koněvova 2660, s tím, že peněžní přenechá obviněné Bohuslavě V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **04. 07. 2013** ve Frýdku Místku uzavřel Zdeněk H. se společností **Express Cash, a. s.**, zastoupenou obchodní zástupkyní Helenou J., žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. **0042941** na finanční částku ve výši **15.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.657,- Kč měsíčně,
- přičemž při uzavírání smlouvy Zdeněk H. zamlčel poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obviněnou a že nemínil hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel úvěru na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, obviněná použila pro svou potřebu,
- a poškozené společnosti **EC Financial Services, a. s.**, způsobila škodu ve výši 4.943,- Kč, když následně na splátkách obviněná uhradila 6.757,- Kč a Zdeněk H. uhradil na splátkách celkem 3.300,- Kč,

tedy

ad I. a) 1.-43., I. b) 1.-188, I. c), I. d), I. e), I. f)

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila na cizím majetku tímto činem škodu velkého rozsahu,

ad II. a) 1.-16., II. b) 1.-40.

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, zamlčela podstatné údaje a způsobila na cizím majetku větší škodu,

ad III.

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila na cizím majetku větší škodu,

ad IV./1., IV./5., IV./11.;

ad IV./2., IV./6.;

ad IV./3., IV./4., IV./7., IV./8., IV./9., IV./10.

úmyslně vzbudila v jiném rozhodnutí při sjednávání úvěrové smlouvy uvést nepravdivé údaje a zamlčet podstatné údaje,

čímž spáchala

ad I. a) 1 -43, I. b) 1 - 188, I. c), I. d), I. e), I. f)

pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

ad II. a) 1-16., II. b 1-40

přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

ad III.

přechin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

ad IV./1., IV./5., IV./11.;

pokračující návod k přechinu úvěrového podvodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 211 odst. 1 tr. zákoníku

ad IV./2., IV./6.;

pokračující návod k přechinu úvěrového podvodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 211 odst. 1 tr. zákoníku

ad IV./3., IV./4., IV./7., IV./8., IV./9., IV./10.

šest samostatných návodů k přechinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

a za to se ji ukládá

dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody **v trvání 6 (šesti) let.**

dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou;**

dle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání či podnikatelské činnosti spočívající v zastupování právnických či fyzických osob, jejichž předmět činnosti spočívá v poskytování finančních prostředků v nejrůznějších formách, a to **na dobu 5 (pěti) let;**

dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna zaplatit poškozeným majetkovou škodu ve výši, a to:

- Daniele S., nar. xxx, bytem xxx, ve výši 80.000 Kč
- Kateřině G., nar. xxx, bytem xxx, ve výši 40.000 Kč
- Radimu K., nar. xxx, bytem xxx, ve výši 781.864 Kč
- společnosti JET Money s.r.o., Hněvotínská 241/52, Olomouc, ve výši 45.172 Kč
- společnosti Bohemia Faktoring a.s., Letenská 121/8, Praha 1 – Malá Strana, ve výši 492.222 Kč
- společnost Intrum Justitia Czech s.r.o., Klimentská 1216/46, Praha 1, ve výši 93.530 Kč
- společnost Door Financial a.s., Kořenského 905/4, Ústí nad Labem, Střekov, ve výši 68.185 Kč
- společnost Intrum Justitia Czech s.r.o., Klimentská 1216/46, Praha 1, ve výši 173.852 Kč
- společnost EC Financial Services a.s., Koněvova 2660/141, Praha 3, ve výši 86.291 Kč

dle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost **Provident Financial**, Olbrachtova 2006/9, Praha 4, odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občansko-právních;

dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození odkazují se zbytkem nároku na majetkovou škodu na řízení ve věcech občansko-právních, a to:

- Radim K.

- Bohemia Factoring a.s., Letenská 121/8, Praha 1 – Malá Strana
- Intrum Justitia Czech s.r.o., Klimentská 1216/46, Praha 1
- Door Financial a.s., Kořenského 905/4, Ústí nad Labem, Střekov
- EC Financial Services, Koněvova 2660/141, Praha 3

naproti tomu se obžalovaná

Bohuslava V., roz. Ř., nar. xxx ve xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování: xxx

dle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje

obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 4KZV 34/2016 ze dne 11.5.2018 pro jednání, jehož se měla dopustit tím, že

v bodě I.a

- 6) dne **15. 12. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Lenky J.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 75405 na částku **16.000,- Kč**, která byla společností Help Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Lence J. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **16.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 14.500,- Kč a Lenka J. půjčku doplatila,
- 7) dne **29. 12. 2012** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Ivana K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573040294 na částku **8.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Ivanu K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **8.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 14.688,- Kč,
- 11) dne **01. 02. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Moniky O.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF050476 na částku **25.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Monice O. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, a. s., způsobila škodu ve výši **25.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 25.100,- Kč,
- 14) dne **23. 3. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Ladislava K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 573028317 na částku **22.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Ladislavu K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **22.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 21.550,- Kč a Ladislav K. půjčku doplatil,
- 30) dne **25. 6. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Door Financial, a. s., bez vědomí a svolení **Moniky O.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. DF054616 na částku **10.000,- Kč**, která byla společností Door Financial, s. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tat'ána Václavková

o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Monice O. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Door Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 4.650,- Kč,

- 44) dne **15. 9. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s.r.o, bez vědomí a svolení **Ladislava K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576501709 na částku **22.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Ladislavu K. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **22.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 3.100,- Kč,
- 45) dne **16. 9. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., bez vědomí a svolení **Michaely O.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a smlouvu o půjčce č. 576501730 na částku **18.000,- Kč**, která byla společností Provident Financial, s. r. o., schválena, avšak následně uvedené finanční prostředky Michaely O. nepředala a použila je pro svou potřebu, čímž poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., způsobila škodu ve výši **18.000,- Kč**, přičemž na splátkách uhradila částku v celkové výši 4.000,- Kč,

v bodě I.b

- 1) po předchozí ústní dohodě s **Monikou S.**, nar. xxx, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **28. 04. 2011** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial, s. r. o., s **Monikou S.** smlouvu o půjčce č. 498607774 na finanční částku ve výši **23.000,- Kč**, kterou se Monika S. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 704,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika S. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 23.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 42.228,- Kč,
- 15) po předchozí ústní dohodě s **Monikou V.**, nar. xxx, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Financial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Financial, s. r. o., s Monikou V. smlouvu o půjčce č. 0074010 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se Monika V. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 620,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Monika V. nemíni hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Financial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 20.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 15.660,- Kč a Monika V. půjčku doplatila,

- 17) po předchozí ústní dohodě s **Vandou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Help Finacial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **10. 12. 2012** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Help Finacial, s. r. o., s Vandou Š. smlouvu o půjčce č. 0075335 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se Vanda Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 310,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčel poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vanda Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Help Finacial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 10.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 10.180,- Kč,
- 40) po předchozí ústní dohodě s **Vandou Š., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Finacial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **1. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Finacial, s. r. o., s Vandou Š. smlouvu o půjčce č. DF050494 na finanční částku ve výši **8.000,- Kč**, kterou se Vanda Š. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 248,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Vanda Š. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Finacial, a. s., **způsobila škodu ve výši 8.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.250,- Kč a Vanda Š. půjčku doplatila,
- 41) po předchozí ústní dohodě s **Michaelou O., nar. ccc**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Provident Finacial, s. r. o.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **3. 2. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Finacial, s. r. o., s Michaelou O. smlouvu o půjčce č. 573001682 na finanční částku ve výši **22.000,- Kč**, kterou se Michaela O. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 674,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Michaela O. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Provident Finacial, s. r. o., **způsobila škodu ve výši 22.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 26.300,- Kč a Michaela O. uhradila na splátkách 1.178,- Kč,
- 121) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou N., nar. xxx**, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřela smlouvu o půjčce se společností **Door Finacial, a. s.**, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o půjčku uvádět nebude, dne **20. 6. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela jako obchodní zástupkyně společnosti Door Finacial, s. r. o., s Ivetou N. smlouvu o půjčce č. DF045064 na finanční částku ve výši **15.000,-**

Kč, kterou se Iveta N. zavázala splácet dluh z poskytnuté půjčky částkou 465,- Kč týdně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná úmyslně zamlčela poskytovateli půjčky skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnuté půjčky je určena pro její osobu a že Iveta N. nemíní hradit smluvené splátky, přičemž finanční prostředky, které poskytovatel půjčky na základě uvedených nepravdivých údajů v plné výši poskytl, použila pro svou potřebu, a poškozené společnosti Door Financial, a. s., **způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč**, přičemž následně na splátkách uhradila finanční částku v celkové výši 8.000,- Kč a Iveta N. uhradila na splátkách 7.500,- Kč,

čímž měla spáchat

dílčí útoky pokračujícího zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, a to v bodě ad I.a 1 – 51, I.b 1 – 195, I.c, d, e, f

v bodě II.a

- 2) dne **08. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Moniky O.**, nar. xxx, bytem xxx, jejím jménem, jako žadatelky o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056859 na částku **30.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.256,- Kč a Monika O. celý úvěr uhradila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,
- 7) dne **21. 07. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Ladislava K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043456 na částku **30.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 13.600,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., způsobila škodu ve výši **16.400,- Kč**,
- 41) dne **14. 09. 2013** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services, a. s., bez vědomí a svolení **Radima K.**, nar. xxx, bytem xxx, jeho jménem, jako žadatele o úvěr, sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052473 na částku **15.000,- Kč**, která byla společností EC Financial Services, a. s., schválena, následně byla tato finanční částka obviněnou vyčerpána, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 3.400,- Kč a Radim K. vrátil jistinu ve výši 12.474,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

v bodě II.b

- 20) po předchozí ústní dohodě s **Ivetou N.**, nar. xxx, bytem xxx, kterou přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **09. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřela Iveta N. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043457 na finanční částku ve výši **10.000,- Kč**, kterou se zavázala splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 1.248,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela

poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 5.400,- Kč a Iveta N. celý úvěr doplatila, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., nebyla způsobena škoda,

- 32) po předchozí ústní dohodě s **Martinem J., nar. xxx**, bytem xxx, kterého přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností **EC Financial Services, a. s.**, jejíž je obviněná Bohuslava V. obchodní zástupkyní, s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná Bohuslava V., která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru i s navýšením, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr uvádět nebude, kdy na základě této dohody dne **30. 08. 2013** ve Frýdku - Místku uzavřel Martin J. se společností EC Financial Services, a. s., zastoupenou obchodní zástupkyní Bohuslavou V. žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052493 na finanční částku ve výši **20.000,- Kč**, kterou se zavázal splácet dluh z poskytnutého úvěru částkou 2.210,- Kč měsíčně, přičemž při uzavírání smlouvy obviněná Bohuslava V. úmyslně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že podle výše uvedené dohody finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro její osobu s tím, že splátky má hradit obviněná, tedy při uzavření smlouvy o úvěru zamlčela podstatný údaj důležitý pro poskytovatele úvěru, který na základě nepravdivých údajů uváděných při uzavření smlouvy o úvěru, úvěr v plné výši poskytl, přičemž na splátkách uhradila částku do celkové výše 6.630,- Kč a Martin J. uhradil na splátkách částku ve výši 7.750,- Kč, čímž poškozené společnosti EC Financial Services, a. s., byla způsobena škoda **ve výši 5.620,- Kč**,

čímž měla spáchat

dílčí útok přečinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 4 tr. zákoníku v bodech ad II.a 1 – 19, II.b 1 – 42.

Odůvodnění:

1. Dokazování provedené u hlavního líčení před soudem I. stupně v rámci kontradiktorního řízení bylo provedeno v rozsahu, který umožnil nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu)**. Obsah provedených důkazů byl hodnocen v souladu s požadavky upravenými v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Během dokazování byla pozornost zaměřena zejména na zjištění, zda se staly skutky, ve kterých jsou spatřovány dle obžaloby trestné činu, zda tyto skutky spáchala obžalovaná, případně z jakých pohnutek. Rovněž bylo nutno dokazovat podstatné okolnosti mající vliv na posouzení výše škodlivosti dle ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podstatné okolnosti k posouzení osobních poměrů pachatele a podstatné okolnosti umožňující stanovení následků. V neposlední řadě bylo nutno dokazovat okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání (**§ 89 odst. 1 písm. a) – f) tr. řádu**). Důsledkem shora uvedeného postupu jsou skutková zjištění popsána ve skutkové části tohoto rozsudku, na což nalézací soud v plné míře odkazuje.
2. **Trestní stíhání** Bohuslavy V., roz. Ř., bylo zahájeno dne 18.10.2016, kdy policejní orgán vyhotovil usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu téhož dne, č.j. KRPT-273968-915/TČ-2013-070082 (č.l. 257 – 388), na základě kterého stíhal jmenovanou pro skutky, které v bodě 1 kvalifikoval jako pokračující zvlášť závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, v bodě

2 pro desetinásobný přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný formou účastenství ve formě návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a v bodě 3 pro pokračující přečin zpronevěry dle ust. § 206 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku. Bohuslava V. rozhodnutí policejního orgánu převzala 21.10.2016 (č.l. 388v) a ustanovený obhájce Mgr. Zbigniew Czudek (č.l. 392) dne 26.10.2016 (č.l. 389). Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě dne 19.12.2016, sp.zn. 4KZV 34/2016 stížnost obviněné do usnesení o zahájení trestního stíhání jako nedůvodné zamítl (č.l. 255 – 256). K rozšíření trestního stíhání o další skutky došlo na základě rozhodnutí policejního orgánu dle § 160 odst. 1, odst. 5 tr. řádu 9.11.2016 (č.l. 410 – 446), kdy opětovně toto rozhodnutí jak ustanovený obhájce, tak obviněná převzali shodně dne 10.11.2016 (č.l. 446v). Ke shodnému a dalšímu postupu ve smyslu ust. § 160 odst. 1, odst. 5 tr. řádu policejní orgán přistoupil i dne 28.8.2017 (č.l. 453 – 469), kdy i toto rozhodnutí policejního orgánu převzala Bohuslava V. 19.9.2017 a ustanovený obhájce 28.8.2017 (č.l. 469 – 470). Nálezací soud pouze akcentuje, že všechna rozhodnutí policejního orgánu (zahájení trestního stíhání) nabyla právní moci.

3. V souvislosti **se zahájením trestního stíhání**, jež má velmi důležité důsledky pro samotného obviněného, je nutno rozlišovat: a) účinnost usnesení o zahájení trestního stíhání z hlediska počátku vyšetřování, b) účinnost ve vztahu k obviněnému. Ad a) je nesporné, že usnesení o zahájení trestního stíhání je účinné již od jeho vydání, neboť zákon proti němu sice připouští stížnost, které však nepřiznává odkladný účinek, a proto je toto rozhodnutí předběžně vykonatelné. Podle § 161 odst. 1 tr.ř. se vyšetřováním označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, postoupením věci jinému orgánu..... Vzhledem k tomu, že jde o úsek trestního stíhání, je třeba dospět k závěru, že vyšetřování jako druhá fáze přípravného řízení počíná již vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání a nikoliv doručením tohoto usnesení obviněnému, či dokonce až právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání. Naproti tomu je však nutno zdůraznit, že je vyloučeno provádění těch úkonů trestního řízení, kterých se má zúčastnit obviněný, nebo kterých by se mohl zúčastnit obviněný nebo jeho obhájce, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Ad b) účinky usnesení o zahájení trestního stíhání vůči podezřelému (osobě, proti níž se trestní řízení vede) nastávají až **doručením usnesení obviněnému**.
4. Ve smyslu § 2 odst. 8 tr.ř. je možné **trestní stíhání** před soudy jen na základě **obžaloby** nebo návrhu na potrestání, které podává státní zástupce. Veřejnou žalobu v řízení před soudem zastupuje státní zástupce. V tomto zákonném ustanovení je vyjádřena **tzv. zásada obžalovací**. Tato zásada je pak promítnuta zejména do ustanovení § 220 tr.ř., podle něhož může soud rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu s tím, že právním posouzením skutku v obžalobě není vázán. Z tohoto zákonného ustanovení zcela evidentně vyplývá povinnost soudu rozhodovat toliko o **skutku, který je uveden v žalobním návrhu**. V rámci oné zásady totožnosti skutku je limitován podanou obžalobou pouze v tom směru, že může rozhodovat jen o stejném skutku a o stejném obžalovaném tak, jak je uvedeno v obžalobě. Tyto meze nesmí být překročeny. V této konkrétní věci nikterak nebyla namítána totožnost obžalovaného, jakož i totožnost skutku, přesto však je nutno k problematice **totožnosti skutku** z obecného hlediska konstatovat, že tato bude zachována především při naprostém souladu mezi popisem skutku v žalobním návrhu a ve výrokové části rozhodnutí soudu (viz. např. R 43/1974 – I). Teorie a praxe přitom nechápe totožnost skutku jen jako naprostou shodu mezi skutkovými okolnostmi popsány v žalobním návrhu a výrokem rozhodnutí soudu, když postačí shoda mezi podstatnými skutkovými okolnostmi. Navíc je nutno akcentovat, že soud může a dokonce musí přihlížet k těm změnám skutkového stavu, k nimž došlo při projednávání věci v hlavním líčení, bez ohledu na to, zda postavení obžalovaného zlepšují nebo zhoršují. Některé skutečnosti v rozhodnutí soudu tedy mohou oproti obžalobě přibýt, některé mohou odpadnout. Soud může např. nepřesný popis skutku z obžaloby upřesnit, ovšem při zachování toho, že se v žádném

případě nesmí změnit podstatu skutku (např. R 6/1962, R 19/1964, event. R 64/1973). Podstata skutku pak tvoří jednání pachatele, tedy obžalovaného či obžalovaných, a následek tímto jednáním způsobený, který je relevantní z hlediska trestního práva. Jednání je projev vůle pachatele ve vnějším světě, který může spočívat v konání (komisivní delikt), nebo v opomenutí nekonání (omisivní delikt). Následek pak spočívá v porušení nebo ohrožení hodnot chráněných trestním zákonem (životu, zdraví, majetku apod.), a jako znak některého jednotlivého, individuálního trestného činu ve své konkrétní podobě spojuje dílčí útoky do jednoho skutku a zároveň umožňuje dělit chování člověka na různé skutky. Podstata skutku z hlediska ustanovení § 220 odst. 1 tr.ř. spočívá v účasti obžalovaného na určité události, popsané v žalobním návrhu, ze které vzešel následek porušující nebo ohrožující zájmy chráněné trestním zákonem. Ustálená soudní praxe, jakož i konstantní judikatura zastává stanovisko, že **totožnost skutku bude zachována**, kromě výše uvedených příkladů rovněž za předpokladu, jestliže a) je úplná shoda alespoň v jednání při rozdílném následku, b) je úplná shoda alespoň v následku při rozdílném jednání, c) jednání nebo následek (popř. obojí) jsou v případech uvedených pod písmenem a, b) alespoň částečně shodné, shoda ovšem musí být v podstatných okolnostech, jimiž se rozumí zejména skutkové okolnosti, charakterizující jednání nebo následek z hlediska právní kvalifikace, která přichází v úvahu, když podstatnými z tohoto hlediska nejsou ty skutkové okolnosti, které charakterizují jen zavinění či jiný znak subjektivní stránky činu. S ohledem na shora uvedené zastává nalézací soud stanovisko, **že v tomto konkrétním případě byla totožnost skutku zachována**, neboť nepochybně je dána shoda jak v jednání, tak i v následku.

5. Je nesporné, že podstata dokazování v trestní věci má proběhnout v režimu hlavního líčení při zachování „**zásady kontradiktornosti**“. Zprocesněné důkazy mají být posléze hodnoceny v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř., na což by mělo navazovat zjištění o objektivizovaném skutkovém ději, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Zmíněné dokazování je posléze nutno, jak již v tomto rozhodnutí uvedeno, hodnotit v souladu s **§ 2 odst. 6 tr.ř.**, tzn. že všechny provedené důkazy je nutno hodnotit podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, přičemž v tomto postupu je zobrazena zásada volného hodnocení důkazů. Tento princip je zásadní pro uvážení, které důkazy soud provede, příp. zda a na kolik se jeví nezbytným stav dokazování doplnit, a z hlediska dosažení základního cíle zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení v konkrétním stádiu trestního řízení. Takové hodnocení musí být učiněno z hlediska „závažnosti důkazů“, které spočívá ve vyloučení důkazů nepodstatných, tedy takových, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování, a důkazy je nutno posuzovat i z hlediska „zákonnosti“, tedy zda byly provedené v souladu s procesními předpisy, a zda nelze v důkazním řízení shledat pochybení, která by měla povahu podstatných vad řízení. Důkazy je třeba podrobit hodnocení z hlediska „věrohodnosti a pravdivosti“ na základě analýzy jednotlivých důkazů, pocházejících jak ze samotných konkrétních důkazů, tak celého hodnocení ve vztahu k dalším provedeným důkazním prostředkům. Tato zásada je vybudována na „**vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení**“, přičemž není projevem libovůle nebo svobody tohoto orgánu, ale musí být vytvářena na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí, a všestranné, hluboké a logické zhodnocení důkazů v jejich vzájemných souvislostech s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Vzhledem k rovnosti stran tyto mohou navrhopvat důkazy či jejich doplnění u hlavního líčení, což znamená, že může dojít ke změnám či upřesnění popisu skutkového děje. Pokud by nebylo možno upřesňovat či částečně měnit průběh skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, pak by jakékoli dokazování u hlavního líčení bylo bezpředmětné a toliko formální. Pokud strana v rámci závěrečné řeči navrhuje podstatnější úpravu popisu skutkového děje, pak protistrana může s ohledem na tuto změnu navrhnout doplnění dokazování.

6. Na obžalovanou Bohuslavu V. byla podána u Krajského soudu v Ostravě dne 11.5.2018 **obžaloba** státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 4KZV 34/2016, a to v bodě ad I. pro skutky, které byly právně kvalifikovány jako pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, v bodě II. pro skutek kvalifikován jako přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, v bodě ad III. pro přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a v bodě IV. pro skutky kvalifikované jako 11 přečinů úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Dne 2.8.2018 Krajské státní zastupitelství v Ostravě pod sp.zn. 4KZV 20/2018 podalo další obžalobu na Bohuslavu V. (u KS Ostrava vedenou pod sp.zn. 30T 7/2018), a to pro skutek tvořící dílčí útok pokračujícího trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku v souvislosti se skutky popsány v bodě I. podané obžaloby ze dne 11.5.2018, sp.zn. 4KZV 34/2016. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23.8.2018, č.j. 30T 7/2018-990 došlo ke spojení obou trestních věcí dle § 23 odst. 3 tr. řádu s tím, že spojená věc bude u Krajského soudu v Ostravě nadále vedena pod sp.zn. 30T 5/2018.
7. **Při odůvodnění tohoto rozhodnutí, resp. rozsudku, se soud I. stupně musel řídit ust. § 125 odst. 1 tr. řádu**, dle kterého soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané, a o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být rovněž patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou a jakými právními úvahami se řídil v souvislosti s použitím právní kvalifikace. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že smyslem tohoto odůvodnění není detailně převzít (opsat) výpovědi obžalovaného, svědků, znalců apod.
8. Již v samotných počátcích odůvodnění tohoto rozhodnutí nalézací soud musí akcentovat, že pro podání obžaloby postačuje „**důvodné podezření**“, zatímco **pro vynesení odsuzujícího rozsudku nesmí být „důvodné či rozumné pochybnosti“**. Pokud by to pochybnosti po vyčerpávajícím dokazování existují, je nutno respektovat jednu ze základních zásad trestního řízení – „**in dubio pro reo**“, tedy v pochybnostech je nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného.
9. **Obviněná Bohuslava V.** dne 10.11.2016 před policejním orgánem za přítomnosti ustanoveného obhájce využila svého práva nevypovídat (č.l. 481 – 489). Jmenovaná pouze ke svým majetkovým poměrům akcentovala svou nemajetnost s aktuálním měsíčním příjmem prodavačky ve výši 17.000 Kč a na základě exekučního řízení její srážená částka ve výši 6.000 Kč.
10. Shodné stanovisko zaujala **obviněná Bohuslava V.** i v rámci pokračujícího výslechu před policejním orgánem dne 3.10.2017 (č.l. 485 – 486).
11. **Obžalovaná Bohuslava V.** u hlavního líčení konaného ve dnech 24. – 25.9.2018 (č.l. 8378 a dále) rovněž využila svého práva nevypovídat. Pouze dodala, že její aktuální měsíční příjem činí 14.000 Kč. Exekuce je nadále ve výši 6.000 Kč. V dalším průběhu hlavního líčení, pokud se dostavila, pak se vyjádřila velmi sporadicky.
12. Co se týče **stanoviska či uplatněné obhajoby obžalované V.**, je možno uvést, že tato rozhodnutí policejního orgánu ve smyslu ust. § 160 odst. 1 tr. řádu řádně převzala a měla možnost před prvním procesním výslechem se s tímto rozhodnutím řádně seznámit. Vzhledem k tomu, že jmenovaná nevyužila možnosti zvolit si obhájce na plnou moc, byl ji tento ustanoven z úřední povinnosti, což znamená, že měla k dispozici odbornou právní pomoc od samého počátku. Obviněné, posléze obžalované V. bylo zřejmé, pro jaké skutky je stíhána a bylo toliko na ni, jaké argumenty či vysvětlení v souvislosti s vytýkaným protiprávním jednáním uplatní a poskytne. Soud I. stupně může a musí pracovat jak s uplatněnou obhajobou, tak i s důkazy, které

v rámci kontradiktorního řízení v průběhu dokazování před nalézacím soudem byla řádně zprocesněny. Pokud obžalovaná využila svého práva nevypovídat, pak jen stěží je možno reagovat na její event. argumenty či sdělení, soud musel vycházet z výsledků provedeného dokazování.

13. Jak vyplývá z podané obžaloby, Bohuslava V. se měla dopustit protiprávního jednání ke škodě společností, a to **Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s., HELP Financial s.r.o., EC Financial Services a.s., JET Money s.r.o. a několika fyzickým osobám, konkrétně Daniely S., Kateřiny G. a Radima K.** V úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí bude tudíž poukázáno na výpovědi jednotlivých **zástupců těchto společností**, neboť tito se vyjádřili k činnosti a službám poskytujícím těmito společnostmi, jakož i angažovanosti obžalované Bohuslavy V.
14. Z výpovědi **svědkyně Aleny S.** ze dne 5.10.2017 (č.l. 487 – 498) bylo zjištěno, že jmenovaná byla **zplnomocněna společností Provident Financial s.r.o.** k poskytnutí veškerých informací s činností jmenované společnosti pokud souvisely s projednávanou trestní věcí obžalované V. a taktéž k poskytnutí veškerých informací související s jednáním obžalované V. jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o. Posledně jmenovaná společnost se v rozhodné době zabývala poskytováním krátkodobých půjček do domácností prostřednictvím obchodních zástupců pracujících výhradně na živnostenský list. Na základě kontroly oblastní manažerky Ireny H. byl zjištěn nějaký problém se zákazníkem V., který tvrdil, že s obžalovanou uzavřel smlouvu o půjčce, avšak tato mu nepředala hotovost snad ve výši 6.000 Kč. Obžalovanou navštívili doma, zkontrolovali hotovost, kterou měla u sebe, tato odpovídala. V. současně tvrdila, že zákazníkovi peníze vyplatila. Přesto její činnost byla pozastavena z důvodu následné kontroly. Posléze navštívili všechny zákazníky obžalované a zjistili, že těchto je více, kterým nebyly vyplaceny peníze, neboť obžalovaná V. je přemluvila. Většinou říkali, že tato brečela, argumentovala domácími problémy, nemocným manželem, dcerou na vozíku apod. Zákazníkům bylo V. líto, a proto smlouvy podepsali, aniž by si převzali peníze. Pak zjistili skupinu zákazníků, kteří tvrdili, že smlouvy nepodepsali, byť o nich věděli a peníze nepřevzali. Výsledky kontrol předali nadřízenému. Z výpovědi svědkyně S. bylo dále zjištěno, že obchodní zástupce si společnost vybírala prostřednictvím oblastního manažera včetně vedoucího obchodní skupiny buď na doporučení stávajících obchodních zástupců nebo z bývalých či současných zákazníků, které posléze prověřili, zda nemají půjčky, museli předložit výpis z trestního rejstříku, živnostenský list, doklad o vzdělání apod. Poté, co byl vybrán obchodní zástupce, uzavřela se s tímto smlouva o obchodním zastoupení po předchozím vstupním školení včetně školení závěrečného. Každý nový obchodní zástupce obdržel od společnosti klienty, se kterými byly již dříve uzavřeny smlouvy s některými z obchodních zástupců a nový obchodní zástupce s těmito klienty navazal kontakt a začal s nimi pracovat, což znamená, že od těchto vybíral splátky, které zapisusoval do seznamu výběru, tj. do složky, kterou měl každý obchodní zástupce a v té měl své zákazníky. Na každém listu papíru má zákazníka, kde vidí jméno, adresu, číslo půjčky, výši půjčky, zůstatky půjček i po slevě a také vidí, zda tento zákazník má nějakou nabídku na novou půjčku. Mezi údaji je uvedena adresa zákazníka včetně telefonního čísla. Do seznamu výběru obchodní zástupce vepíše částku, výši a datum, kdy splátku vybral. Každý zákazník má kartu splátek, do které mu obchodní zástupce dopíše datum, splátku a poniží celkový zůstatek o splátku, kterou převzal od zákazníka a podepíše se zákazníkovi do splátkového kalendáře. Svědkyně rovněž zdůraznila, že obchodní zástupce si nevybírá klienty sám, dostává doporučení od jiných zákazníků, anebo jsou tzv. zelené linky, kde si zákazníci volají sami, kde projeví zájem o půjčku. Obchodní zástupce posléze zákazníka telefonicky kontaktuje, domluví si s ním schůzku na konkrétní termín, a to vždy u něj doma, což je pravidlo uvedené ve smlouvě o obchodním zastoupení, neboť obchodní zástupce si tímto zkontroluje zvonek zákazníka, poštovní schránku a taktéž zjistí, zda byt je zabydlený. Do bytu však vstupuje se souhlasem zákazníka. Obchodní zástupce musí se

zákazníkem vyplnit zákaznickou kartu, a to i přesto, že nedojde k uzavření smlouvy o půjčce. Pokud zákazník splní všechny podmínky, dojde k vyplnění údajů ve smlouvě o půjčce z občanského průkazu poskytnutého zákazníkem, ze kterého se do smlouvy dopíše jméno a příjmení, rodné číslo, datum narození, státní občanství, místo narození včetně čísla dokladu a údaje o tom, kdo doklad totožnosti vydal. Obchodní zástupce si rovněž vyžádá od zákazníka pracovní smlouvu a tři výplatní pásky a taktéž uvede, odkdy je pracovní smlouva platná a dokdy trvá. Smlouva je uzavírána na standardní předtisk společnosti Provident, jež, jak již zmíněno, obsahuje veškerá data k zákazníkovi a součástí smlouvy je i zákaznická karta. Ve smlouvě jsou i uvedené veškeré podmínky uzavření smlouvy včetně povinností klienta, se kterými je obchodní zástupce povinen zákazníka seznámit a tento svým podpisem stvrzuje seznámení s podmínkami. Po uzavření smlouvy a po podpisu zákazník obdrží kopii a obchodní zástupce mu předá peníze v hotovosti, což tento stvrdil tím, že smlouvu podepsal. Ve smlouvě rovněž bylo konkretizováno, kdy klient zaplatí první splátku a poté se s obchodním zástupce domluví na konkrétních datech, kdy si pro splátky bude docházet. Karta splátek zákazníkovi byla zasílána normální poštou, a to do týdne od poskytnuté půjčky. Pokud byla splátka převzata dříve, je povinen obchodní zástupce o tomto zákazníkovi předat potvrzení a následně splátku zapíše do karty splátek. Ve smlouvě bylo výslovně zakázáno vybírání splátek jinde než v bydlišti zákazníka. V případě refinancování do systému přijde informace, že zákazník má nárok na uzavření další půjčky k refinancování půjčky první a pokud s touto nabídkou klient souhlasí, je s ním uzavřena nová obchodní smlouva, do které se mj. poznamená, že se jedná o refinancování. Pokud obchodní zástupce absolvoval závěrečné školení, má určitý limit v hotovosti, jež se pohyboval od 30.000 do 80.000 Kč, kdy se jednalo o limit týdenní. Tyto finanční prostředky má pro zákazníky a další finanční prostředky má z výběru od zákazníků. Pokud výběry dosáhnout určité výše, resp. do 110.000 Kč (u každého obchodního zástupce to bylo jiné), musel tuto finanční hotovost odevzdat buď svému nadřízenému nebo ji odvést do banky. V případě, že obchodní zástupce má nahlášené nějaké prodeje a nemá dostatečnou hotovost, pak po schválení mu nadřízený vystaví šek na určitou částku, kterou si vyzvedne v bance. Každé úterý obchodní zástupce odevzdával seznam výběrů, přehled uzavřených smluv, potvrzení z banky buď o výběru nebo vložení hotovosti, což vše se uvede do týdenní zprávy a odevzdá se to v kanceláři, kde se to vyúčtovalo. Obchodní zástupce o této týdenní zprávě dostával potvrzení. Obchodní zástupce měl nárok na provizi ve vztahu k činnosti z minulého týdne, kdy tato se odvíjela od výběru, tzn. 5,25 % z každého výběru, a když splnil plán, měl nárok na 6 %. Obchodní zástupce si však provizi sám nevypočítával. Tato mu byla oznámena administrativou a on si pouze peníze vyzvedl. Kontroly zákazníků probíhaly buď telefonicky či fyzicky u konkrétních zákazníků, kdy ti byli dotazováni na všechny rozhodné skutečnosti. Výsledky kontrol se však archivovaly toliko jeden rok a pak došlo ke skartaci. Svědkyně Alena S. rovněž potvrdila, že v rozhodné době obchodní zástupci nemohli pracovat jako obchodní zástupci u jiných společností se stejným předmětem podnikání. K dalšímu cílenému dotazu, jakým způsobem bylo zjištěno, kým a kdy, že obžalovaná uzavírá smlouvy s klienty a po dohodě si peníze ponechává, svědkyně uvedla, že po prvotní informaci od zákazníka a po návštěvě obžalované doma došlo k pozastavení její činnosti, odebrání všech dokladů a na základě těchto provedli ve vztahu k jmenované audit, kdy došlo k rozdělení klientů obžalované, kteří byli fyzicky navštíveni. Žádný oficiální společný výsledek auditu neexistoval, avšak každý, kdo se podílel na auditu, měl seznam smluv a klientů včetně výsledku, který byl zjištěn. Závěr byl takový, jak již uvedeno shora, tzn. byli zjištěni zákazníci, kteří smlouvy podepsali, avšak peníze od V. nepřevzali, tyto ji přenechali. Pak byli zákazníci, kteří fiktivní půjčky nepodepsali a peníze nepřevzali. Následně s ohledem na výsledek auditu došlo k podání trestního oznámení. Svědkyně potvrdila, že obchodní zástupce si nesmí peníze ponechat pro svou vlastní potřebu, což je uvedeno ve smlouvě o obchodním zastoupení a taktéž nesmí podepsat smlouvu za zákazníka. Svědkyně S. rovněž poskytla policejnímu orgánu seznam tzv. fiktivních půjček (č.l. 506) a rovněž seznam všech problémových smluv uzavřených s klienty obžalovanou V. (č.l. 507 – 508). Mělo by se jednat o 146 uzavřených smluv.

15. **Nalézací soud** z výpovědi svědkyně Aleny S. zplnomocněné zástupkyně společnosti Provident Financial akcentuje, že tato objasnila činnost společnosti zabývající se poskytováním krátkodobých půjček do domácností. Potvrdila povinnost obchodního zástupce absolvovat jak počáteční, tak i konečné školení, v rámci kterých tento byl detailně seznámen s právy a povinnostmi obchodního zástupce, jež mj. byly zakotveny ve smlouvě o obchodním zastoupení. Svědkyně rovněž popsala detailně činnost obchodního zástupce a potvrdila machinace obžalované V. jakožto obchodní zástupkyně citované společnosti. Po provedeném auditu byly zjištěny v podstatě dvě skupiny zákazníků, které se podílely na trestné činnosti obžalované. Bohuslava V. jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o. nemohla pracovat jako obchodní zástupkyně u jiné společnosti se stejným předmětem podnikání, což tato zjevně, jak bylo zjištěno po vyhodnocení dokazování, nerespektovala.
16. Z materiálů předložených policejnímu orgánu společnosti **Provident Financial s.r.o.** bylo zjištěno, že obžalovaná V. bylo v roce 2011 na provizích vyplaceno 129.465 Kč. V roce 2012 to bylo 195.123 Kč, v roce 2013 se jednalo o částku 337.208 Kč a v roce 2014 21.053 Kč (č.l. 3506 – 3511).
17. Obžalovaná V. absolvovala úvodní průběžný i závěrečný test pro obchodního zástupce společnosti Provident Financial s.r.o. vždy úspěšně (č.l. 3546 – 3553).
18. Již 24.2.2009 byla uzavřena **smlouva o obchodním zastoupení** mezi společnostmi Provident Financial s.r.o. a Bohuslavou V. (č.l. 3521 – 3525) včetně dodatku č. 1 ze dne 29.4.2009 (č.l. 3539 – 3540).
19. Následující **smlouva o obchodním zastoupení** mezi shodnými subjekty byla uzavřena 30.12.2010 (č.l. 3527 – 3532) včetně přílohy č. 1 (č.l. 3532v). K citované smlouvě byly posléze uzavírány dodatky, a to 1.6.2011 dodatek č. 1 (č.l. 3534 – 3536), dodatek č. 2 dne 7.3.2012 (č.l. 3537 – 3538), další dodatky bez bližšího označení byly uzavřeny 12.8.2013 a 12.9.2013 (č.l. 3541 – 3545).
20. V souvislosti se **smlouvami o obchodním zastoupení** je možno akcentovat některá příkladmo uvedená **práva a povinnosti obchodního zástupce** zakotvena v článku 4. Obchodní zástupce se zavazuje řídit veškerými pokyny a zásadami vydanými společností, o nichž byl informován, jednat se společností a zákazníky vždy obezřetně, důvěryhodným způsobem a v souladu se zásadami poctivého obchodního styku, způsobem, který nepoškozuje dobrou pověst společnosti a zavazuje se rovněž jednat s odbornou péčí. Obchodní zástupce se zavazuje provést v domácnosti zákazníka posuzovací návštěvu před uzavřením smlouvy o půjčce, při které zákazníkovi předá standardní informace o spotřebitelském úvěru. Obchodní zástupce se zavazuje nevyužít žádných zákazníků jako prostředníků k tomu, aby získal půjčku nebo finanční částky od společnosti se záměrem at' již výslovným nebo implikovaným, použít celou takovou půjčku nebo peněžní částku nebo její část pro vlastní účely. Obchodní zástupce se zavazuje odmítnout žadatele o půjčku u osoby, u níž by poskytnutí půjčky vedlo dle dostupných informací k finančnímu zatížení nad rámec reálné možnosti takových osob splácet. Obchodní zástupce se zavazuje odmítnout žadatele o půjčku u osoby, která vykazuje snížené rozumové schopnosti, duševní nemoc, nebo která vzhledem ke své nezkušenosti nemusí porozumět ustanovením smlouvy o půjčce a důsledkům uzavření smluvního vztahu se společností. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná V. s ohledem na znění jednotlivých skutků specifikovaných v rozhodnutí nerespektovala povinnosti obchodního zástupce, jež ji vyplývaly z řádně uzavřené smlouvy o obchodním zastoupení. Na jednotlivé smlouvy o obchodním

zastoupení včetně dalších materiálů souvisejících se zapůjčením finanční hotovosti bude poukázáno, byť příkladmo, u jednotlivých skutků.

21. Z výpovědi pověřené zástupkyně **společnosti DOOR Financial a.s., svědkyně Jany B.**, vylechnuté před policejním orgánem 10.10.2017 (č.l. 546 – 550) bylo zjištěno, že společnost DOOR Financial a.s. poskytovala půjčky – spotřebitelský úvěr do výše 50.000,- Kč. Ve společnosti působili zaměstnanci ve funkci vedoucí obchodních skupin a tito si vybírali své obchodní zástupce, které následně vedli a řídili. Výběr byl prováděn jak z inzerce, tak na doporučení klientů či konkurenčních firem. Obchodní zástupci nebyli zaměstnanci společnosti, ale pracovali na základě živnostenského oprávnění a uzavření smlouvy o obchodním zastoupení, ve které byla zakotvena veškerá jejich práva a povinnosti a tím byli současně i poučeni, jak mají pracovat a jaká pravidla mají dodržovat. Před uzavřením smlouvy o obchodním zastoupení byl obchodní zástupce povinen doložit živnostenský list, výpis z rejstříku trestů, občanský průkaz a společnost si ještě prověřovala i stav insolvence a exekuce. Po podpisu smlouvy o obchodním zastoupení byl nový obchodní zástupce zaškolen v terénu svým vedoucím obchodní skupiny po dobu nejméně jednoho měsíce. Naučil se oslovovat klienty, sepisovat žádosti o půjčku. Po sepsání žádosti musel obchodní zástupce předat veškeré informace o klientovi na kancelář firmy, kde byl klient prověřen a na základě výsledku půjčka byla buď schválena či odmítnuta. Po schválení žádosti vedoucí obchodní skupiny předal obchodnímu zástupci požadovanou hotovost proti podpisu. V době zaučení peníze předával za přítomnosti vedoucího, později však již pracoval sám. Peníze byly zákazníkovi předávány proti podpisu smlouvy o půjčce, jež v kopii zůstala zákazníkovi, jakož i splátkový kalendář. Veškeré dokumenty týkající se poskytnuté půjčky jsou předány obchodním zástupcem vedoucímu obchodní skupiny, který je předá kanceláři k zaevidování do databáze klientů. V rámci podpisu smlouvy o půjčce a předání peněz je zároveň vystaven splátkový kalendář, kde obchodní zástupce posléze zapisuje klientovi uhrazené splátky a obchodní zástupce převzetí peněz od zákazníka stvrzuje svým podpisem na splátkovém kalendáři. V případě doplacení půjčky bylo vystavováno potvrzení toliko na vlastní žádost klienta. V opačném případě tomuto zůstával pouze splátkový kalendář, který by měl končit nulou. Jednou týdně obchodní zástupce byl povinen provádět týdenní vyúčtování, které odevzdával svému vedoucímu obchodní skupiny a ten je předával kanceláři, kde bylo vše zaúčtováno a obchodnímu zástupci byla vypočítána provize z výběru splátek a provize za sepsání smluv o půjčce. Následný týden při dalším vyúčtování si obchodní zástupce převzal provizi, což stvrdil svým podpisem. Maximální výše finanční částky, se kterou mohl obchodní zástupce disponovat, nebyla stanovena. Činnost obchodních zástupců byla kontrolována inspektory společnosti námatkově, a to tak, že inspektor navštívil klienta, kde zkontroloval sepsanou smlouvu včetně splátkového kalendáře. O kontrolách byl vždy zpracován kontrolní list. Obžalovaná Bohuslava V. uzavřela se společností DOOR Financial a.s. dne 29.1.2013 smlouvu o obchodním zastoupení, ve které, jak již zmíněno, jsou zakotvena veškerá práva a povinnosti jak obchodního zástupce, tak i společnosti. Současně téhož dne byl podepsán i dodatek smlouvy o obchodním zastoupení, jež se týkal výplaty výše provize. 13.11.2013 byla obžalované pozastavena činnost a odvolána plná moc obchodního zástupce. Při auditu byly zjištěné sepsané fiktivní půjčky a vyčíslena přímá škoda. Taktéž byl sepsán záznam o uznání dluhu, což však Bohuslava V. nikdy nepodepsala, neboť tato od listopadu 2013 se společností nekomunikovala. Kontrolu u klientů prováděli inspektori H. a D. Svědkyně B. se také vyjádřila, byť obecně, k postoupení pohledávky společnosti Intrum Justitia s.r.o. I společnost DOOR Official a.s. poskytla orgánům činným v přípravném řízení některé materiály, jako např. seznam smluv o půjčce uzavřený Bohuslavou V. (č.l. 559 – 560) apod.
22. **Nalézací soud** z výpovědi svědkyně Jany B. akcentuje jmenovanou popsany předmět činnosti této společnosti, jež se zabývala poskytováním půjček o spotřebitelském úvěru do výše 50.000,- Kč. Svědkyně popsala, jakou procedurou obchodní zástupci aby mohli sami vykonávat činnost, museli projít, tzn. i obžalovaná Bohuslava V. Rovněž se vyjádřila k povinnostem a ke konkrétní

činnosti obchodního zástupce, jakož i vedoucího obchodních skupin. Obžalovaná Bohuslava V. byla aktivní ve společnosti od 29.1.2013 do 13.11.2013, kdy došlo k pozastavení její činnosti a k následnému auditu, v rámci kterého byla rozkryta její trestná činnost což mělo za následek absolutní nespolutupráci a nekomunikaci s poškozenu společností DOOR Financial již od zmíněného listopadu 2013. Bohuslava V. se nesnažila jakkoliv vysvětlit svůj postup, proč se takto chovala, a taktéž neuvedla nic relevantního na svou obhajobu.

23. I společnost **DOOR Financial a.s.** spolupracovala s orgány činnými v přípravném řízení a poskytla potřebné materiály. Na č.l. 4813 – 4817 se nachází seznam uzavřených smluv obžalovanou Bohuslavou V. Na č.l. 4822 – 4824v se nachází materiály k proběhnuvšímu auditu, tak jak se o něm zmiňovala svědkyně B. V těchto přehledných materiálech je uvedena výše půjčky, jméno a příjmení klienta, číslo půjčky, zda bylo něco zapláceno či nikoliv, podstatná však je poznámka, ve které je uvedeno, zda půjčka byla v naprostém pořádku, zda se jednalo o půjčku fiktivní či půjčku uzavřenou pro obžalovanou V.
24. 29.1.2013 došlo k uzavření **smlouvy o obchodním zastoupení včetně dodatku k této smlouvě** mezi společností DOOR Financial a.s. a obžalovanou Bohuslavou V. (č.l. 4825 – 4831). V citované smlouvě v článku 4 jsou zakotvena práva a povinnosti smluvních stran, v článku 5 odpovědnost obchodního zástupce za škodu a v článku 7 konkurenční doložka. Vzhledem k tomu, že obžalovaná V. předmětnou smlouvu včetně dodatku podepsala, je nesporné, že se s těmito základními články seznámila.
25. Z přehledů předložených společností DOOR Financial a.s. bylo zjištěno, že obžalovaná V. získala u této společnosti na provizích (č.l. 4833, 4843 – 4843v) souhrnu částku ve výši 120.795,- Kč.
26. **K odvolání plné moci udělené obchodnímu zástupci a pozastavení činnosti ve vztahu k obžalované V. došlo 13.11.2013 na základě rozhodnutí vedení společnosti.** Téhož dne obžalovaná V. citované odvolání převzala (č.l. 4842).
27. Počínaje č.l. 4850 (svazek 20) se nachází jednotlivé **smlouvy o půjčce** uzavřené mezi společností DOOR Financial a.s. a zákazníkem prostřednictvím obchodní zástupkyně obžalované V. **Součástí smlouvy o půjčce je žádost o půjčku a následně splátkový kalendář.**
28. Z výpovědi svědkyně B., pověřené zaměstnankyně společnosti DOOR Financial a.s., včetně následujících písemných materiálů bylo možno objektivizovat činnost obžalované V. u této společnosti. Je nesporné, že jmenovaná byla řádně poučena a seznámena s právy a povinnostmi obchodní zástupkyně, přesto jak bylo provedeným dokazování prokázáno, tato jednala v rozporu s těmito pravidly.
29. Z výpovědi **svědka Milana V.** ze dne 10.11.2017 (č.l. 561 – 568), ředitele kontrolního oddělení společnosti **HELP Financial s.r.o.** bylo zjištěno, že tato společnost se zabývala pouze poskytováním spotřebitelských úvěrů. Společnost obchodní zástupce získávala ať již na základě vlastní reklamy či na doporučení od jiných obchodních zástupců. Žadatel musel disponovat s živnostenským oprávněním s předmětem činnosti zprostředkování a poskytování spotřebitelských úvěrů. Dále musel být bezúhonný, nesměl být v insolventi a taktéž nesměla být proti němu vedena exekuce. Po úvodním pohovoru, po splnění formálních náležitostí a po odsouhlasení z centrály byla se zájemcem sepsána smlouva o obchodním zastoupení, v rámci které neměli zakotvenou konkurenční doložku. Školení obchodního zástupce měl na starosti jeho obchodní manažer, který jej přijímal. Obchodní zástupce může být sám klientem kontaktován či sám může klienta kontaktovat. Posléze si obchodní zástupce dohodne osobní jednání s klientem, které musí proběhnout v jeho současném bydlišti, kde obchodní zástupce provede prvotní

kontrolu klienta. Požaduje předložení osobních dokladů, příjmy klienta, pracovní smlouvu či výplatní pásky, event. výpis z účtu, na který mu chodí výplata. Taktéž se zjišťuje, jak již zmíněno, zda klient není v exekuci či insolventi, event. jestli nemá nějaké jiné finanční závazky, a to proto, aby bylo možno učinit závěr o jeho schopnosti půjčku splácet. Takto získané informace obchodní zástupce přepošle formou sms zprávy obchodnímu manažerovi, který jej přepošle do centrály, kde se provádí ověření získaných informací. Pokud dojde k rychlému ověření informací o klientovi, a to ještě v průběhu první návštěvy, může dojít k uzavření smlouvy po předchozím prostudování obchodních podmínek, kdy klient smlouvu podepisuje přímo před obchodním zástupcem, za což tento ručí. Klientovi zůstane kopie smlouvy o půjčce včetně obchodních podmínek a taktéž obdrží originál splátkového kalendáře. Součástí smlouvy je i evidenční karta klienta, do které obchodní zástupce vepíše veškeré doklady klienta, které viděl. Na evidenční kartu klienta tento vlastní rukou napíše větu „Všechny uvedené informace v tomto protokolu jsou pravdivé“. Po uzavření a podepsání smlouvy obchodní zástupce namísto klientovi vyplátí schválenou a požadovanou výši půjčky v hotovosti, což tento stvrdí svým podpisem. Pro týdenní splátky by měl obchodní zástupce docházet za klientem dle splátkového kalendáře a tyto od něj vybírat v hotovosti. Někdy však docházelo k tomu, že obchodní zástupce po dohodě s klientem docházel pro hotovostní splátky jednou měsíčně, kdy převzal současně splátky za předchozí týdny. Obchodní zástupce po vybrání splátek měl povinnost každý týden provést tzv. týdenní vyúčtování, tzn. že měl vypsát na účetní doklady veškeré příjmy a výdaje za tento týden. Z takto provedeného vyúčtování si mohl odečíst svou provizi, jež mu byla také vyplácena týdně. Přebytek peněz musí obchodní zástupce každý týden předávat svému obchodnímu manažerovi. Obchodní zástupce mívá u sebe finanční hotovost, kterou potřebuje pro svou další činnost na následující týden, kdy tuto hotovost mu nechává či předává jeho obchodní manažer na základě přehledu plánu činnosti na další týden, tedy na plánované nové půjčky na další týden. Většinou se jednalo o finanční hotovost ve výši 20.000 – 50.000 Kč. Někdy to mohlo být i více. Ze strany společnosti HELP Financial a.s. probíhá namátková kontrola činnosti obchodních zástupců, jakož i klientů. O každé kontrole se provede záznam, který podepisuje, pokud je klienta, i tento. Klient potvrdí, že půjčku skutečně převzal v požadované výši. V případě kontroly činnosti obžalované V. nebyla zjištěna žádná závažná pochybení, jež by vedla k započetí auditu. Svědek nedisponoval s žádným materiálem svědčícím o kontrole obžalované V. jako obchodní zástupkyně. O možném podvodném jednání obžalované V. se společnost dozvěděla až z doslechu, jmenovaná měla uzavírat smlouvy o půjčkách s klienty, kdy po vyplacení peněz si tyto od nich zase půjčila. V případě, že by jim byla známa tato popsaná činnost, pak by spolupráci s obžalovanou ukončili s ohledem na porušení pravidel, neboť se jedná o půjčku třetí straně. Takovéto jednání společnost HELP Financial a.s. netoleruje (č.l. 566). K dalšímu cílenému dotazu policejního orgánu svědek Milan V. uvedl, že společnost klienty nekontroluje, co s penězi dělá. Tuto povinnost nemá ani obchodní zástupce. Po převzetí peněz klientem si tento s nimi může dělat, co chce. Pokud je půjčí nebo předá obchodnímu zástupci, neporušuje předchozí uzavřenou dohodu či smlouvu. Ze strany společnosti však dochází ke ztrátě důvěry v obchodního zástupce, tuto činnost považuje za nemorální z jeho strany, obchodní zástupce se pro společnost stává rizikovým, což by vedlo k ukončení spolupráce.

30. **Nálezací soud** z výpovědi svědka Milana V., ředitele kontrolního oddělení společnosti HELP Financial s.r.o. akcentuje, že tento objasnil činnost společnosti zabývající se poskytováním spotřebitelských úvěrů. Popsal, jakým způsobem společnost získávala obchodního zástupce, kdo za jeho činnost nese určitou odpovědnost v souvislosti s jeho zaučením, proškolením a uvedením do praxe. V uzavřené smlouvě s obchodními zástupci nemá společnost zakotvenou konkurenční doložku. O možném podvodném jednání obžalované V. se dozvěděli z doslechu. V souvislosti s činností jmenované ve vztahu ke společnosti HELP Financial s.r.o. nezjistili žádná pochybení. Pokud by po uzavření smlouvy klient předal obchodnímu zástupci takto získané, resp. půjčené peníze, dle svědka V. by nedělal nic přímo protizákonného či v rozporu s obchodními

podmínkami, avšak došlo by ke ztrátě důvěry v tohoto konkrétního obchodního zástupce, který se pro společnost stal rizikovým, a se kterým by došlo k ukončení spolupráce.

31. Dle společnosti HELP Financial obžalovaná V. v roce 2012 – 2013 uzavřela s klienty 35 smluv o půjčkách (č.l. 569 – 570). V roce 2013 bylo obžalované V. na provizích vyplaceno celkem 82.542 Kč (č.l. 571).
32. 19.7.2012 byla uzavřena **smlouva o obchodním zastoupení včetně přílohy č. 1** (č.l. 5781 – 5786) mezi společnostmi HELP Financial s.r.o. a Bohuslavou V. V článku III. byla zakotvena práva a povinnosti obchodního zástupce, na což nalézací soud v plné míře odkazuje.
33. 2.9.2013 došlo **k dohodě o ukončení smlouvy o obchodním zastoupení** mezi společnostmi HELP Financial s.r.o. a obchodním zástupcem – Bohuslavou V. Zmíněná dohoda neobsahuje žádné konkrétní údaje, na základě kterých došlo k ukončení vzájemné spolupráce. Pouze je akcentováno, že veškeré provize, na které obchodní zástupkyně měla nárok, byly této řádně vyplaceny, případně došlo k započtení proti pohledávkám společnosti (č.l. 5787). Obchodní společnost HELP Financial s.r.o. rovněž poskytla přehledný seznam uzavření jednotlivých smluv o půjčce mezi věřitelem a dlužníkem (č.l. 5788 – 5788v).
34. Nalézací soud dále akcentuje, že počínaje č.l. 5789 (svazek 24 a dále) se nachází jednotlivé smlouvy o půjčce, čestné prohlášení klienta o výši závazku, smluvní podmínky smlouvy o půjčce, evidenční karty klienta, informace o spotřebitelském úvěru, splátkový kalendář, kdy z těchto materiálů bylo čerpáno.
35. S ohledem na výpověď svědka V., jakož i materiály poskytnuté společností HELP Financial s.r.o., je možno objektivně učinit závěr o činnosti této společnosti, jakož i obžalované V. jako obchodního zástupce.
36. Z výpovědi **svědka Karla P.** ze dne 6.11.2017 (č.l. 509 – 517), zmocněnce společnosti **Express Cash Financial Services a.s.** bylo zjištěno, že jmenovaný působil v této společnosti na pozici seniora kontrolního manažera, což obnášelo koordinaci kontrolních manažerů v celé České republice. Společnost Express Cash Financial Services a.s. se zabývala spotřebitelskými úvěry, nebankovními půjčkami. Obchodní zástupci byli nabíráni z řad klientů či od konkurenčních společností, neboť ve společnosti Express Cash Financial Services a.s. neplatila konkurenční doložka. Obžalovaná V. měla souhlas společnosti s prací pro společnost Provident Financial s.r.o. a HELP Financial s.r.o., nikoliv pro společnost DOOR Financial a.s. Výběr obchodních zástupců probíhal dle manuálu společnosti, kdy se zájemcem byl sepsán dotazník, tento musel předložit výpis z živnostenského rejstříku, výpis z evidence rejstříku trestů, musel předložit kopii občanského průkazu. Pokud společnost zájemce vyhodnotila jako vyhovujícího, byla s ním uzavřena mandátní smlouva, a byla mu poskytnuta plná moc. Následně probíhalo zaškolení obchodního zástupce, a to zpravidla ze strany obchodního manažera. Školení spočívalo ve správném vyplňování smluv, obsahu posuzovací návštěvy u zájemců a ve výběru splátek. Obchodní zástupce svým podpisem stvrdil, že se s manuálem seznámil a tento byl pro něj závazný. Svědek P. akcentoval, že obžalovaná Bohuslava V. byla s pravidly uvedenými v manuálu řádně seznámena. V rámci posuzovací návštěvy obchodní zástupce získával údaje sloužící k ověření bonity klienta. Tyto informace byly zaslány formou sms do centrály. V případě schválení úvěru se s žadatelem sepsala standardní smluvní dokumentace a posléze klient převzal hotovost oproti podpisu smlouvy. Klient současně s hotovostí obdržel i splátkový kalendář, do kterého se uváděl datum, splátka, zůstatek osobou provádějící výběr, což tato stvrdila svým podpisem. Splátky se vybíraly jedenkrát do měsíce v domácnosti klienta. Splátkový kalendář měl klient doma, neboť to byl jeho doklad o zaplacení. Obchodní zástupce finanční prostředky

potřebné pro vyplacení úvěru přebíral zpravidla od svého nadřízeného obchodního manažera proti příjmovému dokladu, případně mohl prostředky použít z jednotlivých výběrů od klientů. Po uzavření smlouvy o úvěru s klientem se prováděl tzv. uvítací telefonát, jehož obsahem bylo poděkování klientovi za využití služeb společnosti a současně mu byly položeny otázky, zda byl spokojen s obchodním zástupcem, a zda smlouvu o úvěru podepsal. V rámci kontrolního mechanismu společnosti docházelo ke kontrolám zpravidla u klienta doma. Zmíněnou kontrolu prováděl kontrolní manažer, který kladl klientovi řadu otázek souvisejících s poskytnutým úvěrem. O kontrole se provedl zápis, který byl přenesen do systému společnosti. Svědek P. rovněž potvrdil, že 19.11.2013 obžalovaná Bohuslava V. nevyúčtovala zálohu neboť skončila na psychiatrii v Opavě. Z interních materiálů společnosti Express Cash Financial Services a.s. zjistil, že se obžalovaná dopustila zpronevěry výběru nebo zadržení výběru, neodevzdala zálohy na vyplacení smluv. Společnost rovněž disponuje s čestnými prohlášeními klientů, dle kterých si úvěr s obžalovanou nesjednali. Jednalo se o tzv. fiktivní půjčku. 29.11.2013 byla ukončena spolupráce s obžalovanou na základě odvolání plné moci a uzavření dohody o ukončení mandátní smlouvy. Zmíněné odvolání bylo zasláno doporučeně Bohuslavě V. poštou. K dalším cíleným dotazům obhájce obžalované, svědek Karel P. uvedl, že v souvislosti se schválením úvěru klient obchodnímu zástupci musel předložit dokumenty typu nájemní smlouvy, pracovní smlouvy, výplatní pásky či daňové přiznání, jakož i jiné zdroje příjmu a taktéž doklady totožnosti. Pokud by společnost disponovala s informací, že poskytla klientovi úvěr nikoliv pro něj, nýbrž pro třetí osobu, pak by tento úvěr poskytnut nebyl, neboť „poskytování úvěru pro třetí osoby bylo zakázáno“.

37. Dle názoru **nalézacího soudu** i tento svědek – Karel P., zplnomocněný zástupce společnosti Express Cash Financial Services a.s., detailně objasnil okolnosti související s poskytováním úvěru žadatelům včetně předchozího splnění podmínek poskytnutí úvěru, což bylo předmětem činnosti obchodního zástupce. Posledně jmenovaný byl řádně seznámen s povinnostmi jednak s ohledem na předchozí zaškolení, jakož i s ohledem na písemný materiál, se kterým se měl seznámit, což stvrdil svým podpisem. Nebylo tomu jinak ani ve vztahu k obžalované V. Z výpovědi svědka je nutno dále zdůraznit, že obžalovaná mohla pracovat pro společnost Provident Financial s.r.o., jakož i společnost HELP Financial s.r.o., nikoliv však pro společnost DOOR Financial a.s. Ve vztahu k poslední zmíněné společnosti souhlas společnosti Express Cash Financial Services a.s. dán nebyl. Rovněž je nutno zdůraznit stanovisko společnosti, za kterou svědek P. vystupoval v procesním postavení svědka, dle kterého poskytování úvěru pro třetí osoby bylo zakázáno.
38. 4.7.2013 byla uzavřena **mandátní smlouva** mezi EC Financial Services a.s. a Bohuslavou V. (č.l. 525 a dále, včetně CD). Práva a povinnosti mandátáře, tzn. Bohuslavy V., jsou zakotvena v článku 3, na což soud odkazuje. Součástí zmíněné smlouvy je i dotazník o spolupráci s Bohuslavou V. ze 4.7.2013 (č.l. 528). Z výpovědi svědka P. bylo zjištěno, že žadatel musel předložit výpis z živnostenského rejstříku, jakož i výpis z evidence rejstříku trestů. Oba tyto materiály ve vztahu k obžalované se nachází ve spise na č.l. 529 – 530. Bohuslava V. byla oprávněna „poskytovat nebo zprostředkovávat spotřebitelské úvěry“ a ve vztahu k 3.7.2013 tato žádný záznam ve výpise rejstříku trestů neměla.
39. Rovněž 4.7.2013 EC Financial Services a.s. nebo-li Express Cash poskytla **plnou moc**, na základě které zmocnila Bohuslavu V. s ohledem na uzavřenou mandátní smlouvu k zastupování zmocnitele, tj. EC Financial Services a.s. při uzavírání a podpisu úvěrových smluv se zájemci, na základě nichž budou poskytnuty neúčelové spotřebitelské úvěry, a to do maximální výše plnění poskytnutého na základě jedné úvěrové smlouvy 50.000 Kč a taktéž při uzavírání a podpisu smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnických práv k věcem movitým za účelem zajištění pohledávek zmocnitele z úvěrových smluv (č.l. 534 – 534v). K **odvolání plné moci a dohodě o ukončení mandátní smlouvy** ze dne 4.7.2013 došlo k datu 29.11.2013 (č.l. 524 – 524v).

40. **Seznam uzavřených smluv** Bohuslavou V. za společnost EC Financial Services a.s. se nachází ve spise na č.l. 520 – 522, jmenovaná společnost dále předložila (i v elektronické podobě) všechny materiály jež se dotýkaly a souvisely s předmětnými „úvěry“. Jednalo se o samotné smlouvy o spotřebitelském úvěru, které předcházela žádost o poskytnutí úvěru, karta splátek ze které byla patrná platební morálka a zejména výše uhrazených splátek.
41. Dle materiálu označeného jako „**Výjimka z konkurenční doložky**“ ze dne 4.7.2013 bylo zjištěno, že společnost EC Financial Services a.s. umožnilo Bohuslavě V. zastupovat i společnost Provident Financial s.r.o. a HELP Financial s.r.o. tak, jak se o tom zmínil svědek P.
42. Obžalovaná Bohuslava V. stvrdila svým podpisem 4.7.2013 (č.l. 532) v rámci prohlášení, převzetí „Manuálu obchodního zástupce“, se kterým byla seznámena s tím, že tento je ve všech činnostech pro firmu EC Financial Services a.s. a pro ni závazný. Zmíněný **Manuál práce obchodního zástupce** se nachází ve spise na č.l. 538 – 545. Z tohoto materiálu vyplývá činnost obchodní společnosti ve vztahu k obchodnímu zástupci počínaje jeho zaškolením a následně činnost obchodního zástupce počínaje kontaktováním klienta.
43. I v případě společnosti EC Financial Services a.s. byl jak s ohledem na výpověď svědka P., tak i materiály předložené touto společností, dostatečně objektivizována činnost zmíněné společnosti, jakož i práva a povinnosti obžalované V. vyplývající z její funkce. Tak jak i v předchozích případech ve vztahu k jiným společnostem, byla Bohuslava V. řádně seznámena, jak má postupovat, jak se má chovat, aby byly respektovány obchodní podmínky zastupované společnosti.
44. Z výpovědi **svědkyně Bc. Jany S.** ze dne 12.10.2017 (č.l. 576 – 579) bylo zjištěno, že jmenovaná byla pověřena vystupovat za společnost **JET Money s.r.o.** Tato společnost se zabývala poskytováním a zprostředkováním spotřebitelských úvěrů, kdy za tímto účelem využívala obchodní zástupce, kteří do 1.12.2016 pracovali na základě smlouvy o obchodním zastoupení, která jim nezakazovala jakoukoliv jinou vedlejší činnost s tím, že pro společnost JET Money s.r.o. pracovali na základě svého živnostenského listu. Činnost obchodního zástupce spočívala v uzavírání nových smluv o úvěru a následném vybírání splátek. Klienty si obchodní zástupci vyhledávali buď sami, nebo jim byli přiděleni firmou. Prvotní kontakt s klientem býval převážně telefonický, poté následovala osobní schůzka. Obchodní zástupce se musel řídit závaznými pravidly pro obchodního zástupce společnosti JET Money s.r.o., se kterými byl seznámen při podpisu smlouvy o obchodním zastoupení. Nový obchodní zástupce v rámci zaškolování je doprovázen na několik prvních schůzek obchodním manažerem, který je jeho přímý nadřízený. Na první schůzce si obchodní zástupce nechá klientem předložit dva doklady totožnosti, kopii pracovní smlouvy, tři výplatní pásky nebo potvrzení o příjmu. Pokud je klient nezaměstnaný a je pobíratelem mateřské či důchodu, musí předložit doklady o těchto příjmech. V případě nezaměstnaného klienta tomuto úvěr poskytnut být nemůže bez ohledu na to, zda je či není veden na úřadu práce. Výjimku mohl udělit pouze obchodní manažer. Po předložení požadovaných dokladů klientem zašle obchodní zástupce sms zprávu obchodnímu manažerovi za účelem schválení úvěru. Obchodní manažer získané informace přepošle na call centrum společnosti, kde dojde k ověření údajů a v případě pozitivních zpráv je o těchto opětovně vyrozuměn obchodní manažer, který rozhodne o schválení či neschválení úvěru a v tomto smyslu informuje obchodního zástupce. Posledně jmenovaný s klientem sepíše žádost o poskytnutí úvěru, kde jsou uvedené veškeré potřebné údaje včetně požadované částky, kdy tuto žádost podepisuje klient i obchodní zástupce. Po schválení úvěru se sepíše smlouva o úvěru, kterou rovněž podepisuje klient a obchodní zástupce. Společnost poskytuje úvěry ve výši 5 – 50 tis. Kč. Kromě již uvedených materiálů před vyplacením úvěru klient dále podepisuje rozhodčí smlouvu,

souhlas se zpracováním osobních údajů a předpis splátek. Jedno paré těchto dokumentů zůstává klientovi a jedno firmě. Ihned po vyplacení úvěru klientovi tento obchodnímu zástupci uhradí administrativní poplatek za poskytnutí úvěru a většinou dochází i k uhrazení první splátky, což se zaznamená. Ke každé splátce se do tabulky zapisuje číslo splátky, datum úhrady, vybraná částka a zůstatek, kdy převzetí každé splátky potvrdí obchodní zástupce svým podpisem. Výběry splátek probíhají v měsíčních intervalech. Samotné výběry v praxi probíhaly kdekoliv na základě dohody klienta s obchodním zástupcem. Pokud dochází k prodlení ve splácení, pak obchodní zástupce klienta navštíví v domácnosti a pokud toto nestačí, pak se případ předává obchodnímu manažerovi k řešení. Na začátku své činnosti obchodní zástupce obdrží od obchodního manažera určitý obnos peněz jako zálohu na vyplacení úvěru. Tato částka je uvedena v tzv. týdenní zprávě, kterou jak obchodní manažer, tak obchodní zástupce stvrdí svými podpisy. Veškeré finanční pohyby jsou označeny obchodním zástupcem v tzv. týdenním plánu, kde je zadokumentována výše vyplacených úvěrů a výše přijatých splátek. Jednou týdně probíhá vyúčtování, kontrola a vzájemné odsouhlasení mezi obchodním zástupcem a obchodním manažerem. Provize vychází ze závazných pravidel a obchodnímu zástupci je vyplacena v okamžiku vyúčtování s obchodním manažerem. Kontrolní činnost ve vztahu k obchodnímu zástupci provádí kontrolní manažer preventivně, nebo i poté, co je zjištěn nějaký problém či nesrovnalost. V rámci kontrolní činnosti obchodní manažer činí dotazy na klienty či tyto osobně navštěvuje a pořídí s nimi zápis z kontroly. Pokud dojde k pochybení, probíhá audit včetně závěrečné zprávy. Svědkyně Bc. S. se rovněž v rámci svého procesního výsledku vyjádřila i k tomu, u kterých klientů byla provedena kontrola, kým a s jakým výsledkem. Dle jmenované kontrolované klienti prohlásili, že finanční obnosy uvedené ve smlouvách o úvěru převzali, uznávali svůj dluh vůči společnosti a potvrdili správnost údajů uvedených ve smlouvě o úvěru. Svědkyně Bc. S. uvedla, že osobu Bohuslavy V. nezná, kdy tato pro společnost JET Money s.r.o. nikdy nepracovala. Svědkyně současně předložila „9 zápisů z kontroly klienta“ (č.l. 593 a dále), kdy z těchto materiálů vyplývá, že smlouvy o úvěru klientů Kristýny H., Boženy K., Růženy K., Zdeňka H., Lubomíra J., Kateřiny T., Moniky V., Ivany L., uzavírala Nikol H. Svědkyně Bc. S. se rovněž vyjádřila v obecné rovině k tomu, zda by společnost poskytla klientovi úvěr, pokud by věděla, že finanční prostředky nejsou primárně určeny pro klienta, ale pro třetí osobu tak, že by to záleželo na zvážení obchodního manažera, avšak ona sama jako právní referentka společnosti se domnívá, že úvěr by byl poskytnut.

45. **Nalézací soud** z výpovědi svědkyně Bc. Jany S., právní referentky společnosti JET Money s.r.o. akcentuje, že tato společnost se zabývala poskytováním a zprostředkováním spotřebitelských úvěrů a jmenovaná ve své velmi podrobné výpovědi popsala všechny okolnosti týkající se obchodního zástupce v souvislosti s poskytováním zmíněných úvěrů. Popsala, co vše musí obchodní zástupce splnit, aby mohl tuto funkci vykonávat. Popsala, za jakých okolností je možno klientovi poskytnout spotřebitelský úvěr. Popsala, jakým způsobem společnost zajišťovala kontrolu klientů či obchodního zástupce. V závěrečné části vyjádřila i svůj obecný právní názor, dle kterého by společnost mohla úvěr poskytnout klientovi, nikoliv pro něj, nýbrž pro třetí osobu. Zdůraznila však, že by se jednalo o uvážení konkrétního obchodního manažera. Soud I. stupně s tímto vysloveným právním názorem částečně souhlasí v tom smyslu že, pokud by se jednalo o ojedinělý případ, pokud by se třetí osoba opakovaně a neustále neopakovala, neboť beze sporu smyslem poskytnutí úvěru je jejich návratnost včetně „nádstavby“, tzn. získání společnosti daleko větších finančních prostředků, než které klientovi v jeho určité nouzi poskytla. Pokud se však jedná o tzv. třetí osobu, která s ohledem na opakovaně takto získané úvěry není schopna buď vůbec, nebo jen zčásti hradit splátky, pak je nesporně situace jiná, než již zmíněný ojedinělý případ získání úvěru pro třetí osobu.
46. Svědkyně Bc. S. se zmiňovala o materiálu, který je závazný pro obchodní zástupce. Tento materiál se nachází ve spise a je označen jako **závazná pravidla pro obchodní zástupce**

společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 583 – 592). Svědkyně Bc. S. se rovněž zmiňovala o zápisech z kontrol jednotlivých klientů, se kterými uzavřela příslušnou smlouvu svědkyně H., kdy tyto zápisy z kontrol se nachází ve spise na č.l. 593 – 601 a taktéž ve vztahu k těmto klientům společnost předložila splátkové kalendáře, jež se nachází ve spise na č.l. 603 a dále. Co se týče detailů, nalézací soud na tyto materiály odkazuje. Opakovaně zmiňovaná obchodní zástupkyně Nikol H. vykonávala svou činnost pro původně společnost SMART Capital a.s., posléze JET Money s.r.o. na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 28.1.2008 (č.l. 6241 – 6245). 13.2.2014 došlo k odvolání udělené plné moci Nikol H. společností SMART Capital a.s., následně JET Money s.r.o. (č.l. 6240). K jednotlivým klientům společnosti JET Money s.r.o. se nachází důkazy povahy listinné ve svazku 26, č.l. 6251 a dále, kdy se jedná zejména o žádosti o poskytnutí úvěru, podklady pro posouzení bonity klientů, smlouvy o úvěru a splátkové kalendáře.

47. Ve výpovědi svědkyně Bc. S., jakož i ve výpovědích některých klientů společnosti poskytujících finanční prostředky, vystupujících v této trestní věci v procesním postavení svědků, se objevovalo ve spojení se jménem obžalované Bohuslavy V. i jméno Nikol H. Nalézací soud z tohoto důvodu poukáže v této fázi odůvodnění rozhodnutí na výpověď jmenované jak z řízení přípravného, tak i u hlavního líčení.
48. Z výpovědi **svědkyně Nikol H.** ze dne 15.12.2016 (č.l. 896 – 908), ze dne 2.2.2018 (č.l. 908A – 908D) bylo zjištěno, že pracovala jako obchodní zástupkyně pro společnosti JET Money s.r.o., HELP Financial s.r.o., EC Financial Services a.s., Relax Trade s.r.o. Obžalovanou V. si pamatuje někdy z 80. let, neboť manžel V. chodil s bratrem svědkyně na základní školu a taktéž jejich děti chodily na stejnou základní školu. Následně v době, kdy vykonávala funkci obchodního zástupce u společnosti Provident Financial s.r.o., převzala obžalovanou V. jako klientku. Následně V. v postavení vedoucí v Řeznictví H+H na podzim roku 2007 ji nabídla práci prodavačky a od té doby se potkávaly denně. V roce 2007 či 2008 V. nastoupila jako obchodní zástupkyně u společnosti Provident Financial s.r.o. a pokud je ji známo, jednu dobu také pracovala ve shodné funkci u společnosti HELP Financial s.r.o., DOOR Financial a.s., Relax Trade s.r.o., EC Financial services a.s. Svědkyně H. rovněž potvrdila, že si s V. navzájem předávaly kontakty na klienty, kteří měli zájem o půjčky. Snad v roce 2012 nebo 2013 ji rovněž V. kontaktovala s tím, že má pro ni klienty, kterým již ona nemůže vyplatit půjčku. Sdělila ji všechny potřebné údaje (myšleno H.), kdy následně s klientem již komunikovala sama (H.). Vzpomíná si například na smlouvu uzavřenou s Ivanou L., s paní K., nyní K., s Elen Z. Svědkyně H. se rovněž vyjadřovala k úvěrovým smlouvám, které ji předložil policejní orgán. Jednalo se o Ivanu L., Boženu K., Kateřinu T., Lubomíra J., Moniku V., Růženu K., Kristýnu H., Zdeňka H., Petru M., Julii K. Nevěděla, že klienti, kteří s ní jako s obchodní zástupkyní uzavřeli smlouvu, tyto fyzicky získané finanční prostředky posléze přenechali obžalované V. Posledně jmenovaná dle svědkyně H. nebyla přítomna podepsání smluv s jejími klienty. S odstupem času se dozvěděla, že V. byla vyhozena, resp. již nepracovala pro společnost poskytující finanční prostředky klientům, kdy ještě v době, kdy pracovala v Řeznictví H+H (H.), zde docházely osoby a dotazovaly se na V. Tyto osoby si stěžovaly na V. s tím, že si na ni vzali půjčky, neboť jim vykládala různé příběhy, například, že musí platit dluhy za bratra, který se oběsil, dcera má rakovinu, či že se ona rozvádí apod. O sebevraždě bratra věděla, zbytek příběhů, ke kterým se V. uchýlila, byly smyšlené, neboť ani jedna z dcer nebyla na vozíčku, či neměla rakovinu, neboť její dcera a dcera obžalované chodily na stejnou školu. Dcera V. měla toliko nějakou alergii. V rámci další doplňující výpovědi se Nikol H. vyjádřila k uzavření smlouvy s klientem F., na což soud odkazuje. U hlavního líčení svědkyně stvrdila své výpovědi z řízení přípravného, a dále dodala (č.l. 8500v – 8505), že někteří klienti poté, co již delší dobu nespláceli řádné splátky, a tyto navštívila, ji řekli, že finanční prostředky získané na základě smlouvy uzavřené se svědkyní bezprostředně poté předali obžalované V., neboť ta tvrdila, že má nemocnou dceru apod. Tuto

informaci ji sdělilo nejméně 10 klientů. Ona sama (Nikol H.) činnost obchodní zástupkyně ukončila, neboť ztratila 40.000 Kč, což bylo prokázáno auditem. Ve vztahu k další společnosti má dluh 80.000 Kč, poněvadž půjčila peníze kamarádce, což však považuje za svůj problém. Nikol H. připustila, že spolu s obžalovanou mohly mít nějaké společné klienty. Pokud se zmiňovala o tom, že se ji dodatečně někteří klienti světili s tím, že peníze postoupili V., neboť tato finanční prostředky potřebovala, neví, jak se klienti dozvěděli o tom, že V. potřebuje peníze. Připustila, že věděla, které klienty ji V. doporučila, neboť ti to zřejmě předtím s obžalovanou o půjčce jednali.

49. **Po vyhodnocení výpovědi svědkyně Nikol H.** možno uvést, že tato v rámci svých procesních výpovědí popsala, odkdy a za jakých okolností se seznámila s obžalovanou V., po jakou dobu spolu komunikovaly či spolupracovaly. I svědkyně H. pracovala jako obchodní zástupce několika společností poskytujících finanční prostředky po splnění podmínek těchto věřitelů. Rovněž se vyjadřovala k několika obchodním případům či okolnostem souvisejícím s uzavřením úvěrové smlouvy s klienty vyjmenovanými v procesní výpovědi. O přenechání finančních prostředků obžalované V. klientem, se kterým uzavřela příslušnou úvěrovou smlouvu údajně nevěděla. Připustila však, že někteří klienti byli doporučeni obžalovanou V., avšak zda ti to po fyzickém obdržení peněz po uzavření smlouvy tyto předali obžalované, nevěděla. Pokud byla seznámena s „argumenty“ V., na základě kterých tato měla vylákat finanční prostředky od klientů, se kterými byla uzavřena smlouva, pak pozitivně pouze ví, že bratr obžalované měl spáchat sebevraždu. Další tvrzení V. o údajné nemoci dcery apod. jsou nepravdivá. Závěrem k osobě svědkyně Nikol H. je rovněž nutno uvést, že i tato měla, byť v jiné době, než ve které působila V., problémy se společnostmi, v rámci kterých vystupovala jako obchodní zástupkyně, neboť měla „ztratit“ 40.000 Kč či za bližší nezjištěných okolností získat 80.000 Kč, které posléze měla půjčit své kamarádce. Zda věděla, či nikoli o tom, že klienti, se kterými uzavřela smlouvu, po získání finančních prostředků do fyzické dispozice, tyto půjčili V. je otázkou. S ohledem na pozdější výpovědi svědků, kteří uzavírali smlouvy s H. je více než pravděpodobné, že tato s obžalovanou kooperovala.
50. Ze **závěrečné zprávy vnitřního auditu** provedeného kontrolním manažerem společnosti SMART Capital a.s., posléze JET Money s.r.o. bylo zjištěno (č.l. 2126), že ve vztahu k obchodní zástupkyni Nikol H., se kterou byla uzavřena smlouva o obchodním zastoupení 28.1.2008, byl proveden audit, který se týkal 17 klientů, přičemž zmíněným kontrolním manažerem nebyla zjištěna žádná vzniknuvší škoda společnosti. O to však je překvapivější, že téhož dne, když byl vyhodnocen zmíněný audit, se kterým byla svědkyně H. seznámena, došlo současně k odvolání plné moci jmenované a tudíž k ukončení smlouvy o obchodním zastoupení (č.l. 2128).
51. Již v přípravném řízení policejní orgán věnoval zásadní pozornost objektivizaci majetkových poměrů obžalované Bohuslavy V. a jejího manžela Martina V. a za tímto účelem bylo provedeno velmi rozsáhlé **finanční šetření**, o čemž svědčí materiály, jež se nachází ve svazcích 28 – 32, kdy z těchto materiálů nalézací soud vycházel a na některé bude poukázáno.
52. **Obžalovaná Bohuslava V.** a její manžel Martin V. nejsou na území České republiky vlastníky nemovitosti, motorových vozidel, letadel, plavidel, ani lodí. Vyhodnocením zmíněného finančního šetření bylo dále zjištěno, že obžalovaná a její manžel v období od roku 2011 do konce roku 2013 (rozhodné období) čerpali půjčky, spotřebitelské úvěry, kontokorentní platební karty i revolvingové úvěry, přičemž Bohuslava V. čerpala půjčky a úvěry v souhrnné výši 2.059.608 Kč, její manžel Martin V. 1.853.427 Kč. Výše legálních příjmů obžalované dle zpráv ČSSZ dosahovala v roce 2011 toliko hodnoty 196.888 Kč. V roce 2012 pak hodnoty 138.007 Kč, v roce 2013 nepobírala žádný legální příjem dle ČSSZ. Ze zpráv jednotlivých společností, pro které vykonávala činnost obchodního zástupce, tato v roce 2011 neobdržela žádnou provizi,

v roce 2012 provizi obdržela ve výši 287.054 Kč a v roce 2013 měla obdržet provizi ve výši 610.516 Kč. Dle zpráv ČSSZ obžalovaná Bohuslava V. za období let 2011 – 2013 mohla disponovat s příjmem v celkové výši 1.232.465 Kč. Manžel obžalované Martin V. měl dle zpráv ČSSZ v roce 2011 legální příjmy ve výši 325.095 Kč, v roce 2012 315.580 Kč, v roce 2013 351.397 Kč. Za toto období měl legální příjem v celkové výši 992.072 Kč. Jak již bylo uvedeno, v rozhodném období obžalovaná čerpala půjčky a úvěry v souhrnné výši 2.059.608 Kč, přičemž dluh na těchto činí 1.175.029 Kč. Její manžel Martin V. v rozhodném období čerpal půjčky a úvěry v souhrnné výši 1.853.427 Kč, přičemž dluh činí 809.354 Kč. Nálezací soud dále akcentuje, že podrobné závazky obžalované Bohuslavy V. a jejího manžela jsou detailně zadokumentovány v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. KSOS 34 INS 1314/2014 (tvořící přílohu tohoto trestního spisu). Po vyhodnocení materiálů získaných v rámci finančního šetření, díky čemuž byla objektivizována majetková situace obžalované a její rodiny, je možno učinit závěr, že tato se v inkriminovaném období nacházela v nepříznivé finanční situaci, kterou se rozhodla řešit nelegálním způsobem popsáním v tomto rozhodnutí, kdy je nesporné, že tato si musela být vědoma, že své závazky nebude schopna s ohledem na svou tíživou finanční situaci a výši dosavadních jiných závazků, hradit buď vůbec či jen do té míry, jakou ji umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však již hradit nebude. Nálezací soud akceptoval tvrzení obžaloby, dle které se jednalo o tzv. „vytloukání klínu klínem“.

53. Po vyhodnocení provedeného dokazování bylo zjištěno, že skutečně bratr obžalované Bohuslavy V., roz. Ř., Vladan Ř., zemřel 3.12.2009. Z usnesení Obvodního soud pro Prahu 9, sp.zn. 44D 37/2010 (č.l. 7866 – 7867) bylo zjištěno, že jmenovaný zemřel bez zanechání závěti a jediným účastníkem byla Klára Ř. Zmíněný soud rozhodl tak, že majetek nepatrné hodnoty zůstavitele byl vydán Kláře Ř., jež se postarala o pohřeb a následně bylo **řízení zastaveno**. Ze sdělení Obvodního soudu pro Prahu 9 bylo zjištěno, že po provedené lustraci v rejstřících zdejšího soudu byl zadokumentován podrobný výpis všech soudních řízení vedených Obvodním soudem pro Prahu 9, ve kterých vystupoval Vladan Ř. jako účastník řízení (č.l. 7862). Zmíněný přehled se nachází ve spise na č.l. 7863 – 7895 a z toho bylo zjištěno, že Vladan Ř. byl účastníkem několik desítek civilních řízení. Většinou se jednalo o zaplacení nějaké finanční hotovosti. Pokud obžalovaná tvrdila, že musí uhradit dluhy po zemřelém bratrovi, pak její tvrzení bylo pravdivé toliko zčásti, a to v tom smyslu, že její bratr skutečně 3.12.2009 zemřel. Jediným dědicem byla Klára Ř., které byla vyplacena částka 671 Kč, neboť zajistila pohřeb a ve zbytku bylo řízení zastaveno. Obžalovaná V. tudíž nebyla dědicem, takže neměla žádnou povinnost vůči věřitelům, tak jak svým klientům tvrdila. Bohuslava V. v rámci svých přesvědčovacích metod pouze využila zjevně nešťastné události, tj. úmrtí svého bratra, k vylákání finančních hotovostí důvěřivých klientů.
54. Z obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 4KZV 34/2016 na Bohuslavu V. bylo zjištěno, že jmenovaná se protiprávního deliktu měla dopustit v době od 25.6.2012 do 4.11.2013. V této souvislosti je nutno odkázat na **rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku** ze dne 21.5.2015, č.j. 81T 160/2014-213 a **rozsudek Krajského soudu v Ostravě** ze dne 7.12.2015, č.j. 5To 320/2015-241 (č.l. 7906 a dále), ze kterých bylo zjištěno, že Bohuslava V. byla uznána vinnou zločinem zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, za což ji byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců. Podstatné však je, že tato se vytýkaného jednání měla dopouštět v době nejméně od měsíce března 2012 do 12.9.2012 ve Frýdku-Místku ke škodě společnosti Řeznictví H+H s.r.o., kdy měla způsobit škodu ve výši 780.284 Kč. Poškozená společnost byla se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občansko-právních.

55. Dne 13.9.2012 došlo k **uznání závazku a dohoda o splátkách a srážkách ze mzdy** mezi věřitelem Řeznictví H+H s.r.o. a Bohuslavou V. jako dlužnicí. Posledně jmenovaná uznala 13.9.2012 svůj dluh co do důvodu i výše, a to v částce ve výši 319.623 Kč, což měla být neodvedená tržba a 782.301,58 Kč, což je částka představující manko, které bylo zjištěno na prodejně na základě mimořádné inventury 12.9.2012. Bohuslava V. se zavázala tento dluh splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši nejméně 20.000 Kč počínaje dnem 15.10.2012. Pod „Uznáním dluhu“ je rukou dopsáno, že Bohuslava V. již 13.9.2012 uhradila částku 319.567 Kč.
56. Pokud vezmeme v úvahu přehled výdělků obžalované, výši obdržené provize, její závazky, pak je zcela vyloučeno, aby tato byla schopna splácet pravidelně 20.000 Kč poškozené společnosti. Je zcela nesporné, že Bohuslava V. byla v nadstandartně tíživé situaci, kterou musela nějakým způsobem řešit.
57. Aniž by soud I. stupně blíže pátral, zda účastníci „smluv“ byli za své jednání spojené s osobou Bohuslavy V. nějak postiženi, je nutno odkázat na vydané ať již **trestní příkazy či rozsudky**, na základě kterých byla řada klientů obžalované V. pravomocně odsouzena. Příkladem je možno odkázat na **trestní příkaz** Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 5.6.2017, č.j. 80T 73/2017-72, na základě kterého byla Marcela B., nar. xxx, uznána vinnou přečinem podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, a to za skutek, dle kterého 20.6.2013 ve Frýdku-Místku po předcházející ústní dohodě s Bohuslavou V., jejíž věc je řešena samostatně, která ji přesvědčila, aby uzavřela smlouvu o půjčce se společností Provident Financial s.r.o., jejíž v té době byla obchodní zástupkyní, uzavřela jejím prostřednictvím smlouvu o půjčce č. 573325296 na částku 52.000 Kč s týdenní splátkou ve výši 1.060 Kč, přičemž při uzavírání smlouvy zamlčela poskytovateli skutečnost, že dle dohody uzavřené s Bohuslavou V. finanční hotovost poskytnuté půjčky přenechá Bohuslavě V. a následně v souladu se svým prvotním úmyslem nebude splátky řádně a včas hradit, k čemuž rovněž došlo a takto způsobila společnosti Provident Financial s.r.o. škodu ve výši nejméně 52.000 Kč. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 27.6.2017 (č.l. 630 a dále). Další rozhodnutí se týkala např. svědků C. (č.l. 713 a dále), F. (č.l. 793 a dále), F. (č.l. 839 a dále), H. (č.l. 937 a dále) a dalších.
58. **Podle obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 4KZV 34/2016 se obžalovaná Bohuslava V. v bodě Ia 1 – 51 dopustila pokračujícího zločinu podvodu dle § 209 tr. zákoníku** (v příslušné kvalifikované skutkové podstatě s ohledem na objektivizovanou škodu), neboť sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila tímto činem „škodu (objektivizovanou dle počtu útoků)“. Tato trestná činnost měla spočívat v tom, že jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s. a HELP Financial s.r.o. bez vědomí a svolení „klienta“ jeho jménem jako žadatele o půjčku sepsala žádost a smlouvu o půjčce na určitou částku, která posléze byla společností poskytující finanční prostředky schválena, avšak následně takto získané finanční prostředky klientovi nepředala, použila je pro svou potřebu, čímž poskytující společnosti způsobila škodu, kdy následně na splátkách uhradila nějakou částku, která následně v mnoha případech byla doplacena skutečným klientem. Podstata tohoto jednání, jak je shora uvedeno, spočívala v tom, že obžalovaná bez vědomí a svolení klienta jeho jménem jako žadatele o půjčku sepsala žádost, následně smlouvu o půjčce a po schválení si tyto finanční prostředky ponechala pro vlastní potřebu. Nálezací soud v rámci kontradiktorního řízení a posléze v rámci hodnocení výsledků provedeného dokazování hodnotil jednotlivé útoky, přičemž neakceptoval 51 útoků uvedených v obžalobě, neboť respektoval zásadu in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalované. Po vyhodnocení provedeného dokazování bod Ia obsahuje 43 pokračujících útoků, přičemž útoky uvedené v citované obžalobě pod body 6, 7, 11, 14, 30, 44, 45 byly zproštěné ve smyslu ust. § 226 písm. b) tr. řádu. Zmíněnými zprošťujícími útoky se nálezací soud bude zabývat samostatně. Co se týče útoků odsuzujících pod bodem Ia 1 –

43, je možno uvést, že se ve všech případech jednalo o shodnou či velmi obdobnou situaci, resp. způsob provedení, jež bylo možno zahrnout pod znění skutkové věty tak, jak vyplývá z popsaných útoků pod **bodem Ia 1 – 43**. Nálezací soud ve všech případech vycházel z výpovědi osob v postavení svědků, kteří byli účastníky smluv o půjčce. Následně byly vyhodnocené důkazy povahy listinné.

59. **Bod 1** – nálezací soud zde vycházel z výpovědi **svědkyně Ludmily M.**, kdy jmenovaná potvrdila (č.l. 1246 – 1250), že s obžalovanou V. se seznámila u Řezníka H+H, kam chodila nakupovat. Jmenovaná se dotazovala, za nemá zájem o půjčku, neboť pracovala jako obchodní zástupkyně u společnosti Provident Financial s.r.o. Dle svědkyně M. si u této společnosti vzali půjčku 15.000 Kč na pořízení sedací soupravy, přičemž tato byla řádně splacena. Po nějaké době ji obžalovaná opakovaně kontaktovala s návrhem, zda by si na sebe nevzala půjčku, kterou by ona splácela. Argumentovala sebevraždou bratra, po kterém zdělila velké dluhy, které musí zaplatit, a proto potřebuje peníze. Dohoda měla být taková, že si na sebe (Ludmila M.) vezme půjčku, peníze si ponechá V., která ji rovněž bude splácet. Svědkyně M. potvrdila, že tento návrh obžalované radikálně odmítla, čímž pro ni vše skončilo. Asi v listopadu 2012 ji oslovila nějaká paní, která ji řekla, že nesplácí půjčku. Ona argumentovala tím, že si žádnou půjčku nebrala a požadovala předložení smlouvy u společnosti Provident Financial s.r.o., což bylo odmítnuto. Zástupkyně věřitele opakovaně požadovala po ní splátky, následně obdržela různé příписy požadující splátky, na což reagovala tak, že žádnou smlouvu o půjčce neuzavřela, a proto nebude nic splácet. Po nějaké době se po Frýdku rozkřiklo, že V. má problém s půjčkami. Na poslední dopis Providentu reagovala čestným prohlášením, dle kterého žádnou půjčku s touto společností neuzavřela, čímž to pro ni skončilo. Po předložení smlouvy o půjčce č. 5059822793 ze dne 25.6.2012 na částku 50.000 Kč policejním orgánem svědkyně M. popřela autentičnost podpisů, poukázala na nesprávnost ve vztahu k jejímu zaměstnavateli včetně příjmu. Rovněž údaje v zákaznické kartě nebyly správné. Dle názoru svědkyně údaje k její osobě zřejmě obžalovaná použila z předchozí smlouvy, o které se již zmínila.
60. Kromě výpovědi svědkyně M. měl soud k dispozici smlouvu o půjčce ze dne 25.6.2012, č. 5059822793, zákaznickou kartu, splátkový kalendář, jakož i další materiály předložené společností Provident Financial s.r.o., zejména tabulky, smlouvy o postoupení pohledávek apod. (č.l. 4273 a dále).
61. Po vyhodnocení usvědčující výpovědi svědkyně M., jakož i důkazů povahy listinné bylo možno objektivizovat průběh skutkového děje specifikovaného v tomto bodě, o kterém nebyly důvodné či rozumné pochybnosti.
62. Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k 7 útokům pokračujícího trestného činu bylo nálezacím soudem postupováno ve smyslu ust. § 226 písm. b) tr. řádu s ohledem na respektovanou zásadu in dubio pro reo. Dle názoru soudu I. stupně ve vztahu ke zbývajícím 43 útokům (bod Ia 1 – 43) není smyslem odůvodnění tohoto rozhodnutí detailně vypisovat usvědčující výpovědi jednotlivých svědků jako účastníků předmětných smluv o půjčce. Akcentovat je nutno ve vztahu ke všem těmto útokům shodný postup obžalované V., rep. způsob provedení. Pokud se objevily nějaké drobné niance u některých svědeckých výpovědí, pak tyto byly hodnoceny v celém komplexu, resp. ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Při objektivizaci průběhu skutkového děje ve vztahu k jednotlivým útokům, jak již zmíněno, bylo vycházeno z usvědčujících výpovědí v jednotlivých bodech specifikovaných svědků, a dále z důkazů povahy listinné. Jednalo se zejména o smlouvy o půjčce uzavřené mezi společností poskytující finanční prostředky, v tomto konkrétním případě společnosti Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s. a HELP Financial s.r.o., v podstatě v postavení věřitele a žadatelem, jehož generálie byla v tomto materiálu specifikována. Z předmětných smluv bylo rovněž zjištěno, kdy byla smlouva uzavřena, a to podepsáním obou

účastníků právního vztahu. Ze smlouvy bylo dále zjištěno, jaká výše byla žadateli poskytnuta a jakou částku se žadatel zavazuje poskytovateli zaplatit. Ve smlouvě byl rovněž uveden počet splátek včetně výše jednotlivé splátky. Za poskytovatele ve všech případech specifikovaných v bodě Ia 1 – 43 vystupovala v postavení obchodní zástupkyně Bohuslava V. (například č.l. 4273). Mezi další důkazy povahy listinné je možno zařadit „smluvní podmínky smlouvy o půjčce“, v rámci které je zákazník seznámen se všemi podstatnými náležitostmi týkající se předmětné půjčky, zákazník rovněž bere na vědomí, jakému nebezpečí se vystavuje v případě prodlení či nesplnění závazku. Zmíněné smluvní podmínky zákazník stvrzuje svým podpisem (např. č.l. 4113 – 4114v). Podobnou informační povinnost splňoval materiál označený jako „standardní informace o spotřebitelském úvěru“, např. č.l. 4130 – 4131, 4132. Mezi další materiály je možno zařadit tzv. „Zákaznickou kartu“, ve které jsou zadokumentované osobní údaje žadatele, adresa výběru, adresa trvalého pobytu, údaje vyplývající k ověření totožnosti, údaje o zaměstnání žadatele, jakož i majetkové poměry, resp. příjem žadatele včetně výdajů. I tento materiál je podepsán zákazníkem či žadatelem a obchodním zástupcem (např. č.l. 4274 – 4275). Mezi další důležité důkazy povahy listinné je nutno zařadit „Splátkový kalendář“. V tomto materiálu je specifikován zákazník, číslo smlouvy, výše fakticky získané půjčky včetně půjčky s navýšením, dohodnutý den splatnosti, jakož i dohodnuté pravidelné splátky (např. č.l. 4276 – 4279). Mezi další materiály je možno zařadit i různá prohlášení sepsaná se zákazníkem (např. č.l. 4197), v rámci kterého zákazník popisuje nějakou část jednání s V. týkající se předmětné půjčky. Součástí trestního spisu jsou i materiály označené jako „uznání dluhu“, sepsané s poskytovatelem a zákazníkem, kdy zákazník stvrzuje některé skutečnosti vyplývající z jeho závazku s poskytovatelem (např. č.l. 4261). Nálezací soud rovněž musí akcentovat, že mezi společnostmi Provident Financial s.r.o. jako postupitelem a společností Bohemia Factoring a.s. jako postupníkem, došlo k uzavření smlouvy o postoupení pohledávek dne 22.9.2016 (č.l. 6527 a dále). Součástí vyjádření společnosti Bohemia Factoring a.s. k náhradě škody (č.l. 6521) byly i přehledné tabulky předložené policejnímu orgánu, jež obsahovaly všechny podstatné údaje vztahující se k uzavřeným smlouvám jednotlivých aktérů se společností Provident Financial a.s. Ve zmíněné tabulce je uvedeno datum uzavření smlouvy, jméno a příjmení účastníka smlouvy, číslo smlouvy, půjčená částka, navýšení, datum postoupení na společnost Bohemia Factoring a.s., jakož i údaje o uhrazení finančních hotovostí včetně vzniklé škody (č.l. 6521 a dále). I mezi společnostmi DOOR Financial a.s. a společností Intrum Justitia s.r.o. došlo k uzavření smlouvy o postoupení pohledávek dne 16.9.2015 (č.l. 6317 a dále), kdy součástí této smlouvy jsou opětovně přehledné tabulky, ze kterých vyplývají všechny údaje související s uzavřením příslušných smluv zákazníků se společností DOOR Financial a.s. I společnost HELP Financial s.r.o. poskytla orgánům činným v přípravném řízení zhotovenou přehlednou tabulku na základě smluv, se kterými disponovala o uzavření všech smluv Bohuslavou V. po dobu jejího obchodního zastupování této společnosti. Z citované tabulky je možno zjistit datum uzavření smlouvy, jméno a příjmení klienta, číslo smlouvy, částka požadovaná klientem, navýšení, jakož i samotná úhrada vypůjčené částky (č.l. 5788). Jak již opakovaně uvedeno, nálezací soud pracoval nejen s výpověďmi svědků, nýbrž i s důkazy povahy listinné. Výpovědi svědků byly zprocesněné přečtením za souhlasu stran, kdy někteří svědci byli vyslechnuti u hlavního líčení s ohledem na návrh obžalované (č.l. 8391v, 8441v).

63. S ohledem na shora uvedené pro účely odůvodnění tohoto rozhodnutí, zejména pro jeho přehlednost, bude soud I. stupně ve vztahu k útokům specifikovaných v bodě Ia 2 – 43 postupovat tak, že toliko označí výpověď svědka, jehož vyjádření považuje za usvědčující a taktéž označí smlouvu o půjčce, jež obsahuje podstatné náležitosti.
64. **Bod 2 – Svědek Ivan K.** (č.l. 1128 – 1136, 8451 – 8453v), smlouva o půjčce č. 505982801 ze dne 1.7.2012 na částku 50.000 Kč (č.l. 4113 a dále).

65. **Bod 3 – Svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473), smlouva o půjčce č. 505952691 ze dne 26.9.2012 na částku 28.000 Kč (č.l. 4442 a dále).
66. **Bod 4 – Svědkyně Lenka J.** (č.l. 1002 – 1008, 8447 – 8449v), smlouva o půjčce č. 506827167 ze dne 5.10.2012 na částku 50.000 Kč (č.l. 3996 a dále).
67. **Bod 5 – Svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473), smlouva o půjčce č. 573004951 ze dne 3.12.2012 na částku 16.000 Kč (č.l. 4446 a dále).
68. **Bod 6 – Svědkyně Elena Z.** (č.l. 1767 – 1776, 8505 – 8507v), smlouva o půjčce č. 573031188 ze dne 17.1.2013 na částku 40.000 Kč (č.l. 4781 a dále).
69. **Bod 7 – Svědkyně Anna B.** (č.l. 666 – 673), smlouva o půjčce č. 573035874 ze dne 18.1.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 3642 a dále).
70. **Bod 8 – Svědkyně Božena K., roz. K.** (č.l. 1166 – 1173, 8457v – 8460v), smlouva o půjčce DF051577 ze dne 13.2.2013 na částku 35.000 Kč.
71. **Bod 9 – Svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473, 8464v – 8466), smlouva o půjčce č. DF045008 ze dne 20.2.2013 na 19.000 Kč (č.l. 5033 a dále).
72. **Bod 10 – Výpověď svědkyně Dity D.** (č.l. 766 – 778) a smlouva o půjčce č. DF045352 ze dne 2.4.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4889 a dále).
73. **Bod 11 – Výpověď svědkyně Eleny Z.** (č.l. 1767 – 1776, 8505 – 8507v) a smlouva o půjčce č. 573006276 ze dne 10.4.2013 na částku 17.000 Kč.
74. **Bod 12 – Svědkyně Růžena H. (K.),** (č.l. 956 – 967) a smlouva o půjčce č. 573006290 ze dne 12.4.2013 na 20.000 Kč (č.l. 4069 a dále).
75. **Bod 13 – Svědek Jiří S.** (č.l. 1507 – 1512) a smlouva o půjčce č. 575338771 ze dne 23.4.2013 na částku 42.000 Kč (č.l. 4511 a dále).
76. **Bod 14 – Svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473, 8464v – 8466) a smlouva o půjčce č. 575344347 ze dne 27.4.2013 na částku 23.000 Kč (č.l. 4451).
77. **Bod 15 – Svědek Ivan K.** (č.l. 1128 – 1136, 8451 – 8453v) a smlouva o půjčce č. 575316351 ze dne 9.5.2013 na částku 50.000 Kč (č.l. 4119 a dále).
78. **Bod 16 – Svědek Aleš K.** (č.l. 1041 – 1052, 8449v – 8451) a smlouva o půjčce č. DF041032 ze dne 17.5.2013 na částku 25.000 Kč.
79. **Bod 17 – Svědek Jiří S.** (č.l. 1507 – 1512) a smlouva o půjčce č. DF042027 ze dne 23.5.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5042 a dále).
80. **Bod 18 – Svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o půjčce č. 575310845 ze dne 29.5.2013 na částku 26.000 Kč (č.l. 4659).
81. **Bod 19 – Svědkyně Božena K., roz. K.** (č.l. 1166 – 1173, 8457v – 8460v) a smlouva o půjčce č. 575316407 ze dne 3.6.2013 na částku 38.000 Kč (č.l. 4173).

82. **Bod 20 – Svědek Miroslav J.** (č.l. 990 – 999) a smlouva o půjčce č. DF041090 ze dne 6.6.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4936).
83. **Bod 21 – Svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473, 8464v – 8466) a smlouva o půjčce č. DF055224 ze dne 19.6.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5038).
84. **Bod 22 – Svědkyně Anna B.** (č.l. 666 – 673, 8441v – 8442v) a smlouva o půjčce č. DF045301 ze dne 21.6.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4872 a dále).
85. **Bod 23 – Svědek Norbert T.** (č.l. 1716 – 1723, 8466 – 8468) a smlouva o půjčce č. DF041092 ze dne 21.6.2013 na částku 35.000 Kč (č.l. 5108 a dále).
86. **Bod 24 – Svědek Norbert T.** (č.l. 1716 – 1723, 8466 – 8468) a smlouva o půjčce č. 95197 ze dne 21.6.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 6142 a dále).
87. **Bod 25 – Svědkyně Lenka J.** (č.l. 1002 – 1008, 8447 – 8449v) a smlouva o půjčce č. 575346146 ze dne 22.7.2013 na částku 80.000 Kč (č.l. 3991).
88. **Bod 26 – Svědek Jan Č.** (č.l. 724 – 732) a smlouva o půjčce č. 92992 ze dne 26.7.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6156 a dále).
89. **Bod 27 – Svědek Jan Č.** (č.l. 724 – 732) a smlouva o půjčce č. DFH063555 ze dne 26.7.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4881 a dále).
90. **Bod 28 – Svědkyně Růžena H. (K.),** (č.l. 956 – 967) a smlouva o půjčce č. 575308996 ze dne 29.7.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 4074 a dále).
91. **Bod 29 – Svědek Jan S.** (č.l. 1584 – 1591) a smlouva o půjčce č. DFH063749 ze dne 2.8.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 5051 a dále).
92. **Bod 30 – Svědkyně Dita D.** (č.l. 766 – 778) a smlouva o půjčce č. 575348545 ze dne 7.8.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 3742 a dále).
93. **Bod 31 – Svědkyně Monika O.** (č.l. 1373 – 1379, 8462 – 8464v) a smlouva o půjčce č. 576516763 ze dne 8.8.2013 na částku 80.000 Kč (č.l. 4399 a dále).
94. **Bod 32 – Svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473, 8464v – 8466) a smlouva o půjčce č. 576515029 ze dne 19.8.2013 na částku 28.000 Kč (č.l. 4456 a dále).
95. **Bod 33 – Svědkyně Zuzana G.** (č.l. 856 – 861) a smlouva o půjčce č. 576531135 ze dne 28.8.2013 na částku 26.000 Kč (č.l. 3862 a dále).
96. **Bod 34 – Svědkyně Božena K.** (roz. K.) – č.l. 1166 – 1173, 8457v – 8460v a smlouva o půjčce č. 576530352 ze dne 28.8.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 4178 a dále).
97. **Bod 35 – Svědkyně Zuzana G.** (č.l. 856 – 861) a smlouva o půjčce č. DFH076875 ze dne 30.8.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4899 a dále).
98. **Bod 36 – Svědkyně Anna B.** (č.l. 666 – 673, 8441v – 8442v) a smlouva o půjčce č. 576531159 ze dne 2.9.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 3647 a dále).

99. **Bod 37 – Svědek Radim K.** (č.l. 1085 – 1092) a smlouva o půjčce č. 576501723 ze dne 14.9.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 4053 a dále).
100. **Bod 38 – Svědkyně Pavlína F.** (č.l. 795 – 809) a smlouva o půjčce č. 576516895 ze dne 19.9.2013 na částku 54.000 Kč (č.l. 3823 a dále).
101. **Bod 39 – Svědek Norbert T.** (č.l. 1716 – 1723, 8466 – 8468) a smlouva o půjčce č. 576504674 ze dne 23.9.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 4705 a dále).
102. **Bod 40 – Svědek Miroslav J.** (č.l. 990 – 999) a smlouva o půjčce č. 576525831 ze dne 25.9.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 3978 a dále).
103. **Bod 41 – Svědkyně Dita D.** (č.l. 766 – 778) a smlouva o půjčce č. 576547802 ze dne 2.10.2013 na částku 38.000 Kč (č.l. 3745 a dále).
104. **Bod 42 – Svědek Jan D.** (č.l. 759 – 762) a smlouva o půjčce č. 576524724 ze dne 28.10.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 3774 a dále).
105. **Bod 43 – Svědek Roman V.** (č.l. 1761 – 1766) a smlouva o půjčce č. 576508430 ze dne 4.11.2013 na částku 50.000 Kč (č.l. 4768 a dále).
106. Po vyhodnocení provedeného dokazování ve vztahu k útokům Ia 1 – 43 je možno dále uvést, že obžalovaná Bohuslava V. **vylákala** od společnosti Provident Financial s.r.o. popsáním protiprávním jednáním finanční částky v celkové výši 986.000 Kč, přičemž tato na splátkách, ať již ve lhůtě či po lhůtě splatnosti, uhradila celkovou částku ve výši 619.702 Kč. V této souvislosti rovněž nutno akcentovat, že i samotní účastníci předměných smluv o půjčkách uhradili nějaké nepatrné částky, a to zejména s ohledem na aktivity vyvinuté společností poskytující tyto finanční hotovosti, neboť zejména jejich zástupci upozorňovali žadatele či zákazníky na nebezpečí exekuce. Od společnosti DOOR Financial a.s. obžalovaná vylákala finanční částku ve výši 244.000 Kč a na splátkách uhradila částku ve výši 143.340 Kč. Od společnosti HELP Financial s.r.o. vylákala celkovou částku ve výši 35.000 Kč a na splátkách uhradila částku ve výši 9.480 Kč.
107. **Obžalovaná V. prostřednictvím své obhájkyne Mgr. Božkové v rámci závěrečného hodnocení provedeného dokazování argumentovala**, že dle obžaloby měla V. vylákat od společnosti poskytující finanční prostředky peněžní prostředky k úhradě svých vlastních závazků, kdy tak měla činit za pomoci osob v jednotlivých skutcích uvedených, a to bez jejich vědomí a svolení. Z provedeného dokazování dle obžalované vyplynulo, že důkazy jsou omezené zejména na výpovědi osob, které měly uzavřít předmětné půjčky, případně listinné důkazy, neboť obžalovaná v přípravném řízení využila svého práva nevypovídat a u hlavního líčení se k některým útokům měla více či méně vyjádřit. Obžalovaná měla tvrdit, že z její strany nikdy nedošlo ke zfalšování podpisů. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že osoby, které měly zájem o půjčky, podepisovaly řadu podkladů, tzn. že vždy „jakýsi podpis“ tyto osoby učinily a tudíž si musely být vědomy toho, že pokud jednají s obžalovanou, pak že se dohodli na nějakém postupu. Museli si být vědomi, že podepisují smlouvu, žádosti o půjčku apod. V tomto směru obhajoba odkazovala na výpovědi svědků V., Ludmily M. či svědkyně B., kteří uvedli, že podepisovali více papírů. Dle názoru obžalované nebylo tudíž bezpečně prokázáno, že by došlo k uzavření půjček bez vědomí osob, v jednotlivých skutcích uvedených. Jak již bylo uvedeno, dle názoru soudu je věcí jen a pouze obžalované, jakou formu obhajoby tato zvolí. Zda bude vypovídat k jednotlivým skutkům, či zda využije svého práva nevypovídat. Jmenovaná jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení využila druhou možnost, kdy i přesto, že navrhla u hlavního líčení výsledk některých svědků, měla problémy se svou účastí u hlavního líčení, a tudíž

přímé konfrontace s těmito svědky. Pokud by nebyla ve finanční tísní, neměla by Bohuslava V. nejmenší důvod, byť za souhlasu další osoby, na tuto uzavírat smlouvu o půjčce se společnostmi Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a HELP Financial s.r.o. Špatná finanční situace byla v průběhu dokazování bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázána. Pokud se jedná o skutkový děj popsáný v bodech Ia 1 – 43, pak je otázkou, z čeho dalšího by soud měl vycházet, když vyslechl zástupce společností poskytujících finanční prostředky, účastníky jednotlivých smluv, jakož i listinné důkazy. Zásadní tvrzení obhajoby spočívá v tom, že Bohuslava V. žádné podpisy nefalšovala. Z provedeného dokazování bylo prokázáno, že obžalovaná s osobami uvedenými v bodech Ia 1 – 43 přišla do kontaktu v souvislosti s jinými půjčkami a tudíž disponovala se všemi potřebnými údaji. Svědecky bylo potvrzeno, že obžalovaná V. měla úžasné vyjadřovací a přesvědčovací schopnosti, obžalovaná vždy pouze označila místo podpisu a ve všech případech požadovala podpisů více. Za situace, kdy „jednotliví účastníci smluv“ specifikovaní v bodech Ia 1 – 43 popřeli faktickou existenci jednotlivých smluv včetně jejich splácení, pak nebyl důvod těmto nevěřit, mj. i za situace, kdy to byla právě obžalovaná, která mnohdy výrazně přeplatila částku, která byla půjčena, a kterou fakticky převzala. Pokud bylo argumentováno výpovědí svědka V., pak je nutno uvést, že jmenovaný znal jak obžalovanou, tak jejího manžela. Právě prvně jmenovaná jej sms zprávou oslovila s žádostí o schůzku, na kterou se dostavil, byť nevěděl, o čem se bude jednat. Na této schůzce mu řekla, že je ve svízelné situaci, zda by si nepůjčil peníze s tím, že by to tato splácela. Sdělila mu, že je dobrý klient, že by měl nárok na větší částku. Obžalovaná V. již měla sepsané nějaké papíry, avšak on její žádost odmítl. Co udělala s těmito materiály, neví. Zhruba za dva měsíce mu přišla urgence v souvislosti se splátkami půjčky ze dne 4.11.2013 na částku 50.000 Kč, kterou poté, co mu tato byla předložena policejním orgánem, tvrdil, že nikdy neuzavřel. Popřel autentičnost podpisů na této smlouvě. Vzhledem k tomu, že smlouvu o půjčce s Romanem V. č. 576508430 ze dne 4.11.2013 na 50.000 Kč (č.l. 4768) uzavřela za společnost Provident Financial s.r.o. právě obžalovaná V., neboť na tomto materiálu, jakož i na dalších se nachází její údaje včetně podpisu, pak jiné vysvětlení než to, které je uvedeno v útoku specifikovaném v bodě Ia 43, není možné. Pokud bylo argumentováno výpovědí svědkyně Ludmily M., pak tato před policejním orgánem po předložení smlouvy o půjčce ze dne 25.6.2012 na částku 50.000 Kč, č. 505982793 prohlásila, že podpisy na této smlouvě nejsou její. Taktéž měla výhrady k uvedenému zaměstnavateli a jejím příjmům. Údaje v zákaznické kartě byly správné. Jmenovaná potvrdila, že M. znala veškeré její údaje s ohledem na předchozí uzavřenou smlouvu, avšak tato její žádost po uzavření půjčky, kterou by V. splácela, neakceptovala. Obžalovaná opětovně argumentovala zděděnými dluhy po bratrovi, který spáchal sebevraždu apod. Situace je obdobná i u svědka V. Obdobná situace byla i u obhajobou zmiňované svědkyně B. Ať již obžalovaná Bohuslava V. předmětné podpisy sama zfalšovala či je získala jakýmkoliv jiným způsobem, podstatné pro znění jednotlivých útoků je prokázání, zda o předmětné půjčce jednotliví žadatelé věděli či nikoliv, a zda s touto souhlasili. Pokud byly jakékoliv pochybnosti o průběhu skutkového děje, pak byla respektována opakovaně zmiňovaná zásada *in dubio pro reo*.

108. **Obžaloba** státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 4KZV 34/2016 kvalifikovala protiprávní jednání obžalované V. ve všech útocích specifikovaných v bodě I. jako pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť jmenovaná měla sebe obohatit tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu. Již tato obžaloba, přestože všechny útoky kvalifikovala shodným způsobem, protiprávní jednání jmenované dále rozdělila do větších či menších skupin právě s ohledem na způsob provedení, byť v konečné fázi, jak již zmíněno, se jednalo o prostý podvod. V bodech Ia body 1 – 51 obžaloby, rozsudku, bod Ia 1 – 43 se mj. vyznačoval tím, že obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společností Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s. a HELP Financial s.r.o. bez vědomí a svolení jednotlivých osob, následných účastníků smlouvy o půjčce, jejím jménem jako žadatelky o půjčku, sepsala žádost a zejména smlouvy o

půjčce na konkrétní částky, které po schválení společností poskytujících finanční prostředky, nepředala žadatelům, nýbrž je použila pro svou potřebu, čímž těmto společnostem způsobila škodu ve výši požadované částky. Charakteristickým znakem tohoto protiprávního jednání bylo to, že obžalovaná „bez vědomí a svolení, jménem žadatele“ provedla popsané aktivity. Poněkud částečně odlišný způsob provedení se vztahoval k útokům, jež byly v obžalobě specifikované v bodě Ib 1 – 195, rozsudku Ib 1 – 188. Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal soud I. stupně za prokázáno, že obžalovaná Bohuslava V. při těchto útocích jako obchodní zástupkyně shodných společností jak v bodě Ia, tzn. společností Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s. a HELP Financial s.r.o. v úmyslu sebe obohatit a těmto společnostem způsobit škodu, pod různými legendami aktuální bezprostřední potřeby finančních prostředků z důvodů úhrady dluhů svého zesnulého bratra, nejrůznějších rodinných potřeb, přesvědčila různé osoby, aby jejím prostřednictvím uzavřeli se shora citovanými společnostmi smlouvy o půjčce s tím, že tyto peněžní prostředky ji fyzicky přenechají a ona bude následně hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené smlouvy o půjčce včetně navýšení, přičemž o této skutečnosti se v žádosti o půjčce uvádět nic nebude. Takto vylákané finanční prostředky použila k úhradě vlastních závazků, z jiných dříve uzavřených smluv a dohod, jakož i pro své další potřeby. Akcentovat je nutno, že obžalovaná V. při uzavírání smluv zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, že dle shora uvedené dohody osoby uvedené jako žadatelé o půjčku mají v úmyslu finanční hotovost ji přenechat a nemíní splátky, k nimž se ve smlouvě zavázali, hradit. K tomuto jednání se Bohuslava V. uchýlila i přes svou špatnou finanční situaci, vědoma si toho, že s ohledem na dosavadní závazky nebude schopna závazky jednotlivých žadatelů buď hradit vůbec, nebo jen částečně, k čemuž použije opětovně finanční prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však opětovně nebude schopna zcela či zčásti hradit.

109. Provedeným dokazování bylo prokázáno, že obžalovaná Bohuslava V. byla obdařena zcela **nadstandardními přesvědčovacími schopnostmi**, v rámci kterých se tato uchýlila k tvrzení i poněkud citlivým, kdy aktuální potřebu finančních prostředků zdůvodňovala nejrůznějšími skutečnostmi. Příkladem svědek Petr B. se zmiňoval o potřebě finančních prostředků na pohřeb, neboť se ji oběsil bratr (č.l. 645). Svědkyně B. se zmiňovala o potížích v domácnosti obžalované V. (č.l. 679). Svědek B. se opětovně zmiňoval o nutnosti úhrady dluhu po zemřelém bratrovi obžalované V. (č.l. 688). Dle svědka Romana D. obžalovaná V. potřebovala peníze na rekonstrukci koupelny (č.l. 755). Dle tvrzení svědkyně Dity D. (č.l. 768) obžalovaná hovořila o velkých finančních problémech včetně nutnosti stěhování z bytu a zaplacení dluhu svého zemřelého bratra z minulé doby. Svědek Antonín F. dokonce tvrdil, že obžalovaná nutnost finančních prostředků zdůvodnila bratrovou operací (č.l. 784). Z výpovědi svědkyně Pavlínky F. (č.l. 797) bylo zjištěno, že obžalovaná V. v souvislosti s uzavřením půjčky argumentovala potřebou záchrany domu po zemřelém bratrovi, který je nutno vykoupit. Dle názoru soudu rovněž nelze přehlédnout, že osoby specifikované v bodě Ib 1 – 188 byly samy ve finanční tísní, neboť s obžalovanou V. jako obchodní zástupkyní přišli právě do styku při uzavírání nějaké smlouvy o půjčce. I přesto obžalovaná Bohuslava V. přistoupila k přesvědčovací taktice a využila a zneužila důvěryhodnosti těchto osob, vědoma si toho, že s ohledem na své předchozí závazky nebude schopna jednotlivě vylákané půjčky splácet. V několika málo případech z takto vylákané půjčky předala jako odměnu či provizi drobnou finanční částku osobě, která byla ochotna po uzavření smlouvy o půjčce finanční hotovost V. předat. Pokud obhajoba na aktivitách specifikovaných v bodě Ib nespatřuje nic nelegálního, pak je nutno si odpovědět i na otázku, proč obžalovaná V. si v těchto 188 případech nevzala půjčku sama na sebe, nýbrž ji vylákala, dle názoru soudu, tímto podvodným manévrem. Odpověď je zcela zřejmá. Žádná společnost by ji takový počet půjček a v takovéto výši neodsouhlasila, čehož si V. nesporně byla vědoma. Pokud by takto postupovala v ojedinělém případě, pak by bylo možno zvažovat otázku naplnění subjektivní stránky. Pokud se však jedná o tak vysoký počet, podvodný úmysl je zcela zřejmý. Na tomto závěru nemůže změnit nic ani zjištění, dle kterého Bohuslava V. v mnoha případech

půjčky řádně splácela, někdy je i přeplatila apod. Je však nesporné, že uzavření předmětných smluv za objektivizovaných okolností naplňuje znaky „vedení v omyl“ obchodní společnosti poskytující finanční prostředky v souvislosti s předmětnou smlouvou, jakož i zamlčení podstatných skutečností, tzn. zamlčení poskytovateli úvěru to, že osoby uvedené jako žadatelé o půjčku nemají v úmyslu tuto finanční hotovost splácet, kdy finanční hotovost poskytnuté půjčky mají v úmyslu přenechat obžalované, která se zavázala splátky hradit, což však s ohledem na předchozí závazky bylo nereálné.

110. V souvislosti se specifikovanými útoky pod bodem Ib 1 – 188 obhajoba zastává stanovisko, že v těchto případech se nejedná o protiprávní jednání, kdy vychází z konstrukce tzv. „další půjčky“, což znamená, že došlo k dohodě klienta s obžalovanou v tom smyslu, že klient uzavře smlouvu o půjčce se společností Provident Financial s.r.o. či DOOR Financial a.s., event. HELP Financial s.r.o. a po schválení a splnění všech formalit takto získané finanční prostředky přenechá obžalované, která se jemu zavázala půjčku řádně splácet. Jednalo se tudíž dle obhajoby o účinnou smlouvu o půjčení peněz ať již s reálnou předávkou či nikoliv za situace, kdy klient si byl vědom toho, že se jedná o jeho závazek vůči společnosti poskytující finanční prostředky a takto získané finanční prostředky půjčuje dále obžalované. Dohoda mezi klientem a V. byla úplná, kdy za situace, pokud by došlo k řádnému placení obžalovanou, pak by ani k žádnému trestnímu stíhání nedošlo, neboť půjčka by byla celá splacena. Dále bylo argumentováno i tím, že bylo jen a pouze věcí klienta, komu své peníze půjčil. V tomto směru bylo odkazováno na výpovědi svědků K., J., K., B. Marceley a dalších. Rovněž bylo odkazováno na některé výpovědi zástupců společností poskytujících finanční prostředky, jako např. svědkyně Bc. Jana S. v tom smyslu, že tato situace nebyla výslovně zakázána či nějak sankcionována. Nálezací soud s tímto stanoviskem nesouhlasí, neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná při uzavírání smluv zamlčela poskytovateli úvěru podstatnou skutečnost, dle které osoby uvedené jako žadatelé o půjčku mají v úmyslu finanční hotovost z poskytnuté půjčky přenechat obžalované V. a nemíní splátky, ke kterým se ve smlouvě zavázali, hradit. Tuto situaci je nutno dát do souvislosti s četností takto popsaných útoků obžalované od 28.4.2011 do 11.11.2013 v počtu 188. Rovněž nutno akcentovat, že řada „žadatelů o půjčky“ byla za své protiprávní jednání sankcionována, neboť i toto se svým jednáním v individuálních případech dopustili přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Například je možno odkázat na pravomocný trestní příkaz Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 5.6.2017, sp.zn. 80T 73/2017, na základě kterého byla Marcela B. uznána vinnou již zmíněným přečinem, kdy aplikací na nyní projednávanou obžalobu obžalované V. se jedná o skutek v obžalobě popsaný pod bodem 120. Podobných případů bylo několik, v tomto rozhodnutí již rovněž zmíněných. Taktéž je nutno vzít v úvahu okolnosti, za kterých obžalovaná V. přesvědčila jednotlivé žadatele o půjčku, aby tito skutečně v její prospěch o půjčku požádali a posléze ji uzavřeli. Jak již bylo rovněž uvedeno, tato využila svých nadstandardních přesvědčovacích metod, kdy argumentovala v obecné rovině velmi tíživými rodinnými poměry, kdy ona je „ta dobrá“, která chce celou situaci zachránit, veškeré dluhy po zemřelém bratrovi vyrovnat a jako vzorná matka postarat se o svou rodinu. V rámci dědického řízení po zemřelém bratrovi obžalované nebylo rozhodnuto, že právě tato se má jakýmkoliv způsobem podílet na úhradě jeho předchozích závazků. Její některá další tvrzení týkající se nemocné dcery apod. jsou jen stěží v běžném způsobu života akceptovatelná.
111. Pokud po vyhodnocení provedeného dokazování byly jakékoliv důvodné pochybnosti o průběhu skutkového děje popsaného v jednotlivých bodech obžaloby, nesplňující znaky protiprávního jednání, bylo opětovně postupováno dle zásady in dubio pro reo.
112. Vzhledem k tomu, že ve všech případech se jednalo o zcela shodný způsob provedení, opětovně pro přehlednost nálezací soud v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí pouze poukáže na usvědčující výpověď jednotlivých svědků a následně listinné materiály, jež byly považovány za

důkazy povahy listinné, objektivizující dobu uzavření předmětné smlouvy, výši vylákané částky, jakož i osobu klienta. Kromě těchto materiálů je nutno odkázat na další listinné důkazy, které byly již specifikovány v bodě Ia, a jež byly předloženy společnostmi Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s., či HELP Financial s.r.o. Taktéž je nutno odkázat na výpovědi (jež již byly hodnoceny) jednotlivých zplnomocněných zástupců těchto citovaných společností.

113. **Bod I** – z výpovědi **svědka Jiřího S.** (č.l. 1533 – 1541) bylo zjištěno, že jmenovaný se s obžalovanou V. seznámil za situace, kdy tato vystupovala jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o. a on potřeboval půjčku. K sepsání tehdejší smlouvy došlo v jeho bytě, kdy obžalované předložil občanský průkaz, řidičský průkaz a výplatní pásky. Půjčku požadoval ve výši 10.000 Kč, kdy tato částka mu byla vyplacena při podpisu. Od předmětné půjčky měl k dispozici kopii smlouvy, splátkový kalendář, který posléze obdržel poštou domů. Jednotlivé splátky předával jednou za měsíc u sebe doma obžalované V., což současně bylo zaznamenáno do splátkového kalendáře. Při doplacení této půjčky mu V. říkala, že je v těžké životní situaci, že by potřebovala půjčit nějaké peníze, avšak společnost Provident Financial s.r.o. ji nepůjčí, neboť je u této společnosti zaměstnána. Žádala jej, zda by si půjčil peníze on (S.), které by ji posléze půjčil a ona by tuto půjčku za něj splácela. Předmětná půjčka byla uzavřena s V. v jeho autě, nikoliv doma, neboť nechtěl, aby se o tom dozvěděla přítelkyně. V. jako obchodní zástupkyně již po něm výplatní pásku nepožadovala. Po podpisu smlouvy na cílovou částku 50.000 Kč obdržel dle jejich předchozí dohody 10.000 Kč a 40.000 Kč si ponechala V. s tím, že bude splácet celou částku, tj. 50.000 Kč včetně navýšení. Právě takto získaných 40.000 Kč měla použít při řešení své těžké životní situace. Jednotlivé splátky zapisovala V. do jeho splátkového kalendáře, který mu příležitostně při návštěvě řeznictví, kde tato pracovala, předkládala. Podle těchto záznamů zjistil, že půjčku splácí. Po nějaké době však obdržel dopis od společnosti Provident Financial s.r.o., dle kterého měl být v prodlení se splátkami, k jeho telefonickému dotazu mu bylo sděleno, že neplatí splátky asi měsíc. V této době však již obžalovanou V. nebyl schopen pro její nedostupnost zkontaktovat. Posléze již s jiným obchodním zástupcem domluvil splácení půjčky. Jiří S. potvrdil, že obdobným způsobem uzavřel dvě půjčky, a to vždy na částku 50.000 Kč (druhá půjčka je specifikována v bodě 109 obžaloby). Podpisy na smlouvách označil za autentické. K cílenému dotazu policejního orgánu svědek uvedl, že s V. měl dohodu, dle které si půjčí peníze on (S.) a následně je půjčí V., která půjčku bude splácet včetně navýšení. Poté, co obžalovaná již půjčku nesplácela, začal ji splácet on. Částku 10.000 Kč, kterou od V. obdržel, chápal jako „odměnu“ za poskytnutí půjčky.
114. Svědek Jiří S. popsal veškeré okolnosti ohledně uzavření předmětné smlouvy, kdy z těchto je patrné, že i on se podílel na uvedení poskytovatele, tj. společnosti Provident Financial s.r.o. v omyl, neboť při uzavírání smlouvy zamlčel, že jako žadatel o půjčku tuto nemá v úmyslu splácet, neboť ji přenechal obžalované, přestože se k jednotlivým splátkám ve smlouvě zavázal. Nalézací soud však neřeší v této trestní věci zavinění svědka Jiřího S., nýbrž právě zavinění obžalované Bohuslavy V. Kromě výpovědi svědka je nutno odkázat na další materiály, a to zejména smlouvu o půjčce č. 505936422 ze dne 24.5.2012 na částku 50.000 Kč. Z citované smlouvy vyplývá, že tuto za společnost Provident Financial s.r.o. uzavřela 24.5.2012 Bohuslava V. a za zákazníka Jiří S. (č.l. 4536 a dále). Součástí zmíněné smlouvy jsou i smluvní podmínky smlouvy o půjčce, splátkový kalendář, zákaznická karta.
115. Jak již zmíněno, z výpovědi svědka Jiřího S., jakož i z následných materiálů poskytnutých společností, jež poskytovala finanční prostředky, bylo bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázáno, kdy byla předmětná smlouva o půjčce uzavřena, s kým, na jakou částku, v jaké výši se žadatel zavázal půjčku formou jednotlivých splátek splácet apod. Taktéž je nutno vyhodnotit již opakovaně zmíněné materiály společnosti Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s., HELP Financial s.r.o. o celkově uzavřených smlouvách obchodní zástupkyně Bohuslavou V.

apod. Na každé smlouvě o půjčce je uvedeno, že tuto za poskytovatele uzavřela právě Bohuslava V. Po vyhodnocení provedeného dokazování ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu je možno konstatovat, že byl zjištěn skutkový děj, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu popsaném v tomto bodě. Takovýmto způsobem nalézací soud postupoval ve vztahu ke všem dalším útokům, kdy posléze, jak již zmíněno, bude poukázáno za účelem přezkoumatelnosti na osobu žadatele o půjčku, konkrétní smlouvu o půjčce, včetně udání čísla listu tak, aby se tvrzení soudu stalo přezkoumatelným.

116. **Bod 2 – výpověď svědkyně Libuše R.** (č.l. 1474 – 1482) a smlouva o půjčce č. 505956736 ze dne 2.8.2018 na částku 50.000 Kč (č.l. 4481 a dále).
117. **Bod 3 – výpověď svědkyně Ludmily Č.** (č.l. 742 – 750) a smlouva o půjčce č. 505963457 ze dne 16.8.2012 na 40.000 Kč.
118. **Bod 4 – svědkyně Marcela B.** (č.l. 621 – 629) a smlouva o půjčce č. 505962807 ze dne 22.8.2012 na částku 34.000 Kč (č.l. 3608 a dále).
119. **Bod 5 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o půjčce č. 505963471 ze dne 29.8.2012 na částku 38.000 Kč (č.l. 4280 a dále).
120. **Bod 6 – svědkyně Božena K., roz. K.** (č.l. 1166 – 1173) a smlouva o půjčce č. 0074013 ze dne 13.9.2012 na částku 40.000 Kč (č.l. 5796 a dále).
121. **Bod 7 – svědkyně Marie H.** (č.l. 890 – 895) a smlouva o půjčce č. 506805088 ze dne 15.10.2012 na částku 25.000 Kč (č.l. 3877 a dále).
122. **Bod 8 – svědek Jozef V.** (č.l. 1725 – 1733) a smlouva o půjčce č. 506826036 ze dne 18.10.2012 na částku 38.000 Kč (č.l. 4722 a dále).
123. **Bod 9 – svědkyně Elena H.** (č.l. 909 – 918) a smlouva o půjčce č. 506805103 ze dne 22.10.2012 na částku 20.000 Kč (č.l. 3884 a dále).
124. **Bod 10 – svědek Jan T.** (č.l. 1705 – 1712) a smlouva o půjčce č. 506809604 ze dne 25.10.2012 na částku 27.000 Kč (č.l. 4677).
125. **Bod 11 – svědkyně Kristýna H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. 0074015 ze dne 13.11.2012 na částku 15.000 Kč (č.l. 5807 a dále).
126. **Bod 12 – svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o půjčce č. 0074011 ze dne 18.11.2012 ve výši 15.000 Kč (č.l. 5820 a dále).
127. **Bod 13 – svědkyně Ivana P.** (č.l. 1420 – 1431) a smlouva o půjčce č. 0075333 ze dne 25.11.2012 na částku 16.000 Kč (č.l. 5833 a dále).
128. **Bod 14 – svědkyně Iveta Š.** (č.l. 1626 – 1639) a smlouva o půjčce č. 0075403 ze dne 4.12.2012 na částku 10.000 Kč (č.l. 5856).
129. **Bod 15 – svědkyně Iveta Š.** (č.l. 1626 – 1639) a smlouva o půjčce č. 573030305 ze dne 13.12.2012 na částku 34.000 Kč (č.l. 4560 a dále).

130. **Bod 16 – svědkyně Kristýny H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. 572990787 ze dne 20.12.2012 na částku 52.000 Kč (č.l. 3913 a dále).
131. **Bod 17 – svědkyně Dita D.** (č.l. 766 – 778, 8505) a smlouva o půjčce č. 572999764 ze dne 26.12.2012 na částku 22.000 Kč (č.l. 3785 a dále).
132. **Bod 18 – svědkyně Marcela B.** (č.l. 621 – 629) a smlouva o půjčce č. 573040270 ze dne 29.12.2012 na částku 23.000 Kč (č.l. 3611 a dále).
133. **Bod 19 – svědkyně Jarmila T.** (č.l. 1654 – 1666) a smlouva o půjčce č. 0075409 ze dne 30.12.2012 na částku 17.000 Kč (č.l. 5896 a dále).
134. **Bod 20 – svědkyně Iveta Š.** (č.l. 1626 – 1639) a smlouva o půjčce č. DF050479 ze dne 30.1.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5061 a dále).
135. **Bod 21 – svědkyně Jarmila T.** (č.l. 1654 – 1666) a smlouva o půjčce č. 573031210 ze dne 7.1.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 4616 a dále).
136. **Bod 22 – svědek Lubomír J.** (č.l. 1011 – 1026) a smlouva o půjčce č. 0075459 ze dne 14.1.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5908 a dále).
137. **Bod 23 – svědkyně Naděžda Š.** (č.l. 1644 – 1652) a smlouva o půjčce č. 573039560 ze dne 18.1.2013 na částku 24.000 Kč (č.l. 4603 a dále).
138. **Bod 24 – svědek Jozef V.** (č.l. 1725 – 1733) a smlouva o půjčce č. 573037120 ze dne 20.1.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 4726 a dále).
139. **Bod 25 – svědkyně Šimova R.** (č.l. 978 – 988) a smlouva o půjčce č. 0075460 ze dne 21.1.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 5920).
140. **Bod 26 – svědkyně Laura B.** (č.l. 633 – 640) a smlouva o půjčce č. 573042797 ze dne 24.1.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 3593).
141. **Bod 27 – svědkyně Monika M.** (č.l. 1289 – 1301, 8460v – 8462v) a smlouva o půjčce č. DF050367 ze dne 25.1.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 4982 a dále).
142. **Bod 28 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o půjčce č. DF023515 ze dne 25.1.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 4974 a dále).
143. **Bod 29 – svědkyně Elena Z.** (č.l. 1767 – 1776, 8505 – 8507v) a smlouva o půjčce č. DF023520 ze dne 25.1.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 5123 a dále).
144. **Bod 30 – svědkyně Růžena H. (K.),** č.l. 956 – 967 a smlouva o půjčce č. DF023512 ze dne 28.1.2013 na částku ve výši 30.000 Kč (č.l. 4960 a dále).
145. **Bod 31 – svědkyně Růžena H. (K.),** č.l. 956 – 967 a smlouva o půjčce č. 573035850 ze dne 28.1.2013 na částku ve výši 21.000 Kč (č.l. 4064 a dále).
146. **Bod 32 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o půjčce č. 0075497 ze dne 28.1.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 5933 a dále).

- 147. Bod 33 – svědkyně Monika V.** (č.l. 1745 – 1758) a smlouva o půjčce č. DF023517 ze dne 29.1.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 5119 a dále).
- 148. Bod 34 – svědek Zdeněk H.** (č.l. 928 – 936) a smlouva o půjčce č. DF050477 ze dne 31.1.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4908 a dále).
- 149. Bod 35 – svědkyně Kristýna H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. DF050478 ze dne 31.1.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 4918 a dále).
- 150. Bod 36 – svědkyně Elena S.** (č.l. 1494 – 1506) a smlouva o půjčce č. DF050496 ze dne 1.2.2013 na částku 15.000 Kč.
- 151. Bod 37 – svědkyně Michaela O.** (č.l. 1382 – 1389) a smlouva o půjčce č. 0075495 ze dne 4.2.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 5945 a dále).
- 152. Bod 38 – svědkyně Petra M.** (č.l. 1302 – 1305, 8520v – 8522v) a smlouva o opůjčce č. DF050495 ze dne 5.2.2013 na částku 45.000 Kč (č.l. 4897 a dále).
- 153. Bod 39 – svědek Ladislav Š.** (č.l. 1619 – 1625) a smlouva o půjčce č. DF056519 ze dne 7.2.2013 na částku 8.000 Kč (č.l. 5070 a dále).
- 154. Bod 40 – svědkyně Markéta V.** (č.l. 1734 – 1744) a smlouva o půjčce č. DF044575 ze dne 8.2.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5234 a dále).
- 155. Bod 41 – svědek Miroslav J.** (č.l. 990 – 999) a smlouva o půjčce č. 573001675 ze dne 10.2.2013 na částku 17.000 Kč (č.l. 3968 a dále).
- 156. Bod 42 – svědek Ivan K.** (č.l. 1128 – 1136, 8451 – 8453v) a smlouva o půjčce č. DF044577 ze dne 11.2.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 4967 a dále).
- 157. Bod 43 – svědkyně Lea K.** (č.l. 1107 – 1116) a smlouva o půjčce č. DF045004 ze dne 15.2.2013 na částku ve výši 10.000 Kč (č.l. 4963 a dále).
- 158. Bod 44 – svědkyně Lenka J.** (č.l. 1002 – 1008, 8447 – 8449v) a smlouva o půjčce č. DF044083 ze dne 15.2.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 4939 a dále).
- 159. Bod 45 – svědkyně Naděžda Š.** (č.l. 1644 – 1652) a smlouva o půjčce č. DF051578 ze dne 15.2.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5080 a dále).
- 160. Bod 46 – svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o půjčce č. DF045009 ze dne 19.2.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 5091 a dále).
- 161. Bod 47 – svědkyně Jiřina C.** (č.l. 707 – 712) a smlouva o půjčce č. 573957370 ze dne 21.2.2013 na částku 30.000 Kč.
- 162. Bod 48 – svědkyně Ingrid L.** (č.l. 1197 – 1207) a smlouva o půjčce č. 573957820 ze dne 21.2.2013 na částku 23.000 Kč.
- 163. Bod 49 – svědkyně Ivana P.** (č.l. 1420 – 1431) a smlouva o půjčce č. DF044088 ze dne 27.2.2013 na částku ve výši 40.000 Kč.

- 164. Bod 50 – svědek Lubomír J.** (č.l. 1011 – 1026) a smlouva o půjčce č. DF045182 ze dne 5.3.2013 na částku 45.000 Kč (č.l. 4944 a dále).
- 165. Bod 51 – svědkyně Monika S.** (č.l. 1595 – 1605) a smlouva o půjčce č. DF045180 ze dne 1.3.2013 na částku 35.000 Kč (č.l. 5054 a dále).
- 166. Bod 52 – svědek Antonín B.** (č.l. 686 – 697) a smlouva o půjčce č. 573967896 ze dne 2.3.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 3660 a dále).
- 167. Bod 53 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o půjčce č. 573967872 na částku 19.000 Kč (č.l. 4282 a dále).
- 168. Bod 54 – svědkyně Petra M.** (č.l. 1302 – 1305, 8520v – 8522v) a smlouva o půjčce č. 573967889 ze dne 8.3.2013 na částku 80.000 Kč (č.l. 4317 a dále).
- 169. Bod 55 – svědek Vladimír L.** (č.l. 1217 – 1228) a smlouva o půjčce č. 573968888 ze dne 11.3.2013 na částku 12.000 Kč (č.l. 4245 a dále).
- 170. Bod 57 – svědek Antonín B.** (č.l. 686 – 697) a smlouva o půjčce č. 0075488 ze dne 13.3.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5956 a dále).
- 171. Bod 58 – svědkyně Vladimíra F.** (č.l. 828 – 836) a smlouva o půjčce č. DF044089 ze dne 15.3.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 5156 a dále).
- 172. Bod 59 – svědek Jozef V.** (č.l. 1725 – 1733) a smlouva o půjčce č. DF045006 ze dne 15.3.2013 na částku 45.000 Kč.
- 173. Bod 60 – svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o půjčce č. 573968871 ze dne 16.3.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 4654 a dále).
- 174. Bod 61 – svědek Jan T.** (č.l. 1705 – 1712) a smlouva o půjčce č. 573028300 ze dne 18.3.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4681 a dále).
- 175. Bod 62 – svědek Jan T.** (č.l. 1705 – 1712) a smlouva o půjčce č. DF045274 ze dne 19.3.2013 na částku 45.000 Kč (č.l. 5104).
- 176. Bod 63 – svědek Zdeněk H.** (č.l. 928 – 936) a smlouva o půjčce č. 573968903 ze dne 22.3.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 3946 a dále).
- 177. Bod 64 – svědkyně Elena S.** (č.l. 1494 – 1506) a smlouva o půjčce č. 0092249 ze dne 22.3.2013 na částku 14.000 Kč (č.l. 5968 a dále).
- 178. Bod 65 – svědkyně Monika T.** (č.l. 1669 – 1677) a smlouva o půjčce č. 573030343 ze dne 25.3.2013 na částku 46.000 Kč (č.l. 4631 a dále).
- 179. Bod 66 – svědkyně Simona H.** (č.l. 978 – 988) a smlouva o půjčce č. DF044654 ze dne 3.4.2013 na částku 30.000,- Kč (č.l. 4931 a dále).
- 180. Bod 67 – svědkyně Monika V.** (č.l. 1745 – 1758) a smlouva o půjčce č. 573963720 ze dne 4.4.2013 na částku 49.000 Kč (č.l. 4752 a dále).

- 181. Bod 69 – svědkyně Naděžda Š.** (č.l. 1644 – 1652) a smlouva o půjčce č. 573961373 ze dne 5.4.2013 na částku 33.000 Kč (č.l. 4608 a dále).
- 182. Bod 70 – svědkyně Melinda S.** (č.l. 1608 – 1616) a smlouva o půjčce ze dne 5.4.2013 na částku 35.000 Kč (č.l. 5979 a dále).
- 183. Bod 71 – svědkyně Melinda S.** (č.l. 1608 – 1616) a smlouva o půjčce č. DF045077 ze dne 5.4.2013 na částku 10.000 Kč.
- 184. Bod 72 – svědkyně Milena M.** (č.l. 1229 – 1239) a smlouva o půjčce č. 573964433 ze dne 6.4.2013 na částku 32.000 Kč (č.l. 4262 a dále).
- 185. Bod 73 – svědkyně Michaela O.** (č.l. 1382 – 1389) a smlouva o půjčce č. DF044728 ze dne 11.4.2013 na 30.000 Kč (č.l. 5001 a dále).
- 186. Bod 74 – svědkyně Elena S.** (č.l. 1494 – 1506) a smlouva o půjčce č. 573006269 ze dne 15.4.2013 na částku 39.000 Kč (č.l. 4520 a dále).
- 187. Bod 75 – svědek Lubomír J.** (č.l. 1011 – 1026) a smlouva o půjčce č. 575338726 ze dne 17.4.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4009 a dále).
- 188. Bod 76 – svědek Václav P.** (č.l. 1450 – 1457) a smlouva o půjčce č. 0092285 ze dne 18.4.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 5992 a dále).
- 189. Bod 77 – svědkyně Elen P.** (č.l. 1458 – 1466) a smlouva o půjčce č. 0092286 ze dne 18.4.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 6000 a dále).
- 190. Bod 78 – svědkyně Marie H.** (č.l. 890 – 895) a smlouva o půjčce č. 575338733 ze dne 19.4.2013 na částku 33.000 Kč (č.l. 3873 a dále).
- 191. Bod 79 – svědkyně Milena M.** (č.l. 1229 – 1239) a smlouva o půjčce č. 0092282 ze dne 19.4.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 6008 a dále).
- 192. Bod 80 – svědek Jiří S.** (č.l. 1507 – 1512) a smlouva o půjčce č. 0092284 ze dne 23.4.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6019 a dále).
- 193. Bod 81 – svědek Antonín B.** (č.l. 686 – 697) a smlouva o půjčce č. 575344323 ze dne 24.4.2013 na částku 42.000 Kč (č.l. 3666 a dále).
- 194. Bod 82 – svědkyně Ivana P.** (č.l. 1420 – 1431) a smlouva o půjčce č. 575338788 ze dne 25.4.2013 na částku 34.000 Kč (č.l. 4426 a dále).
- 195. Bod 83 – svědkyně Šárka K.** (č.l. 1456 – 1165) a smlouva o půjčce č. 575344330 ze dne 26.4.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4159).
- 196. Bod 84 – svědkyně Simona Š., nyní M.** (č.l. 1252 – 1257) a smlouva o půjčce č. 0092279 ze dne 1.5.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 6032 a dále).
- 197. Bod 85 – svědkyně Simona Š., nyní M.** (č.l. 1252 – 1257) a smlouva o půjčce č. DF044730 ze dne 2.5.2013 na částku 12.000 Kč (č.l. 5066 a dále).

- 198. Bod 86 – svědkyně Iveta N.** (č.l. 1360 – 1368) a smlouva o půjčce č. 575337998 ze dne 2.5.2013 na částku 48.000 Kč (č.l. 4365 a dále).
- 199. Bod 87 – svědkyně Věra H.** (č.l. 950 – 955) a smlouva o půjčce č. 575330337 ze dne 3.5.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 3935 a dále).
- 200. Bod 88 – svědkyně Věra H.** (č.l. 950 – 955) a smlouva o půjčce č. 0092290 ze dne 3.5.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 6044 a dále).
- 201. Bod 89 – svědkyně Kristýna H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. 575330351 ze dne 4.5.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 3918 a dále).
- 202. Bod 90 – svědkyně Iveta Š.** (č.l. 1626 – 1639) a smlouva o půjčce č. 575330368 ze dne 6.5.2013 na částku 12.000 Kč (č.l. 4564 a dále).
- 203. Bod 91 – svědkyně Ružena H. (K.),** č.l. 956 – 967 a smlouva o půjčce č. 0092288 ze dne 8.5.2013 na částku 40.000 Kč (č.l. 6057 a dále).
- 204. Bod 92 – svědkyně Pavlína F.** (č.l. 795 – 809) a smlouva o půjčce č. 0092293 ze dne 17.5.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6070 a dále).
- 205. Bod 93 – svědkyně Vilma B.** (č.l. 676 – 685) a smlouva o půjčce č. 0092277 ze dne 20.5.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6083 a dále).
- 206. Bod 94 – svědek Roman L.** (č.l. 1217 – 1228) a smlouva o půjčce č. 575332188 ze dne 27.5.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 4230).
- 207. Bod 95 – svědek Milan P.** (č.l. 1392 – 1401) a smlouva o půjčce č. 0093009 ze dne 28.5.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 6096 a dále).
- 208. Bod 96 – svědkyně Bohuslava K.** (č.l. 1056 – 1065) a smlouva o půjčce č. 0093004 ze dne 28.5.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6107 a dále).
- 209. Bod 97 – svědkyně Romana P.** (č.l. 1408 – 1413) a smlouva o půjčce č. DF045065 ze dne 31.5.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5026).
- 210. Bod 98 – svědek Milan P.** (č.l. 1392 – 1401) a smlouva o půjčce č. DF044090 ze dne 31.5.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 5016 a dále).
- 211. Bod 99 – svědek Miroslav J.** (č.l. 990 – 999) a smlouva o půjčce č. 575310869 ze dne 2.6.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 3973 a dále).
- 212. Bod 100 – svědkyně Jana A.** (č.l. 613 – 620) a smlouva o půjčce č. 575334799 ze dne 3.6.2013 na částku 33.000 Kč (č.l. 3576 a dále).
- 213. Bod 101 – svědek Jan T.** (č.l. 1705 – 1712) a smlouva o půjčce č. 575316382 ze dne 3.6.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4686 a dále).
- 214. Bod 102 – svědkyně Kristýna H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. 0093002 ze dne 6.6.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 6118 a dále).

- 215. Bod 103 – svědkyně Elen H.** (č.l. 909 – 918) a smlouva o půjčce č. 575310852 ze dne 10.6.2013 na částku 38.000 Kč (č.l. 3886 a dále).
- 216. Bod 104 – svědek Jiří S.** (č.l. 1533 – 1541) a smlouva o půjčce č. 575332203 ze dne 10.6.2013 na částku 50.000 Kč (č.l. 4540 a dále).
- 217. Bod 105 – svědkyně Kristýny H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. DF041093 ze dne 12.6.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4923 a dále).
- 218. Bod 106 – svědkyně Elen S.** (č.l. 1494 – 1506) a smlouva o půjčce č. 575325258 ze dne 13.6.2013 na částku 23.000 Kč (č.l. 4525 a dále).
- 219. Bod 107 – svědek Petr B.** (č.l. 642 – 652) a smlouva o půjčce č. DF041091 ze dne 14.6.2013 na částku 35.000 Kč.
- 220. Bod 108 – svědkyně Pavlína F.** (č.l. 795 – 809) a smlouva o půjčce č. DF045076 ze dne 14.6.2013 na částku 40.000 Kč (č.l. 4896 a dále).
- 221. Bod 109 – svědkyně Markéta F.** (č.l. 810 – 817) a smlouva o půjčce č. 575325289 ze dne 16.6.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 3808 a dále).
- 222. Bod 110 – svědek Lubomír J.** (č.l. 1011 – 1026) a smlouva o půjčce č. 575325265 ze dne 17.6.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4014 a dále).
- 223. Bod 111 – svědkyně Marie H.** (č.l. 890 – 895) a smlouva o půjčce č. DF 055225 ze dne 18.6.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 4902 a dále). K tomuto útoku nalézací soud dále konstatuje, že v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp.zn. 4KZV 34/2016, u soudu podané 11.5.2018, byl pod bodem 116 a 118 popsán zcela totožný útok svědkyně Marie H., a proto jeden útok byl vypuštěn.
- 224. Bod 112 – svědkyně Markéta F.** (č.l. 810 – 817) a smlouva o půjčce č. 0095194 ze dne 18.6.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6130 a dále).
- 225. Bod 113 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o půjčce č. DF055223 ze dne 18.6.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4977 a dále).
- 226. Bod 114 – svědkyně Marcela B.** (č.l. 621 – 629) a smlouva o půjčce č. 575325296 ze dne 20.6.2013 na částku 52.000 Kč (č.l. 3616 a dále).
- 227. Bod 115 – svědkyně Elen Z.** (č.l. 1767 – 1776, 8505 – 8507v) a smlouva o půjčce č. DF044729 ze dne 20.6.2013 na částku 20.000 Kč.
- 228. Bod 116 – svědkyně Elen S.** (č.l. 1494 – 1506) a smlouva o půjčce č. DF055222 ze dne 21.6.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 5216 a dále).
- 229. Bod 117 – svědkyně Monika M.** (č.l. 1289 – 1301, 8460v – 8462) a smlouva o půjčce č. 575327371 ze dne 24.6.2013 na částku 21.000 Kč (č.l. 4294 a dále).
- 230. Bod 118 – svědkyně Marcela M.** (č.l. 1332 – 1345) a smlouva o půjčce č. 575338005 ze dne 26.6.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 4337 a dále).

- 231. Bod 119 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o půjčce č. 575338012 ze dne 27.6.2013 na částku 43.000 Kč (č.l. 4284 a dále).
- 232. Bod 120 – svědkyně Libuše R.** (č.l. 1474 – 1482) a smlouva o půjčce č. 575327364 ze dne 28.6.2013 na částku 80.000 Kč (č.l. 4485 a dále).
- 233. Bod 121 – svědkyně Radka B.** (č.l. 653 – 665) a smlouva o půjčce č. DF054615 ze dne 28.6.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4859 a dále).
- 234. Bod 122 – svědkyně Naděžda Š.** (č.l. 1644 – 1652) a smlouva o půjčce č. DF054621 ze dne 28.6.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5084 a dále).
- 235. Bod 123 – svědkyně Libuše Ž.** (č.l. 1784 – 1793) a smlouva o půjčce č. DF054620 ze dne 28.6.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5130 a dále).
- 236. Bod 124 – svědek Josef B.** (č.l. 700 – 706) a smlouva o půjčce č. 575305300 ze dne 29.6.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 3677 a dále).
- 237. Bod 125 – svědkyně Pavlína F.** (č.l. 795 – 809) a smlouva o půjčce č. 575305348 ze dne 1.7.2013 na částku 26.000 Kč (č.l. 3818 a dále).
- 238. Bod 126 – svědkyně Marie K. (K.),** č.l. 1027 – 1035 a smlouva o půjčce č. 575320347 ze dne 1.7.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 4087 a dále).
- 239. Bod 127 – svědkyně Ingrid L.** (č.l. 1197 – 1207) a smlouva o půjčce č. 575345067 ze dne 3.7.2013 na částku 18.000 Kč (č.l. 4213 a dále).
- 240. Bod 128 – svědek Vladimír L.** (č.l. 1217 – 1228) a smlouva o půjčce č. 575345005 ze dne 18.7.2013 na částku 68.000 Kč (č.l. 4250 a dále).
- 241. Bod 129 – svědek Milan P.** (č.l. 1392 – 1401) a smlouva o půjčce č. 575346871 ze dne 22.7.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4411 a dále).
- 242. Bod 130 – svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o půjčce č. 575346136 ze dne 22.7.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 4664 a dále).
- 243. Bod 131 – svědkyně Vladimíra F.** (č.l. 828 – 836) a smlouva o půjčce č. 576535388 ze dne 25.7.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 3836 a dále).
- 244. Bod 132 – svědkyně Vanda Š.** (č.l. 1640 – 1642) a smlouva o půjčce č. 576535371 ze dne 25.7.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4587). K tomuto útoku nalézací soud dále dodává, že svědkyně Vanda Š. využila svého oprávnění dle § 100 odst. 2 tr. řádu jak v řízení přípravném, tak i u hlavního líčení. Soud však vycházel z trestního příkazu Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23.1.2017, č.j. 80T 6/2017-56, jež nabyl právní moci 9.2.2017, kdy na základě tohoto rozhodnutí byla Vanda Š. uznána vinnou přečinem podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku. Mimo jiné pro skutek, kterého se dopustila po předchozí dohodě s Bohuslavou V. dne 25.7.2013, týkajícího se uzavření smlouvy o půjčce se společností Provident Financial s.r.o., č. 576535371 na částku 10.000 Kč.
- 245. Bod 133 – svědkyně Marie H.** (č.l. 890 – 895) a smlouva o půjčce č. 575348521 ze dne 26.7.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 3875 a dále).

- 246. Bod 134 – svědek Milan P.** (č.l. 1392 – 1401) a smlouva o půjčce č. 0092991 ze dne 26.7.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 6168 a dále).
- 247. Bod 135 – svědek Roman L.** (č.l. 1208 – 1211) a smlouva o půjčce č. 575349544 ze dne 29.7.2013 na částku 62.000 Kč (č.l. 4235 a dále).
- 248. Bod 136 – svědek Jan S.** (č.l. 1584 – 1591) a smlouva o půjčce č. 0092993 ze dne 30.7.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 6175 a dále).
- 249. Bod 137 – svědek Jozef V.** (č.l. 1725 – 1733) a smlouva o půjčce č. 575348994 ze dne 1.8.2013 na částku 64.000 Kč (č.l. 4731 a dále).
- 250. Bod 138 – svědkyně Elen H.** (č.l. 909 – 918) a smlouva o půjčce č. 575349607 ze dne 4.8.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 3888 a dále).
- 251. Bod 139 – svědek Zdeněk H.** (č.l. 928 – 936) a smlouva o půjčce č. 575349575 ze dne 4.8.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 3951 a dále).
- 252. Bod 140 – svědkyně Jana A.** (č.l. 613 – 620) a smlouva o půjčce č. 575349568 ze dne 5.8.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 3581 a dále).
- 253. Bod 141 – svědek Jan T.** (č.l. 1705 – 1712) a smlouva o půjčce č. 575349614 ze dne 10.8.2013 na částku 40.000 Kč (č.l. 4691 a dále).
- 254. Bod 142 – svědkyně Marcela M.** (č.l. 1332 – 1345) a smlouva o půjčce č. DFH063751 ze dne 13.8.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 4990 a dále).
- 255. Bod 143 – svědkyně Věra H.** (č.l. 950 – 955) a smlouva o půjčce č. DFH063732 ze dne 13.8.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4927 a dále).
- 256. Bod 143 – svědkyně Jarmila T.** (č.l. 1654 – 1666) a smlouva o půjčce č. DFH076870 ze dne 22.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5226 a dále).
- 257. Bod 145 – svědkyně Monika M.** (č.l. 1289 – 1301, 8460v – 8462) a smlouva o půjčce č. 576516802 ze dne 23.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4299 a dále).
- 258. Bod 146 – svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o půjčce č. DFH076873 ze dne 23.8.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5097 a dále).
- 259. Bod 147 – svědkyně Iveta Š.** (č.l. 1626 – 1639) a smlouva o půjčce č. 576516819 ze dne 25.8.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 4569 a dále).
- 260. Bod 148 – svědek Milan P.** (č.l. 1392 – 1401) a smlouva o půjčce č. DFH076876 ze dne 29.8.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 5021 a dále).
- 261. Bod 149 – svědkyně Jiřina C.** (č.l. 707 – 712) a smlouva o půjčce č. 576533311 ze dne 29.8.2013 na částku 38.000 Kč (č.l. 3692 a dále).
- 262. Bod 150 – svědek Roman D.** (č.l. 752 – 758) a smlouva o půjčce č. DFH063513 ze dne 30.8.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4885 a dále).

- 263. Bod 151 – svědek Martin J.** (č.l. 8522v – 8525) a smlouva o půjčce č. DFH076874 ze dne 30.8.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4949 a dále). Svědek Martin J. byl poprvé vyslechnut k tomuto skutku až před nalézacím soudem.
- 264. Bod 152 – svědkyně Ingrid L.** (č.l. 1197 – 1207) a smlouva o půjčce č. 576517375 ze dne 1.9.2013 na částku 24.000 Kč (č.l. 4218 a dále).
- 265. Bod 153 – svědkyně Irena Č.** (č.l. 718 – 723) a smlouva o půjčce č. 576517382 ze dne 2.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 3704 a dále).
- 266. Bod 154 – svědkyně Kristýna H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o půjčce č. 576531142 ze dne 2.9.2013 na částku 12.000 Kč (č.l. 3923 a dále).
- 267. Bod 155 – svědkyně Hana Ž.** (č.l. 1794 – 1800) a smlouva o půjčce č. 576514013 ze dne 9.9.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 4804 a dále).
- 268. Bod 156 – svědkyně Julie K.** (č.l. 1066 – 1075) a smlouva o půjčce č. 576513982 ze dne 12.9.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 4047 a dále).
- 269. Bod 157 – svědkyně Ivana P.** (č.l. 1420 – 1431) a smlouva o půjčce č. 576514020 ze dne 12.9.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 4431 a dále).
- 270. Bod 158 – svědkyně Shena H.** (č.l. 919 – 925) a smlouva o půjčce č. 576501716 ze dne 15.9.2013 na částku 26.000 Kč (č.l. 3897 a dále).
- 271. Bod 159 – svědek Milan František T.** (č.l. 1679 – 1687) a smlouva o půjčce č. 576501691 ze dne 15.9.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 4646 a dále).
- 272. Bod 160 – svědkyně Monika V.** (č.l. 1745 – 1758) a smlouva o půjčce č. 576514051 ze dne 21.9.2013 na částku 8.000 Kč (č.l. 4757 a dále).
- 273. Bod 161 – svědek Antonín F.** (č.l. 781 – 792) a smlouva o půjčce č. 576514044 ze dne 22.9.2013 na částku 22.000 Kč (č.l. 3791 a dále).
- 274. Bod 162 – svědek Marián Č.** (č.l. 733 – 741) a smlouva o půjčce č. 576504681 ze dne 23.9.2013 na částku 62.000 Kč (č.l. 3713 a dále).
- 275. Bod 163 – svědkyně Alžběta F.** (č.l. 819 – 825) a smlouva o půjčce č. 576504667 ze dne 23.9.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 3800 a dále).
- 276. Bod 164 – svědkyně Šárka K.** (č.l. 1149 – 1155, 8455v – 8456) a smlouva o půjčce č. 576527473 ze dne 28.9.2013 na částku 38.000 Kč (č.l. 4149 a dále).
- 277. Bod 165 – svědkyně Marcela M.** (č.l. 1332 – 1345) a smlouva o půjčce č. 576527480 ze dne 30.9.2013 na částku 7.000 Kč.
- 278. Bod 166 – svědkyně Herta G.** (č.l. 863 – 872) a smlouva o půjčce č. 576514037 ze dne 30.9.2013 na částku 80.000 Kč (č.l. 3869 a dále).

- 279. Bod 167 – svědkyně Šárka K.** (č.l. 1156 – 1165) a smlouva o půjčce č. 576525824 ze dne 30.9.2013 na částku 17.000 Kč (č.l. 4164 a dále).
- 280. Bod 168 – svědkyně Daniela S.** (č.l. 1544 – 1554) a smlouva o půjčce č. 576525855 ze dne 30.9.2013 na částku 80.000 Kč (č.l. 1245 a dále).
- 281. Bod 169 – svědkyně Radka B.** (č.l. 653 – 665) a smlouva o půjčce č. DFH076878 ze dne 3.10.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 4865 a dále).
- 282. Bod 170 – svědkyně Marie K. (K.),** č.l. 1027 – 1035 a smlouva o půjčce č. 576547819 ze dne 4.10.2013 na částku 50.000 Kč (č.l. 4092).
- 283. Bod 171 – svědkyně Ivana L.** (č.l. 1186 – 1196) a smlouva o půjčce č. 576547840 ze dne 5.10.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 4198 a dále).
- 284. Bod 172 – svědkyně Drahomíra M.** (č.l. 1311 – 1319) a smlouva o půjčce č. 576504713 ze dne 9.10.2013 na částku 36.000 Kč (č.l. 4327 a dále).
- 285. Bod 173 – svědkyně Laura B.** (č.l. 633 – 640) a smlouva o půjčce č. 576504702 ze dne 11.10.2013 na částku 41.000 Kč (č.l. 3598 a dále).
- 286. Bod 174 – svědkyně Jarmila T.** (č.l. 1654 – 1666) a smlouva o půjčce č. 576520348 ze dne 14.10.2013 na částku 38.000 Kč (č.l. 4620 a dále).
- 287. Bod 175 – svědkyně Monika M.** (č.l. 1289 – 1301, 8460v - 8462) a smlouva o půjčce č. 576504744 ze dne 21.10.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 4304 a dále).
- 288. Bod 176 – svědkyně Vladimíra F.** (č.l. 828 – 836) a smlouva o půjčce č. 576521400 ze dne 23.10.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 3834 a dále).
- 289. Bod 177 – svědek Martin K.** (č.l. 1178 – 1183) a smlouva o půjčce č. 576504737 ze dne 24.10.2013 na částku 16.000 Kč (č.l. 4188 a dále).
- 290. Bod 178 – svědek Zdeněk H.** (č.l. 928 – 936) a smlouva o půjčce č. 576524685 ze dne 25.10.2013 na částku 29.000 Kč (č.l. 3956 a dále).
- 291. Bod 179 – svědkyně Vanda Š.** (č.l. 1640 – 1642) a smlouva o půjčce č. 576524700 ze dne 28.10.2013 na částku 19.000 Kč (č.l. 4592 a dále). Ve vztahu k této svědkyni je nutno uvést, že jmenovaná jak v řízení přípravném, tak i u hlavního líčení využila svého oprávnění nevypovídat. Nálezací soud přesto dospěl k závěru o vině jmenované, neboť mj. vycházel z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23.1.2017, č.j. 80T 6/2017-56 (č.l. 1643 – 1643v), neboť tato byla uznána vinnou přečinem podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, kdy v bodě 2 zmíněného trestního příkazu se jednalo o skutek, jež je popsán v tomto trestním řízení pod bodem 179 (v obžalobě pod bodem 186).
- 292. Bod 180 – svědek Zdeněk H.** (č.l. 928 – 936) a smlouva o půjčce č. DFH069253 ze dne 29.10.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4913 a dále).
- 293. Bod 181 – svědkyně Elena Z.** (č.l. 1767 – 1776, 8505 – 8507v) a smlouva o půjčce č. 576524731 ze dne 30.10.2013 na částku 60.000 Kč (č.l. 4789 a dále).

- 294. Bod 182 – svědek Lubomír J.** (č.l. 1011 – 1026) a smlouva o půjčce č. 576524748 ze dne 31.10.2013 na částku 26.000 Kč (č.l. 4019 a dále).
- 295. Bod 183 – svědek Štefan K.** (č.l. 1119 – 1127) a smlouva o půjčce č. 576547864 ze dne 4.11.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 4105 a dále).
- 296. Bod 184 – svědkyně Milena M.** (č.l. 1229 – 1239) a smlouva o půjčce č. 576508423 ze dne 4.11.2013 na částku 23.000 Kč.
- 297. Bod 185 – svědkyně Iveta Š.** (č.l. 1626 – 1639) a smlouva o půjčce č. 576508454 ze dne 6.11.2013 na částku 34.000 Kč (č.l. 4574 a dále).
- 298. Bod 186 – svědek Milan P.** (č.l. 1392 – 1401) a smlouva o půjčce č. 576508478 ze dne 7.11.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 4416 a dále).
- 299. Bod 187 – svědkyně Elena H.** (č.l. 909 – 918) a smlouva o půjčce č. DFH060837 ze dne 8.11.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 4905 a dále).
- 300. Bod 188 – svědkyně Marcela S.** (č.l. 1484 – 1491) a smlouva o půjčce č. 576508461 ze dne 11.11.2013 na částku 4.000 Kč (č.l. 4501 a dále).
- 301.** Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná V. útoky specifikovanými v bodě Ib 1 – 188 podvodným způsobem vylákala od společnosti Provident Financial s.r.o. finanční hotovost v celkové výši 3.386.000 Kč, přičemž na splátkách uhradila této společnosti částku v celkové výši 2.038.353 Kč (zmíněná uhrazená částka má však pouze vliv na výši náhrady škody, nikoliv na právní kvalifikaci). Shodným způsobem vylákala od společnosti DOOR Financial a.s. finanční hotovost ve výši 1.067.000 Kč, přičemž i zde na splátkách uhradila částku v celkové výši 781.850 Kč. Ke škodě společnosti HELP Financial s.r.o. podvodným způsobem vylákala finanční hotovost ve výši 519.000 Kč, přičemž na splátkách uhradila částku ve výši 399.095 Kč.
- 302. Bod Ic – Svědek Norbert T.** byl v této trestní věci vyslechnut jak před policejním orgánem (č.l. 1716 – 1723), tak i u hlavního líčení (č.l. 8466 – 8468). Předně je nutno akcentovat, že jmenovaný u hlavního líčení stvrdil správnost své výpovědi ze dne 21.6.2017 před policejním orgánem. Z výpovědi svědka Norberta T. bylo zjištěno, že s obžalovanou V. se seznámil prostřednictvím matky své přítelkyně, Eleny S., kdy o obžalované mu bylo známo, že tato procouvala v Řeznictví Hájek ve Frýdku-Místku a současně měla pracovat jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o. O tom, že by pracovala i pro další společnosti, nevěděl. Ve zmíněné době si chtěl půjčit od společnosti Provident Financial s.r.o. částku ve výši 10.000 Kč, v konečné fázi mu byla přiznána částka jen ve výši 5.000 Kč, kterou řádně splatil. Následně, asi v roce 2013, s obžalovanou uzavřel další smlouvu o půjčce na 5.000 Kč a v průběhu splácení uzavřel další smlouvu na částku ve výši 3.000 Kč. I druhou půjčku ve výši 5.000 Kč splatil, avšak poslední částku ve výši 3.000 Kč již nesplatil. První dvě půjčky podepisoval v bytě své přítelkyně, třetí někde venku ve Frýdku-Místku. Neví již přesně, kde. Ke každé smlouvě předkládal občanský průkaz, policejní orgán posléze předložil Norbertu T. smlouvy o půjčce, jež byly v obžalobě specifikované v bodě Ia 28, 29 a 47. Policejní orgán taktéž předložil svědkovi smlouvu o půjčce č. 575325272 ze dne 15.6.2013 na částku 18.000 Kč, jež je předmětem skutku v tomto bodě, kdy tento potvrdil autentičnost podpisu na zmíněné smlouvě, jakož i na přílohách k této smlouvě. K obsahu však uvedl, že údaje k jeho osobě nevypisoval on. Jsou vypsány hůlkovým písmem. O této smlouvě nic neví. Peníze, které jsou zde uvedené, nikdy nedostal. Své podpisy na těchto materiálech si vysvětluje tím, že při třetí půjčce na částku 3.000 Kč podepisoval nějaké „takové dokumenty“, kde však nebyly vypsány údaje o výši půjčky. Na místě tehdy od obžalované obdržel

fyzicky 3.000 Kč, avšak nic takového ve smlouvě uvedeno nebylo. V. mu tehdy řekla, že jako důvěrný zákazník má nárok na další půjčku ve výši 3.000 Kč. Vzpomíná si, že se potkali někde ve městě Frýdek-Místek u nějaké herny, kde mu tato předložila tyto papíry a on je podepsal, nebylo mu divné, že formuláře byly prázdné, neboť předtím vždy vše proběhlo v pořádku. Jiný způsob jeho podpisu na těchto dokumentech, jež mu byly policejním orgánem předložené, si neumí vysvětlit. Od obžalované v této souvislosti žádné listiny nedostal. U prvních dvou půjček splátky prováděl přímo do rukou V., která jej vždy jednou měsíčně navštívila v bytě jeho přítelkyně. U třetí půjčky si však již pro splátky nechodila. Kopii smlouvy, splátkový kalendář a další listiny obdržel toliko u první a druhé půjčky. 18.000 Kč od obžalované V. nikdy neobdržel. Údaje o zaměstnání a zaměstnavateli, v těchto materiálech uvedených, nesouhlasí s realitou. Žádnou provizi obžalované nenechal. Na jaké finanční částce na které se dohodli, vždy obdržel. Tzn. ve dvou případech 5.000 Kč a ve třetím případě 3.000 Kč (provedeným dokazováním však nalézací soud vzal za prokázáno, že obžalovaná vylákala ve spojitosti s osobou Norberta T. daleko vyšší částky tak, jak již bylo zmíněno o skutečích uvedených v obžalobě a posléze i v rozsudku).

- 303.** Ze smlouvy o půjčce č. 575325272 ze dne 15.6.2013, uzavřené za Provident Financial s.r.o. Bohuslavou V. s žadatelem Norbertem T. bylo zjištěno (č.l. 4706 a dále), že žadatel požadoval částku ve výši 18.000 Kč s pravidelnou týdenní splátkou ve výši 540 Kč. Údaje v zákaznické kartě jsou skutečně vypsány hůlkovým písmem tak, jak se o tom svědek T. zmiňoval.
- 304.** I v tomto bodě je nutno vyjít z dalších materiálů poskytnutých společností Provident Financial s.r.o. tak, jak bylo na tyto poukázáno v souvislosti se skutky popsány v bodě Ia, Ib.
- 305.** Po vyhodnocení provedeného dokazování, zejména s ohledem na výpověď svědka Norberta T., jakož i počet podvodných útoků a protiprávního jednání obžalované V., kterého se tato dopouštěla již od poloviny roku 2012, nemá nalézací soud pochybnosti o její vině, mj. i proto, že Bohuslava V. byla přítomna výsledku svědka T. u hlavního líčení, v rámci kterého byla přečtena i jeho výpověď učiněná před policejním orgánem a tato k jeho vyjádření neměla v podstatě žádných připomínek, neoznačila jeho výpověď za lživou, nevěrohodnou, nepodala sama žádné vysvětlení. Výpověď svědka je v souladu i s důkazy povahy listinné, a proto průběh skutkového děje specifikovaný v tomto bodě nebyl rozumně, resp. důvodně zpochybněn.
- 306. Bod Id – Svědkyně Daniela S.** byla v této trestní věci vyslechnuta policejním orgánem 1.2.2017 (č.l. 1544 – 1554). Její výpověď je velmi podrobná, obžalovaná netrvala na její osobní účasti, což dle názoru soudu znamená, že s obsahem souhlasí. Z výpovědi svědkyně Daniely S. bylo tudíž zjištěno, že tato se s obžalovanou V. seznámila v době, kdy spolu pracovali v Reznictví H+H jako prodavačky, obžalovaná posléze začala dělat vedoucí. Jejich přátelství nabylo i nadstandardní podoby, neboť se navštěvovaly doma, chodily spolu na různé koncerty, trávily spolu volný čas, měly k sobě důvěru. Dle svědkyně S. k určité změně v chování a vystupování V. došlo, kdy již tato začala dělat vedoucí prodejny, již to nebyla „ta skromná holka“. Bylo vidět, že má více peněz. I na prodejně si všimli, že šatník dětí obžalované je rozsáhlejší, než by bylo nutné. Svědkyně S. se rovněž zmínila o zkušenosti její kolegyně z práce, která byla s obžalovanou na zájezdu, a která se zmínila v tom smyslu, že po příjezdu „V. brala obchody útokem i s dcerami“. Rovněž postupem času byla zjevná rozporuplná nálada Bohuslavy V., kdy tato byla nervozní a ve stejném okamžiku by byla schopna „snést modré z nebe a současně být nesnesitelně hnusná“. Za situace, kdy byl zjištěn na prodejně dluh a došlo k odvolání obžalované z funkce vedoucí, která tento dluh měla zaplatit, neboť neměly být odvedené tržby, byla Bohuslavou V. oslovena a požádána o půjčku ve výši 80.000 Kč, kdy tato částka měla být použita právě na úhradu tohoto dluhu, jehož výši však neznala. O dalších půjčkách obžalované a jejich celkových dluzích nic nevěděla. Rozhodla se, že V. půjčku poskytne v požadované výši, kdy tato měla být vrácena do 30.11.2013. Smlouvu o půjčce ji sepsala JUDr. Glogarová, která tvrdila, že přestože půjčka byla 80.000 Kč, musí dlužná

částka být poněkud navýšena. Směnku na 84.000 Kč nechala napsat V. Dle vyjádření Daniely S. se v řeznictví začaly objevovat „maminy z mateřských dovolených a důchodci“ a začali se shánět po obžalované, kdy z jejich vyjádření pochopila, že V. smlouvy nechala napsat na cizí lidi a půjčky využila pro svou potřebu. V říjnu 2013 začala formou sms obžalovanou urgovat po vrácení půjčky, kdy tato ji odpověděla, že bude vše tak, jak se dohodly a ubezpečila ji, že „nemá mít strach“. 17.11.2013 se však dozvěděla, že Bohuslava V. byla hospitalizována v psychiatrické léčebně v Opavě. Z výpovědi svědkyně však bylo také zjištěno, že v říjnu 2013 se v ranních hodinách s Bohuslavou V. setkala, neboť tato na ni čekala, byla v hrozném stavu a prosila ji, klečela, brečela, zda by ji půjčila další peníze, které do dvou dnů vrátí, neboť potřebuje něco urychleně vyřídit. Obžalovaná ji skutečně asi do dvou dnů vypůjčenou částku ve výši 78.000 Kč řádně vrátila. Daniela S. rovněž tvrdila, že finanční hotovost ve výši 80.000 Kč jako půjčka byla obžalované předána 21.12.2012, kdy tato částka měla být vrácena dne 30.11.2013, avšak smlouva o půjčce s V. byla sepsána 5.3.2013.

307. Výpověď svědkyně S. je v souladu s důkazy povahy listinné, jež tato policejnímu orgánu předložila, a ke kterým se v rámci procesní výpovědi vyjádřila. Na č.l. 1559 se nachází směnka ze dne 21.12.2012 výstavce Bohuslavy V., vystavena na řad Daniely S. ve výši 84.000 Kč, splatné 30.11.2013. Zmíněná směnka je podepsána obžalovanou. Na tomto dokumentu je i rukou psaný záznam, rovněž podepsaný V. a taktéž svědkyní S., dle kterého si V. zapůjčila 1.10.2013 částku ve výši 78.000 Kč, kterou se zavázala vrátit 3.10.2013. Rukou psaný záznam svědkyně potvrzuje, že hotovost ve výši 78.000 Kč byla vrácena 1.10.2013.

308. Na č.l. 1560 – 1561 se nachází smlouva o půjčce podepsaná dne 5.3.2013 jak věřitelem Danielou S., tak dlužníkem Bohuslavou V. Z této smlouvy o půjčce vyplývá, že věřitel poskytnul dlužníkovi 80.000 Kč a tento se finanční částku zavazuje vrátit nejpozději do 30.11.2013.

309. Nálezací soud považuje za nutné z výpovědi svědkyně S. akcentovat změnu v chování obžalované V., kterou tato po dobu několika let mohla pozorovat. Původní skromnost přerostla v nadstandardní utrácení, k čemuž bylo zapotřebí finanční hotovosti. V poslední době se vyznačovala nepřírozenou změnou nálad, což dle názoru soudu souviselo nejen s defraudací finančních prostředků na prodejně, nýbrž i s majetkovou trestnou činností, jež je předmětem tohoto řízení. Obžalovaná se však uchýlila opětovně ke svým nadstandardním přesvědčovacím schopnostem a přestože v té době již měla výrazné závazky, které nebyly splněny, vylákala ke škodě Daniely S. finanční hotovost ve výši 80.000 Kč, kterou ani zčásti neuhradila. Tvzení svědkyně S. je v plném souladu s citovanými důkazy povahy listinné. I tento průběh skutkového děje má plnou oporu v provedeném dokazování.

310. Bod Ie – Z výpovědi svědkyně Kateřiny G. ze dne 10.4.2017 (č.l. 843 – 849) bylo zjištěno, že s obžalovanou V. se seznámila za situace, kdy měla půjčky u Provident Financial s.r.o. a jmenovaná vystupovala jako obchodní zástupkyně, která docházela pro jednotlivé splátky. Vše bylo asi v roce 2013. V jednom případě se zmínila o potřebě finančních prostředků, neboť má problémy s bratrem. Dohodly se na půjčce ve výši 40.000 Kč s lhůtou splatnosti do 21.12.1998, kdy svědkyně má narozeniny. Obžalovaná sama navrhla, že předloží od notáře doklad o zápůjčce peněz, které zcela jistě do dohodnutého termínu vrátí. Poté, co V. finanční hotovost převzala, se již neobjevila, byla zcela inkontaktní, a proto se rozhodla na tuto podat trestní oznámení.

311. Svědkyně G. předložila soudu doklad o půjčce ve výši 40.000 Kč, kdy tuto částku dne 27.5.2013 předala obžalované V., jež se zavázala k vrácení nejpozději do 31.12.2013. Podpis obžalované byl ověřen notářskou tajemnicí.

312. Z trestné činnosti je obžalovaná V. usvědčována výpovědí svědkyně Kateřiny G. a citovaným listinným důkazem, ze kterého vyplývá předání a převzetí finanční hotovosti včetně dohody o lhůtě splatnosti. Taktéž je nutno akcentovat smyšlenou legendu spočívající v nutnosti úhrady dluhu po zemřelém bratrovi, neboť se nejednalo o první situaci, v rámci které obžalovaná takto argumentovala, a to přesto, že nebyla dědicem po zemřelém bratrovi, což znamená, že tato nepřevzala ani žádné dluhy. Obžalovaná V. zneužila důvěry Kateřiny G. k vylákání finanční hotovosti, kdy musela být srozuměna s tím, že s ohledem na své předchozí závazky nebude schopna zčásti či zcela vylákané finanční prostředky vrátit.
313. **Bod If – Z výpovědi svědka Radima K.** k tomuto skutku bylo zjištěno (č.l. 1085 – 1092), že s obžalovanou V. se seznámil prostřednictvím Petry M., matky jeho syna, za kterou V. docházela. V říjnu 2013 jej oslovila Petra M. s žádostí V. o rozhovor. Obžalovaná mu posléze sdělila, že dělá finančního poradce pro společnost Provident Financial s.r.o. a další ústavy, kdy se zabývá poskytováním půjček. Taktéž se zmínila o „vyhození“ z řeznictví. Svědek K. potvrdil, že před obžalovanou pronesl, že disponuje s nějakými penězi, které získal v rámci dědictví po své matce, což jak později zjistil, byla chyba. V. mu začala nabízet dobré půjčky, o které však neměl zájem, následně se jej dotazovala, zda by nechtěl vhodně investovat, o což rovněž neměl zájem. Bohuslava V. jej rovněž žádala o půjčku na pohřeb bratra, kdy ona je momentálně ve finanční tísní. Ubezpečovala jej, že nemusí mít obavy o navrácení event. zapůjčené finanční částky, neboť jim s manželem Martinem V. končí stavební spoření s částkou přesahující 100.000 Kč. S ohledem na opakované žádosti a přesvědčovací schopnosti V., jakož i důvěru v Petru M., již zmíněnou matku jeho syna, přistoupil na půjčky obžalované V. Vzhledem k tomu, že obžalovaná v dohodnuté lhůtě vypůjčené finanční prostředky nevrátila, učinil Radim K. trestní oznámení, které doložil dlužním úpisem z 30. září 2013, jakož i výpisem z běžného účtu a výpisem z účtu spořicího.
314. Vzhledem k tomu, že půjčky V. byly realizované zejména převodem z účtu na účet V., přistoupil nalézací soud ke kombinaci výpovědi svědka Radima K. s materiály, resp. důkazy povahy listinné, které tento poskytl. Z dlužního úpisu ze dne 30.9.2013 vyplývá (č.l. 1097 – 1098), že Bohuslava V. převzala finanční částku ve výši 400.000 Kč, kdy 100.000 Kč převzala v hotovosti u podpisu tohoto materiálu a 300.000 Kč bude převedena na účet V. Posledně jmenovaná se zavázala vrátit celou částku k 30.4.2014. Podpisy obou účastníků tohoto úkonu byly ověřené notářskou tajemnicí. Jak již zmíněno, svědek K. 100.000 Kč V. vyplatil přímo při podpisu tohoto materiálu u notářky JUDr. Šebestové a následně došlo k převodu na účet obžalované V. 7.10. 215.000 Kč a 10.10.2013 částku ve výši 100.000 Kč (č.l. 1104), kdy svědek vždy uváděl v předmětu platby, že se jedná o půjčku V. S ohledem na shora uvedené je tudíž zřejmé, že Radim K. zapůjčil V. v tomto období 415.000 Kč. Posledně jmenovaná však v přesvědčovací metodě pokračovala dál a Radim K. této v období od 7.10.2013 do 8.11.2013 opětovně zapůjčil částku ve výši 390.000 Kč s příslibem návratu do 30.4.2014. Ze spořicího účtu převedl na účet V. 7.10.2013 částku ve výši 40.000 Kč (č.l. 1103). 16.10.2013 převedl ze shodného účtu na účet V. dvakrát 15.000 Kč. 21.10.2013 převedl ve prospěch obžalované 100.000 Kč, 29.10.2013 16.000 Kč (č.l. 1104). Z běžného účtu dále ve prospěch jmenované převedl na její účet 25.10. částku ve výši 80.000 Kč, 31.10.2013 částku ve výši 39.000 Kč a 10.000 Kč, 4.11. ze shodného účtu 20.000 Kč (vše č.l. 1101), 5.11.2013 odeslal částku ve výši 15.000 Kč a 8.11.2013 částku ve výši 40.000 Kč (č.l. 1102).
315. Pro úplnost je nutno uvést, že svědek K. převzal od insolvenčního správce s poznámkou „výtěžek Bohuslava V.“ částku ve výši 23.136 Kč.
316. S ohledem na výpověď svědka Radima K., jež byla doložena objektivními materiály, tj. důkazy povahy listinné, bylo možné objektivizovat průběh skutkového děje popsany v tomto bodě. Obžalovaná V. tak, jako v mnoha přechozích případech týkajících se tíživé finanční situace její

rodiny, v případě svědka K. dokonce tvrdila, že již před domem stojí z důvodu jejího dluhu vymáhači od společnosti Provident Financial s.r.o. Je nesporné, že Bohuslava V. si byla vědoma své špatné finanční situace včetně všech předchozích závazků dosud nevyřešených, přesto velmi přesvědčivě a důvěryhodně žádala o pomoc osoby, které předtím oslovila a snažila se získat jejich důvěru. Tak jak v řadě jiných případů, Bohuslava V. nebyla schopna i přes své sliby a ubezpečování, vrátit sebemenší vylákanou částku.

317. Bod IIa – V této části majetkové trestné činnosti se obžalované Bohuslavě V. vytýká, že tato jako obchodní zástupkyně EC Financial Services a.s. v době od 5.7. do 6.11.2013 v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu jmenované společnosti, vylákala od této společnosti peněžní prostředky k úhradě vlastních závazků z jiných jí dříve uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci a výši svých dosavadních jiných závazků hradit buď vůbec nebo jen do té míry, kterou ji umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv, které však již nebude hradit.

318. Důkazní situace je obdobná jak v popsanych skutcích v bodě Ia 1 – 43. V této souvislosti rovněž možno odkázat na výpověď **svědka Karla P.**, zmocněnce společnosti Express Cash Financial Services a.s., který velmi podrobně objasnil všechny podstatné okolnosti související s poskytováním úvěru žadatelům po splnění předchozích podmínek, což bylo předmětem činnosti obchodního zástupce, v tomto případě i obžalované V. Akcentoval, že každý obchodní zástupce musel absolvovat potřebná školení, což stvrdil svým podpisem. Rovněž je nutno zdůraznit tvrzení svědka, dle kterého v případě informací, že obchodní zástupkyně, v tomto konkrétním případě obžalovaná V. poskytla klientovi úvěr nikoliv pro něj, nýbrž pro třetí osobu, pak by společnost takovýto úvěr neposkytla, resp. „poskytování úvěru pro třetí osoby je zakázáno“. I společnost Express Cash Financial Services a.s. poskytla orgánům činným v trestním řízení všechny materiály týkající se činnosti obchodní zástupkyně Bohuslavy V., na což nalézací soud pro úplnost odkazuje.

319. Bod IIa 1 – Z výpovědi **svědkyně Moniky V.** bylo zjištěno (č.l. 1745 – 1758), že na smlouvě o spotřebitelském úvěru č. 0056855 ze dne 5.7.2013 na částku 15.000 Kč se nachází její podpis, ovšem již si nevzpomíná, zda smlouvu podepisovala. V žádosti o úvěr, která ji rovněž byla policejním orgánem předložena, je uveden údaj toliko částečně pravdivý, neboť v rozhodné době pobírala důchod ve výši 10.500 Kč a jako další jiný příjem je uvedena částka ve výši 6.000 Kč, což není pravda. Od této smlouvy od obžalované neobdržela žádné listiny a také žádnou finanční částku. Fyzicky finanční hotovost neviděla. Spotřebitelský úvěr začal splácet až po návštěvě obchodního zástupce společnosti EC Financial Services a.s. Svědkyně Monika V., jak vyplývá z její výpovědi, jakož i podané obžaloby, uzavřela s obžalovanou V. jako obchodní zástupkyní řadu smluv o půjčkách, kdy k těmto byla schopna se vyjádřit daleko podrobněji. Byla schopna uvést řadu specifických údajů, což není možno vztáhnout na tento skutek. S ohledem na tuto skutečnost nalézací soud dospěl k závěru, že je možno bez důvodných pochybností konstatovat, že průběh skutkového děje má oporu v provedeném dokazování, neboť ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0056855 bylo zjištěno (č.l. 5768 a dále), že tuto za společnost EC Financial Services a.s. uzavřela Bohuslava V. 5.7.2013 na částku ve výši 15.000 Kč. Jako žadatelka je uvedena Monika V., jež podpisy na těchto materiálech nezpochybnila, avšak zpochybnila údaje v žádosti o úvěr, což znamená, že tak jak v mnoha jiných případech, obžalovaná V. využila situace, kdy uzavírala s žadatelem jiné smlouvy a podstrčila k podpisu i další materiály, na základě kterých posléze vyinkasovala po schválení příslušné finanční prostředky, které měly být ve skutečnosti vyplaceny žadateli uvedeným v žádosti o úvěr či v samotné smlouvě o půjčce nebo ve smlouvě o spotřebitelském úvěru. Pokud byly zjištěny jakékoliv rozumné, důvodné pochybnosti, opětovně bylo přistoupeno i v těchto případech ke zprošťujícímu výroku. Vzhledem k tomu, že i u těchto skutků se jedná o zcela shodný způsob provedení, dovolí si nalézací soud poukázat

toliko na zásadní momenty, tj. usvědčující výpověď žadatele či žadatelky a posléze bude uvedena specifikace smlouvy o spotřebitelském úvěru.

- 320. Bod II – svědkyně Ivana P.** (č.l. 1420 – 1431) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0042919 ze dne 10.7.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 5725 a dále).
- 321. Bod III – svědek Pavel P.** (č.l. 1467 – 1473, 8464v – 8466v) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056886 ze dne 11.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5489 a dále).
- 322. Bod IV – Ivan K.** (č.l. 1128 – 1136, 8451 – 8453v), žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056900 ze dne 14.7.2013 na částku ve výši 15.000 Kč.
- 323. Bod V – svědkyně Lenka J.** (č.l. 1002 – 1008, 8447 – 8449v) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056894 ze dne 15.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5334 a dále).
- 324. Bod VI – svědkyně Anna B.** (č.l. 666 – 673, 8441v – 8442v) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043499 ze dne 21.7.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5270 a dále).
- 325. Bod VII – svědek Jiří S.** (č.l. 1507 – 1512) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043478 ze dne 28.7.2013 na částku 20.000 Kč.
- 326. Bod VIII – svědek Jozef V.** (č.l. 1725 – 1733) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043479 ze dne 29.7.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5761 a dále).
- 327. Bod IX – svědkyně Kateřina G.** (č.l. 843 – 849) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043483 ze dne 9.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5299 a dále).
- 328. Bod X – svědek Jan S.** (č.l. 1584 – 1591) a žádost a smlouva a spotřebitelském úvěru č. 0056895 ze dne 12.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5743 a dále).
- 329. Bod XI – svědek Jan Č.** (č.l. 724 – 732) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043472 ze dne 25.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5613 a dále).
- 330. Bod XII – svědkyně Marcela B.** (č.l. 621 – 629) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052496 ze dne 1.9.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5604 a dále).
- 331. Bod XIII – svědkyně Hana Ž.** (č.l. 794 – 1800) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056006 ze dne 9.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5541 a dále).
- 332. Bod XIV – svědek Miroslav J.** (č.l. 990 – 999) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052498 ze dne 13.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5655 a dále).
- 333. Bod XV – svědkyně Michaela O.** (č.l. 1382 – 1389) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056016 ze dne 13.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5720 a dále).
- 334. Bod XVI – svědek Jan D.** (č.l. 759 – 765) a žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0050473 ze dne 6.11.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5616 a dále).
- 335.** Provedeným dokazováním bylo dále prokázáno, že obžalovaná Bohuslava V. v těchto specifikovaných případech (bod IIa 1 – 16) vylákala od společnosti EC Financial Services a.s.

celkovou finanční částku ve výši 305.000 Kč, když na splátkách uhradila částku v celkové výši 111.330 Kč, což znamená, že poškozené společnosti způsobila škodu v celkové výši 103.867 Kč.

336. I Ib – skutky specifikované v tomto bodě byly dle provedeného dokazování v rámci kontradiktorního řízení spáchané v době od 5.7.2013 do 25.10.2013 obžalovanou Bohuslavou V. jako obchodní zástupkyní společnosti EC Financial Services a.s. Jmenovaná v úmyslu sebe obohatit a způsobit škodu citované společnosti pod různými legendami za použití přesvědčovacích schopností působila, resp. přesvědčila jiné osoby, aby jejím prostřednictvím uzavřeli se společností EC Financial Services a.s. smlouvy o spotřebitelském úvěru s tím, že ji přenechají peněžní prostředky, kdy následně ona bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené smlouvy o spotřebitelském úvěru včetně navýšení. Tato skutečnost však v žádosti o úvěr uvedena nebyla a taktéž jakýmkoliv jiným způsobem o této skutečnosti společnost EC Financial Services a.s. neinformovala, přestože ji zastupovala jako obchodní zástupkyně při uzavírání jednotlivých spotřebitelských smluv o úvěru. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná V. takto vylákala prostřednictvím uzavřených smluv peněžní prostředky, jež použila k úhradě vlastních závazků z jiných i dříve uzavřených smluv a dohod a současně zamlčela poskytovateli úvěru skutečnost, dle které žadatelé o úvěr a posléze účastníci smluv o spotřebitelském úvěru mají v úmyslu finanční hotovost z poskytnutého úvěru přenechat ji, splátky, ke kterým se zavázali, tudíž neměli v úmyslu s ohledem na dohodu s obžalovanou, hradit. Této trestné činnosti se Bohuslava V. dopouštěla za situace, kdy si byla vědoma toho, že s ohledem na své dosavadní závazky a celkově špatnou finanční situaci nebude schopna další závazky hradit.

337. Nálezací soud v souvislosti se společností EC Financial Services a.s. poukazoval na výpověď svědka P., což znamená, že vyjádření jmenovaného lze vztáhnout i na skutky specifikované v bodě I Ib. S ohledem na shodný způsob provedení, opětovně pro přehlednost, soud I. stupně poukáže na zdůvodnění jednoho skutku, z čehož by mělo být patrné, jakým způsobem bylo postupováno v souvislosti se všemi skutky, jež se vztahovaly k tomuto bodu.

338. Bod 1 – z výpovědi **svědka Milana P.** bylo zjištěno (č.l. 1392 – 1401), že jmenovaný se vyjadřoval k několika uzavřeným smlouvám, jež mu v rámci procesního výsledku byly policejním orgánem k vyjádření předloženy. Z obecného hlediska je možno uvést, že s obžalovanou V. se seznámil prostřednictvím své manželky, která za ní docházela do řeznictví hradit jednotlivé splátky. Někdy v letních měsících roku 2013 jej obžalovaná oslovila s dotazem, zda by si nechtěl vzít půjčku. Této nabídce využil a chtěl si půjčit 12.000 Kč, kdy po splnění všech nezbytných formalit dostal pouze 2.000 Kč s tím, že 10.000 Kč si V. nechá u sebe, a když on bude potřebovat, tak mu peníze donese. Po sepsání a uzavření první smlouvy jej obžalovaná opětovně kontaktovala s nabídkou „výhodné půjčky“ s nízkým úrokem. Navštívila jej v bydlšti, kde sepsali další smlouvu, kterou podepsal, aniž by ji blíže kontroloval. V souvislosti s dalšími smlouvami vždy obdržel 2.000 – 3.000 Kč od V., která jej přesvědčila, že dlužnou částku bude za něj splácet. Jejím tvrzení věřil, přestože věděl, že ve smlouvě figuruje jeho jméno a tudíž, že je to jeho závazek. V., jak již uvedl, mu však slibovala, že dlužnou částku splácet bude, a proto ji uvěřil. Zda obžalovaná dohodnuté splátky hradila, nijak nekontroloval, ani si neověřoval. Vycházel z toho, že tato po určitou dobu činila „zápisy do kartiček“ a tudíž se domníval, že dlužná částka je splacena, aniž by si to, jak již zmínil, nijak ověřoval. Po nějaké době se však obžalovaná neozvala a následně mu byly doručovány různé písemnosti od společností, které po něm požadovaly úhrady splátek. Z celkové situace se psychicky zhroutil a musel absolvovat psychiatrickou léčbu. Po předložení smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0056856 ze dne 5.7.2013 na částku 30.000 Kč potvrdil autentičnost podpisu na této smlouvě, jakož i správnost údajů zde uvedených s tím, že v souvislosti s touto smlouvou obdržel od obžalované 2.000 Kč.

- 339.** Ze smlouvy o úvěru č. 0056856 (č.l. 6464 a dále) bylo zjištěno, že skutečně tato smlouva byla uzavřena za společnost EC Financial Services a.s. obžalovanou Bohuslavou V. s Milanem P. 5.7.2013 na částku 30.000 Kč. Pravidelná měsíční splátka činila 3.314 Kč.
- 340.** V souvislosti se společností EC Financial Services a.s. je možno rovněž odkázat na materiály poskytnuté touto společností, ze kterých vyplývají všechny podstatné okolnosti související s uzavřením jednotlivých smluv o spotřebitelském úvěru obchodní zástupkyní Bohuslavou V. s jednotlivými žadateli. Je zadokumentován osud těchto úvěrů včetně výše splacených splátek.
- 341.** S ohledem na výpověď svědka Milana P., jakož i důkazy povahy listinné je možno učinit závěr, že popis skutkového děje v tomto bodě (ale i v dalších) má oporu v provedeném dokazování. Je zcela nesporné, že obžalovaná V. využila důvěryhodnosti Milana P., se kterým uzavřela několik smluv o půjčkách, a to nejen jako obchodní zástupkyně EC Financial Services a.s., nýbrž i jako obchodní zástupkyně jiných společností. Mezi oběma jmenovanými musela být bližší dohoda týkající se takto vypůjčené částky, neboť poté, co byl schválen úvěr ve výši 30.000 Kč společnost EC Financial Services a.s., ve skutečnosti Milan P. obdržel toliko 2.000 Kč. Je nelogické, aby se někdo spokojil s tak nízkou částkou, když uzavřel smlouvu na částku mnohonásobně vyšší, aniž by mezi těmito byla jakákoliv dohoda o splácení, resp. její návratnosti. Závěrem je možno uvést, že Milan P. byl uznán vinným v bodě 2 přechínem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku na základě trestního příkazu vydaného samosoudcem Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 31.1.2017, č.j. 4T 8/2017-140 (č.l. 1402 – 1403). Protiprávní jednání jmenovaného skutkově spočívalo v tom, že dne 5.7.2013 ve Frýdku-Místku po předcházející ústní dohodě s Bohuslavou V., jejíž věc je řešena samostatně, ho tato přesvědčila, aby uzavřel smlouvu o úvěru se společností EC Financial Services a.s., č. 0056856 na částku 30.000 Kč s měsíční splátkou ve výši 3.314 Kč, přičemž při uzavírání smlouvy zamlčel poskytovateli skutečnost, že podle dohody uzavřené s Bohuslavou V. finanční hotovost poskytnutého úvěru přenechá jmenované a následně v souladu se svým prvotním úmyslem s ohledem na svou špatnou finanční situaci nebude splátky řádně a včas hradit, k čemuž rovněž došlo a takto způsobil společnosti škodu ve výši nejméně 30.000 Kč.
- 342. Bod 2 – svědkyně Kateřina T.** (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0042918 ze dne 5.7.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 5511 a dále). V souvislosti se svědkyní Kateřinou T. je rovněž možno odkázat na trestní příkaz samosoudkyně Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8.2.2017, sp.zn. 81T 10/2017, na základě kterého byla tato uznána vinnou přechínem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, jež se skutkově kryje s protiprávním jednáním kladeným v tomto bodě obžalované V.
- 343. Bod 3 – svědek Petr B.** (č.l. 642 – 652) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056853 ze dne 7.7.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 5251 a dále).
- 344. Bod 4 – svědkyně Radka B.** (č.l. 653 – 665) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0042917 ze dne 7.7.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 5262 a dále).
- 345. Bod 5 – svědkyně Elena S.** (č.l. 1494 – 1506) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0042916 ze dne 7.7.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5737 a dále).
- 346. Bod 6 – svědkyně Božena K., roz. K.** (č.l. 1166 – 1173, 8457v – 8460v) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 005687 ze dne 11.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5411 a dále).
- 347. Bod 7 – svědkyně Markéta V.** (č.l. 1734 – 1744) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056899 ze dne 11.7.2013 na částku 10.000 Kč (č.l. 5765 a dále).

- 348. Bod 8 – svědkyně Elena H.** (č.l. 909 – 918) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056889 ze dne 14.7.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5328 a dále).
- 349. Bod 9 – svědek Lubomír J.** (č.l. 1011 – 1026) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056888 ze dne 14.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5347 a dále).
- 350. Bod 10 – svědkyně Marcela M.** (č.l. 1332 – 1345) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056890 ze dne 14.7.2013 na částku 25.000 Kč (č.l. 5447 a dále). V souvislosti s touto svědkyní je rovněž možno odkázat na vydaný trestní příkaz samosoudkyně Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 27.1.2017, č.j. 81T 3/2017-129 (č.l. 1346 – 1347), na základě kterého byla jmenovaná uznána vinnou přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, jež se týkal skutku vztahujícího se na uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0056890 ze dne 14.7.2013 na částku 25.000 Kč po předchozí dohodě s Bohuslavou V.
- 351. Bod 11 – svědek Aleš K.** (č.l. 1041 – 1052, 8449v – 8451) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056897 ze dne 15.7.2013 na částku ve výši 30.000 Kč (č.l. 5353 a dále).
- 352. Bod 12 – svědkyně Monika M.** (č.l. 1289 – 1301, 8460v – 8462) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056893 ze dne 15.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5425 a dále).
- 353. Bod 13 – svědkyně Monika S.** (č.l. 1595 – 1605) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056892 ze dne 15.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5503 a dále).
- 354. Bod 14 – svědkyně Petra M.** (č.l. 1302 – 1305, 8520v – 8522v) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043452 ze dne 17.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5432 a dále).
- 355. Bod 15 – svědkyně Růžena H.** (K.), č.l. 956 – 967 a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056885 ze dne 19.7.2013 na 30.000 Kč (č.l. 5585 a dále). V souvislosti s touto svědkyní je rovněž možno odkázat na soudní rozhodnutí, a to trestní příkaz vydaný samosoudcem Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 13.2.2017, č.j. 4T 18/2017-238, na základě kterého byla jmenovaná uznána vinnou přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, jež se týkal dohody s obžalovanou V. ve spojení s žádostí a následném uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0056885 ze dne 19.7.2013 na částku 30.000 Kč.
- 356. Bod 16 – svědkyně Simona H.** (č.l. 978 – 988) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043500 ze dne 22.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5652 a dále).
- 357. Bod 17 – svědkyně Zdeňka M.** (č.l. 1258 – 1270) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043476 ze dne 24.7.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5417 a dále).
- 358. Bod 18 – svědek Antonín B.** (č.l. 686 – 697) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043484 ze dne 7.8.2013 na 20.000 Kč (č.l. 5278 a dále).
- 359. Bod 19 – svědkyně Marie H.** (č.l. 890 – 895) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043477 ze dne 9.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5322 a dále).
- 360. Bod 20 – svědkyně Věra H.** (č.l. 950 – 955) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043485 ze dne 11.8.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5649 a dále).

- 361. Bod 21 – svědkyně Libuše Ž.** (č.l. 1784 – 1793) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043498 ze dne 12.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5534 a dále).
- 362. Bod 22 – svědkyně Pavlína F.** (č.l. 795 – 809) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043474 ze dne 14.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5628 a dále).
- 363. Bod 23 – svědkyně Kristyna H.** (č.l. 939 – 949) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043945 ze dne 17.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5646 a dále).
- 364. Bod 24 – svědek Ján T.** (č.l. 1705 – 1712) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043946 ze dne 17.8.2013 na 15.000 Kč (č.l. 5520 a dále). V souvislosti se svědkem Jánem T. je možno rovněž odkázat na pravomocné rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku-Místku ve formě trestního příkazu vydaného samosoudcem zmíněného soudu dne 29.12.2016, č.j. 2T 250/2016-68, na základě kterého byl Ján T. uznán vinným přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Zmíněný skutek se týkal spotřebitelského úvěru č. 0043946 ze dne 17.8.2013 na částku 15.000 Kč, kterou uzavřel po předchozí dohodě s Bohuslavou V. (č.l. 1713 – 1713v).
- 365. Bod 25 – svědkyně Dita D.** (č.l. 766 – 778, 8505) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043471 ze dne 19.8.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5284 a dále).
- 366. Bod 26 – svědkyně Bohuslava K.** (č.l. 1056 – 1065) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0043482 ze dne 23.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5671 a dále).
- 367. Bod 27 – svědek Karel M.** (č.l. 1352 – 1359) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056896 ze dne 23.8.2013 na 20.000 Kč (č.l. 5456 a dále).
- 368. Bod 28 – svědkyně Romana P.** (č.l. 1408 – 1413) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052280 ze dne 23.8.2013 na 15.000 Kč (č.l. 5752 a dále). I v souvislosti s touto svědkyní je možno odkázat na pravomocné rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku-Místku ve formě trestního příkazu vydaného samosoudcem zmíněného soudu dne 22.2.2017, č.j. 3T 20/2017-118, na základě kterého byla Romana P. uznána vinnou přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, kdy tento skutek se týkal smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0052280 ze dne 23.8.2013 na částku 15.000 Kč, kterou měla uzavřít po předcházející ústní dohodě s Bohuslavou V. (č.l. 1414 – 1414v).
- 369. Bod 29 – svědkyně Simona Š., nyní M.** (č.l. 1252 – 1257) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052279 ze dne 23.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5746 a dále).
- 370. Bod 30 – svědek David M.** (č.l. 1320 – 1328) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052489 ze dne 29.8.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5439 a dále).
- 371. Bod 31 – svědkyně Zuzana G.** (č.l. 856 – 861) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052274 ze dne 2.9.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5634 a dále).
- 372. Bod 32 – svědkyně Marcela S.** (č.l. 1484 – 1491) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052495 ze dne 2.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5495 a dále).
- 373. Bod 33 – svědkyně Markéta F.** (č.l. 810 – 817) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056011 ze dne 5.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5290 a dále).

- 374. Bod 34 – svědkyně Julie K.** (č.l. 1066 – 1075) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052259 ze dne 13.9.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5368 a dále).
- 375. Bod 35 – svědek Antonín F.** (č.l. 781 – 792) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052263 ze dne 23.9.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5622 a dále). V souvislosti s tímto svědkem je opětovně možno odkázat na pravomocné soudní rozhodnutí, a to trestní příkaz vydaný samosoudcem Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 24.1.2017, č.j. 3T 8/2017-80, na základě kterého byl mj. Antonín F. odsouzen pro přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, kdy i tento se týkal uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0052263 dne 23.9.2013 na částku 15.000 Kč po předchozí dohodě s Bohuslavou V.
- 376. Bod 36 – svědkyně Ivana L.** (č.l. 1186 – 1196) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052459 ze dne 7.10.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5696 a dále).
- 377. Bod 37 – svědkyně Herta G.** (č.l. 863 – 872) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0051722 ze dne 8.10.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5637 a dále).
- 378. Bod 38 – svědkyně Šárka K.** (č.l. 1156 – 1165) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0052461 ze dne 8.10.2013 na částku 20.000 Kč (č.l. 5683 a dále).
- 379. Bod 39 – svědkyně Lea K.** (č.l. 1107 – 1116) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056015 ze dne 14.10.2013 na částku 15.000 Kč (č.l. 5383 a dále).
- 380. Bod 40 – svědek Martin Z.** (č.l. 1777 – 1783) a smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0051453 ze dne 25.10.2013 na 20.000 Kč (č.l. 5527 a dále).
381. Po vyhodnocení provedeného dokazování v souvislosti s útoky specifikovanými v bodě IIb 1 – 40 nalézací soud musí akcentovat, že byla věnována pozornost (tak jak to vyplývá ze znění popisu průběhu skutkového děje) i skutečnosti, **zda, event. v jaké výši, obžalovaná V. uhradila nějaké splátky v souvislosti s vylákáním uzavření, specifikovaných v jednotlivých bodech, spotřebitelských úvěrů.** V tomto směru nalézací soud vycházel, jak již opětovně zmíněno, z výpovědi svědka P., jakož i důkazy povahy listinné, to jsou materiály, které poskytla společnost EC Financial Services a.s., a které byly řádně u hlavního líčení zprocesněné. Soud I. stupně v tomto směru má na mysli zejména splátkové kalendáře. Uhrazena částka v případě protiprávního jednání úvěrového charakteru má vliv i na právní kvalifikaci, nikoliv jen a pouze na výši náhrady škody. Obžalovaná V. popsaným jednáním v bodech IIb 1 – 40 vylákala podvodným způsobem od společnosti EC Financial Services a.s. za spolupráce jednotlivých žadatelů finanční hotovost ve výši 875.000 Kč, kdy v mnoha případech právě tyto žadatelé obdrželi za svou součinnost i určitou provizi a, jak je patrné z odůvodnění této pasáže, řada z těchto žadatelů byla rovněž pravomocně odsouzena pro přečin úvěrového podvodu. Obžalovaná V. na dohodnutých splátkách v těchto bodech uhradila celkovou částku ve výši 303.472 Kč.
382. Tak jak v předchozích případech, i ve vztahu ke skutkům popsaným v bodě IIb bylo přistoupeno ke zprošťujícímu výroku, který se týkal skutku popsaného v bodě 20 obžaloby, v bodě 32 obžaloby. Úvahy soudu vedoucí k tomuto postupu jsou zdůvodněné v závěrečné pasáži odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- 383. Bod III –** Po vyhodnocení provedeného dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že obžalovaná Bohuslava V. v době od 13.11.2013 nejméně do 27.11.2013 ve Frýdku-Místku či jinde jako obchodní zástupkyně společnosti Expres Cash Financial Services a.s. v úmyslu obohatit se si

přisvojila finanční prostředky v celkové výši 80.000 Kč, které jí byly dne 13.11.2013 svěřené uvedenou společností jako záloha na výplatu půjček. Tyto peníze nevyplatila, nevyúčtovala, nevrátila, nýbrž použila pro vlastní potřebu, čímž společnosti způsobila škodu ve výši 80.000 Kč.

384. **Obžalovaná Bohuslava V.** se k tomuto skutku nevyjádřila a tudíž neuzaujala žádné odpovídající stanovisko. Toliko její obhájkyňe v rámci závěrečné řeči akcentovala, že v souvislosti s tímto skutkem nebylo zjištěno dostatek důkazů svědčících o tom, že obžalovaná skutečně finanční hotovost ve výši 80.000 Kč převzala a o tuto se obohatila.
385. Z výpovědi **svědka Karla P.** působícího na pozici senior kontrolního manažera ve společnosti Expres Cash Financial Services a.s. bylo zjištěno, že v souvislosti s ukončením činnosti obžalované Bohuslavy V. v této společnosti byl prováděn audit, který potvrdil nevyúčtování převzaté zálohy ve výši 80.000 Kč (č.l. 5551 – 5552v).
386. Převzetí finančních záloh Bohuslavou V. pro svou činnost od společnosti EC Financial Services a.s. vyplývá z výdajových pokladních dokladů, jež se nachází ve spise na č.l. 5557 – 5560. V této souvislosti rovněž možno odkázat na tzv. list výběrů (č.l. 5561 – 5562), ze kterého vyplývá převzetí částky 80.000 Kč Bohuslavou V.
387. Z výdajového pokladního dokladu ze dne 12.11.2013 (č.l. 5568) vyplývá, že částku ve výši 80.000 Kč pro Bohuslavu V. od společnosti EC Financial Services a.s. převzala jako zálohu pro další činnost v zastoupení obžalované paní Š.. Z příjmového – výdajového pokladního dokladu ze dne 13.11.2013 vyplývá, že Milana Š. předala Bohuslavě V. zálohu ve výši 80.000 Kč, což bylo stvrzeno podpisy jak Š., tak V.
388. Poškozená společnost EC Financial Services a.s. ve svých podáních opakovaně tvrdí, že V. nevyúčtovala svěřenou zálohu ve výši 80.000 Kč (č.l. 519, 5567).
389. Po vyhodnocení provedeného dokazování, a to zejména důkazů povahy listinné zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého skutkový děj popsáný v bodě III. byl dostatečně objektivizován.
390. **Bod IV.** – V tomto bodě se nachází skutky, kterých se dopustila obžalovaná Bohuslava V. ve vztahu ke společnosti **JET Money s.r.o.** Způsob provedení je opětovně ve všech případech shodný a spočíval v tom, že obžalovaná po předchozí ústní dohodě v podvodném úmyslu sebe obohatit a vylákat finanční prostředky od společnosti JET Money s.r.o. k úhradě vlastních závazků a závazků z uzavřených smluv a dohod s vědomím, že tyto nebude moci vzhledem ke své špatné finanční situaci hradit buď vůbec, nebo jen do té míry, kterou ji umožní peněžní prostředky získané z následně uzavřených smluv o půjčce či úvěru, které však již nebude hradit. Jmenovaná navedla osoby, které přesvědčila, aby uzavřely smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností JET Money s.r.o. a takto získané peněžní prostředky ji předaly s tím, že ona bude posléze hradit veškeré splátky včetně navýšení, avšak tato skutečnost nebyla do žádosti o úvěr uváděna. Takto přesvědčený žadatel následně uzavřel se společností JET Money s.r.o., zastoupenou obchodní zástupkyní Nikol H., smlouvu o spotřebitelském úvěru na částky dohodnuté s V., kdy se zavázal jednotlivé splátky z poskytnutého úvěru hradit, avšak při uzavírání předmětné smlouvy jednotliví žadatelé zamlčeli poskytovateli úvěru podstatnou skutečnost, dle které finanční hotovost z poskytnutého úvěru je určena pro obžalovanou a on jako žadatel dohodnuté splátky hradit nebude. Takto získané finanční prostředky žadatelé poskytli obžalované, jež tato použila pro svou potřebu, přičemž poskytovateli, tj. JET Money s.r.o. způsobila škodu rovnající se rozdílu poskytnuté částky po odečtení uhrazených splátek.

391. Nalézací soud se již zabýval v bodech 44 – 45 výpovědí **svědkyně Bc. Jany S.**, pověřené zástupkyní společnosti JET Money s.r.o. Jmenovaná ve své výpovědi v rámci stručné rekapitulace velmi podrobně popsala všechny okolnosti týkající se obchodního zástupce v souvislosti s poskytováním předmětných úvěrů. Popsala, co vše musí obchodní zástupce splnit, aby tuto funkci mohl vykonávat. Popsala, za jakých okolností je možno klientovi poskytnout spotřebitelský úvěr, taktéž se vyjádřila ke kontrole klientů či obchodních zástupců. Materiál, kterým se obchodní zástupce musel řídit, je označen jako „závazná pravidla pro obchodní zástupce společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 583 – 592). Svědkyně S. se rovněž zmínila o Nikol H., neboť právě tato vystupovala ve funkci obchodní zástupkyně společnosti JET Money s.r.o., jež uzavírala jednotlivé smlouvy o spotřebitelském úvěru se zákazníky specifikované v bodě IV.
392. Soud I. stupně se rovněž zabýval v úvodní pasáži (bod 48 – 50) výpovědí **svědkyně Nikol H.**, na což je nutno odkázat. Opětovně v rámci stručné rekapitulace je možno uvést, že tato popsala okolnosti, za kterých se seznámila s obžalovanou V., jejich společnou komunikaci či spolupráci. Potvrdila, že v několika případech ji V. kontaktovala s tím, že má pro ni klienty, kterým již ona nemůže vyplatit půjčku. Svědkyně H. tvrdila (což je víc než pochybné), že nevěděla o fyzickém předání peněz klienty, kteří tyto finanční prostředky obdrželi po uzavření jednotlivých smluv o spotřebitelském úvěru s ní jako obchodní zástupkyní společnosti JET Money s.r.o. Je pravdou, že i svědkyně H. měla, byť v jiném období, určité „pracovní“ problémy se společnostmi, které zastupovala, avšak ze závěrečné zprávy vnitřního auditu společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 2126) nebyla zjištěna žádná pochybení jmenovanou či způsobení nějaké škody. Poněkud překvapivé je však následné odvolání plné moci Nikol H. a tudíž ukončení smlouvy o obchodním zastoupení. Vzhledem k tomu, že soud je vázán osobou obžalovaného, není předmětem tohoto řízení pátrat a vyhodnocovat, jak dalece byla či nebyla svědkyně Nikol H. zasvěcena do trestné činnosti obžalované V., či jak dalece s touto spolupracovala, event. byla na majetkové trestné činnosti obžalované nějakým způsobem „odměněna“.
393. **Bod 1, 5, 11** – Z výpovědi **svědka Zdeňka H.**, učiněné před policejním orgánem 12.12.2016 za přítomnosti obhájkyne obžalované bylo zjištěno (č.l. 928 – 936), že o obžalované V. věděl, že tato dělá prodavačku u řezníka u Hájků ve Frýdku-Místku, kam chodili s manželkou nakupovat maso. Někdy v roce 2010 navštívila obžalovaná manželku Kristýnu s žádostí o pomoc, neboť ji měl zemřít bratr a tudíž potřebovala nějaké peníze. Na žádost obžalované si vzali půjčku, kterou tato měla splácet. V následné době je navštívila opětovně, kdy argumentovala „nutnost vypořádání s nějakou dědickou daní“. Proto uzavřeli on i manželka další smlouvu. V. je navštěvovala jednou za čas doma, kdy ve splátkových kalendářích odepisovala splátky a půjčky splácela. Takovýmto způsobem uzavřel pro V. asi 4 – 5 půjček, které jmenovaná měla splácet. Co se týče splátek ve vztahu ke společnosti JET Money s.r.o., tyto obdržel od V., aby je mohl předat zástupkyni této společnosti. Někdy v prosinci 2013 je navštívil jiný obchodní zástupce v souvislosti se společností Provident Financial s.r.o. a ptal se, zda půjčky uzavřené s touto společností byly určeny pro ně (manželé H.), nebo zda nechali peníze V. Svědek H. dále uvedl, že neměl potřebu lhát, řekl, že veškeré smlouvy, které se společností Provident Financial s.r.o. uzavřeli, byly pro V., která si peníze ponechala s příslibem úhrady splátek. V této souvislosti se dozvěděli, že obžalovaná podobným způsobem uzavírala smlouvy s mnoha lidmi. Na bližší okolnosti si již nevzpomíná. Policejní orgán Zdeňku H. předložil smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-5570 z 1.7.2013 včetně žádosti o poskytnutí úvěru a taktéž smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-7351 ze dne 3.10.2013 (č.l. 933), ke kterým uvedl, že obě tyto smlouvy uzavřel s jiným obchodním zástupcem než s Bohuslavou V., kdy posledně jmenovaná je opět navštívila s potřebou peněz s tím, že má známou u společnosti JET Money s.r.o., která s nimi smlouvy uzavře. Na jméno obchodního zástupce si již nevzpomínal. Následně obchodní zástupkyně přišla k nim domů a s ním (Zdeňkem H.), jakož i s manželkou (Kristýnou H.) sepsala smlouvy, vyplatila jim požadované částky a odešla. Asi během půl hodiny se dostavila obžalovaná V., které peníze takto

obdržené předali. Obžalovaná opětovně slíbila, že půjčky bude splácet. Svědek potvrdil, že podpisy na předložených materiálech jsou jeho autentické a opětovně akcentoval, že peníze byly přenechané Bohuslavě V. Ke smlouvě o spotřebitelském úvěru č. 0042941 ze dne 4.7.2013 uvedl, že situace byla zcela shodná jak v předchozích popsanych případech, přišla jiná obchodní zástupkyně, uzavřela smlouvu o úvěru, poté se dostavila obžalovaná, která si peníze převzala. Obsah smluv nijak podrobně nestudoval, neboť V. věřil. Pokud byl dotazován, zda z půjčky dostal nějakou odměnu, pak uvedl, že od obžalované obdržel sadu dvou hrnků a v jednom případě, když měl on nebo manželka narozeniny, dostali kytku a láhev. Žádné peníze jako provizi nedostal, neboť říkala, že peníze potřebuje. Závěrem své procesní výpovědi před policejním orgánem dodal, že obžalovaná mu nabízela 2.000 Kč, což však nepřijal, neboť peníze měl.

394. V souvislosti s osobou Zdeňka H. je nutno dále poukázat na rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku-Místku ve formě trestního příkazu vydaného dne 6.3.2017, č.j. 80T 17/2017-261, na základě kterého byl mj. Zdeněk H. uznán vinným přechinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku za skutek, jež se týkal spotřebitelského úvěru č. 52013-5570 ze dne 1.7.2013 na částku 20.000 Kč a za skutek, jež se týkal spotřebitelského úvěru č. 52013-7351 ze dne 3.10.2013, v obou případech byly úvěry uzavřené se společností JET Money s.r.o. prostřednictvím obchodní zástupkyně Nikol H. po předchozím přesvědčení Bohuslavy V. Zdeňka H. (č.l. 937 – 938v).
395. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-5570 ze dne 1.7.2013 bylo zjištěno (č.l. 6257 a dále), že tato byla uzavřena 1.7.2013 na částku 20.000 Kč s pravidelnou měsíční splátkou 2.600 Kč. Za společnost JET Money s.r.o. smlouvu uzavřela Nikol H.
396. Ze sdělení společnosti JET Money s.r.o. ze dne 29.8.2018 vznikla této společnosti přímá škoda ve výši 9.000 Kč (č.l. 8367).
397. Smlouva o spotřebitelském úvěru č. 52013-7351 ze dne 3.10.2013 na částku 12.000 Kč (č.l. 6260 a dále) byla rovněž se Zdeňkem H. za společnost JET Money s.r.o. uzavřena Nikol H., kdy v této smlouvě se jmenovaný zavázal k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 1.560 Kč.
398. Po odečtení splátek hrazených obžalovanou V. bylo ze zprávy JET Money s.r.o. zjištěno, že této vznikla přímá škoda ze zmíněné smlouvy 10.080 Kč (č.l. 8367).
399. Ke skutku specifikovaném v bodě IV. 11 je nutno dále uvést, že smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0042941 ze dne 4.7.2013 na částku ve výši 15.000 Kč byla uzavřena se Zdeňkem H. obchodní zástupkyní EC Financial Services a.s. Helenou J. s měsíční pravidelnou splátkou ve výši 1.657 Kč. Zmíněná smlouva se nachází ve spise na č.l. 6446 a dále, kdy z této vyplývají konkrétní skutečnosti týkající se jejího uzavření a výše spotřebitelského úvěru, tak jak shora uvedeno.
400. V souvislosti s touto smlouvou o spotřebitelském úvěru je nutno opětovně odkázat na výpověď Zdeňka H. (č.l. 933), který mj. uvedl, že situace se opakovala tak, jak v předchozích dvou případech, avšak přišla k nim „jiná obchodní zástupkyně“, která s ním uzavřela smlouvu o úvěru a následně, asi za hodinu, se objevila obžalovaná Bohuslava V., která si od něj peníze převzala.
401. Z výpovědi **svědkyně Heleny J.** bylo zjištěno (č.l. 1001A – 1001E), že tato skutečně zastupovala společnost Express Cash Financial Services a.s. a rovněž potvrdila, že se Zdeňkem H. příslušnou smlouvu uzavřela. Splátky byly zpočátku řádně splacené, avšak posléze přestal platit, což zdůvodnil tím, že nemá peníze. Obžalovanou Bohuslavu V. znala jako kolegyni ve společnosti Express Cash Financial Services a.s. K dotazovanému předmětu výsledku si však již na nic dalšího nevzpomínala.

402. Z materiálu poškozené společnosti bylo dále zjištěno, že obžalovaná V. na splátkách uhradila 6.757 Kč a Zdeněk H. uhradil na splátkách 3.300 Kč. Poškozené společnosti tudíž byla způsobena škoda ve výši 4.943 Kč.
403. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého skutky specifikované v bodě IV. 1, 5, 11 byly dostatečně objektivizované.
404. **Bod 2, 6 -** Z výpovědi **svědkyně Kristíny H.** bylo zjištěno (č.l. 939 – 949), že jmenovaná vystupuje jako žadatelka o půjčky či úvěry v několika případech, ke kterým se podrobně vyjádřila. Jmenovaná potvrdila, že obžalovanou Bohuslavu V. znala po delší dobu, neboť tato pracovala jako prodavačka v masně u Hájku a taktéž jejich děti se osobně znaly z dřívější doby ze školy. V době, kdy ještě V. byla prodavačkou, požádala ji (H.) o sepsání půjčky, neboť potřebovali 20.000 Kč. Jmenovaná k jejich spokojenosti vše vyřídila, kdy tato půjčka byla řádně uhrazena. V následující době ji dcera sdělila, že V. by potřebovala finančně vypomocť s tím, že by jim vše vysvětlila. Bohuslava V. při návštěvě je požádala, aby si půjčila s manželem peníze, tyto ji předali a ona bude hradit pravidelné splátky. Jako důvod této žádosti zmínila dluhy po zemřelém bratrovi. Kristína H. potvrdila, že uzavřeli s manželem několik smluv, kdy byli pokaždé obžalovanou ubezpečováni, že je vše v pořádku, že vše hradí apod. Jak finanční hotovost získanou z těchto půjček, tak následně i veškeré smlouvy a další materiály si V. ponechala. Policejní orgán svědkyni předložil smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-5571 z 1.7.2013 na částku 15.000 Kč včetně žádosti o poskytnutí úvěru ze dne 30.6.2013, k čemuž uvedla, že obžalovaná je opětovně navštívila, akcentovala potřebu dalších peněz, kdy zmínila, že ona již žádné nedostane, avšak má kamarádku, která uzavírá pro další společnost smlouvy a s touto to domluví. Dle Kristíny H. šla spolu s manželem do bydliště kamarádky obžalované V. svědkyně H., kde smlouvy uzavřeli. Při uzavírání však kromě ní a manžela a H. v bytě nebyl nikdo další. Po obdržení peněz tyto předali V. na blízké zastávce MHD. Obžalovaná je opětovně ubezpečovala, že bude hradit veškeré splátky. Zda půjčka byla splacena či nikoliv, neví. Nějak to nekontrolovala (č.l. 944). Ke smlouvě o spotřebitelském úvěru č. 52013-6648 ze dne 3.10.2013 a žádosti o poskytnutí úvěru ze dne 2.10.2013 uvedla, že k uzavření došlo obdobným způsobem, tzn. V. domluvila schůzku s H., kdy ona s manželem přišli do bytu H., kde již byla přítomna V. Po sepsání smluv opětovně peníze neobdrželi, nýbrž tyto H. rovnou předala V., která byla přítomna. Dohodnuté splátky opětovně měla hradit obžalovaná. K cílenému dotazu, proč uzavřela ve prospěch obžalované tolik smluv pouze uvedla, že tato to s lidmi uměla, znala ji 30 let. S odstupem času si však sama nedokáže vysvětlit, proč se tak chovala. V jednom případě dostala od V. na narozeniny 200 Kč a květiny, jinak nic. Smlouvy a další materiály si po vyplnění zkontrolovala a tyto podepsala. Opětovně však dodala, že si nekontrolovala a ani neověřovala, zda jednotlivé splátky jsou řádně hrazené, V. věřila, neboť tato ji ubezpečovala, že vše je řádně splaceno. Ona sama však nedisponuje s žádnými materiály, vše zůstalo u V.
405. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-5571 ze dne 1.7.2013 bylo zjištěno, že smlouvu za společnost JET Money s.r.o. uzavřela Nikol H. s Kristínou H., a to na částku 15.000 Kč s měsíční splátkou 1.950 Kč (č.l. 6251 a dále).
406. Ze splátkového kalendáře a dalších materiálů bylo zjištěno, že obžalovaná V. uhradila finanční částku ve výši 8.400 Kč (č.l. 6246).
407. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-6648 ze dne 3.10.2013 bylo zjištěno (č.l. 6254 a dále), že i tuto smlouvu za společnost JET Money s.r.o. uzavřela s Kristínou H. Nikol H. na částku 12.000 Kč s měsíční splátkou ve výši 1.560 Kč. V souvislosti s citovaným úvěrem již obžalovaná nic neuhradila, toliko Kristína H. uhradila dvě splátky ve výši 2.420 Kč (č.l. 6246 – 6248).

408. Nalézací soud si je vědom výpovědi svědka Zdeňka H., manžela Kristíny H., který tvrdil, že při uzavírání smluv se společností JET Money s.r.o. Nikol H. je navštívila u nich doma, což znamená, že je zde drobný rozpor s výpovědí svědkyně Kristíny H., dle které byly smlouvy uzavřené v bytě Nikol H. Tento rozpor je však zcela nepodstatný.
409. Po vyhodnocení výpovědi svědků Kristíny H., Nikol H., jakož i důkazů povahy listinné, opětovně je možno učinit závěr, že i tyto skutky specifikované v bodě IV. 2, 6 byly dostatečně objektivizované.
410. **Bod 3 – Z výpovědi svědkyně Boženy K., roz. K.** bylo zjištěno (č.l. 1166 – 1173), že i tato se v této trestní věci objevuje opakovaně v postavení žadatelky o půjčku či spotřebitelský úvěr. Potvrdila, že obžalovaná V. byla její sousedkou a dlouhodobou kamarádkou, byly dobré známé. Bylo jí známo, že bratr V. měl pracovat na Policii v Praze, kdy tento měl půjčky nebo dluhy, za které mu obžalovaná ručila, avšak on to nezvládl a zastřelil se, takže dluhy za bratra musí zaplatit ona. Po opakované žádosti obžalované s jejím návrhem souhlasila v tom smyslu, že si „vezme“ půjčku, kterou následně bude V. řádně splácet. Po nějaké době přišla s další žádostí, neboť předchozí peníze ji k vyřešení dluhu nestačily. V. ji domluvila schůzku s paní H., jež byla obchodní zástupkyní společnosti, na kterou si již nevzpomíná. Obžalovaná s jmenovanou byly dobré kamarádky. Při uzavírání smlouvy u ní doma (myšleno svědkyně K.) byla přítomna i V. Po sepsání smlouvy a vyřízení všech formalit včetně získání peněz po odchodu H. z bytu předala V. takto získané finanční prostředky. Opětovně bylo dohodnuto, že V. bude půjčku řádně splácet, a to přímo H. Jak to ve skutečnosti prováděla, se již nestarala. Pouze, když se objevila, v rychlosti ukázala, že peníze splácí. Svědkyně K. se v říjnu 2013 odstěhovala a s V. již do kontaktu nepřišla. Po nějaké době však začala být urgována z důvodu absence splátek v souvislosti s jednotlivými půjčkami, kdy se ji ozvalo asi 5 společností. Získaný úvěr u společnosti JET Money s.r.o. pak doplatila jednorázově. Policejní orgán předložil svědkyni smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-5927 ze dne 10.8.2013 na částku 50.000 Kč, ke které uvedla, že se jedná o smlouvu uzavřenou s paní H. ve prospěch obžalované V. Když se posledně jmenovaná objevila a předložila ji nějaké materiály, pak vždy hrozně spěchala. Na schodech u dveří ji ukázala složku, kde měla nějaké papíry a říkala „dívej, tady to splácím a tady mi to podepiš, rychle, rychle a já zase běžím“. To, co bylo potřeba na předložených materiálech podepsala, neboť ji důvěřovala. U hlavního líčení svou výpověď stvrdila v celém rozsahu (č.l. 8457v – 8460v) a dodala, že od obžalované v souvislosti s uzavřenými půjčkami či spotřebitelskými úvěry nikdy od této žádné peníze nedostala. **Obžalovaná V. ve smyslu ust. § 214 tr. řádu uvedla, že svědkyně K.** nějaké peníze od ní dostala, avšak sama nevěděla, kolik ji předala. Následně v rámci konfrontace obě jmenované setrvaly na svých výpovědích, tzn. že svědkyně K. tvrdila, že žádné peníze neobdržela, zatímto obžalovaná tvrdila, že této nějakou částku dala.
411. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-5927 ze dne 10.8.2013 na částku 50.000 Kč bylo zjištěno, že tuto skutečně za společnost JET Money s.r.o. jako obchodní zástupkyně uzavřela Nikol H. s Boženou K., která se zavázala k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 6.500 Kč (č.l. 6278 a dále).
412. Ze zprávy společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 6246 a dále) bylo zjištěno, že do 24.10.2013 bylo uhrazeno 19.500 Kč (tuto částku uhradila obžalovaná V.) a následně 19.3.2014 byl uhrazen doplatek ve výši 67.654 Kč Boženou K.
413. **Svědka Nikol H.** potvrdila, že se svědkyní K. uzavírala smlouvu u ní doma s tím, že se měli dohodnout na konkrétním místě, kde mělo dojít k předávání splátek. Svědkyně K. měla dělat vše tajně před partnerem.

414. Opětovně, dle názoru soudu, drobné rozpory mezi výpovědí svědkyně K. a svědkyně H. nemají žádný význam pro právní posouzení v této věci a objektivizaci průběhu skutkového děje. Co se týče protiprávního jednání specifikovaného v bodě IV., je evidentní, že svědci vystupující v postavení žadatelů, potvrzují velmi dobré vztahy V. s H. Vzhledem k tomu, že se jedná o trestní řízení, pak je přirozené, že svědkyně H. nechce připustit jakoukoliv vědomost či participaci na trestné činnosti podvodného charakteru u V.
415. Po vyhodnocení výsledků provedeného dokazování zastává soud I. stupně stanovisko, dle kterého i v tomto bodě byl skutkový děj dostatečně objektivizován.
416. **Bod 4 – Z výpovědi svědkyně Růženy H. (K.)** bylo k tomuto skutku zjištěno (č.l. 956 – 971), že s obžalovanou V. se seznámila tak, že její zaměstnavatel (myšleno H.) ji nevyplatil mzdu v plné výši a ona potřebovala peníze na nájem, proto oslovila poskytovatele nebankovních půjček s žádostí o půjčku ve výši 4.000 Kč a v této souvislosti ji navštívila obchodní zástupkyně Bohuslava V. Posledně jmenovaná s ní sepsala žádost, jakož i všechny následující formality, díky kterým ji byla vyplacena hotovost ve výši 4.000 Kč. Obžalovaná si docházela pro splátky a asi v polovině splacené půjčky ji začala vykládat svůj životní příběh, kdy zdůraznila úmrtí bratra, který ji zanechal dluhy. Brečela a navrhla ji, aby si vzala půjčku na své jméno, neboť ona nemůže, jelikož pracuje ve společnosti, která peníze půjčuje. Takto získané peníze by si převzala a půjčku by řádně splácela tak, aby se nemusela (H.) o nic starat. Za tuto službu ji slíbila, že by doplatila zbývající splátky u její půjčky. Z výpovědi svědkyně H. následně bylo zjištěno, že tato uzavřela ve prospěch obžalované několik půjček, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí. Co se týče skutku specifikovaného v tomto bodě, pak po předložení smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-6561 ze dne 19.9.2013 na částku 15.000 Kč včetně žádosti o poskytnutí úvěru, jakož i další potřebné doklady pro posouzení bonity klienta, že se opětovně jedná o půjčku ve prospěch obžalované s tím, že tato má nějakou známou, která rovněž dělá obchodního zástupce u nějaké společnosti, která by mohla půjčit peníze. Po shlédnutí tiskopisu si vzpomněla na jméno H., u které následně byla uzavřena smlouva v bytě za přítomnosti obžalované a jejího manžela, který figuroval jako ručitel. Po sepsání smlouvy a podpisu od H. obdržela 15.000 Kč včetně kopií smlouvy a dalších listinných materiálů, kdy peníze po odchodu z bytu H. na parkovišti předala obžalované V. v době, kdy její manžel šel do auta. H. byla kamarádkou V., proč ji peníze nepředala sama, neví. Manžel od obžalované ručitelskou smlouvu podepsal, aniž by ji znal (myšleno Růženu H.). Viděla jej tehdy poprvé. Před příchodem a sepsáním smlouvy s H. ji V. žádala, aby sdělila, že peníze potřebuje na zařízení bytu, což učinila, aniž by se ji na to H. zeptala. Smlouvy před podpisem si přečetla, obžalovaná ji za všechny uzavřené smlouvy v její prospěch předala celkovou částku 4.000 Kč jako provizi, přestože ji slibovala nějaké peníze jako odměnu za uzavřené smlouvy, avšak k tomu nikdy nedošlo. Naposledy ji V. telefonicky kontaktovala, sdělila ji, že má nějaké problémy, a že se dlouho neuvidí. Poté již nebyla dostupná na sociálních sítích.
417. **Svědkyně Nikol H.** k uzavřené smlouvě o spotřebitelském úvěru se svědkyní K. uvedla (č.l. 901), že tato snad měla být příbuzná V., kdy manžel obžalované byl u sepsování smlouvy v postavení ručitele. V případě menšího příjmu u žadatele společnost požadovala zajištění ručitelem. O tomto příbuzenském vztahu byla informována, jak již zmínila, manžely V., což K. potvrdila. Svědkyně H. rovněž uvedla, že se domnívá, že smlouva se podepisovala v bydlíšti K. Zda-li byla půjčka splacena či nikoliv, neví. Již ani nevěděla, kam pro splátky docházela.
418. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-6561 ze dne 19.9.2013 na částku 15.000 Kč bylo zjištěno, že tuto za společnost JET Money s.r.o. skutečně uzavřela svědkyně Nikol H. s žadatelkou Růženu H. (K.). Jako ručitel je zde uveden Martin V. Měsíční splátky byly dohodnuté na částku 1.950 Kč (č.l. 6272 a dále).

419. Ze sdělení společnosti JET Money s.r.o. ze dne 29.8.2018 bylo zjištěno (č.l. 8367), že škoda v souvislosti s citovanou smlouvou vznikla společnosti ve výši 9.912 Kč, což znamená, že na splátkách bylo uhrazeno 5.088 Kč.
420. V souvislosti se svědkyní H. je nutno dále odkázat na trestní příkaz samosoudce Okresního soudu ve Frýdku-Místku vydaný dne 13.2.2017, č.j. 4T 18/2017-238 (č.l. 972 – 973), na základě kterého byla v bodě 2 jmenovaná uznána vinnou přčinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, kdy tento skutek se týkal spotřebitelského úvěru č. 52013-6561 na částku ve výši 15.000 Kč, uzavřena za společnost JET Money s.r.o. obchodní zástupkyní Nikol H. K uzavření citovaného úvěru mělo dojít po předchozí dohodě s Bohuslavou V.
421. Po vyhodnocení výpovědi svědků H., H., jakož i důkazů povahy listinné je možno opětovně učinit závěr, dle kterého skutkový děj popsáný v tomto bodě má oporu v provedeném dokazování a byl dostatečně objektivizován. Pokud se objevuje rozpor v tvrzení, kde došlo k uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, zda v bydlišti svědkyně H. či H., pak opětovně se nejedná o žádnou podstatnou skutečnost. Naproti tomu nelze přehlédnout, že je velmi pravděpodobné, že na majetkové trestné činnosti určitým způsobem participoval i její manžel, neboť tento, aniž by svědkyni H. znal, byl ochoten v její prospěch vystupovat v postavení ručitele, kdy oficiálně finanční hotovost měla získat Nikol H., která manžela obžalované viděla poprvé, nikoliv Bohuslava V. I tato skutečnost svědčí v neprospěch obžalované.
422. **Bod 7 -** Z výpovědi **svědka Lubomíra J.** bylo zjištěno (č.l. 1011 – 1026), že i tento podlehl opakovaným žádostem V. „o vzetí půjčky pro ni na sebe“. Ke skutku popsáném v tomto bodě poté, co mu policejní orgán předložil smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 52013-7244 ze dne 6.10.2013 na částku 15.000 Kč včetně žádosti o úvěr a splátkový kalendář uvedl, že na bližší okolnosti si již nevzpomíná, akorát ví, že obžalovaná je navštívila doma s požadavkem uzavření další smlouvy, kdy mu sdělila, že má již dohodnutou kamarádku, která pracuje pro jinou společnost, kterou by navštívili u ní doma za účelem sepsání smlouvy. Obchodní zástupkyni H. skutečně navštívili u ní doma spolu s V., kdy při sepisování žádosti o úvěr se jej H. dotazovala, nač potřebuje peníze a on ji sdělil, že tyto potřebuje na opravu auta. Po podpisu smlouvy mu vyplatila finanční částku poníženou o první splátku ve výši 1.950 Kč, tudíž fakticky obdržel 13.600 Kč, kdy tuto částku po odchodu z bytu H. na parkovišti předal obžalované V., která mu z této částky předala 1.000 Kč. Obžalovaná mu posléze měla předávat peníze na splátky, k čemuž však nedošlo, kdy tato mu nedonesla žádnou splátku, a proto celý úvěr do výše 25.800 Kč uhradil sám.
423. Z výpovědi **svědkyně Nikol H.** bylo zjištěno (č.l. 901), že na okolnosti uzavření smlouvy se svědkem J. si vzpomíná, jmenovaný byl taxikář, smlouvu uzavírala u něj doma standardním způsobem. Jak tento hradil splátky, si již nepamatuje.
424. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-7244 ze dne 6.10.2013 uzavřenou na částku 15.000 Kč bylo zjištěno, že skutečně za společnost JET Money s.r.o. smlouvu uzavírala obchodní zástupkyně Nikol H. s Lubomírem J. (č.l. 6263 a dále). Dohodnuté měsíční splátky činily 1.950 Kč.
425. Ze sdělení společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 6246 a dále) bylo zjištěno, že tato smlouva byla uhrazen 15.12.2014 ve výši 25.800 Kč, tzn. úhrada celé částky včetně navýšení.

426. I v tomto případě je možno konstatovat, že s ohledem na výpovědi svědků J., H. a důkazy povahy listinné byl objektivizován průběh skutkového děje, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Přestože Nikol H. tvrdí, že smlouvu uzavřela v bytě svědka J., což tento popírá, není, jak již opakovaně uvedeno, tento okamžik považován za podstatný. Naproti tomu svědek J. je jeden z řady dalších svědků, kteří tvrdí, že k uzavření smlouvy došlo v bytě obchodní zástupkyně H., nikoliv v bytech žadatelů.
427. **Bod 8** – Z opakované výpovědi **svědkyně Kateřiny T.** bylo zjištěno (č.l. 1688 – 1702, 8468 – 8469), že i tato svědkyně podlehla přesvědčovací aktivitě obžalované V., neboť pro jmenovanou uzavřela několik půjček „kdy finanční hotovosti předala právě V. pod příslibem jmenované řádného splácení dohodnutých splátek“. Bohuslava V. argumentovala tím, že se ji „oběsil bratr, že má nemocnou matku, která má rakovinu a tudíž potřebuje peníze a léky, že se rozvádí, z důvodu, že ji manžel bije a pije, že má dvě postižené dcery na vozíčku a pro ně potřebuje peníze na léky a na nové vozíky, že potřebuje sehnat peníze na bezbariérový byt apod.“ Ke skutku specifikovanému v tomto bodě potvrdila po předložení policejním orgánem smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-7772 ze dne 17.10.2013 na částku 30.000 Kč včetně žádosti o poskytnutí úvěru a dalších materiálů, že obžalovaná V. i přesto, že ji řekla, že si další půjčku již nevezme, zahrála ji na city v tom smyslu, že se blíží vánoce a ona potřebuje něco pro dcery a maminku. Dohodla schůzku se svou známou H. v baru, kde se setkaly u jednoho stolu všechny tři, kdy po sepsání smlouvy obdržela požadovanou částku, od které byla odečtena první splátka. Po odchodu paní H. částku předala V., která ji předala 2.000 Kč s tím, že obžalovaná uhradí celý úvěr. Ke splátkám mělo docházet tak, že ji měla nosit peníze domů a ona je předávat H. V. ji však žádnou splátku nedonesla a tudíž celý úvěr včetně navýšení musela zaplatit sama, resp. její otec, kterému se svěřila. Svědkyně Kateřina T. potvrdila, že H. se ptala, zda je půjčka pro ni, což ji potvrdila právě na žádost V.
428. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-7772 ze dne 17.10.2013 na částku 30.000 Kč za společnost JET Money s.r.o. uzavřela obchodní zástupkyně Nikol H. s Kateřinou T. Měsíční splátky byly dohodnuty na částku 3.900 Kč (č.l. 6286 a dále).
429. V souvislosti se svědkyní Kateřinou T. je nutno uvést, že jmenovaná byla uznána vinnou v bodě II. přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku na základě trestního příkazu vydaného samosoudkyní Okresního soudu ve Frýdku-Místku 8.2.2017, č.j. 81T 10/2017-272 (č.l. 1703 – 1704). I tento skutek, pro který byla pravomocně odsouzena, se týkal uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-7772 ze dne 17.10.2013 na částku 30.000 Kč.
430. Ze sdělení společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 6246 a dále, 8367) bylo zjištěno, že částka, jež byla vyplacena z předmětného úvěru, byla včetně navýšení uhrazena 13.1.2014.
431. Po vyhodnocení výpovědi svědkyně T., svědkyně H., jakož i důkazů povahy listinné je opětovně možno učinit závěr o objektivizaci průběhu skutkového děje, jakož i závěr, dle kterého tento skutkový děj má plnou oporu v provedeném dokazování.
432. **Bod 9** – Z výpovědi **svědkyně Moniky V.** bylo zjištěno (č.l. 1745 – 1758), že s obžalovanou V. se seznámila za situace, kdy kontaktovala společnost Provident Financial s.r.o. za účelem získání finančních prostředků ve výši 10.000 Kč, kdy v této situaci jako obchodní zástupkyně vystupovala Bohuslava V. V následné době Monika V., tak jako řada dalších, byla podrobena přesvědčovací metodě, na základě které tato souhlasila s uzavřením půjček či smluv, díky kterým získala od poskytovatelů finanční prostředky, které posléze přenechala obžalované V. s příslibem řádného splácení dohodnutých splátek. Obžalovaná svou žádost zdůvodnila aktuální potřebou finančních prostředků z důvodu úmrtí tchyně včetně následných nákladů na vypravení pohřbu. Mezi další

důvody byly zmíněná úmrtí bratra, pomoc neteři apod. Ke skutku popsanému v tomto bodě Monika V. potvrdila, po předložení policejním orgánem smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-7245 ze dne 17.10.2013 na částku 25.000 Kč, že skutečně se jedná o smlouvu, kterou uzavřela doma s obchodním zástupcem JET Money s.r.o., a to svědkyni H., které sdělila všechny potřebné údaje. Po vyřízení formalit ji byla vyplacena finanční hotovost, kterou posléze předala Bohuslavě V. včetně všech podkladů. Schůzku s H. sjednala obžalovaná, neboť to byla její kamarádka. V. ji rovněž žádala, aby neřekla H., že to jsou peníze pro ni, což akceptovala.

433. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 52013-7245 ze dne 17.10.2013 na částku 25.000 Kč bylo zjištěno, že tuto za společnost JET Money s.r.o. uzavřela obchodní zástupkyně Nikol H. s Monikou V. Posledně jmenovaná se zavázala hradit měsíční splátky ve výši 3.250 Kč (č.l. 6289 a dále). Nálezací soud v této souvislosti akcentuje i další důkazy povahy listinné, jako například výpis z účtu společnosti JET Money s.r.o., na který byla pravidelně poukazována platba Monikou V. (č.l. 6292 a dále).
434. Ze zprávy společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 6246 a dále, 8367) bylo zjištěno, že spotřebitelský úvěr byl uhrazen v celkové výši 29.500 Kč.
435. V souvislosti s osobou Moniky V. je rovněž nutno odkázat na trestní příkaz vydaný samosoudcem Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 31.1.2017, č.j. 4T 4/2017-83 (č.l. 1759 – 1760), ze kterého bylo zjištěno, že jmenovaná byla v bodě ad II uznána vinnou přčinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, kdy tento se týkal uzavřené smlouvy o spotřebitelském úvěru č.52013-7245 ze dne 17.10.2013 na částku 25.000 Kč, kterou za společnost JET Money s.r.o. uzavřela Nikol H. s Monikou V. ve prospěch Bohuslavy V.
436. Po vyhodnocení provedeného dokazování v souvislosti s tímto skutkem je rovněž možno s ohledem na výpovědi svědkyň V., H. a důkazy povahy listinné učinit závěr o objektivizaci průběhu skutkového děje, resp. i tento skutkový děj má oporu v provedeném dokazování.
437. **Bod 10 – Z výpovědi svědkyně Ivany L.** bylo zjištěno (č.l. 1186 – 1196), že s obžalovanou V. se seznámila při příležitosti půjčky u společnosti Provident Financial s.r.o., kdy za tuto společnost obžalovaná vystupovala jako obchodní zástupkyně. Po splacení zmíněné půjčky, po nějaké době, jej V. kontaktovala s žádostí o schůzku, na které ji sdělila potřebu finančních prostředků pro zajištění léčby své dcery, která ma rakovinu. Ona sama je bez finančních prostředků, neboť ji „zadlužil“ bratr a ona musela prodat i svůj byt. Navrhla ji, zda by si mohla vzít půjčku na sebe a ona by ji splácela. S ohledem na vzniknuvší situaci souhlasila s její žádostí, neboť ji chtěla vyhovět. Ve vztahu k nyní projednávanému skutku, tj. spotřebitelskému úvěru od společnosti JET Money s.r.o. uvedla, že V. ji kontaktovala s žádostí o další půjčku s tím, že u této společnosti pracuje její známá paní H. a půjčka je již „předschválena“. K předložené smlouvě o spotřebitelském úvěru včetně žádosti o poskytnutí úvěru policejním orgánem (č.l. 1193) tato uvedla, že k uzavření smlouvy došlo v bytě H., kde po vyřízení všech formalit podepsala smlouvu na částku 20.000 Kč, kdy první splátka byla ihned odečtena. Fyzicky obdržela hotovost ve výši 17.400 Kč, kterou předala obžalované V. Posledně jmenovaná opětovně tvrdila, že ji splátky bude nosit, avšak vůbec k tomu nedošlo. Obžalovaná V. na splátky předmětné smlouvy nezaplatila vůbec nic, kdy celou půjčku doplatil přítel Ivany L.
438. Z výpovědi **svědkyně Nikol H.** bylo zjištěno (č.l. 899 – 900), že na uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru s žadatelkou Ivanou L. si vzpomíná, neboť tato přišla k ní do bytu i „s miminem“. Po vyřízení všech formálních náležitostí došlo zřejmě i k vyplacení finanční hotovosti poníženou o první splátku. Taktéž si pamatuje, že L. ji žádala o diskretnost tak, aby se o úvěru nedozvěděl její partner. Jakým způsobem probíhalo splácení, si již nevzpomíná.

439. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 500013-8275 bylo zjištěno, že tuto za společnost JET Money s.r.o. uzavřela Nikol H. s žadatelkou Ivanou L. Posledně jmenovaná se zavázala k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 2.600 Kč měsíčně (č.l. 6283 a dále).
440. Ze sdělení společnosti JET Money s.r.o. (č.l. 6246 – 6248, 8367v) bylo zjištěno, že finanční hotovost získaná na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru byla Ivanou L. uhrazena v celém rozsahu 21.12.2014.
441. Po vyhodnocení výpovědi svědků Ivany L., Nikol H., jakož i důkazů povahy listinné je opětovně možno učinit závěr, že i tento průběh skutkového děje má oporu v provedeném dokazování.
442. Dne 29.12.2014 došlo k uzavření **smlouvy o postoupení pohledávek mezi postupitelem – společností EC Financial Services a.s. a postupníkem společností Intrum Justitia s.r.o.** (č.l. 6308 – 6313). Z předmětu smlouvy zakotveném v článku 1 je uvedeno, že postupitel postupuje touto smlouvou postupníkovi své pohledávky za dlužníky uvedenými v příloze č. 1 (č.l. 6314 – 6316) této smlouvy, která je nedílnou součástí této smlouvy a postupník postupované pohledávky přijímá, a to v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě. Pohledávky vznikly na základě úvěrových smluv uvedených v příloze č. 1 této smlouvy. Postupitel tímto postupuje na postupníka pohledávky a spolu s pohledávkami přecházejí na postupníka ke dni účinnosti této smlouvy všechna práva z úvěrových smluv, a to zejména neuhrazené jistiny úvěru, neuhrazené řádné úroky a neuhrazené poplatky, jejichž výše je stanovena v příloze č. 1 této smlouvy. Pro účely této smlouvy jsou postupovaná neuhrazená jistina a postupované neuhrazené řádné úroky a neuhrazené poplatky z úvěrových smluv uvedených v příloze č. 1 této smlouvy, dále označovány jako řádné pohledávky.
443. Jak již zmíněno, v příloze č. 1 jsou uvedeny jednotlivé případy uzavřených smluv, které byl Intrum Justitia s.r.o. postoupeny společnosti EC Financial Services a.s., kdy v přehledné tabulce je uvedeno datum uzavření smlouvy, jméno a příjmení včetně data narození žadatele, označení poskytovatele, číslo smlouvy, požadovaná či vyplacená částka, dále její navýšení včetně celkové částky, tzn. jistiny plus navýšení, dále je zde uvedena celková úhrada, jakož i částka, kterou požaduje společnost Intrum Justitia s.r.o. Ve zmíněné přehledné tabulce jsou uvedené všechny smlouvy, jež byly žadateli uzavřené se společností EC Financial Services a.s. v souvislosti s obžalovanou Bohuslavou V.
444. 16.9.2015 byla uzavřena rovněž **smlouva o postoupení pohledávek mezi postupitelem, společností DOOR Financial a.s. a postupníkem Intrum Justitia s.r.o.** (č.l. 6317 – 6322). Předmět smlouvy je zcela shodný, jak bylo uvedeno v souvislosti se smlouvou o postoupení pohledávek mezi společnostmi EC Financial Services a.s. a Intrum Justitia s.r.o. I v tomto případě je v článku 1 odkazováno na přílohu č. 1 (č.l. 6323 – 6328). I v rámci této přílohy je přehledný seznam uzavřených smluv mezi poskytovatelem, společností DOOR Financial a.s. a jednotlivými žadateli, kdy posléze tyto smlouvy byly předmětem smlouvy o postoupení na společnost Intrum Justitia s.r.o.
445. Dne 15.5.2017 a 22.9.2016 došlo k uzavření **smlouvy o postoupení pohledávek mezi společnostmi Provident Financial s.r.o. jako postupitelem a společností Bohemia Factoring a.s. jako postupníkem** (č.l. 6527 – 6559). Předmětem zmíněných smluv byla dohoda mezi postupitelem a postupníkem, dle které postupitel postoupil za podmínek touto smlouvou sjednaných postupníkovi nezajištěné pohledávky vzniklé ze smluv o půjčce, anebo smluv o zápůjčce specifikované v příloze č. 1 této smlouvy, které uzavřel postupitel jako větitel se svými zákazníky jako dlužníky, a to se všemi právy s nimi spojenými. Součástí těchto smluv je opětovně detailní přehled jednotlivě uzavřených smluv mezi poskytovatelem, společností Provident

Financial s.r.o. a jednotlivými žadateli v souvislosti s osobou obžalované Bohuslavy V. (č.l. 6525 – 6526).

446. I z těchto materiálů následně bylo vycházeno při rozhodování o náhradě škody.

447. Z výpovědi některých svědků bylo zjištěno, že obžalovaná Bohuslava V. měla být v určitém období hospitalizována v Psychiatrické léčebně v Opavě. Ze zprávy **Psychiatrické nemocnice v Opavě** ze dne 16.1.2014 bylo zjištěno, že Bohuslava V. byla hospitalizována v Psychiatrické nemocnici v Opavě od 18.11.2013 do 27.12.2013 (č.l. 7880).

448. Pro potřeby trestního řízení vedeného proti Bohuslavě V. u Okresního soudu ve Frýdku-Místku, sp.zn. 81T 160/2014 byl vyhotoven **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie dne 16.8.2014 znalcem MUDr. Mgr. Markem Pérezem Ph.D.** pod číslem 515., Znalecký posudek měl zodpovědět otázky týkající se procesní způsobilosti V. v souvislosti s trestnou činností, kterou se zabýval tehdy Okresní soud ve Frýdku-Místku. Na otázku, zda obžalovaná trpí duševní chorobou, poruchou či závislostí, event. jakou a jak se tato u ní projevuje, znalec odpověděl, že jmenovaná trpí příznaky deprese a úzkosti, diagnosticky zařazenými pod okruh „poruchy přizpůsobení“. V roce 2003 trpěla závislostí na alkoholu, kdy tato závislost je dlouhodobě v remisi (tyto závěry je nutno vztáhnout k době vyšetření Bohuslavy V.). Na otázku, kdy tato choroba, porucha či závislost nastala, zda před či až po spáchání činu znalec odpověděl, že stavy deprese a úzkosti u ní nastaly před vlastním vytykávaným jednáním. Současně však akcentoval, že tato je plně schopna chápat smysl trestního řízení a případného trestu. V době vytykávaného jednání byla plně schopna rozpoznat nebezpečnost jednání a byla plně schopna jednání ovládat. Bohuslava V. dle znalce netrpí vlastní duševní chorobou, pro kterou by byl její pobyt na svobodě nebezpečný pro společnost a tudíž medicínské ochranné opatření navrhováno nebylo. Ve stavu deprese byla podstatně snížena její schopnost odolat nátlakovému jednání. Hypoteticky mohla být snadněji manipulována do pro ni nevýhodného jednání, například k podpisu uznání dluhu v nereálné výši. Skutečný stav věci, zda k činu došlo a výše škody, by mělo být objasněno vyšetřováním, nejen zadokumentováním podepsaného uznání dluhu.

449. V této trestní věci byl citovaný znalecký posudek znalce MUDr. Mgr. Marka Péreze Ph.D. použit jako důkaz povahy listinné, kdy z jeho závěrů dle názoru soudu I. stupně nebylo zjištěno nic zásadního, co by mohlo mít vliv na trestní odpovědnost Bohuslavy V. v době páchaní jí vytykávaného protiprávního jednání. Z výpovědi svědků v této trestní věci (několik desítek) rozhodně nebylo zjištěno, že by tato trpěla úzkostí či depresí. Právě naopak – znalec zřejmě neměl žádné informace o trestné činnosti, které se obžalovaná dopouštěla v době před samotným znaleckým vyšetřením, kdy tato trestná činnost je předmětem současného projednávání. Aniž by se nalézací soud pouštěl do rozboru závěru znaleckého posudku, nelze přehlédnout závěrečnou zmínku znalce, dle kterého „skutečný stav věci, zda k činu došlo a výše škody by mělo být objasněno vyšetřováním, nejen zadokumentováním podepsaného uznání dluhu“. Tato zmínka rozhodně není odborná, znalecká a znalci se nepřísluší v tomto směru vyjadřovat. V průběhu dokazování v této trestní věci, dle názoru nalézacího soudu, nebylo zjištěno nic, co by mohlo mít vliv na **trestní odpovědnost** obžalované Bohuslavy V.

450. **Po vyhodnocení provedeného dokazování** zastává soud stanovisko, dle kterého obhajoba obžalované byla vyvrácena, **současně nebyla akceptována konstrukce obhajoby o uzavření „další platné půjčky“ mezi jednotlivými žadateli poté, co od poskytovatele získali finanční prostředky a tyto předali obžalované V.** Objektivizovaný skutkový děj, jež je popsán v jednotlivých bodech, bude následně předmětem **právního posouzení**.

451. Protiprávní jednání obžalované Bohuslavy V. bylo v **bodech ad I.a 1 – 43, I.b 1 – 188, I.c, I.d, I.e, I.f kvalifikováno jako pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku**, neboť jmenovaná sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu.
452. **Objektem** přečinu zločinu či zvlášť závažného zločinu podvodu je cizí majetek, ochrana majetkových práv se poskytuje bez ohledu na druh a formu vlastnictví.
453. **Obohacením** se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku pachatele či někoho jiného, ať již jeho rozšířením nebo ušetřením nákladů, které by jinak byly z majetku pachatele nebo někoho jiného vynaloženy. Obohacení se nemusí shodovat se škodou, která je způsobena poškozenému. Může být menší, ale i větší než způsobená škoda. Pokud nedošlo k obohacení jiné osoby než pachatele, je nutno učinit závěr o obohacení „sebe“.
454. Znak **uvedení někoho v omyl** spočívá v jednání, které může směřovat nejen vůči poškozenému, ale i vůči jiné osobě. Omyl je rozpor mezi představou a skutečností. Uvedení v omyl může být spácháno konáním, opomenutím, konkludentním jednáním. Uvedení v omyl se může stát lstí, avšak může jít i jen o pouhou nepravdivou informaci. Rozhodně se nevyžaduje nějaká zvláštní rafinovanost. Uvést v omyl lze fyzickou i právnickou osobu.
455. **O zamlčení podstatných skutečností** jde tehdy, pokud pachatel při svém podvodném jednání zamlčí jakékoliv skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro rozhodnutí poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, tedy takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy k tomu, že k vydání věci nebo jinému plnění ze strany poškozeného, popř. jiné podváděné osoby by nedošlo, anebo by sice došlo, ale za podstatně méně výhodnějších podmínek pro tu stranu, která tyto skutečnosti zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny. Důležité je zamlčení podstatných skutečností pachatelem, a proto není třeba prokazovat, že si je druhá strana mohla zjistit, resp. že pokud by ji byly uvedené podstatné skutečnosti známé, nejednala by tím způsobem, kterým v posuzovaném případě jednala. Zamlčet podstatné skutečnosti lze před fyzickou i právnickou osobou.
456. **Majetkem** se rozumí souhrn všech majetkových hodnot, tj. věcí (věcmi jsou chápány všechny hmotné předměty, které mají užitnou hodnotu včetně peněz v hotovosti), pohledávek, jiných práv a penězi ocenitelných jiných hodnot. Škodou na cizím majetku se rozumí újma majetkové povahy, kdy **cizí majetek** je majetek, který nenáleží pachateli nebo nenáleží výlučně jemu.
457. Znak **škoda velkého rozsahu** ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku se rozumí škoda ve výši nejméně 5 mil. Kč.
458. **Zavinění** je obligatorním znakem subjektivní stránky trestného činu, které zahrnuje znaky týkající se psychiky pachatele a je nezbytné pro naplnění kterékoliv skutkové podstaty trestného činu. Zavinění je vnitřní psychický stav pachatele k podstatným složkám trestného činu. Vztahuje se k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, způsobem v trestním zákoníku uvedeným. Právní závěr o subjektivních znacích trestného činu se musí zakládat na skutkových zjištěních soudu, vyplývajících z provedeného dokazování stejně jako závěr o objektivních znacích trestného činu. Na zavinění a jeho formu je třeba usuzovat ze všech konkrétních okolností, za kterých byl trestný čin spáchán a ze všech důkazů významných z tohoto hlediska. Trestní zákoník rozlišuje zavinění ve formě úmyslu ve dvou stupních, a to úmysl přímý a úmysl nepřímý, kdy rozdíl mezi oběma druhy úmyslu spočívá v odstupňování volní složky zavinění,

zahrnující především chtění nebo srozumění, tj. rozhodnutí jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci.

459. V tomto konkrétním případě **pokračující zločin** podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je zločinem, resp. zvláště závažným zločinem úmyslným, pokud však jde o zavinění k následku, postačí ve smyslu § 17 písm. a) zavinění nedbalostní, a proto je nutno uvést následující.
460. Dle § 15 tr. zákoníku je **trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel** a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (§ 15 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku). Srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 2 tr. zákoníku). Dle § 16 tr. zákoníku je **trestný čin spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel** a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 16 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku).
461. Dle § 17 **k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby se přihlédne**, a) jde-li o těžší následek, i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, vyjímaje případy, že trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné, nebo b) jde-li o jinou skutečnost i tehdy, jestliže o ni pachatel nevěděl, ač o ní vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl (§ 17 písm. a), b) tr. zákoníku).
462. Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal nalézací soud za prokázáno, že **protiprávní jednání popsané pod body I.a 1 – 43, I.b 1 – 188, I.c, I.d, I.e, I.f** naplňuje všechny znaky **pokračujícího zločinu, resp. zvláště závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku**, neboť obžalovaná Bohuslava V. jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s. a HELP Financial s.r.o. řešila svou špatnou finanční situaci v důsledku velkého množství závazků, které nebyla schopna hradit tak, že vylákala od poskytovatelů, tzn. shora uvedených společností finanční prostředky, na základě žádosti o půjčky a smluv o půjčky, které vypisovala jednak bez vědomí a svolení osob uvedených na místě žadatelů o půjčky s využitím jejich osobních údajů, které měla k dispozici z dřívějšího výkonu funkce obchodního zástupce nebo na základě smluv o půjčce uzavřených za situace, kdy potencionální žadatelé přemluvila pod různými, zčásti i smyšlenými legendami, aby smlouvu o půjčce uzavřeli za účelem přenechání finančních prostředků z úvěru právě obžalované, a to pod příslibem, že tato bude půjčky splácet místo žadatele, kdy zcela záměrně zatajila poskytovatelům, tzn. Provident Financial s.r.o., DOOR Financial a.s. a HELP Financial s.r.o., že žadatelé o půjčku nebudou splátky půjček hradit, čímž poskytovatelům způsobila škodu v celkové výši takřka 7.200.000 Kč. Pokud obžaloba protiprávní jednání obžalované, kvalifikované jako obecný podvod, blíže rozdělila dle způsobu provedení a nalézací soud toto rozdělení akceptoval, pak je nutno uvést, že z hlediska celkového právního posouzení je nerozhodné, zda obžalovaná se vytýkaného jednání dopustila „bez vědomí a svolení žadatele“ či tohoto přesvědčila nejrozumnějšími argumenty, ve většině případů nepravdivými. Jedná se totiž toliko o bližší specifikaci způsobu provedení. Je zcela nesporné, že objekt tohoto zločinu, resp. zvláště závažného zločinu, byl narušen zcela zásadním způsobem, neboť došlo k porušení ochrany majetkových práv poskytovatelů, tj. v tomto konkrétním případě společnosti Provident Financial s.r.o., DOOR

Financial a.s. a HELP Financial s.r.o. Taktéž byl zcela naplněn znak obohacení se, neboť zcela nesporně došlo k rozmnožení majetku pachatele, tedy obžalované V., byť nebylo s ohledem na její použitou obhajobu prokázáno, k čemu tyto finanční prostředky byly použity. Pokud bylo uvedeno, že obžalovaná V. sebe obohatila, pak je nutno vycházet z předpokladu vyplynuvšího z vyhodnocení dokazování, že tato se vytýkaného jednání dopouštěla sama bez spolupráce či součinnosti další osoby. Dle názoru nalézacího soudu byl naplněn i znak uvedení někoho v omyl, neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně jednotlivých poskytovatelů, ať již bez vědomí a svolení jednotlivých žadatelů specifikovaných v jednotlivých skutcích či tyto žadatele za použití nadstandartních přesvědčovacích metod, za použití mnohdy smyšlených legend, přesvědčila, aby uzavřeli smlouvu s poskytovateli s tím, že následně získané finanční prostředky ji přenechají. Tuto informaci poskytovatelé rozhodně neměli, kdy důvodně předkládali, že finanční prostředky budou poskytnuty žadatelům uvedeným v jednotlivých smlouvách o půjčce, neboť těmto půjčku poskytli po předchozím zjištění, zda a v jaké výši vůbec žadatelům půjčku poskytnout mohou. Nalézací soud zastává stanovisko, dle kterého se jedná o uvedení v omyl poskytovatele bez ohledu na to, jak následně s takto získanými finančními prostředky žadatelé disponují. Pokud obžalovaná ve svém jednání nespátuje jednání podvodné, pak ji nebránilo nic, aby sama takovýmto způsobem uzavřela s poskytovateli cca 200 smluv o půjčce. Je zcela nepochybné, že by poskytovatelé její žádosti nevyhověli. Každé vyřízení žadatele o půjčku mělo svůj charakteristický, byť zkrácený, proces, na jehož konci bylo buď poskytnutí půjčky či zamítnutí žádosti. V každém případě se však zkoumala možnost návratnosti vypůjčené finanční hotovosti včetně navýšení. V mnoha případech byly v žádostech o poskytnutí úvěru uvedené údaje ne zcela přesné, či dokonce nepravdivé, kdy tyto uvedla obžalovaná, neboť žádost vyhotovovala ať již bez vědomí a svolení žadatele či po předchozím přesvědčení za použití nejrůznějších argumentů. V každé smlouvě o půjčce byly dohodnuté jednotlivé splátky včetně splátkového kalendáře. Z podstaty věci se vycházelo z toho, že tyto splátky bude hradit žadatel, neboť se k tomu ve smlouvě o půjčce zavázal. Fakticky však žadatelé byli V. přesvědčeni o tom, že splátky bude hradit ona řádně a včas a tudíž oni se nemusí o nic starat. Z této skutečnosti vyplývá, že jednotliví žadatelé s ohledem na fyzické předání finančních prostředků V. či získání obžalovanou finančních prostředků bez vědomí a svolení žadatele, byli v přesvědčení, dle kterého tito jednotlivé splátky půjček hradit nebudou. Pokud se v některých případech následně takto chovali, pak to vyplynulo ze vznikuvší situace, kdy poskytovatelé přistoupili k hrozbě exekuce. V případě, že obžalovaná na splátkách nějakou částku uhradila, pak tato skutečnost měla vliv toliko na výši náhrady škody, nikoliv na výši vylákané částky z pohledu právní kvalifikace. V tomto směru bylo vycházeno vždy z celkově vylákané částky. Pokud někteří žadatelé obdrželi nějakou finanční částku po fyzickém převzetí peněz obžalovanou jako provizi či odměnu za její ochotu uzavřít smlouvu o půjčce s jednotlivými poskytovateli a tyto posléze předat obžalované V., pak ani tato skutečnost neměla vliv na právní kvalifikaci skutku či výši posuzované škody. Jak již zmíněno, nalézací soud vycházel vždy z celkově vylákané částky. Pokud obhajoba vychází z konstrukce o další půjčce mezi žadatelem a obžalovanou, poté, co došlo k vylákání finančních prostředků od poskytovatelů, s ohledem na uplatněné aktivity obžalované, pak nalézací soud tuto obhajobu neakceptuje. Je nutno vyjít ze samotné podstaty jednání obžalované, kdy tato popsáním způsobem v jednotlivých skutcích, ať již bez vědomí a svolení žadatele či tyto přesvědčila pod nejrůznějšími argumenty, dospělo do stádia, kdy došlo k uzavření smlouvy o půjčce žadatele s jednotlivými poskytovateli, na jehož konci bylo fyzické předání finančních prostředků žadateli. Za běžné standardní situace by tito žadatelé vůbec finanční prostředky podvodným způsobem od poskytovatele nezískali a tudíž by je nemohli obžalované ani půjčit. Pokud jednotliví žadatelé byli obžalovanou přesvědčeni, aby uzavřeli smlouvu o půjčce v její prospěch, za okolností popsanych v jednotlivých skutcích, pak se tito zcela nesporně podíleli na trestné činnosti obžalované V., pro kterou je tato nyní stíhána, o čemž svědčí řada rozhodnutí soudu, na které již bylo taktéž poukázáno. Pokud ve skutcích specifikovaných v bodech I.d, I.e, I.f obžalovaná V. uvedla v omyl fyzické osoby a nikoliv osoby

právní, pak ani tato skutečnost nemá vliv na právní posouzení skutku. Provedeným dokazováním objektivizovaná škoda přesahuje hranici škody velkého rozsahu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku a tudíž je splněn i znak škody velkého rozsahu. S ohledem na záměr obžalované vylákat od poškozených finanční prostředky, s ohledem na způsob provedení, blízkou časovou souvislost, jakož i stejný předmět útoku je rovněž možno učinit závěr o pokračujícím trestném činu ve smyslu ust. § 116 tr. zákoníku. S ohledem na způsob provedení zaujal soud I. stupně stanovisko, dle kterého se obžalovaná Bohuslava V. tohoto protiprávního jednání dopustila ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

463. **Obžalovaná V.** popsaným protiprávním jednáním v bodech **ad II.a 1 – 16, II.b 1 – 40 naplnila všechny znaky přečinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku**, neboť tato při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, zamlčela podstatné údaje a způsobila tak na cizím majetku větší škodu. V souvislosti s úvěrovým podvodem je možno dále akcentovat, že **objektem tohoto přečinu či trestného činu** je podobně jako u podvodu dle § 209 tr. zákoníku cizí majetek, avšak trestní právní ochrana se tu poskytuje majetkovým právům a vztahům v užším rozsahu sjednávání úvěrových smluv, jakož i jejich účelovému určení, a proto v konečném důsledku chrání i cizí majetek v oblasti úvěrování.

464. **Objektivní stránka** v této skutkové podstatě spočívá v tom, že pachatel uvede **nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí**, a to a) při sjednávání úvěrové smlouvy nebo b) při čerpání úvěru. Zdůraznit rovněž je nutno, že v trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku není nutné, aby věřitel jednal v omylu, resp. aby jednání pachatele (dlužníka) vedlo k omylu banky nebo jiného věřitele, na základě kterého by poskytl plnění ve formě peněžních prostředků dlužníkovi.

465. **Za sjednávání úvěrové smlouvy** je nutno považovat postup při uzavírání úvěrové smlouvy včetně všech souvisejících jednání, která uzavírání úvěrové smlouvy provázejí. Sjednávání úvěrové smlouvy nelze totiž chápat zúženě a považovat za ně jen vlastní uzavření úvěrové smlouvy, neboť za její sjednávání je třeba považovat i jednání, které uzavření takové smlouvy předchází.

466. Nalézací soud rovněž považuje za nutné zdůraznit souvislosti s objektivizací **výše škody**, že zde existují dřívější rozhodnutí Nejvyššího soudu týkající se výše škody (sp.zn. 7Tdo 1341/2015), dle kterého do celkové výše škody, kterou pachatel způsobil trestným činem úvěrového podvodu, bylo nutné zahrnout všechny poskytnuté úvěrové finanční prostředky včetně těch, které pachatel splatil až po dokonání citovaného trestného činu. V současné době však převažuje stanovisko Nejvyššího soudu, dle kterého se tento s původním rozhodnutím neztotožňuje, zastává stanovisko, dle kterého řádné splácení úvěru je možné odečíst od výše škody, resp. splátky provedené pachatelem trestného činu úvěrového podvodu je třeba od výše škody odečítat (usnesení Nejvyššího soudu, sp.zn. 3Tdo 283/2018).

467. Shora uvedené názory, závěry a stanoviska bylo posléze nutno aplikovat na nynější protiprávní jednání obžalované V., kdy bylo prokázáno, že tato v bodech **ad II.a 1 – 16, II.b 1 – 40** jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services a.s. řešila svou špatnou finanční situaci v důsledku velkého množství závazků, které nebyla schopna hradit tak, že vylákala od zmíněné společnosti finanční prostředky, a to na základě žádosti o úvěr a smluv o spotřebitelském úvěru, které, ať již vypisovala sama bez vědomí a svolení osob uvedených na místě žadatelů o úvěr s využitím jejich osobních údajů, které měla k dispozici z dřívějšího výkonu funkce obchodní zástupkyně, nebo na základě smluv o spotřebitelském úvěru uzavřených za situace, kdy přemluvila pod různými, zčásti smyšlenými legendami jí známé osoby, aby smlouvu o úvěru uzavřely za účelem přenechání finančních prostředků z úvěru právě jí, a to pod příslibem, že bude

tyto úvěry splácet místo těchto osob, kdy však zatajila společnosti EC Financial Services a.s., že žadatelé o úvěr nebudou splátky úvěru hradit a způsobila tak škodu cca 408.000 Kč, což několikanásobně přesahuje hranici škody větší ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku. I v tomto případě nalézací soud s ohledem na způsob provedení spatřuje zavinění jmenované ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. I v bodech II.a, II.b je možno konstatovat, že se jedná o jeden pokračující trestný čin ve smyslu ust. § 116 tr. zákoníku, neboť byly splněny znaky obdobné, jak je konstatováno ve vztahu k bodu I.a, I.b, I.c, I.d, I.e, I.f.

468. **Obžalovaná Bohuslava V. protiprávním jednáním popsaným v bodě ad III. naplnila všechny znaky přečinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,** neboť si присvojila cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku větší škodu.

469. **Objektem** trestného činu zpronevěry je vlastnictví věci nebo obdobné majetkové právo k jiné majetkové hodnotě.

470. **Předmětem útoku** je cizí věc nebo jiná majetková hodnota, která byla pachateli svěřena.

471. **Objektivní stránku** naplní pachatel, který si a) присvojí cizí věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena a zároveň tím b) způsobí na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

472. Charakteristika **cizí věci** je shodná jak u trestného činu podvodu. **Prisvojení si cizí věci nebo jiné majetkové hodnoty** je aktivita pachatele, který si cizí věc nebo jinou majetkovou hodnotu, jež mu byla svěřena, naloží v rozporu s účelem, k němuž mu tato byla dána do opatrování nebo do dispozice, a to způsobem, který maří základní účel svěřeni. Prisvojení je tudíž takové nakládání pachatele s věcí nebo jinou majetkovou hodnotou, které má trvale vyloučit svěřitele z dispozice s věcí nebo jinou majetkovou hodnotou.

473. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services a.s. převzala částku 80.000 Kč za účelem vyplacení úvěru na základě uzavřených smluv, avšak tyto peníze nevyúčtovala, nepředala osobám, které uzavřely smlouvu o spotřebitelském úvěru, ani je nevrátila, nýbrž použila pro svou osobní potřebu a způsobila tak společnosti EC Financial Services a.s. škodu ve výši 80.000 Kč. I v tomto případě nalézací soud spatřuje u obžalované s ohledem na způsob provedení zavinění ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

474. **Obžalovaná Bohuslava V. v bodech ad IV/1, 5, 11 a v bodech ad IV/2, 6 naplnila všechny znaky pokračujícího návodu k přečinu úvěrového podvodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 211 odst. 1 tr. zákoníku,** neboť úmyslně vzbudila v jiném rozhodnutí při sjednávání úvěrové smlouvy uvést nepravdivé údaje a zamlčet podstatné údaje. **V bodech ad IV/3, 4, 7, 8, 9, 10 šest samostatných návodů k přečinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,** neboť úmyslně vzbudila v jiném rozhodnutí při sjednávání úvěrové smlouvy uvést nepravdivé údaje a zamlčet údaje podstatné.

475. Nalézací soud se zabýval jednotlivými znaky úvěrového podvodu již v souvislosti s bodem II, na což je možno odkázat. Teoretické znaky je posléze nutno aplikovat na konkrétní vzniknuvší situaci a tudíž k protiprávnímu jednání popsanému v bodech IV/1, 5, 11 bylo kvalifikováno jako pokračující přečin úvěrového podvodu, tak jak zmíněno, neboť bylo prokázáno, že obžalovaná ve snaze řešit svou špatnou finanční situaci v důsledku četných úvěrů, které svými legálními příjmy nebyla schopna hradit, opakovaně se obracela na Zdeňka H., kterého přemluvila, aby si u společnosti JET Money s.r.o. zažádal o úvěr a takto získané finanční prostředky ji předal pod

příslibem, že místo něj bude hradit úvěrové splátky s tím, že v něm vzbudila rozhodnutí takovou smlouvu o úvěru uzavřít a zatajit poskytovateli úvěru cílového příjemce finančních prostředků skutečnost, dle které Zdeněk H. nemá v úmyslu úvěrové splátky s ohledem na dohodu s obžalovanou hradit.

476. K protiprávnímu jednání popsanému pod body IV/2, 6 je situace naprosto totožná jak v předchozím bodě, pouze v osobě žadatele byla Kristína H.

477. Protiprávní jednání popsané v bodech IV/3, 4, 7, 8, 9, 10 bylo právně kvalifikováno jako šest samostatných přečinů úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kdy obžalovaná V. zcela shodným způsobem jak v předchozích obou případech, řešila svou špatnou finanční situaci tím, že přemluvila jednotlivé žadatele, aby si u společnosti JET Money s.r.o. zažádali o úvěr a takto získané finanční prostředky ji předali pod příslibem, že místo ně bude hradit úvěrové splátky právě V. a tudíž vzbudila v nich rozhodnutí takovou smlouvu o úvěru uzavřít a zatajit poskytovateli úvěru cílového příjemce finančních prostředků neochotu jednotlivé splátky úvěru s ohledem na dohodu s obžalovanou hradit.

478. V případech, kdy se jednalo o pokračující přečin, je rovněž možno uvést, že byly splněny znaky ustanovení § 116 tr. zákoníku a s ohledem na způsob provedení rovněž ve všech případech možno dovodit zavinění spáchané ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

479. **K osobě obžalované Bohuslavy V., roz. Ř.** bylo zjištěno, že tato se narodila xxx. Po absolvování základní školní docházky se vyučila v rámci učebního oboru neukončeného maturitou. Jmenovaná je rozvedená, matkou dvou dospělých dětí. Majetkovými poměry se nalézací soud již zabýval, na což je nutno odkázat. Ze sdělení společnosti RPG Byty s.r.o. bylo zjištěno, že společnost uzavřela s manžely V. smlouvu o společném nájmu bytu dne 17.12.2012, kdy byla dohodnuta doba trvání nájmu na dobu určitou, a to do 31.12.2015 (č.l. 7868 – 7870). Z citované zprávy společnosti RPG Byty s.r.o. bylo dále zjištěno, že obžalovaná měla k 30.11.2013 opustit společnou domácnost, kdy k 30.11.2013 došlo k uzavření dohody o skončení nájmu bytu s Bohuslavou V. (č.l. 7871 – 7871v) s tím, že výlučným nájemcem zmíněného bytu se stal Martin V. Ze sdělení společnosti Řeznictví H+H s.r.o. bylo zjištěno, že jmenovaná byla u této společnosti zaměstnána od 2.8.2004 do 11.9.2012 jako zástupce vedoucí prodejny a od 1.12.2009 na pracovní pozici vedoucí prodejny. Pracovní poměr byl ukončen z důvodu zcizení pokladní hotovosti Bohuslavou V. ve výši 319.623 Kč a zjištění manka na prodejně ve výši 782.301,58 Kč. Ke dni 6.3.2014 činil aktuální dluh V. u této společnosti 520.284 Kč s tím, že jmenovaná v době vyhotovení zprávy dluh nesplácela. Společnost Řeznictví H+H s.r.o. rovněž předložila materiál označený jako „Uznání závazku a dohoda o splátkách a srážkách ze mzdy“ ze dne 13.9.2012, na základě kterého Bohuslava V. uznává dluh co do důvodu i výše, a to v částkách 319.623 Kč a 782.301,58 Kč, kdy zmíněný dluh se zavázala hradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 20.000 Kč počínaje dnem 15.10.2012. Současně v dolní části tohoto materiálu je záznam psaný rukou, dle kterého splátka ve výši 319.567 Kč byla 13.9.2012 Bohuslavou V. uhrazena v hotovosti. Ze sdělení Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Ostravě bylo zjištěno, že Bohuslava V. byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 23.12.2013 do 9.2.2014 a předtím naposledy v roce 2004. Ze sdělení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupkové ze 4.12.2017 bylo zjištěno, že Bohuslava V. v posledních pěti letech pro přestupek projednána nebyla. Ze sdělení městské části Praha 9, Úřadu městské části, odboru občansko-správního bylo zjištěno, že ani zde jmenovaná nemá záznam v rejstříku přestupků. Ze sdělení společnosti Lindex s.r.o. ze dne 2.1.2018 bylo zjištěno, že obžalovaná k této společnosti nastoupila na poloviční úvazek k 29.9.2017, kdy odpracovala

toliko dvě směny a poté „onemocněla“ a vzkázala, že „stejně končí“ (č.l. 7902). Ze sdělení společnosti Kaufland bylo zjištěno, že jmenovaná v této společnosti pracovala jako pracovník informací od 10.2.2014 do 20.1.2017, kdy pracovní poměr byl posléze ukončen dohodou (č.l. 7903). Ze společnosti Marks & Spencer Czech republic a.s. bylo zjištěno, že tato pracovala ve společnosti od 21.11.2017 do 30.11.2017, kdy pracovní poměr byl s obžalovanou zrušen ze strany zaměstnavatele ve zkušební době. V průběhu hlavního líčení bylo zjištěno, že tato vždy po určitou dobu pracovala brigádně u nějakých společnostech. Ze spisu, z obsahu rozhodnutí jak soudu I., tak i II. stupně, jakož i z rejstříku trestů bylo zjištěno, že Bohuslava V. byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 21.5.2015, č.j. 81T 160/2014-213 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.12.2015, č.j. 5To 320/2015-241 zločinem zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, za což ji byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců. Protiprávního jednání se tato měla dopustit v době od března 2012 do 12.9.2012. Nalézací soud však zjistil, že 5.9.2018 soud I. stupně rozhodl o osvědčení (č.l. 8478).

480. **Při ukládání trestu** je soud povinen vyjít z ustanovení § 38 tr. zákoníku. Z důvodu přiměřenosti trestní sankce, tj. proporcionality mezi zájmem na ochraně společnosti před pachatelem trestného činu a zásahem do základních práv pachatele způsobených uloženou sankcí, je nutno přihlídnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, neboť jen přiměřená trestní sankce může plnit svůj účel a být pachatelem a společností pocítována jako spravedlivá. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu (míra jeho zavinění, pohnutka, záměr, cíl) a osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v § 38 odst. 1 tr. zákoníku jsou poměry pachatele. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Rozhodující je jejich existence nikoliv v době činu, ale v době ukládání trestu. Dle ustanovení § 38 odst. 2 tr. zákoníku trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž musí přihlídnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§§ 41 a 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, příp. změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

481. Jako **okolnost polehčující** vyhodnotil nalézací soud u jmenované vedení řádného života před spácháním této trestné činnosti (§ 41 písm. o) tr. zákoníku).

482. Jako **okolnost přitěžující dle § 42 tr. zákoníku** bylo přihlídnuto k tomu, že obžalovaná V. se majetkové trestné činnosti dopustila s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku). Je nesporné rovněž, že vytýkaného jednání se dopustila ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku). Vzhledem k tomu, v jakém postavení se protiprávního jednání dopustila – obchodní zástupce, je nutno i tuto skutečnost vyhodnotit jako okolnost přitěžující, neboť k trestné činnosti zneužila svého zaměstnání (§ 42 písm. f) tr. zákoníku). Vzhledem k tomu, že se dopustila cca 300 útoků, což znamená spáchání trestného činu na více osobách včetně páchaní trestné činnosti po delší dobu, rovněž je nutno tuto okolnost vyhodnotit jako přitěžující (§ 42 písm. m). Spáchání více trestných činů je rovněž okolností přitěžující (§ 42 písm. n).

483. Za trestný čin **podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku je možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí 5 – 10 let.** Vzhledem k tomu, že obžalovaná V. se dopustila více trestných činů, bylo nutno aplikovat ust. **§ 43 odst. 1 tr. zákoníku** o ukládání úhrnného trestu. Dle zmíněného ustanovení, odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný; při úvahách o trestu soud vycházel a akceptoval okolnost polehčující, jakož i okolnosti přitěžující. Nalézací soud opakovaně poukazoval na okolnosti případu, resp. okolností, za kterých se obžalovaná protiprávního jednání dopouštěla. Tato využívala svých přesvědčovacích schopností k získání důvěry osob, které byli ochotni oslovit poskytovatele, kteří jim nabízeli finanční hotovost za podmínek víc než přísných. Většinou se jednalo o žadatele, kteří by nedosáhli na půjčku u běžných peněžních ústavů, proto byli ochotni na splátkách uhradit velmi značné částky. Obžalovaná v rámci svých přesvědčovacích metod argumentovala dluhy po zemřelém bratrovi či potřebou finančních prostředků na léky pro své nejbližší. Argumentovala onemocněním rakovinou dcery apod. V neprospěch jmenované je nutno vyhodnotit míru jejího zavinění, výše způsobené škody u nejprísnější právní kvalifikace nepřesahuje výrazně hranici škody velkého rozsahu. S ohledem na všechny okolnosti případu, osobu obžalované, možnosti její nápravy, kdy k předchozímu odsouzení nebylo možno přihlížet z důvodu rozhodnutí o jejím osvědčení, byl Bohuslavě V. ukládán trest mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, a to v trvání **6 let.** Pro účely výkonu trestu byla zařazena do **věznice s ostrahou** v souladu s ust. **§ 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku**, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovaná byla uznána vinnou zvláště závažným zločinem (dle § 14 odst. 3 tr. zákoníku), avšak této nebyl ukládán trest odnětí svobody ve výměře nejméně 8 let. Soud I. stupně rovněž akceptoval návrh obžaloby na uložení trestu zákazu činnosti, neboť jej považoval za důvodný s ohledem na okolnosti případu, způsob provedení, ochranu společnosti před obdobným jednáním obžalované V. v budoucnu. Trest zákazu činnosti ve smyslu ust. **§ 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku** byl přesně specifikován ve výroku o trestu, a to s ohledem na již zmíněný charakter trestné činnosti, kterého se obžalovaná dopustila. Tento trest bylo možno uložit v rozpětí 1 – 10 let, výše trestu zohledňovala všechny okolnosti případu, její rozsah a závažnost.
484. **Dle § 43 odst. 3 tr. řádu** poškozený, který má podle zákona proti obviněnému, posléze obžalovanému nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy či na vydání bezdůvodného obohacení, jež mu trestným činem byla způsobena, je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Aby soud mohl rozhodnout v adhézním řízení, musí poškozený svůj nárok na náhradu škody **uplatnit**, neboť bez návrhu nemůže být o náhradě škody rozhodováno. Nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy je třeba uplatnit způsobem a formou, které nevzbuzují pochybnosti, že poškozený skutečně náhradu požaduje. Nárok je nutno uplatnit vůči **určité osobě včas, tj. nejpozději v hlavním líčení před zahájením dokazování, tzn. dříve, než soud započne provádět důkazy. Nárok je nutno uplatnit řádně**, tj. uvedením údajů, z nichž je patrný důvod a alespoň minimální výše nároku na náhradu škody. Výši škody uvedenou řádně a včas je možno pak v průběhu dalšího řízení měnit.
485. **Společnost Help Financial s.r.o.** se nepřipojila se svým nárokem na náhradu škody.
486. **Poškozená Daniela S.** se včas a řádně připojila se svým nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 80.000 Kč (č.l. 49, 1558). Shodně postupovala i poškozená **Kateřina G.**, která se připojila s částkou ve výši 40.000 Kč. Vzhledem k tomu, že oběma poškozeným vznikla majetková škoda v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalované, soud tuto závázal zaplatit poškozeným požadovanou majetkovou škodu v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu.

487. **Poškozený Radim K.** se včas a řádně připojil se svým nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 782.000 Kč. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná poškozenému způsobila škodu ve výši 805.000 Kč. Jako výtěžek z insolvenčního řízení od insolvenčního správce Mgr. Janouška poškozený K. obdržel částku 23.136 Kč (č.l. 8370). Tuto částku bylo nutno odečíst od způsobené škody, kdy rozdíl činí 781.864 Kč a touto částkou soud zavázal obžalovanou V. ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu. Vzhledem k tomu, že poškozený Radim K. požadoval částku 782.000 Kč, byl se zbytkem svého nároku na majetkovou škodu odkázán na řízení ve věcech občansko-právních dle § 229 odst. 2 tr. řádu.
488. Obchodní společnost **JET Money s.r.o.** se včas a řádně připojila s náhradou majetkové škody ve výši 45.172 Kč (č.l. 576, 578v, 602, 8367). Vzhledem k tomu, že tato majetková škoda vznikla rovněž v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalované, byla zavázána k zaplacení celkové požadované částky dle ust. § 228 odst. 1 tr. řádu.
489. **Obchodní společnost Bohemia Factoring a.s.,** zastoupena AK G legal s.r.o. vyčíslila náhradu škody velmi přehledným způsobem (vysvětlena tabulka, č.l. 6521 – 652) s tím, že k 25.11.2017 (sepsán uplatněný nárok) poškozený vyčíslil škodu na částku 2.063.044,90 Kč. Ze zmíněného uplatnění vyplývá, že věřitel (Bohemia Factoring a.s.) eviduje pohledávky, které byly uzavřené obžalovanou jako bývalou obchodní zástupkyní společnosti Provident Financial s.r.o. s dlužníky uvedenými v příslušné tabulce. Na základě těchto smluv Provident Financial s.r.o. poskytl půjčky různých částek, taktéž vyplývajících z přiložené tabulky. Na pohledávky nebylo hrazeno řádně a včas. Posléze s ohledem na smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 22.9.2016 a 15.5.2017 byly tyto pohledávky postoupeny společnosti Bohemia Factoring a.s. Z přiložené tabulky vyplývá přímá škoda způsobená poškozené společnosti k 25.11.2017 a tato činila částku 518.221,98 Kč (č.l. 6525). Nálezací soud v této trestní věci vycházel z „přímé škody“, tzn. z vypůjčené částky a odečtené úhrady před uzavřením smlouvy o postoupení. Jak již bylo zmíněno, vzniklá přímá škoda ke dni 25.11.2017 činila 518.221,98 Kč, kdy od této částky bylo nutno, dle názoru soudu, odečíst finanční hotovosti uhrazené jednotlivými žadateli po uzavření smlouvy o postoupení pohledávek. Jednalo se o částky 16.995,12 Kč (žadatel Jozef V.), částku 6.044,88 Kč (žadatel Jozef V.) a částku 3.000 Kč (žadatelka Monika V.). Výsledná částka činila 492.221,98 Kč, resp. 492.222 Kč. Tuto částku přiznal nálezací soud společnosti Bohemia Factoring a.s., neboť vznikla v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalované. Tento výrok byl učiněn ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu. Se zbytkem byla poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občansko-právních dle § 229 odst. 2 tr. řádu.
490. V souvislosti s náhradou škody společností **Intrum Justitia s.r.o.** a **DOOR Financial a.s.** je nutno akcentovat smlouvu o postoupení pohledávek mezi postupitelem – DOOR Financial a.s. a postupníkem Intrum Justitia s.r.o. ze dne 16.9.2015 (č.l. 6317 – 6322). Společnost **Intrum Justitia s.r.o.** vyčíslila škodu na částku 94.330 Kč (č.l. 6329, přehledná tabulka č.l. 6323 – 6328). Od částky 94.330 Kč (č.l. 6328, 6329) je nutno odečíst částku 800 Kč, neboť skutek pod bodem I.a 10 žadatelka Marcela B., smlouva o půjčce č. DF023518 ze dne 30.1.2013 na částku 6.000 Kč, byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí. Na tuto vypůjčenou částku bylo uhrazeno 5.200 Kč, tudíž škoda společnosti Intrum Justitia s.r.o. činila 800 Kč. Obžalovaná V. byla zavázána zaplatit poškozené společnosti Intrum Justitia s.r.o. částku ve výši 93.530 Kč ve smyslu ust. § 228 odst. 1, přičemž se zbytkem byla tato společnost odkázána na řízení ve věcech občansko-právních dle § 229 odst. 2 tr. řádu.
491. Společnost **DOOR Financial s.r.o.** požadovala náhradu majetkové škody ve výši 74.374,95 Kč. Ze shodných materiálů, jak bylo citováno ke společnosti Intrum Justitia s.r.o., zejména z přehledné tabulky bylo zjištěno, že v případech, kde nedošlo k odprodeji pohledávky, byla této společnosti způsobena škoda ve výši 68.185 Kč. I tento výrok je ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr.

řádu, zatímco se zbytkem byla tato poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občansko-právních.

492. I mezi **poškozenými společnostmi EC Financial Services a.s.** jako postupitelem a **společností Intrum Justitia s.r.o.** jako postupníkem došlo k uzavření smlouvy o postoupení pohledávek dne 29.12.2014 (č.l. 6308 – 6312). Společnost **Intrum Justitia s.r.o.** uplatňovala svůj nárok ve výši 180.072 Kč (č.l. 6307, 6314 – 6316). Takto vypočítaná škoda byla nalézacím soudem akceptována s výjimkou odečtu částky ve výši 6.220 Kč, neboť skutek s žadatelem Martinem J. pod bodem II.b 32 byl zproštěn a tudíž od uplatněné škody bylo nutno odečíst částku ve výši 6.220 Kč. Nalézací soud zavázal s ohledem na shora uvedené zaplatit majetkovou škodu poškozené společnosti Intrum Justitia s.r.o. ve výši 173.852 Kč ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu a se zbytkem tohoto poškozeného odkázat na řízení ve věcech občansko-právních dle § 229 odst. 2 tr. řádu.

493. **Poškozená společnost EC Financial Services a.s. uplatňovala svůj nárok na náhradu škody ve výši 105.666 Kč (č.l. 5244).** V přehledné tabulce poskytnuté touto společností (č.l. 5246) je vyčíslena přímá škoda způsobená firmě Express Cash Financial Services a.s. na částku 102.691,36 Kč před postoupením pohledávek společnosti Intrum Justitia s.r.o. Vzhledem k tomu, že došlo ke zproštění skutku týkajícího se žadatele Ladislava K. a smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0043456 ze dne 21.7.2013 na částku 30.000 Kč (bod II.a 7 obžaloby) bylo nutno částku ve výši 16.400 Kč od uplatněné škody odečíst. Právě vzniknuvší rozdíl byl poškozené společnosti Express Cash Financial Services a.s. přiznán ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu a se zbytkem byla tato poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občansko-právních.

494. V souvislosti s uplatněným nárokem na náhradu majetkové škody poškozené společnosti Provident Financial s.r.o. lze uvést, že mezi společnostmi **Provident Financial s.r.o. jako postupitelem a společností Bohemia Factoring a.s. jako postupníkem došlo k uzavření smluv o postoupení pohledávek dne 22.9.2016 a 15.5.2017** (č.l. 6527 – 6559). Společnost Bohemia Factoring a.s. prostřednictvím společnosti AK G legal s.r.o. přezkoumatelným způsobem uplatnila svůj nárok na náhradu škody (č.l. 6521 a dále). Ve vztahu ke společnosti **Provident Financial s.r.o.** se v rámci procesního výsledku 5.10.2017 před policejním orgánem svědkyně Alena S., zplnomocněná zástupkyně Provident Financial s.r.o. vyjádřila v tom smyslu, že jako poškozená společnost se připojuje s nárokem na náhradu škody ve výši 8.593.468 Kč, „ale z toho vznikly úhrady, což dělá 5.021.340 Kč“ a tímto společnosti Provident byla způsobena souhrnná škoda ve výši 3.572.128 Kč (č.l. 491). Po poučení poškozeného společnost Provident Financial s.r.o. 8.3.2017 upravila svůj nárok na částku 982.966 Kč, což měl být nesplacený zůstatek smluv, které byly obchodní zástupkyní V. uzavřené bez vědomí zákazníků (č.l. 503). Společnost Provident Financial s.r.o. byla v souvislosti s nařízeným hlavním líčením řádně obeslána speciálním vzorem včetně poučení a přiložené obžaloby. K hlavnímu líčení se zplnomocněný zástupce této společnosti nedostavil a taktéž v konečné fázi nebyl vysvětlen, upřesněn a zdůvodněn uplatňovaný nárok právě i s ohledem na smlouvu o postoupení pohledávek. Vzhledem k nepřezkoumatelnosti uplatněného nároku bylo postupováno dle § 229 odst. 1 tr. řádu a poškozená společnost Provident Financial s.r.o. byla se svým nárokem na náhradu majetkové škody odkázána na řízení ve věcech občansko-právních.

495. V rámci projednávání jednotlivých trestních věcí na základě podané obžaloby státním zástupcem není soud I. stupně vázán právní kvalifikací ve vztahu k jednotlivým skutkům. Je však vázán totožností skutků. V průběhu dokazování je nutno zaměřit pozornost na zjištění, zda se staly skutky, ve kterých jsou spatřovány dle obžaloby trestné činy, zda tyto skutky spáchala obžalovaná, případně z jakých pohnutek, rovněž je nutno dokazovat řadu dalších konkrétních skutečností,

majících vliv na posouzení výše škodlivosti, na posouzení osobních poměrů pachatelů a podstatné okolnosti umožňující stanovení následku atd. Pokud po vyhodnocení provedeného dokazování existují důvodné či rozumné pochybnosti splňující podmínky postupu dle § 226 písm. a) – e), pak je nutno tento postup aplikovat.

496. V níže uvedených případech dospěl soud k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, a proto došlo ke zproštění obžalované obžaloby v těchto specifikovaných bodech v souladu s ust. § 226 písm. b) tr. řádu.

497. Body Ia – Bod 6 – 15.12.2012 obžalovaná jako obchodní zástupkyně společnosti HELP Financial s.r.o. měla bez vědomí a svolení Lenky J. jejím jménem jako žadatelky o půjčku sepsat žádost a smlouvu o půjčce č. 75405 na částku 16.000 Kč. **Svědčyně Lenka J.** byla v této trestní věci vyslechnuta jak v řízení přípravném před policejním orgánem, a to dne 22.2.2017 (č.l. 1002 – 1008) a taktéž u hlavního líčení č.l. 8447 – 8449v. U hlavního líčení zejména stvrdila správnost výpovědi v řízení přípravném, neboť tato oproti jejímu vystoupení u hlavního líčení byla učiněna mnohem dříve. Svědkyně J. potvrdila, že s obžalovanou V. se seznámila při příležitosti uzavírání půjčky, kterou potřebovala a tato ji byla poskytnuta společností Provident Financial s.r.o., za kterou tehdy jako obchodní zástupkyně jednala právě Bohuslava V. K předmětné smlouvě uvedla, že všechna data jsou uvedena správně, podpisy vypadají „jakžtakž jako její“ a následně uvedla, že skutečně tuto smlouvu s V. uzavřela, peníze obdržela a půjčku splácela. Jmenovaná mj. uvedla, že v této smlouvě jako kontaktní osoba je uvedena její teta, o které V. v rozhodné době nemohla vědět. Smlouva o půjčce ze dne 15.12.2012, č. 75405 a další materiály se nachází ve spise na č.l. 5884. S ohledem na výpověď svědkyně J. není možno bez jakýchkoliv důvodných pochybností učinit závěr, že obžalovaná V. bez vědomí a svolení Lenky J. uzavřela předmětnou smlouvu, finanční prostředky této nepředala, nýbrž je použila pro svou potřebu.

498. Bod 7 – dle obžaloby mělo dojít Bohuslavou V. jako obchodní zástupkyní společnosti Prvident Financial s.r.o. bez vědomí a svolení Ivana K. k uzavření smlouvy o půjčce č. 573040294 dne 29.12.2012 na částku 8.000 Kč. **Svědka Ivan K.** byl vyslechnut policejním orgánem 7.2.2017 (č.l. 1128 – 1136 a taktéž u hlavního líčení, č.l. 8451 – 8453v). Svědek K. u hlavního líčení jednak stvrdil správnost své výpovědi z řízení přípravného, a dále dodal, že v rozhodné době využíval hodně půjček, kdy jednal s obžalovanou V. jako obchodní zástupkyní. Před policejním orgánem po předložení předmětné smlouvy o půjčce uvedl, že tuto smlouvu o půjčce uzavřel, finanční prostředky fyzicky obdržel a půjčku uhradil. Smlouva o půjčce č. 573040294 ze dne 29.12.2012 na částku 8.000 Kč se nachází ve spise na č.l. 4115 a za společnost Provident Financial s.r.o. byla uzavřena obžalovanou Bohuslavou V. S ohledem na tvrzení svědka Ivana K. bylo přistoupeno ke zprošťujícímu výroku, neboť mj. obžalovaná po poradě s obhájkyňou nesouhlasila s postupem dle § 211 odst. 6 tr. řádu v podaném vysvětlení, tzn. že výpovědi některých účastníků smluv, resp. jejich věrohodnost, nemohla být vyhodnocena i z pohledu jejich tvrzení podaných před zahájením trestního stíhání na protokol o podání vysvětlení, aby bylo možno toto vyjádření přecíst, je nutný souhlas jak obžalované, tak i státního zástupce a teprve poté je možno obsah tohoto vyjádření hodnotit z pohledu věrohodnosti svědka.

499. Bod 11 – 1.2.2013 Bohuslava V. jako obchodní zástupkyně společnosti DOOR Financial a.s. měla bez vědomí a svolení Moniky O. uzavřít jejím jménem smlouvu o půjčce č. DF050476 na částku 25.000 Kč. **Svědčyně Monika O.** byla vyslechnuta opakovaně, a to policejním orgánem dne 14.2.2017 (č.l. 1373 – 1379, 8462 – 8464v). I tato svědkyně u hlavního líčení odkázala na svou výpověď z řízení přípravného s tím, že opakovaně argumentovala dlouhou dobou od uzavření smlouvy. Před policejním orgánem akcentovala, že předmětnou smlouvu uzavřela s obžalovanou V., peníze vyinkasovala a podpisy jsou její autentické. Smlouva o půjčce mezi společností DOOR Financial a.s. a Monikou O. ze dne 1.2.2013 č. DF050476 na částku 25.000

Kč se nachází ve spise na č.l. 5006 a dále. S ohledem na stanovisko Moniky O. i v tomto případě bylo postupováno dle zásady in dubio pro reo.

500. Bod 14 – Obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial s.r.o. měla jménem Ladislava K. bez jeho vědomí a svolení uzavřít smlouvu o půjčce jeho jménem č. 573028317 dne 23.3.2013 na částku 22.000 Kč. Z výpovědi **svědka Ladislava K.** bylo zjištěno (č.l. 1143 – 1147, 8453v – 8455v), že tento před policejním orgánem k předmětné půjčce uvedl, že není schopen se vyjádřit k okolnostem uzavření smlouvy, neboť si na tuto konkrétní událost již nevzpomíná. Doplnil však, že smlouvu (smlouvy) uzavíral pro svou potřebu. Podpis vypadá jako jeho autentický, údaje na materiálech odpovídaly tehdejšímu skutečným. U hlavního líčení znovu akcentoval, že si na rozhodné události kolem uzavírání smluv již nevzpomíná. Administrativní činnost kolem smluv měla na starosti jeho bývalá manželka, on pouze „pracoval a nosil peníze domů“. Domnívá se však, že peníze získané ze smluv nebyly svěřené V. Smlouva o půjčce ze dne 23.3.2013 č. 573028317 na 22.000 Kč se nachází ve spise na č.l. 4129 a dále. Opětovně s ohledem na výpověď svědka K. nebylo možno bez jakýchkoliv důvodných pochybností rozhodnout o vině V., přestože i toto jednání neslo znaky obdobného protiprávního způsobu provedení jak v jiných případech. Vzhledem k již zmíněným pochybnostem bylo opětovně nutno postupovat dle § 226 písm. b) tr. řádu, neboť nelze bez rozumných pochybností učinit závěr, že obžalovaná jako obchodní zástupkyně bez vědomí a svolení jménem K. uzavřela předmětnou smlouvu a finanční prostředky si ponechala pro svou potřebu.

501. Bod 30 – 25.6.2013 obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společnosti DOOR Financial a.s. měla bez vědomí a svolení jménem Moniky O. uzavřít smlouvu o půjčce č. DF054616 na částku 10.000 Kč, kdy finanční prostředky si měla ponechat pro svou potřebu. V předchozích bodech zmiňovaná **svědkyně Monika O.** ke smlouvě o půjčce ze dne 25.6.2013 ve výši 10.000 Kč, č. DF054616 před policejním orgánem uvedla, že podpis je její, autentický, smlouvu uzavřela s obžalovanou V., peníze vyinkasovala a tyto posléze splácela. U hlavního líčení popsala, za jakých okolností se s obžalovanou seznámila. Potvrdila, že uzavřela s obžalovanou více smluv, kdy po vyřízení formalit ji tato peníze fyzicky vyplatila a posléze je s manželem splácela. Na žádné bližší detaily si s ohledem na časový odstup již nevzpomíná. Smlouva o půjčce č. DF054616 ze dne 25.6.2013 na 10.000 Kč se nachází ve spise na č.l. 5011. I v tomto případě soud akceptoval zásadu in dubio pro reo, a proto přistoupil ke zprošťujícímu výroku.

502. Bod 44, bod 45 – obžalovaná Bohuslava V. jako obchodní zástupkyně společnosti Provident Financial měla bez vědomí a svolení **Ladislava K.** dne 15.9.2013 jeho jménem uzavřít smlouvu o půjčce č. 576501709 na částku 22.000 Kč a dne 16.9. jako obchodní zástupkyně téže společnosti bez vědomí a svolení a jménem **Michaely O.** měla uzavřít smlouvu o půjčce č. 576501730 na částku 18.000 Kč, kdy v obou případech si takto získané finanční prostředky měla ponechat pro sebe. Jak Ladislav K., tak i Michaela O. se již vyjadřovali k uzavřeným smlouvám s obchodní zástupkyní Bohuslavou V., zastupující společnosti poskytující finanční prostředky. Oba jmenovaní v přípravném řízení potvrdili autentičnost podpisu, jakož i uzavření předmětných smluv a převzetí finančních prostředků. U hlavního líčení s ohledem na časový odstup nebyli schopni žádné bližší detaily uvést. I v těchto dvou případech zaujal soud I. stupně stanovisko, dle kterého tvrzení obžaloby nebylo bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázáno, a proto bylo přistoupeno ke zprošťujícímu výroku.

503. Nálezací soud pro úplnost uvádí, že skuteček pod **bodem 10 obžaloby**, týkající se **Marcely B.** a uzavřené smlouvy o půjčce č. DF023518 se společností DOOR Financial a.s., obchodní zástupkyní Bohuslavou V. dne 30.1.2013 na částku 6.000 Kč bez vědomí a svolení Marcely B. a jejím jménem byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí, kdy tento bude nadále veden pod sp.zn. 30T 1/2019. K tomuto postupu došlo proto, že svědkyně Marcela B. k tomuto

útoku nebyla policejním orgánem vyslechnuta a v tomto řízení nebyla její účast u hlavního líčení zajištěna. Z toho důvodu byl zvolen tento postup s ohledem na rychlost a hospodárnost řízení.

504. Zprošťující výrok se týkal i několika útoků popsaných v bodě Ib 1, 15, 17, 40, 41, 121. Obžalované Bohuslavě V. bylo vytýkáno, že tato po předchozí ústní dohodě s žadatelem, jež je specifikován právě v těchto bodech, kterého přesvědčila, aby jejím prostřednictvím uzavřel smlouvu o půjčce se společnostmi Provident Financial s.r.o., HELP Financial s.r.o. či DOOR Financial a.s. s tím, že peněžní prostředky si ponechá obviněná, která následně bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřené půjčky i s navýšením, avšak tato skutečnost do žádosti o půjčku uváděna nebude. Následně po zmíněném přesvědčení žadatele došlo k uzavření smluv o půjčce na konkrétní finanční částku, kterou obžalovaná fyzicky převzala a posléze ji více či méně splácela v dohodnutých splátkách. Vzhledem k tomu, že nalézací soud se zabýval jednotlivými útoky, byly ve shora uvedených případech zjištěny důvodné pochybnosti ve vztahu k tvrzení obžaloby, a proto bylo přistoupeno ke zprošťujícímu výroku.

505. Bod Ib 1 – Z výpovědi **svědkyně Moniky S.** (č.l. 1595 – 1605) ke smlouvě o půjčce uzavřené se společností Provident Financial s.r.o. prostřednictvím obchodní zástupkyně Bohuslavy V. č. 498607774 ze dne 28.4.2011 na částku ve výši 23.000 Kč bylo zjištěno, že tato s obžalovanou se znala „od vidění“ z místa svého bydliště. Svědkyni byla předložena citovaná smlouva policejním orgánem, ke které tato uvedla, že podpisy na smlouvě a dalších listinách jsou její autentické, všechna data jsou správná. Finanční prostředky z této půjčky obdržela a tuto řádně splatila. Již v samotném úvodu své procesní výpovědi před policejním orgánem svědkyně uvedla, že předmětnou smlouvu uzavírala v místě bydliště obžalované poté, co předložila občanský průkaz a snad rodný list, neboť byly nutné dva doklady. Po sepsání smlouvy V. ověřovala, zda ji společnost půjčku poskytne. S ohledem na pozitivní stanovisko následně od obžalované finanční částku, kterou požadovala, obdržela. Z výpovědi svědkyně Moniky S. bylo dále zjištěno, že tato s obžalovanou V. jako obchodní zástupkyní uzavřela ještě další dvě smlouvy, avšak za situace a okolností zcela rozdílných od prvního případu. Poté, co se svým způsobem blíže seznámili, ji V. požádala, zda-li by si nevzala další půjčku na svou osobu, kterou by tato splácela. Argumentovala rodinnými problémy, dluhy, které potřebuje splatit apod. Vzhledem k tomu, že dle názoru svědkyně V. potřebovala pomoc, vyhověla jí. Poněvadž obžalovaná přestala splátky hradit, musela si s přítelem vzít půjčku cca ve výši 90.000 Kč.

506. Ze smlouvy o půjčce č. 498607774 (č.l. 4552 a dále) bylo zjištěno, že tato skutečně byla uzavřena 28.4.2011 za společnost Provident Financial s.r.o., Bohuslavou V. na částku 23.000 Kč s Monikou H., resp. S. Dohodnuté týdenní splátky činily 704 Kč.

507. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaná V. i v jiných případech si nejdříve získala důvěru svých potencionálních zákazníků a následně přistoupila v podstatě k citovému vydírání tak, jak tomu bylo i v tomto případě. S ohledem na výpověď svědkyně S. bylo přistoupeno ke zprošťujícímu výroku.

508. Bod Ib 15 – Z výpovědi **svědkyně Moniky V.** (č.l. 1745 – 1758) bylo zjištěno, že tato uzavřela s obžalovanou V. jako obchodní zástupkyní společnosti poskytující finanční prostředky, šest smluv o půjčkách. Policejním orgánem byly jmenované předložené jednotlivé smlouvy o půjčkách a tato se k těmto vyjadřovala. Z časového hlediska, tj. doby uzavření smlouvy o půjčce, je smlouva o půjčce č. 0074010 uzavřena se společností HELP Financial s.r.o. prostřednictvím již zmíněné obžalované (bod Ib 15 obžaloby) uzavřena nejdříve. Tak jak svědkyně S., i Monika V. potvrdila, že skutečně tuto smlouvu uzavřela s Bohuslavou V., finanční prostředky ve výši 20.000 Kč obdržela fyzicky a tuto půjčku řádně splácela. Co se týče okolností dalších půjček, pak tyto

byly jiné, byly uzavřené „pro obžalovanou V.“, neboť tato opětovně přistoupila k citovému vydírání žadatele.

509. Ze smlouvy o půjčce č. 0074010 (č.l. 5845 a dále) bylo zjištěno, že tato skutečně byla uzavřena dne 3.12.2012 na částku 20.000 Kč s pravidelnými týdenními splátkami ve výši 620 Kč.

510. S ohledem na výpověď svědkyně V. bylo rovněž přistoupeno ke zprošťujícímu výroku, kdy je opětovně nutno připomenout, že s ohledem na negativní stanovisko obžalované k možnému postupu dle § 211 odst. 6 tr. řádu, tzn. k přečtení podání vysvětlení za účelem zjištění věrohodnosti tvrzení svědkyně nebylo možno úřední záznam o podání vysvětlení Moniky V. přečíst.

511. Bod Ib 17 – Svědkyně Vanda Š. jak před policejním orgánem dne 6.1.2017 (č.l. 1640 – 1642, tak i u hlavního líčení využila svého oprávnění odepřít vypovídat ve smyslu ust. § 100 odst. 2 tr. řádu. V této trestní věci byli vyslechnuti i příbuzní svědkyně Iveta Š. a Ladislav Š. Iveta Š., dcera svědkyně Vandy Š., se zejména vyjadřovala k okolnostem uzavření smluv, kde vystupovala jako žadatelka ona samotná a obchodní zástupkyně obžalovaná Bohuslava V. Ke skutku pod bodem Ib 15 nesdělila nic bližšího. Svědek Ladislav Š., manžel Vandy Š., se taktéž vyjadřoval k okolnostem uzavření smluv, kde vystupoval on jako žadatel. Ke smlouvám uzavřeným manželkou se vyjádřil pouze obecně (č.l. 1624) v tom smyslu, že je mu známo, že jeho manželka stejným způsobem jako on měla uzavřené smlouvy pro paní V., avšak neví, kolik smluv takto uzavřeli a taktéž neví nic bližšího o dohodě mezi nimi. Manželka mu pouze řekla, že jde na policii kvůli obžalované V. Nálezací soud si je vědom toho, že Vanda Š. byla uznána vinnou přečinem podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku na základě trestního příkazu vydaného Okresním soudem ve Frýdku-Místku 23.1.2017, č.j. 80T 6/2017-56 (č.l. 1643 – 1643v), avšak toto rozhodnutí se týkalo uzavřených smluv ze dne 25.7.2013 se společností Provident Financial s.r.o. č. 576535371 a ze dne 28.10.2013 se shodnou společností, č. půjčky 576524700, což znamená, že pravomocné odsouzení se nevztahovalo ke skutku popsanému obžalobou v tomto bodě.

512. Ze smlouvy o půjčce č. 0075355 uzavřené se společností HELP Financial s.r.o. Vandou Š. bylo zjištěno, že za společnost jako obchodní zástupkyně vystupovala obžalovaná Bohuslava V., smlouva byla uzavřena dne 10.12.2012 na částku 10.000 Kč s pravidelnými týdenními splátkami ve výši 310 Kč (č.l. 5869 a dále).

513. S ohledem na stanovisko Vandy Š. a následnou důkazní nouzi nálezací soud rovněž přistoupil ke zprošťujícímu výroku.

514. Bod Ib 40 – Dle obžaloby měla svědkyně Vanda Š. uzavřít se společností DOOR Financial a.s. smlouvu o půjčce č. DF050494 dne 1.2.2013 na částku ve výši 8.000 Kč s pravidelnými týdenními splátkami ve výši 248 Kč za okolností zcela shodných jak v jiných případech, tzn. po předchozí dohodě s obžalovanou, která ji měla přesvědčit k uzavření smlouvy o půjčce atd. S ohledem na důkazní nouzi, zcela shodnou jak popsanou v bodě Ib 17, bylo nutno i ve vztahu k tomuto skutku přistoupit ke zprošťujícímu výroku.

515. Bod Ib 41 – Z výpovědi svědkyně Michaely O. (č.l. 1382 – 1389) bylo zjištěno, že s obžalovanou Bohuslavou V. se seznámila v rámci společného zaměstnání v Řeznictví H+H. Po propuštění obžalované z řeznictví se viděly již pouze ve městě velmi sporadicky, přičemž při jednom setkání ji nabízela půjčku, avšak již si nevzpomene, kolik se rozhodla vzít. Svědkyně O. se před policejním orgánem vyjadřovala k pěti případům, v rámci kterých uzavřela s obchodní zástupkyní Bohuslavou V. smlouvu o půjčce. Policejní orgán v rámci procesního výsledku, Michaela O. předložil smlouvu o půjčce č. 573001682, uzavřenou se společností Provident

Financial s.r.o. dne 3.2.2013 na částku 22.000 Kč, kdy součástí smlouvy byla standardní informace o spotřebitelském úvěru včetně zákaznické karty a prohlášení. Svědkyně po prohlédnutí uvádí, že podpisy na předložených materiálech jsou její, pamatuje si na uzavření této půjčky včetně převzetí finanční hotovosti od obžalované V. Připustila, že v zákaznické kartě byly nesprávně uvedené finanční údaje a taktéž si nevzpomíná na sepisování prohlášení a tvrzení zde uvedené. Dle názoru soudu podstatné je tvrzení Michaely O., dle kterého si tato na uzavření předmětné půjčky pamatuje, neboť získané finanční prostředky od V. vyinkasovala. Jiné stanovisko svědkyně Michaely O. bylo ve vztahu k jiným smlouvám o půjčkách, které jí předložil policejní orgán, neboť tato na těchto materiálech nepotvrdila autentičnost svého podpisu. Není možné tudíž její výpověď ve vztahu ke zprošťujícímu skutku hodnotit jako tendenční.

516. Ze smlouvy o půjčce (č.l. 4383 a dále) bylo zjištěno, že Michaela O. uzavřela se společností Provident Financial s.r.o. dne 3.2.2013 smlouvu o půjčce č. 573001682 na částku ve výši 22.000 Kč s pravidelnými týdenními splátkami ve výši 674 Kč. Za společnost Provident Financial s.r.o. tuto smlouvu podepsala Bohuslava V. Pokud si nevzpomínala na obsah prohlášení předloženého policejním orgánem, pak toto nalézací soud nepovažuje za podstatné.

517. S ohledem na tvrzení svědkyně Michaely O. nalézací soud za současného respektování zásady v pochybnostech ve prospěch obžalované přistoupil i v tomto případě ke zprošťujícímu výroku.

518. Bod Ib 121 – Z výpovědi svědkyně Ivety N. bylo zjištěno (č.l. 1360 – 1368), že s ohledem na absenci finančních prostředků zjišťovali s přítelem, kde by si mohli půjčit. V té době dostali do schránky informační leták o společnosti Provident Financial s.r.o., který informoval, že tato poskytuje půjčky finančních prostředků. Vzhledem ke zde uvedenému telefonnímu kontaktu se na společnost obrátili a posléze je doma navštívila obchodní zástupkyně, se kterou uzavřeli smlouvu o půjčce ve výši 30.000 Kč nebo 50.000 Kč, již si přesně nevzpomínala. Zmíněnou půjčku řádně spláceli, kdy obchodní zástupkyně si pro splátky docházela domů. V průběhu splácení byli informováni o změně obchodního zástupce, kdy se začala dostavovat obžalovaná Bohuslava V., které byla půjčka splácena až do úplného uhrazení. Obžalovaná v rámci návštěv domácnosti ji neustále říkala „Zlatíčko, zlatíčko“, kdy si stěžovala, že je ve finanční tísní, že ji zemřel syn, a tudíž by potřebovala peníze. Žádala ji o pomoc v tom smyslu, že by si vzala půjčku (Iveta N.) a peníze ji přenechala s tím, že ona (V.) by splátky až do zaplacení hradila. S ohledem na prosby ji vyhověla a skutečně sepsala s V. smlouvu na zapůjčení asi 50.000 Kč nebo 60.000 Kč u společnosti Provident Financial s.r.o. s tím, že V. si peníze ponechala a splátky měla splácet. V průběhu procesního výsledku se Iveta N. vyjádřila i ke smlouvě o půjčce č. DF045064, uzavřené se společností DOOR Financial a.s. dne 20.6.2013 na částku 15.000 Kč v tom smyslu, že se jedná o její vlastní půjčku sepsanou s obchodní zástupkyní obžalovanou V., zastupující společnost DOOR Financial a.s., kdy fyzicky od V. finanční prostředky obdržela. Na tomto svém tvrzení setrvala i s ohledem na další cílené dotazy, ať již policejního orgánu či přítomného obhájce obžalované.

519. Ze smlouvy o půjčce č. DF045064 (č.l. 4997 a dále) bylo zjištěno, že tato byla uzavřena 20.6.2013 na částku 15.000 Kč s pravidelnými týdenními splátkami ve výši 465 Kč. Za společnost DOOR Financial a.s. smlouvu uzavřela obžalovaná V.

520. S ohledem na tvrzení svědkyně Ivety N. dospěl nalézací soud k závěru, že opětovně je nutno akceptovat zásadu in dubio pro reo, neboť ani v tomto případě není možno výpověď svědkyně Ivety N. považovat za tendenční. Jmenovaná totiž popsala i situaci, na základě které uzavřela ve prospěch obžalované smlouvu o půjčce, na základě které Bohuslava V. fyzicky po uzavření smlouvy peníze převzala, kdy opětovně přistoupila k citovému vydírání, a to dokonce tvrzením, dle kterého ji měl zemřít syn a ona potřebuje peníze (č.l. 1363).

- 521.** Pro úplnost nalézací soud rovněž akcentuje, že došlo k vypuštění skutku specifikovaného v obžalobě v bodě Ib 118 týkající se žadatelky, resp. svědkyně Marie H., jež uzavřela smlouvu o půjčce se společností DOOR Financial a.s. za okolností v bodě Ib specifikovaných. Poněvadž zcela totožný skutek byl popsán i v bodě Ib 116, došlo k vypuštění skutku specifikovaného v bodě 118 z důvodu již zmíněné naprosté totožnosti (zřejmě se jednalo o písarskou chybu).
- 522.** I ve vztahu ke skutkům popsaným v bodě II.a bylo přistoupeno ke zprošťujícím výroků, neboť byly pro tento postup splněné zákonné podmínky.
- 523. Bod 2 –** 8.7.2013 měla obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services a.s. bez vědomí a svolení Moniky O. sepsat žádost a smlouvu o spotřebitelském věru č. 0056859 na částku 30.000 Kč. Z opakovaného výsledku **svědkyně Moniky O.** (č.l. 1373 – 1379, 8462 – 8464v) bylo zjištěno k předmětnému skutku, že policejní orgán jmenované předložil smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0056859 ze dne 8.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 1376 – 1377), jakož i žádost o poskytnutí úvěru, k čemuž tato uvedla, že podpisy na smlouvě jsou její autentické. Zmíněnou smlouvu sepsala s V., finanční prostředky jí byly vyplaceny, vypůjčenou částku splatila minulý rok. U hlavního líčení svou výpověď z řízení přípravného stvrdila a této byla opětovně předložena smlouva o spotřebitelském úvěru č. 0056859 ze dne 8.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5472), k čemuž uvedla, že rodné číslo uvedené na této smlouvě je správné, podpis je podobný, jaký používala, avšak zda je zcela bezpečně její neví, neboť pokaždé se podepisovala poněkud jinak. Svědkyně se rovněž vyjádřila i k dalšímu podpisu, jež je zadokumentován na žádosti o úvěr ze dne 8.7.2013 (č.l. 5474) v tom smyslu, že by tento mohl být její. Na dalších materiálech týkajících se shodného spotřebitelského úvěru, jež se nachází ve spise na č.l. 5474v, 5475 a 5476 uvedla, že se o její podpisy nejedná. Naproti tomu podpis na materiálu, jež se nachází ve spise na č.l. 5476v uvádí, že tento je podobný. V souvislosti s podpisy svědkyně Moniky O. je nutno akcentovat její předchozí vyjádření, dle kterého se „pokaždé podepisovala jinak“ (č.l. 8462v). Po vyhodnocení zejména výpovědi svědkyně Moniky O. není možno bez jakýchkoliv důvodných pochybností učinit závěr o tom, že obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services a.s. uzavřela bez jejího vědomí a svolení předmětnou smlouvu o spotřebitelském úvěru včetně žádosti o tento úvěr, a proto bylo přistoupeno k již zmíněnému zprošťujícímu výroku.
- 524. Bod 7 – svědek Ladislav K.** byl ve vztahu k tomuto skutku vyslechnut opakovaně. V řízení přípravném před policejním orgánem dne 6.5.2017 (č.l. 1143 – 1147) po předložení žádosti a smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0043456 uvedl, že k uzavření smlouvy se blíže nemůže vyjádřit, neboť si na konkrétní události již nevzpomíná. Smlouvu uzavíral pro svou potřebu. Podpis vypadá jako jeho a taktéž údaje v příslušných materiálech uvedené jsou správné. Ladislav K. se vyjadřoval nejen ke smlouvě uzavřené s EC Financial Services a.s., nýbrž i ke smlouvám uzavřeným se společností Provident Financial s.r.o. a DOOR Financial a.s., přičemž jeho odpověď byla zcela shodná „Na konkrétní události si již nevzpomíná“. S obžalovanou V. se seznámil prostřednictvím své ex manželky Moniky O. a ex švagrové, kdy obě pracovaly v Řeznictví Hájek. On sám byl zaměstnán jako řidič mezinárodní kamionové dopravy, takže většinou nebyl doma, přičemž všechny formality zařizovala bývalá manželka. Smlouvy byly uzavírány tak, že byly již nachystané, a když byl doma, tak je jenom podepsal, V. jim peníze předala a odešla. Akcentoval, že s V. neuzavřel žádnou smlouvu, aniž by jim byla vyplacena požadovaná částka. Obžalovaná V. jim rovněž nenavrhovala uzavření smlouvy o půjčce s tím, že by si peníze ze smlouvy ponechala a dlužnou částku splácela ona. U hlavního líčení nedošlo k žádné změně jeho stanoviska. Opětovně akcentoval, že s ohledem na časový odstup již není schopen si vzpomenout na jakékoliv detaily. Nevzpomíná si, že by uzavřeli s bývalou manželkou

jakoukoliv smlouvu ve prospěch obžalované s tím, že tato by dlužnou částku splácela. On sám byl většinou na cestách a o finance se starala bývalá manželka. On pouze donesl domu výplatu, předal peníze a zase odjel do práce, někdy byl i měsíc mimo domov. Již si rovněž nevzpomíná, kterou společnost V. jako obchodní zástupkyně zastupovala. Rovněž si již nevzpomíná, zda někdy po nich žádala nějaká společnost splátky ze smlouvy, kterou nepodepsali. Půjček měli hodně, takže na tuto otázku nedokázala odpovědět. Žádné bližší objasnění do tohoto skutku nevnesla ani svědkyně Monika O., bývalá manželka Ladislava K.

525. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0043456 ze dne 21.7.2013 na částku 30.000 Kč (č.l. 5399 a dále) bylo zjištěno, že tuto smlouvu za společnost EC Financial Services a.s. skutečně uzavřela Bohuslava V. Měsíční splátky byly dohodnuté na částku 3.314 Kč měsíčně. Uzavření smlouvy předcházela žádost o úvěr, kdy k oběma materiálům se vyjádřil svědek K. zejména v tom smyslu, že potvrdil autentičnost svých podpisů, jakož i údajů zde uvedených.
526. Po vyhodnocení zejména výpovědi svědka Ladislava K. opětovně není možno bez jakýchkoliv důvodných pochybností učinit závěr, že tato smlouva o spotřebitelském úvěru byla obžalovanou jako obchodní zástupkyní společnosti EC Financial Services a.s. uzavřena bez vědomí a svolení svědka jako žadatele o úvěr.
527. **Bod 18** – obžalovaná V. měla v tomto bodě opětovně jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services a.s. bez vědomí a svolení Radima K. jeho jménem sepsat žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052473 na částku 15.000 Kč dne 14.9.2013. **Svědka Radim K.** byl policejním orgánem velmi podrobně vyslechnut (č.l. 1085 – 1092), kdy tento poskytl i v souvislosti s další trestnou činností obžalované V. řadu materiálů – důkazů povahy listinné. K tomuto skutku jmenovaný uvedl, že předmětnou smlouvu o spotřebitelském úvěru s obžalovanou uzavřel, jedná se o „jeho půjčku“, finanční hotovost z této obdržel, celou ji zaplatil. Podpisy na listinách předložených mu policejním orgánem, tzn. žádosti a smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0052473 jsou jeho autentická včetně všech údajů zde uvedených. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0052473 bylo zjištěno, že 14.9.2013 za společnost EC Financial Services a.s. tuto smlouvu uzavřela Bohuslava V. s Radimem K. na částku 15.000 Kč s měsíční splátkou ve výši 1.657 Kč.
528. S ohledem na výpověď svědka Radima K., jež je v souladu s důkazy povahy listinné, bylo rovněž přistoupeno ke zprošťujícímu výroku, neboť nebylo bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázáno, že by obžalovaná V. jako obchodní zástupkyně společnosti EC Financial Services a.s. bez vědomí a svolení Radima K. a jeho jménem sepsala žádost a smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052473 na částku 15.000 Kč dne 14.9.2013, jež posléze byla schválena a vyplacena.
529. Nalézací soud si rovněž kladl otázku, jak v případě tohoto skutku týkajícího se Radima K., tak i jiných, na které se vztahoval zprošťující výrok, proč obžalovaná V., pokud žádost a smlouva o spotřebitelském úvěru či půjčka byla sepsána skutečně za souhlasu a po předchozí dohodě s žadateli, proč tato hradila nějaké prostředky získané v souvislosti s tímto ať již spotřebitelským úvěrem či půjčkou. V této souvislosti opětovně nutno akcentovat, že obžalovaná Bohuslava V. využila svého práva nevypovídat a pokud byla přítomna výpovědi některých navržených svědků u hlavního líčení, pak tato většinou nějak na výpověď těchto svědků ve smyslu ust. § 214 tr. řádu nereagovala. Neoznačila výpovědi těchto svědků za nepravdivé. Nevysvětlila, proč, byť poměrně hradila dlužnou částku. Pokud žadatelé, jako v tomto případě Radim K. tvrdí, že se se jedná o jeho půjčku, veškerá data týkající se jeho osoby jsou správná a jak žádost, tak smlouvu podepsal a po obdržení finanční hotovosti tuto celou zaplatil. V takovýchto případech jsou nepochybně pochybnosti o okolnostech uzavření jednotlivých smluv, jsou pochybnosti, zda skutečně k tomu

došlo tak, jak je popsáno v obžalobě a pokud jsou pochybnosti, pak je nutno reagovat dle zásady in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalované.

530. Zprošťující výroky v souvislosti se skutky specifikovanými v bodě II.b se vztahovaly k útokům popsáným v obžalobě v bodě 20 (svědkyně Iveta N.) a v bodě 32 (svědek Martin J.).

531. Obžalovaná Bohuslava V. se vytýkaného jednání v bodě II.b 20 měla dopustit po předchozí ústní dohodě s Ivetou N., kterou měla přesvědčit, aby uzavřela smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností EC Financial Services a.s., jejíž obchodní zástupkyní obžalovaná byla s tím, že peněžní prostředky si ponechá V., která posléze bude hradit veškeré splátky vyplývající z uzavřeného úvěru včetně navýšení, avšak tuto skutečnost do žádosti o úvěr žadatelka uvádět nebude. Po splnění dalších formalit byla uzavřena smlouva o spotřebitelském úvěru dne 9.8.2013, číslo 0043457 na částku ve výši 10.000 Kč, kterou se N. zavázala splácet měsíčně částkou ve výši 1.248 Kč.

532. Z výpovědi **svědkyně Ivety N.** ze dne 13.1.2017 (č.l. 1360 – 1368) bylo zjištěno, že s obžalovanou V. se seznámila za situace, kdy s přítelem potřebovali finanční prostředky, a proto oslovili společnost Provident Financial s.r.o. o poskytnutí hotovosti, kterou po splnění formalit skutečně obdrželi a řádně spláceli. Po nějaké době došlo ke změně obchodního zástupce, kdy nově se objevila Bohuslava V., která přistoupila, tak jak v jiných případech, k přesvědčovací taktice v tom smyslu, že je ve finanční tísní, neboť ji zemřel syn apod. Neustále jej oslovovala zlatíčko, zlatíčko a žádala ji o pomoc v tom smyslu, že by svědkyně N. uzavřela na sebe smlouvu a finanční prostředky takto získané by ji přenechala a ona by splátky řádně splácela. Policejní orgán svědkyni N. mj. předložil i uzavřenou smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0043457 ze dne 9.8.2013 na částku 10.000 Kč včetně žádosti o úvěr (č.l. 5717 a dále), ke které se tato však vyjádřila zcela jednoznačně. Na uzavření této půjčky s EC Financial Services a.s. prostřednictvím obžalované V. si pamatuje, potvrdila autentičnost podpisu a taktéž potvrdila, že finanční prostředky obdržela a tyto použila pro vlastní potřebu. Nálezací soud nemohl event. hodnotit stanovisko jmenované v záznamu o podaném vysvětlení, neboť k tomuto postupu nebyl dán souhlas ze strany obžalované a tudíž bylo nutno respektovat jednoznačné stanovisko svědkyně Ivety N., i když opětovně zůstává dostatečně nevyjasněné, proč obžalovaná V. uhradila na splátkách v této souvislosti 5.400 Kč. Jakékoliv opakované výsledky svědků k takovýmto detailům po takřka šesti letech by neměly smysl zejména i proto, když tito uzavřeli s obchodní zástupkyní Bohuslavou V. více, ať již půjček či smluv o úvěru. Soud akceptoval návrh na výsledcích svědků navržených obhajobou, avšak v podstatě ve všech případech, pokud došlo na konkrétní detaily, tito odkazovali na svou výpověď učiněnou před policejním orgánem, neboť byla zrealizována mnohem dříve a tito se opakovaně vyjadřovali velmi neurčitě. S ohledem na všechny tyto zjištěné skutečnosti jsou jisté pochybnosti o spáchání trestné činnosti způsobem a formou popsanou obžalobou v tomto bodě, a proto bylo přistoupeno ke zprošťujícímu výroku.

533. Ke shodnému postupu se nálezací soud odhodlal i v souvislosti se skutkem popsáným v bodě 32 obžaloby, kdy způsob provedení je zcela totožný jak v předchozím bodě, pouze v osobě žadatele se objevuje svědek **Martin J.** Trestná činnost obžalované se měla vztahovat k uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0052493 ze dne 30.8.2013 na částku ve výši 20.000 Kč.

534. Orgány činné v přípravném řízení osobu Martina J. z důvodu jeho pobytu mimo území republiky nevyslechli. Jeho výslech byl realizován až před nálezacím soudem. Tak, jako i v jiných případech, pokud jsou svědci dotazováni na události před mnoha lety, je jejich vyjádření velmi neurčitě. Z výpovědi Martina J. bylo zjištěno, že tento s obžalovanou jako obchodní zástupkyní společnosti, na jejíž jméno si již nepamatoval, uzavřel dvě smlouvy o půjčkách, avšak toliko jedna z nich byla ve prospěch obžalované, neboť tato jej žádala, zda by si mohl vzít půjčku na sebe,

kteřou by posléze ona řádně splácela. Tuto žádost zdůvodnila zdravotními problémy se synem. Vzhledem k tomu, že i on (J.) potřeboval 5.000 Kč, s žádostí obžalované souhlasil s tím, že on si ponechá 5.000 Kč a zbytek, zřejmě 10.000 Kč, obžalované předal. Splácení takto získané finanční částky obžalovanou, k čemuž se zavázala, nijak nekontroloval. Samotná V. si již na sebe půjčku vzít nemohla, neboť mu řekla, že jich má „hodně“, působila na něj velmi spolehlivě, neměl důvodu ji nevěřit. Jmenovaný se vyjadřoval k uzavření toliko jedné „půjčky“. Policejní orgán svědkovi předložil za účelem jeho vyjádření k podpisům na těchto materiálech smlouvu o půjčce č. DFH076874 ze dne 30.8.2013 (v obžalobě bod I.b 158) a taktéž smlouvu o spotřebitelském úvěru č. 0052493 ze dne 30.8.2013 (bod II.b 32), kdy tento potvrdil, že na všech těchto materiálech, jakož i materiálech se smlouvami souvisejícími, jsou jeho autentické podpisy. Pokud mu byly předloženy dvě „smlouvy“ a on se vyjadřoval toliko k jedné, pak uvedl, že se zřejmě jednalo o zhruba stejnou dobu, kdy druhá půjčka, asi na 20.000 Kč, byla pro něj, nikoliv pro obžalovanou V. I přes opakované dotazy setrval na svém tvrzení, dle kterého jedna z půjček byla „stoprocentně“ pro něj a domnívá se, že ta, na základě které mu byla poskytnuta finanční hotovost ve výši 20.000 Kč. Nedokázal však racionálně odpovědět, proč za této situace i ve druhém případě obžalovaná V. hradila nějaké splátky, přičemž mu nic nedlužila. K žádné změně jeho stanoviska nedošlo ani za situace, kdy nalézací soud postupoval vůči svědkovi v souvislosti s jeho záznamem o podání vysvětlení ze 17.6.2014, č.l. 2402 – 2404 dle § 212 odst. 2 tr. řádu.

535. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru č. 0052493 bylo zjištěno, že tato byla uzavřena dne 30.8.2013 na částku 20.000 Kč s pravidelnou měsíční splátkou 2.210 Kč. Za společnost EC Financial Services a.s. tuto smlouvu uzavřela obžalovaná Bohuslava V. (č.l. 5664 a dále). Provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by Martin J. byl za své jednání poškozen tak, jak například v některých jiných případech, na které bylo poukázáno. Přestože jmenovaný nedokázal vysvětlit, proč některé splátky v souvislosti s jeho spotřebitelským úvěrem hradila obžalovaná V., nelze přehlédnout jeho opakovaně zmíněné stanovisko, dle kterého jedna smlouva ze dvou, ke kterým se vyjadřoval, byla uzavřena pro jeho potřeby a s těmito finančními prostředky po převzetí disponoval jen a pouze on. I v této situaci se nalézací soud ocitá v důkazní nouzi, kterou je třeba vyhodnotit v rámci zásady in dubio pro reo, a proto bylo rovněž přistoupeno ke zprošťujícímu výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** možno podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tat'ána Václavková

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ostrava 15.2.2019

JUDr. Miroslav Mucha, v. r.
předseda senátu