



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22.7.2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Blanky Ryšavé a Miroslava Kellera,

takto:

Obžalovaní:

- 1) **Ing. Tomáš D.,**
narozený xxx, bytem xxx
- 2) **právnícká osoba-obchodní společnost obchodní společnost KADAMO, a.s.,**
se sídlem Cihelní 1191/95, Ostrava 1, IČ: 47984554

jsou vinni, že

I.

v době nejméně od 17.12.2007 do nejméně 1.4.2015 Ing. Tomáš D., jako předseda představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s., IČ: 47984554, v Ostravě, ale i jinde v České republice, a od 1.1.2012 společnost KADAMO, a.s. jednající v jejím zájmu prostřednictvím obžalovaného Ing. Tomáše D., předsedy představenstva této společnosti, jehož jednání lze této právnické osobě přičítat ve smyslu § 8 odst. 1 a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

po vzájemné dohodě, při rozdělení rolí a v součinnosti s Mgr. Bronislavem M. a Vlastislavem P., kteří v rámci organizované zločinecké skupiny, popsané níže, řídili svými pokyny konkrétní činnost a jednání Lenky O., DiS., jediné členky představenstva obchodní společnosti PROPAG-STORM a.s., IČ: 27819922, a Hany K., jediné členky dozorčí rady téže společnosti

uzavíral v pozici objednatele za společnost KADAMO a.s., s obchodní společností PROPAG-STORM a.s., v pozici poskytovatele, smlouvy, specifikované níže, s vědomím, že jím objednané reklamní služby a práva, které jsou na základě těchto smluv pořizovány od společnosti PROPAG-STORM a.s., jsou cenově účelově několikanásobně nadhodnocené, a s vědomím, že k tomuto účelovému navyšování cen dochází prostřednictvím řetězce obchodních společností postupně k tomuto účelu zřízenému a vytvořenému organizovanou zločineckou skupinou ve složení osob

Petr H., nar. xxx,

Kristián H., nar. xxx,

Ivo H., nar. xxx,

Ing. Martina H., nar. xxx,

JUDr. Jaroslav J., nar. xxx,

Hana K., nar. xxx,

Jana K., nar. xxx,

Rostislav K., nar. xxx,

Jozef L., nar. xxx,

Mgr. Bronislav M., nar. xxx,

Róbert M., nar. xxx,

Lenka O., DiS., nar. xxx,

Josef P., nar. xxx,

Mgr. Jana P., nar. xxx,

Michal P., nar. xxx,

Vlastislav P., nar. xxx,

Marie P., nar. xxx,

Karel Š., nar. xxx,

Ing. Milan V., nar. xxx,

Jaroslava V., nar. xxx,

Adolf Z., nar. xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

kteroužto organizovanou zločineckou skupinu Vlastislav P. a Mgr. Bronislav M. založili za účelem soustavného krácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmu právnických osob, k němuž docházelo tak, že obchodní společnost PROPAG-STORM a.s., za kterou vystupovaly a jednaly s celou činností a principem obeznámené Lenka O., DiS. a Hana K., nakupovala reklamu pro koncové odběratele v řetězci tzv. středových společností, účelově zřízených organizovanou zločineckou skupinou obviněných pro páčání této trestné činnosti,

kdy tento řetězec společností byl v roce 2008 RC Sport, s.r.o., IČ: 25263145 a TAURUS, s.r.o., IČ : 48535681, které formálně dodávaly reklamní plnění těmto středovým společností

Tepax, s.r.o., IČ : 28216032 (později CODERED s.r.o),

SPORT CAST, s.r.o., IČ : 27641945

INTEX PRAHA, s.r.o., IČ : 26181169

BL Marketing, s.r.o., IČ : 28166086,

kdy tyto středové společnosti následně formálně reklamní plnění dodávaly společnosti PROPAG-STORM, a.s.

přičemž z celkové částky, kterou společnost PROPAG-STORM, a.s., uhradila středovým společností v roce 2008 ve výši 427.290.454,- Kč, bylo na účet RC Sport, s.r.o. a TAURUS, s.r.o., uhrazeno toliko 56.400.293,- Kč, kdy z uvedeného nadhodnocení nebyla tzv. středovými společnostmi daňová přiznání buď vůbec podána příslušnému správci daně nebo podaná byla v záměrně zkreslené podobě zařazením fiktivních faktur na straně vstupu, přičemž zisk tímto jednání získaný byl vybírán z účtů těchto středových společností a předáván P. a Mgr. M.,

a v roce 2009 byl tento řetězec tvořen těmito společnostmi:

RC Sport, s.r.o., E-MOTION, s.r.o., IČ 25664239 a TAURUS, s.r.o., které formálně dodávaly reklamní plnění těmto středovým společností

SPORT CAST, s.r.o.,

BL Marketing, s.r.o.,

ALT VIN, s.r.o. IČ : 27372871

ASMETEX PLUS, s.r.o., IČ : 28378962

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Smart Advice, s.r.o., IČ : 28405951

SIGVAL, s.r.o., IČ : 27143171,

kdy tyto středové společnosti následně formálně reklamní plnění dodávaly společnosti PROPAG-STORM, a.s.

přičemž z celkové částky, kterou společnost PROPAG-STORM, a.s., uhradila středovým společnostem v roce 2009 ve výši 460.134.000,- Kč, bylo na účet RC Sport, s.r.o. a TAURUS, s.r.o., a E-MOTION, s.r.o. uhrazeno toliko 37.723.173,- Kč, kdy z uvedeného nadhodnocení nebyla tzv. středovými společnostmi daňová přiznání buď vůbec podána příslušnému správci daně nebo podaná byla v záměrně zkreslené podobě zařazením fiktivních faktur na straně vstupu, přičemž zisk tímto jednáním získaný byl vybírán z účtů těchto středových společností a předáván P. a Mgr. M.,

a od roku 2010 do roku 2014 byl tvořen řetězec společnostmi ALT VIN a.s., IČ 27372871, se sídlem Navrátilova 1421/11, 110 00 Praha 1, BL Marketing, s.r.o., IČ 28166086, se sídlem Koněvova 141/2660, 130 00 Praha 3 – Žižkov, SIGVAL s.r.o., IČ 27143171, se sídlem Nám. 7. května 67, 257 91 Sedlec-Prčice, (od 5.2.2011 KUSARO STAVBY s.r.o., se sídlem Ortenovo nám. 1572/24, 170 00 Praha 7), Smart Advice s.r.o., IČ 28405951, se sídlem Křenova 438/7, 162 00 Praha 6, Veleslavin, SPORT CAST, s.r.o., IČ 27641945, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1, Staré Město, TAURUS, s.r.o., IČ 48535681, se sídlem Na Poříčí 1071/17, 110 00 Praha 1, NEDYRE s.r.o., IČ 28941543, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha 1, DMAX s.r.o., IČ 262 07 885, se sídlem K Žižkovu 809/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, AZ Advert s.r.o., IČ 247 32 630, se sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1-Nové Město, Levimexo s.r.o., IČ 24147532, se sídlem Kamenická 656/56, 170 00 Praha 7 Holešovice, GEETERA s.r.o., IČ 241 72 111, se sídlem Slavojeva 579/9, 128 00 Praha – Nusle, North Screen Production, s.r.o., IČ 27300544, se sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2, ROUTE 44, s.r.o., IČ 282 56 069,

kteří byly do tohoto řetězce zařazené mezi obchodní společnost PROPAG-STORM a.s. a původní vlastníky reklamních práv, v daném případě společnosti E-MOTION, s.r.o. a RC Sport s.r.o. a TAURUS, s.r.o., za účelem postupného, uměle průměrně 8mi násobného cenového navyšování reklamy, následného neuhrazení DPH českému státu ve výši, která by odpovídala navýšení ceny reklamy, neboť daňová přiznání tyto společnosti buďto vůbec nepodaly příslušnému správci daně, nebo podaly v záměrně zkreslené podobě zařazením fiktivních faktur na straně vstupu, přičemž zisk, získaný tímto jednáním, byl vybírán z účtů těchto středových společností a předáván Vlastislavu P. a Mgr. Bronislavu M. v hotovosti, kterou si částečně ponechali, a částečně ve výši 80% z fakturované ceny bez DPH předávali zpět některým koncovým odběratelům reklamy,

kdy vůči shora uvedeným osobám byla státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava, pod spisovou značkou 4 VZV 6/2016 ze dne 1.12.2017 podána obžaloba ke Krajskému soudu v Ostravě pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a zvláště závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku v případě osob Kristián H., nar. xxx, Ivo H., nar. xxx, Ing. Martina H., nar. xxx, JUDr. Jaroslav J., nar. xxx, Hana K., nar. xxx, Jana K., nar. xxx, Rostislav K., nar. xxx, Jozef L., nar. xxx, Mgr. Bronislav M., nar. xxx, Róbert M., nar. xxx, Lenka O., DiS., nar. xxx, Josef P., nar. xxx, Mgr. Jana P., nar. xxx, Michal P., nar. xxx, Vlastislav P., nar. xxx, Marie P., nar. xxx, Karel Š., nar. xxx, Ing. Milan V., xxx, Jaroslava V., nar. xxx, Adolf Z., nar. xxx,

a v případě osoby Petr H. pro jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, a dále pro zvláště závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku,

kdy předseda představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s., Ing. Tomáš D., v úmyslu umožnit společnosti KADAMO a.s., v pozici objednatele, neoprávněně snížit daňovou povinnost a vyvést finanční prostředky KADAMO, a.s. mimo účetní evidenci, pořizoval v její prospěch účelově cenově nadhodnocenou reklamu a reklamní práva s vědomím, že ze strany poskytovatele reklamy a reklamních práv, obchodní společnosti PROPAG STORM, a.s., bude Ing. Tomáši D. jakožto statutárnímu zástupci objednatele, tedy spol. KADAMO a.s., mimo účetní evidenci vrácena ze strany Mgr. Bronislava M., nebo jím pověřené osoby, v hotovosti finanční částka odpovídající 80% základu daně z přidané hodnoty z uskutečněného zdanitelného plnění, přičemž od 1.1.2012 (s účinností zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim) je za uvedené jednání trestně odpovědná i obchodní společnost KADAMO a.s., a to na základě přičitatelnosti níže popsaného jednání Ing. Tomáše D., předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s., jednajícího při uzavírání předmětných smluv za společnost KADAMO, a.s., v jejím zájmu a v rámci její činnosti, a podávajícího jménem společnosti KADAMO, a.s. i předmětná daňová přiznání,

a to konkrétně tak, že

v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob a získat tak neoprávněný majetkový prospěch, uzavřel Ing. Tomáš D. jako objednatel za daňový subjekt KADAMO a.s., DIČ:CZ47984554 s poskytovatelem, v daném případě daňovým subjektem PROPAG STORM, a.s., DIČ:CZ27819922, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, ul. Hlubinská 1378,

- dne 17.12.2007 Rámcovou smlouvu o spolupráci, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a reklamní činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti o objednateli za sjednanou smluvní odměnu **15.000.000,-Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- dne 30.12.2008 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a reklamní činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti o objednateli za sjednanou smluvní odměnu **6.000.000,-Kč**,
- dne 5.5.2009 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a reklamní činnost pro objednatele za sjednanou smluvní odměnu **5.600.000,-Kč**,
- dne 9.9.2009 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a reklamní činnost pro objednatele za sjednanou smluvní odměnu **9.600.000,-Kč**,
- dne 12.11.2009 „Rámcovou smlouvu o spolupráci“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele za sjednanou smluvní odměnu **10.000.000,-Kč**, kdy předmět plnění rámcové smlouvy byl následně blíže specifikován v dodatku č. 1 ze dne 31.12.2009,
- dne 8.3.2010 „Smlouva o zajištění reklamních služeb“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele za sjednanou smluvní odměnu **27.000.000,-Kč**, kdy předmět plnění rámcové smlouvy byl následně blíže specifikován v dodatku č. 1 ze dne 1.7.2010,
- dne 13.12.2010 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele za sjednanou smluvní odměnu **10.000.000,-Kč**, kdy předmět plnění rámcové smlouvy byl blíže specifikován v dodatku č. 1 ze dne 20.4.2011,
- dne 24.8.2011 „Rámcovou smlouvu o spolupráci“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele za sjednanou smluvní odměnu **15.000.000,-Kč**, kdy předmět plnění rámcové smlouvy byl blíže specifikován v dodatku č. 1.1. ze dne 28.10.2011, dodatku č. 2 ze dne 31.12.2011, dodatku č.3 ze dne 30.6.2012,
- dne 24.9.2012 „Rámcovou smlouvu o spolupráci“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele za sjednanou smluvní odměnu **12.000.000,-Kč**, kdy předmět plnění rámcové smlouvy byl následně blíže specifikován v příloze č. 1 ze dne 28.9.2012, příloze č. 2 ze dne 31.12.2012 a příloze č. 3 ze dne 30.6.2013,
- dne 30.9.2013 „Rámcovou smlouvu o spolupráci“, na podkladě které se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele za sjednanou smluvní odměnu **15.000.000,-Kč**, kdy předmět plnění rámcové smlouvy byl následně blíže specifikován v příloze č. 1. ze dne 30.9.2013 a příloze č. 2 ze dne 31.12.2013,

na základě kterých byly Ing. Tomášem D. jednajícím za společnost KADAMO, a.s. uplatněny v příznáních k dani z přidané hodnoty této společnosti podávané v Ostravě u Finančního úřadu Ostrava 1 nároky na odpočet DPH z následujících faktur vystavených společností PROPAG-STORM, a.s., u kterých byla simulativně navýšená popsáním způsobem cena za poskytování reklamních služeb a to následovně:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- leden 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008013101 ze dne 31.1.2008, znějící na částku 1.190.000,-Kč, z toho DPH 190.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za leden 2008, podaném u správce daně dne 21.2.2008, nároky na odpočet ve výši **190.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **38.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **152.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- únor 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008022901 ze dne 29.2.2008, znějící na částku 1.190.000,-Kč, z toho DPH 190.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za únor 2008, podaném u správce daně dne 20.3.2008, nároky na odpočet ve výši **190.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **38.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **152.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- březen 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008033101 ze dne 31.3.2008, znějící na částku 1.190.000,-Kč, z toho DPH 190.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za březen 2008, podaném u správce daně dne 22.4.2008, nároky na odpočet ve výši **190.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **38.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **152.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008043001 ze dne 30.4.2008, znějící na částku 1.190.000,-Kč, z toho DPH 190.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za duben 2008, podaném u správce daně dne 22.5.2008, nároky na odpočet ve výši **190.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **38.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **152.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- květen 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008053101 ze dne 31.5.2008, znějící na částku 1.785.000,-Kč, z toho DPH 285.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za květen 2008, podaném u správce daně dne 23.6.2008, nároky na odpočet ve výši **285.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **300.000,-Kč** s DPH ve výši **57.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **228.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červen 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008063001 ze dne 30.6.2008, znějící na částku 1.785.000,-Kč, z toho DPH 285.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za červen 2008, podaném u správce daně dne 24.7.2008, nároky na odpočet ve výši **285.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **300.000,-Kč** s DPH ve výši **57.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **228.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červenec 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008073101 ze dne 31.7.2008, znějící na částku 1.785.000,-Kč, z toho DPH 285.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za červenec 2008, podaném u správce daně dne 25.8.2008, nároky na odpočet ve výši **285.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **300.000,-Kč** s DPH ve výši **57.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **228.000,-Kč** ke škodě českého státu,

- srpen 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008083101 ze dne 31.8.2008, znějící na částku 1.785.000,-Kč, z toho DPH 285.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za srpen 2008, podaném u správce daně dne 22.9.2008, nároky na odpočet ve výši **285.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **300.000,-Kč** s DPH ve výši **57.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **228.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- září 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008093001 ze dne 30.9.2008, znějící na částku 1.785.000,-Kč, z toho DPH 285.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za září 2008, podaném u správce daně dne 22.10.2008, nároky na odpočet ve výši **285.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **300.000,-Kč** s DPH ve výši **57.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **228.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- říjen 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008103101 ze dne 31.10.2008, znějící na částku 1.785.000,-Kč, z toho DPH 285.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za říjen 2008, podaném u správce daně dne 24.11.2008, nároky na odpočet ve výši **285.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **300.000,-Kč** s DPH ve výši **57.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **228.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- listopad 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008113001 ze dne 30.11.2008, znějící na částku 1.190.000,-Kč, z toho DPH 190.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za listopad 2008, podaném u správce daně dne 18.12.2008, nároky na odpočet ve výši **190.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **38.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **152.000,-Kč** ke škodě českého státu,
- prosinec 2008 přijatá faktura s var. symbolem č. 2008123101 ze dne 31.12.2008, znějící na částku 1.190.000,-Kč, z toho DPH 190.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za prosinec 2009, podaném u správce daně dne 23.1.2009, nároky na odpočet ve výši **190.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **38.000,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **152.000,-Kč** ke škodě českého státu,
- leden 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009013102 ze dne 31.1.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za leden 2009, podaném u správce daně dne 24.2.2009, nároky na odpočet ve výši **228.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy

činily **240.000,-Kč** s DPH ve výši **45.600,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **182.400,- Kč** ke škodě českého státu,

- únor 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009022802 ze dne 28.2.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za únor 2009, podaném u správce daně dne 22.3.2009, nároky na odpočet ve výši **228.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **240.000,-Kč** s DPH ve výši **45.600,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **182.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- březen 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009033101 ze dne 31.3.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za březen 2009, podaném u správce daně dne 22.4.2009, nároky na odpočet ve výši **228.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **240.000,-Kč** s DPH ve výši **45.600,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **182.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009043001 ze dne 30.4.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za duben 2009, podaném u správce daně dne 22.5.2009, nároky na odpočet ve výši **228.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **240.000,-Kč** s DPH ve výši **45.600,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **182.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- květen 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009053101 ze dne 31.5.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za květen 2009, podaném u správce daně dne 25.6.2009, nároky na odpočet ve výši **228.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **240.000,-Kč** s DPH ve výši **45.600,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **182.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- červen 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009063003 ze dne 30.6.2009, znějící na částku 1.666.000,-Kč, z toho DPH 266.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za červen 2009, podaném u správce daně dne 23.7.2009, nároky na odpočet ve výši **266.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **280.000,-Kč** s DPH ve výši **53.200,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **212.800,- Kč** ke škodě českého státu,
- červenec 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009073101 ze dne 31.7.2009, znějící na částku 1.666.000,-Kč, z toho DPH 266.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za červenec 2009, podaném u správce daně dne 24.8.2009, nároky na odpočet ve výši **266.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **280.000,-Kč** s DPH ve výši **53.200,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **212.800,- Kč** ke škodě českého státu,

- srpen 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009083101 ze dne 31.8.2009, znějící na částku 1.666.000,-Kč, z toho DPH 266.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH za srpen 2009, podaném u správce daně dne 24.9.2009, nároky na odpočet ve výši **266.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **280.000,-Kč** s DPH ve výši **53.200,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **212.800,- Kč** ke škodě českého státu,
- září 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009093001 ze dne 30.9.2009, znějící na částku 1.666.000,-Kč, z toho DPH 266.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.10.2009 za září 2009, nároky na odpočet ve výši **266.000,-Kč**, , přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **280.000,-Kč** s DPH ve výši **53.200,-Kč**, a tím zkrátil DPH ve výši **212.800,- Kč** ke škodě českého státu,
- říjen 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009102001 ze dne 20.10.2009, znějící na částku 2.380.000,-Kč, z toho DPH 380.000,-Kč a dále přijatá faktura s var. symbolem č. 2009103101 ze dne 31.10.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH, nároky na odpočet ve výši **608.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **640.000,-Kč** s DPH ve výši **121.600,-Kč**, kdy takto v daňovém přiznání k DPH za měsíc říjen 2009 podaném u správce daně dne 22.11.2009 a dodatečném daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 17.12.2009, a tím zkrátil DPH v celkové výši **486.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- listopad 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009112001 ze dne 20.11.2009, znějící na částku 2.380.000,-Kč, z toho DPH 380.000,-Kč a dále přijatá faktura s var. symbolem č. 2009113001 ze dne 30.11.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 17.12.2009, nároky na odpočet ve výši **608.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **640.000,-Kč**, z toho DPH ve výši **121.600,-Kč** a tím zkrátil DPH ve výši **486.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- prosinec 2009 přijatá faktura s var. symbolem č. 2009122001 ze dne 20.12.2009, znějící na částku 2.380.000,-Kč, z toho DPH 380.000,-Kč a dále přijatá faktura s var. symbolem č. 2009123102 ze dne 30.11.2009, znějící na částku 1.428.000,-Kč, z toho DPH 228.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.1.2010, nároky na odpočet ve výši **608.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **640.000,-Kč**, z toho DPH ve výši **121.600,-Kč** a tím zkrátil DPH ve výši **486.400,- Kč** ke škodě českého státu,
- leden 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010013101 ze dne 31.1.2010, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s., uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.2.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily

400.000,-Kč s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,

- únor 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010022801 ze dne 28.2.2010, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 18.3.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- březen 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010033101 ze dne 31.3.2010, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.4.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010043001 ze dne 30.4.2010, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, a přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010043008 ze dne 30.4.2010 na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.5.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **1.000.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **1.000.000,-Kč** s DPH ve výši **200.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **800.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- květen 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010053101 ze dne 31.5.2010, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, a přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010053102 ze dne 31.5.2010 znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.6.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **1.000.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **1.000.000,-Kč** s DPH ve výši **200.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **800.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červen 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010063001 ze dne 30.6.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.7.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **600.000,-Kč** s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červenec 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010073101 ze dne 31.7.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.8.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily

600.000,-Kč s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,

- srpen 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č.2010083101 ze dne 31.8.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.9.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **600.000,-Kč** s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- září 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010093001 ze dne 30.9.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.10.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **600.000,-Kč** s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- říjen 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č.2010103101 ze dne 31.10.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 24.11.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **600.000,-Kč** s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- listopad 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010113001 ze dne 30.11.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.12.2010, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **600.000,-Kč** s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- prosinec 2010 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2010123101 ze dne 31.12.2010, znějící na částku 3.600.000,-Kč, z toho DPH 600.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.1.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **600 000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **600.000,-Kč** s DPH ve výši **120.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **480.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- leden 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011013101 ze dne 31.1.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 24.2.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátí DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,

- únor 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011022801 ze dne 28.2.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.3.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- březen 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011033101 ze dne 31.3.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 24.4.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011042501 ze dne 25.4.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 18.5.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- květen 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011052501 ze dne 25.5.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.6.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červen 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011062503 ze dne 25.6.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.7.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červenec 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011072502 ze dne 25.7.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.8.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- srpen 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011082502 ze dne 25.8.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.9.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,

- září 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011092502 ze dne 25.9.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.10.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- říjen 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011102502 ze dne 25.10.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 15.11.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- listopad 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011112502 ze dne 25.11.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.12.2011, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- prosinec 2011 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2011122501 ze dne 25.12.2011, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.1.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,

a dále společně Ing. Tomáš D. ve shora popsaném úmyslu se společností KADAMO a.s.,

- leden 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012012501 ze dne 25.1.2012, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.2.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátit DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- únor 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012022501 ze dne 25.2.2012, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.3.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- březen 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012032501 ze dne 25.3.2012, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 18.4.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012042501 ze dne 25.4.2012, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.5.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- květen 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012052501 ze dne 25.5.2012, znějící na částku 2.400.000,-Kč, z toho DPH 400.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.6.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **400.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **80.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **320.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červen 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012062501 ze dne 25.6.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 19.7.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červenec 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012072501 ze dne 25.7.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.8.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- srpen 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012082501 ze dne 25.8.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky

neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.9.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,

- září 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012092501 ze dne 25.9.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.10.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- říjen 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012102501 ze dne 25.10.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.11.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- listopad 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012112501 ze dne 25.11.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 17.12.2012, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- prosinec 2012 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2012122501 ze dne 27.12.2012, znějící na částku 1.200.000,-Kč, z toho DPH 200.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.1.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **200.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **40.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **160.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- leden 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013012501 ze dne 25.1.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.2.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- únor 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013022501 ze dne 25.2.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.3.2013, nároky na

odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,

- březen 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013032501 ze dne 25.3.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 18.4.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013042501 ze dne 25.4.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.5.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- květen 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013052501 ze dne 25.5.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 20.6.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červen 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013062501 ze dne 25.6.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.7.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- červenec 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013072501 ze dne 25.7.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 26.8.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- srpen 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013082501 ze dne 25.8.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.9.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke

škodě českého státu,

- září 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013092501 ze dne 25.9.2013, znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 25.10.2013, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- říjen 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013102501 ze dne 25.10.2013, znějící na částku 2.420.000,-Kč, z toho DPH 420.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.11.2013, společnosti KADAMO a.s. uplatnit nároky na odpočet DPH ve výši **420.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **84.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **336.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- prosinec 2013 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2013122501, znějící na částku 2.420.000,-Kč, z toho DPH 420.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 23.1.2014, nároky na odpočet DPH ve výši **420.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **400.000,-Kč** s DPH ve výši **84.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **336.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- leden 2014 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2014012501 znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 19.2.2014, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- únor 2014 přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2014022501 znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 24.3.2014, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- březen 2014 přijatá faktura přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2014013501 znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 22.4.2014, nároky na odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,
- duben 2014 přijatá faktura přijatá faktura s variabilním symbolem č. 2014013501 znějící na částku 1.210.000,-Kč, z toho DPH 210.000,-Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH, podaném u správce daně dne 21.5.2014, nároky na

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

odpočet DPH ve výši **210.000,-Kč**, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily **200.000,-Kč** s DPH ve výši **42.000,-Kč**, a tím zkrátili DPH v celkové výši **168.000,- Kč** ke škodě českého státu,

čímž vědomě

obžalovaný Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva společnosti KADAMO, a.s., jednal tak, že v jednotlivých daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti KADAMO a.s., podaných u Finančního úřadu Ostrava 1, byly jím úmyslně uvedeny záměrně nepravdivé údaje, v důsledku čehož byla způsobena českému státu, zastoupenému správcem daně, v daném případě Finančním úřadem Ostrava 1, škoda na DPH v případě

obžalovaného **Ing. Tomáše D.** za zdaňovací období leden 2008 až říjen 2013 a prosinec 2013 až duben 2014 o částku nejméně **20.838.400,-Kč**,

obžalované právnické osoby – obchodní společnosti **KADAMO a.s.**, za zdaňovací období leden 2012 až říjen 2013 a prosinec 2013 až duben 2014 o částku nejméně **5.576.000,-Kč**,

dále

Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s., jednal tak, že v jednotlivých daňových přiznáních k DPPO daňového subjektu KADAMO, a.s., podaných u Finančního úřadu Ostrava 1

dne 30.11.2009 pod č.j. 221185/09/388911800553 za zdaňovací období od 1.1.2008 do 31.5.2009,

dne 3.12.2010 pod č.j. 221535/10/388911800553 za zdaňovací období od 1.6.2009 do 31.5.2010,

dne 1.4.2012 pod č.j. 118313/12/3889118005 za zdaňovací období od 1.6.2010 do 30.9.2011,

a dále jeho prostřednictvím společně s Ing. Tomášem D. i společnost KADAMO, a.s.

dne 4.4.2013 pod č.j. 1235679/13/3201-24801-800553 za zdaňovací období od 1.10.2011 do 30.9.2012

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dne 30.3.2014 pod č.j. 1197216/14/3201-24801-800553 za zdaňovací období od 1.10.2012 do 30.9.2013,

a dne 1.4.2015 pod č.j. 1346669/15/50521-800553 za zdaňovací období od 1.10.2013 do 30.9.2014,

byly uvedeny vědomě nepravdivé údaje, spočívající u shora specifikovaných faktur v neoprávněném snížení základu daně z příjmu právnických osob o 80% z fakturované částky bez DPH, v důsledku čehož byla způsobena českému státu, zastoupenému správcem daně, v daném případě Finančním úřadem Ostrava 1, na dani z příjmu právnických osob při sazbě daně 19% za jednotlivá zdaňovací období škoda

od 1.1.2008 do 31.5.2009 ve výši 3.192.000,-Kč,

od 1.6.2009 do 31.5.2010 ve výši nejméně 4.742.400,--Kč,

od 1.6.2010 do 30.9.2011 ve výši nejméně 5.928.000.—Kč,

od 1.10.2011 do 30.9.2012 ve výši nejméně 3.040.000,--Kč,

od 1.10.2012 do 30.9.2013 ve výši nejméně 1.824.000,--Kč,

od 1.10.2013 do 30.9.2014 ve výši nejméně 1.216.000,--Kč,

celkově tedy český stát poškodili na DPPO

Ing. Tomáš D. za zdaňovací období od 1.1.2008 do 30.9.2014 o částku nejméně **19.942.400,--Kč**,

KADAMO a.s., za zdaňovací období od 1.10.2011 do 30.9.2014 v době nejméně od 4.4.2013 do 1.4.2015 o částku nejméně **5.168.000,-Kč**,

II.

obžalovaný Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s. a od 26.1.2012 i obžalovaná právnická osoba— obchodní společnost KADAMO, a.s. a to na základě přičitatelnosti níže popsaného jednání Ing. Tomáše D., předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s., jednajícího při uzavírání předmětných smluv za společnost KADAMO, a.s., v jejím zájmu a v rámci její činnosti, jeho prostřednictvím přebírala v hotovosti od Mgr. Bronislava M., s vědomím a souhlasem Vlastislav P., 80% z částky placené společnosti PROPAG-STORM, a.s, bez DPH za reklamní služby popsané ve skutku pod bodem I., a to v:

roce 2008 ve výši nejméně 12.000.000,- Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

roce 2009 ve výši nejméně 16.960.000,- Kč
 roce 2010 ve výši nejméně 29.600.000,-Kč,
 roce 2011 ve výši nejméně 19.200.000,-Kč,
 roce 2012 ve výši nejméně 13.600.000,-Kč,
 roce 2013 ve výši nejméně 10.400.000,-Kč
 roce 2014 ve výši nejméně 3.200.000,-Kč,

kdy Ing. Tomáš D. v úmyslu vytvořit zdání legálního původu hotovosti získané výše popsaným způsobem tuto v období od 28.1.2008 do 8.7.2014 přinejmenším ve výši **34.945.000,- Kč** vložil v Ostravě na pobočkách Komerční banky, a.s., ČSOB, a.s. a České spořitelny na své bankovní účty xxx, xxx, xxx v tabulce uvedené vklady, které ve stejný nebo bezprostředně navazující den dělil na dva vklady a takto jednal v úmyslu, aby banky jako povinné osoby dle zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, účinného do 31.8.2008 a zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, účinného od 1.9.2008 nepovažovaly tyto vklady za podezřelý obchod a umožnily mu tak vklady pocházející z trestné činnosti vložit na jeho bankovní účty a smísit je s jeho legálními příjmy a vytvořit tak zdání jejich legálního původu a implementovat je tak do finančního systému,

Datum Vkladu	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
28.1.2008		90000	90000
21.3.2008		200000	200000
4.4.2008		90000	90000
8.4.2008		70000	80000
20.5.2008		140000	160000
28.5.2008		120000	80000
25.6.2008		200000	200000
21.8.2008		200000	200000
Datum	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

11.9.2008		120000	80000
9.10.2008		150000	150000
17.10.2008		170000	140000
24.10.2008		330000	160000
5.11.2008		160000	90000
2.12.2008		125000	125000
12.12.2008		100000	100000
9.1.2009		260000	240000
28.1.2009		130000	130000
6.2.2009		140000	140000
3.3.2009		265000	235000
13.3.2009		160000	160000
18.3.2009		210000	190000
7.4.2009		170000	130000
28.4.2009		310000	190000
12.5.2009		255000	245000
20.5.2009		160000	140000
30.6.2009		220000	180000
30.7.2009		270000	230000
12.8.2009		160000	140000
10.9.2009		135000	95000
1.10.2009		180000	170000
13.10.2009		110000	90000
21.10.2009		160000	140000
13.11.2009		110000	90000
14.1.2010		210000	190000
26.1.2010		220000	130000
18.2.2010		280000	180000
4.3.2010		220000	180000
9.3.2010		170000	130000
12.3.2010		150000	

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

17.3.2010		100000	
2.4.2010		240000	160000
21.4.2010		260000	140000
29.4.2010		170000	
3.5.2010		140000	160000
7.5.2010		200000	
28.5.2010		200000	
3.6.2010		290000	180000
Datum	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
24.6.2010		220000	145000
29.6.2010		190000	90000
29.7.2010		240000	160000
2.8.2010		80000	90000
3.9.2010		250000	180000
8.9.2010		170000	
24.9.2010		180000	120000
27.9.2010		150000	
6.10.2010		160000	
12.10.2010		290000	
3.11.2010		230000	
4.11.2010		90000	180000
23.11.2010		230000	
1.12.2010		170000	
2.12.2010			120000
13.12.2010		230000	170000
20.1.2011		210000	
1.2.2011		180000	170000
15.2.2011		165000	165000

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

3.3.2011		265000	255000
17.3.2011		310000	190000
30.3.2011		300000	
1.4.2011		170000	
5.4.2011		260000	
13.4.2011		300000	300000
19.4.2011		190000	
21.4.2011		290000	
6.5.2011		260000	
9.5.2011			180000
18.5.2011		280000	
31.5.2011		250000	150000
15.6.2011		360000	
21.6.2011		100000	
27.6.2011		90000	90000
19.7.2011		220000	
25.7.2011		195000	195000
3.8.2011		270000	
8.8.2011		140000	
22.8.2011		220000	90000
Datum	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
25.8.2011		190000	95000
31.8.2011		180000	120000
7.9.2011		120000	
20.9.2011		170000	140000
29.9.2011		250000	
5.10.2011		195000	
10.10.2011		180000	170000
12.10.2011		120000	

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

1.11.2011		210000	
9.11.2011		300000	
18.11.2011		250000	250000
26.1.2012		130000	
31.1.2012		270000	
8.2.2012		220000	
29.2.2012	240000		
7.3.2012		240000	
22.3.2012		160000	
4.5.2012		240000	
22.5.2012		150000	
1.6.2012		170000	170000
7.6.2012		50000	
26.6.2012		260000	240000
13.7.2012		280000	
1.8.2012		180000	
22.8.2012		260000	240000
31.8.2012		310000	190000
31.10.2012		270000	240000
13.11.2012		190000	
25.1.2013		200000	
12.2.2013		250000	
11.3.2013		280000	280000
3.7.2014		300000	
8.7.2014		200000	
Celkový součet	240000	23.200.000	11.505.000

a tyto nelegálně získané vratky hotovosti vložené na bankovní účty specifikované ve výše uvedené tabulce v celkové výši 34.945.000,- Kč následně obžalovaný Ing. Tomáš D. využil po jejich smíchání s legálními příjmy mj. k investičním operacím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

kdy ze svého bankovního účtu xxx převedl na následující investiční účty v tabulce specifikované finanční prostředky v Kč :

Datum	xxx	xxx	xxx	xxx
9.12.2010	750000			
17.12.2010	3000000			
29.4.2011	500000			
21.9.2011	10150000			
11.10.2011		4900000		
12.4.2012			2000000	
22.8.2012				5000000
19.11.2012		2910000		
19.11.2012		2000000		
19.12.2012				3000000
22.5.2013		1000000		

a poté dále k nákupu níže specifikovaných směnek prostřednictvím převodů peněz na investiční účet u J&T banky a.s. z bankovního účtu xxx na účet vedený u J&T banka, a.s. pod číslem xxx dne 12.12.2013 ve výši 2.000.000,-Kč, 24.8.2015 ve výši 3.000.000,-Kč, 18.11.2015 ve výši 5.000.000,-Kč, 19.11.2015 ve výši 5.000.000,-Kč, 20.11.2015 ve výši 2.000.000,-Kč, 21.1.2016 ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

4.000.000,-Kč, 25.1.20116 ve výši 2.000.000,-Kč, kdy z tohoto je převedl na investiční účet téže banky a za tyto v části nakoupil níže uvedené směnky:

- CPI (Czech Property Investments, a.s., ČR), číslo 19/2015, zakoupená dne 25.3.2015 za částku **10.132.836,-Kč**, vystavená dne **25.3.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne **27.3.2017** znějící na částku **11.659.007,67 Kč**,
- JTPE (J&T Private Equity B.V., Holandsko), číslo 419/2015, zakoupená za částku **14.414.670,68 Kč**, vystavená dne **22.7.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 21.7.2017, znějící na částku **16.086.772.48 Kč**,
- JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 517/2015, zakoupená dne 16.9.2015 za částku **10.130.484,30 Kč**, vystavená dne **16.9.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 17.9.2018, znějící na částku **12.048.642,93 Kč**,
- JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 634/2015, zakoupená dne 24.11.2015, za částku **24.664.000,-Kč**, vystavená dne **24.11.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 23.11.2018, znějící na částku **29.325.496,- Kč**,
- JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 672/2015, zakoupená dne 7.12.2015 za částku **16.563.685,89 Kč**, vystavená dne **7.12.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 7.12.2018, znějící na částku **19.896.027,21 Kč**,
- JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 77/2016, zakoupená dne 2.2.2016 za částku **13.237.000,-Kč** vystavená dne **2.2.2016**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 1.2.2019, znějící na částku **15.897.637,- Kč**,
- JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 513/2016, zakoupená za částku **20.316.000,-Kč**, vystavená dne **12.7.2016**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 2.7.2019, znějící na částku **23.363.400,-Kč**,

a dále pak získané nelegální vratky hotovosti vkládané na bankovní účet xxx po smíchání s legálními finančními prostředky použil k následujícím investičním operacím na níže uvedených investičních účtech:

Datum	1178142/0800	ČSOB Fondy	xxx	xxx
8.3.2010	1000000			
3.5.2010	500000			
15.4.2011		500000		
15.4.2011		500000		
29.4.2011			1500000	

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

celkově tak měli společně se společností KADAMO, a.s. zastírat původ majetkové hodnoty, získané trestným činem a získat tak finanční prospěch,

obžalovaný **Ing. Tomáš D.** v době nejméně od 28.1.2008 do 12.7.2016 vklady výše uvedených výnosů z trestné činnosti na předmětné bankovní účty a dále pak převody jmenovaných nelegálně získaných prostředků na investiční účty specifikované výše a dále nákupem předmětných směnec získal neoprávněný majetkový prospěch ve výši nejméně **34.945.000,-Kč**,

obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost **KADAMO a.s.**, takto jednala v úmyslu zajistit Ing. Tomáši D. neoprávněný majetkový prospěch v době nejméně od 26.1.2012 do 8.7.2014 vklady výše uvedených výnosů z trestné činnosti na předmětné bankovní účty, které byly umožněny Ing. Tomáši D. tím, že společnost KADAMO, a.s. na základě jednání Ing. Tomáše D. popsaného ve skutcích pod body I.-II. mu umožnila mimo účetní evidenci vyplácením neoprávněných vratek od PROPAG-STORM, a.s. získávat neoprávněný výnos z trestné činnosti a zastírat tak neoprávněné vyplácení zisků ze společnosti KADAMO, a.s. prostřednictvím uváděných vratek, kterou pak Ing. Tomáše D. vkládal prostřednictvím shora specifikovaných hotovostních vkladů do finančního systému, aby tyto prostředky pocházející z nelegální daňové trestné činnosti smíchal se svými legálními příjmy a následně je pak investoval způsobem popsaným výše, kdy společnost KADAMO, a.s. tak v úmyslu získat Ing. Tomáši D. nelegální majetkový prospěch se na tomto prospěchu v uvedeném období podílela do částky **6.210.000,- Kč**,

tedy

obžalovaný Ing. Tomáš D.

- zkrátil ve větším rozsahu daň a čin spáchal ve velkém rozsahu a uvedeného činu se dopustil vědomě se členem organizované zločinecké skupiny, (v bodě I)
- zastíral původ věcí, které byly získány trestným činem spáchaným na území České republiky, a takovým činem získal pro sebe prospěch velkého rozsahu a uvedeného činu se dopustil vědomě se členem organizované zločinecké skupiny, (v bodě II)
- se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaná právnická osoba-obchodní společnost KADAMO, a.s

- zkrátila ve větším rozsahu daň a čin spáchala ve velkém rozsahu a uvedeného činu se dopustila vědomě se členem organizované zločinecké skupiny, (v bodě I)
- zastírala původ věcí, které byly získány trestným činem spáchaným na území České republiky, a takovým činem získala pro jiného prospěch značného rozsahu a uvedeného činu se dopustila vědomě se členem organizované zločinecké skupiny, (v bodě II)
- se účastnila činnosti organizované zločinecké skupiny,

čímž spáchali:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

obžalovaný Ing. Tomáš D.

- zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, (v bodě I)
- zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a) odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, (v bodě II)
- zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku.

obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s.

- zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, (v bodě I)
- zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019 spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, (v bodě II)
- zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku.

a za to se jim ukládá

obžalovanému Ing. Tomáši D.

dle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 za použití §§ 43 odst. 1, 108 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání **10 (deseti) roků**

dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

dle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu právnické osoby na dobu **7 (sedmi) let**,

dle § 66 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest propadnutí části majetku, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- finanční hotovost získaná ze splatných směn zakoupených a vystavených na řád Ing. Tomáše D., r.č. xxx, způsobem a za okolností popsanych v bodě IV., kdy se jedná o tyto směnky:

- CPI, číslo 19/2015, zakoupená dne 25.3.2015 za částku 10.132.836,-Kč, splatná 27.3.2017 znějící na částku 11.659.007,67 Kč
- JTPE, číslo 419/2015, zakoupená dne 22.7.2015 za částku 14.414.670,68 Kč, splatná dne 21.7.2017, znějící na částku 16.086.772.48 Kč,
- JTPE, číslo 517/2015, zakoupená dne 16.9.2015 za částku 10.130.484,30 Kč, splatná dne 17.9.2018, znějící na částku 12.048.642,93 Kč,
- JTPE, číslo 634/2015, zakoupená dne 24.11.2015, za částku 24.664.000,-Kč, splatná dne 23.11.2018, znějící na částku 29.325.496,-Kč,

- níže specifikované cihličky ze žlutého kovu označené identifikačním číslem, ryzosti 999,9:

- o rozměrech 50 mm x 115 mm x 9 mm, o hmotnosti 1 kg, identifikační číslo 66897, 94610, 70233, 66892, 94609, 94617, 68005,
- o rozměrech 45 mm x 107 mm x 11 mm, o hmotnosti 1 kg, identifikační číslo 11607, 08808
- o rozměrech 40 mm x 88 mm x 7 mm, o hmotnosti 500 g, identifikační číslo 32139, 40972, 41155, 35139, 44559, 40625, 17961
- o rozměrech 30 mm x 50 mm x 8 mm, o hmotnosti 250 g, identifikační číslo 87082, 86768,

obžalované právnické osobě - obchodní společnosti KADAMO, a.s., IČ 47984554, se sídlem Cihelní 1191/95, Ostrava 1, vystupující v tomto řízení prostřednictvím zvoleného zmocněnce JUDr. Miloslava Kijase, advokáta, se sídlem v Ostravě – Moravské Ostravě, Jiráskovo nám. 8

dle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, peněžitý trest ve výměře 100 (sto) celých denních sazeb ve výši 200.000 (dvě stě tisíc) Kč, což představuje celkem 20.000.000 (dvacet milionů) Kč.

Odůvodnění:

1. Dne 6.2.2020 byl Krajským soudem v Ostravě po vyhodnocení provedeného dokazování vyhlášen meritorní **rozsudek č.j. 30T 7/2017-5600** v trestní věci obžalovaných Ing. Tomáše D. a obžalované právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO, a.s. Oba obžalovaní byli uznáni vinnými zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016, a to obžalovaný Ing. D. v bodech I., III. a obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s. v bodě III. Taktéž byli uznáni vinnými zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, a to obžalovaný Ing. D. v bodech II., IV. a obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s. v bodě IV. Za vytýkané protiprávní jednání byl Ing. D. uložen úhrnný trest

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců se zařazením pro účely výkonu trestu do věznice s ostrahou. Jmenovanému byl rovněž uložen trest zákazu činnosti a trest propadnutí části majetku blíže specifikován ve výroku soudního rozhodnutí. Obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO, a.s. byl uložen peněžitý trest ve výměře 20.000.000,- Kč.

2. Rozhodnutí nalézacího soudu bylo napadeno odvoláním ve prospěch obžalovanými Ing. D. a taktéž obžalovanou právnickou osobou a v neprospěch státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka v Ostravě.
3. **Vrchní soud v Olomouci** jako soud odvolací dne 10.3.2021 č.j. 5To 38/2020-5798 v neveřejném zasedání dle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d) tr. řádu napadený rozsudek z podnětu všech podaných odvolání zrušil v celém rozsahu a dle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu I. stupně.
4. Nalézací soud v detailech odkazuje na odůvodnění tohoto rozhodnutí, kdy v rámci stručné rekapitulace je možno uvést, že odvolací soud v bodech 3.-4. rekapituluje odvolací námitky, argumenty a tvrzení obžalovaného Ing. Tomáše D. V bodě 5. je zadokumentována písemná replika obžalovaného Ing. D. k odvolání státního zástupce, v rámci které považuje závěry a názory obžaloby za nesprávné. V bodě 6. jsou rekapitulovány odvolací námitky obžalované právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO, a.s. V bodech 7. – 8. odvolací soud poukazuje na odvolací námitky státního zástupce, jak již zmíněno, podané v neprospěch obou obžalovaných, a to jak do výroku o jejich vině, tak i do výroku o uložených trestech.
5. V bodě 10. Vrchní soud v Olomouci konstatuje, že nalézací soud ve věci provedl dokazování odpovídající ust. § 2 odst. 5 tr. řádu. Vzhledem k tomu, že došlo ke zrušení rozsudku, nelze vyloučit, že v rámci nového projednání věci před nalézacím soudem vyvstane potřeba dalšího dokazování, avšak v době rozhodování odvolacího soudu tento tuto potřebu neshledával.
6. Vrchní soud v Olomouci v podstatě v bodech 12.-27. se blíže zabýval odůvodněním rozhodnutí soudu I. stupně ve vztahu k trestné činnosti popsané pod body I. a III. rozsudku. V bodě 39. odvolací soud akcentuje, že se v současné fázi řízení zcela ztotožnil s hodnocením provedených důkazů a skutkovými závěry nalézacího soudu ve vztahu ke skutkům popsaným v bodech I. a III. výroku napadeného rozsudku.
7. Výhrady odvolacího soudu (bod 28.) jsou zaměřeny ohledně skutkových zjištění a z toho vyplývající právní kvalifikace k jednání popsanému pod body II. a IV. výroku napadeného rozsudku. Vrchní soud v Olomouci v těchto pasážích poukazuje na určité nesrovnalosti a nelogičnosti včetně nedostatečného zdůvodnění postupu a právních názorů nalézacího soudu (bod 29.-32.). V souvislosti s těmito skutky bylo nutno provést doplnění dokazování v intencích pokynů odvolacího soudu specifikovaných v bodě 37. Závěrem je rovněž nutno akcentovat, že odvolací soud akceptoval názor státního zástupce na možnost právního posouzení obou obžalovaných, kteří se trestné činnosti měli dopustit ve prospěch organizované zločinecké skupiny (bod 34.)
8. Dne 14.7.2021 proběhlo **hlavní líčení** po zrušujícím rozsudku, v rámci kterého bylo předsedou senátu rekapitulováno dosavadní řízení, došlo k doplnění dokazování jak

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v intencích odvolacího soudu tak i dle návrhu obžalované právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO, a.s. prostřednictvím jejího zmocněnce JUDr. Kijase. Vzhledem k tomu, že strany nenavrhly další doplnění dokazování, bylo přistoupeno k závěrečným řečem a následné poradě senátu. Dne 22.7.2021 došlo opětovně k vyhlášení rozsudku. Státní zástupce navrhnul upřesnění popisu průběhu skutkového děje vyplývajícího z doplněného dokazování. S ohledem na časovou návaznost a větší přehlednost je skutek popsán v bodech I., III. původního rozhodnutí popsán nyní pod bodem I. a skutek popsán v původním rozhodnutí v bodech II. a IV. je nyní popsán v bodě II. Vzhledem k tomu, že se jedná o vhodnou změnu související s již zmíněnou přehledností, soud I. stupně tuto formální úpravu akceptoval. Podstatné důkazní břemeno v rámci provedeného dokazování je na straně obžaloby, s čímž je nepochybně spojen i popis průběhu skutkového děje. I přes nesouhlas obhajoby nalézací soud zastává stanovisko, dle kterého obžaloba důkazní břemeno v plném rozsahu unesla, což však neznamená, že pokud soud akceptuje argumenty a logické úvahy obžaloby, je pasivním pomocníkem obžaloby. Pokud obžalobou navržený popis průběhu skutkového děje má oporu v provedeném dokazování, není důvod tento neakceptovat.

9. Dle názoru soudu I. stupně je možno konstatovat, že u provedených hlavních líčení v rámci kontradiktorního řízení bylo dokazování provedeno v rozsahu, které umožnilo zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti**, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu). Obsah provedených důkazů byl hodnocen v souladu s požadavky upravenými ve ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Během dokazování se nalézací soud zaměřil zejména na zjištění, zda se staly skutky, ve kterých jsou spatřovány dle obžaloby trestné činy, zda tyto skutky spáchali obžalovaní, případně z jakých pohnutek. Rovněž bylo nutno dokazovat podstatné okolnosti mající vliv na posouzení výše škodlivosti dle ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podstatné okolnosti k posouzení osobních poměrů pachatelů a podstatné okolnosti umožňující stanovení následků. V neposlední řadě bylo nutno dokazovat okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání (§ 89 odst. 1 písm. a)-f) tr. řádu). Důsledkem shora uvedeného postupu jsou skutková zjištění popsána ve skutkové části tohoto rozsudku, na což nalézací soud v plné míře odkazuje.
10. V souvislosti se **zahájením trestního stíhání**, jež má velmi důležité důsledky pro samotného obviněného, je nutno rozlišovat: a) účinnost usnesení o zahájení trestního stíhání z hlediska počátku vyšetřování, b) účinnost ve vztahu k obviněnému. Ad a) je nesporné, že usnesení o zahájení trestního stíhání je účinné již od jeho vydání, neboť zákon proti němu sice připouští stížnost, které však nepřiznává odkladný účinek, a proto je toto rozhodnutí předběžně vykonatelné. Dle § 161 odst. 1 tr. ř. se vyšetřováním označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, postoupení věci jinému orgánu. Vzhledem k tomu, že jde o úsek trestního stíhání, je třeba dospět k závěru, že vyšetřování jako druhá fáze přípravného řízení počíná již vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání a nikoliv doručením tohoto usnesení obviněnému či dokonce až právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání. Naproti tomu je však nutno zdůraznit, že je vyloučeno provádění těch úkonů trestního řízení, kterých se má zúčastnit obviněný, nebo kterých by se mohl zúčastnit obviněný nebo jeho obhájce, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Ad b) účinky

usnesení o zahájení trestního stíhání vůči podezřelému (osobě, proti níž se trestní řízení vede) nastávají až **doručením usnesení obviněnému**.

11. Ve smyslu § 2 odst. 8 tr. ř. je možné **trestní stíhání** před soudy jen na základě **obžaloby** nebo návrhu na potrestání, které podává státní zástupce. Veřejnou žalobu v řízení před soudem zastupuje státní zástupce. V tomto zákonném ustanovení je vyjádřena tzv. zásada obžalovací. Tato zásada je pak promítnuta zejména do ustanovení § 220 tr. ř., podle něhož může soud rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu s tím, že právním posouzením skutku v obžalobě není vázán. V rámci oné zásady totožnosti skutku je limitován podanou obžalobou pouze v tom směru, že může rozhodovat jen o stejném skutku a o stejném obžalovaném tak, jak je uvedeno v obžalobě. Tyto meze nesmí být překročeny. V této konkrétní věci nikterak nebyla namítána totožnost obžalovaného, jakož i totožnost skutku, přesto však je nutno k problematice **totožnosti skutku** z obecného hlediska konstatovat, že tato bude zachována především při naprostém souladu mezi popisem skutku v žalobním návrhu a ve výrokové části rozhodnutí soudu (viz. např. R 43/1974 – I). Teorie a praxe přitom nechápe totožnost skutku jen jako naprostou shodu mezi skutkovými okolnostmi popsány v žalobním návrhu a výrokem rozhodnutí soudu, když postačí shoda mezi podstatnými skutkovými okolnostmi. Navíc je nutno akcentovat, že soud může a dokonce musí přihlížet k těm změnám skutkového stavu, k nimž došlo při projednávání věci v hlavním líčení, bez ohledu na to, zda postavení obžalovaného zlepšují nebo zhoršují. Některé skutečnosti v rozhodnutí soudu tedy mohou oproti obžalobě přibýt, některé mohou odpadnout. Soud může např. nepřesný popis skutku z obžaloby upřesnit, ovšem při zachování toho, že se v žádném případě nesmí změnit podstata skutku (např. R 6/1962, R 19/1964, event. R 64/1973). Podstata skutku pak tvoří jednání pachatele, tedy obžalovaného či obžalovaných, a následek tímto jednáním způsobený, který je relevantní z hlediska trestního práva. Jednání je projev vůle pachatele ve vnějším světě, který může spočívat v konání (komisivní delikt), nebo v opomenutí nekonání (omisivní delikt). Následek pak spočívá v porušení nebo ohrožení hodnot chráněných trestním zákonem (životu, zdraví, majetku apod.), a jako znak některého jednotlivého, individuálního trestného činu ve své konkrétní podobě spojuje dílčí útoky do jednoho skutku a zároveň umožňuje dělit chování člověka na různé skutky. Podstata skutku z hlediska ustanovení § 220 odst. 1 tr. ř. spočívá v účasti obžalovaného na určité události, popsané v žalobním návrhu, ze které vzešel následek porušující nebo ohrožující zájmy chráněné trestním zákonem. Ustálená soudní praxe, jakož i konstantní judikatura zastává stanovisko, že **totožnost skutku bude zachována**, kromě výše uvedených příkladů rovněž za předpokladu, jestliže a) je úplná shoda alespoň v jednání při rozdílném následku, b) je úplná shoda alespoň v následku při rozdílném jednání, c) jednání nebo následek (popř. obojí) jsou v případech uvedených pod písmenem a, b) alespoň částečně shodné, shoda ovšem musí být v podstatných okolnostech, jimiž se rozumí zejména skutkové okolnosti, charakterizující jednání nebo následek z hlediska právní kvalifikace, která přichází v úvahu, když podstatnými z tohoto hlediska nejsou ty skutkové okolnosti, které charakterizují jen zavinění či jiný znak subjektivní stránky činu. S ohledem na shora uvedené zastává nalézací soud stanovisko, že v tomto konkrétním případě byla totožnost skutku zachována, neboť nepochybně je dána shoda jak v jednání, tak i v následku. Je nesporné, že podstata dokazování v trestní věci má proběhnout v režimu hlavního líčení při zachování „**zásady kontradiktornosti**“. Zprocesněné důkazy mají být posléze

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

hodnoceny v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., na což by mělo navazovat zjištění o objektivizovaném skutkovém ději, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Vzhledem k rovnosti stran tyto mohou navrhopvat důkazy či jejich doplnění u hlavního líčení, což znamená, že může dojít ke změnám či upřesnění popisu skutkového děje. Pokud by nebylo možno upřesňovat či částečně měnit průběh skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, pak by jakékoli dokazování u hlavního líčení bylo bezpředmětné a toliko formální. Pokud strana v rámci závěrečné řeči navrhuje podstatnější úpravu popisu skutkového děje, pak protistrana může s ohledem na tuto změnu navrhnout doplnění dokazování.

12. **Trestní stíhání Ing. Tomáše D. a právnické osoby-obchodní společnosti KADAMO, a.s.,** dle § 160 odst. 1 tr. řádu bylo zahájeno dne 10. 4. 2017 na základě usnesení policejního orgánu č.j. NCOZ-1248-37/TČ-2017-417705 a to pro skutek, jež byl ve vztahu k oběma obviněným, policejním orgánem právně kvalifikován jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a dále zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku (č.l. 217-256). Citované rozhodnutí policejního orgánu Ing. Tomáš D., jakož i zvolený obhájce JUDr. Radim Miketa převzali dne 10. 4. 2017 (č.l. 262). Obviněná právnická osoba obchodní společnost KADAMO, a.s. toto rozhodnutí převzala 11. 4. 2017 (č.l. 260) a zmocněnec obviněné právnické osoby JUDr. Miloslav Kijas 2. 5. 2017 (č.l. 263).
13. **Stížnost obviněných,** jak Ing. Tomáše D., tak obchodní společnosti KADAMO, a.s. do rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání byla usnesením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava dne 7. 7. 2017, sp. zn. 4 VZV 1/2017 jako nedůvodná dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta (č.l. 274-279).
14. Dne 16. 11. 2017 byla Krajskému soudu v Ostravě doručena **obžaloba státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava, sp. zn. 4 VZV 1/2017** (jež je vedena u Krajského soudu pod **sp.zn. 30T 7/2017**) na Ing. Tomáše D. a obchodní společnost KADAMO, a.s. pro skutek, který byl nadále zcela shodně právně kvalifikován, tak jak u zahájení trestního stíhání. Dle obžaloby se obvinění protiprávního jednání měli dopustit v době od 12. 11. 2009 nejméně do 30. 4. 2014.
15. 26. 3. 2018 vydal policejní orgán pod sp. zn. NCOZ-11551-45/TČ-2017-417705 **usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu,** na základě kterého zahájil trestní stíhání Ing. Tomáše D. a obchodní společnosti KADAMO, a.s. pro skutek, který u obou obviněných shodně právně kvalifikoval, a to jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku jednak jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a jednak zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku (č.l. 6-53). Protiprávního

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- jednání se obvinění měli dopustit v době 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009 a posléze od 1. 5. 2014 do 31. 10. 2016. V souvislosti se shora uvedeným rozhodnutím policejního orgánu však nutno akcentovat, že státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava dne 4. 4. 2018, sp. zn. 4 VZV 1/2018 **usnesením** dle § 174 odst. 2 písm. e) tr. řádu zrušil shora specifikované usnesení policejního orgánu jako nezákonné (č.l. 64-66).
16. Další **trestní stíhání Ing. Tomáše D.** dle § 160 odst. 1 tr. řádu bylo zahájeno dne 25. 4. 2018 na základě usnesení policejního orgánu č.j. NCOZ-11551-67/TČ-2017-417705 a to pro skutek, jež byl policejním orgánem právně kvalifikován jako a) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku a b) zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, kdy vytýkaného protiprávního jednání se měl dopustit v období od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009 (č.l. 72-99). Rozhodnutí policejního orgánu obviněný Ing. Tomáš D. převzal dne 26. 4. 2018 (č.l. 99v) a zvolený obhájce JUDr. Radim Miketa dne 30. 4. 2018 (č.l. 101).
 17. Stížnost obviněného Ing. Tomáše D. proti rozhodnutí policejního orgánu byla **usnesením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava** dne 7. 6. 2018, sp. zn. 4 VZV 1/2018 dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta (č.l. 115-118).
 18. Dne 17. 12. 2018 státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava sp. zn. 4 VZV 1/2018 podal **obžalobu** na Ing. Tomáše D. pro skutek, který byl zcela shodně kvalifikován jak v souvislosti se zahájením trestního stíhání. Této trestní věci byla u Krajského soudu v Ostravě přidělena sp. zn. **30 T 11/2018**. Státní zástupce argumentoval v podané obžalobě tím, že skutek popsáný ve skutkové části obžaloby je dílčím útokem pokračujícího zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, pro který již byla podána obžaloba dne 15. 11. 2017 pod sp. zn. 4 VZV 1/2017, kdy tato obžaloba je vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 30 T 7/2017.
 19. **Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 3. 2019, č.j. 30 T 11/2018-1618** došlo dle § 23 odst. 3 tr. řádu z důvodů uvedených v § 20 odst. 1 tr. řádu ke **spojení** trestní věci obviněného Ing. Tomáše D. (sp. zn. 30 T 11/2018) s trestní věci téhož obviněného a obviněné právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO, a.s., jež je vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 30 T 7/2017 s tím, že **nadále budou obě trestní věci vedené pod sp. zn. 30 T 7/2017**. Dokazování v rámci kontradiktorního řízení již posléze probíhalo pod sp. zn. 30 T 7/2017.
 20. **Nálezací soud považuje za vhodné dále uvést, že v souvislosti s poskytováním reklamních služeb, policejní orgán zahájil trestní stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu 2. 12. 2016, č. j. NCOZ-1118-2156/TČ-2016-417704, dvaceti tři osob, kteří byli stíháni pro skutek, jež byl právně kvalifikován dle § 240 tr. zákoníku (č.l. 52-214). 1. 12. 2017 státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě pod sp. zn.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

4 VZV 6/2016 podal u Krajského soudu v Ostravě obžalobu na shodných dvacet tři osob, kteří jsou stíháni obecně řečeno pro „daňový podvod dle § 240 tr. zákoníku“. Tato trestní věc je vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017. Jak již zmíněno, obžaloba byla podána na spolupracující obviněnou Hanu K., spolupracující obviněnou Lenku O., DiS., dále na obviněné Vlastislava P., Mgr. Bronislava M., JUDr. Jaroslava J., Ing. Milana V., Marii Pudlovou, Rostislava K., Jaroslavu V., Janu K., Jozefa L., Ing. Martinu H., Kristiána H., Iva H., Karla Š., Michala P., Adolfa Z., Róberta M., Josefa P., Mgr. Janu P., Michaela V., Sylvu Marii Š. a Petra H. (č.l. 291-456, 5031-5195).

21. Při odůvodnění tohoto rozhodnutí se soud I. stupně musel řídit ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu, dle kterého soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být rovněž patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou a jakými právními úvahami se řídil v souvislosti s použitím právní kvalifikace. Ve zrušujícím rozhodnutí odvolacího soudu se nenachází žádná zmínka či výhrady v souvislosti s odůvodněním rozhodnutí.
22. Za obžalovanou právnickou osobu – obchodní společnost **KADAMO, a.s.** uvedl její zmocněnec JUDr. Miloslav Kijas dne 17. 5. 2017 před policejním orgánem (č.l. 356-359), že nedisponuje s žádnými informacemi o případném páčání trestné činnosti ze strany právnické osoby. Pokud v budoucnu získá jakékoli informace k vytýkanému protiprávnímu jednání, požádá o doplnění výsledku. Dále využil svého práva nevypovídat.
23. U hlavního líčení obžalovaná právnická osoba-obchodní společnost **KADAMO, a.s.** prostřednictvím zmocněnce JUDr. Kijase k obsahu obžaloby uvedla, že 12. 1. 2018 byl podán návrh na předběžné projednání obžaloby, která dle názoru zmocněnce nebyla způsobilá k projednání v hlavním líčení před Krajským soudem. Zmocněnec tento názor zastával i v průběhu hlavního líčení, resp. po přednesení obžaloby, poté co byla právnická osoba vyzvána, aby se jeho slovy vyjádřila k obsahu obžaloby. Zásadní námitky jsou spatřovány ve výpočtu škody na dani, která nebyla exaktně zjištěna. Obžaloba konstatovala „umělé průměrné devítinásobné celkové navýšení ceny reklamy“, a tudíž konstatuje „jakousi průměrnou škodu“, která je pro trestní řízení škodou zcela bezvýznamnou. Společnosti KADAMO, a.s. není známo, že by kdykoliv v minulosti nakupovala předraženou reklamu, ve společnosti existuje systém kontroly, který toto nedovoluje. Závěrem bylo akcentováno, že tržní cenu, včetně ceny reklamy určuje trh, nikoli názor policejního orgánu, či státního zástupce. Pokud nelze určit cenu reklamy trhem, pak je nutno tuto otázku považovat za otázku odbornou a posoudit ji znalecky. Rovněž u hlavního líčení konaného dne 14.7.2021 nedošlo k doplnění výpovědi obžalované právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO, a.s. s tím, že na dosud uplatněné argumentaci trvá.
24. Obžalovaný Ing. Tomáš D. opakovaně v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

25. U hlavního líčení **obžalovaný Ing. Tomáš D.** k obsahu obžaloby sám a spontánně uvedl, že vytýkané protiprávní jednání v celém rozsahu popírá a s obsahem obžaloby nesouhlasí. Nezakládá se na pravdě tvrzení obžaloby, dle které měl uzavírat smlouvy s firmou Propag-Storm a.s., s úmyslem krátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob. S citovanou společností měli uzavřené smlouvy na reklamní služby, avšak žádné vratky peněz neexistovaly. Pokud je mu vytýkáno, že v období od 1. 1. 2008 do 30. 4. 2014 inkasoval vratky ve výši 80% základu z reklamních smluv, tj. celkem 105 000 000 Kč, pak by tuto částku musel mít někde na účtu, což by policie zjistila. K tomu však nedošlo, jedná se o pouhou spekulaci. Pokud je mu vytýkáno, nákup směnec u JT Banky, čímž měl legalizovat výnos z trestné činnosti, pak ani toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť během svého podnikání od roku 1995 do roku 2016 měl dostatečné příjmy, které veškeré nákupy těchto směnec pokrývaly. K historii firmy KADAMO, a.s. obžalovaný Ing. Tomáš D. uvedl, že tato byla založena v roce 1992 se společníkem Ludvíkem K., který v roce 2013 zemřel. Zpočátku se jednalo o veřejnou obchodní společnost, jež posléze k 1. 1. 2008 byla transformována na společnost akciovou, kdy oni dva byli společníci, dva akcionáři, kteří za společnost byli oprávněni jednat samostatně, neboť firma zaměstnávala 100-150 lidí a bylo nutno operativně rozhodovat. Od samého počátku jejich firma spolupracovala s hutními podniky, především se jednalo o „Vítkovice, Novou Hut’, OKD“, jakož i další podniky, kterým poskytovali své služby. Rovněž v té době se začala projevovat druhotná platební neschopnost, kdy i oni potřebovali mít hotovost na mzdy, včetně dalších odvodů. Zpočátku si museli i krátkodobě půjčit, taktéž museli různé pohledávky prodávat, zejména proto, jak již zmínil, aby byli schopni fungovat a přežít. V roce 1994 jej seznámil jeho společník s nějakým mužem, který měl kupovat pohledávky po splatnosti od hutních podniků a za tyto nakupoval různý hutní materiál, který posléze prodával. Následně se dohodli, že z prodeje pohledávek jim předá 75%, avšak v hotovosti, což akceptovali s tím, že dospěli k závěru, že je lepší mít peníze v hotovosti než žádné. Měsíčně prodávali pohledávky od 500 000 do 2 000 000 Kč, ročně tak měli v hotovosti asi 10 – 15 000 000 Kč. V té době se jejich tržby pohybovaly mezi 80 až 150 000 000 Kč. Takto získané prostředky částečně vkládali na účet, částečně použili na výplatu mezd, avšak hodně peněz v hotovosti jim zůstávalo, kdy tyto měli uložené v sejfě. V té době se na ně obracela řada společností s žádostí o krátkodobou půjčku na překlenutí krizového období, neboť jim chyběly peníze. Skutečně občas některým známým za předem dohodnutých podmínek peníze půjčili. Obžalovaný Ing. D. dále uvedl, že s žádostí o krátkodobou půjčku se na ně opakovaně obrátil i M., jehož žádosti vyhověli, a tento jim posléze dle dohody peníze vrátil. Jak již zmínil, finanční prostředky v hotovosti měli uschované v trezoru ve firmě, avšak v roce 2015 budovu likvidovali a stavěli novou, nevěděl, kam má peníze uschovat, vzal je k sobě domů a schoval je do dílny, kde byly v rámci domovní prohlídky policií nalezené. V roce 2007 začalo docházet k úbytku zakázek, a proto se se společníkem dohodli na využití reklamy. Shodou okolností v tomto roce na nějakém sportovním utkání mu byl představen M., který mu nabídl spolupráci na reklamě. Nabídku vyhodnotili jako zajímavou s tím, že se takto dostanou do povědomí i jiným lidem, než v tom okruhu, se kterými spolupracovali. Nabídku M. tudíž akceptovali, vždy uzavřeli roční smlouvu, kterou posléze vyhodnotili z pohledu, zda reklama byla pro ně přínosem, či nikoli. Jako akcionáři se dohodli, že budou investovat do reklamy 10-15 % z tržeb v závislosti na ziskovosti firmy. Uvědomovali si, že reklama je dlouhodobá záležitost a zviditelnění firmy a přilákání potencionálních zákazníků může trvat delší dobu. Tradiční hutní firmy na

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Ostravsku se v té době dostávaly do problémů, a proto, jak již zmínil, chtěli získat jiné další potencionální zákazníky. Náklady vynaložené na reklamu za rok 2008 až 2015 byly asi ve výši 10,5 % z obrátu. V roce 2008, tzn. v prvním roce spolupráce se společností Propag-Storm a.s., byl zisk firmy KADAMO, a.s. asi 13 000 000 Kč, tj. 5% z tržeb, v dalších letech se zisk začal zvyšovat. V roce 2009-2010 měli zisk včetně vyplácených odměn akcionářů ve výši 29 000 000 Kč, tj. 19% z tržeb, v roce 2010-2011 se zisk zásadně ještě navýšil na 112 000 000 Kč, tj. 31% z tržeb, v roce 2012 měli zisk asi 31 000 000 Kč, v roce 2014 18 000 000 Kč, za celou dobu trvání reklamní spolupráci s firmou Propag-Storm, a.s. měla firma řádně zdaněný zisk včetně vyplácených odměn akcionářů ve výši 248 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že všechny reklamy byly vysílány v televizních přenosech, dospěli k závěru, že cena vynaložená na reklamu je úměrná. Vždy před podepsáním smlouvy si ověřují solventnost firmy, se kterou spolupracují. Ve vztahu ke společnosti Propag-Storm, a.s. žádné negativní záznamy či poznatky nezjistili. Během spolupráce s touto společností prováděl správce daně několik kontrol, avšak nikdy nebyly zjištěné negativní poznatky. V době kdy společnost KADAMO, a.s. využívala reklamní služby, byla vždy ve vysokém zisku, nikdy nedošlo ke ztrátě, a tudíž závěrečné stanovisko obžalovaného spočívá v tom, že reklama pro jejich firmu byla přínosem a splnila účel, pro který byla pořízena. Co se týče konkrétní spolupráce s firmou Propag-Storm, a.s., pak jednal s panem M., možná opakovaně, 3-4x se potkal s K. nebo O., když mu donesly k podpisu nějaký dodatek nebo listinu. Jinak s nimi v kontaktu nebyl. Taktéž se stalo, že mu někdy K. poslala nějaké portfolio reklamních nabídek, ze kterých vždy preferoval první ligu, fotbal nebo hokej, tzn. sporty s největší sledovaností. Je však pravdou, že při pořízení „balíčku“ reklamy, bylo nutno koupit i reklamu na méně sledované sporty, např. volejbal, házená, apod. S O. z Propag-Stormu, a.s. v době kontroly z finančního úřadu komunikoval i prostřednictvím SMS. Není pravdou tvrzení K., že by v rámci jednání u něj v kanceláři šli do jiné místnosti, kde údajně nebyl možný odposlech v době kdy společnost Propag-Storm, a.s. začala prověřovat policie. Na firmě žádná takováto podobná místnost není. Pokud by mu bylo známo, že společnost Propag-Storm, a.s. provádí nějaké daňové podvody, tak by s ní nespolečně pracovali. Pokud se dotazoval M., jakým způsobem zajišťuje reklamu, řekl mu, že je to obchodní tajemství. Neřekl mu, jestli obchoduje s dalšími dvaceti či kolika firmami. O předprodávání reklam v nějakém dalším řetězci, nic nevěděl. Finanční úřad doměřil společnosti KADAMO a.s. doplatit DPH, jakož i daň z příjmu právnických osob, včetně penále a úroků z prodlení. Přestože s tímto doměřením nesouhlasí, celou dlužnou částku uhradili, aby u správce daně nebyli vedeni jako nespolehliví plátce, avšak podali žalobu u Správního soudu. Závěrem obžalovaný Ing. D. opětovně akcentoval, že mu nebylo známo, že by firma Propag-Storm, a.s. nakupovala reklamu u nějakých středových společnostech, které nepřiznaly a nezaplatily příslušné DPH. Společnost KADAMO, a.s. si své daňové povinnosti vždy řádně plnila. K dalším dotazům soudům a stran obžalovaný Ing. D. dále uvedl, že poté co mu byl na nějakém sportovním utkání představen Mgr. M., jako osoba zabývající se reklamou si již nepamatuje, zda ohledně této problematiky jej oslovil on či obráceně. Po tomto náhodném setkání došlo s M. k opakovaným schůzkám, na kterých jej tento seznámil s problematikou reklamy v tom smyslu, že rozsah reklamy závisí od ochoty, kolik finančních prostředků do ní chtějí investovat. Právě podle výše investice jim připraví nějaké portfolio, ze kterého si případně budou moci vybrat sportovní akce. Reklama měla běžet v televizi. Obžalovaný uvedl, že se se společníkem rozhodli zpočátku investovat 10% z obrátu. Do doby setkání s M. měli jen ojedinělé zkušenosti s reklamou, a to místního rázu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

jako např. byli osloveni, zda nechtějí mít reklamu na fotbalovém zápase v Hrušově. S televizní reklamou do té doby žádné zkušenosti neměli. Pokud jejich společnost vykazovala zisk, domnívali se, že investice do reklamy jsou v pořádku, že nabízená cena reklamy je cenou tržní, proto v tom pokračovali dále. M. ani k jeho dotazu jej nijak blíže nezasvětil do celého fungování či obchodování s reklamou, pouze dodal, že ji poskytuje společnost Propag-Storm, a.s. K dotazu, jak s odstupem času hodnotí vystupování, činnost a aktivity Mgr. M. uvedl, že až do doby vyšetřování nebyl žádný problém, vše běželo standardně včetně reklam. On sám (Ing. D.) za M. ve firmě nebyl. Posledně jmenovaný jezdil vždy za ním do jejich firmy. Mgr. M. půjčil firemní peníze, avšak ani k opakovanému dotazu nebyl schopen uvést, kolikrát nejméně. Jednalo se o částky jeden, dva milióny Kč. Zmíněnou půjčku v účetnictví zavedenou neměli, neboť se jednalo o „černé peníze“, které měli z různých půjček, úroků, tyto peníze měli v trezoru. O půjčce byla sepsána písemná smlouva, „nebo měli výdajový doklad, kde bylo napsáno, půjčka“. Co se týče jistění této půjčky, uvedl, že v případě nevrácení by „neplatili reklamu“. Vzhledem k tomu, že Mgr. M. první půjčku řádně vrátil dle dohody, pak již žádné zajišťovací instituty v souvislosti s půjčkou neměli. Obžalovaný Ing. D. rovněž uvedl, že půjčky poskytovali různým známým, jejichž jména však nechtěl uvést, aby je nedostal do problémů, neboť neví, na co tyto peníze použili. M. půjčené peníze vrátil včetně úroků v hotovosti, úrok nebyl zdaněný. Mgr. M. jim peníze vracel na různých místech, přijel např. na firmu, nebo se potkali na nějakém místě, např. v Olomouci v nákupním středisku Haná, apod. Při příležitosti vrácení peněz spolu probrali „smlouvu, kterou mu i přivezl“. V souvislosti s prodejem pohledávek měli uzavřenou řádnou smlouvu, v účetnictví byl příjem s postoupení pohledávek evidován jako „příjem do pokladny v hotovosti“, přesto, jak již zmínil, tuto finanční hotovost měli nejdříve ve firmě v trezoru a posléze s ohledem na stavbu nové budovy, tuto hotovost přemístil k sobě do dílny. V dílně ve svém domě neměl trezor, toliko „skříňku“, ve které posléze měl 5 500 000 Kč. K dotazu, jak zjistili, že díky reklamě došlo ke zvýšení zisku firmy, uvedl, že „se to nedá zjistit“. Reklama není jen o zisku, ale i o zviditelnění firmy. Pokud byl dotazován, zda společnost KADAMO, a.s. byla kontaktována jinou společností s ohledem na realizovanou reklamu, uvedl, „ano“, avšak o kterou firmu se jednalo, nebyl schopen odpovědět. Peníze, za které byly zakoupené směnky, nebyly společností KADAMO, a.s., nýbrž jeho osobní, do té doby byly na účtě v bance. Jednalo se o jeho úspory, respektive mzdu a dividendy ze společnosti KADAMO, a.s. S Vlastislavem P. se nikdy nesetkal. S K. a O. jej seznámil M., který je jednou přivedl k němu na firmu a představil mu je, s tím, že tyto budou „dělat smlouvy a portfolio reklam“. Řekl mu něco v tom smyslu, že jmenované „jsou pověřené, asi řízením nebo vedením firmy Propag-Storm“. Občas mu zaslaly emailem návrh smlouvy či portfolia smluv. Taktéž zřídka byli v telefonickém kontaktu. O okolnostech reklamy se s těmito nebavil. Není možno říct, že by se s K. a O. rozešel v dobrém nebo ve zlém, neboť v době, kdy to začala vyšetřovat policie, kontakt najednou utichl. Není mu znám žádný důvod, který by mohl vést K. nebo O. k tomu, aby mu svými výpověďmi přitížily. Když vedl jakákoli jednání u sebe na firmě, pak toliko v kanceláři, současně dodal, že nedisponuje s žádnou kanceláří, kde nebylo možno realizovat telefonický odposlech. Proč některá ze svědků tvrdí, že při jednání byli v kanceláři, kde nebylo možno realizovat telefonický odposlech, neví. Jak již zmínil, kromě M., K. a O., nezná nikoho dalšího uvedeného v obžalobě, a to, ať již osoby fyzické či právnické. Obžalovaný D. rovněž uvedl, že nikomu nedoporučil realizaci reklamy prostřednictvím M., či P. O aktivitách tzv. středových společností uvedených v obžalobě

v souvislosti s reklamou mu nebylo nic známo. Pokyny k finančním tokům prostřednictvím peněžních ústavů, dával on (Ing. D.), či společník K., nikdo další. Osobní a rodinné peníze, nikoli firemní měly uloženy u banky. Doma neměl uschovanou žádnou větší částku, kromě peněz na běžný chod domácnosti. Ve vztahu k reklamě měl požadavek, aby tato se týkala sportu v rámci první ligy, ať už se jednalo o fotbal, hokej, basketbal, či volejbal, a aby tyto zápasy byly vysílány v televizi. S Mgr. M. se setkával jednou za dva až tři měsíce, bavili se spolu o reklamě, ale také o osobních věcech. Jak mzda, tak i dividendy od roku 2008, kdy společnost KADAMO, a.s. byla akciovou společností, byly poukazovány na účet. Obžalovaný Ing. D. uvedl, že vykonával i výdělečnou činnost ve společnosti RPS Ostrava, kdy rovněž v době 2008-2014 byly vypláceny dividendy ročně od 150 do 200 000 Kč. Společnost KADAMO, a.s. se zabývá především výrobou ocelových konstrukcí, technologického zařízení pro hutě, koksovny a další strojírenské podniky, včetně poskytování montáží, servisu. Mezi hlavní zákazníky může jmenovat společnosti „Arcelor Mittal, koksovny OKK, koksovny Třinec, jakož i rakouská firma Primetals“. K cílenému dotazu, necht' vyjmenuje nejvýznamnější dodavatele hutního materiálu, se vyjádřil obecně v tom smyslu, že preferují dva až tři dodavatele, aniž by byl schopen v době dotazu tyto blíže specifikovat. Postupování pohledávek v dřívější době měl na starosti společník K. Obžalovaný Ing. D. nebyl schopen označit firmu, které byly pohledávky společnosti KADAMO, a.s. postupovány. Platby získané za postoupené pohledávky byly v hotovosti, měly je uloženy v trezoru ve firmě, kde neměli žádný limit, bylo to na nich, jestli tam budou mít milion či pět milionů. Vzhledem k tomu, že to byly „černé peníze“, nemohl je vložit na účet v celkové výši, vkládal je postupně po menších částkách, na několik účtů. Majetkové poměry Mgr. M. mu známe nebyly. K cílenému dotazu, zda může uvést důvod, proč si od něj Mgr. M. půjčoval peníze, když v rámci finančního šetření k posledně jmenovanému bylo zjištěno, že tento např. v roce 2016 měl k dispozici na svých účtech 17 000 000 Kč, proč by si půjčoval 400 000 Kč, uvedl, že „to neví“, proč si od nich Mgr. M. půjčoval, současně však dodal, že zjistili, že důvody půjček bohatých lidí jsou různé, třeba mají někde peníze zajištěné, a potřebují něco nakoupit, proto si půjčili. Jakou konkrétní potřebu měl Mgr. M. v době půjčky, neví. Co bylo předmětem schůzky, která trvala s M. několik málo minut, tak jak vyplynulo z vyhodnocení sledování jeho osoby v letech 2015 a 2016 uvedl, že v rámci schůzek mu M. předával originály podepsaných smluv, nebo projednávali smlouvy, nebo mu vracel půjčené peníze. Ve vztahu ke společnosti Propag-Storm, a.s. si ověřovali, jestli tato není v insolvenční. Věděl, že K. byla snad členkou představenstva společnosti, neboť když za ním přišla s M., předala mu vizitku. Neví, zda K. nebo O. věděli, že společnost Propag-Storm a.s. má ručit za půjčku M., ani s jednou ze jmenovaných toto ručení neprobíral a o žádných obchodních záležitostech se s nimi nebavil. Hovořili pouze spolu o plnění ze smluv, o ničem jiném. Jaký byl vztah M. ke společnosti Propag-Storm, a.s., neví. Pokud byl požádán o vysvětlení poznámek na fakturách, které byly policejním orgánem zajištěné v rámci prohlídky nebytových prostor a domovní prohlídky, kdy tato poznámka se mohla týkat právě 80% základu daně, vysvětlit nedokázal. Pokud byl požádán o sdělení, či objasnění zkratky „AEC“, uvedl, že obchodoval s investičním zlatem, dle vývoje cen, občas něco prodal, občas něco nakoupil, kdy vycházel z toho, že zkratka pro zlato je Aurum, proto učinil takovouto poznámku. V rámci balíku reklam se nacházely zájmové sporty, které byly hodně sledované (fotbal), avšak i sporty méně zajímavé. Společnost Competitive Edge Advisors zná, s touto začal spolupracovat poté, co mu M. řekl, že společnost Propag-Storm, a.s. končí a reklamu

bude zajišťovat právě tato společnost. Proč společnost Propag-Storm, a.s. skončila, se neptal a M. mu to nijak nevysvětlil. V rámci společnosti Competitive Edge Advisors žádnou činnost Lenky O. a Hany K. nezaznamenal. Věděl z médií, že v prosinci roku 2013 proběhly ve společnosti Propag-Storm a.s. prohlídky nebytových prostor a domovní prohlídky, a že existuje podezření ze zkrácení daně za pomoci řetězce společností, avšak bylo mu řečeno, že toto podezření se nezakládá na pravdě, proto spolupracoval se subjektem, který navazoval na činnost společnosti Propag-Storm, a.s. Společnosti „E-motion zná z obžaloby, společnosti RC Sport nezná, Taurus nezná, osobu Ing. Martina D.“ osobně nezná, pouze z televize. Pokud někomu půjčili peníze, o čemž byla sepsána smlouva o půjčce, pak, když byly finanční prostředky vráceny, dlužník požadoval vrátit smlouvu, kterou posléze zlikvidoval. Ve svém počítači neměl konkrétní smlouvy s jednotlivými dlužníky, vždy měl pouze jednu smlouvu, kterou přepisoval dle potřeby. Obžalovaný Ing. D. rovněž uvedl, že v určitém období bylo z pohledu zdanění výhodnější, aby odměnu akcionářů vypláceli formou mezd. Poskytované reklamní plnění si kontrolovali např., tak, že obdrželi tištěné měsíční výkazy, respektive měsíční reporty, rovněž měli přístup na webové stránky, kde byly všechny záznamy z reklamních akcí. V průběhu doby obdrželi i nabídky realizace reklamy od jiné reklamní agentury, avšak s ohledem na požadovanou částku tuto nabídku neakceptovali. Rovněž obdrželi nějaké nabídky od sportovních klubů, stran realizace reklamy, avšak na výši požadované částky si již nepamatuje. V rámci prohlídky nebytových prostor, policejní orgán nenalezl žádné zařízení sloužící k maření odposlechu.

26. 15. 7. 2019 v rámci pokračujícího hlavního líčení **obžalovaný Ing. D.** požádal o doplnění své výpovědi v tom směru, že rukou psané poznámky, které byly zajištěné a ke kterým byl dotazován, se týkají půjček různým osobám, a on s kolegou (K.) si tyto různé poznámky dělali. Jak již uvedl, M. poskytl půjčku, neví přesně kolikrát, zda 10, 12, či 15x, řádově mu mohli půjčit od 500 000 Kč do 2 000 000 Kč. Půjčky měli jištěné směnkami, které po vrácení vyhodili. Jistou formu ručení měli i v souvislosti se smlouvou na reklamu, neboť když si půjčil peníze, které potom vrátil, tak si na kopii (Ing. D.) faktury napsal vyrovnáno a směnku vyhodili. Pokud některé půjčky byly vyšší než 5 000 000 Kč, měli i sepsanou smlouvu o jištění formou nemovitostí. Shora uvedeným způsobem se obžalovaný vyjádřil k důkazu povahy listinné, jež se nachází ve spise na č.l. 262 (jedná se o svazek, který je označen spisovou značkou 30 T 11/2018). Další dotazy ve vztahu k citovanému důkazu povahy listinné a poznámkám na něm, již nebylo možno realizovat, neboť obžalovaný Ing. D. využil svého práva dále nevypovídat.
27. **Obžalovaný Ing. D.** u hlavního líčení dne 14.7.2021 nepožádal o doplnění své výpovědi.
28. V souvislosti s **hodnocením výpovědi a uplatněnou obhajobou, jak obžalovaného Ing. Tomáše D., tak i obžalované právnické osoby- obchodní společnosti KADAMO, a.s.,** je možno uvést následující. Z obsahu trestního spisu, jakož i protokolu o hlavním líčení vyplývá, že nedošlo dle názoru nalézacího soudu ve vztahu k obviněným a posléze obžalovaným, ke krácení jejich práv na obhajobu. Rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání řádně převzali, posléze s ohledem na tzv. nutnou obhajobu si obviněný Ing. D. zvolil na plnou moc obhájce JUDr. Radima Miketu a obchodní společnost KADAMO, a.s. si za svého zmocněnce zvolila JUDr. Miloslava Kijase. Oba obvinění, posléze obžalovaní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

měli tudíž od samého počátku k dispozici odbornou právní pomoc. Obviněným bylo rovněž od samého počátku zřejmé, pro jaký skutek jsou stíháni a bylo toliko na nich jaké argumenty či vysvětlení v souladu se svou uplatněnou obhajobou poskytnou. Nálezací soud může a musí pracovat, jak s uplatněnou obhajobou, tak zejména s důkazy, které v rámci kontradiktorního řízení byly před nálezacím soudem zprocesněny a následně vyhodnoceny ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Již v této části odůvodnění rozhodnutí musí nálezací soud zdůraznit, že došlo řádným způsobem ke zprocesnění celého trestního spisu včetně datových nosičů, na kterých byly zadokumentovány podstatné skutečnosti, které zajistil policejní orgán a na které odkazovala a odkazuje obžaloba.

29. Jak již zmíněno, za obžalovanou právnickou osobu-obchodní společnost **KADAMO, a.s.**, vypovídal její zmocněnec JUDr. Kijas, dle kterého obžaloba, jež měla být předmětem dokazování v rámci hlavního líčení, nebyla způsobila k jejímu projednání před nálezacím soudem, neboť tržní cena reklamy nebyla exaktně zjištěna. Tržní cenu reklamy určuje trh, nikoli názor policejního orgánu, potažmo státního zástupce. Zmocněnci není známo, že by obžalovaná právnická osoba kdykoli v minulosti nakupovala předraženou reklamu.
30. Podstatné argumenty výpovědi **obžalovaného Ing. Tomáše D.** jsou následující. Jmenovaný v řízení přípravném před policejním orgánem opakovaně využil svého práva nevypovídat. U hlavního líčení popřel jakékoli aktivity ve funkci předsedy představenstva obchodní společnosti KADAMO, a.s. v souvislosti s objednanou reklamní službou u společnosti Propag-Storm, a.s., jež by vedly k úmyslnému krácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmu právnických osob. Protiprávní jednání popsané v obžalobách popíral v celém rozsahu, s obžalobou nesouhlasil. V souvislosti s objednanou reklamní službou a právy z této vyplývající, rozhodně k žádným vratkám peněz za poskytnuté reklamní služby nedocházelo. Vyjádřil se ke společnosti Propag-Storm, a.s. a k osobám za tuto společnost jednajícím a vystupujícím, tzn. Mgr. M. a svědkyním K. a O. Popsal, kdy, za jakých okolností se s těmito osobami seznámil a v čem jejich spolupráce spočívala. Nakoupené směnky u JT Banky byly za prostředky řádně vydělané a zdaněné, rozhodně se nejedná o žádnou legalizaci výnosů z trestné činnosti. Obžalovaný Ing. D. se vyjádřil k historii a k předmětu podnikání obchodní společnosti KADAMO, a.s. Vzhledem k tomu, že chtěli dále zviditelnit firmu KADAMO, a.s., získat nové potencionální zákazníky, rozhodli se investovat do reklamy 10-15% z tržeb, jednalo se o společné rozhodnutí se společníkem K. Obžalovaný Ing. D. opakovaně zaujal stanovisko, dle kterého investovaná cena do reklamy byla úměrná a byla pro společnost přínosem. Jakým způsobem M. zajišťoval, respektive nakupoval reklamu, mu nebylo známo, neboť k jeho opakovaným dotazům mu uvedl, že se jedná o obchodní tajemství. Neřekl mu o řetězci středových firem, nevěděl, že by některé z těchto společností nepřiznaly a nezaplatily příslušnou daň. Akcentoval, že společnost KADAMO, a.s. si své daňové povinnosti vždy řádně plnila a to i za situace, kdy správce daně požadoval doplacení DPH a daně z příjmů právnických osob, včetně penále a úroků z prodlení, přestože s tímto rozhodnutím nesouhlasili. Obžalovaný Ing. D. se rovněž snažil vysvětlit původ peněz, jež byly v rámci domovní prohlídky nalezené a zajištěné. S žádným zařízením či místností, jež by sloužila k eventuálnímu maření odposlechů ve firmě, nedisponovali. Není mu znám žádný konkrétní důvod, proč by eventuálně svědkyně K. a O. měly zájem jej poškodit či mu přitížit v rámci tohoto trestního řízení. Kromě již zmíněných, M., K. a O., žádnou z dalších osob

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

uvedených v obžalobách či firmy zde uvedené nezná. Neví o tom, že by s nimi přišel do kontaktu. Posléze připustil určitou formu spolupráce se společností Competitive Edge Advisors, která po skončení činnosti společnosti Propag-Storm, a.s., pokračovala v poskytování a zajištění reklamních služeb. M. byl ubezpečován, že podezření z nějaké nekalé činnosti společnosti Propag-Storm, a.s. se nezakládá na pravdě. V rámci hlavního líčení konaného ve dnech 15. – 16. 7. 2019 obžalovaný Ing. D. požádal o doplnění své výpovědi k důkazu povahy listinné-rukou psaným poznámkám (č.l. 262-svazek 2, sp. zn. 30 T 11/2018) s tím, že v předchozím hlavním líčení nebyl s ohledem na časový odstup schopen reagovat, neboť nevěděl o jaký materiál se jedná. Po prohlédnutí této listiny potvrdil, že se jedná o jeho materiál s „různými poznámkami, týkající se půjček“, které poskytovali různým lidem a spolu s kolegou K. si dělali různé poznámky. Toto své vyjádření omezil pouze na svou verzi s tím, že využil dále svého práva nevypovídat.

31. Po vyhodnocení provedeného dokazování ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, bylo prokázáno, že **obžalovaní Ing. Tomáš D. a právnická osoba-obchodní společnost KADAMO, a.s.**, po celou dobu a v celém rozsahu **popírají** vytýkané protiprávní jednání, jež jim bylo kladeno za vinu obžalobou státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava. V rámci **odvolacích námitek obžalovaný Ing. D.** v souvislosti s výpověďmi svědkyň O., DiS. a K. poukazuje na to, že jmenované uvádí celou řadu domněnek a celou řadu skutečností, ačkoliv tato „údajná fakta“ jsou důsledkem jejich vlastních úvah. Svědkyně nikdy obžalovanému Ing. D. žádné vratky nepředávaly, této činnosti nebyly přítomny a ani o systému generování vratek s ním nehovořily. Taktéž nikdy nebyly přítomny přípravě či balíčkování vratek pro Ing. D., tak jak tomu mělo být v jiných případech. Svědci M. a P. se svědkyním nikdy nezmínily, že předali či budou vratku tomuto předávat. V celku obsáhle se vyjádřil k poskytování půjček čímž získával další finanční zdroje, jež byly posléze ukládány do peněžních ústavů. Nikdy nepopíral, že se znal s Mgr. M., kterému opakovaně hotovostní půjčku poskytoval a tento mu ji stejným způsobem vracel. Nalézacímu soudu vytýkal nesprávné hodnocení znaleckých posudků Ostravské znalecké a.s. a Dr. Ing. Vítězslava Háčka, MBA. **Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s.** v **odvolacích námitkách** argumentovala nekritickým převzetím tvrzení obžaloby nalézacím soudem. 9násobné cenové navýšení reklamy dle obžalované nemá oporu v žádném dosud provedeném důkazu. Taktéž není opora pro tvrzení nalézacího soudu o zpětném předávání 80% z fakturované ceny bez DPH. V souvislosti s údajným zapojením obžalovaných do aktivit středových společností nelze dovodit zavinění ve formě úmyslu jednání tzv. středových společností. Provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by případná vratka byla určena společnosti KADAMO, a.s. Obžalovaní se i po doplněném dokazování v rámci hlavního líčení konaného dne 14.7.2021 domáhají zproštění obžaloby v celém rozsahu.
32. **Obžalovaný Ing. Tomáš D. a obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s.** trestnou činnost popírají. Dle názoru soudu I. stupně jsou tito usvědčováni věrohodnými výpověďmi svědkyň **Hany K. a Lenky O., DiS.**, které popisují vědomou účast obou obžalovaných na trestné činnosti. S ohledem na tzv. tvrzení proti tvrzení, bylo nutno velmi detailně vyhodnocovat další důkazní prostředky v tom směru, zda tyto potvrzují obhajobu obžalovaných či zda potvrzují výpovědi svědkyň K. a O., DiS. Tak, jak bylo vcelku

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zevrubně poukázáno, zejména na výpověď obžalovaného Ing. Tomáše D., bude nutno mj. za účelem věrohodnosti svědkyň K. a O., DiS. poukázat podrobněji i na jejich výpovědi, jak před policejním orgánem, tak před nalézacím soudem.

33. **Svědkyň Hana K.** byla vyslechnuta k předmětu výsledku policejním orgánem dne 14. 6. 2017 (č.l. 408-417) za přítomnosti obhájce tehdy obviněného Ing. D., JUDr. Radima Mikety a státního zástupce Mgr. Víta Koupila. Svědkyně K. v rámci svého spontánního vyjádření uvedla, že společnost KADAMO, a.s. byla obchodním partnerem obchodní společnosti „Max Development“, za kterou vystupoval Mgr. Bronislav M., zda tuto vlastnil nebo byl pouze jednatelem, však neví. Někdy v r. 2007 jim (K. a O., DiS.) navrhnul Vlastislav P., aby tuto společnost převzaly a vedly celou její agendu. V této době již měli více podobných společností, proto došlo k převodu obchodních podílů, díky čemuž se společnost KADAMO a.s. stalo jejich klientem. Ke konci roku 2007 se s O. a P. dohodli na zjednodušení činnosti, a proto založili společnost Propag-Storm, a.s., kde byli převedeni všichni klienti ze stávajících jejich společností a tím pádem také KADAMO, a.s. S Ing. D., jako zástupcem společnosti KADAMO, a.s., výhradně jednal M., který s ním domlouval částku, jež bude určena na reklamu, smlouvy, případně jejich dodatky, jakož i akce na kterých bude umístěno logo společnosti KADAMO, a.s. Získané podklady ji předával M., taktéž ji informoval o výši investované částky ze strany KADAMO, a.s. do reklamy, o čemž však současně informoval i P., který následně určil, na jakých akcích bude logo KADAMO, a.s. prezentováno. Po nějaké době jí M. předal telefonní číslo na Ing. D., se kterým se dohodla, že za ním zajede, toliko ve výjimečných případech, např. pro podpis smlouvy, pokud M. nemohl přijet do Ostravy, což však s tímto bylo vždy předem konzultováno. Společnost Propag-Storm, a.s. oficiálně vlastnila ona jako jediný akcionář (K.), statutárním zástupcem byla Lenka O., DiS. jako jediný člen představenstva, avšak neoficiálně vlastnil tuto společnost P. M. byl zaměstnancem společnosti Propag-Storm, a.s., měl obrovskou klientskou databázi, kdy se o své klienty výhradně staral sám. Svědkyně K. dále uvedla, že vzhledem k tomu, že M. měl velice finančně silné klienty, působil jako jejich nadřízený, kdy ony vždy jeho požadavkům vycházely vstříc. M. byl odměňován z vypočítané provize z jeho klientské databáze, a to činilo 5% z objemu smluv jeho klientů v základu, z toho se odečetly celkové režijní náklady týkající se M. (např. náklady na provoz motorového vozidla, na telefony, na mzdu jeho ženy, atd.) a rozdíl mu doplatil Vlastislav P. Nepamatuje si přesně, do které doby Ing. D. pro společnost KADAMO, a.s. zásadně požadoval atraktivní akce, proto KADAMO, a.s. bylo často prezentováno na fotbalových utkáních, zejména českých a reprezentačních, následně od jisté doby (neví přesně od kdy), již nebyl problém KADAMO, a.s. umisťovat na jakékoli akce i menšího významu. K dalším dotazům policejního orgánu, jakož i obhájce obviněného Ing. D., JUDr. Radima Mikety, svědkyně K. uvedla, že společnost KADAMO, a.s. při obchodních jednáních se společností Propag-Storm, a.s., zastupoval jen Ing. D. Pro společnost Propag-Storm, a.s. byla výhodná spolupráce se společností KADAMO, a.s., proto, neboť Propag-Storm, a.s. měla z celého obchodu 5-8% zisku. Dle názoru svědkyně K. obchodní spolupráce mezi KADAMO, a.s. a Propag-Storm, a.s. byla nestandardní již jen proto, že nebyly nikdy žádné výhrady společnosti KADAMO, a.s., ať již k akcím nebo finančním požadavkům ze strany Propag-Storm, a.s., s jedinou výjimkou, jež měla souvislost se společníkem Ing. D., který měl tvrdit, že je schopen sehnat lukrativnější akce od jiné reklamní agentury za výhodnějších finančních podmínek. Tuto informaci však měla

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

reprodukovanou od M., proto P. s M. zpočátku prosazovali, že KADAMO, a.s. musí být na velkých a zajímavých akcích. Jak již však uvedla, s postupem doby nebyl již vůbec žádný problém propagovat logo KADAMO, a.s. na jakýchkoli akcích menšího rázu. Ke srovnatelné ceně reklamy na trhu pro společnost KADAMO, a.s. uvedla tolik, že vzhledem k tomu, že bylo nutno zajistit 80% vratek z fakturovaných částek odběratelům Propag-Stormu, a.s. pak z toho pohledu byla cena neobvyklá a asi desetinásobně nadhodnocená. Při tomto stanovisku vycházela ze znalostí a informací, se kterými disponovala. Vratka ve výši 80% odběratelů vyplývala z domluvy, respektive bylo to o nabídce a poptávce. P. předložil nabídku s tím, že je schopen vygenerovat 80-85% z celkové sumy za reklamu a konečný klient společnosti Propag-Storm, a.s., buď souhlasil či nikoli. „Tuto nabídku nejspíš dostal pan D. od pana M.“. Svědkyně K. opětovně akcentovala, že 80-85% se vracelo klientům, tedy i společnosti KADAMO, a.s., kdy k největšímu navýšení reklamních služeb docházelo u středových společností, které vystupovaly jako dodavatelé společnosti Propag-Storm, a.s. Jednalo se např. o společnosti Levimexo, s.r.o., SPORT CAST, s.r.o., D Max, s.r.o., GEETERA, s.r.o. a další. U těchto středových společností docházelo k výběrům v hotovosti, což prováděli určené pracovníci. Tato hotovost byla následně předána P. a ten ji dál rozdělával dle fakturací, které měl od nich (od společnosti Propag-Storm, a.s.). V případě klientů M., finanční prostředky, nebo-li vratky dostával on (M.), které dál on předával klientům, kteří spadali do jeho portfolia. Od O. dostával M. přehledy o platbách jeho klientů a podle toho vždy věděl, kdo a jak má uhrazeno. Společnosti KADAMO, a.s. patřila do portfolia M. a společnosti KADAMO, a.s. byly předávány vratky kvůli kterým to všechno takhle fungovalo. Zmíněné vratky předával společnosti KADAMO, a.s. M. a tyto přebíral Tomáš D. V rámci popsaného systému byla úkolována Vlastislavem P. z titulu veškerého fungování celé organizační skupiny, kdy to byl právě on, který určoval „akce, ceny, klienty, kteří budou na kterých akcích, apod.“, určoval také platby přijatých faktur a řídil celý Propag-Storm, a.s. a jejich činnost. Úkolování byli také Bronislavem M., kdy toto se týkalo jen do sféry jeho klientů, dával pokyny ke smlouvám a přílohám, určoval splátky a finanční objemy. Obchodní společnost Propag-Storm, a.s. nebyla v majetkovém vlastnictví P. z důvodu propojení celé skupiny, neboť P. figuroval ve společnosti RC Sport s.r.o. a E-MOTION, s.r.o., které byly na začátku celého řetězce, a kdyby vlastnil Propag-Storm, a.s., tak by tím odhalil nelegálnost. Svědkyně a Lenka O. byly zaměstnankyně společnosti Propag-Storm, a.s., dostávaly mzdu, jež byla odsouhlasena P. a jednou ročně obdržely odměnu od jmenovaného ve výši 100 až 150 000 Kč. K dalšímu cílenému dotazu, zda je jí známo, kdo zpracovával účetnictví, tzv. středovým společností, tedy dodavatelům společnosti Propag-Storm, a.s. uvedla jméno Marcela B., Dana H. či paní K. Celou dobu žila v domnění, že dodavatelé obchodní společnosti Propag Storm, a.s. své příjmy náležitě zdanili, „dnes už ví, že tomu bylo asi jinak, že když se vybíraly vratky, tak se nevycházelo ze základu, tedy bez DPH, ale počítalo se to s DPH, proto nemohlo docházet k řádnému placení daní“ (č.l. 415). Ze strany společnosti Propag-Storm, a.s. byly smlouvy uzavřené se společností KADAMO, a.s. řádně plněné. K cílenému dotazu, zda se D. zná s P., uvedla, že nikdy nezaznamenala, že by se někdy setkali. Ona sama se s D. setkala snad 5x. S obžalovaným D. nehovořila o navyšování cen reklamního plnění, avšak, když probíhalo vyšetřování v roce 2014 nebo 2015, sešli se spolu v sídle společnosti KADAMO, a.s., kdy tato schůzka na ni působila konspiračně, neboť obžalovaný jí zavedl do nějaké kanceláře, ve které nikdy nebyla, „kvůli možným odposlechům“ a tam po ní žádal veškeré informace, jež se týkaly vyšetřování a následných výsledků, neboť k výsledkům byly

předvolání skoro všichni jejich klienti, tedy i Ing. D. z KADAMA. S Ing. D. nehovořila o existenci nějakých středových společností či společnosti E-MOTION, s.r.o. a RC Sport, s.r.o. Svědkyně K. potvrdila, že nebyla nikdy osobně přítomna předávání vratek M. obžalovanému Ing. D., avšak vychází z vlastních slov M., který nejednou potvrdil, že jede do Ostravy za Tomášem s penězi. Takto odpověděla svědkyně na otázku, zda může uvést nějaké konkrétní skutečnosti, kterým byla osobně přítomna, a které by svědčily o tom, že D. přebíral od M. vratky. Nikdy nebyla přítomna jednání mezi M. a D. Bez svých záznamů nebyla schopna si vybavit, které středové společnosti se podílely subdodavately na činnosti prováděné společností Propag-Storm, a.s. pro KADAMO, a.s. Svědkyně rovněž uvedla, že společnost Propag Storm, a.s. si své daňové povinnosti, jak k DPH, tak dani z příjmu právnických osob vždy plnila. Společnost Propag Storm, a.s. u svých subdodavatelů ověřovala daňovou způsobilost z pohledu DPH, tento výsledek vůči daňové zprávě musel být vždy pozitivní, pokud tomu tak nebylo, tak s těmito dodavateli nespolupracovali.

34. Velmi podrobně byla vyslechnuta **svědkyně K.** v rámci kontradiktorního řízení i před nalézacím soudem. Jmenovaná zejména stvrdila správnost výpovědi z řízení přípravného. Své výpovědi, ať již v procesním postavení svědkyně či obviněné (v jiné trestní věci) označila za pravdivé, bez jakýchkoli nátlaků ze strany kohokoli v kterémkoli stádiu trestního řízení. O status spolupracujícího obviněného požádala sama, nebyla nikým v tomto směru přesvědčována, byla toliko formálně seznámena se všemi podmínkami, jež se vztahují ke spolupracujícímu obviněnému. Svědkyně K. shodným způsobem, jak v řízení přípravném rekapitulovala spolupráci s Vlastislavem P., počínaje jeho společností RC Sport, konče jejím působením ve společnosti Propag-Storm, a.s. Akcentovala, že Vlastislava P. si vážila, neboť se jednalo o člověka, který přesně ví, co chce, je velice inteligentní, ve sportu měl znalosti, takže se chovala naivně, neboť věřila všemu, co tento říkal. Postupem času začala zjišťovat, o co se vlastně jedná, že to není o sportu, nýbrž hlavní činností tohoto organizovaného řetězce bylo zajišťovat vratky pro koncové klienty ve výši přibližně 80% ze zaplacených částek. Posléze se opětovně shodně vyjádřila a popsala fungování celého řetězce od samého počátku, kdy společnosti P. nakupovaly sportovní nebo kulturní akce, které posléze byly prodávány do středu řetězce a odtud směřovaly ke společnosti Propag-Storm, a.s. a posléze ke konečným odběratelům. Kromě již zmíněného, k osobě Vlastislava P. dále uvedla, že tento měl kontakty na kluby či provozovatele sportovních akcí, byl schopen po různých domluvách zajistit dobré ceny, aby mohlo následně docházet k „šílenému navýšení“. Mezi ní a P. panovala důvěra. Otevřeně jí říkal nákupní ceny, zda tyto informace byly pravdivé či nikoli, neví, avšak třeba řekl, že akci zakoupil za 100 000 Kč a ona jí musí prodat za desetinásobek. Nesčetněkrát se ptala P., zda všechno řádně funguje z daňového hlediska u středových částí řetězce, neboť jí bylo jasné, že to nějak jednoduše fungovat nemůže, P. jí vždy přesvědčil, že vše funguje úplně v pořádku, že mají schopné účetní, právní kanceláře, apod. Svědkyně K. vyslovila domněnku, dle které za celou dobu nezaznamenala, že by se P. osobně setkal s Ing. D. či, že by se oba jmenovaní znali. Dle názoru svědkyně, jedinou povinností Mgr. M. a firmy Propag-Storm, a.s. v souvislosti s reklamou byla povinnost komunikovat s jeho klienty, byl to on, kdo musel zajistit objem prostředků od klientů na další období, jež byly vloženy do reklamy. M. musel zajistit podpisy na smlouvách, přílohách či dodatcích, které vytvořila pro něj, jakoukoli komunikaci s klienty si Mgr. M. zajišťoval sám. Svědkyně K. rovněž uvedla, že několikrát byla v osobním kontaktu s Ing. D., zejména proto,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

že M. nebyl schopen přijet do Ostravy a bylo nutno Ing. D. dát podepsat přílohu či vyřešit nějaký aktuální problém. Taktéž se shodně vyjádřila, dle jejího pohledu k nestandardní schůzce s Ing. D. po proběhnuvších domovních prohlídkách. Svědkyně K. se opětovně a opakovaně vyjadřovala k provizím, ať již pro firmu P., pro firmu Propag-Storm, a.s., či Mgr. M. Dle tvrzení svědkyně byl Mgr. M. v neustálém kontaktu s P., posledně jmenovaný dle sjetin vydaných faktur nabalíčkoval vratky pro klienty M., které si tento převzal a osobně předával svým klientům. Ona sama (K.), v několika případech vratky předávala klientům, jednalo se o např. o pana M. Ing. D. či nějakému zástupci firmy KADAMO, a.s. nikdy vratky nepředávala, nikdy nebyla přítomna předání vratek M. Ing. D. či zástupci společnosti KADAMO, a.s. O předávání vratek odběratelům M., je přesvědčena, neboť o této problematice se bavili otevřeně, kdy M. např. řekl, že jede do Ostravy na KADAMO, a.s. zavézt peníze, předávání vratek nebyla žádná tajnost. Svědkyně akcentovala, že mezi ní a P. a Mgr. M. byla důvěra. Zda Ing. D. měl nějaké poznatky o organizační struktuře celého řetězce v souvislosti se zajištěním a dodáváním reklamy, uvedla, že „neví“, musel však vědět, že nejsou kouzelníci, že nějaký systém existuje, a že není vše úplně v pořádku. S P. komunikovali pouze buď v rámci osobních schůzek, či za pomoci šifrovaného telefonu, nepřipadalo v úvahu, aby P. měl nějakou oficiální vazbu na společnost Propag-Storm, a.s. a M. Dle jejího názoru, rovněž nepřipadá v úvahu, aby s ohledem na vedení nákladného života M. půjčil peníze Ing. D. či společnosti KADAMO, a.s. K cílenému dotazu, zda je jí známo, že by někdo jiný, např. Ing. D., či společnost KADAMO, a.s. půjčili peníze Mgr. M., uvedla, že to byla pouze zástěrka kvůli vratkám. Nesčetněkrát se bavili o situaci, kdy by je někdo chytnul při předávání peněz, měli se vymluvit na to, že se jedná o půjčku. Vratka ve výši 80 či 85% byla vypočtena ze základu fakturovaných daní. Pokud se v přípravném řízení zmiňovala o tom, že „Vlastislav P. je schopen vygenerovat 80-85% z celkové sumy za reklamu...“, pak použitím termínu vygenerovat, měla na mysli „zpětně vrátit klientovi 80% z fakturované částky, např. když klient zaplatil Propag-Stormu 1 000 000 Kč, tak z této částky se vypočítalo 80% a tuto částku po vybrání středovými společnostmi obdržel P., který ji dále rozdělával. Pokud se před policejním orgánem zmiňovala o výběrech v hotovosti u tzv. středových společností, které posléze byly předány P., uvedla, že o této problematice se s Vlastislavem P. nesčetněkrát bavili. P. ji např. řekl, že musí jet zpátky do Prahy, neboť mu mají přivést peníze a on tam není, aby je převzal. Ing. K. zná z let snad 2005 nebo 2006, kdy pracoval na postu ředitele ve společnosti Ing. Petra W., ve společnosti ABC.Enterprise. Zmíněná společnost se zabývala účetnictvím, ekonomickým poradenstvím, apod. Svědkyně K. uvedla, že vratky vozila i Ing. K. právě ona. Posledně jmenovaný se s P. určitě znal, neboť se domlouvali na procentech ke vztahu k některým konkrétním společnostem, které zmiňovala, a které K. zastupoval. Tyto věci Ing. K. musel řešit s P., nikoli s ní. Zda se znal i s Mgr. M., neví, domnívá se však, že nikoli. K dalším cíleným dotazům uvedla, že tzv. středové společnosti pro jejich společnost Propag-Storm, a.s., žádnou konkrétní činnost s výjimkou výběru vratek, nevykonávaly. Jak si tedy mohly tyto středové společnosti řádně plnit daňové povinnosti, o čemž byla předtím přesvědčována, aniž by vykonávaly jakoukoli činnost, neví. S výjimkou snad společnosti „Tchas“, respektive jejich manažera D., se žádná ze společností vystupujících jako koneční odběratelé reklamy od společnosti Propag-Storm, a.s. nezajímaly, jaká byla sledovanost na akcích, kde byla prezentována jejich reklama. Společnost Propag-Storm, a.s. nesledovala časy, ve kterých byly prezentovány reklamy jejich klientů v souvislosti s televizními přenosy jednotlivých sportovních zápasů. Podstatné bylo, že to v televizi

proběhlo. Svědkyně K. se vyjádřila i v tom smyslu, že neví v podstatě o žádném klientovi, který by vratky nedostával. Opakovaně akcentovala, že o předávání vratek klientům se před ní zmiňovali, jak P., tak Mgr. M., neměla důvod těmto informacím nevěřit. Fakturované částky mezi společnostmi P. a středovými společnostmi byly hrazené. Na příslušných webových stránkách se mohl každý klient přesvědčit, zda a v jakém rozsahu proběhla reklama. K cílenému dotazu, jak se lišila placená částka za reklamu u společnosti P. sportovním klubům ve vztahu k částce, kterou platily společnosti Propag-Storm, a.s. jejich klienti, uvedla, že P. jí řekl, např., že zaplatil 100 000 Kč, takže ona musela fakturovat 1 000 000 Kč. Svědkyně K. se opakovaně vyjadřovala k výši provize, ať již ve vztahu ke společnosti Propag-Storm, a.s., společností P. či Mgr. M. V detailech nalézací soud na toto sdělení odkazuje. K dotazu **obžalovaného Ing. D.** dle § 214 tr. řádu svědkyně uvedla, že žádné výtky ze strany správce daně v průběhu doby neobdrželi.

35. **Svědkyňe Lenka O., DiS.** v řízení přípravném před policejním orgánem dne 14. 6. 2017 za přítomnosti obhájce obžalovaného Ing. D., JUDr. Radima Mikety, k předmětu výslechu vypověděla (č.l. 466-476), že se společností KADAMO, a.s. tehdy ještě jako v.o.s. přišla do kontaktu prostřednictvím Mgr. Bronislava M., který jim se svou ženou prodal obchodní podíl ve společnosti Max Development, s.r.o. Při předávání materiálu týkající se této společnosti jim předložili i odběratelské smlouvy, mezi kterými byla i společnost KADAMO, při této transakci snad v roce 2007 se sešli: svědkyně, paní K., pan P., pan Mgr. M. a jeho žena Zuzana. V roce 2008 všechny klienty i z jiných agentur po vzájemné dohodě s P. a M. převedli do nově vzniklé akciové společnosti Propag-Storm, a.s., kde jediným akcionářem byla Hana K. a ona (svědkyně O., DiS.) byla členem statutárního orgánu, jakož jediný člen představenstva. Mgr. M. s manželkou byli zaměstnanci společnosti Propag-Storm, a.s., kdy tato společnost měla i dalších asi sedm až osm zaměstnanců, mezi které patřily i ona (O.), a K. I ve společnosti Propag-Storm, a.s. se Mgr. M. věnoval výhradně svým klientům převedených ze společnosti Max Development, s.r.o. Svědkyně K. připravovala smlouvy, kdy se jednalo o rámcové smlouvy o spolupráci s předmětem plnění propagace log obchodních partnerů na reklamních plochách. Tato smlouva řešila obecnou podstatu smluvního vztahu a výši plnění a detailní náplň předmětu smlouvy řešily dodatky či přílohy ke smlouvě, eventuálně smlouvám. Ona (O.) vystavovala faktury na základě podepsaných smluv, které jim osobně či poštou doručil Mgr. M. Soupisy faktur odesílala Mgr. M., aby měl přehled o svých klientech. Ing. D. kontaktovala pouze, když bylo nutno doručit dodatek nebo rámcovou smlouvu, a to jedině na pokyn Mgr. M. Více s Ing. D. byla v kontaktu K. O výši rámcové smlouvy uzavřené mezi Propag-Storm, a.s. a KADAMO, a.s. byli informováni s K., Mgr. M. Náplň smlouvy konzultovala s M. a P. a následně probíhala realizace smlouvy samotné. O obsahu smluv se společností KADAMO, a.s. jednala s Ing. D. především K. Obchodní styk se společností KADAMO, a.s. byl stejný jako u všech klientů M. s výjimkou toho, že jmenovaný s ohledem na krátkou vzdálenost mezi nimi a společností KADAMO, a.s. je občas požádal o setkání s Ing. D., když potřeboval něco zajistit. Návrhy smluv na plnění ve vztahu ke společnosti KADAMO, a.s. předané K. musel odsouhlasovat Mgr. M. S Ing. D. se naposledy setkala po svědecké výpovědi na finančním úřadu pro Ostravu 1, snad na počátku roku 2015 nebo 2016, již si přesně nevzpomíná, kdy se jednalo o daňovou kontrolu společnosti KADAMO, a.s. Ing. D. snad předala kopii své svědecké výpovědi. Pro společnost Propag-Storm, a.s. byla spolupráce se společností KADAMO, a.s. výhodná

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

z důvodu realizovaného zisku ve výši 5-8% ze smlouvy. Společnost KADAMO, a.s. výhradně zastupoval Ing. Tomáš D., o čemž byli informováni Mgr. M. Spolupráce mezi společnostmi KADAMO, a.s. a Propag-Storm, a.s. nebyla standardní, standardní postup by byl, kdyby se v případě vysokých částek „handrkovali“, snažili se o větší profit pro obě strany. Mgr. M. sdělil částku, kterou měl dojednanou s Ing. D., a ona s K. řekli, jak se dá naplnit a posléze se podepsala smlouva a fakturovalo se. K cílenému dotazu, zda byla cena reklamy pro společnost KADAMO, a.s. obvyklá, srovnatelná na trhu, odpověděla, že na tuto otázku existují dvě odpovědi. Nebyla srovnatelná cena na trhu díky tomu, že takovou službu, tak ucelenou neposkytovaly jiné reklamní agentury, ale z druhé strany obvyklá nebyla z důvodu navýšení cen. Celý obchod byl postaven na spolupráci mezi společnostmi „E-MOTION s.r.o. a RC Sport“, za které vystupoval P. v první fázi a v konečné fázi společnost Propag-Storm, a.s., kdy mezi těmito nastavil P. společnosti, se kterými se dohodl na navýšení cen, tak aby došlo k vrácení peněz inkasovaných od odběratelů Propag-Storm, a.s. zpět k zástupcům odběratelů, kdy se jednalo zhruba o 80% z fakturovaného základu (č.l. 471). Zmíněný systém byl nastaven P., který úzce komunikoval s M., a který je s tímto seznámil v souvislosti s prodejem obchodního podílu společnosti Max Development, s.r.o. O tomto systému hovořili i s P. a dle názoru svědkyně O., DiS. o něm věděli všichni klienti společnosti Propag-Storm, a.s. i E-MOTION s.r.o., a proto tuto skutečnost označila za „veřejné tajemství“. Dle názoru svědkyně s tímto systémem musel být srozuměn i obžalovaný Ing. D. K dotazu, co se dělo s tou částí finančních prostředků, které byly nadhodnocené nad skutečnou hodnotu reklamních služeb, svědkyně O. uvedla, že P. byl dohodnut se zástupci středových společností, kteří mu předávali hotovost (nepochybně po předchozím výběru) a tuto následně předával zástupcům odběratelů společnosti Propag-Storm, a.s. Pokud se jednalo o klienty a odběratele Propag-Storm, a.s., M., pak tyto částky ve výši 80% byly předávány Mgr. M. Pokud se zmiňovala o 80% částky, pak se jednalo o částku, která byla fakturovaná odběratelům ze strany společnosti Propag-Storm, a.s. bez DPH (č.l. 471). V této souvislosti svědkyně O., DiS. zmínila i některé zástupce středových společností, např. JUDr. J., Robert M. Svědkyně O., DiS. nebyla schopna vyjmenovat první a poslední firmu v rámci středových společností, o kterých se zmiňovala, protože je všechny neznala a nevěděla, jak na sebe navazovaly, ovládaly je však osoby, ke kterým se vyjádřila. Pro ně byl podstatný smluvní vztah ze středových společností, ten, který byl se společností Propag-Storm, a.s. S pohledu svědkyně byl v hierarchii společnosti Propag-Storm, a.s. na vrcholu M., „návazně“ P., který zabezpečoval jak konání akcí, tak garantoval vrácení finanční hotovosti Ing. D. prostřednictvím M. Dle názoru svědkyně nebylo podstatné, zda se P. s D. znali, neboť M. spolupracoval s P. velmi dlouho a byl si jist, že ze strany P. bude vše plněno. Ing. D. byl klientem společnosti Propag Storm, a.s., který propagoval logo své firmy s vědomím vrácení části vynaložených prostředků. Svědkyně neměla poznatky, kdo, kdy a kde Ing. D. informoval o fungování jí popsaného systému. Úkolována byla P. a Mgr. M. S K. zajišťovaly plynulý chod v rámci fakturací a přípravy smluv. P. jí takřka denně kontaktoval ohledně plateb jejich dodavatelů. Přesně zadával částky včetně variabilních symbolů, které se mají hradit ze společnosti Propag-Storm, a.s. Požadoval sestavy vydaných faktur, aby měl přehled o výši vydaných faktur za jednotlivé měsíce. I K. úkoloval P. v rámci tvorby smluv s dodavateli Propag-Storm, a.s., kde rozhodoval o tom, s kým mají uzavřít smlouvu na ten který sport či akci. Mgr. M. jí úkoloval ohledně svých klientů, mezi kterými byla i společnost KADAMO, a.s. Svědkyně O. DiS. akcentovala, že celou dobu žila v tom, že společnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Propag-Storm, a.s. nepatří K., ale Vlastislavu P., neboť i vyplacené zisky mu předávali. Dle pokynů P. museli Mgr. M. vycházet ve všem vstříc. Přestože fakticky P. ovládal společnost Propag-Storm, a.s., nebyla v jeho vlastnictví, neboť byl majitelem společnosti „RC Sport a E-MOTION“, což byly společnosti, které přímo zajišťovaly realizaci reklamního plnění, a nemohl být tedy oficiálně účasten ve společnosti, která fakturuje reklamní činnost o desítky procent dražší. Oficiální ovládání společnosti Propag-Storm, a.s. z důvodu navýšení ceny bylo nutné skrýt dle názoru svědkyně, před finančními úřady a orgány činnými v trestním řízení. Společnost Max Development, s.r.o. převedl M., dle názoru svědkyně, protože se mu nechtělo dělat administrativu a současně se chtěl zbavit odpovědnosti. Vzhledem k tomu, že s K. byly v zaměstnaneckém poměru ve vztahu ke společnosti Propag-Storm, a.s., pobíraly měsíční mzdu, o jejíž výši rozhodoval P., tato se pohybovala ke konci činnosti ve výši cca 50 000 Kč hrubého a jednou ročně od P. získávaly odměnu ve výši 100 až 200 000 Kč. Tzv. středovým společností měly zpracovávat účetnictví H., B. a daňovou poradkyni ve vztahu ke společnostem EMOTION, s.r.o. a RC Sport, s.r.o. byla K. Kdo zpracovával daňové přiznání k DPH a dani z příjmu právnických osob v letech 2010-2014 pro společnost KADAMO, a.s., neví. Taktéž neví, zda se P. zná s Ing. D. O středových společnostech, či o existenci společnosti RC Sport a E-MOTION, s.r.o. s D. nikdy nemluvila, nebylo by to ani možné kvůli M. Pokud se zmínila o chodu celého systému, končícího vrácením cca 80% z fakturovaného základu konečným odběratelům, „že bylo veřejným tajemstvím“, pak veřejným tajemstvím bylo vrácení peněz z reklam zpět klientům, nebylo veřejným tajemstvím vnitřní uspořádání celé organizace. K této skutečnosti dále uvedla, že v současné době jsou s K. dvě osoby, které se zavázaly říkat pravdu, a tudíž neočekává, že některé z osob jejich vyjádření potvrdí. O chodu systému věděli např. Michal P., Petr P., Ondřej N., Daniela H., všechny osoby, se kterými měli uzavřené odběratelské či dodavatelské vztahy, taktéž všechny osoby, jež byly ve styku s Vlastislavem P. Nikdy nebyla přítomna předávání peněz Ing. D., v této souvislosti akcentovala, že s klienty M. se nesměla skoro ani bavit, bez jeho předchozího pokynu či žádosti. S ohledem na dlouhodobou činnost je jí důvod a příčina existence „skupiny“ naprosto jasná. Žádnému konkrétnímu jednání M. a D. přítomna nebyla. Pokud byla požádána, aby uvedla konkrétní společnosti, které se subdodavatelsky podílely na činnosti pro KADAMO, a.s., uvedla, že na tuto otázku u procesní výpovědi před policejním orgánem nedokáže odpovědět, musela by mít přístup k výpočetní technice či listinným materiálům. Současně však dodala, že přesný a detailní soupis je v rámci daňové kontroly společnosti KADAMO, a.s. na Finančním úřadě Ostrava I., kdy tento na žádost správce daně s K. zpracovaly. Společnost Propag-Storm, a.s. si své daňové povinnosti plnila řádně a včas, veškeré daňové kontroly týkající se společnosti Propag-Storm, a.s. nezjistily ve vztahu k chodu a činnosti společnosti žádné závady.

36. **Svědkyně Lenka O., DiS.** byla velmi podrobně vyslechnuta i před nalézacím soudem, kdy jmenovaná v celém rozsahu potvrdila svou výpověď z řízení přípravného. Její odpovědi se po obsahové stránce shodují s vyjádřením před policejním orgánem. Z výpovědi svědkyně O., DiS. je možno dále akcentovat, že Vlastislav P. byl svědkyní považován za osobnost v branži, měl obrovské povědomí a slovo, s reklamou měl zkušenosti, v předchozí době byl i manažerem zpěváka Dalibora J. P. byl v úzkém kontaktu s Mgr. M., znali se déle než oni (K., O., DiS.) s P. Kontakt se středovými společnostmi zajišťovali jejich zástupci bez plné moci, nejednalo se vždy o statutární orgány, byli jí však představeni P., šlo např. o Dr. J., M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nebo L. Dispoziční právo k účtům měl i M. a taktéž měl přístup na internetové bankovníctví od samého počátku P. Obžalovaný Ing. D. se určitě s Mgr. M. znal, zatímco dle jejího názoru, s P. nikoli. Nejen Ing. D., nýbrž ani další klienti dle názoru svědkyně neznali nikoho ze středových společností. Pokud systém vratek fungoval, tak klienti nechtěli vědět víc. Nemá informace o tom, že by si Mgr. M. půjčoval od někoho či od Ing. D. peníze, řádově statisíce. Pokud by eventuálně takovouto potřebu měl, pak by se dle jejího názoru obrátil na P. Když jel do Ostravy za Ing. D., pak se jednalo vždy o předání vratky, nikdy o vrácení eventuální půjčky nepadla žádná zmínka. K cílenému dotazu, z čeho se vypočítávala vratka, v jaké výši byla a kdo o ní rozhodnul, svědkyně O., DiS. uvedla, že „vratka se vypočítávala výhradně z fakturované částky bez DPH, tzn. ze základu faktury a procenta určoval se svým zprostředkovatelem výhradně P.“. S ohledem na posledně zmíněné vyjádření svědkyně a za účelem maximální objektivizace, stanovení výše vratky, soud přistoupil k použití konkrétního příkladu s tím, že na č.l. 263 je založena faktura č. 28443001, vystavena dodavatelem společnosti Propag-Storm, a.s., odběrateli společnosti KADAMO, a.s. V této smlouvě bylo uvedeno, že s ohledem na rámcovou smlouvu o spolupráci ze dne 17. 12. 2007, článek IV., je fakturovaná odměna ve výši 1 000 000 Kč, následně bylo uvedeno DPH ve výši 19 %, takže celkově fakturovaná částka činila 1 190 000 Kč. Svědkyně O., DiS. uvedla, že z takto fakturované částky činila vratka ve výši 80 % z 1 000 000 Kč, tzn. 800 000 Kč. Neví o tom, že by svědkyně K. předávala Ing. D. nebo společnosti KADAMO, a.s. vratku. Taktéž nemá informaci o tom, že by odběratelé, respektive Ing. D. a společnost KADAMO, a.s. disponovali také šifrovaným telefonem. Pokud ve své výpovědi před policejním orgánem uvedla, že na počátku roku 2015 či 2016 v souvislosti s daňovou kontrolou společnosti KADAMO, a.s. předala kopii své svědecké výpovědi Ing. D., uvedla, že o probíhajícím daňovém řízení informovala Mgr. M. a tento jí řekl, aby jeden výtisk své výpovědi až jí bude mít, předala přímo Ing. D., což učinila. Reklamu fakticky na sportovních akcích zajišťovaly společnosti P., jež byly na začátku, tzn. Emotion, s.r.o. a RC Sport, s.r.o. nebo sportovní svazy a jiné organizace od kterých reklamu nakupoval. Společnost Propag-Storm, a.s. faktickou reklamu nezajišťovala, smlouvy byly uzavírány na pronájem reklamních ploch. K cílenému dotazu, co pro společnost Propag-Storm, a.s. vykonávaly středové společnosti, uvedla, že tyto nevyvíjely pro společnost Propag-Storm, a.s. žádnou činnost. Kdyby společnost Propag-Storm, a.s. nakoupila reklamu přímo od společnosti E-motion, s.r.o. nebo RC Sport, s.r.o., bylo by to rychlejší, avšak nemohly by se generovat vratky. Jediná činnost středových společností spočívala v generaci finančních hotovostí pro vratky. Následně byla svědkyně dotázána na řadu obchodních společností, jejichž jména tato neznala, v detailech nalézací soud na tuto část výpovědi odkazuje. Ing. Jiřího K. zná ještě ze svého působení ve společnosti ABC.Enterprise, tento mj. věděl, že společnosti Propag-Storm, a.s. vyplácí koncovým klientům vratky. Ona sama vratky nikomu z klientů nepředávala, nikdo se na ní v tomto směru neobrátil, všichni věděli, že dělá pro P., mohli se tudíž obrátit přímo na něj. Obchodní společnost KADAMO, a.s. žádnou přezdívku neměla, Mgr. M. se říkalo „Prerostlý nebo Velký“, P. se říkalo „Malý nebo Pupkatý“, pokud však mezi lidmi padlo slovo „Šéf“, všichni věděli, že se jedná o P. Ona sama s Ing. D. o P., jakož i o středových společnostech, případně o vratkách nikdy nehovořila. Svědkyně O., DiS. potvrdila, že z dialogu s P. zjistila, že výše vratek pro společnost KADAMO, a.s., činí „zhruba 80%“, nikdy se přímo nevyjádřil, zda to bylo 79, 80 či 81%. K dotazu, zda se domnívá, že P. a Mgr. M. jí vždy hovořili pravdu, uvedla, že s ohledem na tolik let spolupráce si neumí představit

situaci, proč by si vymýšleli, proč by předstírali, že existují vratky, přitom by neexistovaly. Naproti tomu připustila jistou situaci, kdy teprve po osmi či devíti letech se dozvěděla, proč M. chtěli, aby spolu s K. převzala společnost Max Development, s.r.o. Až do té doby vycházela z toho, že se jedná pro ně o činnosti administrativně náročnou, od ženy M. se však po letech dozvěděla, že chápe, proč je ve stresu, proč nespí, proč se třese, neboť ona si to prošla také, když u ní byla policie. Při tehdejších převodu tehdejší společnosti Max Development, s.r.o., ji M. neřekl důležitou informaci spočívající v tom, že „chodí kolem nich policie“. Absenci této informace vyhodnocuje jako obrovskou lež M., pokud by to věděly, třeba by nemusely být v dnešní situaci. Spolehlivost dodavatelů společnosti Propag-Storm, a.s. si ověřovali na daňovém portálu u správce daně, používali systém Pohoda, jež byl na daňový portál napojen a v případě, že by společnost byla problematická, pak by byli systémem upozorněni, že něco není v pořádku. Pouze vzniknuvší problém řešili se společnostmi od zástupce L., který je však přesvědčoval, že je vše v pořádku, avšak ještě se to na internetovém rozhraní neobjevilo. Svědkyně K. na žádost, respektive pokyn P. vyhotovovala i smlouvy o prodeji reklamních práv pro přímé dodavatele pro společnost Propag Storm, a.s., díky čemuž měli jistotu, že bude vše v pořádku a nestane se, že by někdo do systému vnášel nějaké své nápady.

37. V této trestní věci měl nalézací soud k dispozici další vyjádření ke shodné problematice **Hany K. a Lenky O., DiS.**, jež byly vyslechnuté dle daňového řádu před **správcem daně**.
38. K ekonomické činnosti daňového subjektu Propag-Storm, a.s. byla vyslechnuta **Hana K.** správcem daně – finanční úřad pro Moravskoslezský kraj dne 21. 2. 2016 (správně má být 2017). O tomto úkonu byl pořízen protokol č.j. 550912/17/3200-11441-807138. Protokol o výsledku svědkyně byl realizován za přítomnosti daňového poradce daňového subjektu Propag-Storm, a.s., Ing. Pavla V. (č.l. 748-753). Na počátku výsledku zástupci společnosti Propag-Storm, a.s. Haně K., správce daně uvedl, že daňový subjekt uplatnil v kontrolovaných obdobích nárok na odpočet DPH a zahrnul do nákladů vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů dle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, částky dle přijatých faktur od dodavatelů: „NEDYRE, s.r.o., Levimexo, s.r.o., AZ Advert, s.r.o., SPORT CAST, s.r.o., GEETERA, s.r.o., DMAX, s.r.o.“. Svědkyně K. potvrdila, že ve společnosti Propag-Storm, a.s. se starala o smlouvy, spolupráci s klienty a dodavateli, kdy tuto činnosti vykonávala jako řadový zaměstnanec společnosti Propag-Storm, a.s., jež se zabývala „reklamní činností, prodejem reklamy“. Hana K. souhlasila s tím, že společnosti RC Sport, s.r.o. a E-motion, s.r.o. vytvořily balíčky plnění, které fakturačně protekly přes středové společnosti ke společnosti Propag-Storm, a.s., kde vytvořily kumulované balíčky pro jednotlivé klienty dle jimi nabízené částky, respektive výše. Hana K. osobně jednala s dodavateli společnosti Propag-Storm, a.s., kdy se jednalo buď o statutární zástupce, zplnomocněné zástupce, případně zaměstnance společnosti. Jedinou výjimkou byl pan L., který zastupoval společnost GEETERA, s.r.o. „na základě ničeho“. Společnosti SPORT CAST, s.r.o., AZ Advert zastupoval M., který tvrdil, že je zaměstnancem společnosti SPORT CAST, s.r.o., JUDr. J. na základě plné moci zastupoval společnosti NEDYRE, s.r.o. a Levimexo, s.r.o. Společnost D MAX, s.r.o. zastupoval L., který tvrdil, že je oprávněn za tuto společnost jednat i po 12. 6. 2012, kdy již nebyl jednatelem. Společnosti AZ Advert, s.r.o., NEDYRE, s.r.o., Levimexo, s.r.o. a SPORT CAST, s.r.o. nakupovaly reklamní práva přímo

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

od společnosti RC Sport, s.r.o. a E-MOTION, s.r.o. společnosti D MAX, s.r.o. a GEETERA, s.r.o. nakupovaly přes ROUTE 44, s.r.o., která reklamní práva nakupovala od RC Sport, s.r.o. a E-MOTION, s.r.o. K cílenému dotazu proč společnost Propag-Storm, a.s. nenakupovala reklamní práva od společnosti E-MOTION, s.r.o. a RC Sport, s.r.o., Hana K. uvedla, že to bylo proto, neboť by nebyla schopna vygenerovat vratku ve výši cca 80%. Společnost Propag-Storm, a.s. uzavřela smlouvu s klientem v nějaké stoprocentní částce v základu daně, kdy přibližně 5-8 % zůstávalo společnosti Propag-Storm, a.s., podle toho jaká byla klientská databáze. Na základě faktur přijatých od dodavatelských společností se zbývající částka odeslala, kde posléze došlo k vybrání částky a k úhradě nákupu reklamních práv RC Sportu a E-MOTION, přibližně ve výši 10%. Ona sama s dodavateli společnosti Propag-Storm, a.s., o cenách jimi nabízené reklamy nikdy nejednala. Hana K. potvrdila, že věděla o tom, že ve středových společnostech dochází k navýšení ceny. Odběratelé společnosti Propag-Storm, a.s. byli rozděleni mezi klienty P. a M. Svědkyně rovněž potvrdila, že v případě společnosti Propag-Storm, a.s. docházelo k „balíčkování plnění“ mj. pro odběratele KADAMO, a.s. Koncoví odběratelé věděli předem o neúměrně vysoké ceně reklamy, taktéž věděli, že jim bude určitá část finančních prostředků vrácena. Smlouvy s odběrateli dělala ona (Hana K.), faktury O., DiS. K žádným reklamacím ze strany odběratelů nedocházelo. Společnost KADAMO, a.s. byla klientem M., D. řekl objem finančních prostředků, které by chtěl vložit do reklamy právě M., který to řekl jí (K.) a ona připravila rámcovou smlouvu s objemem a následně udělala přílohu s danými akcemi, na kterých proběhne plnění. Přílohu vytvořila na základě kalkulací. K cílenému dotazu správce daně, zda byl nějaký klient, kterému by se 80% nevracelo, odpověděla „ne“.

39. Opětovně téhož dne, tj. 21. 2. 2017 byla vyslechnuta za společnost Propag-Storm, a.s., **Lenka O., DiS.** – statutární ředitel této společnosti v přítomnosti daňového poradce společnosti Ing. Pavla V. O ústním jednání byl pořízen protokol č.j. 548068/17/3200-11441-807138 (č.l. 754-769). Předmětem jednání bylo vysvětlení skutečnosti vyplývající z kontroly DPH za zdaňovací období květen až prosinec 2011, leden až prosinec 2012, 2013, leden až duben 2014 a daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2012 až 2014. Dle správce daně daňový subjekt (Propag-Storm, a.s.), uplatnil v kontrolovaných obdobích nárok na odpočet DPH a zahrnul do nákladů vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů dle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu, částky dle přijatých faktur od dodavatelů Nedyre, s.r.o., Levimexo, s.r.o., v likvidaci, AZ Advert, s.r.o., SPORT CAST, s.r.o., GEETERA, s.r.o., DMAX, s.r.o. Přehled jednotlivých dodavatelů včetně částek nároku na odpočet je zadokumentován v tabulce č. 1-4, kdy tyto jsou součástí protokolu o ústním jednání s Lenkou O., DiS. V detailech nalézací soud na tyto přehledné tabulky zahrnující jednotlivá zdaňovací období odkazuje (č.l. 756-758). Svědkyně Lenka O., DiS. potvrdila, že byla v jednotlivých zdaňovacích obdobích jediným oprávněným statutárním orgánem společnosti Propag-Storm, a.s., kdy zastupování této obchodní společnosti formou plné moci nikdy nijak moc neřešila, za společnost jednala spolu s K., která je majitelkou společnosti a se kterou žije v registrovaném partnerství. Ve zdaňovacích obdobích byla akcionářem společnosti Propag-Storm, a.s., toliko paní K. V další části protokolu o ústním jednání s Lenkou O., DiS. správce daně rekapituluje výzvy daňovému subjektu k prokázání skutečnosti a doložení důkazních prostředků uplatněnému nároku na odpočet daně z uvedených přijatých zdanitelných plnění od uvedených dodavatelů. Zástupce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

daňového subjektu Propag-Storm, a.s., Ing. V., navrhnul správci daně výslechy osob, se kterými daňový subjekt dlouhodobě komunikoval, a to JUDr. J., L., M., což správce daně akceptoval a poukazuje na skutečnosti zjištěné z těchto výpovědí, na což nalézací soud opětovně odkazuje, neboť tyto výpovědi se netýkají bezprostředně společnosti KADAMO, a.s. Dle cílených dotazů a opakovaných odpovědí Lenky O., DiS. dodavatelé společnosti Propag-Storm, a.s., např. GEETERA, s.r.o. SPORT CAST, s.r.o. a další nebyly schopni sami bez součinnosti se společností Propag-Storm, a.s. vystavovat faktury pro daňový subjekt Propag-Storm, a.s. Správce daně dále rekapituloval v rámci daňového řízení výpovědi dalších svědků jako např. Jaroslavy V., jednatelky společnosti AZ Advert, s.r.o., Karla Š., jednatele společnosti GEETERA, s.r.o., Rostislava K., jednatele společnosti SPORT CAST, s.r.o., Iva H., jednatele společnosti DMAX, s.r.o., Jany K. (G.), jednatelky společnosti DMAX, s.r.o. Statutární ředitelka společnosti Propag-Storm, a.s., Lenka O., DiS., dále popsala v naprosté shodě se svými vyjádřeními v procesním postavení svědkyně i před správcem daně činnost spočívající ve vygenerování vratek a zdůraznila, že všichni odběratele společnosti Propag-Storm, a.s. věděli předem, že reklama je mnohonásobně nadhodnocena a že jim bude ze základu daně vráceno cca 80%. Svědkyně O., DiS. opětovně ve shodě se svým procesním vyjádřením svědkyně akcentovala zásadní činnosti Vlastislava P., který v podstatě s Mgr. M. rozhodoval o všem. Jakým způsobem se dostávala finanční hotovost zpět ke klientům společnosti Propag-Storm, a.s., kdo a kde tyto vratky ve výši cca 80% přebíral, odkázala O., DiS. na své vyjádření před policejním orgánem. Jedním z klientů společnosti Propag-Storm, a.s., byla i společnost KADAMO, a.s., kdy se jednalo o klienta Mgr. M., který dojednal s Ing. D. vše podstatné. Dle pokynů Mgr. M. byly posléze připravené smlouvy a další materiály. K cílenému dotazu, zda z fakturované částky za reklamu byly vrácené finanční prostředky ve výši nejméně 85% i obchodní společnosti KADAMO, a.s., uvedla, že od P. ví, že M. předával peníze pro jeho klienty (č.l. 767), přitomna samotnému předání finančních prostředků obchodní společnosti KADAMO, a.s. však nebyla. Vyjádření O., DiS. bylo před správcem daně mnohem podrobnější, neboť se týkalo řady jiných společností, než jen KADAMO, a.s. V závěrečné části své výpovědi se vyjádřila ke správcem daně předložené smlouvě o převodu klientů společnosti Propag-Storm, a.s. na společnost Competitive Edge Advisors, s.r.o. v tom smyslu, že z důvodu zadržení financí státním zastupitelstvím v rámci trestního řízení D. a spol., Mgr. M. za účasti P. „koupili“ společnost Competitive Edge Advisors, s.r.o., neboť potřebovali dále uspokojovat své klienty, což se realizovalo tak, že společnost Propag-Storm, a.s. převedla své klienty na společnost Competitive Edge Advisors, s.r.o. Za posledně jmenovanou obchodní společnost fakticky jednal Mgr. M., ona (Lenka O., DiS.) zpracovávala pro tuto společnost účetnictví pod hlavičkou společnosti „DEUS.CZ“, kde byla zaměstnána, podklady jí předávala paní G. K. pouze kontrolovala plnění.

40. Jak již bylo zmíněno **Hana K. a Lenka O., DiS.**, vystupují v trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017 (obžaloba Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka Ostrava), sp. zn. 4 VZV 6/2016-1353 ze dne 1. 12. 2017) v procesním postavení spolupracujících obviněných. Obě jmenované jsou stíhané pro skutek, který je dosud právně kvalifikován jako jednak zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a jednak jako zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku alinea druhá

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

(č.l. 5031-5195). Hana K. i Lenka O., DiS., byly v této trestní věci velmi podrobně vyslechnuté policejním orgánem, kdy kopie těchto výsledků jsou založené ve spise č.l. 4832-4959. Obě jmenované byly taktéž velmi podrobně vyslechnuté v rámci hlavního líčení před Krajským soudem v Ostravě, kdy kopie jejich výpovědí se nachází ve spise na č.l. 4960-5030. Tyto procesní výpovědi obviněných, posléze obžalovaných jsou v nyní projednávané trestní věci obžalovaného Ing. D. a obžalované právnické osoby společnosti KADAMO, a.s., považovány za důkazy povahy listinné. Nálezací soud je připojil k nyní projednávané trestní věci z toho důvodu, že v trestní věci obžalovaných K., O., DiS., a dalších, se projednává stejný charakter trestné činnosti, vystupují tam stejné hlavní osoby (Vlastislav P., Mgr. M. a další) a taktéž tam vystupují shodné obchodní společnosti, jež vyvíjely „různé aktivity“ ve smyslu prodeje reklamních práv. Na výpovědi K. a O., DiS., je poukazováno zejména z důvodu objektivizace věrohodností tvrzení těchto osob.

41. Ani v této trestní věci (vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017) nebyly dle názoru soudu prvního stupně zjištěné ve výpovědích Hany K. a Lenky O., DiS., tak zásadní a závažné rozpory, jež by mohly mít za následek stanovisko o jejich nevěrohodnosti. Pokud byly dotazovány na nějaké nejasnosti, nepřesnosti či rozpory, pak tyto vysvětlily racionálním způsobem. V rámci stručné rekapitulace je možno uvést, že z výpovědi Hany K. a Lenky O., DiS. v této trestní věci vyplývá, že reklamní práva na kulturní a společenské akce vlastnily společnosti ovládané Vlastislavem P., kdy se jednalo o společnosti RC Sport, s.r.o., E-motion, s.r.o., TAURUS, s.r.o. P. činnost jednotlivých společností v různých obdobích řídil Michalem P., Mgr. Janou P. a taktéž Vladimírem M. (TAURUS, s.r.o.). Vlastislav P. dále ovládal reklamní společnost Propag-Storm, a.s., kterou řídila Hana K. a Lenka O., DiS., avšak výhradně na základě jeho pokynů. Společnost Propag-Storm, a.s. byla součástí účelového řetězce společností řízených Vlastislavem P., které prostřednictvím poskytování reklamních služeb zajišťovaly subjektům nelegální daňovou optimalizaci, kdy jednotlivým zákazníkům z ceny účtované reklamy vracely bez jakéhokoli odrazu v účetní evidenci zpět částku odpovídající 80% základu daně k DPH z předmětných faktur. Tento mechanismus byl možný proto, že Vlastislav P. ovládal, jak již uvedeno společnosti RC Sport, s.r.o., a E-motion, s.r.o., jež vlastnila reklamní práva na různé společenské a sportovní akce, kdy tyto byly prodávány nekontaktním společnostem, které účetně navýšily cenu reklamy, jež byla posléze prodána společnosti Propag-Storm, a.s. koncovým odběratelům. Na popsané činnosti se podílel i Mgr. Bronislav M., který na základě znalostí systému vzniku vratek v hotovosti získával některé zákazníky z řad reálně existujících podnikatelských subjektů. Po proběhnuvších domovních prohlídkách v prosinci 2013 u Lenky O., DiS. a Hany K., společnost Propag-Storm, a.s. utlumila svou činnost a byla nahrazena společností Competitive Edge Advisors, s.r.o., opětovně řízenou Mgr. M. a Vlastislavem P. Tehdy obžalovaná Hana K., zejména ve svém spontánním vyjádření před Krajským soudem v Ostravě popsala celou činnosti organizované zločinecké skupiny, sofistikované chování zejména Vlastislava P. jako osoby zcela nejdůležitější, která vše řídila, která měl vše pod kontrolou, a která ke všemu vydávala pokyny. Opakovaně a detailně popsala mechanismus vzniku, tzv. vratek, koncovým odběratelům, mezi které, jak vyplynulo ze současného trestního řízení, patřila i společnost KADAMO, a.s., zastoupená Ing. D. Jak u obchodní společnosti KADAMO, a.s., tak i o Ing. D. se Hana K. zmiňuje v trestní věci, ve které je v procesním postavení obžalované (např. č.l. 4963v). Přesto, že někteří

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

z obžalovaných se ve smyslu ustanovení § 214 tr. řádu vyjadřovali v negativním smyslu k výpovědi Hany K. a její tvrzení popírali, posledně jmenovaná závěrem svého vystoupení u hlavního líčení na své výpovědi setrvala v celém rozsahu, akcentovala doznání ke všem skutkům, ze kterých byla žalována s tím, že svého protiprávního jednání lituje.

42. Taktéž **Lenka O., DiS.**, ve svém vystoupení před nalézacím soudem, opakovaně a detailně popsala činnost organizované skupiny včetně působení hlavních aktérů, tj. Vlastislava P. a Mgr. M. Ve své výpovědi i opakovaně zmiňuje Ing. D. a společnost KADAMO, a.s. jako koncového odběratele o kterého se výsostně staral Mgr. M. I přes četná vyjádření spoluobžalovaných ve smyslu ustanovení § 214 tr. řádu, na základě kterých mělo dojít ke zpochybnění výpovědi obžalované O., DiS., tato na svých tvrzeních rovněž setrvala v celém rozsahu. Na jednotlivé námitky či připomínky vždy racionálně reagovala.
43. Dle názoru soudu prvního stupně, shodné a neměnné stanovisko obžalovaných Hany K. a Lenky O., DiS. má vliv i na závěr soudu v nyní projednávané trestní věci obžalovaného Ing. D. a obžalované právnické osoby obchodní společnosti KADAMO, a.s. Věrohodnost tvrzení O., DiS. a K. tak nebyla zpochybněna.
44. Tak, jak byla stručně **hodnocena a rekapitulována** obhajoba obžalovaného Ing. D. a obžalované právnické osoby společnosti KADAMO, a.s., je nutno hodnotit zejména z pohledu věrohodnosti výpovědi **svědkyň Hany K. a Lenky O., DiS.** Zatímco obvinění, posléze obžalovaní se mohou v trestním řízení hájit způsobem, jakým sami uznají za vhodné, svědci musí pravdivě vypovídat, o tom, co je jim známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení. V obžalobě státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka Ostrava, sp. zn. 4 VZV 6/2016-1353 ze dne 1. 12. 2017, (č.l. 291 a dál ve spise označeném sp. zn. 30 T 11/2018) jsou obviněné Hana K. a Lenka O., DiS. označeny jako „spolupracující obviněné“. Obě jmenované v tomto trestním řízení vystupující v procesním postavení svědkyň, potvrdily tento statut „spolupracujícího obviněného“, ke kterému je nikdo nenutil, jednalo se o jejich svobodné rozhodnutí se všemi právy a povinnostmi vyplývajícími z ustanovení § 178a tr. řádu.
45. **Svědčyně Hana K.** byla v této trestní věci opakovaně vyslechnuta a to jak v řízení přípravném před policejním orgánem, tak i před nalézacím soudem v rámci kontradiktorního řízení, kdy svou předchozí výpověď stvrdila v plném rozsahu. Po vyhodnocení obou těchto výpovědí, zastává soud prvního stupně stanovisko, dle kterého nebyly zjištěny tak závažné a zásadní rozpory, jež by mohly mít za následek závěr o nevěrohodnosti výpovědi svědkyně Hany K. Posledně jmenovaná popsala kdy, jakým způsobem a za jakých okolností se dostala ke spolupráci s Lenkou O., DiS., Mgr. Bronislavem M. a Vlastislavem P., rovněž popsala jejich (K. a O., DiS.) aktivity v souvislosti se společností Propag-Storm, a.s., kdy společnost KADAMO, a.s. byla jedním z jejich klientů, kterým zajišťovaly poskytnutí reklamy. Svědkyně K. rovněž popsala jak postavení ve vztahu k jednotlivým společnostem, tak zejména úkoly, působení a aktivity Mgr. M., P. či Lenky O., DiS. Jedinou osobou vystupující za obžalovanou právnickou osobu, obchodní společnost KADAMO, a.s., byl právě Ing. Tomáš D. Z výpovědi svědkyně K. vyplynulo, že cena reklamy byla neobvyklá, byla asi 10-ti násobně nadhodnocena, neboť bylo nutno zajistit 80% vratek z fakturovaných částek

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

odběratelům společnosti Propag-Storm, a.s. Svědkyně popsala ve své výpovědi formálně administrativní postup při získávání již zmíněných vratek pro koncové odběratele, jež byly klientům společnosti Propag-Storm, a.s., které měl v portfoliu Mgr. M., vrácené jen a pouze jmenovaným. Ing. D. na začátku požadoval pouze atraktivní akce, kdy se mu snažili s ohledem na investované částky vyhovět. V pozdější době však nebyl žádný problém propagovat logo KADAMO, a.s. na jakýchkoli akcích, a to i menšího významu. Mezi hlavními organizátory P. a Mgr. M. panovala bezmezná důvěra, obdobně je možno hovořit i o důvěrném vztahu mezi Mgr. M., P. a svědkyněmi K. a O., DiS. Aby celý řetězec a celá činnost mohla po tak dlouhou dobu fungovat, je nesporné, že musela být mezi hlavními aktéry naprostá důvěra, loajálnost a pochopení. O zmiňované důvěře svědčí např. i to, že dle pokynů P. muselo dojít k 10-ti násobnému navýšení reklamy pro konečné odběratele, aby byli všichni uspokojeni. Mgr. M. v přítomnosti svědkyně K. opakovaně řekl, že jede do Ostravy za Tomášem (Ing.D.) s penězi. Peníze ve formě tzv. vratek vybírali pověřeni členové, tzn. středových společností, které posléze předávali P., kdy tento vratky balíčkoval pro jednotlivé odběratele. Jak již zmíněno, klienti, kteří byli v portfoliu Mgr. M., přebírali vratky právě od posledně jmenovaného. Dle svědkyně, společnost Propag-Storm, a.s. vůči správci daně si své povinnosti plnila. Jak již bylo zmíněno, Hana K. vypovídala velmi podrobně i před nalézacím soudem, což vyplývá z protokolu o hlavním líčení. V jejich vyjádřeních nebyly zjištěné zásadní rozpory, avšak za poněkud přesnější je možno z logického důvodu považovat její výpověď před policejním orgánem, neboť tato byla učiněna dříve ve vztahu k době páchání trestné činnosti. I ona sama se podílela, byť v malém měřítku, na předávání vratek některým klientům, nikoli však společnosti KADAMO, a.s. prostřednictvím obžalovaného Ing. Tomáše D. Svědkyně K. nedisponovala s konkrétními poznatky, na základě kterých by bylo možno dovodit vědomost Ing. D. o organizační struktuře celého řetězce v souvislosti se zajištěním a dodáváním reklamy. Naproti tomu zaujala stanovisko, dle kterého si tento musel být vědom, že „není všechno úplně v pořádku“. O jakýchkoli detailech souvisejících s generováním vratek se však s obžalovaným nikdy nebavila, byť mohla přijít s ním do kontaktu v pěti i více případech. Akcentovat je rovněž možno tvrzení svědkyně, dle kterého jakákoli komunikace s P. probíhala buď na přímých schůzkách či za pomoci šifrovaného telefonu a to zejména proto, aby nedošlo k odhalení vzájemného propojení a aktivit P. a M. Svědkyně rovněž vyjádřila svůj názor, dle kterého by Mgr. M. nikomu peníze nepůjčil, neboť vedl nákladný život. Pokud byla dotazována, zda měla nějaké informace o tom, že by např. Ing. D. či společnost KADAMO, a.s. půjčili nějaké finanční prostředky Mgr. M. uvedla, že tzv. půjčka měla sloužit jako zástěrka kvůli vratkám, pokud by byli při předávce peněz přistiženi. Akcentovat je rovněž je nutno tvrzení svědkyně, dle které, tzv. středové společnosti nevykonávaly pro společnost Propag-Storm, a.s. žádnou činnost s výjimkou „výběru vratek“. Svědkyně K. se taktéž vyjádřila k osobě Ing. K., k jeho vztahům k P. a aktivitám v souvislosti s dodávanou reklamou. Dle názoru soudu prvního stupně, svědkyně Hana K. popsala detailně aktivity společnosti Propag-Storm, a.s., jež byla součástí účelového řetězce společností řízených Vlastislavem P., které prostřednictvím poskytování reklamních služeb zajišťovaly subjektu nelegální daňovou optimalizaci, neboť jednotlivým zákazníkům z ceny účtované reklamy vracely zpět částku odpovídající 80-ti % základu daně k DPH z předmětných faktur. Byl to právě Vlastislav P., který dle svědkyně K. ovládala společnosti (RC Sport, s.r.o., E-motion, s.r.o.), jež měly reklamní práva na různé společenské a sportovní akce, kdy tyto byly dále prodávány tzv. středovým společnostem,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

které účetně navýšily cenu reklamu o cca 10-ti násobek, kdy za tuto cenu byla reklama prodána společnosti Propag-Storm, a.s. koncovým odběratelům. V tomto konkrétním případě se jednalo o společnost KADAMO, a.s., za kterou po celou dobu jednal a vystupoval jen a pouze obžalovaný Ing. Tomáš D., který vše projednal a dohodnul s Mgr. Bronislavem M. S ohledem na celkově provedené dokazování, včetně jeho vyhodnocení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého je možno považovat výpověď svědkyně Hany K. za výpověď usvědčující.

46. **Svědčce Lenka O., DiS.** v této trestní věci vypovídala opakovaně, a to jak v řízení přípravném, tak i před nalézacím soudem. V souvislosti s hodnocením výpovědi této svědkyně včetně následného stanoviska o její věrohodnosti či nevěrohodnosti, nutno akcentovat, že svědkyně Hana K. byla v přípravném řízení vyslechnuta 14. 6. 2017 ve 12:30 hod. (č.l. 408 a dál) a svědkyně Lenka O., DiS. byla vyslechnuta téhož dne, avšak již v 9:00 hod. (č.l. 466 a dál), z čehož vyplývá, že obě svědkyně neměly prostor pro eventuální přípravu později slyšené svědkyně na otázky, které byly policejním orgánem či obhájcem tehdy obviněného kladené svědkyni, jež byla vyslechnuta dříve. Ze samotného protokolu o výslechu svědkyň je možno zjistit, že policejní orgán oběma kladl shodné či obdobné otázky a tudíž bylo možno ověřit i odpovědi těchto svědkyň v tom smyslu, zda se shodují, zda se rozcházejí či zda jsou eventuálně odlišné. Svědkyně O., DiS. v úvodu svého vyjádření před policejním orgánem popsala okolnosti, za jakých se seznámila s P., Mgr. M. a jeho manželkou, zmínila se o historii společnosti Propag-Storm, a.s., včetně aktivit jednotlivých osob ve vztahu k této společnosti. Přesto, že jediným akcionářem této společnosti byla K. a ona byla jedinou členkou představenstva, fakticky byla tato společnost ovládána P., potažmo M. ve vztahu k jeho klientům. Vyjádřila se k výhodnosti a k průběhu spolupráce mezi společností KADAMO, a.s., kterou zastupoval jen a pouze Ing. D. a společností Propag-Storm, a.s. Vyjádřila se k určité „nestandardnosti“ spolupráce mezi oběma citovanými společnostmi z jejího pohledu. V podstatě detailně popsala, za jakých okolností byly získávány finanční hotovosti, které posléze dle pokynů P. byly vrácené konečným odběratelům. V případě společnosti KADAMO, a.s., tedy klienta Mgr. M. se jednalo o vratky zhruba ve výši 80-ti % z fakturovaného základu. Svědkyně O., DiS. se rovněž vyjádřila k osobě Ing. D. z toho pohledu, zda se tento znal s Mgr. M., P., zda měl či neměl povědomí o středových společnostech, v rámci kterých došlo k vygenerování vratek. Svědkyně O., DiS. rovněž potvrdila, že na základě předchozí dohody mezi P. a zástupci tzv. středových společností přebíral P. od těchto zástupců vygenerovanou hotovost, kterou následně předával zástupcům odběratelů společnosti Propag-Storm, a.s. V případě společnosti KADAMA, a.s. tyto vratky předávala Mgr. M., který, jak již opakovaně uvedeno se o své klienty staral osobně, tedy včetně předávání vratek ve výši 80% částky, jež byla fakturována odběratelům ze strany společnosti Propag-Storm, a.s., bez DPH. S ohledem na dlouhodobé působení zejména ve společnosti Propag-Storm, a.s. a dlouhodobou známost s P. a Mgr. M., panovala mezi nimi důvěra a současně byla detailně informována o tom, jakým způsobem docházelo k vygenerování tzv. vratek. Úkolována byla ve všech souvislostech P. a Mgr. M., přestože společnost Propag-Storm, a.s. byla formálně v její rukou (K., O.). Lenka O., DiS. se rovněž vyjádřila k daňovým povinnostem společnosti Propag-Storm, a.s. v tom smyslu, že její společnost si daňové povinnosti plnila řádně a včas, správce daně neměl nikdy žádné výhrady. Snad v roce 2015 či 2016 v souvislosti s daňovou kontrolou společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

KADAMO, a.s. byly vyslechnuty s K. správcem daně, kdy dle pokynu P., Ing. D. předala kopii své svědecké výpovědi.

47. U hlavního líčení **svědkyně O., DiS.** zejména stvrdila správnost své výpovědi z řízení přípravného, kterou po obsahové stránce ve shodě zrekapitulovala a dále potvrdila manažerské schopnosti svědka P., který byl v úzkém kontaktu s Mgr. M., a který zajišťoval kontakt středových společností se společnostmi Propag-Storm, a.s. jako jejich odběratelem. Svědkyně O., DiS. se rovněž vyjádřila k přehledu a dispozičním právům osob k účtům společnosti Propag-Storm, a.s. Akcentovat je rovněž nutno názor či stanovisko svědkyně, dle které se zřejmě Ing. D. s P. neznal a s tímto se nestýkal. Za podstatné je rovněž možno považovat tvrzení svědkyně, dle které při jakémkoli jednání, rozhovoru, setkání apod., nikdy nepadlo slovo „půjčka“ v tom smyslu, že by P. či Mgr. M. jeli za Ing. D. vrátit tomuto nějakou zapůjčenou finanční hotovost. V průběhu hlavního líčení soud předložil příkladmo fakturu vystavenou dodavatelem Propag-Storm, a.s. odběrateli KADAMO, a.s. (č.l. 263), na které svědkyně O., DiS. vzorově vypočetla vratku ve výši 80%, na což nalézací soud v detailech odkazuje. Zdůraznit rovněž je nutno stanovisko svědkyně, dle které při komunikaci s P. jako představitelky společnosti Propag-Storm, a.s. používali šifrovaný telefon. Nemá poznatky o tom, že by s podobným telefonem za účelem komunikace disponoval i Ing. D. Společnost Propag-Storm, a.s. nikdy fakticky žádnou reklamu nezajišťovala, smlouvy byly uzavírané na pronájem reklamních ploch. Dle jmenované, tzv. středové společnosti pro společnost Propag-Storm, a.s., nevyvíjely žádnou činnost, přesto musely být zařazené do řetězce, aby bylo možno vygenerovat vratky.
48. Dle názoru soudu prvního stupně nebyly zjištěné zásadní a závažné rozpory ve výpovědích svědkyně O., DiS., jak z řízení přípravného, tak před nalézacím soudem, které by mohly mít za následek závěr o její nevěrohodnosti. Výpověď svědkyně na shodné či obdobné otázky policejního orgánu se shoduje i s obsahem výpovědi svědkyně K. Jak již uvedeno, obě tyto svědkyně se na shodných výpovědích z časového důvodu nemohly dohodnout. I z výpovědi svědkyně O., DiS., je možno dovodit, že společnost Propag-Storm, a.s. byla součástí účelového řetězce společností řízených a fakticky ovládaných Vlastislavem P., které prostřednictvím poskytování reklamních služeb zajišťovaly subjektům nelegální daňovou optimalizaci, neboť jednotlivým zákazníkům z účtované ceny reklamy vracely bez jakéhokoli odrazu v účetní evidenci zpět částku odpovídající 80-ti % základu daně k DPH z předmětných faktur. Byl to P., který ovládal společnosti RC Sport, s.r.o. a E-MOTION, s.r.o., jež měly zakoupené reklamní práva na různé společenské a sportovní akce. Tyto posléze byly prodávány tzv. středovým společnostem, které účetně navýšily cenu reklamy opětovně dle pokynů P. o cca 10-ti násobek, kdy za tuto cenu byla reklama prodána společnosti Propag-Storm, a.s. právě koncovým odběratelům, (tedy i společnosti KADAMO, a.s.), jež byli získání P., či ve vztahu ke společnosti KADAMO, a.s., Mgr. M. Nalézací soud i tuto výpověď svědkyně považuje za výpověď usvědčující, neboť je to již druhá výpověď, která tvrzení obžaloby podporuje.
49. Nalézací soud si je vědom stanoviska Nejvyššího soud uveřejněného ve svém rozhodnutí ze dne 18. 5. 2017, sp. zn. 6 Tdo 556/2017 ve vztahu k ověření věrohodnosti tvrzení svědků. Pokud v trestní věci je k dispozici úřední záznam o podávání vysvětlení, pořízený dle § 158

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

odst. 6 tr. řádu, pak je možno po splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 6 tr. řádu tento přechíst a posléze je možno z něj vycházet při posouzení věrohodnosti a pravdivosti tvrzení svědků. V tomto konkrétním případě (trestní věc obžalovaného Ing. Tomáše D.) však v podstatě svědkyně K. a O., DiS. nebyly vyslechnuty na úřední záznam o podání vysvětlení a tudíž nebyl možný postup po předchozím splnění podmínek dle § 211 odst. 6 tr. řádu. Naproti tomu za účelem věrohodnosti tvrzení těchto svědkyň měl soud k dispozici jejich vyjádření ke stejné problematice před správcem daně.

50. **Po vyhodnocení vyjádření svědkyň Hany K. a Lenky O., DiS., před správcem daně** je možno opětovně akcentovat, že obě jmenované byly k daňovému subjektu společnosti Propag-Storm, a.s. správcem daně vyslechnuté téhož dne, což jim znemožnilo dopředu se připravit na některé dotazy správce daně. Vyjádření obou jmenovaných je po obsahové stránce zcela shodné, a to ve srovnání s výpověďmi, jak před policejním orgánem tak posléze před nalézacím soudem. Pokud v rámci hlavního líčení obě svědkyně nebyly schopné specifikovat některé tzv. středové společnosti, pak před správcem daně byly daleko konkrétnější a přesnější, neboť materiály, které uplatnila společnost Propag-Storm, a.s. u správce daně, byly posledně jmenovaným daňovým subjektem zahrnuté do jednotlivých zdaňovacích období ve formě přehledných tabulek. Obě svědkyně se vyjadřovaly k řadě jiných daňových subjektů, avšak poté co popsaly shodně činnosti Vlastislava P., Mgr. M., úlohu tzv. středových společností včetně vygenerování vrátek, byla pozornost zaměřena zejména na společnost KADAMO, a.s. a Ing. D. Pro posouzení věrohodnosti tvrzení svědkyň je možno dle názoru soudu uvést, že tyto i před správcem daně neměly rozpory ve svých individuálních podáních s pohledu vzájemnosti a v rámci stručné rekapitulace je tudíž možno akcentovat, že svědkyně Hana K. a Lenka O., DiS., vypovídají stále shodně. Rozhodně dle názoru nalézacího soudu nelze akceptovat tvrzení, dle kterého svědkyně K. a O., DiS. vypovídaly o věcech, které znaly pouze z doslechu. I z toho důvodu bylo poukázáno na jejich výpovědi poměrně podrobně.
51. **U Okresního soudu v Karviné** byla podána obžaloba státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Karviné, sp. zn. 2 ZT 31/2019-26 ze dne 18. 4. 2019 na Ing. Pavla Š. pro skutek, který obžaloba právně kvalifikovala jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. U soudu byla tato věc vedena pod sp. zn. 9T 65/2019. V obžalobě popsáný „daňový podvod“, Ing. Pavla Š. jako předsedy představenstva společnosti SSKA-Stavební společnost Karviná, a.s., co do způsobu provedení je zcela shodný, jak způsob provedení, jež se vytýká v nyní projednávané obžalobě Ing. Tomáše D. a obžalované právnické osobě obchodní společnosti KADAMO, a.s. Daňového úniku se však Ing. Pavel Š. měl dopouštět po kratší dobu a současně měl způsobit „menší škodu“, respektive tento ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve značném rozsahu. Podstatné pro posouzení věrohodnosti výpovědi svědkyň K. a O., DiS. je zjištění, že obě jmenované vystupovaly v této trestní věci v procesním postavení svědkyň. Z obžaloby na Ing. Pavla Š. bylo zjištěno (č.l. 5201-5202v), že jak Hana K., tak i Lenka O., DiS. byly vyslechnuté v přípravném řízení policejním orgánem a dále byly navrženy ke slyšení před nalézacím soudem. Protokol o hlavním líčení v trestní věci vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 9 T 65/2019 byl použit jako důkaz povahy listinné, přičemž z tohoto protokolu bylo zjištěno, že Hana K. byla vyslechnuta 4. 9. 2019 (č.l. 5218-5223) a Lenka O.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

DiS. dne 16. 9. 2019 (č.l. 5224-5231). Podstatné pro posouzení věrohodnosti svědkyň K. a O., DiS. bylo zjištění, zda jmenované v procesním postavení svědkyň v trestní věci vedené u Okresního soudu v Karvině pod sp. zn. 9 T 65/2019, vypovídají shodně stran aktivit Vlastislava P. a společnosti Propag-Storm, a.s. Z obsahu výpovědí obou jmenovaných je možno dovodit, že i v této trestní věci obě vypovídají zcela shodně a popisují podstatné okolnosti zcela shodně, jak v trestní věci obžalovaného Ing. D. a obžalované právnické osoby-obchodní společnosti KADAMO, a.s. V průběhu dokazování v této trestní věci nalézací soud získal rozsudek Okresního soudu v Karvině ze dne 28.11.2019, č.j. 9 T 65/2019-1450, na základě kterého byl obž. Ing. Pavel Š. uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. I v této trestní věci se soud I. stupně detailně zabýval otázkou věrohodnosti svědkyň Hany K. a Lenky O., DiS. S ohledem na vyhodnocení dokazování ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. dospěl nalézací soud k závěru, že z těchto výpovědí je možno vycházet, že jsou věrohodné neboť jsou v souladu s obsahem dalších důkazních prostředků. Detailně a velmi kriticky je rovněž rozebrán znalecký posudek znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a.s. V rámci stručné rekapitulace možno uvést, že svědkyně K. i O., DiS. potvrzují dominantní úlohu Vlastislava P., vyjádřily se ke svým aktivitám, jež vyvíjely na pokyn Vlastislava P., opakovaně shodně se vyjádřily k fungování systému nakupování reklamních služeb od poskytovatelů přes další společnosti za výrazně (až 10x) zvýšenou cenu až ke společnosti Propag-Storm, a.s., která ji prodávala koncovým odběratelům právě za tuto výrazně vyšší cenu, kdy následně koncovým odběratelům byla mimo účetní evidenci s uhrazené částky vrácena částka odpovídající kolem 80% základu daně bez DPH, přičemž koncový odběratel uplatňoval v daňovém řízení náklady na pořízení reklamních služeb v původní výši. Svědkyně K. rovněž potvrdila, v „karvinské trestní věci“, že to byla ona, která předsedovi představenstva společnosti SSKA-Stavební společnost Karviná, a.s., obžalovanému Ing. Š. předávala tzv. vratky, o kterých tento věděl ještě před podpisem smlouvy, kdy výše vratek se pohybovala od 78 do 80% z uhrazené ceny bez DPH. Provize pro společnost Propag-Storm, a.s. z celkové fakturace se pohybovala mezi 5 až 8%. Nalézací soud považuje za nutné zdůraznit, že obě svědkyně byly v této „karvinské trestní věci“ poučené o povinnosti vypovídat pravdu pod sankcí křivé výpovědi. Obě svědkyně celý mechanismus týkající se „systému vratek“ popisují opakovaně zcela shodně. I toto zjištění má dle názoru soudu prvního stupně pozitivní vliv na otázku věrohodnosti obou svědkyň.

52. **Krajský soud v Ostravě dne 15.7.2020 č.j. 5To 31/2020-1496** odvolání obžalovaného Ing. Š. proti rozsudku soudu I. stupně jako nedůvodné zamítnul (č.l. 5751-5754).
53. **Nejvyšší soud dne 3.3.2021 č.j. 7Tdo 137/2021-1541** dovolání obviněného Pavla Š. odmítnul dle § 265i odst. 1 písm. e) tr. řádu. V detailech je nutno na odůvodnění tohoto rozhodnutí odkázat, akcentovat je však možno závěr Nejvyššího soudu o věrohodnosti svědkyň K. a O., DiS. V souvislosti s krácením daně se u obviněných objevuje shodná či obdobná obhajoba. V této trestní věci (OS Karviná sp. zn. 9T 65/2019 obviněný namítnul, že DPH je založeno na zásadě daňové neutrality, z níž vyplývá, že příjemce zdanitelného plnění je oprávněn odpočíst si na vstupu daň, již na výstupu vykázal poskytovatel tohoto zdanitelného plnění. Tomuto konstatování obecně nelze nic vytknout, protože je v souladu s § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. V projednávané věci si však

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

obviněný jednající za společnost SSKA-Stavební společnost Karviná, a.s. odečetl na výstupu daň v rozsahu, kterou na vstupu fakticky nezaplatil. Jak vyplynulo z výpovědi svědkyně K., v jisté části řetězce přestaly být finanční prostředky mezi společnostmi převáděny bankovním převodem a byly vybrány v hotovosti, která byla touto svědkyní vrácena zpět v dodavatelském řetězci obviněnému formou tzv. vratky, která činila 78% původně hrazené částky po odpočtu DPH. Byl tedy uplatněn 100% odpočet DPH na výstupu, ačkoliv na vstupu bylo fakticky zaplacené jen 22% a tomu odpovídající část DPH. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že obviněný nejprve zaplatil 100% odpočtu DPH na výstupu, což odpovídalo zaplacené částce na vstupu, a teprve později mu z této částky zaplacené na výstupu, bylo vráceno 78% tzv. vratky. V bodě 28. Nejvyšší soud konstatuje, že pokud jde o obvyklou cenu reklamy, je především nutno podotknout, že tato nehrála při výpočtu výše zkrácené daně žádnou roli, jelikož soudy správně vyšly z výše daně, kterou obviněný přiznal a zaplatil, a od této odečetli to, co mu bylo vráceno ve vrátkách (ve výši 78%). Přesto k obvyklé ceně reklamy bylo uvedeno, že tato byla nalézacím soudem v napadaném rozsudku určena z cen, za které byla reklama nakoupena na počátku řetězce od společností RC Sport s.r.o., E-MOTION, s.r.o., výjimečně TAURUS s.r.o., zadavateli. Tomuto závěru nalézacího soudu nelze nic vytknout. Výše uvedené společnosti nakupovaly reklamu od sportovních svazů nebo jiných subjektů za pořizovací ceny. U těchto vstupních cen bylo možno předpokládat, že byly svým smluvním objemem akceptovatelné jak pro sportovní svazy, tak i pro nakupující. Z tohoto pohledu by mělo jít o ceny, za které byli ochotni prodávající i kupující reklamní plnění zobchodovat.

54. I v dalším průběhu dokazování obžaloba předkládala důkazní prostředky svědčící ve prospěch věrohodnosti výpovědi svědkyň K. a O., DiS. (č.l. 5451). Konkrétně se jednalo o **dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 24. 9. 2019 dle § 175a tr. řádu** mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, Mgr. Martinou Jedličkovou a obviněnými Element Consulting, s.r.o., zastoupenou jednatelkou Ing. Janou K. a obviněnými Mgr. Pavlínou D., zastoupenou obhájcem Mgr. Radimem Kalabisem a obviněným Mgr. Vladimírem D. zastoupeným obhájkyní Mgr. Adrianou Stiborkovou sp. zn. 1ZT 78/2019-114 (č.l. 5459v-5462, 5466). Obvinění se protiprávním jednáním popsaným ve zmíněné dohodě o vině a trestu měli dopustit zločinu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Obviněná právnická osoba obchodní společnosti Element Consulting, s.r.o. prohlásila, že skutek kladený za vinu, jenž je předmětem dohody o vině a trestu, spáchala. Zcela shodné prohlášení poskytli i obvinění Mgr. Pavlína D. a Mgr. Vladimír D. Státní zástupkyně akcentovala, že výsledky vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že skutky kladené obviněným za vinu tito bez jakýchkoli důvodných pochybností spáchali, kdy jejich doznání je v souladu s dalšími opatřenými důkazy. Součástí dohody o vině a trestu byly státním zastupitelstvím poskytnuté i kopie protokolu o výsledku obviněných tzn. právnické osoby obchodní společnosti Element Consulting, s.r.o. ze dne 6. 9. 2019, obviněné Pavlíně D. z téhož dne a obviněného Vladimíra D., rovněž ze 6. 9. 2019 (č.l. 5453v-5459). Akcentovat je možno vyjádření Vladimíra D., který v rámci svého doznání mj. uvedl, že „v průběhu jednání s panem M. mu tento nabídl možnost, že by společnost Element Consulting, s.r.o. mohla nejenom býti v rámci propagace dle zmíněných smluv zviditelněna, avšak krom toho by mohla výrazně ušetřit na straně daňové povinnosti, ať už na DPH ve formě nároku na nadměrný odpočet či na dani z příjmu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

kdy ve skutečnosti by se cena reklamy navýšila oproti skutečným nákladům na 50 000 Kč měsíčně bez DPH, přičemž společnost dostane od realizátora propagace od Propag-Storm, a.s. v hotovosti zpět 80% z této částky a to mimo veškerou účetní evidenci“.

55. **Dne 8. 11. 2019 Okresní soud ve Frýdku-Místku, č.j. 4 T 167/2019-2056 (č.l. 5475-5480v) schválil „dohodu o vině a trestu“**, jež byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku dne 24. 9. 2019 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, Mgr. Martinou Jedličkovou a obviněnými právnickou osobou Element Consulting, s.r.o., Mgr. Pavlínou D. a Mgr. Vladimírem D. Z objektivizovaného skutkového děje je možno akcentovat určitou část, jež se shoduje z pohledu způsobu provedení z protiprávním jednáním kladeným za vinu obžalovaným Ing. D. a právnické osobě obchodní společnosti KADAMO, a.s. Část znění skutkového děje: „...sjednal Mgr. Vladimír D. jménem Element Consulting, s.r.o. jako objednatel se společností Propag-Storm, a.s. jako poskytovatelem uzavření smluv o zajištění reklamních služeb, níže specifikovaných, které následně Mgr. Pavlína D. jako jednatelka Element Consulting, s.r.o. podepisovala, s vědomím, že jimi objednané reklamní služby a práva, které jsou na základě těchto smluv pořizovány od společnosti Propag-Storm, a.s. jsou cenově účelově navýšeny oproti tržním cenám, a že prostřednictvím Vladimíra M., v případě jiných osob, jim budou v hotovosti vráceny zpět z ceny účtované reklamy bez jakéhokoli odrazu v účetní a daňové evidenci částky odpovídající nejméně 80% základu daně z přidané hodnoty z uskutečněných zdanitelných plnění, přičemž k tomuto účelovému navyšování cen docházelo prostřednictvím řetězce obchodních společností, postupně k tomuto účelu zřízenému a založenému Vlastimilem P. a Mgr. Bronislavem M....“, „...přičemž zisk získaný tímto jednáním byl vybírán z účtu středových společností a předáván Vlastislavu P. a Mgr. Bronislavu M. v hotovosti, kterou si tito částečně ponechali a částečně ve výši nejméně 80% z fakturované ceny bez daně z přidané hodnoty předávali zpět koncovým odběratelům reklamy...“.
56. V rámci doplňujícího hlavního líčení obžaloba navrhla zprocesnit postupem dle § 213 odst. 1 tr. řádu rozsudek **Krajského soudu v Praze ze dne 6.11.2017 sp. zn. 5T 18/2013 (č.l. 5850-5867) včetně usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21.9.2018 sp. zn. 3To 50/2018 (č.l. 5868-5873)**, kterým bylo odvolání tehdy obžalovaného Ing. Š. zamítnuto. V dalším řízení bylo **Nejvyšším soudem dne 6.5.2019 č.j. 7Tdo 466/2019-4056 (č.l. 5874-5877) dovolání Ing. Š. odmítnuto**. Z těchto rozhodnutí bylo zjištěno, že Ing. Š. byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Obžaloba poukazuje na totožný modus operandi vyplývající z těchto rozhodnutí jako v trestní věci „PROPAG-STORM, a.s.“. Na trestné činnosti se podílely i společnosti účastníci se jako „středové společnosti“. Finanční prostředky zasílané loterijními společnostmi byly obratem přeposílány na účty jiných společností a z těchto byly, tak jako v nyní projednávané věci, vybírány v hotovosti. V odvolacím řízení Ing. Š. uvedl, že finanční prostředky vybírané v hotovosti se různými cestami vracely zpět loterijním společnostem. Jednání měl iniciovat jeho kamarád Ing. Milan V. V dalších detailech nalézací soud odkazuje na odůvodnění zmíněných rozhodnutí.

57. Jak již bylo shora uvedeno, i tyto důkazy povahy listinné podporují svědectví Hany K. a Lenky O., DiS. a současně nepřímou usvědčují z trestné činnosti obžalované, Ing. D. a právnickou osobu-obchodní společnost KADAMO, a.s. I Vrchní soud v Olomouci v této trestní věci (sp. zn. 5To 38/2020) v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 10.3.2021 v bodě 21. dospěl k závěru, že **výpovědi svědkyň K. a O., DiS., jsou věrohodné a tudíž ve vztahu k oběma obžalovaným usvědčující.**
58. Obžalobou navržený **svědek Ljubo L.** byl vyslechnut v řízení přípravném policejním orgánem dne 18. 5. 2018 k předmětu výslechu (č.l. 135-139). Jmenovaný uvedl, že s odstupem času si detaily nepamatuje, avšak nabídku nákupu reklamy od společnosti Propag-Storm, a.s. dostal na nějaké společenské akci, avšak jako zprostředkovatel nevystupoval Ing. D., kterého zná již asi 20 let ze společných akcí a společných, pracovních projektů. Reklamu nakupoval pro společnost SP Ormond, a.s., kde je předsedou představenstva a stoprocentním akcionářem. K dalším cíleným dotazům policejního orgánu uvedl, že reklamu nakoupil od společnosti Propag-Storm, a.s., neboť nikoho jiného neznal, nejdříve přišla nabídka, pak si poštou vyměnili smlouvy a vše dále probíhalo korespondenčně. Za společnost Propag-Storm, a.s. jednal s nějakými muži, blíže je však popsat nedokázal. Nabídku reklamy od společnosti Propag-Storm, a.s. akceptoval z toho důvodu, že „každý se chce zviditelnit“, je nutné mít zakázky, je nutné mít práci a lidé mzdy. Fakturovanou částku převedl bezhotovostním způsobem, nepamatuje si a nic o tom neví, že by obdržel ze strany společnosti Propag-Storm, a.s. případně od pověřené osoby, nějaké finanční prostředky. Zda účtovaná cena odpovídala vykonané práci, neví, není odborník, pouze dodal, že efekt nebyl takový, jaký očekával, proto již další nabídky neakceptoval. Spolupráce se společností Propag-Storm, a.s. mohla trvat několik měsíců, snad čtyři nebo pět a bylo to v roce 2009 nebo 2010. Jak již zmínil, se společností Propag-Storm, a.s. další jednání probíhalo korespondenčně. Zda na reklamním plnění společnosti Propag-Storm, a.s. se podíleli nějakí subdodavatelé či jiní obchodní partneři, neví. O průběhu reklamního plnění se mohl přesvědčit po zadání příslušných údajů na internetu.
59. **Svědék Ljubo L.** u hlavního líčení stvrdil svou výpověď z řízení přípravného a dále dodal, že předmětem jeho podnikání byla výroba potrubního systému, včetně montáže a příslušné technologie. Se společností KADAMO, a.s. se zúčastňovali i stejných projektů. Není mu známo, že by si poslední jmenovaná společnost brala nějaké úvěry, půjčky. Rovněž mu není známo, že by společnost KADAMO, a.s., eventuálně Ing. D. půjčoval někomu dalšímu nějaké finanční prostředky. Bylo mu známo, že v souvislosti s podnikatelskou činností, společnost KADAMO, a.s., využívala reklamu. Zda se o této problematice bavil s Ing. D., si nepamatuje, avšak nevylučuje to. Jestli reklama byla přínosná pro společnost KADAMO, a.s. či nikoli neví, neboť to byla jejich věc. On sám investoval do reklamy asi 3 000 000 Kč. Domnívá se, že v souvislosti s reklamní činností ve vztahu k jeho společnosti se počet zákazníků „moc nezvýšil“. Reklamu využíval asi po dobu čtyř až pěti měsíců. K cíleným dotazům, zda zná Mgr. Bronislava M., uvedl, že neví, avšak je to možné. Pod přezdívkou „Miky“ zná Michala Č., pana K. nezná, pana K. zná z golfu, ale ne nijak důvěrně. Zda mu byly vrácené nějaké peníze investované do reklamy, neví, rovněž neví, pro co je stíhán Ing. D. a společnost KADAMO, a.s. Mezi poslední jmenovanou společností a jeho společností žádné zápočty neproběhly. Navzájem si žádné finanční prostředky nedlužili. Zda mu Ing. D.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

poskytoval jakékoli rady v souvislosti s opakovaně zmíněnou reklamou, o tom neví, taktéž si nepamatuje, že by mu Ing. D. doporučoval snížení či zvýšení výdajů na reklamu. Nezabýval se sledovaností reklamy, kromě již zmíněného období (4 až 5 měsíců) již v následné době další spolupráci v souvislosti s realizací reklamy nevyhledal, nepotřeboval ji. K cílenému dotazu, zda výdaj pro jeho firmu na reklamu ve výši 3 000 000 Kč byl „velký“, uvedl „přežil jsem to“. Ing. D. mu negarantoval žádná plnění, jež by v souvislosti s reklamou měl poskytnout Mgr. M.

60. V souvislosti s hodnocením výpovědi **svědka Ljubo L.** je možno uvést, že tento v rámci opakované výpovědi potvrdil, že je předsedou představenstva a jediným akcionářem společnosti SP Ormond, a.s., kdy za účelem zviditelnění společnosti akceptoval nabídku reklamy prostřednictvím společnosti Propag-Storm, a.s. K této společnosti se dostal na nějaké blíže nespecifikované společenské akci, kdy následně proběhlo jednání, na které si již blíže nepamatuje, s nějakými „muži“ a další komunikace již probíhala písemnou formou. Svědek potvrdil, že Ing. Tomáše D. zná cca 20 let ze společných akcí a společných pracovních projektů. Popřel, že by to byl obžalovaný, který by mu zprostředkoval reklamu prostřednictvím společnosti Propag-Storm, a.s. Časté odpovědi svědka na cílené dotazy byly velmi neurčité, nejasné v tom smyslu, že si na to již „nepamatuje, apod.“. Akcentovat je možno jeho tvrzení, dle kterého efekt nebyl takový, jaký očekával, a proto jeho aktivity v souvislosti s reklamou trvaly pouze několik měsíců. O tzv. vratkách v souvislosti s poskytnutím finančních prostředků do reklamy nic neví a na tyto si nepamatuje. O jakýchkoli půjčkách společnosti KADAMO, a.s. či Ing. D., další osobě v jakýchkoli souvislostech, neví. Jak již zmíněno odpovědi svědka L. u hlavního líčení byly velice „opatrné“, což např. vyplývá z otázky, zda zná Mgr. Bronislava M., tento odpověděl „nevím, možné to je“. Z výpovědi tohoto svědka nelze nic zásadního dovozovat, s výjimkou toho, že reklamní plnění pro jeho společnost zajišťovala v tomto trestním řízení známá obchodní společnost Propag-Storm, a.s., a že tento svědek do v podstatě krátkého období měl investovat 3 000 000 Kč. Pokud mu nebylo známo nic o eventuálních půjčkách Ing. D. či společnosti KADAMO, a.s., pak ani z tohoto nelze nic zásadního dovozovat. Svědek L. nemusel mít žádné informace o eventuálních půjčkách shora zmíněných dvou subjektů.
61. **Obžaloba** poukazovala na určitý nesoulad s ohledem na obsah výpovědi svědka L. a obsah zadokumentovaných telefonních odposlechů (str. 13-14 obžaloby). Nálezací soud toto stanovisko po důsledném vyhodnocení již zmíněných zadokumentovaných telefonních odposlechů, musí, byť s menší výhradou, přesto však akceptovat. S ohledem na toto stanovisko bude poněkud podrobněji poukázáno na jednotlivé zadokumentované záznamy telekomunikačního provozu. Z formálního hlediska je nutno odkázat na příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ze dne 11. 5. 2010, sp. zn. 0 Nt 5862/2010/V, který byl vydaný soudcem Okresního soudu v Ostravě, Mgr. Vicherkem, a to mj. ve vztahu k telefonnímu číslu xxx, jež v rozhodné době užíval podezřelý Ing. Tomáš D. (č.l. 1367-1369).
62. Hovor ze dne 2. 6. 2010 v 13:15:56 hod. mezi Ing. D. a Mgr. M. Ing. D. informuje Mgr. M. o kontrole správce daně k DPH, v případě „dalšího vývoje“ bude Mgr. M. informovat.

Informaci Mgr. M., Ing. D., poskytuje pro případ nějakého dotazu či žádosti o podání vysvětlení ze strany správce daně.

63. Hovor ze dne 16. 6. 2010 v 08:18:13 hod. mezi Ljubo L. a Ing. D. Posledně jmenovaný si domlouvá schůzku s Ljubo L., aby si pohovořili „ohledně té věci“.
64. Hovor ze dne 17. 6. 2010 v 12:13:47 hod. mezi Ing. D. a L. Z tohoto rozhovoru vyplývá, že Ljubo L. jede na schůzku s Ing. D.
65. Hovor ze dne 17. 6. 2010 v 12:56:11 hod. mezi Ing. D. a Mgr. M. v přítomnosti Ljuba L. Ing. D. telefonuje Mgr. M., avšak ještě než proběhne samotný hovor je zadokumentován rozhovor s L., jenž se zřejmě nachází ve shodné místnosti s Ing. D. a L. se zmiňuje něco v tom smyslu, že by „šel možná i do menší“, avšak Ing. D. mu odpověděl, že „on ty menší nedělá“ (vzhledem k tomu, že z předchozího hovoru vyplynulo, že L. jede za Ing. D., pak je zřejmé, že v době hovoru mezi Ing. D. a Mgr. M. se tento nacházel v místnosti, ze které Ing. D. Mgr. M. telefonoval). Následně se Ing. D. domlouvá s Mgr. M. na schůzce, ke které by mělo dojít příští týden v úterý s tím, že hodinu schůzky ještě upřesní. V závěru hovoru Mgr. M. upozorňuje Ing. D. na skluz s tím, že splatnost byla 14-tého. Ing. D. argumentuje tím, že to není problém, že to bude dnes řešit.
66. Hovor ze dne 22. 6. 2010 v 08:48:50 hod. mezi Ing. D. a Ljubo L. Ing. D. informuje L. o telefonátu M., který bude mít zpoždění, nedorazí ve 12, ale až po 13-té hodině, s čímž L. nemá problém, Ing. D. bude L. ještě volat.
67. Hovor ze dne 22. 6. 2010 v 13:04:08 hod. mezi Ing. D. a Ljubo L. Ing. D. informuje L., že na schůzku přijede s Mgr. M. společně a setkají se ve 13:45 hod. u restaurace někde u Atomu.
68. Hovor ze dne 28. 6. 2010 v 12:33:31 hod. mezi Ing. D. a Mgr. M. Mgr. M. se dotazuje, jestli je Ljubo (dle názoru soudu L.) v Čechách nebo někde mimo, neboť se mu nemůže dovolat. Ing. D. sděluje Mgr. M., že bude kontaktovat kamaráda L. a pak se M. ozve.
69. Hovor ze dne 28. 6. 2010 v 12:53:52 hod. mezi Ing. D. a Ljubo L. Ing. D. se dotazuje L., zda je v České republice či někde mimo, neboť mu telefonoval Míky (dle názoru soudu Mgr. M.), že se mu nemůže dovolat. L. sděluje, že Mgr. M. bude volat.
70. Hovor ze dne 26. 7. 2010 v 13:18:16 hod. mezi L. a Ing. D. L. se dotazuje, zda D. telefonoval Míky (Mgr. M.). D. říká, že nikoli. L. mu sděluje, že jemu telefonoval s tím, že tady bude ve středu nebo ve čtvrtek. Ing. D. říká, že s ním teď nemá co řešit. Zavolá mu později.
71. Hovor ze dne 28. 7. 2010 v 12:29:56 hod. mezi Ljubo L. a Ing. D. L. sděluje Ing. D., že mu telefonoval M. (dle názoru soudu Mgr. M.), že bude u D. ve dvě. L. sděluje D., že Mgr. M. se jej ptal, zda se k Ing. D. nemůže zastavit, L. s tímto souhlasil, taktéž Ing. D. říká, že není problém s účastí L. u něj.

72. Hovor ze dne 24. 8. 2010 v 14:44:09 hod. mezi Ljubo L. a Ing. D. L. informuje Ing. D. o tom, že se díval na „webovku“ a ještě neměl nikde reklamu. Ing. D. se dotazuje, zda s ním L. mluvil, jestli mu telefonoval. L. říká, že nikoli, že se díval do smlouvy, kde je napsáno, kdy to bude. Ing. D. jej informuje, že jemu se ještě nestalo za celou dobu, co to dělají spolu, aby to nefungovalo, vždy šlo všechno přesně dle smlouvy. Ing. D. se dotazuje L., zda mu volal podruhé. Tento odpovídá, že nikoli, že to budou řešit, až budou spolu. Ing. D. na to reaguje, že „raději mezi čtyřma očima“.
73. **Nalézací soud ve vztahu k těmto hovorům akcentuje**, že tyto byly zprocesněné přehráním na žádost obžalovaného Ing. D. Po vyhodnocení obsahu tohoto důkazního prostředku zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého Ljubo L. znal Mgr. M., se kterým jednal opakovaně, a to i v přítomnosti Ing. D. Soud akceptuje názor obžaloby, dle kterého to byl právě Ing. D., který zprostředkoval reklamu pro L., respektive jeho firmu u společnosti Propag-Storm, a.s., respektive Mgr. M. Je nesporné, že každý člověk zapomíná, tedy i svědek Ljubo L., avšak obsah zadokumentovaného záznamu o telekomunikačním provozu je v příkrém rozporu s obsahem jeho procesních výpovědí. I přesto všechno však nelze jeho výpověď označit za výpověď usvědčující Ing. D. a společnost KADAMO a.s. z protiprávního jednání kladeného jim za vinu. V souvislosti s výpovědí svědka L. je nutno odkázat na bod 34. odůvodnění odvolacího soudu kde tento se ztotožňuje s názorem státního zástupce vyjádřeným v jeho písemně podaném odvolání s tím, že nalézací soud mj. nedostatečně vyhodnotil i tu skutečnost, že obžalovaný Ing. D. aktivně nabízel jiným osobám účast na předmětných reklamách, o čemž svědčí zadokumentované hovory mezi obžalovaným Ing. D. a Ljubo L. Tato skutečnost má prokazovat mj. protiprávní jednání Ing. D. a na základě jeho jednání i společnosti KADAMO a.s. ve prospěch organizované zločinecké skupiny.
74. Ze zadokumentovaných hovorů je rovněž patrné, že dne 22. 6. 2010 a 28. 7. 2010 došlo ke schůzkám mezi Ing. D. a Mgr. M., kdy z dalších důkazních prostředků bylo zjištěno, že Ing. D. ve dnech 24. 6. 2010 a 29. 7. 2010, tedy bezprostředně po schůzkách s Mgr. M. vložil na své dva účty hotovost ve výši 365 000 Kč a 400 000 Kč. Toto zjištění v souladu s dalšími důkazními prostředky dle názoru soudu prokazuje, byť nepřímo, **přebírání vratek Ing. D. od Mgr. M.**
75. **Obžalovaný Ing. Tomáš D.** k okolnostem poskytování půjček z jeho strany, navrhnul výsledk svědků Ing. Jiřího K., Františka K. a Jána S. Soud prvního stupně za účelem zajištění maximální objektivizace průběhu skutkového děje, tento návrh akceptoval.
76. Před výsledkem svědka K. byl k okolnostem půjček dotázán i **obžalovaný Ing. Tomáš D.** Jmenovaný uvedl, že na detaily si již nevzpomíná, neboť půjčky byly hodně dávno, snad někdy v roce 1995, 1998, 2005. Pan K., který je oslovil, neboť potřeboval „rychle půjčit peníze“, podnikal ve stavebnictví, strojírenství, apod. Půjčili mu finanční prostředky snad ve třech případech, a to jak on sám fyzicky, tak i obchodní společnosti KADAMO a.s., tedy spolu se společníkem K. Půjčka byla na dobu 6-ti měsíců s 20-ti % navýšením. Předání finanční částky proběhlo v hotovosti, taktéž i samotné vrácení. Ručení bylo směnkou. K. půjčili jednou 5 000 000 Kč, podruhé 3 000 000 Kč a potřetí byla nějaká částka, na jejíž výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

si již nevzpomíná. Při předání finanční hotovosti byl se společníkem K. a dlužníkem K., nikdo další.

77. U hlavního líčení předmětu výslechu byl vyslechnut **svědek František K.**, tento potvrdil, že asi od roku 1980 znal pana K. a od roku 1993 Ing. D. Oba jmenované zná z podnikatelské sféry, neboť vykonávali vzájemně pro sebe určité subdodávky. Svědek K. potvrdil, že v krizovém období 1997 až 2002 mu občas scházely peníze na výplaty pro své zaměstnance, zejména proto, že se ocitl v druhotné platební neschopnosti. Kolikrát si půjčil, si již přesně nevzpomíná, avšak půjčka se maximálně pohybovala ve výši 2 500 000 Kč s 20-ti, někdy 22 % navýšením. Připustil, že jeho dluh v souhrnu mohl být 5 000 000 Kč. Jednorázově si však půjčil maximálně 2 500 000 Kč. Neví o tom, že by někdy půjčka přesáhla tuto částku, respektive, že by si půjčil 3 000 000 Kč či 5 000 000 Kč najednou. Půjčoval si finanční prostředky od společnosti KADAMO tehdy ještě v.o.s., ale také i od pana K. Ručení proběhlo ve formě vystavené směnky, účetně půjčky neevidoval. K předávání finančních prostředků došlo ve firmě KADAMO, tak i opakovaně v jeho firmě, kam přijel jeho přítel K. Společnost KADAMO oslovil právě proto, že tito měli štěstí, neboť pracovali pro firmy, které jim platily, a tudíž měli dostatek finančních prostředků. Jestli půjčovali i někomu dalšímu, neví, o to se nezajímal. Svědek K. popřel, že by znal zástupce společnosti Propag-Storm, a.s., že by znal Vlastislava P. či Ing. Jiřího K. Pokud byl dotazován, zda mu něco říká jméno „Ludva“, uvedl, že takto se jmenoval společník Ing. D., Ludvík K. Příkladem uvedené další osoby „Č., M., Z., D., Č., Č.“, neznal.
78. **Po vyhodnocení části výpovědi obžalovaného Ing. D. a svědka K.** možno uvést, že oba jmenovaní se znají z podnikatelské sféry. Dle tvrzení Ing. D. měli K. půjčit 2 až 3x, kdy se mělo jednat o částky 5 000 000 Kč, 3 000 000 Kč a na poslední si již přesně nevzpomínal. Svědek K. potvrdil, že v podstatě od 80-tých respektive 90-tých let, rovněž z podnikatelské sféry, zná Ing. D. a jeho společníka K. V krizovém období let 1997-2002 se ocitl v některých okamžicích v druhotné platební neschopnosti, kdy neměl na výplatu pro 180 zaměstnanců, a proto oslovil své známé Ing. D. a K. s žádostí o půjčku. Dle svědka půjčky, kterých bylo více, jednotlivě nepřesáhly částku 2 500 000 Kč. Naproti tomu připustil, že v souhrnu se mohlo jednat o dluh 5 000 000 Kč, pokud ještě nesplatil předchozí půjčku. Z výpovědi obou jmenovaných však vyplývá, že skutečně mělo docházet k půjčkám, avšak nikoli v rozhodném období, tedy v období, pro které je obžalovaný Ing. D. stíhán. Drobné rozpory v jednotlivých tvrzeních nejsou zcela zásadní, a tudíž nelze vyloučit, respektive je velmi pravděpodobné, že k půjčkám, jak popisuje svědek K., mohlo docházet. Rozhodně však není možno konstatovat, že se jedná o obdobnou situaci, kdy půjčili s K. finanční prostředky podnikateli K., se kterým měli i některé společné pracovní aktivity a okolnosti ohledně údajné půjčky Mgr. M., který disponoval s milionovými částkami, přesto si dle tvrzení Ing. D. měl od nich půjčovat. Jedná se o zcela rozdílnou situaci. Snaha obhajoby výpověďmi osob, kteří si pro své podnikatelské účely krátkodobě vypůjčili finanční prostředky, zejména od společnosti KADAMO a.s. či Ing. D., navodit atmosféru, dle které Ing. D. či společnost KADAMO a.s. zcela běžně půjčovali finanční prostředky, se kterými disponovali díky svým podnikatelským aktivitám je neakceptovatelná. Nálezací soud opětovně akcentuje, že okolnosti půjček popsanych svědkem K. jsou reálné, racionální, což nelze říct o údajných půjčkách Mgr. M. s ohledem na jeho solventnost, s ohledem na všechny okolnosti nyní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

projednávaného případu, s ohledem na to, že jeho nejbližší spolupracovníci o této možnosti nic nevěděli.

79. **Svědék Ing. Jiří K.** před nalézacím soudem potvrdil, že obžalovaného Ing. D. zná ze sportovních akcí po řadu let. Přímé podnikatelské vazby však spolu neměli, pouze realizovali transformaci společnosti KADAMO, z v.o.s. na a.s., ve formě ekonomického poradenství prostřednictvím společnosti ABC.Enterprise. Svědek Ing. K. dále uvedl, že v listopadu 2011 si krátkodobě půjčil od Ing. D. 600 000 Kč, kdy tuto částku potřeboval na překlenutí situace v souvislosti s koupí jeho matky poloviny rodinného domu, přičemž finanční prostředky jeho matky nešlo „rychle vyvézt“, proto přistoupil k půjčce od Ing. D. na dva měsíce, k navrácení došlo po čtyřech měsících. Půjčka byla úročená řádově kolem 3% p.m. (per menses- měsíční úroková sazba). K dalším cíleným dotazům na svědka bylo k okolnostem půjčky ve výši 600 000 Kč zjištěno, že o půjčce byla sepsána smlouva a jako jistící instrument byla vyhotovená směnka. K vrácení došlo opětovně hotovostně, a to poté co byly vyvázaný matčiny prostředky z vkladních knížek uložených v České spořitelně. Finanční hotovost ve výši 600 000 Kč potřebovali na odkoupení poloviny rodinného domu, která v rozhodné době patřila sestře jeho otce, respektive jejímu manželovi po její smrti. Ing. K. dále uvedl, že finanční prostředky k navrácení získala jeho maminka po nějaké době z vkladních knížek uložených v České spořitelně a tyto prostředky byly Ing. D. vrácené. Jeho maminka se jmenovala Marie K., narozená xxx, která však minulý měsíc zemřela. Kupní cena nemovitosti, o které se zmiňoval, byla něco přes 800 000 Kč. Od nikoho jiného než Ing. D. si žádné finanční prostředky nepůjčoval. V letech 2008-2014 byl ředitelem společnosti ABC.Enterprise, a.s. Tato společnost poskytovala ekonomické poradenství, v oblasti reklamy se nepohybuje. Ing. K. rovněž uvedl, že má podíl ve společnosti RENSAR, s.r.o., kdy tato společnost organizuje volnočasové aktivity a v této souvislosti dochází i k uzavírání reklamních smluv s partnery, kteří jsou na sportovních akcích prezentováni. Společnost Propag-Storm, a.s. je mu známá, připustil, že mohl některým ze svých klientů se zmínit o možnosti získat televizní reklamu prostřednictvím této společnosti. Vlastislava P. zná jako organizátora sportovních akcí, konkrétně tenisového challengeru v Opavě. Hanu K. rovněž zná jako pracovníci ve společnosti Propag-Storm, a.s. Od posledně jmenované v žádných souvislostech jakékoli finanční prostředky nepřebíral. Bylo mu známo, v čem společnost KADAMO a.s. podniká, registroval, že tato společnost byla na sportovních akcích prezentována. Společnost E-motion, s.r.o. nezná, společnost RC Sport, s.r.o. byla nějakým způsobem zaangažována do již zmíněného tenisového turnaje. Společnost „Kaminari“ nezná, Ing. Petra či Pavla V. zná, jedná se o kamaráda jeho společníka žijícího v Praze. S tímto však žádné obchody nemá. V roce 1997 mu Ing. D. poskytl půjčku ve výši 1 500 000 Kč, jež měla sloužit k nákupu jednoho sportovního areálu, avšak ke koupi nakonec nedošlo, takže finanční prostředky byly v krátké době vráceny.
80. Z výpovědi **svědka Ing. Jiřího K. bylo zjištěno**, že i tento se s Ing. D. zná po delší dobu. V podstatě ve dvou případech si od něj měl zapůjčit finanční prostředky, které byly vrácené. Vyjádřil se i ke svým podnikatelským aktivitám, které však z oblasti reklamy zásadním způsobem nesouvisely. V listopadu 2011 si zapůjčil od Ing. D. 600 000 Kč, potřebných k zakoupení příslušné části nemovitosti, ve své výpovědi specifikované, neboť finanční prostředky jeho matky byly vázané na termínovaných vkladech v České spořitelně. Ing. K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v podstatě podrobně vysvětlil, proč si zmíněných 600 000 Kč od Ing. D. půjčil, na co je potřeboval a kdy je vrátil. Společnost Propag-Storm zná, Vlastislava P. rovněž zná jako organizátora sportovních akcí, taktéž zná Hanu K., jež pracovala ve společnosti Propag-Storm, a.s. Popřel, že by od této v jakýchkoli souvislostech přebíral jakékoli finanční částky. Z dalších zprocesněných důkazních prostředků vyplývá, že tvrzení Ing. Jiřího K. je v zásadním rozporu s obsahem právě těchto dalších důkazů povahy listinné.

81. Z usnesení Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 99 D 1602/2004 ze dne 1. 12. 2004, bylo mj. zjištěno (č.l. 4815-4817), že podíl v rozsahu jedné poloviny na nemovitostech Katastrálního území Zábřeh nad Odrou, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava na LV č. xxx jako rodinný domek, č.p. xxx v části obce Zábřeh, postavený na pozemku parcelní č. xxx - zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parcelní č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parcelní č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří a pozemek parcelní č. xxx – zahrada v hodnotě 727 562,34 Kč nabyli rovným dílem pozůstalý syn Ing. Jiří K., narozen xxx a pozůstalá manželka Marie K., narozena xxx, každý z nich podíl v rozsahu jedné čtvrtiny na shora uvedených nemovitostech vzhledem k celku.
82. Dne 1. 12. 2011 došlo k uzavření kupní smlouvy mezi kupující – Marií K. a prodávajícím – Leopoldem V., kdy předmětem kupní smlouvy byla polovina nemovitosti zapsána na LV xxx pro Katastrální území Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, a to budova č.p. xxx, stojící na pozemku parcelní č. xxx, dále pozemky na parcelních č. xxx, a parcela č. xxx. Proávající s kupující se dohodli na kupní ceně za všechny nemovitosti ve výši 800 000 Kč, kdy kupní cena bude zaplacená prodávajícímu prostřednictvím advokátní úschovy JUDr. Skyby, bezhotovostním převodem na depozitní účet vedený u UniCredit Bank Czech Republic, a.s., č. účtu 43110058/2700.
83. Ze sdělení společnosti UniCredit Bank bylo zjištěno, že finanční hotovost ve výši 800 000 Kč byla skutečně složena na předmětný účet 1. 12. 2011 (č.l. 4823) Jiřím K. za Marií K. Kupní cena měla být složena do pěti pracovních dnů od podpisu smlouvy, což bylo splněno (č.l. 4823).
84. Ze sdělení České spořitelny, a.s. bylo zjištěno, že paní Marie (nikoli Monika) K., narozena xxx disponovala u tohoto peněžního ústavu se dvěma vkladními knížkami, na kterých však nebyly statisícové částky, nýbrž na vkladní knížce č. xxx bylo ke dni 31. 12. 2011 47 804,30 Kč na vkladní knížce č. xxx bylo ke shodnému datu 56 320,90 Kč. V rozhodném období se tudíž na těchto vkladních knížkách nenacházely finanční prostředky ve výši cca 500 a 600 000 Kč (č.l. 4714, 4825 a 4829).
85. Přestože u procesního výsledku se Ing. K. zmiňoval o České spořitelně, respektive Spořitelně, byl z důvodu opatrnosti učiněn dotaz i na Československou obchodní banku, a.s., Poštovní spořitelnu, na účty Marie K. Ze sdělení tohoto peněžního ústavu bylo zjištěno (č.l. 5394 – 5402), že Marie K. disponovala s vkladní knížkou č. xxx, přičemž v letech 2011 až 2012 proběhly na této vkladní knížce 3 výběry, jež provedla vždy Marie K. 31. 1. 2011 se jednalo o výběr ve výši 7 768 Kč, 30. 11. 2011 se jednalo o výběr ve výši 200 000 Kč, 17. 1. 2012 se jednalo o výběr 7 515 Kč. Současně bylo sděleno, že výpovědní lhůta u této vkladní knížky

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

činila 12 měsíců. Při předčasném výběru 500 000 Kč by klientka zaplatila 2 500 Kč, při částce výběru 600 000 Kč by zaplatila 3 000 Kč.

86. Ze sdělení shora uvedených peněžních ústavů bylo zjištěno, že paní Marie K. v rozhodné době nedisponovala finančními prostředky ve výši, o které se zmiňoval její syn svědek Ing. K., a tudíž nemohla a neprovedla žádný výběr v částce, tak jak se o ní zmiňoval Ing. Jiří K. Maximální výběr byl realizován 30. 11. 2011, a to ve výši 200 000 Kč. Důvody údajné půjčky ve výši 600 000 Kč, Ing. K. od Ing. D., tak jak popisoval před nalézacím soudem, nemá oporu v provedeném dokazování, a tudíž nalézací soud zastává stanovisko, dle kterého výpověď Ing. K. je nevěrohodná a jmenovaný nesporně chtěl svou výpověď potvrdit vyjádření Ing. D. o půjčkách. V této souvislosti je rovněž nutno odkázat na výpověď svědkyně K., dle které vratky vozila právě i Ing. K., což znamená, že tento musel být nějakým způsobem do podvodného jednání taktéž zapojen, byť ve vztahu k jinému subjektu, než obžalovaný Ing. D.
87. **Svědék Ján Š.** k předmětu výsledku před nalézacím soudem uvedl, že pracovně Ing. D. a společnosti KADAMO a.s. zná od roku 1994, neboť pro společnost jmenovaného vykonávali i nějaké práce jako subdodavatelé. Potvrdil, že od obžalovaného či od společnosti KADAMO a.s. (což nijak nerozlišoval) si asi ve třech případech půjčil finanční prostředky pro účely svého podnikání, neboť přestože odvedl práci, nedostal zaplacen, a to i od takových společností jako „Vítkovice, Nová Huť, Mittal, apod.) V roce 1995 si půjčil 1 000 000 Kč, v roce 1998 si půjčil 700 000 Kč, v roce 2000 si půjčil 2 000 000 Kč. Všechny vypůjčené hotovosti řádně vrátil, včetně sjednaného 20-ti % úroku. Jako jistící instrument měli vyhotovenou směnku. Finanční prostředky byly vždy předávány v hotovosti. Svědek Š. rovněž uvedl, že počítal i s tím, že v případě nevrácení vypůjčené částky by mu subdodávka společnosti KADAMO a.s., nebyla uhrazena, což považoval rovněž za jistý jistící instrument. Společnost Propag-Storm, a.s. nezná.
88. Po vyhodnocení výpovědi **svědka Š.** zaujal nalézací soud stanovisko, dle kterého nebyl důvod zpochybňovat jeho tvrzení. Firma svědka měla vykonávat subdodávky pro společnost KADAMO a.s., finanční prostředky měly být půjčené v období, kdy docházelo k druhotným platebním neschopnostem, což bylo všeobecně známo. Dle názoru soudu je rozdíl půjčit finanční prostředky svědku S., respektive jeho firmě, která pracovala jako subdodavatel pro obchodní společnosti KADAMO a.s., tedy za určitých konkrétních okolností, a je rozdíl údajně půjčit peníze Mgr. M., který sám disponoval v době údajných půjček s mnohamilionovými částkami. Okolnosti ohledně údajných půjček Mgr. M. považuje soud za nevěrohodné.
89. **Svědci Mgr. Bronislav M.** (č.l. 419 a dál) a **Vlastislav P.** (č.l. 479 a dál), jak v řízení přípravném, tak i u hlavního líčení využili svého oprávnění odepřít vypovídat dle § 100 odst. 2 tr. řádu. Shodné stanovisko v řízení přípravném zaujal i **svědek Ing. Jakub Š.** (č.l. 503 a dál) 50-ti % akcionář a místopředseda představenstva společnosti KADAMO a.s.
90. **Svědci Lukáš D.** (č.l. 370 a dál) a **Ing. Barbora D., provdaná S.,** děti obžalovaného Ing. Tomáše D. v přípravném řízení využili svého práva odepřít výpověď. S ohledem na toto

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

stanovisko nalézací soud upustil od dalších pokusů vyslechnout tyto svědky, strany na jejich účasti u hlavního líčení netrvaly.

91. **Provedeným dokazováním vzal nalézací soud za prokázáno, že reklamní práva na kulturní a společenské akce, jež jsou předmětem tohoto trestního řízení, vlastnili v roce 2008 společnosti RC Sport, s.r.o., TAURUS, s.r.o., v roce 2009 se jednalo o společnosti RC Sport, s.r.o., TAURUS, s.r.o., E-MOTION, s.r.o. a v dalších letech se jednalo o společnosti RC Sport, s.r.o. a E-MOTION, s.r.o.,** kdy všechny tyto společnosti byly ovládané Vlastislavem P., což vyplynulo ze svědeckých výpovědí Lenky O., DiS. a Hany K. Jejich výpovědi jsou v souladu s údaji vyplývající z úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě. Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno (z výpovědi svědkyň O., DiS. a K.), že Vlastislav P. taktéž ovládal za součinnosti Mgr. M. reklamní společnost Propag-Storm, a.s., jež byla řízená na základě jeho pokynů právě Lenkou O., DiS. a Hanou K. Posledně zmíněná společnost následně prodávala reklamní plnění po účelovém navýšení v rámci středových společností koncovým odběratelům, kdy na této činnosti (dodavatel Propag-Storm, a.s. a koncoví odběratelé) se podílel výraznou měrou Mgr. M., jež se o tyto své koncové odběratele výlučně staral.
92. Obchodní společnost **Propag-Storm, a.s.** byla zapsána 21. 11. 2007, kdy po celou dobu měla sídlo v „Ostravě“. Tato obchodní společnost měla řadu předmětů podnikání, mj. v období od 17. 12. 2007 do 26. 9. 2014 i reklamní činnost a marketing. Jediným členem představenstva společnosti byla Lenka O., DiS., jediným akcionářem byla Hana K., jež byla současně předsedkyní správní a dozorčí rady v rozhodném období. Z obchodního rejstříku bylo rovněž zjištěno, že společnost Propag-Storm, a.s. byla usnesením Krajského soudu v Ostravě, č.j. 24 Cm 135/2017-11 ze dne 18. 4. 2018, jež nabylo právní moci 30. 5. 2018, zrušena s likvidací a byla nařízená její likvidace. Bližší okolnosti ohledně této společnosti vyplývají z opakovaných výpovědí svědkyň O., DiS. a K.
93. Jak již zmíněno, jedním z konečných odběratelů reklamního plnění byla obžalovaná právnická osoba - obchodní společnost **KADAMO a.s.**, kdy tato obchodní společnost byla zapsána 30. 12. 1992 do obchodního rejstříku, přičemž k 1. 1. 2008 došlo k transformaci společnosti na společnost akciovou. Sídlo obchodní společnosti po celou dobu bylo „v Ostravě“. Až do roku 2016 hlavní předmět podnikání spočíval ve výrobě kovových konstrukcí a jejich částí, v montáži, servisu a opravy technologických zařízení, ve zprostředkování obchodů, v obchodu s pevnými, tekutými a plynnými palivy, v koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej. Od listopadu 2016 došlo k dalšímu rozšíření předmětu podnikání, jež je specifikován v úplném výpisu z obchodního rejstříku, na což soud odkazuje. Předsedou představenstva této společnosti po dobu protiprávního jednání byl Ing. Tomáš D. Místopředsedou představenstva do 18. 1. 2013 byl Ludvík K. Co se týče bližších aktivit, rozdělení úkolů, apod. ve společnosti KADAMO a.s., je možno odkázat na výpověď obžalovaného Ing. D.
94. Obchodní společnosti **RC Sport, s.r.o.** (původně RIETER CUP, s.r.o.) byla zapsána 25. 11. 2005 s původním sídlem v Ústí nad Orlicí, posléze „v Praze“. Mezi předmět podnikání patřila

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

od samého počátku reklamní činnost a marketing. Od 15. 12. 2006 do 19. 6. 2015 byl jednatelem této společnosti Vlastislav P.

95. Obchodní společnost **TAURUS, s.r.o.** byla zapsána 30. 3. 1993. Sídlo této společnosti bylo po celou dobu „v Praze“. Mezi předmět podnikání byla pro období od 11. 11. 2004 do 10. 11. 2010 uvedena i reklamní činnost a marketing. Jednatel této obchodní společnosti byl do ledna 2008 Vlastislav P. a posléze Vladimír M., o kterém se ve svých výpovědích zmiňovaly svědkyně O., DiS. a K.
96. Obchodní společnost **E-MOTION, s.r.o.** byla zapsána 30. 4. 1998, kdy sídlo této společnosti až do ledna 2016 bylo „v Praze“. Mezi předmět činnosti byla zařazena od dubna 1998 až do února 2014 i reklama a propagační činnost. Jedním z jednatelů společnosti byl od dubna 1998 až do února 2004 Vlastislav P., od prosince 2004 do ledna 2012 byla jednatelkou společnosti Jana P. a od ledna 2012 do února 2014 byl opětovně jedním z jednatelů společnosti Vlastislav P. Od 14. 10. 2014 je novým jednatelem společnosti Aleš K.
97. Jak již bylo uvedeno, prvotní společnosti, které vlastnily reklamní práva na kulturní a společenské akce, byly dle výpovědi svědkyň K. a O., DiS. **ovládané Vlastislavem P.**, kdy toto tvrzení je podporováno údaji ze shora uvedených důkazů povahy listinné.
98. Odvolací soud ve svém rozhodnutí ze dne 10.3.2021 konstatoval, že s hodnocením provedených důkazů a skutkovými závěry nalézacího soudu ve vztahu ke skutkům popsaným pod body I. a III. výroku napadeného rozsudku ze dne 6.2.2020 se ztotožňuje (trestná činnosti posouzena jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016). V tomto směru nebylo nařízeno v podstatě ani žádné doplnění dokazování (bod 10.,12.,13.,39.). Naproti tomu odvolací soud vyslovil souhlas v bodě 34. s argumenty státního zástupce vyjádřenými v jeho písemně podaném odvolání, kdy nalézací soud se nevypořádal dostatečně se všemi okolnostmi majícími vliv na možné posouzení trestné činnosti obžalovaných jako členů organizované zločinecké skupiny nebo vědomě se členem organizované zločinecké skupiny. Nalézací soud se v rámci nového rozhodnutí musel důsledně zabývat všemi okolnostmi majícími vliv na takové právní posouzení jednání obžalovaných. Dle pokynu odvolacího soudu bylo nutno náležitě vyhodnotit páčání trestné činnosti obžalovaným Ing. Tomášem D. po dobu dlouhých 8mi let včetně způsobení škody na jednotlivých daních v celkové výši cca 40.000.000,- Kč. Dle názoru obžaloby akceptované odvolacím soudem si obžalovaný musel být vědom toho, že vratky v hotovosti a důsledku toho i jeho daňová trestná činnost a trestná činnost právnické osoby KADAMO a.s. je součástí organizované zločinecké skupiny, která soustavně prostřednictvím prodeje reklamy se simulativně navýšenou cenou umožňuje klientům Propag-Storm a.s. neoprávněně snižovat daňovou povinnost k dani z příjmu právnických osob a dále k DPH. Nalézací soud rovněž neměl zohlednit dlouhodobou spolupráci mezi obžalovaným Ing. D., společností KADAMO a.s. s Mgr. M. Z důkazů povahy listinné vyplývá, že spolupráce probíhala přinejmenším od roku 2004 a to s předchůdci Propag-Storm a.s. a to společnostmi MAX Development and Marketing, s.r.o. a Czech Sport Marketing, s.r.o. Obžalovanému tak dle názoru nadřízeného soudu musela být za takovou dobu „spolupráce“ zřejmá existence vztahů nadřízenosti a podřízenosti mezi

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Mgr. M., Lenkou O., DiS. a Hanou K. Nálezacímu soudu bylo rovněž vytknuto, že nedostatečně vyhodnotil i tu skutečnost, že obžalovaný aktivně nabízel jiným osobám účast na předmětných reklamách (hovory s L.). Ing. D. jako dlouhodobému předsedovi představenstva muselo být zřejmé, že vratky nemohou být generovány pro klienty Propag-Storm a.s. jen činností této společnosti, ale na základě spolupráce řetězce firem majících hierarchickou strukturu. Musel si být vědom toho, že Mgr. M. spolupracuje přinejmenším s Hanou K. a Lenkou O., DiS. a to ve vztahu nadřízenosti. S ohledem na velký počet plnění si musel být vědom toho, že tato pocházejí přinejmenším od společnosti E-MOTION. s.r.o., tedy od Vlastislava P. Dále bylo odkázáno na řadu rozhodnutí Nejvyššího soudu řešící otázku páchání trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Pokud odvolací soud akceptuje odborné stanovisko státního zástupce, pak je nutno uvést, že nálezací soud je vázán pokynem či právním názorem soudu odvolacího. Vzhledem k tomu, že byla soudem I. stupně akceptována přísnější právní kvalifikace, muselo dojít i k určité úpravě popisu průběhu skutkového děje, což se odrazilo v bodech I., II. Soud nebyl limitován v rámci nového rozhodnutí zásadou zákazu remormace in peius s ohledem na odvolání i státního zástupce.

99. Pokud **obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s.** ústy svého zmocněnce uvedla, že v průběhu hlavního líčení nebylo provedeno dokazování vztahující se ke středovým společnostem, pak toto stanovisko nelze akceptovat. Jak vyplývá z protokolů o hlavním líčení, **byl řádně zprocesněn celý trestní spis včetně datových nosičů, na kterých byly zadokumentovány i aktivity a veškeré potřebné údaje ke středovým společnostem.**
100. Aby bylo možno realizovat společný úmysl zkrátit DPH a DPPO, bylo nutno s uzavřenými „smlouvami“ mezi poskytovatelem obchodní společnosti Propag-Storm a.s. a objednatelem obchodní společnosti KADAMO a.s. vydat faktury dodavatele, které byly v celém rozsahu objednatelem akceptovány a posléze zahrnuty a uplatněny v daňových přiznáních u místně příslušného správce daně. V rozhodném období se jednalo o níže uvedené smlouvy v rámci kterých se dodavatel zavázal provádět marketingovou a reklamní činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti za sjednanou smluvní odměnu, na což navazovaly příslušné faktury.
101. Dne 17. 12. 2007 uzavřel „Rámcovou smlouvu o spolupráci“ za smluvní odměnu 15.000.000,- Kč, dne 30. 12. 2008 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“ za smluvní odměnu 6.000.000,- Kč, 5. 5. 2009 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“ za smluvní odměnu 5.600.000,- Kč a dne 9. 9. 2009 „Smlouvu o zajištění reklamních služeb“ za smluvní odměnu 9.600.000,- Kč.
102. Jak vyplývá z úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 1475 a dál), v rámci soudem nařízených prohlídek jiných prostor a pozemků dle § 83a odst. 1 tr. řádu či procesního postupu dle § 78 tr. řádu ve vztahu ke společnosti Propag-Storm, a.s., nedošlo k zajištění **„Rámcové smlouvy o spolupráci“ ze dne 17. 12. 2007 a „Smlouvy o zajištění reklamních služeb“ ze dne 5. 5. 2009** uzavřené mezi obchodní společností Propag-Storm, a.s. jako poskytovatelem a obchodní společností KADAMO a.s. jako objednatelem. Přesto existence tohoto smluvního vztahu vyplývá z vydaných faktur dodavatele obchodní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

společností Propag-Storm, a.s., kdy dodavatel ve faktuře uvádí, mj. „...fakturuje Vám dle rámcové smlouvy o spolupráci ze dne 17. 12. 2007...“ (např. č.l. 1493) či ze znění faktury (č.l. 1524) opětovně vystavené dodavatelem, kde je uvedeno „...fakturuje vám dle smlouvy o zajištění reklamních služeb ze dne 5. 5. 2009...“.

103. **Smlouva o zajištění reklamních služeb** uzavřena dne **30. 12. 2008** mezi poskytovatelem a objednatelem se nachází ve spise na č.l. 1506 až 1512. Za poskytovatele smlouvu uzavřela Lenka O., DiS., jediný člen představenstva obchodní společnosti Propag-Storm, a.s., a za objednatele předseda představenstva Ing. Tomáš D. Na základě zmíněné uzavřené smlouvy o zajištění reklamních služeb se poskytovatel zavázal provádět marketingovou a reklamní činnosti s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti o objednateli za sjednanou smluvní odměnu ve výši 6 000 000 Kč (formou pěti splátek od 31. 1. 2009 do 31. 5. 2009). Poskytovatel současně objednatele ubezpečil, že disponuje s odborným, technickým a personálním potenciálem včetně podmínek a zkušeností provádět marketingovou a reklamní činnosti. V citované smlouvě byly rovněž zakotvené podmínky spolupráce, na základě kterých se poskytovatel zavázal zabezpečit zajištění reklamního plnění pro objednatele na sportovních akcích způsobem a v rozsahu specifikovaným právě v této „smlouvě“.

104. S ohledem na konkrétní obsah „Smlouvy o zajištění reklamních služeb“ ze dne 30. 12. 2008 si dovoluje nalézací soud akcentovat, že v této není žádná zmínka o „sponzoringu“ ze strany objednatele, tedy obchodní společnosti KADAMO a.s., tak, jak se o tom ve svých znaleckých posudcích následně zmiňuje znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBa., PhD.

105. **„Smlouva o zajištění reklamních služeb“** uzavřená **9. 9. 2009** se nachází ve spise na č.l. 1513 až 1518. I tato smlouva je uzavřená mezi shodnými subjekty a rovněž shodnými osobami, jak v předchozím případě. Taktéž obsah uzavřené smlouvy je shodný či velmi obdobný, pouze podmínky spolupráce jsou jinak specifikovány. Ani v této smlouvě se nenachází žádná zmínka o „sponzoringu“. Vzhledem k tomu, že předmětné „smlouvy“ podepsal předseda představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s. Ing. D., je evidentní, že tento dohodnuté ceny za marketingovou a reklamní činnost plně akceptoval. (V čl. IV byla dohodnuta smluvní odměna v celkové výši 8.000.000 Kč s příslušnou sazbou DPH, bylo vycházeno z vydaných faktur tj. 9.600.000 Kč).

106. V letech 2008-2009 byly **vydané faktury**, a to:
 č. 2008013101 ze dne 31. 1. 2008, č. 2008022901 ze dne 29. 2. 2008, č. 2008033101 ze dne 31. 3. 2008, č. 2008043001 ze dne 30. 4. 2008, č. 2008053101 ze dne 31. 5. 2008, č. 2008063001 ze dne 30. 6. 2008, č. 2008073101 ze dne 31. 7. 2008, č. 2008083101 ze dne 31. 8. 2008, č. 2008093001 ze dne 30. 9. 2008, č. 2008103101 ze dne 31. 10. 2008, č. 2008113001 ze dne 30. 11. 2008, č. 2008123101 ze dne 31. 12. 2008 (shora uvedené faktury se nachází ve spise na č.l. 1493–1505), č. 2009013102 ze dne 31. 1. 2009, č. 2009022802 ze dne 28. 2. 2009, č. 2009033101 ze dne 31. 3. 2009, č. 2009043001 ze dne 30. 4. 2009, č. 2009053101 ze dne 31. 5. 2009, č. 2009063003 ze dne 30. 6. 2009, č. 2009073101 ze dne 31. 7. 2009, č. 2009083101 ze dne 31. 8. 2009, č. 2009093001 ze dne 30. 9. 2009, č. 2009102001 ze dne 20. 10. 2009 a č. 2009103101 ze dne 31. 10. 2009, č. 2009112001 ze dne 20. 11. 2009, č. 2009113001 ze dne 30. 11. 2009, č. 2009122001 ze dne 20. 12. 2009, č. 2009123102 ze dne 31. 12. 2009 (faktury za rok 2009 se nachází ve spise na č.l. 1519-1533).

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

107. S trestnou činností obžalovaného Ing. D. v roce 2008 souvisí i další materiály, jež byly zajištěné v souvislosti s prohlídkou kancelářských prostor užívaných Ing. D. v sídle společnosti KADAMO a.s.
108. Soudkyně Okresního soudu v Ostravě rozhodla dne 28. 11. 2016, sp. zn. 0 Nt 15150/2016 o vydání příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, a to kancelářských prostor užívaných Ing. D. v sídle společnosti KADAMO a.s. Samotná prohlídka zmíněných nebytových prostor proběhla 4. 12. 2016, o čemž byl pořízen **„protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků“** (č.l. 1535-1543 ve spise sp. zn. 30 T 7/2017). Kopie protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, včetně zajištěných materiálů v rámci tohoto procesního úkonu specifikovaného pod bodem 10., se nachází ve spise na č.l. 257-273 (sp. zn. 30 T 11/2018). Shora citovaný procesní úkon splňoval všechny formální náležitosti, kdy přítomný prohlídce Ing. Tomáš D. uvedl, že v budově společnosti KADAMO a.s. užívá kancelář, jež sousedí s kanceláří sekretárky. Kancelář je pouze jeho, nesdílí ji se žádnou jinou osobou. Finanční hotovost v zásuvce pracovního stolu ve výši 100 nebo 120 000 Kč je jeho soukromá. Všechny vydané či zajištěné věci jsou specifikované v protokole o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků. Samostatnou pozornost je nutno věnovat **listinným materiálům** zajištěným pod bodem 10 „protokolu o provedení prohlídky“, kdy tyto materiály byly uloženy v trezoru a jejich kopie se nachází ve spise na č.l. 261-273 sp. zn. 30 T 11/2018, originály se nachází na č.l. 1583-1596 sp. zn. 30 T 7/2017.
109. **Rukou psané poznámky vztahující se k roku 2008** mohly sloužit jako „orientační účetnictví“ jmenovaného, neboť je zde uvedeno datum, částka se znaménkem plus či minus a poté poznámka označující jméno, firmu, či nějaký listinný materiál. Na tyto rukou psané poznámky po obsahové stránce navazují na rovněž „zajištěné“ **vydané faktury obchodní společnosti Propag-Storm odběrateli KADAMO a.s. Na faktuře č. 2008043001 ze dne 30. 4. 2008** (č.l. 263) na částku 1 190 000 Kč včetně DPH se nachází rukou psaná poznámka ve znění „vyrovnáno 23. 6. 2008 800 000 Kč“ včetně parafy obžalovaného D. **V rukou psané poznámce vztahující se k roku 2008** (č.l. 262) se nachází záznam „23. 6. 2008+800 000 Kč, Fa Propag č. 2008043001“. Dle názoru nalézacího soudu je nepochybné, že tato poznámka se vztahuje k vydané faktuře společnosti Propag-Storm, a.s. ze dne **30. 4. 2008 č. 2008043001 (č.l. 263)** na částku 1 190 000 Kč včetně DPH. Poznámka vztahující se k 800 000 Kč znamená vratku 80% ze základu daně ve výši 1 000 000 Kč. Naprosto shodná situace se vztahuje k faktuře ze dne **31. 3. 2008 č. 2008033101 (č.l. 264)** na zcela shodnou částku se zcela shodnou poznámkou, a to nejen na faktuře, nýbrž i v rukou psaných poznámkách obžalovaného Ing. D. Rukou psané poznámky obžalovaného D. „vyrovnáno“ se nachází i na dalších vydaných fakturách společnosti Propag-Storm, a.s., **a to č. 2008053101 ze dne 31. 5. 2008 (č.l. 271), č. 2008063001 ze dne 30. 6. 2008 (č.l. 273)**. Na těchto citovaných fakturách „plusové hodnoty“, jak již zmíněno odpovídají 80% ceny reklamních plnění bez DPH, kterou společnost KADAMO a.s. uhradila za reklamní služby, a které byly Ing. D. formou vrátek vrácené.
110. Po vyhodnocení provedeného dokazování ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu (zejména výpovědi svědkyň K. a O., DiS.), rukou psané poznámky Ing. D., včetně poznámek „vyrovnáno“ na jednotlivých fakturách nadevší pochybnost potvrzují, že se jednalo o vratky

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Ing. D. z plateb placených společností KADAMO a.s. Poznámky na jednotlivých fakturách vydaných společností Propag-Storm, a.s. rozhodně nesvědčí o půjčkách KADAMO a.s. či Ing. D. Mgr. M. Pokud soud I. stupně vychází z věrohodných výpovědí svědků K., O., DiS., pak jejich věrohodnost je dále potvrzována právě těmito rukou psanými poznámkami obžalovaného Ing. D., (č.l. 262) či poznámkami na jednotlivých fakturách vydaných společností Propag-Storm, a.s.

111. Nálezací soud dále akcentuje, že pokud např. na vydané faktuře společnosti Propag-Storm, a.s. č. 2008043001 odběrateli KADAMO a.s. dne 30. 4. 2008 na částku 1 190 000 Kč včetně DPH fakturované dle Rámcové smlouvy o spolupráci ze dne 17. 12. 2007 je rukou psaná poznámka včetně parafy D. „vyrovnáno 23. 6. 2008 800 000 Kč“ a tato faktura byla nalezena v trezoru obžalovaného, pak lze důvodně předpokládat, že obžalovaný Ing. Tomáš D. 23. 6. 2008 převzal vratku ve výši 800 000 Kč, což je 80% platby základu daně placené společnosti KADAMO a.s. dodavateli Propag-Storm, a.s. Vzhledem k tomu, že tato faktura byla uplatněna společností KADAMO a.s. v daňovém přiznání k DPH za duben 2008 podané u správce daně dne 22. 5. 2008 (č.l. 686-689), kdy byl uplatněn nárok na odpočet DPH ve výši 190 000 Kč, přestože, skutečné náklady na pořízení reklamy činily 200 000 Kč s DPH ve výši 38 000 Kč (neboť ze základu 1 000 000 Kč Ing. D. převzal zpět 800 000 Kč), zkrátil DPH ve výši 152 000 Kč (190 000-38 000=152 000 Kč).
112. S ohledem na takto objektivizovaný průběh skutkového děje bylo koncipováno **krácení DPH ze strany obžalovaného Ing. D. k jednotlivým měsícům v tomto znění:** např. – duben 2008 přijatá faktura s var. symbolem 2008043001 ze dne 30. 4. 2008, znějící na částku 1 190 000 Kč, z toho DPH 190 000 Kč, kdy simulovaná a ekonomicky neodůvodnitelná cena reklamy a reklamních práv umožnila společnosti KADAMO a.s. uplatnit v daňovém přiznání k DPH za duben 2008, podaném u správce daně dne 22. 5. 2008, nároky na odpočet ve výši 190 000 Kč, přestože skutečné náklady na pořízení reklamy činily 200 000 Kč s DPH ve výši 38 000 Kč a tím zkrátil DPH ve výši 152 000 Kč ke škodě českého státu.
113. Jednotlivá **přiznání k dani z přidané hodnoty obchodní společnosti KADAMO a.s.,** počínaje lednem 2008, konče prosincem 2009, byla řádně podána u správce daně, kdy však v daňových přiznáních k DPH byly uplatněné nároky na odpočet ve výši fakturované částky dodavatelem Propag-Storm, a.s. Zmíněná přiznání k dani z přidané hodnoty se nachází ve spise na č.l. 669-751.
114. Pokud nálezací soud vzal za prokázaný ve skutkové části tohoto rozhodnutí popsáný daňový podvod na základě dohody zúčastněných stran, pak je možno konstatovat, že obžalovaný Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s. v jednotlivých shora uvedených daňových přiznáních k DPH obchodní společnosti KADAMO a.s., podaných u Finančního úřadu Ostrava 1, úmyslně uvedl záměrně nepravdivé údaje, v důsledku čehož byla způsobena **škoda českému státu zastoupena správcem daně v daném případě od 1. 1. 2008 do 22. 1. 2010** (daňové přiznání za prosinec 2009 bylo podané 22.1.2010) **škoda na DPH za jednotlivá zdaňovací období v celkové výši 5 502 400 Kč.**

115. Jak již bylo v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno, nalézací soud vzal za prokázáno (zejména s ohledem na výpovědi svědkyň O., DiS. a K., včetně důkazů povahy listinné), že reklamní práva na kulturní a společenské akce, jež jsou předmětem tohoto trestního řízení, vlastnily v roce 2008 společnosti RC Sport s.r.o., TAURUS s.r.o., v roce 2009 RC Sport s.r.o., TAURUS s.r.o., E-MOTION s.r.o., kdy tyto byly ovládané Vlastislavem P., o čemž svědkyně O., DiS., K. a Mgr. M. věděli. Právě tyto vlastníci reklamních práv neprodávali předmět na reklamní plnění přímo společnosti Propag-Storm, a.s., nýbrž v úmyslu krátit DPH a DPPO a generovat hotovostní vratky z části zaplacených smluvních odměn Ing. Tomáše D. a společnosti KADAMO a.s. prodávány mezi společnostmi RC Sport s.r.o., TAURUS s.r.o., E-motion s.r.o. a společností Propag-Storm, a.s. prostřednictvím nekontaktních a reálnou ekonomickou činnost neprovádějících společností, u kterých došlo k průměrnému navýšení ceny 8 násobku (úřední záznam Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj-územní pracoviště Ostrava 1 ze dne 27.3.2020 č.l. 5900-5906) oproti ceně za jakou byly reklamní práva prodávána společnostmi RC Sport s.r.o., TAURUS s.r.o. a E-motion s.r.o. odběratelům **z řad středových společností**, a to bez jakéhokoli ekonomického důvodu. Posléze na základě pokynu P. s vědomím O., DiS. a K. včetně Mgr. M. navýšené platby byly vybírány v hotovosti z bankovních účtů středových společností prostřednictvím jejich zástupců a následně předávány P. a Mgr. M., kdy posledně jmenovaný část takto vybraných finančních prostředků vracel Ing. Tomáši D.
116. V roce 2008 společnosti RC Sport s.r.o. a TAURUS s.r.o. formálně dodávaly reklamní plnění středovým společností, a to Tepax s.r.o. (později CODERED s.r.o.), SPORT CAST s.r.o., INTEX PRAHA s.r.o., BL Marketing s.r.o., kdy tyto středové společnosti následně formálně reklamní plnění dodávaly společnosti Propag-Storm, a.s., přičemž z celkové částky, kterou společnost Propag-Storm, a.s. uhradila **středovým společností** v roce 2008 ve výši 427 290 454 Kč a bylo na účet RC Sport s.r.o. a TAURUS s.r.o. uhrazeno toliko 56 400 293 Kč, kdy z uvedeného nadhodnocení nebyla tzv. středovými společnostmi přiznána a zaplacená DPH resp. v minimální výši.
117. V roce 2009 společnosti RC Sport s.r.o., E-MOTION s.r.o. a TAURUS s.r.o. formálně dodávaly reklamní plnění středovým společností, a to SPORT CAST s.r.o., BL Marketing s.r.o., ALTVIN, a.s., Asmetex plus s.r.o., Smart Advice s.r.o. a SIGVAL s.r.o., přičemž tyto středové společnosti následně formálně reklamní plnění dodávaly společnosti Propag-Storm, a.s. Společnost Propag-Storm, a.s. uhradila středovým společnostem v roce 2009 částku ve výši 460 134 000 Kč, kdy na účet společnosti RC Sport s.r.o., TAURUS s.r.o. a E-MOTION s.r.o. bylo uhrazeno toliko 37 723 173 Kč, kdy ze zmíněného nadhodnocení opětovně nebyla středovými společnostmi přiznána a zaplacená resp. v minimální výši DPH.
118. Jednotlivé uhrazené částky společnosti Propag-Storm, a.s. středovým společností, jak v roce 2008 tak v roce 2009, byly zjištěné ze **sdělení peněžních ústavů**, jež byly policejním orgánem v tomto smyslu oslovené, a z těchto materiálů bylo možno objektivizovat jednotlivé finanční toky. Přehledný tok finančních prostředků popsáný v odůvodnění tohoto rozhodnutí se nachází ve spise na č. l. 1345, kdy tento vychází, jak již zmíněno, z jednotlivých sdělení peněžních ústavů, u kterých v tomto rozhodnutí citované společnosti měly své účty.

119. Závěr nalézacího soudu o problematičnosti tzv. středových společností, které nepřiznaly a nezaplatily DPH z přijatého plnění, resp. v minimální výši, vychází zejména ze **sdělení a zpráv jednotlivých správců daně** ve vztahu k jednotlivým daňovým subjektům v tomto rozhodnutí specifikovaným, jakož i z opakovaných **zpráv Generálního finančního ředitelství** (č. l. 779 a dál, 1360a a dál). Příkladem možno pouze uvést, že u společnosti BL Marketing s.r.o. nebyla za roky 2008 – 2009 doměřena daň s výjimkou částky 87 570 Kč, společnost CODERED s.r.o. je od roku 2009 nekontaktní, taktéž i společnost Smart Advice s.r.o., společnosti Asmetex plus s.r.o. byla k 18. 8. 2009 zrušena registrace k DPH a doměřena daňová povinnost ve výši 16 396 200 Kč. Akcentovat je možno zjištění, dle kterého například společnost Asmetex plus s.r.o., na kterou byly směřovány finanční toky ze společnosti Propag-Storm, a.s. a kde docházelo k finálním výběrům v hotovosti, je taktéž nekontaktní. I v souvislosti s tzv. středovými společnostmi je nutno odkázat na výpovědi svědkyň O., DiS., a K., které se k jejich účelu, významu a dalším okolnostem s těmito společnostmi spojenými vyjadřovaly.
120. Provedeným dokazováním vzal nalézací soud za prokázáno, že i v dalším období (listopad 2009 – konec roku 2014) „reklamní práva“ na kulturní a společenské akce, jež jsou předmětem tohoto trestního řízení, vlastnily společnosti ovládané Vlastislavem P., kdy se jednalo o společnosti RC Sport s.r.o. a E-MOTION s.r.o. Faktické ovládání těchto společností Vlastislavem P. bylo zjištěno z věrohodných výpovědí svědkyň O., DiS. a K. Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno, že Vlastislav P. ovládal za součinnosti Mgr. M. reklamní společnost Propag-Storm, a.s., jež byla řízena na základě jeho pokynů právě Lenkou O., DiS. a Hanou K. Společnost Propag-Storm, a.s. posléze prodávala reklamní plnění koncovým odběratelům, mezi které mj. patřila i obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s., avšak až po účelovém navýšení v rámci středových společností. V rozhodném období (**listopad 2009 – konce roku 2014**) byl tvořen řetězec středových společností těmito firmami: ALTVIN, a.s., BL Marketing s.r.o., SIGVAL s.r.o., následně KUSARO STAVBY s.r.o., Smart Advice s.r.o., SPORT CAST s.r.o., TAURUS s.r.o., NEDYRE s.r.o., DMAX s.r.o., AZ Advert s.r.o., Levimexo s.r.o., GEETERA s.r.o., North Screen Production s.r.o., ROUTE 44 s.r.o. Právě tento **řetězec středových společností** byl zařazen mezi původní vlastníky reklamních práv, jak již zmíněno, společnosti E-motion s.r.o. a RC Sport s.r.o. a meziobchodní společnost Propag-Storm, a.s., kdy poslední jmenovaná reklamní práva prodávala koncovým odběratelům. Systém navyšování včetně následných vrátek v tomto konkrétním případě obžalovanému Ing. D. byl naprosto shodný jako v předchozím období.
121. V trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017 (obžalovaná Hana K. a spol.) byl již v přípravném řízení vyhotoven znalecký posudek č. 031/2015 znalcem RNDr. Vlastimilem Klímou, jehož úkolem bylo provést **analýzu finančních toků, procházejících bankovní účty specifikovaných zájmových společností**. Vzhledem k tomu, že jedním z konečných odběratelů reklamních práv byla i společnost KADAMO a.s. byl tento znalecký posudek jako důkaz povahy listinné zařazen i do trestního spisu vztahujícího se k obžalovanému Ing. D. a obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s. Zmíněný znalecký posudek se nachází ve spise na č. l. 2406 – 2444, kdy tento byl zprocesněn jako důkaz povahy listinné u hlavního líčení konaného ve

dnech 27. – 28. 5. 2019 (č. l. 4554). V nyní projednávané trestní věci je řada materiálů, jež původně byla určena pro účely dokazování v trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017, kdy za účelem zajištění maximální objektivitě byly tyto materiály zařazené i do současného trestního spisu a následně tyto materiály byly jako důkazy povahy listinné zprocesněné v průběhu kontradiktorního řízení před nalézacím soudem, který vycházel z ustanovení § 89 odst. 2 tr. ř., dle kterého za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci.

122. Znalecký posudek RNDr. Vlastimila Klímy analyzoval pohyb na účtech tzv. **středových společností**, z čehož bylo zjištěno, že tyto se převážně zabývaly výběry hotovosti, event. převádění peněz na další účty bez jakéhokoli ekonomického smyslu. S ohledem na zapojení do analyzovaných transakcí je evidentní, že i z tohoto pohledu společnost Propag-Storm, a.s. byla součástí řetězce společností. Pohyby na účtech se týkaly stovek milionů korun. Konkrétně je možno uvést, že společnost Propag-Storm, a.s. svým dodavatelům odeslala 1 721 000 000 Kč, kdy ti měli další příjmy ve výši 1 010 000 000 Kč a z těchto příjmů bylo na další účty přeposláno bezhotovostně 1 747 000 000 Kč, hotovostně bylo vybráno 965 000 000 Kč a 1 073 000 000 Kč byla odeslána do jiných a neurčených firem. Část z těchto firem a účtů byla v posudku RNDr. Klímy označena jako druhá skupina, do které z 1 073 000 000 Kč došlo 904 000 000 Kč a z toho bylo v hotovosti vybráno 706 000 000 Kč. V rámci řetězce společností činily výběry v hotovosti dle znalce Klímy 1 671 000 000 Kč.
123. V souvislosti se **středovými společnostmi** je možno dále odkázat at' již na materiály nalezené ve výpočetní technice v rámci domovní prohlídky **Ing. Milana V.** či domovní prohlídky u **Ing. Martiny H.**, jednatelky společnosti ROUTE 44 s.r.o. Z analýzy těchto materiálů byl učiněn závěr, že doklady ke středovým společnostem byly vyhotovovány na výpočetní technice nalezené právě v domě Ing. V., kdy konkrétně je možno odkázat na stopu č. 114. V rámci stopy č. 69 byl v počítači nalezen přehled osob jednajících za středové společnosti, přehled osob vybírajících peníze za tyto společnosti. Taktéž byla zajištěna tabulka s dělením procent 4%, 6%, z čehož vyplývá dělba vybírané hotovosti, ze stopy č. 80 je možno dovodit, že jediným předmětem činnosti tzv. středových společností byly výběry hotovosti a nic jiného. Toto zjištění vyplývá ze skype komunikace nalezené v počítači označeném, jak již uvedeno, jako stopa č. 80.
124. Na základě příkazu k domovní prohlídce soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 2. 4. 2014, sp. zn. Nt 3060/2014 (č. l. 2973 - 2975) došlo k domovní prohlídce bytu majitelky **Martiny H.**, o čemž byl pořízen protokol (č. l. 2976 - 2984). V rámci tohoto procesního úkonu byl mimo jiné jako stopa č. 15 zajištěn „**rukou psaný schématický náčrtek**“ (č. l. 2986 - 2987). S ohledem na údaje uvedené v tomto náčrtku, zejména však výpovědi svědkyň O., DiS., a K. je možno tento náčrtek komentovat následujícím způsobem. Zdůraznit je nutno, že Martina H. byla v rozhodné době jednatelkou obchodní společnosti ROUTE 44 s.r.o. Zmíněný náčrtek **zobrazuje řetězcovitý charakter transakcí i dělby zisku u středových společností**, kdy se zřejmě jednalo o vzorový model s částkou 5 000 000 Kč tvořící stoprocentní díl, vložený do systému řetězu obchodních společností. Z výsledku

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dokazování bylo zjištěno, že v rozhodné době byla společnost E-MOTION s.r.o. majitelem reklamních práv, kdy tato společnost fakturovala 10% ze zmíněných 5 000 000 Kč, tj. 500 000 Kč na společnost ROUTE 44 s.r.o. Dále dle náčrtku posledně zmíněná společnost ROUTE 44 s.r.o. fakturovala na společnost WX sumu, která byla navýšena o dalších 10% z částky 500 000 Kč, což bylo 550 000 Kč nebo také 1% z částky vložené do systému, tedy z 5 000 000 Kč. Obchodní společnost WX dle náčrtku následně fakturovala 400 000 Kč na společnost DEMAX s.r.o., což bylo 88% z 5 000 000 Kč. Společnost DEMAX s.r.o. poté fakturuje částku 5 000 000 Kč na společnost Propag-Storm a.s., což znamená, že se jednalo o navýšení o 600 000 Kč. V náčrtku je u společnosti Propag-Storm a.s. uveden rozdíl 100 000 Kč, který po odečtení od částky 600 000 Kč dává výslednou sumu 500 000 Kč, což je opět 10% z celkové sumy 5 000 000 Kč (100%). Závěrem k této problematice je možno uvést, že svědkyně O., DiS., a K. opakovaně uvedly, že ceny, které sděloval Vlastislav P. (ovládal společnost E-MOTION s.r.o.) byly na základě jeho pokynu **navýšeny desetkrát**. Z citovaného náčrtku je možno rovněž zjistit, že v tomto modelovém příkladu bylo minimálně 88% prostředků zasílaných společností Propag-Storm a.s. vybráno v hotovosti. Což opětovně koresponduje s výpovědí svědkyně O., DiS. a K. ohledně výše vrátek.

125. Soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 vydal 18. 12. 2013, sp. zn. Nt 4020/2013 povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, odst. 3 tr. řádu, jež se vztahovalo ke sledování osob a věcí ve vnitřních prostorách kanceláře č. 16 společnosti **DEMAX s.r.o.** (č. l. 2994 - 2996) včetně následného prodloužení ze dne 4. 3. 2014 (č. l. 3005 - 3007). Rovněž Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 11. 6. 2014 vydalo povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, odst. 2 tr. řádu vztahující se k osobě **Karla Š.** (č. l. 3044 - 3047). Vzhledem k tomu, že byly splněné podmínky pro použití těchto důkazních prostředků v nyní projednávané trestní věci dle § 158d odst. 10 tr. řádu, bylo přistoupeno ke zprocesnění těchto materiálů včetně následného vyhodnocení. Společnosti DEMAX s.r.o. byla jednou ze středových společností a osoby například Karel Š. a další, jež se pohybovali v prostorách kanceláře společnosti DEMAX s.r.o., tito se podíleli na činnosti právě středových společností. Po vyhodnocení protokolu o sledování osob a věcí, aniž by soud přistupoval k detailnímu rozboru, je možno z obecnějšího hlediska akcentovat, že společnost DEMAX s.r.o. v rozhodném období ani později žádnou ekonomickou činnost nevykonávala. Podstata jejího fungování spočívala ve přerozdělování vybrané hotovosti dle pokynu Ing. V. a vzájemná dělba výnosu z těchto výběrů. Osoby, které se pohybovaly ve sledovaných prostorách včetně Ing. V. a Ing. Š. byly vědomě zapojené do činnosti bezesporu organizované zločinecké skupiny. Toto jejich povědomí vyplývá ze vzájemných rozhovorů mezi sebou, kdy je například řešena i otázka otisku prstu na bankovkách, byla řešena otázka prokázání znaků při trestném činu zkrácení daně, poplatku a podobné platby, Ing. V. se zmiňuje například o možnosti řešení aktuálních problémů prodejem firmy. Ze sledování Ing. Š. a rozhovoru například s Josefem L. vyplývá, že jmenovaní se baví o daňovém podvodu, který je obtížné prokázat. Akcentují, že nikdo nesmí říct, že klient dostal peníze v hotovosti, probírají problematiku nalezených peněz u Ing. V. a zmiňují se o možnosti vysvětlení za pomoci půjček. Taktéž se zmiňují o kauze „D.“, kdy postup jmenovaného hodnotí jako „amatérský“. Přestože se u těchto materiálů neobjevují jména obžalovaných, se nyní projednávané trestní věci bylo nutno dle názoru soudu v rámci objektivizace průběhu skutkového děje poukázat, byť nikoli zevrubně, i na obsah těchto důkazních prostředků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Existence středových společností a do jejich činnosti zapojených fyzických osob nevykonávajících žádnou ekonomickou činnost, je plně v souladu s obsahem výpovědi svědkyň O., DiS., a K.

126. Policejní orgán (č. l. 4300 – 4320 včetně DVD) a posléze obžaloba předložili materiály správců daně týkající se **tzv. středových společností** (č. l. 5493 – 5518). Po vyhodnocení obsahu těchto zprocesněných materiálů v rámci kontradiktorního řízení možno učinit závěr, dle kterého tyto tzv. středové společnosti specifikované v tomto rozhodnutí, jež byly zařazené do řetězce mezi obchodní společnost Propag-Storm a.s. a původní vlastníky reklamních práv, v daném případě společnosti E-MOTION s.r.o. a RC Sport, s.r.o., po umělém výrazném navýšení ceny reklamy následně neuhradily DPH českému státu ve výši, jež by odpovídala navýšení ceny reklamy, neboť předmětná daňová přiznání tyto společnosti buďto vůbec nepodaly příslušnému správci daně nebo podaly v záměrně zkreslené podobě zařazením fiktivních faktur na straně vstupu. V detailech je možno na tyto materiály v plné míře odkázat.
127. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává nalézací soud opakovaně zmíněné stanovisko, dle kterého **středové společnosti** sloužily toliko k přesunu finančních prostředků bez poskytnutí jakékoli přidané hodnoty, čímž byla potvrzena **účelovost existence tzv. středových společností**. A toto stanovisko nevyplývá pouze z výpovědi svědkyň O., DiS., a K., v tomto rozhodnutí akcentovaných důkazních prostředků zejména povahy listinné, nýbrž i z rozboru obžaloby, jež se nachází ve spise na č. l. 5232 – 5234 vycházejí z údajů, jež se nachází na CD založeném ve spise na č. l. 914. Obžaloba v rámci tohoto rozboru vychází z jednotlivých konkrétních situací, při kterých docházelo k přeprodeji reklamních práv včetně navýšení ceny, kdy z těchto příkladů uvedených konkrétních případů je zřejmé, v jakém řetězci a za jakou cenu byly přeprodeje prováděny, tak aby předmětné nadhodnocení umožnilo vyplácení 80% z fakturované ceny bez DPH tzv. koncovým odběratelům v nyní projednávaném případě obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s. prostřednictvím jejího předsedy představenstva obžalovaného Ing. Tomáše D. Některá sportovní utkání, jež byla předmětem rozboru, byla dokumentována i zpracovatelem znaleckého posudku předloženého obžalovaným Ing. D., znalcem Dr. Ing. Vítězslavem Hálkem, MBa., PhD., na tato sportovní utkání v rámci rozboru obžaloba poukazovala.
128. Obžalovaný Ing. Tomáš D. v rámci své procesní výpovědi popsal okolnosti ohledně prvotní schůzky s Mgr. M., který jej seznámil s problematikou reklamy v tom smyslu, že rozsah reklamy závisí od ochoty, kolik finančních prostředků do ní chtějí investovat. Podle výše investice jim připraví nějaké portfolio, ze kterého si budou moci vybrat sportovní akce. Ing. D. po dohodě se společníkem se rozhodli zpočátku investovat 10 % z obrátu, později se jednalo o částky větší, neboť společnost vykazovala zisk a domnívali se tudíž, že investice do reklamy jsou v pořádku, vycházeli z toho, že cena reklamy je cenou tržní, aniž by však byli jakkoli blíže Mgr. M. do celého fungování či obchodování s reklamou zasvěceni. V této souvislosti je nutno odkázat na **výroční zprávy obchodní společnosti KADAMO a.s. za roky 2007 – 2013** (č. l. 5276 včetně CD 5277), ze kterých bylo zjištěno (bod 4 strategické záměry), že společnost má v podstatě omezený a totožný okruh zákazníků, kterými jsou

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

OKD, a.s., OKK, a.s., Mittal Steel Ostrava a.s., VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s., a HUTNÍ PROJEKT Frýdek-Místek a.s. (rok 2007, 2008 - 2009, 2009 - 2010). Ve výroční zprávě vztahující se k roku 2010 - 2011 přibyl k těmto subjektům další, a to obchodní společnost DALSELV DESIGN a.s., zabývající se projekčními a konstrukčními pracemi v koksárenství. Tito významní partneři jsou zmíněni i ve výroční zprávě vztahující se k létu 2011 - 2012. Ve výroční zprávě vztahující se k létu 2012 - 2013 se již mezi významnými partnery neobjevuje obchodní společnost OKD, a.s. Obdobný výčet významných partnerů se vztahuje i k obsahu výroční zprávy z roku 2013 - 2014. Obchodní společnost KADAMO a.s. byla a je společností zabývající se konstrukčními pracemi pro hutní a koksárenské podniky, kdy s ohledem na shora uvedené se okruh významných klientů fakticky po celou dobu nezměnil. Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. měla střednědobé či dlouhodobé zakázky vůči těmto zmíněným odběratelům. **Za podstatné však nalézací soud spatřuje absenci jakékoli zmínky v těchto výročních zprávách, jež by se týkaly investic do reklamy či dle obhajoby do sponzoringu.** Je s podivem, že vynaložené značné částky neměly odezvu, pochopitelně pozitivní, v těchto výročních zprávách. Nalézací soud absencí jakékoli zmínky o investicích do reklamy dává i do souvislosti se zadokumentovanou komunikací mezi Ing. D. a Mgr. M., kdy ti, ať již v rámci telefonních hovorů či SMS zpráv si v podstatě dohodli pouze čas a místo schůzky (velmi krátká) v rámci které v několika případech Ing. Tomáš D. převzal od Mgr. M. dárkovou tašku či sáček, kdy v jedné z nich, v době zadržení byla nalezena i finanční hotovost ve výši 400 000 Kč. V rámci zmíněné zadokumentované dokumentace nalézacímu soudu schází jakákoli komunikace, jež by se vztahovala k problematice reklamy, ať již ohlasy pozitivní, negativní, připomínky apod. Nic takového zjištěno nebylo. Mgr. M. s Ing. D. si v rámci pořízených odposlechů domlouvali toliko schůzky, neprojednávali věcné otázky týkající se reklamních plnění. Domluvené schůzky, jak vyplynulo z procesního úkonu dle § 158d tr. řádu trvaly toliko několik minut a v rámci kterých došlo k předání dárkové tašky či papírového sáčku, dle názoru soudu s ohledem na výsledky vyhodnocení provedeného dokazování, s finanční hotovostí.

129. Nalézací soud po vyhodnocení provedeného dokazování vzal za prokázáno, že obžalovaný Ing. Tomáš D. jako předseda představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s. v úmyslu umožnit této společnosti v pozici objednatele neoprávněně snížit daňovou povinnost a vyvést finanční prostředky KADAMO a.s. mimo účetní evidenci, pořizoval v její prospěch účelově cenově nadhodnocenou reklamu a reklamní práva s vědomím, že ze strany poskytovatele, tj. obchodní společnost Propag-Storm, a.s. mu bude jako statutárním zástupci objednatele mimo účetní evidenci vrácena ze strany Mgr. M., jednajícího za společnost Propag-Storm, a.s. nebo jím pověřené osoby, vrácena v hotovosti finanční částka odpovídající 80% základu daně z přidané hodnoty z uskutečněného zdanitelného plnění. **Od 1. 1. 2012 je za zmíněného protiprávního jednání trestně odpovědná i obžalovaná právnická osoba - obchodní společnost KADAMO a.s.** na základě přičitatelnosti protiprávního jednání Ing. Tomáše D., jako předsedy představenstva této společnosti, za kterou jednal v souvislosti s uzavíráním předmětných smluv za společnost KADAMO a.s., v jejím zájmu a v rámci její činnosti a posléze jménem společnosti KADAMO a.s. podával i příslušná daňová přiznání.

130. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný Ing. Tomáš D. jako objednatel za daňový subjekt KADAMO a.s. s poskytovatelem obchodní společnosti Propag-Storm, a.s. **uzavřel dne 12. 11. 2009 „rámcovou smlouvu o spolupráci“, 8. 3. 2010 „smlouvu o zajištění reklamních služeb“, dne 24. 8. 2011, 24. 9. 2012 a 30. 9. 2013 uzavíral „rámcové smlouvy o spolupráci“.**
131. **Rámcová smlouva o spolupráci** byla uzavřena dne **12. 11. 2009** mezi poskytovatelem Propag-Storm, a.s. zastoupeným Lenkou O., DiS., jediným členem představenstva a objednatelem KADAMO a.s. zastoupeným Ing. Tomášem D., předsedou představenstva (č. l. 774 – 778). Na základě uzavřené rámcové smlouvy o spolupráci se poskytovatel zavázal za podmínek sjednaných v citované smlouvě provádět pro objednatele marketingovou a mediální činnost s cílem zintenzivnit šíření dobré pověsti objednatele, povědomí o společnosti objednatele a posílit postavení objednatele na obchodním trhu v České republice, a to za smluvní odměnu ve výši 10 000 000 Kč s příslušnou sazbou DPH ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb. Smluvní odměna měla být uhrazena v pěti splátkách. Poskytovatel současně ubezpečil objednatele, že disponuje s odborným, technickým a personálním potencionálem včetně podmínek a zkušeností provádět marketingovou a reklamní činnost. Předmět plnění rámcového smlouvy byl blíže specifikován v dodatku číslo 1 ze dne 31. 12. 2009 (č. l. 779 – 780). I v této souvislosti nalézací soud akcentuje, že ať již v samotné smlouvě či dodatku nikde není žádná zmínka o poskytování marketingové a mediální činnosti formou sponzoringu, tak jak se o tom zmiňovala obhajoba včetně znalce Hálka.
132. **Smlouva o zajištění reklamních služeb** uzavřena 8. 3. 2010 mezi shodnými subjekty (č. l. 786 – 793), upravovala shodnou problematiku jak smlouva z 12. 11. 2009, kdy poskytovatel obchodní společnost Propag-Storm, a.s. se zavázala předmět smlouvy poskytovat za smluvní odměnu ve výši 27 000 000 Kč s příslušnou sazbou DPH. Tato částka měla být splatná v rámci devíti splátek od 30. 4. 2010 do 31. 12. 2010. Jak v článku III. tak i posléze v uzavřeném dodatku č. 1 ze dne 1. 7. 2010 (č. l. 791 – 799) byly upravené podmínky spolupráce. Opětovně jak v základní smlouvě tak ani v dodatku není žádná zmínka po „sponzoringu“.
133. Vzhledem k tomu, že i další „smlouvy“ uzavřené mezi shodnými subjekty, tj. poskytovatelem obchodní společnosti Propag-Storm, a.s. a objednatelem Kadamo, a.s., měly v podstatě stejný obsah i formu. Nalézací soud na tyto důkazy povahy listinné včetně příslušných dodatků odkazuje.
134. **Smlouva o zajištění reklamních služeb ze dne 13. 12. 2010 se nachází ve spise na č. l. 809 – 815, dodatek č. 1 se nachází ve spise č. l. 816 – 823. Rámcová smlouva o spolupráci mezi shodnými subjekty ze dne 24. 8. 2011 se nachází ve spise na č. l. 833 – 837, dodatek č. 1 se nachází ve spise na č. l. 838 – 840 a dodatek č. 2 se nachází ve spise na č. l. 841 – 842, dodatek č. 3 se nachází ve spise na č. l. 843 – 844. Shodnou problematiku upravovala i rámcová smlouva o spolupráci uzavřena dne 24. 9. 2012 mezi shodnými subjekty na shodnou problematiku smluvní odměnou 12 000 000 Kč s příslušnou sazbou DPH (č. l. 857 – 861). Přílohy k této smlouvě byly uzavřené 28. 10. 2012, 31. 12. 2012 a 30. 6. 2013 (č. l. 862 – 868). Poslední smlouva, jež je předmětem**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

tohoto trestního řízení byla uzavřena 30. 9. 2013 mezi shodnými subjekty (č. l. 881 – 885), kdy i tato upravovala stejnou problematiku. Zmíněná rámcová smlouva o spolupráci byla následně doplněna přílohami č. 1 a 2 ze dne 30. 9. 2013 a 31. 12. 2013 (č. l. 886 – 889).

135. Aby bylo možno i v tomto období realizovat společný úmysl zkrátit DPH a DPPO, bylo nutno v souvislosti s uzavřenými „smlouvami“ mezi poskytovatelem obchodní společnosti Propag-Storm, a.s. a objednatelem obžalovanou právnickou osobou – obchodní společností Kadamo, a.s. **vydat faktury** dodavatele, které byly v celém rozsahu objednatelem akceptovány a posléze zahrnuty a uplatněny v daňových příznacích u místně příslušného správce daně, tj. u Finančního úřadu Ostrava 1. Faktury specifikované v tomto rozhodnutí uplatnil v daňových příznacích předseda představenstva obchodní společnosti Kadamo, a.s. Ing. Tomáš D., přestože věděl o simulativním nadhodnocení, kdy tento osobně přebíral od dodavatele reklamních práv Mgr. M. či jím pověřené osoby v hotovosti finanční částku odpovídající 80% základu daně z přidané hodnoty z uskutečnitelného zdanitelného plnění. Za období leden 2010 – duben 2014 se jednalo o tyto **faktury**:
 č. 2010013101 ze dne 31. 1. 2010, č. 2010022801 ze dne 28. 2. 2010, č. 2010033101 ze dne 31. 3. 2010, č. 2010043001 ze dne 30. 4. 2010, č. 2010053101 ze dne 31. 5. 2010, č. 2010063001 ze dne 30. 6. 2010, č. 2010073101 ze dne 31. 7. 2010, č. 2010083101 ze dne 31. 8. 2010, č. 2010093001 ze dne 30. 10. 2010, č. 2010103101 ze dne 31. 10. 2010, č. 2010113001 ze dne 30. 11. 2010, č. 2010123101 ze dne 31. 12. 2010, č. 2011013101 ze dne 31. 1. 2011, č. 2011022801 ze dne 28. 2. 2011, č. 2011033101 ze dne 31. 3. 2011, č. 2011042501 ze dne 25. 4. 2011, č. 2011052501 ze dne 25. 5. 2011, č. 2011062503 ze dne 25. 6. 2011, č. 2011072502 ze dne 25. 7. 2011, č. 2011082502 ze dne 25. 8. 2011, č. 2011092502 ze dne 25. 9. 2011, č. 2011102502 ze dne 25. 10. 2011, č. 2011112502 ze dne 25. 11. 2011, č. 2011122501 ze dne 25. 12. 2011, č. 2012012501 ze dne 25. 1. 2012, č. 2012022501 ze dne 25. 2. 2012, č. 2012032501 ze dne 25. 3. 2012, č. 2012042501 ze dne 25. 4. 2012, č. 2012052501 ze dne 25. 5. 2012, č. 2012062501 ze dne 25. 6. 2012, č. 2012072501 ze dne 25. 7. 2012, č. 2012082501 ze dne 25. 8. 2012, č. 2012092501 ze dne 25. 9. 2012, č. 2012102501 ze dne 25. 10. 2012, č. 2012112501 ze dne 25. 11. 2012, č. 2012122501 ze dne 27. 12. 2012, č. 2013012501 ze dne 25. 1. 2013, č. 2013022501 ze dne 25. 2. 2013, č. 2013032501 ze dne 25. 3. 2013, č. 2013042501 ze dne 25. 4. 2013, č. 2013052501 ze dne 25. 5. 2013, č. 2013062501 ze dne 25. 6. 2013, č. 2013072501 ze dne 25. 7. 2013, č. 2013082501 ze dne 25. 8. 2013, č. 2013092501 ze dne 25. 9. 2013, č. 2013102501 ze dne 25. 10. 2013, FV130355 ze dne 25. 12. 2013, FV140007 ze dne 25. 1. 2014, FV140016 ze dne 25. 2. 2014, FV140027 ze dne 25. 3. 2014, FV140035 ze dne 25. 4. 2014 (č. l. 781 – 911).
136. Nálezací soud opětovně akcentuje, že po provedeném dokazování vzal za prokázáno, že obžalovaný Ing. Tomáš D., předseda představenstva obžalované právnické osoby – obchodní společnosti Kadamo, a.s. v souvislosti s uzavřenými „rámcovými smlouvami o spolupráci či smlouvami o zajištění reklamních služeb“ přebíral v rozhodné době vratky v hotovosti **ve výši 80%** platby základu daně placené společností Kadamo, a.s. dodavateli služeb společnosti Propag-Storm, a.s. na základě dodavatelem vystavených faktur, jež byly posléze odběratelem uhrazené. Právě tyto vratky ve výši 80% platby základu daně měly vliv na výpočet zkrácené DPH.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

137. V této souvislosti nalézací soud zdůrazňuje, že pokud byly takovým to způsobem (s ohledem na vratky ve výši 80% základu daně) objektivizované skutečné náklady na pořízení reklamy, pak nebylo nutno zkoumat a brát v úvahu znalecké závěry o obvyklé ceně reklamy v místě a čase, neboť skutečně vynaložená částka mezi objednatelem a poskytovatelem byla takto objektivizována.
138. Jednotlivá přiznání k **dani z přidané hodnoty** jsou zdokumentovaná na médiu – „DVD Kadamo, a.s.“ (č. l. 962) a taktéž v podobě listinné (č. l. 971 – 978).
139. **Obžalovaný Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva společnosti KADAMO, a.s. jednal tak, že v jednotlivých daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti KADAMO a.s.,** podaných u Finančního úřadu Ostrava 1, byly jím úmyslně uvedeny záměrně nepravdivé údaje, v důsledku čehož byla způsobena českému státu, zastoupenému správcem daně, v daném případě Finančním úřadem Ostrava 1, škoda na DPH v případě obžalovaného **Ing. Tomáše D. za zdaňovací období leden 2008 až říjen 2013 a prosinec 2013 až duben 2014 o částku nejméně 20.838.400,-Kč,** obžalované právnické osoby – obchodní společnosti **KADAMO a.s., za zdaňovací období leden 2012 až říjen 2013 a prosinec 2013 až duben 2014 o částku nejméně 5.576.000,-Kč.**
140. Pokud provedeným dokazováním vzal nalézací soud za prokázaný úmysl obžalovaného Ing. Tomáše D. jako předsedy představenstva obchodní společnosti Kadamo, a.s. protiprávním jednáním popsáním v tomto rozhodnutí zkrátit daň z přidané hodnoty, pak toto protiprávní jednání se projevilo i v podání **daně z příjmu právnických osob.** Obžalovaný Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva společnosti Kadamo, a.s. podal dne 30. 11. 2009 za zmíněný daňový subjekt daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob pod č. j. 221185/09/388911800553 za zdaňovací období od 1. 1. 2008 do 31. 5. 2009 u Finančního úřadu Ostrava 1 v Ostravě, ulice Jurečková 2. V souvislosti s tímto daňovým přiznáním uvedl vědomě nepravdivé údaje, jež spočívaly u v odůvodnění tohoto rozhodnutí specifikovaných faktur (počínaje fakturou č. 2008013101 ze dne 31. 1. 2008, konče fakturou č. 2009123102 ze dne 31. 12. 2009) v neoprávněném snížení základu DPPO o 80% z fakturované částky bez DPH, v důsledku čehož byla způsobena českému státu zastoupenému Finančním úřadem Ostrava 1 na DPPO při sazbě 19% za zdaňovací období škoda ve výši 3 192 000 Kč. Daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob daňového subjektu Kadamo, a.s. za zdaňovací období od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2010 bylo podáno 3. 12. 2010 pod č.j. 221535/10/388911800553 a byla způsobena za toto zdaňovací období škoda ve výši 4 742 400 Kč. Za zdaňovací období od 1. 6. 2010 do 30. 9. 2011 bylo podáno daňové přiznání 1. 4. 2012 a za toto zdaňovací období byla způsobena škoda ve výši 5 928 000 Kč. V souvislosti s trestní odpovědností obžalovaného Ing. Tomáše D. je možno dále akcentovat daňové přiznání za zdaňovací období od 1. 10. 2011 do 30. 9. 2012 podané dne 4. 4. 2013 č.j. 1235679/13/3201-24801-800553, kdy došlo ke vzniku škody ve výši 3 040 000 Kč. **Vzhledem k tomu, že od 1. 1. 2012 je trestně odpovědná i obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost Kadamo, a.s.,** je nutno uvést, že zdaňovací období ve vztahu k této právnické osobě je nutno počítat od 1. 1. 2012, díky čemuž nevznikla škoda ve výši 3 040 000 Kč, nýbrž 2 128 000 Kč, a to po zohlednění všech údajů vyplývajících z fakturovaných částek

při sazbě daně 19% za jednotlivá zdaňovací období. Další daňové přiznání za zdaňovací období od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013 bylo podáno dne 30. 3. 2014 č.j. 1197216/14/3201-24801-800553 a byla způsobena škoda veš výši 1 824 000 Kč. Daňové přiznání za zdaňovací období od 1. 10. 2013 do 30. 9. 2014 bylo podáno dne 1. 4. 2015 č.j. 1346669/15/50521-800553 se způsobenou škodou ve výši 1 216 000 Kč.

141. Po vyhodnocení provedeného dokazování možno uvést, že **obžalovaný Ing. Tomáš D.** za zdaňovací období od 1. 6. 2009 do 30. 9. 2014 poškodil český stát na **daních z příjmu právnických osob o částku 19 942 400,-Kč** a **obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost Kadamo, a.s.** za zdaňovací období od 1. 10. 2011 do 30. 9. 2014 o **částku ve výši 5 168 000,-Kč**. Jednotlivá přiznání k dani z příjmu právnických osob za rozhodné období se nachází ve spise na č. l. 1123 – 1159 a taktéž na médiu (DVD, č. l. 962).
142. Vzhledem k tomu, že škoda na **dani z přidané hodnoty a dani z příjmu právnických osob** se počítá, provedeným dokazováním vzal nalézací soud za prokázáno, že **obžalovaný Ing. Tomáš D.** specifikovaným protiprávním jednáním v tomto rozhodnutí v bodě I. poškodil český stát v celkové výši **40 780 800 Kč** ($20\,838\,400 + 19\,942\,400 = 40\,780\,800$) **Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost Kadamo, a.s.** protiprávním jednáním popsáním v bodě I. poškodila český stát na dani z přidané hodnoty a dani z příjmu právnických osob v celkové výši **10 744 000 Kč** ($5\,576\,000 + 5\,168\,000 = 10\,744\,000$).

II.

143. **Obžalovaný Ing. Tomáš D.** byl uznán vinným zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a) odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a také zvláště závažným zločinem účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku. **Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s. byla uznána vinnou** zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019 spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a také zvláště závažným zločinem účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku.
144. **Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal nalézací soud za prokázaný skutkový děj v níže uvedeném rozsahu.**
145. Obžalovaný Ing. Tomáš D. v pozici předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s. a od 26.1.2012 i obžalovaná právnická osoba– obchodní společnost KADAMO, a.s. a to na základě přičitatelnosti níže popsaného jednání Ing. Tomáše D., předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s., jednajícího při uzavírání předmětných smluv za společnost KADAMO, a.s., v jejím zájmu a v rámci její činnosti, jeho prostřednictvím přebírala v hotovosti od Mgr. Bronislava M., s vědomím a souhlasem Vlastislav P., 80% z částky placené společnosti Propag-Storm, a.s, bez DPH za reklamní služby popsané ve skutku pod bodem I., a to v roce 2008 ve výši nejméně 12.000.000,- Kč, v roce 2009 ve výši nejméně 16.960.000,- Kč, v roce 2010 ve výši nejméně 29.600.000,-Kč, v roce 2011 ve výši nejméně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

19.200.000,-Kč, v roce 2012 ve výši nejméně 13.600.000,-Kč, v roce 2013 ve výši nejméně 10.400.000,-Kč a v roce 2014 ve výši nejméně 3.200.000,-Kč, kdy Ing. Tomáš D. v úmyslu vytvořit zdání legálního původu hotovosti získané výše popsaným způsobem tuto v období od 28.1.2008 do 8.7.2014 přinejmenším ve výši **34.945.000,- Kč** vložil v Ostravě na pobočkách Komerční banky, a.s., ČSOB, a.s. a České spořitelny na své bankovní účty xxx, xxx, xxx v tabulce uvedené vklady, které ve stejný nebo bezprostředně navazující den dělil na dva vklady a takto jednal v úmyslu, aby banky jako povinné osoby dle zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, účinného do 31.8.2008 a zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, účinného od 1.9.2008 nepovažovaly tyto vklady za podezřelý obchod a umožnily mu tak vklady pocházející z trestné činnosti vložit na jeho bankovní účty a smísit je s jeho legálními příjmy a vytvořit tak zdání jejich legálního původu a implementovat je tak do finančního systému,

Datum Vkladu	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
28.1.2008		90000	90000
21.3.2008		200000	200000
4.4.2008		90000	90000
8.4.2008		70000	80000
20.5.2008		140000	160000
28.5.2008		120000	80000
25.6.2008		200000	200000
21.8.2008		200000	200000
Datum	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
11.9.2008		120000	80000
9.10.2008		150000	150000
17.10.2008		170000	140000
24.10.2008		330000	160000
5.11.2008		160000	90000

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

2.12.2008		125000	125000
12.12.2008		100000	100000
9.1.2009		260000	240000
28.1.2009		130000	130000
6.2.2009		140000	140000
3.3.2009		265000	235000
13.3.2009		160000	160000
18.3.2009		210000	190000
7.4.2009		170000	130000
28.4.2009		310000	190000
12.5.2009		255000	245000
20.5.2009		160000	140000
30.6.2009		220000	180000
30.7.2009		270000	230000
12.8.2009		160000	140000
10.9.2009		135000	95000
1.10.2009		180000	170000
13.10.2009		110000	90000
21.10.2009		160000	140000
13.11.2009		110000	90000
14.1.2010		210000	190000
26.1.2010		220000	130000
18.2.2010		280000	180000
4.3.2010		220000	180000
9.3.2010		170000	130000
12.3.2010		150000	
17.3.2010		100000	
2.4.2010		240000	160000
21.4.2010		260000	140000
29.4.2010		170000	
3.5.2010		140000	160000

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

7.5.2010		200000	
28.5.2010		200000	
3.6.2010		290000	180000
Datum	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
24.6.2010		220000	145000
29.6.2010		190000	90000
29.7.2010		240000	160000
2.8.2010		80000	90000
3.9.2010		250000	180000
8.9.2010		170000	
24.9.2010		180000	120000
27.9.2010		150000	
6.10.2010		160000	
12.10.2010		290000	
3.11.2010		230000	
4.11.2010		90000	180000
23.11.2010		230000	
1.12.2010		170000	
2.12.2010			120000
13.12.2010		230000	170000
20.1.2011		210000	
1.2.2011		180000	170000
15.2.2011		165000	165000
3.3.2011		265000	255000
17.3.2011		310000	190000
30.3.2011		300000	
1.4.2011		170000	
5.4.2011		260000	

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

13.4.2011		300000	300000
19.4.2011		190000	
21.4.2011		290000	
6.5.2011		260000	
9.5.2011			180000
18.5.2011		280000	
31.5.2011		250000	150000
15.6.2011		360000	
21.6.2011		100000	
27.6.2011		90000	90000
19.7.2011		220000	
25.7.2011		195000	195000
3.8.2011		270000	
8.8.2011		140000	
22.8.2011		220000	90000
Datum	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč	Číslo účtu : xxx Kč
25.8.2011		190000	95000
31.8.2011		180000	120000
7.9.2011		120000	
20.9.2011		170000	140000
29.9.2011		250000	
5.10.2011		195000	
10.10.2011		180000	170000
12.10.2011		120000	
1.11.2011		210000	
9.11.2011		300000	
18.11.2011		250000	250000
26.1.2012		130000	
31.1.2012		270000	

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

8.2.2012		220000	
29.2.2012	240000		
7.3.2012		240000	
22.3.2012		160000	
4.5.2012		240000	
22.5.2012		150000	
1.6.2012		170000	170000
7.6.2012		50000	
26.6.2012		260000	240000
13.7.2012		280000	
1.8.2012		180000	
22.8.2012		260000	240000
31.8.2012		310000	190000
31.10.2012		270000	240000
13.11.2012		190000	
25.1.2013		200000	
12.2.2013		250000	
11.3.2013		280000	280000
3.7.2014		300000	
8.7.2014		200000	
Celkový součet	240000	23.200.000	11.505.000

a tyto nelegálně získané vratky hotovosti vložené na bankovní účty specifikované ve výše uvedené tabulce v celkové výši 34.945.000,- Kč následně obžalovaný Ing. Tomáš D. využil po jejich smíchání s legálními příjmy mj. k investičním operacím,

kdy ze svého bankovního účtu xxx převedl na následující investiční účty v tabulce specifikované finanční prostředky v Kč:

Datum	xxx	xxx	xxx	xxx
9.12.2010	750000			

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

17.12.2010	3000000			
29.4.2011	500000			
21.9.2011	10150000			
11.10.2011		4900000		
12.4.2012			2000000	
22.8.2012				5000000
19.11.2012		2910000		
19.11.2012		2000000		
19.12.2012				3000000
22.5.2013		1000000		

a poté dále k nákupu níže specifikovaných směnek prostřednictvím převodů peněz na investiční účet u J&T banky a.s. z bankovního účtu xxx na účet vedený u J&T banka, a.s. pod číslem xxx dne 12.12.2013 ve výši 2.000.000,-Kč, 24.8.2015 ve výši 3.000.000,-Kč, 18.11.2015 ve výši 5.000.000,-Kč, 19.11.2015 ve výši 5.000.000,-Kč, 20.11.2015 ve výši 2.000.000,-Kč, 21.1.2016 ve výši 4.000.000,-Kč, 25.1.2016 ve výši 2.000.000,-Kč, kdy z tohoto je převedl na investiční účet téže banky a za tyto v části nakoupil uvedené směnky, a to: CPI (Czech Property Investments, a.s., ČR), číslo 19/2015, zakoupená dne 25.3.2015 za částku **10.132.836,-Kč**, vystavená dne **25.3.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne **27.3.2017** znějící na částku **11.659.007,67 Kč**, JTPE (J&T Private Equity B.V., Holandsko), číslo 419/2015, zakoupená za částku **14.414.670,68 Kč**, vystavená dne **22.7.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 21.7.2017, znějící na částku **16.086.772,48 Kč**, JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 517/2015, zakoupená dne 16.9.2015 za částku **10.130.484,30 Kč**, vystavená dne **16.9.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 17.9.2018, znějící na částku **12.048.642,93 Kč**, JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 634/2015, zakoupená dne 24.11.2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

za částku **24.664.000,-Kč**, vystavená dne **24.11.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 23.11.2018, znějící na částku **29.325.496,- Kč**, JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 672/2015, zakoupená dne 7.12.2015 za částku **16.563.685,89 Kč**, vystavená dne **7.12.2015**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 7.12.2018, znějící na částku **19.896.027,21 Kč**, JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 77/2016, zakoupená dne 2.2.2016 za částku **13.237.000,-Kč** vystavená dne **2.2.2016**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 1.2.2019, znějící na částku **15.897.637,- Kč**, JTPE (J&T Private Equity B.V. Holandsko), číslo 513/2016, zakoupená za částku **20.316.000,-Kč**, vystavená dne **12.7.2016**, na řad fyzické osoby Ing. Tomáše D., r.č. xxx, splatná dne 2.7.2019, znějící na částku **23.363.400,-Kč** a dále pak získané nelegální vratky hotovosti vkládané na bankovní účet xxx po smíchání s legálními finančními prostředky použil k následujícím investičním operacím na níže uvedených investičních účtech:

Datum	1178142/0800	ČSOB Fondy	xxx	xxx
8.3.2010	1000000			
3.5.2010	500000			
15.4.2011		500000		
15.4.2011		500000		
29.4.2011			1500000	

celkově tak měli společně se společností KADAMO, a.s. zastřít původ majetkové hodnoty, získané trestným činem a získat tak finanční prospěch, obžalovaný **Ing. Tomáš D.** v době nejméně od 28.1.2008 do 12.7.2016 vklady výše uvedených výnosů z trestné činnosti na předmětné bankovní účty a dále pak převody jmenovaných nelegálně získaných prostředků na investiční účty specifikované výše a dále nákupem předmětných směnek získal neoprávněný majetkový prospěch ve výši nejméně **34.945.000,-Kč** a **obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s.**, takto jednala v úmyslu zajistit Ing. Tomáši D. neoprávněný majetkový prospěch v době nejméně od 26.1.2012 do 8.7.2014 vklady výše uvedených výnosů z trestné činnosti na předmětné bankovní účty, které byly umožněny Ing. Tomáši D. tím, že společnost KADAMO, a.s. na základě jednání Ing. Tomáše D. popsaného ve skutcích pod body I.-II. mu umožnila mimo účetní evidenci vyplácením neoprávněných vratek od Propag-Storm, a.s. získávat neoprávněný výnos z trestné činnosti a zastírat tak neoprávněné vyplácení zisků ze společnosti KADAMO, a.s. prostřednictvím uváděných vratek, kterou pak Ing. Tomáše D. vkládal prostřednictvím shora specifikovaných hotovostních vkladů do finančního systému, aby tyto prostředky pocházející z nelegální daňové trestné činnosti smíchal se svými legálními příjmy a následně je pak investoval

způsobem popsaným výše, kdy společnost KADAMO, a.s. tak v úmyslu získat Ing. Tomáši D. nelegální majetkový prospěch se na tomto prospěchu v uvedeném období podílela do částky **6.210.000,- Kč**.

146. V souvislosti s objektivizovaným skutkovým dějem popsaným v bodě II. rozsudku je nutno akcentovat, že **banky byly jako „povinné osoby“** dle zákona č. 61/1996 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti účinného do 31. 8. 2008 a zákona č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti účinného od 1. 9. 2008, oznamovat tzv. podezřelé obchody. Aby se Ing. D. vyhnul podezření z „podezřelého obchodu“, přistoupil k dělení vkladů zhruba na dvě stejné části, které vložil ve stejný den na dva účty u různých peněžních ústavů (Komerční banka, a.s., ČSOB a.s. a částečně i Česká spořitelna, a.s.). K tomuto postupu obžalovaného nebyl zjištěn žádný racionální důvod mj. i proto, že některé hotovostní vklady proběhly velmi krátce za sebou (např. 4. 4. a 8. 4. 2008, 20. 5. a 28. 5. 2008, 9. 10., 17. 10., 24. 10. 2008), přičemž stačilo, aby celou částku (nikoli rozdělenou) vložil jednou na účet u Komerční banky.
147. Ze sdělení **Komerční banky, a.s.** byly zjištěné detailní údaje ke vkladům na účet obžalovaného Ing. Tomáše D. od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009, číslo účtu xxx (č. l. 1109 – 1110, 1168 – 1171). Nálezací soud měl k dispozici i ověřené kopie vkladových lístků ve vztahu ke shora citovanému účtu (č. l. 1111 – 1163). Shodné údaje byly zjištěné ze sdělení **ČSOB, a.s.** ve vztahu k účtu Ing. Tomáše D. č. xxx (č. l. 1210 – 1240). Doklady potvrzující jednotlivé vklady se nachází ve spise na č. l. 1241 – 1266. Z poskytnutých údajů peněžních ústavů bylo dále zjištěno, že navazující jednotlivé vklady byly realizovány v rozmezí od 2 do 44 minut. Tyto vklady vždy provedl obžalovaný Ing. Tomáš D. Taktéž je možno odkázat na přehledný časový snímek, jež potvrzuje zmíněné aktivity (č.l. 935-939).
148. **Komerční banka, a.s.** poskytla policejnímu orgánu jak již zmíněno výpis mj. z účtu obžalovaného Ing. D. č. xxx (č. l. 1103, 1108), a to za období od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009. Z citovaného výpisu včetně CD bylo zjištěno, že veškeré platby ze strany společnosti Kadamo, a.s. (č. ú. 60301761/0100) ve prospěch citovaného účtu Ing. D. byly provedené bezhotovostní platbou, to znamená z účtu na účet. Jednalo se o vyplácení pravidelné mzdy či dividend. Za období od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009 obdržel Ing. D. od společnosti Kadamo, a.s. celkovou částku ve výši 7 743 380,02 Kč. S ohledem na shora uvedené je tudíž evidentní, že obchodní společnost Kadamo, a.s., ať již mzdu či dividendy, Ing. Tomáši D. nevyplácela hotovostně, čímž by teoreticky bylo možno vysvětlit vklady na dva rozdílné účty ve stejný den, tak jak vyplývá s odůvodnění tohoto rozsudku shora. Nálezací soud neakceptuje tvrzení obžalovaného Ing. D. o hotovostních vkladech pocházejících z prodeje pohledávek. Poznámky obžalovaného Ing. Tomáše D. zjištěné v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků 4. 12. 2016 v sídle společnosti Kadamo, a.s. (č. l. 257 – 261) je možno označit jako „černé účetnictví“ (č. l. 262), kdy z těchto vyplývá, že údaje zde zanesené, jež se týkaly vrátek, se posléze odrazily i ve vkladech hotovostí. Dne 19. 3. 2008 si obžalovaný zapsal „-1 000 000 Kč“, což dle názoru soudu znamená, že si vzal 1 000 000 Kč, přičemž o dva dny později vkládá na své účty cca 400 000 Kč (21. 3. 2008 na účet č. xxx 200 000 Kč a téhož dne na účet č. xxx 200 000 Kč). Dále ve dnech 4. 4. a 8. 4. 2008 vložil celkem v rámci čtyř vkladů na své účty celkovou částku 330 000 Kč. Ke dni 24. 6. 2008 se nachází rukou

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

psaná poznámka, dle které obžalovaný Ing. Tomáš D. (dle názoru soudu) inkasoval 500 000 Kč v hotovosti, přičemž následující den vložil na své účty 2x 200 000 Kč. Z rukou psaných poznámek mohou plynout další zajímavá zjištění, dle kterého vratky hotovosti mohly tvořit základ „černých peněz“ společnosti Kadamo, a.s., které sloužili k nejrůznějším účelům, např. poznámka -1 000 000 Kč Ludva může znamenat předání hotovosti ve výši 1 000 000 Kč členu představenstva panu L. K. Další poznámka -1 000 000 Kč Tomáš může svědčit o předání hotovosti obžalovanému v této výši, následně jsou poznámky „M. kolektory - 100 000, Mittal dehty -100 000“, i tyto poznámky mohou svědčit pro využití vrátek nejrůznějším účelům, které však pro posouzení této trestní věci nejsou rozhodné, a proto se nalézací soud nechce uchýlit ke spekulacím.

149. Závěr o původu vložených finančních prostředků pocházejících z vrátek je potvrzován i výsledkem **analýzy údajů pocházejících z pokladní knihy obžalované právnické osoby – obchodní společnosti Kadamo, a.s. za roky 2010 – 2014** (č. l. 509 -534), z čehož vyplývá, že Ing. D. neobdržel vložené finanční hotovosti specifikované ve zmíněné tabulce pocházející z vyplacené pokladny společnosti Kadamo, a.s.
150. Z daňových přiznání k dani z příjmu fyzických osob Ing. Tomáše D. vyplývá, že tento v roce 2013 přiznal základ daně ze závislé činnosti ve výši 17 122 775 Kč (č. l. 4121 – 4123), v roce 2014 to bylo 11 647 145 Kč (č. l. 4126 – 4128), v roce 2015 to bylo 27 862 700 Kč (č. l. 4131 – 4133). Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení, expozitura Ostrava bylo zjištěno (č. l. 4182 – 4187), že obžalovaný Ing. Tomáš D. měl v rozhodném období následující příjmy. V roce 2011 to bylo 61 861 256 Kč, v roce 2012 to bylo 25 440 228 Kč, v roce 2013 to bylo 15 440 521 Kč, v roce 2014 to bylo 10 399 853 Kč. Z analýzy bankovních informací vztahujících se k účtům obžalovaného **Ing. Tomáše D.** vyplývá, jak již zmíněno, že tento obdržel vždy mzdu, dividendy od společnosti Kadamo, a.s. bezhotovostně. Za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2016 tento obdržel od společnosti Kadamo, a.s. částku ve výši 128 884 070 Kč. Vzhledem k tomu, že mzdu či dividendy vždy obdržel bezhotovostně, pak soud I. stupně po vyhodnocení provedeného dokazování vycházejí z existencí vrátek zastává stanovisko, dle kterého hotovostní vklady na účty obžalovaného Ing. Tomáše D. (viz přehledná tabulka vztahující se k bodu II.) ve výši 34 945 000,-Kč nemohou mít jiný původ než z vrátek hotovosti z předmětných reklamních plnění.
151. Ze sdělení **J&T Banky, a.s.** bylo zjištěno, že (č. l. 3931 a dál) Ing. Tomáš D. byl klientem této banky a měl zřízené účty: běžný účet č. xxx v CZK, vkladový účet č. xxx v CZK a klientský účet s interním označením 99909737. Z analýzy běžného účtu (č. l. 3934 – 3938) bylo zjištěno, že došlo k převodu finančních prostředků z účtů u Komerční banky, a.s. s dispozičním právem obžalovaného Ing. D., č. ú. xxx na běžný respektive investiční účet u J&T Banky, a.s. pod č. xxx, a to dne 12. 12. 2013 ve výši 2 000 000 Kč, 24. 8. 2015 ve výši 3 000 000 Kč, 18. 11. 2015 ve výši 5 000 000 Kč, 19. 11. 2015 ve výši 5 000 000 Kč, 20. 11. 2015 ve výši 2 000 000 Kč, 21. 1. 2016 ve výši 4 000 000 Kč, 25. 1. 2016 ve výši 2 000 000 Kč - celkem 23 000 000 Kč, kdy tyto finanční prostředky sloužily z části k nákupu směnek u J&T Banky, a.s. (č. l. 3935 – 3938). Jednalo se o směnky č. 19-2015, 419/2015, 517/2015, 634/2015, 672/2015, 77/2016, 513/2016, kdy bližší specifikace těchto směnek se nachází

v tomto rozhodnutí a jejich kopie včetně žádosti o nákup směnky, dokladů o nákupech směnek se nachází ve svazku č. 18.

152. Vzhledem k tomu, že v průběhu kontradiktorního řízení před nalézacím soudem došlo ke zprocesnění řady dalších důkazních prostředků, zejména charakteru listinného důkazu, bude v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí poukázáno i na tyto materiály, které více či méně souvisí s trestnou činností obžalovaného Ing. Tomáš D. a obžalované právnické osoby – obchodní společnosti Kadamo, a.s. Soud I. stupně si je plně vědom i toho, že některé důkazní prostředky a z nich vyplývající zjištění se nekryjí s dobou páchání trestné činnosti kladené obžalovaným za vinu. Nicméně tyto materiály a tato zjištění potvrzují jak již zmíněno více či méně přímo či nepřímo trestnou činnost obou obžalovaných, tak jak se jim klade za vinu.
153. **Dle pokynu odvolacího soudu** bylo u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj – územní pracoviště Ostrava II zjištěno (č.l. 5908), že **daňové řízení** u daňového subjektu KADAMO, a.s. není doposud ukončeno (zpráva ze dne 25.5.2021). Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.11.2019 č.j. 25Af 1/2019-73, resp. ze dne 14.8.2019 č.j. 25Af 61/2018-102 byla zrušena rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ve věci a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. S ohledem na tuto skutečnost pozbyly předmětné platební výměry právní moci a vykonatelnosti. Pro úplnost správce daně dodává, že Odvolací finanční ředitelství doposud ve věci nerozhodlo. Daňový subjekt DPH i DPPO uhradil a to včetně příslušenství daně, přičemž tyto prostředky jsou evidovány na osobním daňovém účtu daňového subjektu jako přeplatek.
154. Taktéž nalézací soud zajistil výroční zprávu společnosti KADAMO, a.s. za rok 2019-2020 za účelem zjištění dosahovaných obrátů a příjmů (č.l. 5881-5896). Součástí tohoto materiálu byla i zpráva nezávislého auditora o ověření řádné účetní závěrky společnosti. Žádná pochybení zjištěna nebyla. V souvislosti s dosažením obrátů a příjmů je možno učinit závěr, že všechny ukazatele oproti předchozímu období byly nižší. Společnost však konstatovala, že dopad pandemie a omezení v rámci nouzového stavu v České Republice neměl na chod a hospodaření společnosti zásadní dopad.
155. Nalézací soud konstatuje, že na zrušující rozhodnutí odvolacího soudu velmi aktivně reagovala obžaloba resp. **Vrchní státní zastupitelství v Olomouci – pobočka v Ostravě**, které **předložilo** výpisy z bankovních účtů, které po příslušném vyhodnocení a analýze vedly k upřesnění a objektivizaci popisu průběhu skutkového děje. Došlo k úpravě účasti společnosti KADAMO, a.s. pouze na hotovostní vklady učiněné po 1.1.2012, jejichž výše činila 6 210 000,- Kč. Ve vztahu k účasti této společnosti na skutku pod bodem II. zaujala obžaloba stanovisko, dle kterého jí (společnosti KADAMO, a.s.) byla přičitatelná jednání Ing. D. popsaná ve skutku pod bodem II., kdy výplata vratek fakticky znamenala neoprávněnou výplatu zisku z této společnosti pro Ing. D. Vratka tak zastírala povahu této transakce a navazujícími transakcemi pak došlo k jejímu legalizování. Z analýzy bankovních účtů bylo možno konkretizovat investiční operace v souvislosti s vloženými hotovostními vratkami ze stíhané trestné činnosti. Právě s ohledem na konkretizaci investičních operací bylo možno stanovit v jaké části hotovostní vratky hotovostní vratky byly použity na

předmětné transakce. Nálezací soud opětovně odkazuje na údaje vyplývající z přehledných tabulek.

156. V průběhu dokazování v rámci kontradiktorního řízení před nálezacím soudem došlo ke **zprocesnění řady dalších důkazních prostředků** zejména listinného charakteru. Tyto níže uvedené materiály souvisí více či méně s trestnou činností obou obžalovaných, přestože se některé zcela nekryjí s dobou páchaní trestné činnosti jmenovaných.
157. Prohlídkou jiných prostor a pozemků, resp. kancelářských prostor užívaných Ing. D., sídlo společnosti Kadamo, a.s., na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 28. 11. 2016, sp. zn. 0 Nt 15150/2016, se nálezací soud již zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což je nutno v plné míře odkázat. Ve stejný den, tj. 4. 12. 2016, proběhla i **domovní prohlídka rodinného domu č. xxx v obci xxx, jež je ve společném jmění manželů Ing. Tomáše D. a Pavlíny D., na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného soudkyní Okresního soudu v Ostravě dne 28. 11. 2016, sp. zn. 0 Nt 15149/2016 (č. l. 1402 – 1405)**. O tomto procesním úkonu byl policejním orgánem pořízen protokol (č. l. 1406 – 1414), ze kterého je možno zjistit jaké materiály, věci či stopy byly zajištěné a zejména kde. Akcentovat je možno nález několika kusů smének vystavených na řád Ing. Tomáše D., výstavce společnost Arca Investments na celkovou částku cca 35 000 000 Kč. V dílně, plechové skříni měl uloženou celkovou částku ve výši 5 550 000 Kč, kdy z toho finanční hotovost ve výši 1 400 000 Kč měl uložené v dárkové tašce s nápisem Agent, v dárkové tašce černé barvy s nápisem Intimissimi byla nalezena finanční hotovost ve výši 1 100 000 Kč, v igelitovém sáčku černé barvy byla nalezena finanční hotovost ve výši 50 000 Kč, v papírové krabici červené barvy s nápisem Waxing Iron Swix z části v papírovém sáčku a z části v papírových obálkách, z části volně ložených byla nalezena finanční hotovost ve výši 3 000 000 Kč. Zajištěné bankovky byly zadokumentovány na místě i fotograficky (fotodokumentace č. l. 1421 a dál). V souvislosti s nálezem finanční hotovosti v dárkové tašce s nápisem Agent, nebo s nápisem Intimissimi je nutno odkázat **na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 1525 – 1526)**. Ze závěru této expertízy bylo zjištěno, že na těchto věcných stopách vizuální prohlídkou nebyly zjištěné žádné viditelné daktyloskopické stopy. Po zviditelnění latentních daktyloskopických stop byly zjištěné pouze „fragmenty daktyloskopických stop“, jež nevykazovaly dostatečný počet charakteristických znaků nutných ke zkoumání. Zmíněné dárkové tašky byly podrobeny i expertíze z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 1533 – 1534). Ze závěru bylo zjištěno, že na dárkové tašce s nápisem Intimissimi byla nalezena stopa DNA odpovídající kontrolnímu bukálnímu stěru označenému Bronislav M. (99,9%).
158. V rámci domovní prohlídky u Ing. Tomáše D. dne 4. 12. 2016 byly jako stopa č. 14 zajištěny dva kusy papírových obálek formátu A5 s emblémem společnosti Kadamo, a.s. s rukou psanými poznámkami (č. l. 1413, originály těchto poznámek se nachází na č. l. 1416). Tyto ručně psané poznámky dle názoru nálezacího soudu se vztahují k finančním transakcím za období roku 2014 a 2015. V první kolonce je uvedeno datum, posléze plusové či mínusové označení položky, částka a název subjektu. Akcentovat je možno u plusových položek částky vztahující se ke zkratce subjektu „**AEC**“, a to dne 11. 2. 2015 800 000 Kč, dne 23. 2. 2015 1 600 000 Kč, 4. 3. 2015 1 600 000 Kč, 23. 4. 2015 1 600 000 Kč, k datu 13. 5. se vztahuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

částka 1 600 000 Kč, k datu 25. 5. se vztahuje částka 1 600 000 Kč, k datu 16. 7. se vztahuje částka 1 000 000 Kč, k datu 25. 7. se vztahuje částka 2 200 000 Kč, k datu 30. 8. se vztahuje částka 1 600 000 Kč a k datu 20. 10. se rovněž vztahuje částka 1 600 000 Kč. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává soud I. stupně stanovisko, že se jedná o zkratku – pozpátku, společnosti **Competitive Edge Advisors s.r.o. – CEA**, jež nahradila v letech 2014 a 2015 dodavatele reklamních služeb společnost Propag-Storm, a.s. Poněvadž v rukou psaných poznámkách vztahujících se k subjektu označeném jako „AEC“ nejsou uvedena čísla vydaných faktur, nebylo možno tyto částky ztotožnit s konkrétním případem. V období let 2014 a 2015 však byly vystavovány společnosti CEA na společnost Kadamo, a.s. faktury ve výši bez DPH, ze kterých opětovně bylo možno dovodit s ohledem na objektivizované poznámky shodu ve výši 80% fakturovaného základu daně. Pokud se u těchto ručně psaných poznámek a jednotlivých částek nacházelo mínusové označení, pak s největší pravděpodobností se jednalo o nákladové položky, neboť odpovídaly textu například „polní skládka, dotace, odměny vánoce, víno, učitel atd.“. I tyto ručně psané poznámky, přestože se vztahují k nestíhanému období, tj. roku 2015, **potvrzují pokračování v protiprávním jednání obžalovaného Ing. D.** způsobem, jak mu bylo vytýkáno obžalobou státního zástupce, i toto zjištění soudu potvrzuje věrohodnost tvrzení svědkyň K. a O., DiS. a současně vyvrací obhajobu obžalovaných. Nelze totiž přehlédnout velmi podobný charakter ručně psaných poznámek vztahujících se k roku 2008, kdy plusové položky ve vztahu k společnosti Propag-Storm, a.s. jsou dokonce specifikovány ve vztahu k jednotlivým fakturám, zatímco poznámky vztahující se k roku 2014 a 2015 tento odkaz na konkrétní fakturu schází.

159. Dne 4. 12. 2016 došlo rovněž na základě příkazu k **prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného soudkyní Okresního soudu v Ostravě dne 28. 11. 2016, sp. zn. 0 Nt 15150/2016, k prohlídce osobního motorového vozidla Audi A7 4G, RZ xxx**, barvy šedá metalíza, ve vlastnictví společnosti Kadamo, a.s. užívaném Ing. Tomášem D. (č. l. 1597 – 1600). I o tomto procesním úkonu byl pořízen protokol (č. l. 1601 – 1606, včetně fotodokumentace č. l. 1607 – 1642). Z protokolu bylo zjištěno, že v předmětném vozidle byla nalezena černá koženková pánská aktovka, ve které byly listiny, resp. materiály, přesně specifikované v protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 1605). Mezi zmíněnými materiály bylo několik rámcových smluv o reklamní a marketingové spolupráci mezi Competitive Edge Advisors s.r.o. a Kadamo, a.s., at' již bez uvedení data či s datem 23. 9. 2014 včetně příloh. Na podlaze vozidla před sedadlem řidiče byl nalezen **papírový sáček béžové barvy s nápisem McDonald's obsahující svazek bankovek stažených gumičkou**. Vydaná finanční hotovost byla 400 000 Kč. Obžalovaný Ing. D., jež byl přítomen prohlídce, k nalezené finanční hotovosti uvedl, že v papírovém sáčku je finanční hotovost cca 350 000 Kč, přesnou výši neví, kdy tato hotovost je splátkou půjčky, kterou mu krátce před zadržením vrátil na parkovišti Mgr. M. V souvislosti se zajištěnou finanční hotovostí ve výši 400 000 Kč v papírovém sáčku béžové barvy s nápisem McDonald's je nutno odkázat na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, dle kterého na papírovém sáčku s nápisem McDonald's byla nalezena DNA Mgr. Bronislava M. (č. l. 1533 – 1534 verte). Závěry této expertízy jsou v souladu s vyjádřením obžalovaného Ing. D. v tom směru, že sáček včetně obsahu těsně před zadržením ve vozidle, které řídil, převzal od Mgr. M. Druhé části tvrzení spočívající v tom, že se mělo jednat o splátku dřívějšího dluhu, soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

I. stupně nevěří, kdy touto problematikou se zabýval již v předchozích pasážích odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což soud odkazuje. Obžaloba tvrdí, že předmětné předávce předcházela platba ze strany obchodní společnosti Kadamo, a.s. společnosti Competitive Edge Advisors s.r.o. ve výši 600 000 Kč, kdy částka bez DPH činí 495 867 Kč, tedy výše vratky odpovídá 80,8%. Vzhledem k tomu, že zajištěná částka se vztahuje k období, jež není stíhané, nalézací soud se z pohledu trestnosti této aktivity vyjadřovat nebude s tím, že řada indicií svědčí o pokračování v páchané trestné činnosti v rozhodném období. **Dle svědkyň K. a O., DiS. mělo docházet právě k předávání vrátek v souvislosti s uzavřenými zejména „rámcovými smlouvami o spolupráci“ mezi dodavatelem Propag-Storm, a.s. a objednatelem Kadamo, a.s., mezi těmito osobami, to znamená Ing. Tomášem D. a Mgr. M.**

160. Dne 5. 12. 2016 došlo k **prohlídce jiných prostor a pozemků na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 11. 2016, sp. zn. 0 Nt 15150/2016, a to konkrétně bezpečnostní schránky Ing. Tomáše D. nacházející se v budově České spořitelny, a.s. (č. l. 1643 – 1647).** I o tomto procesním úkonu byl pořízen protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 1648 – 1656). Ve zmíněné bezpečnostní schránce byly nalezeny cihličky ze žlutého kovu o hmotnosti 1 kg, 500 g, 250 g různých rozměrů, přesně specifikovaných ve zmíněném protokolu. Cihly ze žlutého kovu s označením ryzosti 999,9 byly o celkové hmotnosti 13 kg. V bezpečnostní schránce byly rovněž nalezeny vystavené faktury dodavatelem EKKAGold s.r.o. včetně dalších účetních dokladů svědčících o nabytí cihliček ze žlutého kovu vztahující se ke konci **roku 2011.** Vzhledem k tomu, že mezi účetními doklady byly i příjmové pokladní doklady a zálohové doklady, nejednalo se tudíž o úhradu bezhotovostním stykem.
161. **Návrhem na doplnění dokazování** soudu doručeným dne 20. 1. 2020 se obžalovaný Ing. Tomáš D. domáhal (č. l. 5535) přehrání zadokumentovaných „odposlechů mezi Mgr. M. a Vlastislavem P.“, jež jsou zachycené na Blu-ray disku ve svazku č. 29, č. l. 8189 spisu Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 35 T 10/2017. Nalézací soud návrh akceptoval a k hlavnímu líčení připojil svazek č. 29, kdy posléze došlo ke zprocesnění požadovaného odposlechu z 3. 5. 2016 v 13:56, resp. 13:57. Vzhledem k horší slyšitelnosti došlo následně i k přečtení protokolu, jež se nachází v požadovaném svazku na č. l. 8231 – 8232. Právě u hlavního líčení došlo k upřesnění zadokumentovaného hovoru obhajobou, k čemuž předseda senátu dále konstatuje, že v trestním spise původně vedeném pod sp. zn. 30 T 11/2018 se na č. l. 1389 – 1457 nachází protokol o vyhodnocení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, 3 tr. ř., přičemž na č. l. 1429 – 1431 jsou zadokumentované zájmové pasáže vykreslující obraz fungování společnosti Competitive Edge Advisors s.r.o. Na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 0 Nt 29179/2015, ze dne 3. 12. 2015, bylo umožněno sledování vnitřních prostor kanceláří citované společnosti v souladu s ustanovením § 158d odst. 1, 3 tr. ř. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 158d odst. 1, 3 tr. ř., jak již zmíněno, soud akceptoval návrh obhajoby a zájmové pasáže zprocesnil, kdy v rámci předchozího dokazování již byly řádně zprocesněné zadokumentované sledování osob a věcí v souvislosti se společností Competitive Edge Advisors s.r.o. za celé sledované období.

162. Z obrazového záznamu včetně přečteného protokolu vztahující se k zájmovému hovoru obhajoby, tj. 3. 5. 2016 od 13:57 do 14:20 hod., vyplývá, že do kanceláře společnosti Competitive Edge Advisors s.r.o. přišel Vlastislav P., jež posléze komunikoval s O., DiS., která mu předkládala různé dokumenty, žádný hovor či jednání mezi P. a Mgr. M. v tomto hovoru zadokumentováno není. Pokud se objeví zmínka o dluhu, pak tento je dáván do souvislosti s neuhrazenou fakturou. Z obsahu zadokumentovaných zájmových pasáží rozhodně neplyne jakýkoli dluh Mgr. M. vůči obžalovanému Ing. D., jež by měl charakter dřívější půjčky finančních prostředků.
163. Ze sledování vnitřních prostor společnosti Competitive Edge Advisors s.r.o. možno dovodit úzké vzájemné propojení Vlastislava P., Mgr. M., Lenky O., DiS. a Hany K., tedy všech osob vystupujících i v nyní projednávané trestní věci. V podstatě zásadní část dokazování v této trestní věci je zaměřena na zjištění existence „vrátek“, kdy v této souvislosti je možno odkázat na zadokumentovanou komunikaci v citované společnosti mezi P. a O., DiS. ze dne 3. 5. 2016 ve 14:33 hod. (č. l. 1431 spisu po sp. zn. 30 T 11/2018). Nalézací soud, jak již zmíněno, si je vědom toho, že tento hovor se netýká a nevztahuje se ke stíhanému období a přeci jen jej nelze zcela pominout, neboť právě obsah této sekvence potvrzuje věrohodnost tvrzení svědkyně O., DiS. Posledně jmenované P. říká: „Teď to pololetí pak dojedou, potom zbilancujeme, někde zajedeme a celé to napočítáme.“ O., DiS. se dotazuje, jestli z toho P. chce vypadnout. P. říká, že z toho nechce vypadnout, ale on (asi M., poznámka policejního orgánu) do toho hází vidle. P. říká: „Víš co, tady jak to je, tak těch šest milionů šest set je mínus 20%, to je základ, takže tam je všechno, to je naše a on má pět milionů ..., co zaplatí a on má pět z toho“. P. říká: Ano, ano a tady z toho, co oni my jim odečítáme, aby věděl, kolik má dát“. O., DiS. tomu rozumí a P. říká: „To je takový zvláštní systém“. Opakuje, že v červenci to uzavřou.
164. Z obsahu trestního spisu, zejména svazku č. 17, bylo zjištěno, že policejní orgán zadokumentoval průběh několik **schůzek mezi Mgr. M. a Ing. D.** na základě vydaného písemného povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, 2 tr. ř., resp. odst. 4 tr. ř., Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci, pobočka v Ostravě (č. l. 3642 a dál). Realizovaným sledováním zájmových osob policejním orgánem bylo prokázáno, že dne 17. 7. 2015 v době od 06:25 do 06:38 hod. proběhla schůzka v Olomouci na parkovišti Obchodního centra Haná mezi Mgr. M. a Ing. Tomášem D. Oba jmenovaní krátce komunikovali mezi svými vozidly (č. l. 3722 – 3724).
165. **Dne 2. 9. 2015** proběhla opětovně schůzka na parkovišti u Obchodního centra Haná v době od 20:50 do 21:01 hod. mezi Mgr. M. a Ing. D. Policejní orgán zadokumentoval předání dárkové tašky Mgr. M., v této době jednatelem společnosti Competitive Edge Advisors s.r.o., Ing. D. po kontrole jejího obsahu tašku vkládá do zadní části svého vozidla a Mgr. M. předkládá k nahlédnutí nějaký materiál, který mu tento posléze vrací zpět. Vzhledem k tomu, že nebyl objektivně zjištěn obsah dárkové tašky, není možno polemizovat, zda byly či nebyly předané finanční prostředky, tak jako v jiných případech, byť s ohledem na výsledky provedeného dokazování, to je velmi pravděpodobné. Policejním orgánem zadokumentované setkání Mgr. M. s Ing. D. s ohledem na její průběh a krátké trvání nesvědčí pro závažné jednání spojené s dodávkou předmětu uzavřených smluv o zajištění reklamních

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

služeb v řádech mnoha milionů korun. Zadokumentovanému setkání předcházelo několik hovorů dne 2. 9. 2015 (řádně povolených a řádně zadokumentovaných) jejichž obsah však nenaznačuje žádnou problematiku, kterou v rámci setkání měli vyřešit (č. l. 3725 – 3796, materiály vztahující se k setkání ze dne 2. 9. 2015).

166. K další schůzce mezi shodnými osobami došlo **27. 1. 2016** v době od 15:55 do 16:14 hod., opětovně na parkovišti Obchodního centra Haná, kdy i samotná schůzka měla obdobný charakter v tom smyslu, že Mgr. M. ze svého vozu vytáhl a posléze předal Ing. D. dárkovou tašku, který bez kontroly jejího obsahu vložil do svého vozidla, odkud vytáhl nějaké listinné materiály a tyto předal Mgr. M. Posléze několik minut diskutují a v čase 16:14 hod. se loučí, nasedají do svých vozidel a opouští parkoviště. Této schůzce předcházela krátká komunikace, jež se týkala doby a místa schůzky. Tato schůzka je objektivizována materiály, jež se nachází ve spise na č. l. 3795 – 3833.
167. Mezi další zajímavá setkání je možno označit schůzku ze dne **9. 4. 2016** mezi Mgr. M. a Ing. D., ke které došlo na parkovišti čerpací stanice Shell ve směru od obce Opatov do Svitav v době od 19:02 do 19:10 hod. I v rámci této schůzky Mgr. M. předal Ing. D. malou černou tašku o rozměrech asi 25x15 cm, kterou tento bez dalšího uložil na sedadlo svého vozu. Poté se rozloučili a z parkoviště odjeli (č. l. 3853 – 3860).
168. Mezi další podstatné schůzky je možno zařadit schůzku ze dne **4. 12. 2016**, ke které došlo na parkovišti před rychlým občerstvením McDonald's, nacházejícím se v komplexu Obchodního centra Haná, v době od 9:28 do 9:48 hod., kdy Ing. D. v rámci této schůzky obdržel od Mgr. M. papírový sáček McDonald's, jež uložil do svého vozidla. Vzhledem k tomu, že jmenovaný byl zadržen a posléze došlo k prohlídce jeho vozu, ve kterém byl nalezen zmíněný papírový sáček s finanční hotovostí ve výši 400 000 Kč, na kterém mimo jiné byla nalezena DNA Mgr. M. Ze stručné rekapitulace shora bylo zjištěno, že mezi Mgr. M. a Ing. Tomášem D. docházelo k četným schůzkám, v rámci kterých v několika případech Mgr. M. předal Ing. D. dárkovou tašku, sáček apod. s obsahem, který byl objektivizován toliko 4. 12. 2016. Schůzek mezi oběma aktéry, tak jak bylo řádně zadokumentováno protokoly o sledování osob a věcí dle § 158d zák. č. 141/1961 Sb., proběhlo mnohem více. Nálezací soud na tyto protokoly odkazuje (č. l. 3836 a dál).
169. Výsledky vyhodnocení protokolu o sledování osob a věcí dle § 158d tr. ř. je možno dle názoru soudu dát do souvislosti se zajištěnými ručně psanými poznámkami Ing. Tomáše D. v rámci domovní prohlídky (č. l. 1416), kdy z těchto jednotlivých poznámek vyplývá převzetí finanční hotovosti od společnosti Competitive Edge Advisors s.r.o., jednatele Mgr. M., kdy tyto převzaté hotovosti v rámci svých ručně psaných poznámek od této společnosti Ing. D. označil jako „AEC“, nikoli formou zkratky „CEA“. Z těchto poznámek je zřejmé, že Ing. D. převzal v období od 11. 2. 2015 do 20. 10. 2015 částku ve výši 15 200 000 Kč. Nálezací soud vzal za prokázáno, jak již opakovaně uvedeno, že mezi Ing. D. a Mgr. M. žádná půjčka nebyla, tudíž předávání finančních částek takovýmto způsobem bylo neopodstatněné. V této souvislosti rovněž nutno akcentovat ručně psaný záznam Ing. D., jež se vztahuje ke dni 23. 4. 2015 +1 600 000 Kč, AEC. Z protokolu o sledování osob a věcí dle § 158d tr. ř. je možno zjistit, že dne 23. 4. 2015 v době od 19:55 do 20:12 hod. proběhla schůzka v Avion parku

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Ostrava mezi Mgr. M. a Ing. D. včetně předání obálky (č. l. 3836 – 3841). V této souvislosti je nutno rovněž poukázat na obsah řádně povolených a zadokumentovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, kdy z hovoru mezi Mgr. M. a Ing. D. ze dne 23. 4. 2015 v 11:43 hod. vyplývá, že tito si upřesňují místo setkání, a to „v shopping parku, McDonald v Ostravě“ (č. l. 3479). Tomuto hovoru předchází hovor mezi shodnými subjekty ze dne 22. 4. 2015 v 12:32 hod. (č. l. 3478 verte – 3479), kdy Mgr. M. požaduje schůzku s Ing. D. na 23. 4. 2015 mezi 15 a 16 hodinou, avšak Ing. D. nemůže neboť je v Třinci. Mgr. M. Ing. D. uvádí, že klidně na něj počká nebo že za ním přijede do Třince. Ing. D. však uvádí, že „to nebude sebou vozit, to nejde“ a uvažuje, jak vyřešit schůzku. Soud I. stupně rovněž považuje za nutné akcentovat, že podobně ručně psané poznámky Ing. D. byly zajištěny i ve vztahu k roku 2008, na což již v odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo poukázáno. Pokud se nejednalo o splátky půjčky mezi Mgr. M. a Ing. D., o co se tedy jednalo?

170. Přestože strany v této trestní věci nevyslovily žádné námitky v souvislosti s procesním postupem nalézacího soudu ve vztahu k materiálům získaným dle § 158d tr. řádu je nutno poukázat na aktuální stanovisko soudu, neboť se začaly objevovat i stanoviska jiná, opačná. Počátkem roku 2019 došlo ke změně výkladu ve vztahu k ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu, kdy je prezentován odborný názor zcela opačný, než byl dosud uveden a prezentován ve „Velkém komentáři“ Šámal, P. a kol.: Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck. Aktuální odborný závěr autora této části komentáře, který je nalézacím soudem akceptován, je v následujícím smyslu. Z textace ustanovení se může jevit, že upravuje pouze použitelnost záznamů povolených státním zástupcem dle odst. 2 a nikoliv záznamů povolených soudcem dle odst. 3. Takový závěr je nesprávný s přihlédnutím § 89 odst. 2, jež zakotvuje principiální použitelnost důkazů, pokud z trestního řádu, nebo jiného právního předpisu nevyplyvá opak. Pokud by se tedy odst. 10 vztahoval pouze ke sledování povoleného státním zástupcem, pak by sledování povolené soudcem bylo použitelné bez dalšího omezení. Tuto variantu však nelze pokládat za správnou, neboť pokud by zákonodárce upravil podmínky pro použitelnost záznamů pořizovaných při sledování povoleném („pouze“) státním zástupcem, pak je nelogické, aby na použitelnost záznamů ze sledování, jimž je výrazněji zasahováno do soukromí osob, a k němuž je proto požadováno předchozí povolení soudce, nebyly kladeny žádné upřesňující podmínky. Odkaz na odst. 2 se tedy vztahuje k pořizování záznamů, přičemž takové záznamy jsou použitelné v jiné trestní věci za podmínek uvedených v odst. 10, ať již bylo sledování povoleno státním zástupcem nebo soudcem.
171. Ustanovení § 158d tr. řádu patří co do svého znění k těm stabilním. Od jeho zavedení ke dni 1. 1. 2002, tzv. velkou novelou trestního řádu č. 265/2001 Sb. nedošlo k žádným změnám. Jeho první odstavec jednak obecně definuje, že sledováním osob a věcí se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky a dále stanoví první limitaci možnosti sledování pro případy, kdy by bylo při sledování zjištěno, že obviněný komunikuje se svým obhájcem.
172. Druhý odstavec stanoví, že sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, lze uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce.

173. Třetí odstavec určuje, že pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudce a dále stanoví další limity sledování v tom smyslu, že při vstupu do obydlí nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které směřují k umístění technických prostředků.
174. **Obžalovaný Ing. Tomáš D.** prostřednictvím obhájce JUDr. Radima Mikety předložil ke zprocesnění za účelem doplnění dokazování dva rozsudky Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 25 Af 61/2018 a 25 Af 1/2019. Obě rozhodnutí se týkaly shodných účastníků, a to žalobce KADAMO a.s. proti žalovanému Odvolacímu finančnímu ředitelství.
175. **Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 8. 2019, č. j. 25 Af 61/2018 – 102** bylo zrušeno rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství se sídlem v Brně ze dne 30. 8. 2018, č. j. 38708/18/5300-22444-711887 ve věci daně z přidané hodnoty vůči společnosti KADAMO a.s. za roky 2012 – 2013. Obhajoba akcentuje stanovisko soudu, jež má poukazovat na pochybení Odvolacího finančního ředitelství s tím, že za daného stavu nelze o chybějící dani vůbec hovořit. Na těchto nesporných závěrech však stojí konstrukce obžaloby o údajném krácení daně. Ing. D. navrhnul k přečtení dle § 213 odst. 2 tr. řádu body 39, 47, 48, což nalézací soud akceptoval. Pod bodem 39 je uvedeno: (č. l. 5448 verte) v posuzované věci obě řízení spolu souvisí a žalovaný v ní dospěl k odlišným závěrům. V napadeném rozhodnutí k tomu v bodě 108 uvedl, že daň chybí i u „některých dodavatelů společnosti Propag“, blíže se však této otázce nevěnoval. Takové vypořádání se s odlišnými závěry v daňovém řízení u společnosti Propag-Storm a.s. a žalobce však v žádném případě nelze považovat za náležité, protože nic nevysvětlují. Žalovaný o téže transakci rozhodl ve dvou souvisejících řízeních odlišně, aniž by tento postup vysvětlil, odlišné závěry přitom bezprostředně souvisejí s určením chybějící daně, přičemž se navzájem vylučují (byť a priori je nutné vedle sebe jako možné připustit), a úvaha žalovaného o tom, zda a kde je chybějící daň, je tak nepřezkoumatelná. Již z tohoto důvodu je proto nutno napadené rozhodnutí ve vztahu k doměření daně žalobci z důvodu neuznaného odpočtu pro zasažení prověřované transakce podvodem na dani zrušit. Žalobní námitka nedostatečné resp. chybné identifikace chybějící daně je tak důvodná.
176. V bodě 47 Krajský soud v Ostravě uvádí (č. l. 5549 – 5549 verte) „žalovaný z výpovědi těchto svědkyň dovodil, že předmětný obchodní řetězec byl vytvořen zcela účelově s cílem neoprávněného snížení daňových povinností a zkrácení státního rozpočtu, že cíle bylo dosaženo tím, že došlo k neúměrnému navyšování cen plnění ve střední části řetězce, kdy podstatná část kupní ceny byla následně vrácena též žalobci a celý řetězec byl organizován převážně Vlastislavem P., přičemž žalobce spadl pod skupinu klientů, jež měl na starosti Bronislav M. Ani jednu z těchto skutečností však výpovědi svědkyň K. a O., DiS., neprokazují. Svědkyně se totiž nepodílely na účelovém vytvoření řetězce, ani se neúčastnily předávání vratek a o těchto skutečnostech věděly pouze z doslechu, popřípadě to bylo „veřejné tajemství“. Tyto skutečnosti tedy znají pouze zprostředkovaně a vlastním konáním se jich neúčastnily a jejich výpovědi tak nelze bez dalšího přikládat důkazní sílu. Jediná relevantní informace je o výši ceny, která je však nesporná, neboť vyplývá ze skutkových

tvrzení; k výši ceny svědkyně uvedly pouze svou domněnku, že jde o desetinásobné účelové navýšení, když srovnávací ceny podle jejich vlastních slov nejsou k dispozici, cena však byla i podle jejich výpovědí sjednána mezi žalobcem a Bronislavem M. (bod 180 napadeného rozhodnutí)“.

177. Pod bodem 48 (č. l. 5549) Krajský soud uvádí „Krajský soud nevylučuje, že by bylo možno uvedené skutečnosti výjimečně zjistit i z těchto nepřímých výpovědí svědkyň, okolnosti by však musely být naprosto jednoznačné, o věrohodnosti svědkyň a pravdivosti jejich výpovědí by nesměly být žádné pochybnosti a výpovědi by musely zapadat do jinak, přímými důkazy, zjištěného uceleného řetězce skutečností; v takovém případě by i svědectví z doslechu mohlo být důkazem a takto lze rovněž chápat žalovaným uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu z 5 6. 2008, č. j. 2 Afs 21/2008 – 65. Výpovědi svědkyň však nezapadají do jinak zjištěného uceleného řetězce skutečností, protože skutkový základ žalovaný zjistil prakticky výlučně na těchto výpovědích (ohledně shora uvedených skutečností, které jsou pro konstatování podvodu stěžejní, výlučně na těchto výpovědích). Výpovědi svědkyň lze nadto stěží označit jako konkrétní, ucelené a bezrozporné. Naopak, jejich výpovědi jsou obecné, mezi dřívějšími a novými výpověďmi jsou rozpory, jak i žalovaný připouští; a nadto je svědkyně činí v situaci, kdy probíhá trestní řízení, jímž mohou být ohroženy, což žalovaný nijak nereflektuje“.
178. Další rozhodnutí správního soudu, na které obžalovaný Ing. Tomáš D. poukazuje je ze dne **19. 11. 2019, č. j. 25 Af 1/2019 – 73**. I tímto rozhodnutím došlo ke zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství se sídlem v Brně ze dne 25. 10. 2018, č. j. 47476/18/5200-11435-711918. Dle obžalovaného Ing. D. Krajský soud v Ostravě jednoznačně konstatuje, že způsob výpočtu údajné dlužné daně z příjmu právnických osob společnosti KADAMO a.s. je nesprávný, a to již v případě, pokud by byl prokázán skutkový děj dle tvrzení správce daně. Současně však akcentuje, že takový skutkový děj nelze mít za prokázaný. V souvislosti s tímto rozhodnutím opětovně navrhnul přečtení dle § 213 odst. 2 tr. řádu bodu 47 a 51 citovaného rozsudku, což nalézací soud rovněž akceptoval.
179. Bod 47 (č. l. 5540) zní „krajský soud tak uzavírá, že závěr žalovaného o vytvoření předmětného řetězce účelově s cílem neoprávněného snížení daňových povinností a zkrácení státního rozpočtu, o neúměrném navyšování cen plnění ve střední části řetězce a vrácení podstatné části kupní ceny žalobci, nemá oporu v spise a z toho důvodu je nutné napadené rozhodnutí zrušit podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.“
180. Bod 51 zní (č. l. 5540 verte) „lze přisvědčit žalobci, že žalovaný se při zjišťování obvyklé ceny odchýlil od shora uvedeného postupu, neboť se nepokusil jako referenční cenu zjistit cenu obvyklou, tedy cenu, která je obvykle za obdobné plnění dosahována mezi nezávislými subjekty, ani neuvedl, proč se o to nepokusil a zda mu v tom brání objektivní okolnosti, ale porovnával ceny na počátku jím určeného řetězce spojených osob s cenami, za které toto plnění nebyl žalobce. Tím se vskutku dopustil logické chyby, neboť buď jím detekovaný řetězec nejsou spojené osoby, ale osoby nezávislé, a pak cenu mezi nimi lze považovat za cenu obvyklou, nicméně pak není splněna podmínka spojených osob, u kterých je nutno zkoumat, zda mezi sebou obchodují za ceny obvyklé, jak stanoví § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmu. Jsou-li však osobami spojenými, nelze z této ceny vycházet jako z ceny referenční,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

neboť není cenou obvyklou, když je jí dosaženo nikoli za podmínek existujících mezi nezávislými subjekty, tedy za podmínek nijak nepokřivených. Závěr žalovaného o výši referenční ceny je nepřezkoumatelný, neboť nemá oporu ve spisech“.

181. **Nálezací soud** se s oběma rozhodnutími Krajského soudu v Ostravě detailně seznámil a k jejich závěrům a stanoviskům zaujal následující postoj. Je nesporné, že daňové a trestní řízení může probíhat souběžně. Při rozhodování o vině a trestu „daňových subjektů“ se trestní soud může lišit od stanovisek a rozhodnutí, které zaujal správní soud, avšak je povinen toto jiné stanovisko řádně odůvodnit. Jak vyplývá z obou rozhodnutí správního soudu ze dne 14. 8. 2019 a 19. 11. 2019, tento musel vycházet z důkazní situace, kterou měl k dispozici. Je obecně známo, že v rámci kontradiktorního trestního řízení před soudem prvního stupně probíhá dokazování, jež by mělo skončit meritorním rozhodnutím, daleko podrobněji. Tak, jak vyplývá z odůvodnění tohoto trestního rozhodnutí, nálezací soud považuje výpovědi svědkyň K. a O., DiS, za věrohodné, neboť tyto jsou v souladu s řadou dalších důkazních prostředků, na které již bylo poukázáno. I správní soud nevylučuje striktně správný postup správce daně, avšak poukazuje na dle jeho názoru nevěrohodné výpovědi svědkyň K. a O., DiS., absenci uceleného řetězce včetně logických návazností. Trestní soud prvního stupně považuje skutkový děj za objektivizovaný na základě řádně zprocesněných důkazních prostředků v rámci hlavního líčení a posléze vyhodnocení provedeného dokazování ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Obžalovaný Ing. D. akcentoval obsah rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 25 Af 1/2019 ze dne 19. 11. 2019 a sp. zn. 25 Af 61/2018 ze dne 14. 8. 2019. Naproti tomu Krajský soud v Ostravě na podporu svých závěrů rovněž poukazuje na rozhodnutí, avšak již Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2015, č. j. 8 Afs 144/2014 – 46, kdy předmětem sporu byla obdobná situace jaká je nyní i v rámci trestního řízení projednáváná, to znamená „poskytovaná reklamní služba“. V tomto rozhodnutí je citováno ustanovení § 24 odst. 1 zákona o daních z příjmu, dle kterého lze za výdaj (náklad) snižující základ daně uznat takový, který poplatník skutečně vynaložil, v souvislosti s dosažením, zajištěním a udržením zdanitelných příjmů v daném zdaňovacím období a o nichž tak stanoví zákon. Ne každý náklad tedy může obstát jako daňově uznatelný. Při posuzování uznatelnosti daňového nákladu dle § 24 odst. 1 citovaného zákona je rozhodné **faktické vynaložení deklarovaného nákladu**, tj. zda tento náklad byl při splnění dalších podmínek daňové uznatelnosti vynaložen v deklarované výši právě za deklarované plnění (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 7. 2011, č. j. 9 Afs 11/2011 – 68). Dle názoru nálezacího soudu po vyhodnocení provedeného dokazování v této trestní věci bylo bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázáno, v jaké výši byl fakticky vynakládán výdaj (náklad) v souvislosti s předmětem „rámcových smluv o spolupráci či smluv o zajištění reklamních služeb“, a to ve výši 20% z fakturované ceny bez DPH, neboť objednatel obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. prostřednictvím jejího statutárního zástupce Ing. Tomáše D. převzal zpět formou vratky částku ve výši 80% z fakturované ceny bez DPH. Vzhledem k této skutečnosti zastává nálezací soud stanovisko, dle kterého z objektivizace **obvyklé ceny služeb** v místě a čase poskytnutí služeb mezi společnostmi Propag-Storm a.s. a KADAMO a.s. na základě příslušných smluv o spolupráci, je irelevantní.

182. **Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s.** prostřednictvím svého zmocněnce předložila soudu 13.7.2021 rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.5.2021 č.j. 2Afs 375/2019-46 v právní věci žalobce: KADAMO, a.s. proti žalovanému: Odvolací finanční ředitelství Brno proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25.10.2018 č.j. 47476/18/5200-11435-711918, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.11.2019 č.j. 25Af1/2019-73, na základě kterého byla zamítnuta kasační stížnost. Obžalovaná právnická osoba poukazovala zejména na znění bodů 34 a 35.
183. Z citovaného rozsudku bylo mj. zjištěno, že správce daně v souvislosti s daňovým subjektem Propag-Storm a.s. identifikoval řetězec společností zapojených do poskytnutí reklamních služeb, zatímco Krajský soud ve svém rozsudku ze dne 19.11.2019 č.j. 25Af 1/2019-73 dospěl k závěru, že rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné s tím, že závěr o vytvoření předmětného řetězce nemá oporu ve spise, protože bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit. Proč bylo rozhodnutí žalovaného o vytvoření řetězce nepřezkoumatelné je blíže zdůvodněno v citovaném bodě 8. Stručně řečeno výpovědi svědkyň K. a O., DiS. jsou nedostatečné. V bodě 17 rozsudku Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel v rámci doplnění kasační stížnosti poukázal i na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.2.2020 č.j. 30T 7/2017-5600, který dospěl k závěru, že svědecké výpovědi K. a O., DiS. jsou věrohodné, popisující činnost panů P. i M., včetně úlohy tzv. středových společností. Výpovědi svědkyň K. a O., DiS. nezůstaly osamocené, kdy bylo poukázáno na domovní prohlídky, prohlídky jiných prostor a pozemků, sledování osob, existence vratek. Závěrem je uvedeno, že na rozdíl od daňového řízení je nutné obviněnému v trestním řízení prokázat vinu a požadavky na unesení důkazního břemene jsou oproti daňovému řízení mnohem vyšší. Z pohledu trestního řízení se jeví poněkud nelogické stanovisko Nejvyššího správního soudu uvedené v bodě 28. dle kterého stěžovatel se v napadeném rozhodnutí vůbec nezabýval tím, které důkazní prostředky obstarané v trestním řízení a popsané v obžalobě v nesené do daňového řízení v něm mohly být použity a provedeny jako důkaz. Jako relevantní důkazní prostředek Nejvyšší správní soud nemohl (v této fázi) zohlednit stěžovatelem předložený trestní rozsudek uznávající vinu Ing. D., neboť tento rozsudek byl vydán až po napadeném rozhodnutí. Aniž by došlo ke zprocesnění materiálu stěžovatele správní soudy konstatují nevěrohodnost svědkyň K. a O., DiS., přičemž byť nepravomocné rozhodnutí trestního soudu svědčící pro vinu obžalovaných rozhodně nevycházelo pouze z výpovědí těchto svědkyň. V tomto ohledu se Krajský soud v Ostravě naprosto necítí vázán stanoviskem a názorem Nejvyššího správního soudu uvedeným v rozsudku ze dne 28.5.2021 v souvislosti s věrohodností výpovědí svědkyň K. a O., DiS.
184. Obžalovaná právnická osoba poukazovala na stanovisko Nejvyššího správního soudu uvedeného v bodech 34. – 35. v návaznosti na bod 15. Bod 34. a 35. byl v rozhodnutí správního soudu citován takto:
- „V rozsudku ze dne 29. 1. 2020, č. j. 9 Afs 232/2018 – 63, Nejvyšší správní soud upřesnil, že „srovnávací cenou je v první řadě referenční cena, tj. cena, která by byla sjednávána mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek. Podstatou je tedy porovnání sjednané cen na základě principu tržního odstupu,

tedy porovnání s cenou, kterou vytváří relevantní trh. Tou je cena sjednáváná za stejných (obdobných) podmínek nezávislými osobami, které mezi sebou mají běžné obchodní vztahy. O této ceně se má za to, že by si ji spojené osoby ujednaly, pokud by nebyly spojené, tedy vystupovaly na trhu nezávisle a své ekonomické chování nepřizpůsobily vztahu spřízněnosti. V uvedeném smyslu je zapotřebí rozumět i výkladu, který pro postup při určení referenční ceny učinil NSS v rozsudku č. j. 7 Afs 74/2010 – 81. (...) Pokud budou existovat reálné nezávislé transakce (transakce mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích), které jsou s řízenou transakcí plně srovnatelné, tedy uzavřené o stejné (obdobné) komoditě za stejných (obdobných) podmínek, postačí ke zjištění referenční ceny údaje o cenách těchto transakcí. Pokud řízená transakce nebude s nezávislými transakcemi plně srovnatelná (zpravidla proto, že se komodita nebo podmínky těchto transakcí budou lišit), je zapotřebí vyjít z nezávislých transakcí, které jsou řízené transakci svými parametry co nejbližší, a údaje o nich s ohledem na vzájemné odlišnosti přiléhavě korigovat. Vždy je však nezbytnou podmínkou určení referenční ceny existence nezávislých transakcí, které jsou alespoň v jádru srovnatelné s transakcí řízenou.“ V rozsudku ze dne 20. 2. 2020, č. j. 7 Afs 472/2018 – 57, pak Nejvyšší správní soud uvedl, že není přípustné, aby „správce daně stanovil výši obvyklých cen bez dalšího podle jím preferované metody. Je povinen při postupu podle § 23 odst. 7 ZDP rovněž přesvědčivě zdůvodnit, proč nebylo možné v konkrétní věci vycházet z metody určení tržní ceny preferované daňovým subjektem. Současně musí přesvědčivě obhájit použití jím zvolené metody. Konkrétní věcné argumenty ve prospěch zvolené metody pak podléhají přezkumu správními soudy stran jejich úplnosti a přesvědčivosti“ (bod 34).

„Nejvyšší správní soud přisvědčuje krajskému soudu v tom, že stěžovatel ke stanovení referenční ceny nezvolil primární způsob (tj. porovnání skutečně dosažených cen shodné komodity mezi reálně existujícími nezávislými subjekty), nýbrž až sekundární možnost (tj. odhad opřený o logickou a racionální úvahu), aniž však v napadeném rozhodnutí tento svůj postup přesvědčivě vysvětlil. Neuvedl v něm, zda (a s jakým výsledkem) se vůbec pokusil zjistit ceny za předmětná reklamní plnění mezi nezávislými subjekty; pokud nikoliv, jaká objektivní okolnost mu v tom bránila. V kasační stížnosti stěžovatel konstatuje, že „s ohledem na skutečnost, že jiná obchodní společnost na trhu nenabízela balíček služeb jako dodavatel PS (viz body [53] a [79] rozhodnutí o odvolání), a tudíž nebylo možné srovnávat tuto komoditu u nezávislého subjektu, byl stěžovatel nucen přistoupit ke stanovení referenční ceny způsobem uvedeným v Seznámení“. Tuto skutečnost však stěžovatel v napadeném rozhodnutí (ani v jím odkazovaných odstavcích), stejně jako v seznámení se zjištěnými skutečnostmi dle § 115 odst. 2 daňového řádu (jehož součástí jsou podrobné tabulky obsahující výpočty referenční ceny pro jednotlivé fakturované položky) vůbec neuvádí, natož aby dokládal svou snahu referenční cenu stanovit pomocí srovnání s cenami téže komodity mezi nezávislými subjekty. Jestliže tedy stěžovatel bez jakéhokoli bližšího vysvětlení (pojednání o neexistenci nebo nedostupnosti dat o cenách mezi nezávislými subjekty) rovnou zvolil možnost určit referenční cenu na základě vlastní úvahy, nelze než konstatovat, že nedostál své povinnosti přesvědčivě obhájit použití jím zvolené metody stanovení referenční ceny“ (bod 35).

185. **Nalézací soud** k argumentům obžalované právnické osoby a k citovaným bodům uvádí, že Nejvyšší správní soud opakovaně poukazuje na absenci „přesvědčivého zdůvodnění a vysvětlení postupu správního orgánu“, proč nebylo možno v konkrétní věci vycházet z metody určení tržní ceny preferované daňovým subjektem. Jak již bylo zmíněno, trestní řízení je založeno na poněkud jiných zásadách, vzhledem k tomu že je nutno prokázat vinu obžalovaného, dokazování je velmi podrobné, cílené, založené na potvrzení či vyvrácení uplatněné obhajoby. Za běžné, standardní situace by nepochybně bylo nutno postupovat v intencích rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, avšak v nyní projednávané trestní věci soud vzal za prokázáno, že výpovědi svědkyň K. a O., DiS. jsou věrohodné, vzal za prokázáno existenci vrátek, činnost středových společností včetně umělé průměrně 8mi násobné cenové navyšování reklamy. Závěrem je možno uvést, že ani toto rozhodnutí nemělo vliv na stanovisko nalézacího soudu o prokázané vině obou obžalovaných ve smyslu popsaného průběhu skutkového děje v bodech I. a II.
186. **Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO, a.s.** prostřednictvím svého zmocněnce navrhla doplnění dokazování (č.l. 5847) úředním záznamem Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I., odbor kontrolní 1 ze dne 27.3.2020 č.j. 1252781/20/3201-61561-803314. Zmíněný listinný důkaz prokazuje na straně 5-13 jak v konkrétních případech docházelo k navyšování ceny reklamních práv od původních držitelů až ke konečnému prodeji reklamy. Finanční úřad zkoumal 94 obchodních případů v rámci řetězce firem, jež byly realizovány v době od 27.3.2011-3.12.2014, přitom dospěl k závěru, že navýšení hodnoty ceny reklamy v řetězci oscilovalo mezi hodnotou 2,04 násobku po 29,5 násobek. Obžalovaná právnická osoba dále uvádí, že aby společnosti E-MOTION s.r.o. či RC Sport s.r.o. jako první články řetězce dostaly zpět čistou hodnotu kupní ceny reklamních práv pořízených od sportovních svazů a jiných, musely při existenci faktu vratky 80% konečné ceny bez DPH a režijních nákladů společnosti Propag-Storm a.s., které zůstávaly u tohoto koncového článku řetězce v tvrzené výši 5-8%, jak uvádí svědkyně K. a O., DiS., tedy v průměru 6,5%, muselo dojít k vyššímu navýšení původní ceny, než je 7,4x. Po propočtu navýšení ceny u 94 obchodních případů Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj konstatuje, že v 35 případech došlo k navýšení nižšímu, než 7,4x. To je v procentuálním vyjádření 32,9% propočtených případů. Další úvahy v tomto směru byly zmíněny v závěrečném stanovisku zmocněnce JUDr. Kijase, na což soud odkazuje.
187. Nalézací soud návrh na doplnění dokazování listinou akceptoval, shora uvedený úřední záznam ze dne 27.3.2020 vyžádal (č.l. 5899-5906), kdy tento se týkal daňového subjektu **Business Advisor a.s.** (č.l. 5899-5906). Navýšení hodnoty ceny reklamy v řetězci se skutečně pohybovalo mezi hodnotou 2,04 násobku po 29,5 násobek, v průměru se však jedná o navýšení 8,5 násobku. Toto zjištění vedlo nalézací soud k úpravě skutkového děje oproti původnímu rozhodnutí, kde bylo uvedeno, že se jednalo o průměrně 9ti – 10ti násobek. Nalézací soud v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí detailně rozebral, proč zastává stanovisko o vrátkách obžalovaných ve výši 80%. Na tomto stanovisku nic nemění.
188. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí se soud bude zabývat problematikou „**znaleckých posudků**“ a z nich vyplývajících závěrů. **Odvolací soud ve svém zrušujícím**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

rozhodnutí v bodě 27. uvedl, že nalézací soud „vyhodnotil znalecké závěry znaleckého ústavu Ostravské znalecké a.s.“, závěry znalce Dr. Ing. Vítězslava Háčka, MBA., PhD., závěry znaleckého ústavu PROSCON s.r.o., závěry znaleckého posudku A-Consult plus, spol. s.r.o., přičemž se závěry nalézacího soudu popsány v rozsudku ze dne 6.2.2020 se odvolací soud v plném rozsahu ztotožnil. Odvolací soud v době vyhotovení svého rozhodnutí měl k dispozici již i vyjádření k rozsudku znaleckého ústavu Ostravské znalecké a.s.“ a závěry znalce Dr. Ing. Vítězslava Háčka, MBA., PhD. Vzhledem k tomu, že odvolací soud hodnocení soudu nalézacího akceptoval v celém rozsahu, přistoupil soud I. stupně k převzetí původních závěrů bez jakékoliv změny či upřesnění.

189. Vzhledem k tomu, že obžalovaní neakceptovali tvrzení obžaloby o převzetí finanční hotovosti obžalovaným Ing. D. formou vratek, předložili soudu za účelem zjištění obvyklé ceny reklamy v místě a čase poskytnutí služby znalecké posudky a to **znalecký posudek č. 1087/77/18 ze dne 13. 8. 2018 vyhotoven znaleckým ústavem v oboru ekonomika „Ostravská znalecká a.s.“. Další znalecký posudek č. 384-21-2019 a č. 387-21-2019 vyhotovil na žádost objednatele KADAMO a.s. znalec z oboru ekonomika, ekonomická odvětví různá, marketing, propagace, reklama, posuzování marketingové komunikace Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBa, PhD. V rámci hlavního líčení konaného ve dnech 23. – 24. 1. 2020 byl rovněž předložen (č. 1. 5555 – 5558) znalecký posudek č. 2464/51/2018 vyhotovený znaleckým ústavem pro znaleckou činnost v oboru ekonomika společností PROSCON s.r.o. vyhotovený 5. 3. 2018 pro zadavatele JUDr. Jiřího K., kdy tento znalecký posudek se měl zabývat přezkumem závěru znaleckého posudku č. 23/2017 znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s.r.o.**
190. Pokud by nalézací soud **neměl** za prokázanou výši skutečných nákladů na vynaloženou „reklamu“ v rozhodné době, bylo by nutno nepochybně velmi pečlivě zkoumat a zabývat se obvyklou cenou v době a místě poskytování reklamních služeb společností Propag-Storm a.s. ve vztahu ke konečnému odběrateli obchodní společnosti KADAMO, a.s. Vzhledem k tomu, že znalecké posudky však byly předloženy ve smyslu uplatněné obhajoby, bylo nutno se i touto problematikou zabývat.
191. **Znalecký posudek č. 1087/77/18 znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s.** vyhotovila dne 13. 8. 2018 prof. Ing. Renáta Hátová a Dr. Ing. Martina Zublová. Znalecký posudek je velmi obsáhlý, přičemž z jeho písemných závěrů bylo zjištěno následující. Znalecký ústav na otázku č. 1, zda ceny služeb sjednané mezi společnostmi Propag-Storm a.s. a KADAMO a.s. ve smlouvě o rámcové spolupráci ze dne 12. 11. 2009 a dalších „smluv“ ze dne 8. 3. 2010, 13. 12. 2010, 24. 8. 2011, 24. 9. 2012 a 30. 9. 2013 odpovídají cenám obvyklým v místě a čase poskytnutí služeb, uvedl, že cena v místě a čase obvyklá bývá v ekonomické praxi ztotožňována nejčastěji s tzv. cenou obvyklou, případně s hodnotou tržní nebo i s pojmem fair-value neboli reálnou hodnotou. Společným znakem definic u všech těchto pojmů je především na trhu uskutečněný střet nabídky nezávislého prodávajícího a poptávky nezávislého kupujícího, kteří se – bez vlivu specifických okolností – dohodnou na určité úrovni oboustranně akceptovatelné ceny, neboť předmětný statek/služba má pro ně odpovídající hodnotu (užitek). Je zřejmé, že užitek ze shodné

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

komodity může být ovšem vnímám různými kupujícími/prodávajícími různě, a proto může být shodná komodita obchodována za různé ceny. Takto realizované transakce pak vytváří rámec/interval pro stanovení ceny obvyklé/tržní hodnoty, které pak lze využít jako „referenční ceny“ pro posouzení přiměřenosti ceny sjednané při konkrétní transakci. Znalecký ústav dále poukazuje na ustálenou judikaturu, dle které obvyklá cena objektivně nemůže mít podobu jediné částky, ale pouze určitého rozpětí/intervalu. Není vhodné využít ani průměrných hodnot, neboť tyto mohou být zkresleny celou řadou faktorů. Běžným úskalím je vyhledávání zcela shodných transakcí a je velmi obtížné získat potřebné informace o jejich konkrétní náplni a rozsahu tak, aby případné odlišnosti bylo možné zcela objektivně promítnout do výsledné ceny. S ohledem na tuto okolnost je nezbytné stanovit „cenu v místě a čase obvyklou“ prostřednictvím intervalu. Znalecký ústav dále uvádí, že na žádost zadavatele přiměřenost cen reklamních plnění nakoupených od společnosti Propag-Storm a.s. se zabývaly, resp. jejich obvyklost ověřovaly v rámci čtyř základních přístupů, a to zaprvé využití dostupných referenčních smluv (fotbal), kdy pro účely stanovení objektivního intervalu referenčních cen by bylo nutno vycházet z realizovaných reklamních smluv uzavřených mezi reklamní agenturou a konečným klientem, a to ve srovnatelném místě, čase a pro srovnatelný rozsah plnění. Potřebné podklady však v tomto rozsahu znalecký ústav neměl k dispozici. Další přístupy, jež byly v rámci dostupných podkladů a informací a z nich plynoucích limitů znaleckému ústavu umožněné, bylo stanovení obvyklé ceny plnění dle dostupných referenčních smluv (širší plnění). Záměrem tohoto srovnání bylo především poukázat na zcela běžnou výši částek v milionech korun požadovaných za obdobně rozsáhlá plnění, tedy na skutečnost, že i jiné reklamní agentury nabízely obdobná plnění v obdobných cenových relacích. Což lze využít jako plně relevantní faktor pro potvrzení obvyklosti cen sjednaných společností KADAMO a.s. Další přístup spočíval v použití pomocných ceníků, avšak součástí ceníků nebyla všechna plnění realizovaná společností KADAMO a.s., tudíž v důsledku tyto ceníky nebylo možno využít ani pro orientační nacenění reklamních plnění nakoupených společností KADAMO a.s., přesto však i tento zdroj názorně demonstruje, že částky za reklamní plnění v atraktivních soutěžích se běžně pohybovaly i v řádech stovek tisíc korun za jeden měsíc zveřejnění. Další přístup spočíval v užití metodiky využití společností KADAMO a.s. v odvolání proti dodatečným platebním výměrům na daň z příjmu právnických osob ze dne 12. 12. 2017 adresovanému správci daně. Znalecký ústav dospěl k závěru, že s ohledem na aplikaci jednotlivých přístupů lze důvodně dovozovat, že ceny služeb sjednané mezi společností Propag-Storm a.s. a KADAMO a.s. lze objektivně označit jako odpovídající cenám obvyklým, resp. jako nikoliv vyšší než obvyklé, v místě a čase poskytnutí služeb. V detailech nalézací soud odkazuje zejména na nálezovou část tohoto znaleckého posudku vztahující se ke shora uvedené problematice. V rámci další otázky měl znalecký ústav odpovědět, zda výdaje na reklamu a inzerci vynaložené společností KADAMO a.s. v období let 2009 - 2014 lze považovat za výdaje přiměřené s přihlédnutím k obratu, zisku a ostatním ekonomickým kritériím společnosti KADAMO a.s. Po zohlednění všech rozhodných kritérií bylo konstatováno, že v případě obecného ekonomického pojetí platí, že přiměřené náklady jsou takové, které si firma může dovolit. Obchodní společnost KADAMO a.s. je označována jako plně finančně zdravý, vysoce kapitálově stabilní, dlouhodobě ziskový podnik s vysokou úrovní solventnosti, tedy si tyto náklady mohla dovolit. Znalecký ústav zaujal stanovisko, dle kterého náklady společnosti KADAMO a.s. vynaložené na propagaci se nejeví jako jednoznačně nepřiměřené resp. neobvyklé. V rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

položené otázky č. 3 měl znalecký ústav odpovědět, zda je možné kvantifikovat ekonomický přínos reklamy v letech 2009 - 2014 prováděné prostřednictvím společnosti Propag-Storm a.s. případně takovýto přínos stanovit. Všichni marketingoví odborníci dle názoru znaleckého ústavu se shodli, že propagace je nutná a nezbytná pro všechny ekonomické subjekty bez ohledu na předmět činnosti, tržní postavení nebo současnou úspěšnost na trhu, avšak jakékoli vyhodnocení nelze považovat za zcela spolehlivé. V rámci odpovědi na otázku č. 4, jakých příjmů dosahovala společnost KADAMO a.s. v letech 2008 – 2014, bylo z obecného hlediska uvedeno, že tyto se pohybovaly v desítkách milionů korun (113 000 000 – 880 000 000 Kč). V rámci odpovědi na otázku č. 5 bylo sděleno, že čistý dispozitivní příjem Ing. D. v období let 2008 – 2014 činil více než 100 000 000 Kč, hrubý příjem před zdaněním dosáhl částky přes 132 000 000 Kč. V rámci položené otázky č. 6 se znalecký ústav měl vyjádřit ke způsobu stanovení škody způsobené českému státu společností KADAMO a.s. jejím jednatelem Ing. Tomášem D. dle obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava sp. zn. 30 T 7/2017. Znalecký ústav se s pojetím způsobené škody v obžalobě neztotožnil s tím, že byl považován zvolený postup resp. výpočet za nepodložený, nesprávný a neakceptovatelný v dikci zákona o dani z přidané hodnoty i o dani z příjmu. Daňová legislativa nepřipouští krácení nároku daňových subjektů jen dle obecných tvrzení (L. O., DiS., K. o vrátkách) nýbrž požaduje konkrétní postupy, na základě kterých může dojít k vyčíslení ekonomické újmy (škoda je právní kategorie, jejíž hodnocení znalci nepřísluší) na dani, která měla být českému státu řádně přiznána a zaplacená/odvedena, avšak v důsledku se tak nestalo z důvodu neplnění daňových povinností zúčastněných subjektů.

192. U hlavního líčení nalézací soud vyslechnul zpracovatele písemného znaleckého posudku, kdy tito své závěry stvrdili v celém rozsahu. V souvislosti s vyhotovením znaleckého posudku měly zpracovatelky k dispozici materiály specifikované v kapitole 1, 2, kdy k závěrům, ke kterým dospěly, považovaly tyto materiály za dostatečné. Nepovažovaly za nutné požádat o nahlédnutí do trestního spisu. Pokud vycházely při zpracování znaleckého posudku z informací získaných při zpracování jiného znaleckého posudku s obdobnou problematikou, pak vycházely z toho, že pracovaly s relevantními ekonomickými údaji bez ohledu na eventuální zjištění, zda uváděné obchodní společnosti jsou trestně stíhané či nikoli. K cílenému dotazu znalkyně Dr. Ing. Zublová připustila, že společnosti, o kterých se v tomto posudku zmiňovaly a z jejichž údajů vycházely, jsou trestně stíhané, avšak v tomto posudku tuto skutečnost neuvedly, neboť neměly informace, že by tyto společnosti byly odsouzené. Zpracovatelky dále akcentovaly, že obvyklá cena je cena dosažitelná na trhu, pokud byla možnost na daném trhu nakoupit reklamní služby pouze od těchto firem (trestně stíhaných) tak pro ně jako znalce to byla cena obvyklá, neboť reklamní služby poskytovala celá řada firem a znalecký ústav neměl informaci o tom, že by obvyklá cena byla zasažena podvodem. K cílenému dotazu uvedly, že i v případě prokázání vrátek ve výši 80% ze základu daně bez DPH by toto zjištění na jejich závěry nemělo vliv, neboť znalecký ústav vychází z obvyklé ceny jako ceny realizovatelné na trhu. K dalším cíleným dotazům připustily, že v případě zmíněné prokázané vratky ve výši 80% ze základu daně bez DPH by se mohlo jednat o cenu, která byla zasažena specifickými vlivy, pak by nebyly splněny podmínky obvyklosti, je to však velmi složité. Pokud se subjekty dohodnou na ceně např. „20“, pak pro DPH je tato sjednaná úplata 100%, tato částka pak musí být předmětem fakturace i následné úhrady, tato částka vstupuje do daňových přiznání obou společností. Pokud se tedy dohodly na sjednané úplatě

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

„20“, pak není možno vystavit doklad na „100“, neboť to není v souladu se zákonem o DPH. V případě, že daňové doklady jsou nepravdivé, pak je to otázka právní, avšak daňové subjekty jsou povinny vystavovat daňové doklady v souladu se skutečným stavem. Při zjišťování a hodnocení ceny obvyklé se používá transakce nejvíc srovnatelná, to znamená končený prodejce a konečný spotřebitel. Zpracovatelky potvrdily, že neměly informace a nezajímalo je, jakým způsobem prodávají reklamní práva původní majitelé společnosti RC Sport, s.r.o. a E-MOTION s.r.o., neboť je to nezajímalo. Taktéž se nezajímaly blíže o přeprodávání reklamních práv v rámci řetězce společností, zabývaly se toliko obecně, neboť obchod v řetězci není nic nestandardního. Nezabývaly se sledovaností akcí, na kterých si objednala společnost KADAMO a.s. reklamní služby. Znalkyně se rovněž nezabývaly tím, z jakého okruhu má společnost KADAMO a.s. zákazníky. K cílenému dotazu, jaký důvod k investicím ve výši desítek milionů korun do reklamy by měla společnost KADAMO a.s., pokud by měla stabilní okruh zákazníků, zpracovatelky znaleckého posudku uvedly, že „nejdou znalkyně na marketing“, avšak z obecných závěrů marketingu vyplývá, že do reklamy musí investovat všechny firmy, pokud nechtějí být zapomenuty. Společnost Propag-Storm a.s. prodávala reklamní služby, v rámci kterých již bylo zajištěno vše kolem realizace reklamy, umístění, sejmutí apod.

193. Na obhajobou předložený **znalecký posudek znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s.** reagovala i **obžaloba** po prostudování tohoto posudku a jeho zprocesnění zaujatým stanoviskem, dle kterého se jedná o znalecký posudek nevěrohodný. Zásadní nedostatek je spatřován v tom, že znalecký posudek nevychází z důkazů založených v trestním spise. Pokud znalecký ústav Ostravská znalecká a.s. použila pro svůj závěr o obvyklé ceně reklamy prodejní ceny subjektů PAMBROKE Media s.r.o., PRESSTEX MEDIA SE a TONDINO SE, pak tento postup je považován za neobjektivní, neboť všechny zmíněné subjekty jsou trestně stíhané, o čemž svědčí podané obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě pod sp. zn. 4 KZV 31/2017, 4 KZV 39/2017, 4 KZV 35/2016 (č. l. 4716 – 4806), kdy tyto obžalované právnické osoby – obchodní společnosti jsou stíhané pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 tr. zákoníku. Dle obžaloby se jednalo o mnohonásobné navýšení ceny oproti ceně tržní za pronájem reklamních prostor. Například za podvodnou označil činnost společnosti PRESSTEX MEDIA SE i ve svých rozhodnutích Krajský soud v Ostravě, sp. zn. 22 Af 142/2017, a Nejvyšší správní soud, sp. zn. 6 Afs 61/2019 (č. l. 5408 – 5428). Nejvyšší správní soud například v bodě 21 konstatuje, že cena za přijatá zdanitelná plnění byla předražena takovým způsobem, že i průměrný daňový subjekt bez speciálních znalostí by mohl a měl vědět, že se jednalo o ceny neobvyklé a přemrštěné. Neobjektivnost znaleckého posudku vyhotoveného znaleckým ústavem vyplývá mj. i z toho, že tento trestní stíhání shora citovaných subjektů se ve svém posudku nezmínil. Neobjektivnost je rovněž spatřována v tom, že znalecký ústav hodnotil výpovědi svědků O., DiS. a K. jako výpovědi osamocené, které nemohou mít za následek závěr o existenci vrátek. Další argument pro závěr o neobjektivnosti předmětného znaleckého posudku obžaloba spatřuje v tom, že znalecký posudek tvrdil, že fotbalové kluby samy neprodávají reklamu, přestože v průběhu dokazování bylo zjištěno ze zajištěných ceníků fotbalového klubu Baník Ostrava a Mladá Boleslav, že tyto samostatně reklamu prodávaly jakémukoli subjektu, nikoli jen a pouze reklamním agenturám, a to za řádově jinou cenu. Obžaloba rovněž poukazovala na zjevnou manipulaci s fakty ve znaleckém posudku, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

odůvodněnost a přiměřenost nákladů společnosti Kadamo a.s. provádějící montážní a servisní práce zejména pro Severomoravské hutě znalecký ústav porovnával se společnostmi cílícími na spotřebitele jako je „Henkel, Procter & Gamble a Google“. Znalecký posudek se vůbec nezabýval řetězcem společnosti před obchodní společností Propag-Storm a.s. aktivity a důvodnost tohoto řetězce vůbec neřešily. Neobjektivnost znaleckého posudku je rovněž dovozována z tvrzení, dle kterého reklama společnosti Kadamo a.s. byla prezentována na prestižních mezinárodních tenisových turnajích, přestože tato byla umístěna na turnajích dětí a mládeže, případně na méně významných turnajích regionálního typu, které byly mimo pozornost sportovní veřejnosti, které nebyly vysílány v televizi a podobně. Na podporu svého tvrzení obžaloba předložila protokol z daňového řízení, jež se týkal jednoho z klientů společnosti Propag-Storm a.s. (společnosti Europea Distribution s.r.o.), ze kterého je zřejmé, že správce daně shlédl záběry z tenisových turnajů, na kterých byly propagovány reklamy klientů Propag-Storm a.s., a to ZUBR Cup 2012, 2013, Monet+ 2012, 2013, ME U 14 2012, 2013. Průběh těchto turnajů či alespoň záznam nebyl vysílán v žádné televizi a diváků bylo velmi málo (č. l. 5486 – 5492).

194. Jak již bylo zmíněno, v této trestní věci bylo předloženo několik znaleckých posudků, které byly řádně zprocesněné, ať již výsledkem zpracovatelů či přečtením. V této souvislosti **nalézací soud akcentuje**, že znalecký posudek je nepochybně významným druhem důkazních prostředků a v rámci dokazování v trestním řízení mu přísluší významné místo. Nelze však pustit ani na okamžik ze zřetele, že ze stěžejních zásad dokazování v trestním procesu vyplývá požadavek kritického hodnocení všech důkazů, včetně znaleckého posudku. Znalecký posudek je nutno hodnotit stejně pečlivě jako každý jiný důkaz, ani on nepoužívá žádné větší důkazní síly a musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale též věcné správnosti. Hodnotit je třeba celý proces utváření znaleckého posudku, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce, průběh znaleckého zkoumání, věrohodnost teoretických východisek, jimiž znalec odůvodňuje své závěry, spolehlivost metod použitých znalcem a způsob vyvozování závěrů znalce. Metodologie znaleckého dokazování vyžaduje, aby jak orgány činné v trestním řízení, tak samotný znalec kriticky hodnotili úplnost a bezvadnost podkladových materiálů, které znalec podrobuje svému zkoumání. Znalec nesmí sám vyloučit některé z předložených podkladů jen proto, že nezapadají do jím vytyčené verze události. Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku, slepě důvěřovat závěrům znalce, by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů soudem podle svého vnitřního přesvědčení, privilegiovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce.
195. Nalézací soud dále akcentuje, že soud **nehodnotí** znalecké závěry ve smyslu jejich **odborné správnosti**, nýbrž 1. hodnotí **přesvědčivost** posudku z hlediska úplnosti jeho podkladů, 2. **vyčerpání** vymezeného úkolu a **zodpovězení** zadaných otázek, 3. **logické odůvodnění** odborného nálezu, 4. **soulad** s ostatními provedenými důkazy (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 11. 2007, sp. zn. 25 Cdo 2719/2005).
196. S ohledem na shora uvedená kritéria bylo nutno hodnotit, jak znalecký posudek přeložený obhajobou vyhotovený znaleckým ústavem Ostravská znalecká a.s., tak i námitky obžaloby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

197. Vzhledem k tomu, že znalecký posudek **znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s.** byl předložen obhajobou, je logické, že tento znalecký posudek zodpovídal otázky, které mu byly položené zadavatelem. V tomto směru znaleckému posudku nelze ničeho vytknout, neboť v rámci výslechů znalkyň u hlavního líčení bylo možno položit doplňující otázky. Taktéž nelze ničeho vytknout stanovisko znalkyň, dle kterého obvyklá cena objektivně nemůže mít podobu jediné částky, ale pouze určitého rozpětí/intervalu. Otázkou však je šíře tohoto rozpětí a na základě jakých materiálů a postupů byl tento interval zjištěn. Znalecký ústav zastával stanovisko, dle kterého zpracovatelky nepovažovaly za nutné požádat o nahlédnutí do trestního spisu, a tudíž tyto nevycházely z důkazů založených v trestním spise. Toto stanovisko, dle názoru soudu, nebylo přesvědčivé z hlediska úplnosti podkladů, a tudíž i zodpovězení zadaných otázek včetně logického odůvodnění. Soud I. stupně akceptuje námitky obžaloby tak, jak byly prezentované a jak jsou v tomto odůvodnění rozhodnutí specifikovány. Tyto námitky jsou přezkoumatelné a podloženy konkrétními argumenty. Pokud znalecký ústav vycházel z obvyklé ceny reklamy v souvislosti se společnostmi, např. PRESSTEX MEDIA SE, které jsou stíhané pro daňový podvod, jež se týkal stejného charakteru trestné činnosti, pak nesporně tyto údaje mají za následek nevěrohodnost posudku. Nálezací soud respektuje presumpci nevin, neboť podaná obžaloba ještě neznamená pravomocné odsouzení, avšak obžaloba poukázala i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které již bylo konečné, a to právě ve vztahu ke společnosti PRESSTEX MEDIA SE a nadhodnocené ceně reklamy. Soud I. stupně považuje za nutné rovněž zdůraznit, že na nedostatky a rozporuplnost znaleckého posudku Ostravská znalecká a.s. poukázala právě obžaloba, nikoli soud, jež by se specifikováním těchto nedostatků mohl dostat do postavení „pomocníka obžaloby“. Znalecký ústav Ostravská znalecká a.s. podal znalecký posudek i v trestní věci vedené u Okresního soudu v Karvině, sp. zn. 9 T 65/2019 (č. l. 5526 – 5533). V této trestní věci již nálezací soud 28. 11. 2019 vydal odsuzující rozsudek, v rámci kterého se mj. velmi pečlivě zabýval právě vyhodnocením znaleckého posudku znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s., na což soud odkazuje, kdy z tohoto pohledu námitky obžaloby v této trestní věci nezůstaly osamocené. Soud I. stupně již v odůvodnění tohoto rozhodnutí poukázal na určitou korekci písemných závěrů jedné ze zpracovatelek, prof. Hotové, která uvedla, že „pokud by v řízení bylo prokázáno, že ke zdanitelnému plnění došlo u společnosti SKA – stavební společnost Karviná a.s. pouze v rozsahu 20% z celkového fakturovaného rozsahu, pak v rozsahu zbývajících 80% nedošlo k uskutečnění zdanitelného plnění a v tomto rozsahu společnost nebyla oprávněna provést odpočet DPH a současně uplatnit toto plnění do základu daně z příjmu právnických osob“. Existence vrátek bezprostředně navazujících na platby faktur může být dle znalkyně indicií vedoucí k závěru, že nedošlo k poskytnutí zdanitelného plnění v deklarovaném rozsahu. Okresní soud v Karvině řešil obdobou situaci jako Krajský soud v Ostravě, avšak v menším rozsahu (nadhodnocená cena za reklamní služby).
198. Pokud nálezací soud bude hodnotit znalecký posudek znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s. ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 11. 2007, sp. zn. 25 Cdo 2719/2005, pak musí dospět k závěru, že předložený znalecký posudek nebyl přesvědčivý z hlediska úplnosti podkladů, a tudíž nebylo možno objektivně zodpovědět zadané a doplňující otázky. Zejména však závěry tohoto znaleckého posudku byly v příkrém rozporu

s výsledky provedeného dokazování ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř., kdy soud I. stupně vzal za prokázané opakovaně zmiňované vratky ve výši 80% ze základu fakturované částky bez DPH.

199. Nálezací soud považuje dále za nutné reagovat na **argumenty sdělené zmocněncem obžalované právnické osoby – obchodní společnosti Kadamo a.s. JUDr. Kijase**, který mj. vycházel z některých závěrů i znaleckého posudku znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s.

200. Argument, dle kterého, že „pokud se subjekty dohodnou na účelovém navýšení ceny, tak to nemá vliv na daňovou povinnost, neboť ji jeden z nich zaplatí, je v rozporu se zásadou zákazu přenosu daňové povinnosti na jiný subjekt dle § 241 zák. č. 280/2009 Sb. – daňový řád“, nemůže obstát neboť toto ustanovení určuje neúčinnost případných dohod uzavřených s tím, že daňovou povinnosti ponese na místo daňového subjektu zcela nebo částečně jiná osoba. Daňová povinnost je nepřevoditelná. Princip neutrality DPH vychází z předpokladu, že si všechny subjekty řádně plní svou povinnost. V daném případě je již narušen simulativním navýšením ceny, který umožní jednomu subjektu uplatnit nárok na odpočet DPH z vyšší částky než je skutečně placena. Navíc samotné generování vrátky by bylo nemožné, pokud by si všechny subjekty řádně plnily svou daňovou povinnost. V tomto případě sice formálně daňový subjekt Propag-Storm a.s. přiznal a zaplatil DPH, avšak fakticky zaúčtoval doklady od subjektů, které mu reálně plnění neposkytovaly. Reklamu s ohledem na propojenost se společnostmi „E-motion, RC Sport a TAURUS“, nakupoval od těchto společností, kdy jediným účelem vložení dalších článků dodavatelů bylo účelové navýšení ceny umožňující následné generování vrátek v hotovosti. Skutečnost, že dodavatelé daňového subjektu Propag-Storm a.s. si řádně neplnily své povinnosti, je zřejmá (jak je shora uvedeno) z materiálů správce daně, ze kterých vyplývala nekontaktnost, případně mizivá daňová povinnost uvedených subjektů. Náležitosti daňového dokladu jsou zakotvené v § 29 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty a v aktuálním znění, kdy z tohoto ustanovení jednoznačně plyne, že daňový doklad musí obsahovat i cenu plnění. Poněvadž daňové doklady jsou součástí účetnictví, musí odpovídat zásadám vedení účetnictví, které vychází ze zákona o účetnictví, provádějících vyhlášek a účetních standardů. Těmito zásadami jsou zejména zásada pravdivého a věrného zobrazení, což znamená, že účetní jednotky vedou účetnictví takovým způsobem, aby účetní závěrka byla sestavena srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz o předmětu účetnictví a finanční situaci účetní jednotky. Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá **skutečnému stavu**, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo zákonem o účetnictví či jinými prováděcími předpisy. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použité účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Tato zásada je nadřazená všem shora uvedeným zásadám. V případě, že na daňových dokladech je simulovaná cena, dochází k zásadnímu zkreslení účetnictví (neoprávněné navýšení nákladů atd.).

201. **Obchodní společnost Propag-Storm a.s. a obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. nebyly spojenými osobami** ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb. o dani z příjmu v platném znění, neboť se jedná o subjekty, které **nejsou majetkově a**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

personálně propojeny. Spojené osoby jsou definovány v § 23 odst. 7 citovaného zákona: „Liší-li se ceny sjednané mezi spojenými osobami od cen, které by byly sjednány mezi nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, a není-li tento rozdíl uspokojivě doložitelný, upraví se základ daně poplatníka o zjištěný rozdíl. Nelze-li určit cenu, která by byla sjednávána mezi nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, použije se cena určená podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku. Ustanovení věty první se nepoužije v případě uzavření smlouvy o výprose nebo o výpůjčce a v případě, kdy sjednána výše úroku z úvěrového finančního nástroje mezi spojenými osobami je nižší, než by byla cena sjednána mezi nespojenými osobami, a věžitelem je daňový nerezident nebo člen obchodní korporace, který je daňový rezidentem České republiky, nebo poplatník daně z příjmu fyzických osob. Spojenými osobami se pro účely tohoto zákona rozumí a) kapitálově spojené osoby, přitom 1. jestliže se jedna osoba přímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby, anebo se jedna osoba přímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech více osob ; a přitom tento podíl představuje alespoň 25% základního kapitálu nebo 25% hlasovacích práv těchto osob, jsou všechny tyto osoby vzájemně osobami přímo kapitálově spojenými, 2. jestliže se jedna osoba nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby, anebo se jedna osoba přímo nebo nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech více osob; a přitom tento podíl představuje alespoň 25% základního kapitálu nebo 25% hlasovacích práv těchto osob, jsou všechny tyto osoby vzájemně osobami kapitálově spojenými; b) jinak spojené osoby, kterými jsou osoby 1. kdy se jedna osoba podílí na vedení nebo kontrole jiné osoby, 2. kdy se shodné osoby nebo osoby blízké podílejí na vedení nebo kontrole jiných osob, tyto jiné osoby jsou vzájemně osobami jinak spojenými. Za jinak spojené osoby se nepovažují osoby, kdy je jedna osoba členem dozorčích rad obou osob, 3. ovládající a ovládaná a také osoby ovládané stejnou ovládající osobou, 4. blízké, 5. které vytvořily právní vztah převážně za účelem snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty. Podíl na základním kapitálu nebo podíl s hlasovacím právem ve zdaňovacím období nebo období, za něž je podáváno daňové přiznání, se stanoví jako aritmetický průměr měsíčních stavů. Účast kontrolní komise nebo obdobným kontrolním orgánem a provádění kontroly za úplatu se nepovažuje za podílení se na kontrole“. Účelem tohoto ustanovení (§ 23 odst. 7) je zamezit nezákonnému přesunu nákladů a výnosů mezi spojenými osobami, a to vzájemnou fakturací v cenách, které se odlišují od cen používaných nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích, za stejných nebo obdobných podmínek.

202. Nálezacímu soudu se s ohledem na shora uvedené jeví argumenty obžalované právnické osoby prostřednictvím jejího zmocněnce za nepřiléhavé.
203. Krajskému soudu v Ostravě byl předložen znalecký posudek č. 384-21-2019, č. 385-21-2019 a posléze dodatek č. 1 k těmto znaleckým posudkům. Zmíněné znalecké posudky na žádost objednatele obchodní společnosti KADAMO a.s. vyhotovil **znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph. D.** z oboru ekonomika, odvětví různá – marketing, propagace, reklama, posuzování marketingové komunikace. Předmětem znaleckých posudků byla odpověď na jednu otázku zadanou objednatelem ve věci komplexního marketingového – ekonomického

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

posouzení výše ceny obvyklé (COB) reklamy, resp. „stanovte a ekonomicky vyhodnoťte COB jednotlivých reklamních nástrojů dle rámcové smlouvy o spolupráci ze dne 24. 8. 2011 mezi společnostmi KADAMO a.s. a agenturou Propag-Storm v hospodářském roce 2011/2012.

204. Z písemného znaleckého posudku a jeho závěru (**č. 384-21-2019**) bylo zjištěno, že v rámci úvodu byl specifikován předmět/účel, metody jež se vztahovaly ke znaleckému zkoumání (str. 5 – 15). Zdrojové podklady, tj. materiály, ze kterých znalec vycházel, jsou specifikované na str. 16 – 20, včetně uvedení podkladu z vlastní databáze znalce (str. 20). Obecnou charakteristikou reklamy/sponzoringu z pohledu marketingové teorie, sponzoringem z pohledu sponzora cílové skupiny, cíle sponzorování sportovní akce/sportovního týmu, pojmy reklamní práva a reklama, způsob zjištění COB reklamy/sponzoringu se znalec zabývá na str. 25 – 52. **Reklama** je jedním z prvků marketingové mixu a představuje soubor činností, které jsou zahrnuty pod anglickým pojmem „promotion“ – propagace. Reklamou se rozumí přesvědčovací proces, kterým jsou vyhledání uživatele produktu prostřednictvím komunikačních médií. Podporou prodeje se chápe krátkodobá pobídka, sloužící k podpoře nákupu či prodeje produktu. V širším pojetí je možno mezi marketingové komunikační nástroje zařadit mj. i **sponzoring**, jež se zaměřuje na propagaci i jména společnosti či jména produktů. Sponzorování je podpora převážně neziskových akcí, osob, organizací formou a) finančního příspěvku či b) nefinanční podpory, která má pro sponzora marketingový přínos. Dle názoru znalce obchodní společnost KADAMO a.s. splnilo všechny podmínky z odborného hlediska pro rozhodnutí o tom, že se jednalo o sponzoring nejenom sportovních týmů či klubů. Základní princip konstrukce sponzorských příspěvků za reklamní plochu způsobuje značný rozptýl cen za reklamu, hrazených v souvislosti se sponzoringem a zároveň znesnadňuje provedení cenového srovnání. V případě reklamních plnění je jednoznačné, že se jednalo o institucionální reklamu sponzorského typu a společnost KADAMO a.s. byla koncovým zadavatelem, který zadával k realizaci vlastní reklamu formou sponzorování. Proto musí být reklamní plnění, využitelné pro cenové porovnání při stanovení ceny obvyklé sponzorského typu reklamy plně srovnatelné co do rozsahu, charakteru reklamy, podmínek zajištění zprostředkovatelem či reklamní agenturou jako součást širšího balíčku poskytnutých reklamních služeb. Znalec rovněž poukazoval a akcentoval hlavní rozdíly mezi pojmy „reklama a reklamní práva“ dle zákona č. 40/1995 Sb. o regulaci reklamy v § 1 odst. 1, reklamou je možno chápat jako oznámení, předvedení či jiná prezentace, šířené zejména komunikačními médii. Reklama je soubor činností v oblasti propagace produktu, společnosti, obchodní značky nebo myšlenky mající obvykle za cíl zvýšení prodeje. Reklamní práva jsou oprávnění či povolení jejich držitele provádět reklamu či propagaci produktu nebo firmy, oprávnění něčeho pro reklamu či propagaci použít, využít, oprávnění držitele něco vykonat v souvislosti s reklamou či propagací a oprávnění držitele opakovaně realizovat reklamu či propagaci. S ohledem na shora uvedené reklama představuje vlastní propagování produktu či firmy, zatímco reklamní práva jsou pojem širší představující oprávnění reklamu provádět nebo něčeho pro reklamu využít. Po této teoretické části mající spíše charakter přednášky dané problematiky se znalec zabýval již odpovědi na položenou otázku na str. 57 – 167. Znalecký posudek poukazoval na aktivity obchodní společnosti KADAMO a.s. v souvislosti s uzavřenou rámcovou smlouvou o spolupráci mezi společnostmi Propag-Storm a.s. jako dodavatelem a objednatelem společnosti KADAMO

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

a.s. ze dne 24. 8. 2011 s účinností od 1. 10. 2011 do 30. 9. 2012, tímto obdobím se znalec zabýval. Společnost Propag-Storm a.s. se zavázala zajistit pro společnost KADAMO a.s. reklamu v rozsahu dle rámcové smlouvy a dodatků. Reklamou se podle smlouvy (dle znalce) rozumělo zajištění propagace obchodního jména a dobré pověsti společnosti KADAMO a.s. formou balíčků plnění sponzorské institucionální reklamy. Dle znalce společnost Propag-Storm podle jeho zjištění zajistila přípravu a umístění loga společnosti KADAMO a.s. pro umístění na LED reklamní systém, bannery, dresy, hrací plochu atd., taktéž dokumentaci provedené reklamy – videozáznamy a fotodokumentaci. Podstatná část znaleckého posudku se vztahovala k popisu jednotlivých akcí, v rámci kterých se objevovalo logo obchodní společnosti KADAMO a.s. Tato jednotlivá sportovní utkání jsou popsána na str. 60 – 117 včetně přehledných rekapitulujících tabulek, ve kterých byly zaznamenány i jednotlivé akce se všemi údaji týkající se „reklamy“ obchodní společnosti KADAMO a.s.

205. Při **stanovení ceny obvyklé** vycházel znalec z porovnání **cen výchozích**, což jsou ceny srovnatelných služeb, tedy ceny veřejně známé, dále ceny z legálního prodeje a ceny platné k datu ocenění. Vstupní údaje v souvislosti se vstupními cenami a zdroji jsou ve znaleckém posudku na str. 121 -131 opětovně velmi přehledně rozvedené. V této souvislosti však je nutno akcentovat, že znalec použil pro srovnání i ceník reklam z roku 2010 ve vztahu k zimnímu stadionu ve Žďáře nad Sázavou, kde se hrála druhá liga hokeje (str. 122). Pro stanovení ceny obvyklé reklamních služeb použil znalec i cenové porovnání na srovnatelném trhu reklamních služeb v ČR s přihlédnutím k faktu, že reklama byla sjednána s působností po celé ČR. Dále přihlížel ke **srovnatelnosti produktů** z hlediska dostupnosti, užitečnosti, účelu, uspokojení, kvality a kvantity. Přihlížel k tomu, zda platily obdobné **transakční podmínky** spočívající v záruce, obchodních podmínkách, účasti zprostředkovatele, rozsahu dodávky. Vzhledem k tomu, že smlouvy o zajištění reklamních služeb byly uzavírány s reklamní agenturou, bylo nutno vyhodnotit i provizi zprostředkovatele, kterou zohlednil 25% přírůžkou k výchozím cenám sjednávaným přímo. Všechny tyto údaje znalec zohlednil opětovně v přehledných tabulkách, jež jsou součástí znaleckého posudku.
206. Pro stanovení **ceny obvyklé zohlednil i sledovanost, resp. atraktivnost**, jednotlivých sponzorovaných sportů. **Znalecky stanovil poměrový koeficient** mezi jednotlivými sporty, a to na základě dat a) České unie sportu, b) sledovaností sportovních akcí v televizním vysílání, c) fyzické návštěvnosti sportovních akcí a d) historických úspěchů českých sportovců napříč uvedenými sporty ve světě s důrazem na maximální opatrnost. U fotbalu byl stanoven koeficient 1, u házené 0,4, u stolního tenisu 0,4, u tenisu 0,6, u futsalu 0,3, u silových sportů 0,2, u společenských akcí (vyhlášení sportovců) 0,2. Dále rovněž **znalecky** určil koeficient 0,5 pro ty akce sponzorované společností KADAMO a.s., jež nebyly odvysílány v televizním vysílání.
207. Znalec posléze opětovně v přehledných a přezkoumatelných tabulkách zohlednil všechny zjištěné údaje (str. 148 – 164) a dospěl k závěrům, jež shrnul rovněž do tabulky, jež zahrnovala **interval od nejnižší ceny obvyklé po cenu nejvyšší**, v tomto konkrétním případě v souvislosti se zkoumaným obdobím se jednalo o interval pohybující se **od 602 829 Kč do 38 541 631 Kč**. Na základě srovnání intervalu ceny obvyklé dospěl znalec k závěru, že pro reklamní plnění společnosti Propag-Storm a.s. v rozhodném období (hospodářský rok

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

2011/2012) s cenou sjednanou (20 mil. Kč.) vyplývá, že cena sjednaná ve smlouvě a uhrazena za reklamní plnění reprezentuje **cenu obvyklou**, protože sjednaná cena za realizované plnění splňuje interval ceny obvyklé a pohybuje se v hodnotě 52% stanovené maximální ceny obvyklé, tzn., že je o 48% nižší než maximální cena obvyklá.

208. Znalecký posudek **č. 385-21-2019** se vyznačoval zcela shodnými postupy, pouze byl zaměřen na hospodářský rok 2012 – 2013, kdy ve vztahu k tomuto období znalec dospěl k závěru (str. 145), že v tomto období představuje interval ceny obvyklé **od 414 558 Kč do 19 757 950 Kč**. I v tomto případě se tudíž jednalo s ohledem na sjednanou cenu (12 mil. Kč), jež byla uhrazena, za cenu za **cenu obvyklou**, neboť sjednaná cena za realizované plnění splňuje stanovený interval ceny obvyklé a pohybovala se v hodnotě 61% stanovené maximální ceny obvyklé, tzn., že byla o 39% nižší než maximální cena obvyklá.
209. **Znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek MBA, Ph. D.** byl vyslechnut i v rámci kontradiktorního řízení před nalézacím soudem, kdy jmenovaný znalecké posudky potvrdil v celém rozsahu. Následně rekapituloval postup při vyhotovení posudku tak, že nejdříve analyzoval ekonomické parametry smlouvy o reklamě, které předložil objednatel znaleckého posudku, poté ze své databáze ekonomické parametry porovnal s údaji, které má z jiných kauz, (vyhotovil asi 130 posudků) na cenu obvyklou a tudíž má bohatou databázi. Cena obvyklá není nic jiného než porovnání přezkoumatelných, zjistitelných podkladů, které se analyzují a použijí k samostatnému matematickému výpočtu, který je přezkoumatelný. Obvyklá cena je v souladu s akceptovatelnou judikaturou jako nikoli číslo, nýbrž interval, který musí být přezkoumatelný. Znalec rovněž uvedl, že od daňové poradkyně obdržel bohatou dokumentaci, jež obsahovala např. ukázky ze zápasu, stopáž ve vteřinách apod., což je někdy těžko dohledatelné. Znalec rovněž blíže vysvětlil přítomným své postupy, což je zadokumentováno v protokolu o hlavním líčení a na což je možno odkázat. Rovněž akcentoval, že dle jeho názoru se v případě obžalované právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO a.s. nejednalo o „reklamu jako takovou“, ale o sponzoring, kdy opětovně odkázal na své písemné vyhotovení znaleckého posudku. Znalec nepovažoval za vhodné požádat o nahlédnutí do trestního spisu, neboť marketingová problematika, kterou znalecký posudek řešil je o ceně a intervalu ceny, a trestní spis žádný posudek neobsahoval, jež by polemizoval s jeho závěry, a stavěl do protiváhy jiný interval. Přestože ve smlouvách mezi objednatelem obchodní společnosti KADAMO a.s. a poskytovatelem společnosti Propag-Storm a.s. není nikde zmínka o sponzoringu, nýbrž o „reklamě či reklamních právech“, znalec uvedl, že dle jeho názoru zhotovitel smluv si pletl „reklamu a sponzoring“. Své stanovisko znalec nezměnil ani poté, co byl seznámen s částí výpovědi obžalovaného Ing. Tomáše D. u hlavního líčení, který se výlučně zmiňoval o reklamě za účelem prezentování firmy KADAMO a.s., nikoli o sponzoringu. Znalecké zkoumání bylo koncentrováno do vztahu reklamní agentury Propag-Storm a.s. a obchodní společnosti KADAMO a.s., předcházející přeprdej reklamních práv v rámci řetězce několik firem nebyl předmětem znaleckého zkoumání. Vzhledem k tomu, že znalec Hálek opakovaně odkazoval na aktuální judikaturu, byl dotázán soudem, zda je mu známo rozhodnutí Nejvyššího správního soudu z 30. 4. 2015, sp. zn. 8 Afs 144/2014, kde je za rozhodné nutno považovat „faktické vynaložení deklarovaného nákladu, tzn. zda tento náklad byl při splnění dalších podmínek daňové uznatelnosti vynaložen v deklarované výši právě za deklarované plnění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Jmenovaný uvedl, že toto rozhodnutí nezná, avšak je v plném souladu s chováním obžalovaného, neboť tento „fakticky vynaložil peníze, jež byly smluvně podchycené“. Přestože v rámci znaleckého posudku se nezabýval přeprodejem reklamních práv za pomoci řetězce několika firem, počítal ve svém znaleckém posudku se zprostředkovatelskou provizí ve výši 25% jako přírážku k výchozím cenám. Tato částka je znaleckým odhadem, resp. stanoviskem znalce. Pokud považoval za srovnatelné plnění hokejové utkání ve Žďáře nad Sázavou, kdy se jednalo o druhou ligu, pak v této souvislosti vyhodnotil všechny rozhodné okolnosti, což vyplývá z jeho výpočtu. Mimo jiné akcentoval to, že ve Žďáru nad Sázavou v rámci zmíněných druholigových hokejových utkání byly použité stejné stacionární bannery 6x1 na mantinelech, kde byla prezentována reklama společnosti KADAMO a.s. tak, jako na vítkovickém hokeji a jinde. Pokud argumentoval pomocným ceníkem společnosti DelRey Technologies s.r.o. a pomocným ceník RENOSPORT s.r.o., pak s těmito společnostmi přišel do kontaktu v jiných kauzách, kde vyhotovoval znalecký posudek, kdy tito byli v postavení poskytovatele služeb a zároveň daňového subjektu. Tento ceník je součástí příloh. Ke koeficientům (str. 147), jež měly vliv na stanovení ceny obvyklé reklamního plnění, znalec uvedl, že z těchto je možno akcentovat z pohledu důležitosti počet aktivně hlásících se sportovců a za další sledovanost sportovních akcí v televizním vysílání. K dotazům státního zástupce znalec dále uvedl, že přestože společnost KADAMO a.s. neměla žádnou reklamu na hokeji, použil ceník reklamy na hokeji, neboť jako znalec musí využít všechny dostupné podklady, které mohou sloužit pro stanovení ceny obvyklé. Pokud byl na hokeji banner shodných rozměrů, jako na fotbale, bylo jeho profesionální povinností jej pro srovnání použít. Na základě čeho stanovil znalec koeficient sledovanosti dětských tenisových turnajů U12, U14, U16 (str. 160 – 162 posudku č. 384-21-2019) uvedl, že tyto sportovní zápasy byly prezentované na Nova Sportu (str. 77 znaleckého posudku), na soutěži byl umístěn velký reklamní banner včetně loga společnosti KADAMO a.s., který měl být viděn v záběru televizních kamer (tabulka na str. 160 turnaj pod č. B.9.). Bližší vysvětlení ke koeficientu 0,6 znalec nebyl schopen podat.

210. V příloze znaleckého posudku č. 384-21-2019 (CD) měl znalec i ceníky fotbalového klubu Baník Ostrava a fotbalového klubu Mladá Boleslav. Oba kluby prodávaly bannery o rozměrech 6x1 i koncovým subjektům. Baník Ostrava prodával nejdražší banner o rozměrech 6x1 konečným odběratelům za 9 000 Kč. Znalec Hálek opětovně setrval na svém stanovisku, dle kterého vypočítal cenu obvyklou z dokladů, které obdržel od odběratele znaleckého posudku a tyto doklady doplnil o ceníky, které měl ve své databázi. V této souvislosti jeho vysvětlení ceny obvyklé, jež se pohybovala mnohonásobně vyš, nebyl schopen přesvědčivě vysvětlit tak, jak to vyplývá z protokolu o hlavním líčení.
211. Poněvadž znalec nebyl schopen u hlavního líčení upřesnit složení výše jednotlivých koeficientů, které aplikoval při stanovení ceny obvyklé (str. 147 znaleckého posudku č. 384-21-2019) vyhotovil **dodatek č. 1** ke znaleckým posudkům č. 384-21-2019, č. 385-21-2019 dne 8. 11. 2019, kdy tento doplněk byl v rámci hlavního líčení zpracován přečtením.
212. **Znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek MBA, Ph. D.** v rámci zmíněného doplňku předložil detailní postup výpočtů – stanovení koeficientů sportu použitých v kmenových znaleckých posudcích. Při zjištění koeficientu jednotlivých sportů **znalecky** určil, že data budou

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

poměrově stažena k fotbalu, který je výchozí hodnotou 100% tj. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o základní (nejrozšířenější sport), uvažoval o této hodnotě i pro lední hokej, který je plně srovnatelný s fotbalem co do postavení u veřejnosti a reklamního působení. K přesnému stanovení výsledných koeficientů pro srovnání uvažoval o třech základních faktorech, které konečný koeficient ovlivňovaly, jedná se o - počet aktivních sportovců, sledovanost sportovních akcí v televizi, fyzická návštěvnost sportovních akcí.

213. Co se týče **počtu aktivních sportovců**, pak soud odkazuje na přehlednou tabulku na str. 34 – 35 dodatku č. 1. Znalec zde vycházel z evidence vstupních dat České unie sportu. Nejvyšší počet aktivních sportovců byl zaznamenán ve fotbale a nejnižší u silových sportů. K tomuto faktoru ovlivňujícímu koeficient znalec dále dodal, že na základě těchto dat nelze učinit zjednodušený znalecký závěr, že by v případě nízkého počtu aktivních sportovců nemělo reklamní plnění svůj potenciál.

214. Dalším faktorem byla **sledovanost sportovních akcí v televizi**. Opětovně zjištěná data se nachází v přehledných tabulkách na str. 36 – 41 dodatku č. 1, na což soud odkazuje. Pro zjištění sledovanosti sportovních akcí v televizi byla užita data z veřejně dostupného statistického portálu České televize. Pro potřeby srovnání byl uvažován jako hodnotící parametr „rating“. Rating udává počet diváků, kteří program během jeho vysílání „naladili“, bez ohledu na délku sledování daného programu. Tato sledovanost je zaměřena na jednotlivé sporty počínaje fotbalem, konče silovými sporty. Nalézací soud však musí akcentovat, že znalec použil pro tento faktor ovlivňující konečný koeficient akce jako Mistrovství světa ve fotbale a Letní olympijské hry (dle názoru soudu naprosto nesrovnatelné akce, neboť ani na jedné z nich obchodní společnost KADAMO a.s. reklamu neměla). Ve vztahu k tenisu použil sledovanost související s přenosem Letních olympijských her, což je stejná situace jako ve vztahu k fotbalu. Sledovanost ve vztahu k Letním olympijským hrám či jiným Olympijským hrám použil i ve vztahu k dalším sportovním odvětvím.

215. Poslední faktor – **fyzická návštěvnost sportovních akcí** vycházela z dat získaných z internetových zdrojů klubu, které návštěvnost evidovaly. Jednalo se o průměrnou návštěvnost domácích i venkovních utkání. Opětovně takto získané údaje byly vloženy do tabulky, jež se nachází na str. 41 dodatku č. 1.

216. Takto získané údaje ze tří faktorů zohlednil do faktoru jednoho, kdy ještě vzal v úvahu **historickou úspěšnost jednotlivých sportovních odvětví** a tímto **potvrdil původní koeficienty**, které v nynějším dodatku byly rekapitulovány na str. 44 – 46. Jak původní tak dodatečný postup označil znalec Hálek za správný a přezkoumatelný. Taktéž setrval na svých předchozích závěrech vztahujících se ke zjištění ceny obvyklé v intervalu uvedeném ve svých původních znaleckých posudcích.

217. **Nalézací soud** byl po zprocesnění znaleckých posudků, včetně dodatku č. 1, vyhotovených znalcem Dr. Ing. Vítězslavem Hálkem MBA, Ph. D. **povinen hodnotit** ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 25 Cdo 2719/2005, ze dne 21. 11. 2007. Soud jako laik není oprávněn znalecké závěry hodnotit ve smyslu odborné správnosti, je však povinen hodnotit i jeho přesvědčivost z hlediska úplnosti podkladu, vyčerpání vymezeného úkolu a

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zodpovězení zadaných otázek, logického odůvodnění logického nálezu a soulad s ostatními provedenými důkazy. Je nesporné, že znalecké posudky byly vyhotovené velmi přehledným a tudíž i přezkoumatelným způsobem. Jen stěží by bylo možno namítat něco proti jejich závěrům za situace, kdy by znalec vycházel z odpovídajících podkladů ve smyslu zadané otázky, na kterou byl tento povinen odpovědět. Znalec měl stanovit a ekonomicky vyhodnotit cenu obvyklou jednotlivých reklamních nástrojů dle rámcové smlouvy o spolupráci ze dne 24. 8. 2011 mezi společnostmi KADAMO a.s. a agenturou Propag-Storm a.s. v hospodářském roce 2011 – 2012 a shodný úkol mu byl zadán i s ohledem na rámcovou smlouvu o spolupráci ze dne 24. 9. 2012 mezi shodnými subjekty pro hospodářský rok 2012 – 2013. Přestože poskytovatel tedy společnost Propag-Storm a.s. se zavázala realizovat marketingovou činnost spočívající v pronájmu reklamních ploch pro umístění reklamy v dosahu záběru televizních kamer při kulturních a sportovních akcí, přestože se poskytovatel zavázal pro sportovní utkání vyrobit a zajistit na vlastní náklady v rámci provádění reklamní činnosti, dle této smlouvy reklamu, jež bude přesně specifikovaná v dodatcích smluv, znalec nejen ve svých písemných posudcích nýbrž i v rámci svého vystoupení u hlavního líčení všechny přesvědčoval, že se nejednalo o reklamu, resp. poskytování reklamní služby, nýbrž o sponzoring. Znalec nebyl žádán, aby se zabýval těmito jednotlivými instituty, jejich rozdíly, významem pro daňový subjekt apod. Přesto, jak již zmíněno, po celou dobu setrval na svém stanovisku o sponzorství, a to i za situace, kdy byl seznámen s výpovědi obžalovaného Ing. D. jako předsedy představenstva objednatele, tzn. obchodní společnosti KADAMO a.s., kdy i jmenovaný i v rámci své obhajoby se zmiňoval pouze o „reklamě“, nikoli o sponzorství. Je nesporné, že reklama, reklamní služby a sponzorství jsou samostatné instituty. Znalec Hálek u hlavního líčení po připomínce soudu, že ve znění např. předmětné rámcové smlouvy o spolupráci ze dne 24. 8. 2011 není žádná zmínka o sponzoringu, nýbrž toliko „reklamě či reklamních právech“, uvedl, že on smlouvy nezpracovával a v případě, že by takovou smlouvu měl k dispozici a věděl by, co je plněním této smlouvy, pak by subjektu řekl, že si „plete reklamu a sponzoring“. K cílenému dotazu, zda je důležité pro jeho odborný závěr stanovisko investora či žadatele, zda chce investovat peníze do reklamy, či zda chce někoho sponzorovat, uvedl, že zmíněná smlouva o reklamě je špatně metodicky nazvaná, nic víc. Další logické finanční toky, které z toho vyplývaly, nehodnotil, tzn. to, co investor chtěl s penězi udělat, šlo mimo něj. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že společnost Propag-Storm a.s. se po dlouhou dobu zabývala reklamní činností (cca od roku 2007). Její hlavní představitel Mgr. M. nebyl tudíž v této oblasti žádným začátečníkem. Posledně jmenovaný velice úzce spolupracoval s Vlastislavem P., který dokonce v této oblasti pracoval od počátku let 2000. Oba jmenovaní spolu nadstandardně spolupracovali. Je tudíž velmi nepravděpodobné, že by titi neznali rozdíl mezi sponzoringem, reklamou či prodejem reklamních práv, když pro ně pracovala řada daňových poradců či právníků. Obžalovaný Ing. D. mj. argumentoval tím, že s ohledem na to, že všechny reklamy byly vysílány v televizních přenosech, dospěli k závěru, že cena vynaložená na reklamu je úměrná. Nálezací soud s touto argumentací souhlasit nemůže, neboť, jak vyplývá ze znaleckého posudku, např. č. 384-21-2019, vyhotoveného Dr. Ing. Hálkem, MBA, PhD., na žádost obhajoby byla řada reklam, u kterých zmíněný znalec nedokázal znalecky prokázat její odvysílání v televizním vysílání (str. 78 a dále znaleckého posudku). Znalec sám na str. 147 citovaného znaleckého posudku přiřazuje znalecký koeficient 0,5 pro ty akce, sponzorované společností KADAMO a.s., které nebyly odvysílány

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v televizním vysílání. S ohledem na shora uvedené tvrzení obžalovaného Ing. D. vyplývá, že nejenže nebyly všechny reklamy odvysílány v televizním vysílání, nýbrž samotný obžalovaný neměl přehled, zda reklama byla odvysílána či nikoli. Je tedy otázkou, jak dalece si ověřoval správné investování finančních prostředků do reklamy prostřednictvím společnosti Propag-Storm, a.s. Rovněž jen stěží lze akceptovat tvrzení Ing. D., dle kterého měli být po uveřejnění reklamy ve vztahu ke společnosti KADAMO a.s. kontaktováni novou firmou „avšak neví, kterou“. Pokud eventuálně byli kontaktováni novou firmou či novým zájemcem a tudíž i potencionálním odběratelem, pak lze důvodně předpokládat v případě seriózního zájmu, že si název společnosti pamatovat bude. Obžalovaný Ing. D., taktéž ve vztahu k reklamě měl mít požadavek, aby tato se týkala sportu v rámci první ligy, ať už se jednalo o fotbal, hokej, basketbal, či volejbal, a aby tyto zápasy byly vysílány v televizi. Z opakovaně zmíněného znaleckého posudku znalce Hála mj. vyplývá, že reklama společnosti KADAMO a.s. respektive logo této společnosti bylo i na několika „mládežnických tenisových turnajích“, kdy se tedy nejednalo o sporty „v rámci první ligy“. Jak vyplývá z výpovědi svědkyň K. a O., DiS. nezazněly jakékoli námitky, připomínky, apod. ze strany společnosti KADAMO a.s. v souvislosti s realizovanou reklamou. Opětovně je tudíž otázkou, jak dalece si koneční odběratelé, tedy společnost Kadamo, a.s. hlídalo investované peníze, či zda si tato společnost hlídala pouze „vratky“?

218. **Po vyhodnocení výpovědi obžalovaného Ing. D.** zastává nalézací soud stanovisko, že tento jako podnikatel reklamu vnímal jako smluvní ujednání mezi podnikatelem, resp. firmou KADAMO a.s., kterou zastupoval jako předseda představenstva a nějakým subjektem (poskytovatelem Propag-Storm a.s.), který poskytoval reklamu dle podmínek přesně ve smlouvě definovaných, tzn., že bylo zapláceno za to, že bude na přesně dohodnutých místech v rámci dohodnutých sportovních utkání umístěno logo firmy, tedy reklama společnosti. Pokud bychom pod pojmem sponzoring rozuměli to, co Zákon o dani z příjmu považuje za smlouvy, kterými jsou poskytovány dary na účely sportovní, kulturní, školské, tak pod tímto pojmem je rozuměno poskytování darů, za které není protiplnění od druhé strany a je spíše předpokládáno, že podnikatel takovou sponzorskou smlouvu uzavírá proto, aby uplatnil dar na účely sportovní, kulturní či školské jako odečitatelnou položku od základu daně. Dle názoru soudu je pro podnikatele výhodnější reklama, neboť tato dle zákona je výdajem na dosažení, zajištění, udržení zdanitelných příjmů. Výdaje na reklamu nejsou omezeny žádnou výší ani žádnou formou. Těchto shora uvedených názorů a závěrů si nepochybně byli vědomi jak P., tak Mgr. M., kdy to byl právě posledně jmenovaný, který předkládal obžalovanému k podpisu příslušné smlouvy, jež byly obžalovaným bez dalšího akceptovány.
219. **Zákon č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku ve znění pozdějších doplňků** stanovuje v § 2, že majetek a služba se oceňují **obvyklou cenou**, pokud zákon nestanoví jiný způsob oceňování. **Cena obvyklá** se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného (obdobného) majetku nebo služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku, a to ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího, ani vliv zvláštní obliby. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumí např. stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, nebo důsledku přírodních či jiných kalamit. Osobní poměry jsou viditelné majetkové vztahy rodinné nebo jiné osobní vztahy

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibu představuje zvláštní hodnota přikládána majetku nebo službě, vyplývající z osobního vztahu k nim. Cena obvyklá vyjadřuje hodnotu (peněžní ekvivalent) předmětu ocenění a určí se porovnáním. Při stanovení ceny obvyklé je nutné vycházet z dílčích dostupných podkladů o cenách srovnatelných reklamních nástrojů, nikoliv z cen reklamních služeb jako komplexu. Srovnatelné reklamní plnění, využitelné pro porovnání při stanovení ceny obvyklé musí být srovnatelné jak co do rozsahu (místo a doba vystavení), tak i do očekávaného efektu. Znalec Hálek zaujal stanovisko, dle kterého s ohledem na specifika sjednávání reklamy v rámci sponzorování sportovních týmů lze nejčastěji provést pouze srovnání přibližná (korigována použitím koeficientu, které srovnatelnost umožní), na jejichž základě lze vymezit interval, v němž se cena obvyklá pohybuje. Proti tomuto stanovisku nelze ničeho zásadního namítat, pouze je nutno akcentovat, jakým způsobem byl zjištěn, stanoven a aplikován koeficient, který srovnatelnost umožňuje.

220. **Znalec Hálek** při vyhotovování znaleckých posudků vycházel mimo jiné z odborné literatury, materiálů uvedených na veřejně dostupných zdrojích, z materiálů předaných objednatelem znaleckého posudku a z vlastní databáze znalce. Mezi vlastní databázi znalce patří i pomocné ceníky společnosti DelRey Technologies s.r.o., RENOSPORT s.r.o. U hlavního líčení uvedl, že vzhledem ke své znalecké činnosti měl k dispozici ceníky těchto společností z jiných kauz, kdy tyto byly v jiných „kauzách v postavení poskytovatele a zároveň daňového subjektu“. V souvislosti s těmito společnostmi obžaloba předložila některé zajímavé materiály – důkazy povahy listinné. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze bylo zjištěno (č. l. 5240 – 5245), že společnost DelRey Technologies s.r.o. byla zapsána 27. 9. 2012 a vymazána 2. 11. 2016. Její předmět podnikání byl výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 Živnostenského zákona. Posledním jednatelem společnosti od 8. 12. 2014 byl občan Ukrajiny Volodymyr O. Tato společnost byla zrušena s likvidací na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016, sp. zn. 82 Cm 198/2016, bylo zjištěno (č. l. 5246 – 5248), že tato obchodní korporace byla rejstříkovým soudem 10. 6. 2014 vyzvána k podání návrhu na zápis změny sídla ve veřejném rejstříku ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy, což tato neučinila, kdy v konečné podobě došlo ke zrušení této obchodní korporace s likvidací 29. 1. 2016. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku téhož soudu bylo dále zjištěno, že obchodní firma **RENOSPORT s.r.o.** byla zapsána 2. 1. 1998. Předmětem podnikání této obchodní společnosti bylo mj. malířské a natěračské práce, tesařství, truhlářství, podlahářství, zednictví, a zprostředkovatelská činnost, zprostředkování obchodu a služeb. Od 8. 9. 2004 do 21. 1. 2010 byl jako předmět podnikání i reklamní činnost a marketing. Posledním jednatelem a společníkem byl občan Rumunska od 22. 4. 2015. Obchodní podíl byl postižen exekucí z dubna 2014. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2019, sp. zn. 10 Afs 60/2019, bylo zjištěno, že jako subdodavatel reklamního plnění obchodní společnosti PRINCEHILL s.r.o. byla společnost RENOSPORT s.r.o. Dle Nejvyššího správního soudu docházelo v této souvislosti ke „sporným plněním“, a to právě v souvislosti se subdodavatelem firmy RENOSPORT s.r.o. Použití ceníků těchto společností znalcem Hálkem rozhodně na přesvědčivosti jeho posudku z hlediska použití podkladů nepřidalo.

221. **Znalec Hálek** ve svém posudku č. 384-21-2019 na str. 76 a 77 konstatoval, že na tenisových soutěžích byly umístěné velké reklamní bannery včetně loga společnosti KADAMO a.s., kdy tyto tenisové turnaje byly vysílány v TV přenosu na programu Nova Sport. Mělo se jednat o Mezinárodní mládežnický turnaj v tenise Winter Cups by HEAD U12 konaný ve dnech 27. 1. 2012 – 29. 1. 2012, ve znaleckém posudku označeno jako B.5. Ve dnech 3. 2. 2012 – 5. 2. 2012 proběhnul Mezinárodní mládežnický turnaj v tenise Winter Cups by HEAD U16, ve znaleckém posudku označeno jako B.6. Ve dnech 10. 2. 2012 – 12. 2. 2012 proběhnul Mezinárodní mládežnický turnaj v tenise Winter Cups by HEAD U12, ve znaleckém posudku označeno jako B.9. Ve dnech 17. 7. 2012 – 21. 7. 2012 proběhlo Mistroství Evropy v silovém trojboji Masters v Plzni, ve znaleckém posudku označeno jako C.1. str. 96. Jak již zmíněno, všechny turnaje včetně Mistroství Evropy v silovém trojboji měly být vysílány v TV na programu Nova Sport. Obžaloba předložila materiál, jež se nachází ve spise na č. l. 5359 – 5393, ze kterého bylo zjištěno, že v roce 2012 TV Nova Sport neodvysílala jako samostatné programy tyto sportovní akce. Opětovně toto zjištění zpochybňuje přesvědčivost znaleckého posudku z hlediska úplnosti jeho podkladů.
222. **Znalec Hálek** byl požádán v rámci doplňku č. 1, aby detailně uvedl postup výpočtu či stanovení koeficientů sportu použitých v kmenových znaleckých posudcích č. 384-21-2019 a č. 385-21-2019. Jedním z podstatných faktorů ovlivňujících jim stanovený koeficient spočíval ve sledování sportovních akcí televizními diváky. Z jednotlivých dodatků ke smlouvám „o rámcové spolupráci“ bylo zjištěno na jakých sportovních akcích reklamní loga obchodní společnosti KADAMO a.s. budou prezentována. Ve svých posudcích znalec detailně specifikoval jednotlivá sportovní utkání či aktivity, ke kterým posléze stanovil příslušný koeficient. V rámci zmiňovaného doplňku však tento v souvislosti se stanovením sledovanosti čili ratingu sportovních akcí v televizi použil pro porovnání sledovanost sportovních událostí na Mistroství světa na Letních či Zimních olympijských hrách, což bylo dle názoru soudu nepřijatelné, neboť na těchto sportovních akcích nikdy logo obchodní společnosti KADAMO a.s. prezentováno nebylo a tudíž je pro porovnání nepoužitelné. Tento přístup a postup znalce se soudu jeví nikoli jako nedbalostní s ohledem na jeho praxi, zkušenost a počet vyhotovených znaleckých posudků. Dle názoru soudu sledovanost sportovních událostí na olympiádách a Mistroství světa bylo zvoleno záměrně, aby tímto způsobem obhájil výši jednotlivých koeficientů, které ve svých znaleckých posudcích použil. V této souvislosti nalézací soud odkazuje na důkazy povahy listinné předložené obžalobou vztahující se k průměrné sledovanosti jednotlivých sportovních akcí na úrovni České republiky v letech 2014 – 2015 (č. l. 5239) a nalézací soud měl taktéž k dispozici přehled sledovanosti všech sportovních akcí na České televizi za období let 2010 – 2018, kdy toto se nachází na CD, jež je založeno ve spise na č. l. 5275. Aniž by soud zasahoval do odborné správnosti znaleckého posudku, má za to, že použit pro účely srovnání hokejové utkání ve Žďáře nad Sázavou ve druhé lize jenom proto, že na této byl použit stejný banner jako byl používán s logem obchodní společnosti KADAMO a.s., rovněž není zcela vhodné a přiměřené. S ohledem na shora uvedené argumenty nalézacího soudu, vycházejí zejména z podkladů předložených obžalobou, je možno učinit závěr zpochybňující přesvědčivost znaleckých posudků znalce Hála z hlediska jeho podkladů, následného logického odůvodnění odborného nálezu a zejména s ohledem na zásadní rozpory s vyhodnocením

dalších důkazních prostředků, na které nalézací soud odkazuje, neboť již v odůvodnění tohoto rozhodnutí byly podrobně rozvedené.

223. U hlavního líčení konaného dne 23. 1. 2020 obžalovaní předložili materiál označený „**znalecký posudek č. 2464/51/2018**“ vyhotovený **znaleckým ústavem PROSCON s.r.o. dne 5. 3. 2018 na žádost JUDr. Jiřího K., advokáta AK Koželužská 2246/5, Libeň**. Předmětem znaleckého posudku bylo přezkoumání závěru znaleckého posudku č. 23/2017 znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s r.o. Nalézací soud návrh na zprocesnění tohoto materiálu akceptoval a přečetl jej jako důkaz povahy listinné dle § 213 odst. 2 tr. ř.
224. **Z písemných závěrů tohoto materiálu** bylo zjištěno (č. l. 5559 – 5565), že znalecký ústav PROSCON s.r.o. měl k dispozici toliko znalecký posudek č. 23/2017 zpracovaný dne 17. 10. 2017 znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o. a nic dalšího. V této souvislosti znalecký ústav PROSCON s.r.o. mimo jiné uvádí, že zkoumaný posudek obsahuje 488 stran textu a jeden soubor příloh ve formátu Excel, což však neměl zhotovitel tohoto znaleckého posudku k dispozici. V bodě 1.5. zhotovitel tohoto posudku blíže specifikuje, co vše při vyhotovení svého „revizního“ znaleckého posudku neměl k dispozici, na což soud odkazuje. Mezi další informační zdroj jsou zahrnuté právní předpisy a odborná literatura. Dle znaleckého ústavu PROSCON s.r.o. zkoumaný znalecký posudek (znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s r.o.) působí velmi pečlivě a podrobně, nicméně ve většině případů nevede k žádným a v žádném případě nevede k jednoznačným závěrům. Zkoumaný posudek se nezabývá veškerými transakcemi, které se ve zkoumaném období odehrály, a měl být předmětem zkoumání. Zkoumaný posudek nesplňuje zásadu důvodnosti a prakticky neodpovídá na položené otázky. Zkoumaný posudek vycházel i z omezených zdrojů. V bodě 2.2. jsou položeny otázky, kterými se znalecký ústav PROSCON s.r.o. měl ve vztahu ke znaleckému posudku znaleckého ústavu a A-Consult plus, spol. s r.o. zabývat. Nalézací soud na tyto odpovědi odkazuje (č. l. 5562 – 5564) s tím, že v závěru se nachází rekapitulace položených otázek včetně odpovědí. Na otázku, zda se zkoumaný posudek zabývá všemi transakcemi týkajícími se reklamy prodávané společností Propag-Storm a.s. v období let 2009 – 2014, bylo odpovězeno, že zkoumaný posudek se všemi těmito transakcemi nezabýval. Pokud zkoumaný znalecký posudek vycházel toliko ze vzorku, zda bylo možno učinit jednoznačný závěr ve vztahu ke všem realizovaným transakcím, bylo uvedeno, že ze zkoumaného vzorku není možno učinit jednoznačný závěr ve vztahu ke všem realizovaným transakcím. Jednoznačný závěr lze učinit vždy pouze ve vztahu k transakcím, které jsou předmětem zkoumání. Ve zkoumaném posudku bylo uvedeno, z jakých podkladů jeho závěry vychází, avšak tyto ke zkoumanému posudku připojené nebyly. Zkoumaný posudek na položené otázky ve většině případů neodpovídá vůbec. Jednoznačná odpověď pak není uvedena u žádné z položených otázek. Dle znaleckého ústavu PROSCON s.r.o. je zkoumaný znalecký posudek nepřezkoumatelný zejména s ohledem na to, že nejsou k dispozici podklady, ze kterých vychází.
225. Znalecký ústav PROSCON s.r.o. je zapsán pouze v oddíle I. nikoli v oddíle II., což však neznamená, že by nebyl oprávněn přezkoumávat závěry jiného znaleckého posudku. Oborem jeho znalecké činnosti je ekonomika, oceňování movitého majetku, nemovitého majetku, nehmotného majetku, majetkových práv, cenných papírů, pohledávek a závazků,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

podílů v obchodních společnostech a družstev, nároku z pojištění a z penzijního připojištění, podniků a jejich částí atd. Nezabývá se však marketingem, propagací či reklamou, tak jak například znalec Hálek. Znalecký ústav PROSCON s.r.o. na jedné straně tvrdí, že měl k dispozici toliko základní znalecký posudek č. 23/2017 zpracovaný znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o. bez jakýchkoli příloh, na druhé straně argumentuje tím, že zkoumaný znalecký posudek je nepřezkoumatelný, neboť nejsou k dispozici podklady, ze kterých vychází. Obhajobou předložený revizní znalecký posudek není přesvědčivý z hlediska úplnosti jeho podkladů, když v bodě 1.5. (str. 4 posudku) specifikuje, co vše zkoumaný posudek jako přílohy měl k dispozici, zatímco tyto přílohy znalecký ústav PROSCON s.r.o. k dispozici neměl. Nelze však přehlédnout jeden ze závěrů (odpověď na otázku č. 2 – str. 2 posudku), dle kterého ze vzorku, kterým se zkoumaný posudek zabýval, nelze učinit jednoznačný závěr ve vztahu ke všem realizovaným transakcím. Jednoznačný závěr lze učinit vždy pouze ve vztahu k transakcím, které jsou předmětem zkoumání. Materiál označený jako znalecký posudek č. 2464/51/2018 ze dne 5. 3. 2018 na žádost zadavatele JUDr. Jiřího K., advokáta, byl soudu předložen bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění, jak již zmíněno, tento materiál byl zprocesněn postupem dle § 2013 odst. 2 tr. ř. Zmocněnec obžalované právnické osoby – obchodní společnosti KADAMO a.s. označil znalecký posudek znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s r.o. v nyní projednávané trestní věci obžalobou založený jako důkaz povahy listinné za „jakýsi“ znalecký posudek z „jakési“ trestní věci, tento znalecký ústav, nemá danou odbornost a nelze jej za důkaz považovat. Je s podivem, že předložený materiál označen jako znalecký posudek č. 2464/51/2018 znaleckého ústavu PROSCON s.r.o. není považován za „jakýsi“ znalecký posudek z „jakési“ trestní věci. Znalecký ústav PROSCON s.r.o. se kriticky vyjadřoval k znaleckému posudku č. 23/2017 vyhotovený znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o., aniž by však sám zaujal jakékoli odpovídající stanovisko, jež by bylo podepřeno konkrétními argumenty. Tento „revizní“ znalecký posudek se ani v náznamech nezmiňuje o „sponzoringu“ tak, jak znalec Hálek apod. Tento materiál v podstatě neřeší vůbec nic.

226. Tak, jak se nalézací soud zabýval, ať již znaleckými posudky či listinnými materiály předloženými obhajobou, je nutno se zabývat **i znaleckým posudkem A-Consult plus, spol. s r.o. vyhotoveným pro účely trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 35 T 10/2017**. V nyní projednávané trestní věci je tento znalecký posudek zprocesněn postupem dle § 213 odst. 2 tr. ř. Zmíněná obžaloba se nachází ve spise na č. l. 5031 a dál, kdy pouhým nahlédnutím je možno zjistit, že skutkový děj zde popsán se v podstatné části shoduje se skutkovým dějem, jež je kladen za vinu právě obžalovaným Ing. D. a právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s. K použitelnosti tohoto materiálu je možno odkázat na ustanovení § 89 odst. 2 tr.řádu. Nalézací soud neakceptuje námitky zmocněnce obžalované právnické osoby o neodbornosti zpracovatelů tohoto materiálu označeného jako „jakýsi“ znalecký posudek z „jakési“ trestní věci. Znalecké oprávnění je naprosto shodné jak u znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s., k čemuž však obhajoba žádné připomínky neměla.

227. **Materiál označený jako „znalecký posudek č. 23/2017“ vyhotovený znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o.** je velmi obsáhlý (488 stran textu a 1 soubor příloh ve formátu Excel). Na jeho vyhotovení se podílelo několik zpracovatelů. Úkolem znaleckého

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ústavu bylo odpovědět na šest položených otázek, a to 1. zda ceny reklamy prodávané společnostmi Propag-Storm a.s. společností uvedeným v příloze č. 2 v období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2014 odpovídají cenám obvyklým za tento druh reklamních služeb; 2. zda ekonomické výdaje společností uvedených v příloze č. 2 za reklamu jsou v rozhodném období ekonomicky odůvodnitelné; 3. znalecký ústav měl provést analýzu finančních toků souvisejících s financováním reklamních aktivit společností uvedených v příloze č. 1 prostřednictvím společnosti Propag-Storm a.s. a společností souvisejících; 4. vysvětlit, zda je ekonomicky odůvodněné a přínosné zapojení společností, které jsou uvedené v příloze č. 1, přeprodávajících reklamu od společnosti RC Sport s.r.o. a E-motion s.r.o. a kterou společností uvedeným v příloze č. 2 následně prodávala společnost Propag-Storm a.s.; 5. zjistit, zda vůbec případně jakým subjektům vznikla v důsledku financování reklamních aktivit společnostmi uvedenými v příloze Škoda; 6. další zjištění znalců.

228. **Znalecký ústav** s ohledem na předložený materiál pároval toky věcného a finančního plnění, které umožňovaly vytvořit úplný nebo co nejdelší řetězec, tj. od nákupu produktu reklamního plnění až po finální prodej. Znalecký posudek popisuje toky v takovém rozsahu, aby dávaly ucelený přehled přeprdejů reklamního plnění a vytvořil reprezentativní přehled produktových a finančních řetězců za celé období let 2009 – 2014. Celkově bylo analyzováno 30 produktových a finančních toků reklamních plnění tak, aby svým rozsahem vypovídaly o systémovosti přeprdejů. Všechny hodnocené toky měly přímou návaznost na příslušnou smlouvu o zajištění reklamy. Začátek toku byl u příslušných sportovních svazů, které převáděly reklamní plochy, marketingová, televizní či jiná práva na odběratele. Prvotními odběrateli byly společnosti (v rámci tohoto posudku RC Sport s.r.o. a E-motion s.r.o., výjimečně TAURUS s.r.o.), které se staly vlastníky nabytých práv a mohly převádět uvedené reklamní plochy za úplaty na třetí osoby. Posléze navazoval další článek přeprdejů, což byla skupina různých a v čase se střídajících společností. Zde docházelo k mnohonásobnému navýšení ceny reklamního produktu oproti pořizovací ceně. Následující prodeje směřovaly na Propag-Storm a.s., která pořizovala již cenově nadhodnocené reklamní produkty, sama si započítala určitou marži a vstupovala do finálního vztahu s externími zadavateli. Z analýzy finančních toků bylo zjištěno, že mnohonásobným navyšováním ceny se vytvářel předpoklad pro kumulování velkých částek finančních prostředků, které byly v převážné míře z řetězce odčerpávány hotovostními výběry. Spletitost finančních toků se prohloubila v roce 2013, kdy společnosti si u řady bank postupně otevíraly mnoho dalších účtů a finanční prostředky se často přesouvaly sice na jednu společnost, ale na několik jejich otevřených účtů. Na začátku řetězce prodeje reklamního plnění musely nakoupit společnosti na vstupu nákupu reklamy produkt sportovních svazů nebo jiných subjektů za pořizovací ceny. U těchto vstupních cen bylo možné předpokládat, že byly svým smluvním objemem akceptovatelné pro obě strany. Z tohoto pohledu by mělo jít o ceny, které byly na reklamním trhu obvyklé a strany prodávající i kupující byly ochotny za takovou cenu reklamní plnění zobchodovat. K výraznému navýšení ceny došlo až v návazném průběhu přeprdejů, a proto bylo potřebné tyto vstupní ceny znát a vyhodnotit. Společnosti na vstupu (RC Sport s.r.o. a E-motion s.r.o.) nerealizovaly pořízení reklamní produktů pod cenou, ale za ceny obvyklé. Stejně tak za ceny obvyklé, tj. ceny na trhu běžné a generující určitý potřebný zisk, prodávaly reklamní produkty svým odběratelům na první úrovni přeprdeje. Naopak za ceny, které v běžné výši nebyly, byly reklamní produkty obchodovány až v následných úrovních přeprdejů, kdy docházelo

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

k předražování reklamy a generování cen mnohonásobně předražující reklamní produkty, čili ceny tržně neobvykle vysoké. Analytická zjištění a závěry znaleckého ústavu jsou dokladovány velkým počtem tabulek, obrázků a grafů, na což nalézací soud odkazuje.

229. **Znalecký ústav A-Consult plus, spol. s r.o.**, zpracovatel tohoto materiálu, se na str. 51 – 56 zabýval prodejem reklamy Propag-Storm a.s., mimo jiné i obchodní společností KADAMO a.s., tykající se „rozhlasových spotů“. V tabulce označené 1/9 zpracovatel velmi přehledným způsobem označil datum smlouvy, dodavatele, odběratele, akci, předmět plnění, smluvní odměnu v CZK bez DPH a marži dodavatele. Na zmíněnou tabulku nalézací soud odkazuje, kdy tato byla doplněna příslušným komentářem k jednotlivým údajům nacházejícím se v této tabulce. Český rozhlas jeden spot prodával společnosti RC Sport s.r.o. za 1 200 Kč, RC Sport s.r.o. odběrateli společnosti BL Marketing s.r.o. prodala jeden spot za 1 250 Kč. Společnost BL Marketing s.r.o. však svému odběrateli společnosti Propag-Storm a.s. prodala jeden spot již za 12 000 Kč. Společnost Propag-Storm a.s. posléze jeden spot svým odběratelům (i společnosti KADAMO a.s.) prodávala za 12 500 Kč. Z cenového srovnání řetězce přeprodeje jednoznačně vyplývá mnohonásobné předražení ceny za rozhlasový spot na úrovni BL Marketing s.r.o., Propag-Storm a.s. pak dále předražení přenesla na své externí zadavatele. Zpracovatel rovněž akcentoval, že ji ž ve vztahu RC Sport s.r.o. – BL Marketing s.r.o. byla jednotková cena spotu 1 250 Kč dvoj až trojnásobně předražena oproti obvyklým cenám za rozhlasový spot (vycházejí ze srovnatelných vztahů mezi dodavatelem Český rozhlas Olomouc a odběratelem Pivovar Holba a.s.), což znamená, že i RC Sport s.r.o. na vstupu do řetězce přeprodeje reklamního plnění získala značně vysokou marži. Z obecného hlediska srovnání řetězce přeprodeje 1 250 Kč nákup jednoho spotu společnosti BL Marketing s.r.o. od dodavatele RC Sport s.r.o. oproti následnému prodeji jednoho spotu společnosti BL Marketing s.r.o. odběrateli Propag-Storm a.s. 12 000 Kč je možno učinit závěr o mnohonásobném účelovém předražení (desetinásobek), což podporuje výpovědi svědků K. a O., DiS. Obdobná situace, co se týče prodeje rozhlasových spotů, je zpracovatelem popsána ve vztahu k roku 2013 na str. 134 a dál. V této souvislosti není zadokumentována společnost KADAMO a.s., nýbrž pivovary Litovel a.s. a Zubr a.s., avšak i v této souvislosti došlo k přeprodeji spotů na společnost Propag-Storm a.s. za devítinásobek pořizovací ceny.
230. Zpracovatel tohoto materiálu opakovaně akcentoval, že způsob jakým RC Sport s.r.o. a Emotion s.r.o. uzavíraly reklamní smlouvy se svými dodavateli, byl netransparentní, bez cenových kalkulací a nemožnosti identifikovat jednotkovou cenu za reklamní plnění. Ve zmíněných přehledných tabulkách je však zcela zjevné, že při přeprodeji reklamního plnění docházelo k mnohonásobnému nárůstu ceny, což vyplývá z tabulek, např. 1/14 (str. 74), 1/15 (str. 79), 1/16 (str. 82) a další. Zpracovatel rovněž uvedl, že Propag-Storm a.s. měla uzavřené ze společností KADAMO a.s. rámcové smlouvy na určité období s tím, že reklamní akce byly specifikované v rámci jednotlivých dodatků. Smluvní odměna tak byla sjednána za celé období a vztahovala se ke všem akcím specifikovaným v dodatcích, nebylo proto možné vymezit finanční částku pro sledovanou akci. Toto zjištění však nic nemění na tom, že v rámci řetězce docházelo k přeprodejům včetně mnohonásobného bezdůvodného navýšení, kdy posléze společnosti Propag-Storm a.s. toto reklamní plnění takto navýšené ceny prodávalo odběratelům mimo jiné i společnosti KADAMO a.s. Znalecký ústav rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

konstatoval, že i smlouvy společnosti Propag-Storm a.s. s odběrateli jsou velmi obecné, což znemožňovalo zjistit kalkulaci pro jednotlivá plnění a nebylo tak možno stanovit za co se vztahují částky placené měsíčními paušály.

231. **Znalecký ústav** provedl porovnání výkonnosti společnosti Propag-Storm a.s. s několika vybranými společnostmi, reklamními agenturami na trhu v ČR. Jednalo se o SPORT INVEST Marketing a.s., SportGroup.cz s.r.o., 2Score s.r.o., Sport Bohemia a.s., Ogilvy Public Relations s.r.o., AMI Communications, spol. s r.o. Pro porovnání byl z účetních výkazů převzat ukazatel výkonu, jakože i výsledek hospodaření za účetní období let 2009 – 2014. Podílem hospodářského výsledku na výkony Propag-Storm a.s. nevybočoval z úrovně ostatních porovnávaných společností. Klíčový rozdíl spočíval v objemu dosahovaných výkonů, který byl v důsledku předražených prodejů (a tedy vyšších než obvyklých cen reklamy) mnohem vyšší než jakého dosahovala jakákoli ze společností uvedených v tabulce 1/31 (str. 190). Zejména v letech 2009 a 2010 dosahoval Propag-Storm a.s. úroveň výkonu, která byla například v porovnání se SPORT INVEST Marketing a.s. více než osminásobně vyšší a v porovnání se Sport Bohemia a.s. cca pětinasobně vyšší. Ani dvě z největších agentur v ČR se úrovni dosahovaných výkonů Propag-Storm a.s. zdaleka nepřiblížily.
232. Na str. 193 a dál zpracovatel **rekapituluje subjekty, které pro společnost KADAMO a.s. zajišťovaly reklamu.** V letech 2009 – 2014 to byla opakovaně zmíněná společnost Propag-Storm a.s. V roce 2012 – 2014 se jednalo o společnost OR-RAMS s.r.o., jež poskytovala služby v období 2012 – 2014. Dále se jednalo o poskytovatele Petr V. v období roku 2012, dále TJ Sokol Dolní Lhota za období 2013 – 2014, dále SKI Vítkovice – Bílá o.s. v roce 2013 a ve shodném roce se jednalo o poskytovatele SKI Bílá služby s.r.o. Dle smluvní dokumentace poskytnuté společností KADAMO a.s. bylo zjištěno, že KADAMO a.s. uzavřelo např. smlouvu o zajištění reklamy na Mezinárodním fotbalovém turnaji hráčů do 18 let Memoriál Václava Ježka s poskytovatelem OR-RAMS s.r.o. 2. 8. 2012, který se zavázal zajistit reklamu na uvedenou akci za odměnu 100 000 Kč bez DPH. V oboustranně podepsané příloze ke smlouvě byl podrobně specifikován rozsah propagace na propagačních materiálech a reklamních plochách zahrnující: přípravu, grafické zpracování, tisk, instalaci a deinstalaci reklamy, 30 ks billboardů a reklamních panelů v Ostravě a okolí, 150 ks plakátů vylepených na reklamních plochách, 50 ks reklamy v tramvajích, 1 ks roller v hotelu, logo na web České fotbalové federace, 3 ks logo na stadionu. Obdobný charakter a specifikace měly i další smlouvy o zajištění reklamy nejen s tímto poskytovatelem, nýbrž i s dalšími shora uvedenými poskytovateli, což je detailně rozvedeno na str. 194 – 195. V rámci stručné rekapitulace je možno akcentovat, že všechny smlouvy o zajištění reklamy se všemi poskytovateli obsahovaly kromě věcného popisu reklamního plnění i jednoznačně uvedenou finanční odměnu za poskytnuté plnění, což byl zásadní rozdíl oproti smlouvám mezi Propag-Storm a.s. a KADAMO a.s. Jak již zmíněno, mezi těmito společnostmi byly uzavírané smlouvy o zajištění reklamních služeb nebo rámcové smlouvy, ke kterým byly následně uzavírány přílohy nebo dodatky, kdy odměny za celé smluvní období bývaly v mnoha případech hrazené v pravidelných měsíčních splátkách dohodnutou paušální částkou. Ke konkrétní akci nebylo možné jednoznačně přiřadit reklamní aktivitu, přeprodávanou v řetězci dotazovaných společností. V přílohách či dodatcích byla specifikována jen produktová náplň zajišťované reklamy. Nebylo možné individuální ocenění těchto dílčích

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

aktivit. Tento neprůhledný přístup se proto v porovnání s dalšími poskytovateli reklamních služeb nejevil znaleckému ústavu jako obvyklý. Cenová úroveň odměn dílčích reklamních plnění ve smlouvách mimo smlouvy s Propag-Storm a.s. byly výrazně nižší, což znamená, že obvyklá cenová hladina za reklamní plnění na reklamním trhu byla odlišná než u vztahu Propag-Storm a.s. – KADAMO a.s. Vzhledem k tomu, že všechny smlouvy s poskytovateli uzavíral za společnost KADAMO a.s. obžalovaný Ing. Tomáš D., tento musel vědět, jaké náležitosti se v jednotlivých „smlouvách o zajištění reklamy“ uvádí a jaké náležitosti takovéto smlouvy obsahují. Jmenovaný rovněž věděl, jaké částky se investují do reklamy, když např. do reklamy na již zmíněném Mezinárodním fotbalovém turnaji hráčů do 18 let Memoriál Václava Ježka investoval toliko 100 000 Kč. V tabulce 2/5 na str. 217 se nachází rekapitulace výdajů za reklamu společnosti KADAMO a.s. ve vztahu ke všem poskytovatelům ke kterým, obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. poskytla dokumentaci. Společnost Propag-Storm a.s. v rozhodném období inkasovala 125 200 000 Kč. Společnost OR-RAMS s.r.o. za období 2012 – 2014 inkasovala 2 250 000 Kč. Společnost SKI Vítkovice – Bílá o.s. 30 000 Kč. Tato stručná rekapitulace dle názoru nalézacího soudu svědčí ve prospěch věrohodnosti výpovědi svědkyň K. a O., DiS. o vrátkách tak, jak bylo v tomto odůvodnění opakovaně zmíněno a současně vyvrací obhajobu obžalovaného Ing. D.

233. Odpověď na otázku č. 3 zahrnuje **analýzu finančních toků** souvisejících s financováním reklamních aktivit prostřednictvím společnosti Propag-Storm a.s. a společností souvisejících. Na str. 275 – 416 jsou opětovně velmi přehledné tabulky s příslušným komentářem. Z těchto materiálů vyplývají jednotlivé toky finančních prostředků od objednatele k poskytovateli. Finanční tok často neměl přímou návaznost na věcné reklamní plnění vyplývající z uzavřených smluv, tzn. nekorespondoval v plném rozsahu s produktovým tokem. Ve finančním toku řetězců přeprodeje byly kromě společností přímo participující na reklamním plnění i další společnosti, které nebyly přímo zapojeny do realizace věcného reklamního plnění, ale finančními toky na ně byly převáděny finanční prostředky. Bylo využíváno velké množství účtů u mnoha různých bank, dohledání návaznosti finančních toků bylo obtížné. Snaha o zastření reálného účelu finančních toků vyplývala např. i z následující situace. Ze smluvního vztahu mezi dodavatelem SPORT CAST s.r.o. a odběratelem Propag-Storm a.s. za jedno z posuzovaných období došlo k plnění, kdy společnost SPORT CAST s.r.o. přijala od Propag-Storm a.s. sumu 12 336 000 Kč, ze které hotovostně vybrala 10 247 000 Kč, tj. cca 83% veškerých přijatých plateb. Znalecký ústav z tohoto dovozoval, že společnost SPORT CAST s.r.o. s velkou pravděpodobností nepotřebovala utržené finanční prostředky použít vůči vlastním dodavatelům, ani je dále nepřeváděla na jiné společnosti, ale bezprostředně po jejich připsání na účet je použila za hotovostním účelem. Ve zkoumaných bankovních výpisech nebyly evidovány žádné provozní platby, které jsou v podnikatelském prostředí běžné (úhrady nájemného, různých druhů služeb, plateb za vedení účetnictví apod.). Eventuální hotovostní platby vůči možným dodavatelům nebyly v podkladech zanalyzované společnosti doložené žádnými doklady pokladních operací. V této souvislosti nalézací soud odkazuje opětovně na velmi přehledné znázornění finančních toků zachycené na obrázku 4/2 na str. 418. Ze zmíněného schématu vyplývá, že převážná většina převáděných finančních prostředků byla na posledním stupni řetězce vybírána v hotovosti.

234. Zpracovatel tohoto materiálu se rovněž zabýval i možností, zda eventuálně nedošlo k cenově deformovaným nákupům na začátku řetězce přepravejů, tj. společnostmi RC Sport s.r.o. a E-MOTION s.r.o., od sportovních svazů. Z tohoto důvodu byla zpracována rámcová analýza účetních výkazů těchto společností, což vyplývá z tabulek 5/1 – 5/4 (str. 445 – 446). Účetní výkazy prokázaly, že obě společnosti dlouhodobě hospodařily na tržně standardní úrovni, bez výraznějších výkyvů v hospodaření. Hospodářské výsledky byly trvale v kladných číslech, což znamená, že obě společnosti musely mít pro své interní potřeby dostatečně zkalkulováno, za jakých cenových a dalších podmínek si mohou dovolit vstupovat do smluvních vztahů se sportovními svazy, aby realizovaly určitý zisk. Stejně tak obě společnosti musely mít průkazně zkalkulovány ceny, za které prodávali svým odběratelům na první úrovni přepraveje (např. společnosti SPORT CAST s.r.o., BL Marketing s.r.o., Smart Advice s.r.o. atd.). S ohledem na shora uvedené je možno učinit závěr, že pokud bylo hospodaření zobrazené v účetních výkazech společností RC Sport s.r.o. a E-MOTION s.r.o. ziskové, pak to znamená, že tyto společnosti nerealizovaly reklamní produkty pod cenou, ale za ceny obvyklé. Znalecký ústav dospěl k závěru, že stejně tak za ceny obvyklé, tj. ceny na trhu běžné a generující určitý potřebný zisk, prodávaly RC Sport s.r.o. a E-MOTION s.r.o. reklamní produkty svým odběratelům na první úrovni přepraveje. Za ceny, který nebyly v běžné výši, byly reklamní produkty obchodovány až v následných úrovních přepravejů. Předražovaná reklamních produktů společnostmi buď v posledním nebo předposledním článku před prodejem vůči Propag-Storm a.s. generoval ceny mnohonásobně předražující reklamní produkty, čili ceny tržně neobvykle vysoké. Z analýzy produktových toků vyplývá, že Propag-Storm a.s. často rozprodávala reklamní plnění velkému počtu externích zadavatelů, což znamenalo, že věcné reklamní plnění přenesla Propag-Storm a.s. prodejem zpravidla na mnoho externích zadavatelů. Protože Propag-Storm a.s. sama nakupovala reklamní produkty již s předraženými cenami, musela spolu s prodejem věcné specifikace reklamního produktu přenést na externí zadavatele i finanční stránku reklamního produktu a prodávala tak za předražené ceny, které nebyly svojí výši obvyklé. Pokud dle názoru soudu znalec Hálek vycházel z cen dohodnutých pouze mezi odběratelem KADAMO a.s. a dodavatelem Propag-Storm a.s., pak vycházel nepochybně z těchto předražených neobvykle vysokých cen. Pokud by vzal v úvahu cenu, za kterou reklamní práva nabyly společnosti RC Sport s.r.o. a E-motion s.r.o. od sportovních svazů či jiných institucí, pak by dle názoru nalézacího soudu nemohl trvat na svých závěrech, které jsou, jak již zmíněno, v zásadním rozporu s výsledky provedeného dokazování. Listinný důkaz zpracovaný znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o. dle názoru nalézacího soudu neobjektivněji vystihuje podstatu věci a nejvíc odpovídá výsledkům hodnocení provedeného dokazování ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. Po rekapitulaci závěru znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s r.o. nalézací soud neakceptuje závěry materiálu vyhotoveného znaleckým ústavem PROSCON s.r.o. označený jako „znalecký posudek č. 2464/51/2018“ (č. l. 5564 verte – 5565).
235. **Soud I. stupně nepřistoupil k dalšímu eventuálnímu doplnění dokazování,** neboť dospěl k závěru, že skutkový děj popsáný v tomto rozhodnutí byl dostatečně ze všech hledisek objektivizován a nemá o něm důvodné pochybnosti. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 3 Tdo 1339/2010, ze dne 27. 10. 2010 vyplývá, že v § 2 odst. 5 tr. ř. a ani v § 2 odst. 6 tr. ř. zákon nestanoví žádná pravidla, jak pro míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti, tak stanovující relativní váhu určitých druhů či typů důkazů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Soud v každé fázi řízení zvažuje, které důkazy je třeba provést, případně, zda a nakolik se jeví nezbytným dosavadní stav dokazování doplnit. S přihlédnutím k obsahu již provedených důkazů tedy posuzuje, na kolik se jeví např. návrhy stran na doplnění dokazování důvodnými (potřebnými) a které mají naopak z hlediska zjišťování skutkového stavu věci jen okrajový, nepodstatný význam. Shromážděné důkazy hodnotí podle vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Rozhodnutí o rozsahu dokazování spadá do jeho výlučné kompetence. Je na úvaze soudu, jakými důkazními prostředky bude objasňovat určitou okolnost, která je pro zjištění skutkového stavu významná. Z hlediska práva na spravedlivý proces je však klíčový právě požadavek náležitého odůvodnění rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř. Objektivně je nutno připustit, že strany návrhy na doplnění dokazování neměly.

236. Jak z obsahu trestních spisů, tak i z vystupování obžalovaného Ing. Tomáše D. nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, jež by mohly mít vliv na jeho **trestní odpovědnost**.
237. Vzhledem k tomu, že byl skutkový děj dle názoru nalézacího soudu dostatečně objektivizován, nic nebrání tomu, aby bylo přistoupeno k jeho **právnímu hodnocení**.
238. Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal nalézací soud za prokázáno, že **obžalovaný Ing. Tomáš D. naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku (v bodě I.),** neboť zkrátil ve větším rozsahu daň a čin spáchal ve velkém rozsahu a uvedeného činu se dopustil vědomě se členem organizované zločinecké skupiny a **zločinu legalizace z výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku (v bodě II.),** neboť zastíral původ věcí, které byly získány trestným činem spáchaným na území České republiky a takovým činem získal pro sebe prospěch velkého rozsahu a uvedeného činu se dopustil vědomě se členem organizované zločinecké skupiny a **zvláště závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku,** neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny.
239. **Obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. naplnila všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku (v bodě I.),** neboť zkrátila ve větším rozsahu daň a čin spáchala ve velkém rozsahu a uvedeného činu se dopustila vědomě se členem organizované zločinecké skupiny a **zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku (v bodě II.),** neboť zastírala původ věcí, které byly získány trestným činem spáchaným na území České republiky a takovým činem získala pro jiného prospěch značeného rozsahu a uvedeného činu se dopustila vědomě se členem organizované zločinecké skupiny a **zvláště závažného zločinu účasti na organizované zločinecké**

skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku, neboť se účastnila činnosti organizované zločinecké skupiny.

240. Současná právní teorie i praxe rozumí **„zkrácení daně“** ve smyslu shora citovaného ustanovení, jakékoli jednání v důsledku něhož byla poplatníkovi (respektive plátcovi) neoprávněně vyměřena a jím zaplacená nižší daň, než jaká by měla být vyměřena a zaplacená, neboť k jejímu vyměření a zaplacení vůbec nedošlo, ačkoliv podle zákona měla být daň vyměřena (přiznána) a zaplacená. Jde zpravidla o zvláštní případ **„podvodného jednání“**, jímž pachatel nelegálně ovlivňuje daňovou povinnost svou nebo jiného daňového subjektu tak, že v rozporu se skutečností předstírá buď nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá, ačkoliv mu podle zákona vznikla. Jednání pachatele tohoto trestného činu tudíž v praxi spočívá v tom, že zfalšuje, nepořídí, nezařadí do účetnictví nebo úmyslně zkreslí příslušné účetní a daňové doklady či jiné doklady sloužící ke stanovení daňové povinnosti a jejího rozsahu a nebo tam naopak zařadí i fiktivní doklady a to vše proto, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně, nebo aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou povinnost. Zkrácení daně v uvedeném smyslu lze dosáhnout jak jednáním aktivním (konáním) např. podáním úmyslně zkresleného daňového přiznání, tak i opomenutím, kdy daň může být zkrácena již zmíněným opomenutím takového konání, ke kterému byl daňový subjekt povinen, kdy tento např. úmyslně nepodá daňové přiznání, ačkoliv tak podle zákona byl povinen učinit, protože dosáhl určitého zdanitelného příjmu, který uvedenou povinností odůvodnil. Za podstatné považuje nalézací soud akcentovat, že **„pachatelem, spolupachatelem, účastníkem“** tohoto trestného činu může být jen fyzická osoba, která dovršila 15-ti let věku a je přičetná. Vzhledem k tomu, že každá daň má jednoznačně určeného plátce nebo poplatníka, mohlo by se jevit jako logické, že právě on může být pachatelem trestného činu. I když tomu tak často bývá, neplatí to bezvýjimečně, poněvadž skutková podstata tohoto trestného činu nepodmiňuje trestní odpovědnost požadavkem, aby byl pachatel plátce nebo poplatníkem zkrácené daně, ani aby měl jinou zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení. Pachatelem může být tudíž nejen subjekt (poplatník, plátce) daně, ale kdokoli, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že daň nebyla jemu nebo i jinému subjektu takové povinné platby vyměřena buď vůbec, anebo nikoliv v zákonné výši nebo kdo vyláká neoprávněnou výhodu na dani. Subjekt (poplatník, plátce) daně a subjekt trestného činu dle § 240 tr. zákoníku nemusí být totožný, a proto nelze zaměňovat daňovou odpovědnost, tedy povinnost přiznat a zaplatit daň na straně jedné a trestní odpovědnost za zkrácení daně na straně druhé. Dalším klíčovým pojmem charakterizujícím podstatu tohoto trestného činu je **„větší rozsah zkrácení daně“**. Tento znak se odvozuje od výše zkrácení příslušné daně, výše zkrácení pak představuje rozdíl mezi daní, kterou měl plátce či poplatník podle příslušných daňových předpisů zaplatit a nižší daň, kterou plátce nebo poplatník po jejím zkrácení ve skutečnosti přiznal, respektive, která mu byla vyměřena, nebyla-li daň vůbec vyměřena nebo přiznána, protože pachatel zatajil samotnou skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti, výše zkrácení se rovná celé výši daně, jež měla být podle zákona přiznána, vyměřena a zaplacená. Trestní zákoník neobsahuje definici **„větší rozsah“** zkrácení daně ve smyslu ustanovení § 240 tr. zákoníku, proto zde sice neplatí přímo pravidlo definující pojmy větší škoda a větší prospěch, ale jelikož zde jiná hlediska než finanční nemají žádný význam, soudní praxe dovozuje větší rozsah v případě dosáhne-li výše zkrácení daně částky odpovídající větší škodě, tedy pokud bude daň zkrácená

o částku ve výši nejméně 100 000 Kč. Zkrácení daně ve výše uvedeném smyslu totiž není ničím jiným než škodou na straně příjemce daně (v podobě ušlého příjmu, který bylo možno důvodně očekávat) a prospěch na straně pachatele či jiného plátce, či poplatníka zkrácené daně (v podobě peněz za zkrácenou a nezaplacenou daň, kterou může použít pro své potřeby). Znak způsobení „**škody velkého rozsahu**“ je naplněn tehdy (za současného respektování trestnosti činu a doby jeho spáchání dle § 2 tr. zákoníku), dosahuje-li zkrácená daň částky nejméně 10 mil. Kč ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud se jedná o **rozdílnou daň, pak tuto je možno sčítat**. Nalézací soud rovněž akcentuje, že při posouzení protiprávního jednání bylo zjištěno, že se jednalo o „**pokračování v trestném činu**“ ve smyslu § 116 tr. zákoníku, kdy pokračováním se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem splňují, byť i v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v souvislosti i v předmětu útoku, v případě pokračujícího trestného činu se škody způsobené jednotlivými útoky sčítají, kdy jednotlivé dílčí akty pokračování tudíž tvoří jediné jednání, které pak mají jediný následek, respektive účinek. Trestný čin, respektive zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 tr. zákoníku je **dokonán**, tím, že skutečně došlo ke zkrácení daně ve shora uvedeném smyslu a rozsahu, tj. pokud daň nebyla ve stanovené době a v zákonné výši přiznána, vyměřena ani zaplacená a to buď vůbec nebo v částce nižší.

241. **Organizovaná zločinecká skupina dle § 129 tr. zákoníku** je společenství nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která je zaměřena na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti. Nalézací soud ve svém rozhodnutí ze dne 6.2.2020 zaujal stanovisko, dle kterého nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní se vytýkaného jednání dopouštěli ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Argumenty soudu I. stupně byly ve zmíněném rozhodnutí uvedeny v bodech 237. – 241. S tímto stanoviskem, jak již v tomto rozhodnutí zmíněno, nesouhlasil státní zástupce, který detailně poukázal na konkrétní skutečnosti prokazující vědomí obžalovaného Ing. D. a na základě jeho jednání i společnosti KADAMO a.s., že se vytýkané trestné činnosti dopouštěli ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Odvolací soud ve svém rozhodnutí v bodě 34. k této problematice zaujal stanovisko, dle kterého se „ztotožnil“ s názorem státního zástupce vyjádřeným v jeho písemně podaném odvolání. Dále byl dán pokyn nalézacímu soudu aby se ve svém novém rozhodnutí důsledně zabýval všemi okolnostmi majícími vliv na takové právní posouzení jednání obžalovaných. Bylo nutno náležitě vyhodnotit páčání trestné činnosti obžalovaným Ing. Tomášem D. po dobu dlouhých 8mi let včetně způsobení škody na jednotlivých daních v celkové výši cca 40.000.000,- Kč. Dle názoru obžaloby akceptované odvolacím soudem si obžalovaný musel být vědom toho, že vratky v hotovosti a důsledku toho i jeho daňová trestná činnost a trestná činnost právnické osoby KADAMO a.s. je součástí organizované zločinecké skupiny, která soustavně prostřednictvím prodeje reklamy se simulativně navýšenou cenou umožňuje klientům Propag-Storm a.s. neoprávněně snižovat daňovou povinnost k dani z příjmu právnických osob a dále k DPH. Nalézací soud rovněž neměl zohlednit dlouhodobou spolupráci mezi obžalovaným Ing. D., společností KADAMO a.s. s Mgr. M. Z důkazů povahy listinné vyplývá, že spolupráce probíhala přinejmenším od roku 2004 a to s předchůdci Propag-Storm a.s. a to společnostmi MAX Development and Marketing, s.r.o

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

a Czech Sport Marketing, s.r.o. Obžalovanému tak dle názoru nadřízeného soudu musela být za takovou dobu „spolupráce“ zřejmá existence vztahů nadřízenosti a podřízenosti mezi Mgr. M., Lenkou O., DiS. a Hanou K. Nalézacímu soudu bylo rovněž vytknuto, že nedostatečně vyhodnotil i tu skutečnost, že obžalovaný aktivně nabízel jiným osobám účast na předmětných reklamách (hovory s L.). Ing. D. jako dlouhodobému předsedovi představenstva muselo být zřejmé, že vratky nemohou být generovány pro klienty Propag-Storm a.s. jen činností této společnosti, ale na základě spolupráce řetězce firem majících hierarchickou strukturu. Musel si být vědom toho, že Mgr. M. spolupracuje přinejmenším s Hanou K. a Lenkou O., DiS. a to ve vztahu nadřízenosti. S ohledem na velký počet plnění si musel být vědom toho, že tato pocházejí přinejmenším od společnosti E-motion s.r.o., tedy od Vlastislava P. Dále bylo odkázáno na řadu rozhodnutí Nejvyššího soudu řešící otázku páchaní trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Pokud odvolací soud akceptuje odborné stanovisko státního zástupce, pak je nutno uvést, že nalézací soud je vázán pokynem či právním názorem soudu odvolacího. Provedeným dokazováním dle soudu I. stupně bylo prokázáno, že vratky hotovosti byly generovány společenstvím soustavně páchajícím daňovou trestnou činnost, tedy úmyslnou trestnou činnost, kdy tito měli rozdělené funkce a činnosti a tudíž se nesporně o organizovanou zločineckou skupinu dle § 129 tr. zákoníku jednalo. Dle ustálené judikatury není nezbytné, aby pachatel se znal se všemi členy takovéto organizované zločinecké skupiny, postačuje aby si byl vědom toho, že v rámci tohoto společenství osob se dopouští úmyslné trestné činnosti. Rovněž se nevyžaduje aby člen organizované skupiny věděl dopodrobna o všech dílčích aktivitách ostatních členů, ani aby se podílel na všech činnostech, postačuje toliko srozumění s tím, čím se skupina zabývala a k jakým cílům směřovala. Touto problematikou se zabývala řada rozhodnutí Nejvyššího soudu např. 5Tdo 750/2014, 3Tdo 684/2014. Vzhledem k tomu, že byla soudem I. stupně akceptována přísnější právní kvalifikace, muselo dojít i k určité úpravě popisu průběhu skutkového děje, což se odrazilo v bodech I., II. Soud nebyl limitován v rámci nového rozhodnutí zásadou zákazu remormace in peius s ohledem na odvolání i státního zástupce.

242. V souvislosti s aplikací právního posouzení skutku soud respektoval ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku dle kterého **trestnost činu** se posuzuje podle zákona účinného v době kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Nalézací soud v případě obou obžalovaných vycházel z pohledu trestnosti pro ně nejpríznivějších právních kvalifikací.
243. **Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal nalézací soud za prokázáno, že v době specifikované v tomto rozsudku obžalovaný Ing. Tomáš D. a po 1.1.2012 jeho prostřednictvím i obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. zahrnovali v daňových přiznáních KADAMO a.s., jak k dani z přidané hodnoty, tak k dani z příjmu právnických osob jako přijatá plnění případně náklady faktury společnosti Propag-Storm, a.s., o kterých bylo známo, že cena uváděná na těchto daňových dokladech je neodpovídající realitě, je simulativní, neboť ve skutečnosti KADAMO a.s. hradilo toliko 20% ze základu DPH z těchto faktur, kdy zbývající částky byly bez jakéhokoliv účetního dokladu vrácené v hotovosti zpět Ing. Tomáši D. Závěr o simulované ceně předmětných plnění vychází ze stanoviska, dle kterého obžalovanému Ing. Tomáši D. jako předsedovi**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

představenstva společnosti KADAMO a.s. byla z těchto plnění vrácena částka 80% ze základu DPH. Objektivizací výše škody se nalézací soud detailně zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což v plné míře odkazuje. V této souvislosti je nutno opětovně akcentovat rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.4.2015, č.j. 8 Afs 144/2014-46 v rámci kterého bylo zaujato stanovisko v souvislosti s § 24 odst. 1 Zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, dle kterého za výdaj(náklad) snižující základ daně lze uznat takový, který poplatník skutečně vynaložil, v souvislosti s dosažením, zajištěním a udržením zdanitelných příjmů v daném zdaňovacím období a o nichž tak stanoví zákon. Dle Nejvyššího správního soudu je tudíž rozhodné faktické vynaložení deklarovaného nákladu, tzn., zda tento náklad při splnění dalších podmínek daňové uznatelnosti vynaložen v deklarované výši právě za deklarované plnění (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.7.2011, č.j. 9 Afs 11/2011-68). Jak již zmíněno, po vyhodnocení provedeného dokazování obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. hradila toliko 20% ze základu DPH z příslušných faktur, poněvadž výše škody převýšila jak u Ing. Tomáše D., tak i obchodní společnosti KADAMO a.s. hranici škody velkého rozsahu (dle § 138 odst. 1 tr. zákoníku, částka převyšující 10 milionů Kč) bylo protiprávní jednání obou obžalovaných právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby **dle § 240 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť byly naplněny všechny znaky tohoto zvlášť závažného zločinu, tzn. zkrácení daně ve větším rozsahu a současně způsobení škody velkého rozsahu, jehož se dopustili vědomě se členem organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 tr. zákoníku.**

244. **Ke zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 tr. zákoníku, spáchaného obžalovaným Ing. D. a obžalovanou právnickou osobou – obchodní společností KADAMO a.s. protiprávním jednáním popsaným v bodě II.** je možno uvést následující.
245. **Objekt trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti** je cizí majetek, a to ve vztahu k věcem nebo jiným majetkovým hodnotám získaných trestným činem nebo jako odměna za něj. Ustanovení § 216 o trestném činu legalizace výnosů z trestné činnosti provádí závazky vyplývající z Evropské úmluvy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů ze zločinu, která členskými státy ukládá povinnosti do vnitrostátního zákonodárství skutkovou podstatu trestného činu praní špinavých peněz, která by postihovala jednání, kterým se pachatel snaží dosáhnout legalizace výnosů z trestné činnosti, tedy vzbudit zdání, že výtěžek z trestné činnosti je legálně nabytým příjmem. **Zastíráním původu věci nebo jiné majetkové hodnoty** se především rozumí tzv. praní špinavých peněz, **zastření** znamená, že informace o původu věci nebo jiné majetkové hodnoty je utajována nebo zkreslována. Prostředkem zastření původ věci je převod vlastnictví k věci, vkládání takových věcí do legálního podnikání, jakož i utajení skutečné povahy věci, místa a pohybu věci, utajení dispozic s věcí a informací o jejím vlastnictví, respektive o jejích právech k ní. **Původem věci** se rozumí to, že pochází z trestného činu nebo byla poskytnuta jako odměna za něj. Zastírání původu věci se vztahuje k věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, kdy tento znak nepotřebuje dalšího výkladu. K znaku **prospěchu velkého rozsahu** se vztahuje k ustanovení § 138 odst. 1, 2 tr. zákoníku, tzn. hodnota nejméně 5 milionů Kč. V souvislosti s tímto znakem je však nutno odkázat opětovně na ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku, dle kterého se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl

čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Je pravdou, že dle aktuálně platného trestního zákoníku je znak prospěchu velkého rozsahu dle § 138 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku naplněn tehdy, dosahuje-li tento prospěch částky nejméně 10 milionů Kč. Při zkoumání těchto znaků však byla zjištěna příznivější trestní sazba u obou obžalovaných dle ve znění trestního zákoníku účinného do 31.1.2019. Vzhledem k objektivizovanému prospěchu bylo tedy nutno aplikovat právní kvalifikaci u obžalovaného Ing. D. dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019 (prospěch ve výši 34.945.000,- Kč). Ve vztahu k obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s. byla aplikována právní kvalifikace dle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019 (prospěch ve výši 6.210.000,- Kč).

246. V souvislosti s trestnou činností legalizace výnosů z trestné činnosti je nutno rovněž poukázat na zákon č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu ve znění platném od 1.9.2008 (do 31.8.2008 se jednalo o zákon č. 61/1996 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů), kdy předmětem úpravy bylo zapracovat formou zákona příslušné předpisy Evropské unie a upravit a) některá opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, b) některá práva a povinnosti fyzických a právnických osob při uplatňování opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a to za účelem zabránění zneužívání finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a vytvoření podmínek pro odhalování takového jednání. Ve smyslu citovaného zákona byly banky povinné osoby dle § 2 odst. 1 písm. a) a tyto byly povinny identifikovat a oznamovat tzv. podezřelý obchod, jež je specifikován v § 6 odst. 1 citovaného zákona. **Za podezřelý obchod** je možno chápat obchod uskutečněný za okolností vyvolávajících podezření ze snahy o legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo podezření, že v obchodu užitě prostředky jsou určeny k financování terorismu, nebo že obchod jinak souvisí nebo je spojen s financováním terorismu, anebo jiná skutečnost, která by mohla k takovému podezření nasvědčovat a to pokud např. a) klient provádí výběry nebo převody na jiné účty bezprostředně pohotovostních vkladech, b) během jednoho dne nebo ve dnech bezprostředně následujících uskuteční klient nápadně více peněžních operací, než je pro jeho činnost obvyklé, c) počet účtů zřizovaných klientem je ve zjevném nepoměru k předmětu jeho podnikatelské činnosti, nebo jeho majetkovým poměrům, d) klient provádí převody majetku, které zjevně nemají ekonomický důvod anebo provádí složité nebo neobvyklé, objemné obchody, e) prostředky s nimiž klient nakládá, zjevně neodpovídají povaze nebo rozsahu jeho podnikatelské činnosti nebo jeho majetkovým poměrům, f) účet je využíván v rozporu s účelem pro který byl zřízen, g) klient vykonává činnosti, které mohou napomáhat zastření jeho totožnosti nebo zastření totožnosti skutečného majitele, h) klientem nebo skutečným majitelem je osoba ze státu, který nedostatečně nebo vůbec neuplatňuje opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, i) povinná osoba má pochybnosti o pravdivosti získaných identifikačních údajů o klientovi.

247. Vzhledem k tomu, že jedním z obžalovaných je i právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s., je nutno ve vztahu k tomuto subjektu aplikovat **Zákon č. 418/2011 Sb. o**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Citovaný zákon upravuje podmínky trestné odpovědnosti právnických osob, tresty a ochranné opatření, které lze za spáchání stanovených trestných činů právnickým osobám uložit a postup v řízení proti právnickým osobám (§ 1 odst. 1 citovaného zákona).

248. Dle § 8 odst. 1 citovaného zákona, **trestným činem spáchaným právnickou osobou** je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu, nebo v rámci její činnosti, jednal-li a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat, b) osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písm. a), c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby, d) zaměstnanec nebo osoby v obdobném postavení při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písm. a)-c), jestliže ji ho lze přičítat podle odst. 2.
249. V aplikaci na nyní projednávanou trestní věc je možno odkázat na ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, kdy Ing. Tomáš D. byl v rozhodné době předsedou představenstva společnosti KADAMO a.s., tedy toto postavení splňuje podmínku statutárního orgánu.
250. **Objektivní stránka trestného činu** (jednání, následek a příčinná souvislost) je u trestného činu právnické osoby tvořena jinak, než u osob fyzických. Vedle obvyklých znaků objektivní stránky kteréhokoli z trestných činů je k trestní odpovědnosti právnické osoby nezbytné, aby byl navíc vždy naplněn alespoň jeden z dalších dvou formálních objektivních znaků, a to že čin byl spáchán: v zájmu právnické osoby, nebo v rámci činnosti právnické osoby. Spáchání činu **v zájmu právnické osoby** znamená konání nebo opomenutí osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a)-d) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Současná právní teorie a judikatura považuje spáchání protiprávního činu v zájmu právnické osoby, má-li z něho právnická osoba buď majetkový prospěch nebo jakýkoliv nemajetkový prospěch či získá-li jakoukoli výhodu. V zájmu právnické osoby je i takové jednání, které zlepšuje postavení společníků či jiných osob ve společnosti, a to včetně jejich zaměstnanců (rozhodnutí NS, sp. zn. 8 Tdo 627/2015). Spáchání činu **v rámci činnosti právnické osoby** znamená konání či opomenutí osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a)-d) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob v mezích předmětu činnosti vymezeném v příslušném rejstříku, zřizovací listině, stanovách, apod. nebo při provozních nebo obdobných činnostech právnické osoby.
251. Dle § 8 odst. 5 citovaného zákona právnická osoba se trestní odpovědnosti podle odst. 1-4 zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ni bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odst. 1, zabránila. Za „**veškeré úsilí**“, které je možno po právnické osobě požadovat ve smyslu citovaného ustanovení je nutno považovat faktickou existenci a realizaci formálních kroků a interních opatření, s nimiž jsou konkrétní fyzické osoby seznámeny a na těchto je vynucováno jejich kontinuální plnění. Je

nutno, aby přijatá opatření byla života schopna, byla naplňována, vyžadována, kontrolována, vynucována a průběžně revidována a doplňována.

252. **Po vyhodnocení provedeného dokazování v souvislosti s trestnou činností legalizace výnosů z trestné činnosti** je možno konstatovat, že Ing. Tomáš D. a obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. se tohoto jednání dopustili detailně popsáním skutkem včetně přehledných tabulek specifikovaných v bodě II. V rámci stručné rekapitulace je možno uvést, že Ing. D. jako předseda představenstva společnosti KADAMO a.s. a od 26.1.2012 (od 1.1.2012 trestní odpovědnost právnických osob) i společnost KADAMO a.s. přebírali Ing. D. jednajícím za právnickou osobu v souvislosti s uzavíráním příslušných smluv od Mgr. M. se souhlasem P. v hotovosti 80% z částky placené společností Propag-Storm a.s. bez DPH za reklamní služby popsané pod bodem I. Ing. D. za období let 2008-2014 převzal celkem 104.960.000,- Kč a obžalovaná právnická osoba – obchodní společnost KADAMO a.s. prostřednictvím Ing. D. za dobu od 26.1.2012 do 2014 částku ve výši 27.200.000,- Kč. Ing. D. v úmyslu vytvořit legálnost původu získaných hotovostí způsobem popsáním v bodu II. v době od 28.1.2008 – 8.7.2008 vložil na pobočkách Komerční banky a.s., ČSOB a.s. a České spořitelny na své bankovní účty 34.945.000,- Kč (viz. tabulka na str. 22-26). Termíny jednotlivých vkladů opětovně vyplývají z příložené tabulky. Zmíněné vklady realizoval ve stejný den či den navazující, kdy tyto dělil na vklady dva, čímž chtěl vytvořit zdání legálního původu finančních prostředků, které takto implementoval do finančního systému a zamezit možnosti peněžních ústavů, považovat tyto vklady za podezřelý obchod. Následně Ing. D. po smíchání těchto prostředků s legálními příjmy tyto využil k investičním operacím, když je převedl na další investiční účty opětovně přehledně uvedené v příslušné tabulce na str. 26-27, jakož i k následnému nákupu v rozsudku specifikovaných směnek. Závěrem je možno uvést, že Ing. D. nejméně v době od 28.1.2008 (první vklad viz. tabulka na str. 22) do 12.7.2016 (poslední zakoupená směnka č. 513/2016) manipulací s výnosy z trestné činnosti získal neoprávněný majetkový prospěch ve výši nejméně 34.945.000,- Kč. V souvislosti s obžalovanou právnickou osobou KADAMO a.s. takto jednala v úmyslu zajistit Ing. Tomáši D. neoprávněný majetkový prospěch v době nejméně od 26.1.2012 (první vklad kdy je možno argumentovat již s trestní odpovědností právnických osob ve výši 130.000,- Kč na účet Ing. D. č. xxx) do 8.7.2014 (poslední vklad ve výši 200.000,- Kč na shodný účet Ing. D.) vklady výše uvedených výnosů z trestné činnosti na předmětné bankovní účty, které byly umožněny Ing. Tomáši D. tím, že společnost KADAMO, a.s. na základě jednání Ing. Tomáše D. popsaného ve skutcích pod body I.-II. mu umožnila mimo účetní evidenci vyplácením neoprávněných vratek od PROPAG-STORM, a.s. získávat neoprávněný výnos z trestné činnosti a zastírat tak neoprávněné vyplácení zisků ze společnosti KADAMO, a.s. prostřednictvím uváděných vratek, kterou pak Ing. Tomáše D. vkládal prostřednictvím shora specifikovaných hotovostních vkladů do finančního systému, aby tyto prostředky pocházející z nelegální daňové trestné činnosti smíchal se svými legálními příjmy a následně je pak investoval způsobem popsáním výše, kdy společnost KADAMO, a.s. tak v úmyslu získat Ing. Tomáši D. nelegální majetkový prospěch se na tomto prospěchu v uvedeném období podílela do částky **6.210.000,- Kč** (jedná se o součet vkladů na účty Ing. D. – viz. tabulka str. 25-26).

253. Tyto popsané aktivity měly zabránit tomu, aby banky jako povinné osoby dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti ve znění platném od 1.9.2008 neidentifikovaly předmětné vklady jako podezřelé obchody dle § 6 odst. 1 téhož zákona (do 31.8.2008 byly povinností banky obsažené v zákoně č. 61/1996 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, a to v § 1a odst. 6, 7 písm. a).
254. **Ke zvlášť závažnému zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku** ve vztahu jak k obžalovanému Ing. D. tak i obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s. je možno uvést, že zmíněného trestného činu se může dopustit jak fyzická, tak i právnická osoba. Předpokladem toho je její podíl na zakládání organizované zločinecké skupiny, na její činnosti, na jejím řízení nebo na její podpoře. Nálezací soud si je vědom toho, že trestní odpovědnost takové osoby je nutno posuzovat důsledně individuálně. Tento trestný čin je trestným činem úmyslným, přičemž k trestní odpovědnosti postačuje i úmysl nepřímý. Pachatel tedy musí alespoň vědět, i tehdy jde-li o prostou účast na činnosti organizované zločinecké skupiny, že seskupení, na jehož činnosti se účastní, nebo které podporuje, může být organizovanou zločineckou skupinou, tzn. mít znaky uvedené v § 129 tr. zákoníku. Dostačující je pokud skutečnosti podřaditelné pod zákonné znaky organizované zločinecké skupiny jsou v jeho představě zahrnuty v určitých obecných rysech. Nemusí tedy vědět kdo všechno patří k organizované zločinecké skupině a kdo je jejím členem, ani detaily páchané trestné činnosti, k čemuž tato skupina byla založena. Je dostačující vědomost a srozumění s tím, že se účastí činnosti určitého společenství více osob, které v tomto mají různé funkce a plní různé úkoly a že toto společenství je zaměřeno na soustavné, tedy dlouhotrvající páchání trestné činnosti. Aby se mohlo jednat o tuto právní kvalifikaci, podřaditelnou pod režim § 361 odst. 1 alinea a tr. zákoníku, není podmínkou přímá aktivnější účast na její činnosti. Opětovně je nutno zdůraznit, že to byl obžalovaný Ing. Tomáš D., předseda představenstva společnosti KADAMO a.s., který za tuto společnost jednal (uzavíral smlouvy apod.), kdy tím že organizované zločinecké skupině poskytovali finanční plnění na základě kterých byl generován výnos z vytýkané trestné činnosti, je možno učinit závěr, že se činnosti této organizované zločinecké skupiny účastnili.
255. Ve vztahu k **obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s.** je nutno dále uvést, že tato se protiprávního jednání dopustila na základě jednání Ing. Tomáše D., předsedy představenstva této společnosti, kdy dle názoru nálezacího soudu vytýkaná trestná činnosti byla páchána „při její činnosti a v jejím zájmu“, neoprávněně snižovat svou daňovou povinnost a je tedy jí plně přičitatelná ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona. Přestože trestná činnosti byla páchána po delší dobu, společnost neměla přijata a nepřijala taková opatření, jež by mohla vytýkanému protiprávnímu jednání zamezit. S ohledem na shora uvedené není možno akceptovat stanovisko zmocněnce právnické osoby, dle kterého protiprávní jednání obžalovaného Ing. D. nebylo možno přičítat právnické osobě ve smyslu ustanovení § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Obchodní společnost KADAMO a.s. v rámci svých kontrolních mechanismů nijak nereagovala ani na zjištění o obvinění fyzické osoby – Ing. Tomáše D., který byl předsedou představenstva této společnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

256. V souvislosti se **subjektivní stránkou** je nutno uvést, že právnická osoba nemá vlastní vůli a navenek ji nemůže sama projevovat. Skutková podstata se však bez projevu vůle neobejde, protože tento element je jedním z nepostradatelných znaků trestného činu a trestní odpovědnosti a je také kritériem pro rozlišení úmyslných a nedbalostních trestných činů. Jednání právnické osoby podle zákona představují projevy vůle, které činí subjekty (v tomto konkrétním případě uvedené v § 8 odst. 1 písm. a)-c)). Právní následky takto projevené vůle v podobě úmyslného nebo nedbalostního zavinění fyzické osoby se přičítají přímo nebo nepřímě právnické osobě jako subjektu práva.
257. Co se týče **subjektivní stránky** ve vztahu k obžalovanému Ing. Tomáši D. se stává nalézací stanovisko, dle kterého s ohledem na charakter trestné činnosti, zejména však způsob provedení, byl po páchání trestné činnosti a její sofistikovanost, jedná se o zavinění ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, tzn., že obžalovaný Ing. D. chtěl svým protiprávním jednáním navodit stav, kdy daňový subjekt s ohledem na opakovaně zmíněný způsob protiprávního jednání neplní své daňové povinnosti vůči správci daně dle příslušných předpisů. Vzhledem k tomu, že výše daňového úniku mnohonásobně překročila hranici 10 milionů Kč, došlo ke splnění znaku podmiňujícího použití vyšší trestní sazby, tzn. kvalifikované skutkové podstaty, kdy postačí ve vztahu k tomuto následku zavinění ve formě nevědomé nedbalosti dle § 17 písm. b) tr. zákoníku.
258. K okolnosti přitěžující nebo k okolnosti, která **podmiňuje použití trestní sazby dle § 17 tr. zákoníku** se přihlédne: a) jde-li o těžší následek i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, vyjímaje případy, že trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné nebo za b) jde-li o jinou skutečnost i tehdy, jestliže o ní pachatel nevěděl, ač o ní vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl. Trestný čin je spáchán **z nedbalosti**, jestliže pachatel: a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí (§ 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 16 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku). Soud prvního stupně v této souvislosti považuje za nutné akcentovat, že zejména s ohledem na dobu páchání trestné činnosti, způsob provedení, sofistikovanost, je možno učinit závěr, že zavinění obžalovaného Ing. Tomáše D. ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě bylo naplněno ve formě vědomé nedbalosti dle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Příčinná souvislost mezi jednáním a následkem nebyla ničím přerušena.
259. **Společenská škodlivost** protiprávního jednání obžalovaných je ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku spatřována v porušení chráněného zájmu státu, na řádném vyměření a zaplacení daně, na zamezení legalizace výnosů z trestné činnosti. S ohledem na závažnost jednání je vyloučeno, aby postih dle jiných právních předpisů ze strany správce daně byl považován za dostačující.

260. K osobě **obžalovaného Ing. Tomáše D.** bylo zjištěno, že tento se narodil 17.10.1957, je ženatý, otcem dvou dospělých dětí. Má úspěšně ukončenou vysokou školu. Je předsedou představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s. Žádné drogy neužívá, na psychiatrii se nikdy neléčil. Má problém se srdcem, s prostatou a léčí se na vysoký krevní tlak. V opise rejstříku trestů nemá doposud žádný záznam. V místě bydliště nebyly zjištěné k jeho osobě negativní poznatky. Majetkové poměry byly detailně zmapovány orgány činnými v přípravném řízení v rámci finančního šetření, na což soud odkazuje.
261. **Obžalovanou právnickou osobou – obchodní společnosti KADAMO a.s.** se nalézací soud zabýval již v bodech 93 a 154, na což odkazuje.
262. **Při ukládání trestu** je soud povinen vyjít z ustanovení **§ 38 tr. zákoníku**. Z důvodu přiměřenosti trestní sankce trest proporcionality mezi zájmem na ochraně společnosti před pachatelem trestného činu a zásahem do základních práv pachatele způsobených uloženou sankcí, je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, neboť jen přiměřená trestní sankce může splnit svůj účel a být pachatelem a společností pocíťována jako spravedlivá. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení **§ 39 odst. 1 tr. zákoníku**. Patří k nim především objektivní znaky, blíže charakterizující spáchaný trestný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu (míra jeho zavinění, pohnutka, záměr, cíl) a osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v **§ 38 odst. 1 tr. zákoníku** jsou poměry pachatele. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry (**§ 39 odst. 1 tr. zákoníku**). Rozhodující jejich existence, nikoli v době jejich činu, ale v době ukládání trestu. Dle ustanovení **§ 38 odst. 2 tr. zákoníku**, trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu k poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější.
263. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž musí přihlédnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (**§§ 41, 42 tr. zákoníku**). V době, která uplynula od spáchání trestného činu, případně změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
264. **Polehčující okolnost** uvedená v § 41 byla ve vztahu k obžalovanému Ing. D. shledána toliko jediná, a to vedení před spácháním trestného činu řádného občanského života, respektive jeho bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku).
265. Jako **okolnosti přitěžující** dle § 42 tr. zákoníku vyhodnotil nalézací soud spáchání trestné činnosti po předchozím uvážení, neboť má za to, že protiprávního jednání se dopustil po předchozí dohodě a odsouhlasení podmínek vyplývajících z uzavřených smluv oběma účastníky, zmíněná přitěžující okolnost rovněž vyplynula ze způsobu provedení, včetně nezbytné míry plánovitosti (§ 42 písm. a) tr. zákoníku). Vzhledem k tomu, že aktivity týkající

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

se reklamních práv, ke kterým se obžalovaný Ing. D. uchýlil byly motivovány získáním finančních prostředků, zastává nalézací soud stanovisko, že tento trestný čin byl spáchán ze ziskuchtivosti, což je rovněž okolnost přitěžující dle § 42 písm. b) tr. zákoníku. Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno, že obžalovaný Ing. D. se vytýkaného jednání dopustil v postavení předsedy představenstva společnosti KADAMO a.s., tedy zneužil svou funkci zaměstnání a postavení v něm (§ 42 písm. f) tr. zákoníku). Vzhledem k tomu, že byla několika násobně překročena hranice škoda velkého rozsahu, je nutno i tuto skutečnosti vyhodnotit jako okolnost přitěžující dle § 42 písm. k) tr. zákoníku. Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno, že trestnou činností obžalovaný získal vyšší prospěch. I v tomto případě se jednalo o několika násobně převýšenou částku 10 milionu Kč (§ 42 písm. l) tr. zákoníku). Spáchání více trestných činů je rovněž vyhodnotit jako okolnost přitěžující dle § 42 písm. n) tr. zákoníku.

266. **Za zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 3 tr. zákoníku** bylo možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí 5 až 10 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný Ing. D. byl odsuzován za dva trestné činy, bylo nutno aplikovat ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku o úhrnném trestu, kdy odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. Vzhledem k tomu, že obžalovaný Ing. Tomáš D. se trestné činnosti dopustil ve prospěch organizované zločinecké skupiny, bylo nutno při aplikaci trestu respektovat ust. § 108 odst. 1 tr. zákoníku, tzn. že horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené v trestním zákoně se zvyšuje o 1/3. Takovému pachateli soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, pokud nejsou splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 tr. zákoníku. Dle názoru nalézacího soudu posledně zmíněné podmínky v ust. § 58 tr. zákoníku splněny nebyly. Soud I. stupně v rámci ukládání trestu přihlédl a vyhodnotil dosavadní bezúhonnost obžalovaného Ing. D. jako okolnost polehčující, naproti tomu bylo nutno vyhodnotit řadu okolností přitěžujících včetně formy zavinění, tzn. spáchání trestné činnosti ve formě úmyslu přímého. S ohledem na výši způsobené škody, s ohledem na získaný prospěch, délku páčání trestné činnosti a to i ve prospěch organizované zločinecké skupiny byl jmenovanému ukládán již zmíněný úhrnný trest odnětí svobody za současného respektování ust. § 108 odst. 1 tr. zákoníku v trvání 10 roků, kdy tento je považován za trest přiměřený. Pro účely výkonu trestu měl být zařazen dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. S ohledem na dosavadní bezúhonnost, charakter trestné činnosti a věk obžalovaného přistoupil nalézací soud k aplikaci moderačního ustanovení dle **§ 56 odst. 3 tr. zákoníku a zařadil tak obžalovaného Ing. D. do věznice s ostrahou**, což je věznice mírnějšího typu. Obžalovanému Ing. D. byl taktéž ukládán trest **zákazu činnosti** ve smyslu ustanovení **§ 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku** specifikován ve výroku o trestu, kdy při ukládání tohoto trestu nalézací soud vycházel z toho, že jmenovaný se vytýkaného jednání dopustil jako předseda představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s., kdy v této funkci a postavení nerespektoval právní předpisy a po delší dobu úmyslně páchal majetkovou trestnou činnost. Je v zájmu ochrany společnosti, aby tento minimálně po dobu sedmi let nemohl v tomto směru realizovat své podnikatelské aktivity a tudíž i eventuálně pokračovat v pokračování trestné činnosti. Výše tohoto trestu je považována za dostačující s ohledem na možné rozpětí od jednoho do deseti let.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

267. V souvislosti s uložením **trestu propadnutí části majetku** v rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.2.2020 byly vzneseny četné námitky obžalovaného Ing. D., na což však reagoval i státní zástupce potažmo Vrchní soud v Olomouci.
268. **Obžalovaný Ing. D.** prostřednictvím svého obhájce JUDr. Radima Mikety namítal nezákonnost uložení tohoto trestu, a to jak finanční hotovosti získané ze splatných směnek vystavených na řad Ing. Tomáše D., tak i propadnutí části majetku představující cihličky ze žlutého kovu označené identifikačním číslem, ryzosti 999,9. Dle jmenovaného uvedený majetek tvoří součást společného jmění manželů D., přičemž soud nezjišťoval jakou celkovou hodnotu společné jmění manželů D. má. Obžalovaný Ing. D. měl velmi vysoké legální zdroje příjmů a předmětná část společného jmění manželů mohla být a byla nabyta z legálních zdrojů. Dle § 66 odst. 4 tr. zákoníku výrokem o propadnutí majetku zaniká společné jmění manželů. Takto zaniklé společné jmění je pak nezbytné vypořádat, když namísto osoby, které byl trest uložen, nastupuje stát. Trest propadnutí majetku či jeho části nemůže postihnout veškerý společný majetek manželů, ale pouze tu část společného majetku, která by po vypořádání připadla odsouzenému manželovi. Postup soudu byl v rozporu s čl. XI. Listiny základních práv a svobod.
269. V rámci odvolacích námitek na argumentaci obžalovaného Ing. D. reagoval i **dozorový státní zástupce**, dle kterého z ustanovení § 66 tr. zákoníku nevyplývá nemožnost uložení trestu propadnutí majetku resp. určené části majetku, ve vztahu k majetku spadajícímu do společného jmění manželů. Právě naopak, z ust. § 66 odst. 4 tr. zákoníku vyplývá, že uložením trestu propadnutí majetku zaniká společné jmění manželů. Je tedy zřejmé, že trest propadnutí majetku a to určené části může dopadnout i na majetek spadající pod společné jmění manželů. Nelze zaměňovat společné jmění manželů se spoluvlastnictvím. K majetku spadajícímu do společného jmění manželů mají oba manželé stejná práva. V této souvislosti je nutno odkázat na ust. § 731 občanského zákoníku, dle kterého ze společného jmění manželů je možno uspokojovat i závazky vzniklé z dluhů jednoho z manželů. Za této situace na společné jmění manželů může dopadnout i trest uložený v trestním řízení týkající se jednoho z manželů. Vyloučení možnosti ukládat trest propadnutí majetku ve vztahu k věcem spadajícím pod společné jmění manželů nejenže trestní zákoník nestanovuje, ale navíc by v takovém případě fakticky vylučoval možnost jeho ukládání ve vztahu k pachatelům závažné hospodářské trestné činnosti, kteří si nezužili společné jmění manželů. Za majetek náležející pachateli je nutno považovat i majetek spadající do společného jmění manželů. V tomto konkrétním případě je nutno akcentovat, že předmětem ukládaného trestu jsou směnky, resp. finanční prostředky pocházející z uhrazených zajištěných směnek a zlato, se kterými mohl disponovat toliko obžalovaný Ing. D. a nikoliv jeho manželka. Všechny směnky jsou vystaveny na řad Ing. D., který byl oprávněn s těmito nakládat. Zlato bylo uloženo v bankovní schránce, kde nájemcem byl Ing. D. Jediným majitelem a disponentem investičního účtu byl Ing. D. (viz. čl. 3968, 3989 a násl.). Bankovní účty, na které byla vkládána hotovost z vratek jsou v majetku Ing. D. Jeho manželka neměla k účtu dispoziční oprávnění (čl. 4011, 4015). Za dané situace je tudíž zřejmé, že se jednalo o majetek náležející Ing. D., který tuto část majetku užíval pro svou osobní potřebu. Takovýto majetek je dle § 709 odst. 1 písm. a) občanského zákoníku vyloučen ze společného jmění manželů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Z Komentářů k tomuto ustanovení mj. vyplývá, že užívaný majetek pro osobní potřebu není hodnotově omezován. V tomto konkrétním případě to znamená, že majetek určený k propadnutí měl jediného disponenta, a to Ing. Tomáše D. Posledně jmenovaný až do okamžiku doplnění svého odvolání nikdy neargumentoval tím, že se jedná o majetek spadající do SJM, a to ani za situace, kdy v zajišťovacím usnesení i přes řádné poučení neuvedl, že k předmětnému majetku má mít právo z titulu společného jmění manželů jeho manželka. Majetek specifikovaný v trestu propadnutí části majetku byl nepochybně nabyt z části z vratek hotovosti, což vyplývá z rozsudku, tedy z prostředků, které s ohledem na jejich původ z trestné činnosti nemohly spadat pod společné jmění manželů. Uložený trest propadnutí části majetku je v souladu se zákonným zněním.

270. **Vrchní soud v Olomouci** se ve svém rozhodnutí z 10.3.2021 v bodě 38. zabýval námitkami obžalovaného Ing. D. ve vztahu k uloženému trestu propadnutí části majetku a dospěl k závěru, že je možno se plně ztotožnit s názorem státního zástupce vysloveným v jeho vyjádření k doplnku odvolání obžalovaného Ing. D. Odvolací soud sám akcentoval, že trestní zákoník nevylučuje možnost uložení trestu propadnutí majetku nebo jeho části i ve vztahu k majetku spadajícímu do společného jmění manželů. Za majetek náležející pachateli trestné činnosti je nutno považovat majetek spadající do společného jmění manželů. Předmětem uloženého trestu jsou směnky resp. finanční prostředky pocházející z uhrazených zajištěných smének a zlato, se kterými mohl disponovat toliko obžalovaný a nikoliv jeho manželka. Odvolací soud rovněž zdůraznil, že majetek specifikovaný v trestu propadnutí části majetku byl z části nabyt z vratek hotovosti, tedy z prostředků, které s ohledem na jejich původ nemohly spadat pod společné jmění manželů.
271. Nalézací soud vzal v úvahu argumenty obžalovaného Ing. D., seznámil se s názorem státního zástupce včetně názoru odvolacího soudu a po vyhodnocení provedeného dokazování dospěl k závěru, že je v tomto konkrétním případě možno uložit trest propadnutí části majetku, tak jak vyplývá z výroku o trestu. Dle § 66 odst. 1 tr. zákoníku soud může vzhledem k okolnostem spáchaného trestného činu a poměrům pachatele uložit **trest propadnutí majetku**, odsuzuje-li pachatele k výjimečnému trestu anebo odsuzuje-li jej za zvlášť závažný zločin, jímž pachatel pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Majetek může být postižen celý nebo část, kterou soud určí (§ 66 odst. 3 tr. zákoníku). Nalézací soud ve větší míře akceptoval návrh obžaloby, co se týče druhu a rozsahu tohoto trestu, kdy vzal v úvahu charakter trestné činnosti, které se obžalovaný Ing. D. jako předseda představenstva obchodní společnosti KADAMO a.s., dopustil. Bylo přihlédnuto k výši způsobené škody na DPH a DPPO jež přesahovala částku 40 milionů Kč, bylo přihlédnuto k získanému prospěchu velkého rozsahu jež dosahoval částky cca 35 milionů Kč, v souvislosti se zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti bylo přihlédnuto k částce inkasovaných vratek jež přesáhla částky 100 milionů Kč. Nalézací soud si je vědom toho, že uložený trest části propadnutí majetku je sankcí výrazně zasahující do majetkové sféry pachatele. Uložením tohoto trestu je však jednou z výjimek z ústavní ochrany nedotknutelnosti majetku jako základního občanského práva. Trestem propadnutí majetku se odnímá pachateli specifikovaný majetek, který přechází na stát. Majetkem je nutno rozumět souhrn všech majetkových hodnot, tj. věcí, pohledávek a jiných práv a peněží

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ocenitelných jiných hodnot, věcmi, jež jsou všechny hmotné předměty, které mají užitnou hodnotu. Co se týče rozsahu tohoto trestu, bylo přihlédnuto k době pořízení jak ve výroku specifikovaných směnek, tak i cihlíček ze žlutého kovu. Okolnosti nabytí směnek za část nelegálně získaných prostředků byly řešeny již v předchozích pasážích odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což soud odkazuje. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že z účtu obžalovaného Ing. D. vedeného u Komerční banky a.s. č.ú.: xxx, na který byla poukázána část výnosů z trestné činnosti, tedy nelegálních příjmů, byla převedena část peněz na investiční účet u J&T banky a.s. pod číslem xxx (dne 12.12.2013 2.000.000,- Kč, 24.8.2015 3.000.000,- Kč, 18.11.2015 5.000.000,- Kč, 19.11.2015 5.000.000,- Kč, 20.11.2015 2.000.000,- Kč, 21.1.2016 4.000.000,- Kč, 25.1.2016 2.000.000,- Kč, celkem 23.000.000,- Kč), kdy za část těchto prostředků nakoupil v rozsudku specifikované směnky. Oproti původnímu rozhodnutí však nyní došlo k vyslovení trestu propadnutí majetku pouze ve vztahu ke směnkám č. 19/2015, č. 419/2015, č. 517/2015 a č. 634/2015, znějících na celkovou částku cca 70 milionů Kč, kdy soud respektoval výši daňového úniku, výši majetkového prospěchu, jakož i částečně výši výnosu z trestné činnosti. Pokud by byl zmíněný trest vysloven i ve vztahu k dalším směnkám (č. 672/2015, č. 77/2016 a č. 513/2016 jednalo by se již o trest nepřiměřený. Cihličky ze žlutého kovu byly nalezené a zajištěné na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 28.11.2016, sp. zn. 0 Nt 15150/2016, jež se týkal bezpečnostní schránky Ing. D. nacházející se v budově České spořitelny. V této bezpečnostní schránce byly nalezené zmíněné cihličky včetně vystavených faktur dodavatele, jež prokazovaly nabytí těchto cihlíček ke konci roku 2011. I touto problematikou se nalézací soud blíže zabýval v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což je možno odkázat. Z finančního šetření ve vztahu k osobě obžalovaného (svazek 18) bylo zjištěno, že byl postihnut skutečně majetek jmenovaného toliko částečně a to v rozsahu odpovídající spáchané trestné činnosti, jakož i určité majetkové sankce za spáchání majetkového trestného činu. Je nesporné, že obžalovaný Ing. D. byl úspěšným podnikatelem a tudíž podstatná část jeho majetku je nepochybně nabytá legálním způsobem.

272. **Obžaloba navrhovala** i propadnutí zajištěných finančních prostředků v celkové výši 6 486 100 Kč, což nalézací soud neakceptoval, neboť částka 5 550 000 Kč byla nalezena v souvislosti s domovní prohlídkou rodinného domu č. xxx v obci xxx, jež je ve společném jmění manželů Ing. Tomáše D. a Pavlíny D. na základě příkazu k domovní prohlídce ze dne 28.11.2016. Vzhledem k tomu, že tato částka byla nalezená v poněkud nestandardních podmínkách, včetně rozdělení do menších částek, je důvodně možné předpokládat, že tato opětovně pochází z pokračující trestné činnosti obžalovaného Ing. D., avšak v letech, pro které v současné době není stíhán. Rovněž 28.11.2016 byl vydán příkaz k prohlídce osobního motorového vozidla Audi A7, RZ: xxx ve vlastnictví společnosti KADAMO a.s., jež užíval Ing. D., kdy v tomto vozidle při prohlídce dne 4.12.2016 byla nalezena finanční hotovost ve výši 400 000 Kč v papírovém sáčku béžové barvy s nápisem MC Donalds. Nalézací soud opětovně neakceptoval navržené propadnutí této částky obžalobou právě proto, že tato hotovost byla zajištěna v osobním motorovém vozidle 4.12.2016, čili několik let po období, pro které je Ing. D. stíhán. Obdobná situace se vztahuje i k finanční hotovosti ve výši 136 100 Kč, jež byla nalezena při prohlídce kanceláře KADAMO a.s.

273. Ve vztahu k **obžalované právnické osobě – obchodní společnosti KADAMO a.s.** postupoval nalézací soud ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1, odst. 2 Zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a této právnické osobě uložil peněžitý trest ve výměře 20 milionů Kč, a to 100 celých denních sazeb po 200 000 Kč. Přihlédnuto bylo ke spáchání úmyslné trestné činnosti, k výši způsobené škody na DPH a DPPO (cca 10.500.000,- Kč) a k výši získaného prospěchu v době páčání trestné činnosti (cca 6.200.000,- Kč). Nebyl akceptován návrh obžaloby na uložení peněžitého trestu ve výměře 40 milionů Kč, neboť jej soud považoval za nepřiměřený.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** možno podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ostrava dne 22. 7. 2021

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu