ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9.10.2025 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Jana Dorušáka a Ing. Blanky Ryšavé, **takto:**

Obžalovaní

Ivo M., narozen xxx v xxx, trvale bytem na adrese xxx,

Bedřich T., narozen xxx v xxx, trvale bytem na adrese xxx

jsou vinni, že

I. Ivo M. a Bedřich T.

Ivo M., který byl v období od 3.12.2015 do 2.5.2018 jediným jednatelem společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., IČ: 04616553, s tehdejším sídlem na adrese Ostrava – Mariánské Hory, Mojmírovců 87/6, aktuálně se sídlem na adrese Ostrava – Hrabůvka, Josefa Kotase 1184/7, oprávněný jednat a podepisovat za společnost samostatně, a

Bedřich T., který byl v období od 1.3.2016 do 31.3.2018 zaměstnancem společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., IČ: 04616553, s tehdejším sídlem na adrese Ostrava – Mariánské Hory, Mojmírovců 87/6, aktuálně se sídlem na adrese Ostrava – Hrabůvka, Josefa Kotase 1184/7, se souhlasem jednatele společnosti oprávněn jednat a podepisovat za společnost samostatně,

společně, po předchozí vzájemné domluvě, postupně v období nejméně od 1.4.2017 do 20.4.2018 v Ostravě, Třinci a na dalších místech území České republiky,

v úmyslu získat pro společnost MIZTEN STAVBY, s. r. o., IČ: 04616553, za kterou jednali a vystupovali, neoprávněný majetkový prospěch

poté, co jménem společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., jako zhotovitele, uzavřeli se společností STING investiční fond s proměnným základním kapitálem, a. s., IČ: 29017688, se sídlem na adrese 1. máje 540, Třinec – Staré Město, jako objednatelem,

a) dne 1.9.2016 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 26.10.2016 a Dodatku č. 2 ze dne 10.12.2017, podepsaných Ivo M., na základě které měla být provedena rekonstrukce osmi bytových jednotek v obci xxx,

b) dne 7.9.2016 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 20.12.2016, podepsaných Ivo M., na základě které měla být provedena výstavba dvou bytových jednotek na stávajícím objektu v obci xxx,

c) dne 28.11.2016 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 19.5.2017, podepsaných Ivo M., na základě které měla být provedena rekonstrukce bytového domu v obci xxx,

d) dne 27.3.2017 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 19.6.2017, podepsaných Ivo M., a Dodatku č. 2 ze dne 4.8.2017, podepsaného Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce bytového domu v obci xxx,

e) dne 6.4.2017 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 7.9.2017, Dodatku č. 2 ze dne 19.12.2017, Dodatku č. 3 ze dne 30.11.2017, Dodatku č. 4 ze dne 23.1.2018 a Dodatku č. 5 ze dne 23.1.2018, podepsaných Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce rodinného domu xxx,

f) dne 30.5.2017 Smlouvu o dílo, podepsanou Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce a vybudování 14 bytů, 5 garáží a 6 parkovacích stání v obci xxx,

g) dne 12.6.2017 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 15.2.2018, podepsaných Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce rodinného domu v obci xxx,

h) dne 26.6.2017 Smlouvu o dílo ve znění Dodatku č. 1 ze dne 26.10.2017, Dodatku č. 2 ze dne 1.12.2017, Dodatku č. 3 ze dne 23.1.2018, Dodatku č. 4 ze dne 4.1.2018 a Dodatku č. 5 ze dne 15.2.2018, podepsaných Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce rodinného domu v obci xxx,

i) dne 13.7.2017 Smlouvu o dílo č. 97349 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 13.12.2017, podepsaných Bedřichem T., na základě které měla být provedena výstavba rodinného domu na pozemku p.č. xxx v k.ú. xxx,

j) dne 3.8.2017 Smlouvu o dílo č. 92483, podepsanou Bedřichem T., na základě které měla být provedena výstavba rodinného domu na pozemku p.č. xxx v k.ú. xxx,

k) dne 24.8.2017 Smlouvu o dílo č. 322, podepsanou Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce fitcentra a chodeb v objektu na ul. xxx,

l) dne 23.10.2017 Smlouvu o dílo č. 104622, podepsanou Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce budovy č.p. xxx na adrese xxx,

m) dne 1.11.2017 Smlouvu o dílo č. 322-2, podepsanou Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce fitcentra a chodeb v objektu na ul. xxx,

n) dne 16.11.2017 Smlouvu o dílo č. 104346, podepsanou Bedřichem T., na základě které měla být provedena rekonstrukce budovy č.p. xxx na adrese xxx,

přestože nejpozději dne 31.3.2017 z účetních materiálů společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., zcela prokazatelně věděli, že se tato společnost nachází ve stavu úpadku formou předlužení, tedy s vědomím, že neutěšená finanční situace společnosti, nedisponující dostatečnými zdroji, jí neumožní dostát svým závazkům vyplývajícím z uzavřených smluv a jejich dodatků, tuto podstatnou skutečnost zamlčeli, na základě vystavených proforma faktur dodavatele společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., od odběratele společnosti STING investiční fond s proměnným základním kapitálem, a. s., **vylákali a přijali zálohy** v celkovém objemu **19.806.243,06 Kč** dle níže uvedených faktur, aniž by provedli práce v rozsahu a specifikace jednotlivých etap dle smluv o dílo a jejich dodatků, konkrétně

1) dne 6.4.2017 částku ve výši 500.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170037, uhrazené dne 10.4.2017, kdy žádné práce neprovedli, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce c) činí 500.000 Kč,

2) dne 6.4.2017 částku ve výši 657.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170038, uhrazené dne 7.4.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí 51.562,22 Kč,

3) dne 18.4.2017 částku ve výši 828.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170040, uhrazené dne 18.4.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce d) činí 378.095,65 Kč,

4) dne 20.4.2017 částku ve výši 657.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170041, uhrazené dne 27.4.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí 107.008,70 Kč,

5) dne 2.5.2017 částku ve výši 828.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170042, uhrazené dne 4.5.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce d) činí 139.269,57 Kč,

6) dne 15.5.2017 částku ve výši 657.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170044, uhrazené dne 16.5.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí 89.739,13 Kč,

7) dne 19.5.2017 částku ve výši 828.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170046, uhrazené dne 15.6.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce d) činí 409.684,78 Kč,

8) dne 30.5.2017 částku ve výši 657.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170052, uhrazené dne 1.6.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí 594.826,09 Kč,

9) dne 31.5.2017 částku ve výši 1.033.793 Kč na základě zálohové faktury č. 170053, uhrazené dne 31.5.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce f) činí 733.304,62 Kč,

10) dne 15.6.2017 částku ve výši 365.287 Kč na základě zálohové faktury č. 170054, uhrazené dne 16.6.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce g) činí -44.104,30 Kč,

11) dne 16.6.2017 částku ve výši 1.033.793 Kč na základě zálohové faktury č. 170055, uhrazené dne 21.6.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce f) činí 707.178,25 Kč,

12) dne 27.6.2017 částku ve výši 313.250 Kč na základě zálohové faktury č. 170057, uhrazené dne 30.6.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce h) činí -8.050 Kč,

13) dne 10.7.2017 částku ve výši 365.287 Kč na základě zálohové faktury č. 170059, uhrazené dne 11.7.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti Kč na zakázce g) činí 101.373,96,

14) dne 12.7.2017 částku ve výši 62.500 Kč na základě zálohové faktury č. 170061, uhrazené dne 13.7.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce d) činí 0 Kč,

15) dne 13.7.2017 částku ve výši 380.860 Kč na základě zálohové faktury č. 170062, uhrazené dne 19.7.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce i) činí 374.659,03 Kč,

16) dne 3.8.2017 částku ve výši 365.287 Kč na základě zálohové faktury č. 170068, uhrazené dne 7.8.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce g) činí 230.504,39 Kč,

17) dne 8.8.2017 částku ve výši 380.860 Kč na základě zálohové faktury č. 170069, uhrazené dne 9.8.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce j) činí -90.942,16 Kč,

18) dne 23.8.2017 částku ve výši 380.860 Kč na základě zálohové faktury č. 170072, uhrazené dne 23.8.2017, kdy žádné práce neprovedli, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce i) činí 380.860 Kč,

19) dne 23.8.2017 částku ve výši 380.860 Kč na základě zálohové faktury č. 170073, uhrazené dne 24.8.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce j) činí 140.665,76 Kč,

20) dne 28.8.2017 částku ve výši 1.033.793 Kč na základě zálohové faktury č. 170075, uhrazené dne 4.9.2017, kdy žádné práce neprovedli, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce f) činí 1.033.793 Kč,

21) dne 30.8.2017 částku ve výši 320.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170076, uhrazené dne 1.9.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce k) činí -93.239 Kč,

22) dne 12.9.2017 částku ve výši 365.287 Kč na základě zálohové faktury č. 170079, uhrazené dne 15.9.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce g) činí -62.913 Kč,

23) dne 13.9.2017 částku ve výši 100.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170080, uhrazené dne 15.9.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí -90.000 Kč,

24) dne 27.9.2017 částku ve výši 300.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170082, uhrazené dne 29.9.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce b) činí 157.406,25 Kč,

25) dne 5.10.2017 částku ve výši 1.033.793 Kč na základě zálohové faktury č. 170084, uhrazené dne 9.10.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce f) činí 644.446,27 Kč,

26) dne 10.10.2017 částku ve výši 380.860 Kč na základě zálohové faktury č. 170085, uhrazené dne 11.10.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce j) činí 214.733,50 Kč,

27) dne 23.10.2017 částku ve výši 286.673 Kč na základě zálohové faktury č. 170088, uhrazené dne 26.10.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce l) činí 249.523 Kč,

28) dne 1.11.2017 částku ve výši 208.832 Kč na základě zálohové faktury č. 170090, uhrazené dne 2.11.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce h) činí -13.018 Kč,

29) dne 2.11.2017 částku ve výši 730.735 Kč na základě zálohové faktury č. 170091, uhrazené dne 3.11.2017 v částce 730.734,72 Kč, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce a) činí 405.835 Kč,

30) dne 16.11.2017 částku ve výši 487.157 Kč na základě zálohové faktury č. 170094, uhrazené dne 20.11.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce a) činí 134.696,60 Kč,

31) dne 16.11.2017 částku ve výši 292.140 Kč na základě zálohové faktury č. 170095, uhrazené dne 20.11.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce n) činí 271.920,75 Kč,

32) dne 23.11.2017 částku ve výši 208.832 Kč na základě zálohové faktury č. 170096, uhrazené dne 24.11.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce h) činí 113.848 Kč,

33) dne 29.11.2017 částku ve výši 220.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170098, uhrazené dne 29.11.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce m) činí 6.094 Kč,

34) dne 5.12.2017 částku ve výši 292.140 Kč na základě zálohové faktury č. 170100, uhrazené dne 7.12.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce n) činí 180.297 Kč,

35) dne 12.12.2017 částku ve výši 95.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170102, uhrazené dne 14.12.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce h) činí 36.320 Kč,

36) dne 14.12.2017 částku ve výši 500.000 Kč na základě zálohové faktury č. 170103, uhrazené dne 14.12.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce a) činí 337.050 Kč,

37) dne 15.12.2017 částku ve výši 325.618 Kč na základě zálohové faktury č. 170105, uhrazené dne 18.12.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce d) činí 0 Kč,

38) dne 15.12.2017 částku ve výši 347.805,88 Kč na základě zálohové faktury č. 170106, uhrazené dne 18.12.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce b) činí 201.300,88 Kč,

39) dne 20.12.2017 částku ve výši 211.803,47 Kč na základě zálohové faktury č. 170107, uhrazené dne 20.12.2017, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí 44.515,23 Kč,

40) dne 10.1.2018 částku ve výši 402.861,71 Kč na základě zálohové faktury č. 180001, uhrazené dne 11.1.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce e) činí 391.236,20 Kč,

41) dne 11.1.2018 částku ve výši 200.000 Kč na základě zálohové faktury č. 180002, uhrazené dne 12.1.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce b) činí 108.750 Kč,

42) dne 26.1.2018 částku ve výši 286.673 Kč na základě zálohové faktury č. 180003, uhrazené dne 29.1.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce l) činí 151.511,60 Kč,

43) dne 1.12.2018 částku ve výši 292.140 Kč na základě zálohové faktury č. 180004 uhrazené dne 2.2.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce n) činí 287.400 Kč,

44) dne 15.2.2018 částku ve výši 102.891 Kč na základě faktury č. 180001, uhrazené dne 15.2.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce g) činí 0 Kč,

45) dne 15.2.2018 částku ve výši 55.175 Kč na základě faktury č. 180004, uhrazené dne 16.2.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce h) činí 0 Kč,

46) dne 15.2.2018 částku ve výši 51.396 Kč na základě zálohové faktury č. 180005, uhrazené dne 15.2.2018, přičemž rozdíl přijaté zálohy a skutečné prostavěnosti na zakázce h) činí 15.671 Kč,

přičemž z přijatých finančních plnění neposkytli odpovídající smluvní protiplnění, případně poskytli pouze částečné protiplnění prostřednictvím subdodavatelů, kterým za zboží a služby v rozsahu níže specifikovaném nezaplatili, navíc v rozporu s uzavřenými smlouvami a dodatky finanční prostředky z obdržených záloh přesouvali mezi jednotlivými stavbami a jejich etapami, lživým deklarováním postupu stavebních prací a zakrýváním skutečného stavu prostavěnosti dlouhodobě čerpali další zálohy objednatele, vše v úmyslu stavby nedokončit a přijatými zálohami se obohatit,

nadto u zakázky ad f) Žďár nad Sázavou uplatnili a v účetnictví společnosti založili

- fakturu č. 2017059 s datem uskutečněného zdanitelného plnění (dále jen „DUZP“) dne 23.10.2017 dodavatele Petr M. ml. a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 290.000 Kč, s předmětem plnění oprava krovu ve Žďáru nad Sázavou,

- fakturu č. 2017077 s DUZP dne 15.12.2017 dodavatele Petr M. ml. a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 110.000 Kč, s předmětem plnění oprava krovu ve Žďáru nad Sázavou,

- fakturu č. 7301006335 s DUZP dne 17.10.2017 dodavatele Sulko, s. r. o., a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 347.554 Kč, s předmětem plnění hliníkové výrobky a služby,

- fakturu č. 7301007663 s DUZP dne 30.11.2017 dodavatele Sulko, s. r. o., a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 78.449 Kč, s předmětem plnění hliníkové výrobky a montáž,

- fakturu č. 17FV0032 s DUZP dne 6.11.2017, dodavatele BRATONSS, s. r. o., a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 359.846 Kč, s předmětem plnění zhotovení střešního pláště na stavbě ve Žďáru nad Sázavou,

- fakturu č. 2017052 s DUZP dne 15.12.2017 dodavatele Střechy Glogar a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 68.000 Kč, s předmětem plnění část střešního pláště stavby ve Žďáru nad Sázavou,

- fakturu č. 20170088 s DUZP dne 29.12.2017, dodavatele Richard G. – GAST, s. r. o., a odběratele MIZTEN STAVBY, s. r. o., na celkovou částku 59.792 Kč, s předmětem plnění vodoinstalatérské práce ve Žďáru nad Sázavou,

přestože fakturované zboží a služby se prokazatelně týkaly zakázky novostavby rodinného domu v xxx, kde byly spotřebovány a vlastníkem nemovitosti Richardem K. dodavatelům řádně uhrazeny,

a takto společnosti STING investiční fond s proměnným základním kapitálem, a. s., IČ: 29017688, způsobili za období 6.4.2017 až 20.4.2018 na rozdílu přijatých záloh a skutečné prostavěnosti u zakázek a) Chrlice, b) Vsetín – Mládí, c) BD Dobrá, d) Lískovec, e) Dolany, f) Žďár nad Sázavou, g) RD Dobrá, h) Haukovice, i) Dolní Domaslavice, j) Podolí, k) Hotel Havířov Smlouva č. 322, l)

Štarnov, m) Hotel Havířov Smlouva č. 322-2 a n) Tetětice škodu ve výši **8.766.622,67 Kč**, uznanou po rekapitulaci vzájemného plnění příslušnými dodatky,

a současně

v období nejméně od 7.4.2017 do 30.4.2018 v Ostravě a na dalších místech České republiky objednávali sami nebo prostřednictvím zaměstnanců společností MIZTEN STAVBY, s. r. o., od různých subjektů zboží a služby, přestože nejpozději dne 31.3.2017 z účetních materiálů společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., zcela prokazatelně věděli, že se tato společnost nachází ve stavu úpadku formou předlužení, tedy s vědomím, že neutěšená finanční situace společnosti nedisponující dostatečnými zdroji jí neumožní dostát svým závazkům, které nebude společnost MIZTEN STAVBY, s. r. o., schopna v době jejich splatnosti a ani později uhradit, přesto od níže uvedených subjektů **vylákali a přijali plnění** v celkovém objemu **5.457.227,88 Kč** dle níže uvedených účetních dokladů, konkrétně

47) dne 7.4.2017 plnění od subjektu Tomáš V., xxx, vyúčtované fakturou č. 2017116 ze dne 7.4.2017 na částku 50.490 Kč,

48) dne 5.5.2017 plnění od společnosti De.Mann sádrové omítky, s. r. o., IČ: 29441633, vyúčtované fakturou č. 20170031 ze dne 5.5.2017 na částku 90.433 Kč, částečně uhrazené dne 12.9.2017 ve výši 60.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 30.433 Kč,

49) dne 8.6.2017 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2017001462 ze dne 23.6.2017 na částku 21.107 Kč,

50) dne 20.6.2017 plnění od subjektu Radek P., xxx, vyúčtované fakturou č. 20170028 ze dne 20.6.2017 na částku 88.753 Kč, částečně uhrazené dne 13.10.2017 ve výši 40.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 48.753 Kč,

51) dne 11.7.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017089 ze dne 11.7.2017 na částku 32.352 Kč,

52) dne 11.7.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017090 ze dne 11.7.2017 na částku 41.929 Kč, částečně uhrazené dne 26.10.2017 ve výši 29.132 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 12.797 Kč,

53) dne 31.7.2017 plnění od společnosti Technické služby Moravská Třebová, s. r. o., IČ: 25970399, vyúčtované fakturou č. FV-1289/2017 ze dne 15.8.2017 na částku 27.708 Kč,

54) dne 31.7.2017 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2017001650 ze dne 8.8.2017 na částku 23.551 Kč,

55) dne 11.8.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200701748 ze dne 16.8.2017 na částku 3.836 Kč,

56) dne 13.8.2017 plnění od subjektu Jan K., xxx, vyúčtované fakturou č. 2017056 ze dne 14.8.2017 na částku 38.835 Kč,

57) dne 14.8.2017 plnění od společnosti Eurodesign Wood, s. r. o., IČ: 28645227, vyúčtované fakturou č. 54/2017 ze dne 14.8.2017 na částku 15.310 Kč, částečně uhrazené dne 25.8.2017 ve výši 4.563 Kč a 6.247 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 4.500 Kč,

58) dne 18.8.2017 plnění od společnosti Eurodesign Wood, s. r. o., IČ: 28645227, vyúčtované fakturou č. 60/2017 ze dne 18.8.2017 na částku 58.830 Kč, částečně uhrazené dne 19.10.2017 ve výši 40.583 Kč a dne 21.9.2017 ve výši 12.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 6.247 Kč,

59) dne 24.8.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200701845 ze dne 31.8.2017 na částku 4.300 Kč,

60) dne 25.8.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200701861 ze dne 31.8.2017 na částku 5.283 Kč,

61) dne 31.8.2017 plnění od subjektu Jan K., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017061 ze dne 5.9.2017 na částku 3.714,70 Kč,

62) dne 31.8.2017 plnění od subjektu Jan K., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017064 ze dne 5.9.2017 na částku 1.185,80 Kč,

63) dne 1.9.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017131 ze dne 1.9.2017 na částku 11.979 Kč,

64) dne 4.9.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017132 ze dne 4.9.2017 na částku 7.581 Kč,

65) dne 4.9.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200701929 ze dne 14.9.2017 na částku 2.570 Kč,

66) dne 6.9.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200701938 ze dne 14.9.2017 na částku 2.113 Kč,

67) dne 7.9.2017 plnění od společnosti Eurodesign Wood, s. r. o., IČ: 28645227, vyúčtované fakturou č. 65/2017 ze dne 7.9.2017 na částku 26.000 Kč, částečně uhrazené dne 23.10.2017 ve výši 12.787 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 13.213 Kč,

68) dne 19.9.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017140 ze dne 19.9.2017 na částku 58.250 Kč,

69) dne 22.9.2017 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2017002092 ze dne 6.10.2017 na částku 4.516 Kč,

70) dne 26.9.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200702050 ze dne 30.9.2017 na částku 6.246 Kč,

71) dne 29.9.2017 plnění od subjektu Jan K., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017069 ze dne 3.10.2017 na částku 32.635 Kč,

72) dne 9.10.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200702159 ze dne 18.10.2017 na částku 1.478 Kč,

73) dne 12.10.2017 plnění od společnosti AVE Vysočina, s. r. o., IČ: 04588941, vyúčtované fakturou č. 200702186 ze dne 23.10.2017 na částku 3.181 Kč,

74) dne 13.10.2017 plnění od subjektu Jan K., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017071 ze dne 16.10.2017 na částku 6.957,50 Kč,

75) dne 15.10.2017 plnění od subjektu René L., XXX, vyúčtované fakturou č. 30/17 ze dne 15.10.2017 na částku 287.550 Kč, částečně uhrazené dne 3.11.2017 ve výši 70.000 Kč a dne 4.12.2017 ve výši 80.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 137.550 Kč,

76) dne 15.10.2017 plnění od subjektu René L., XXX, vyúčtované fakturou č. 31/17 ze dne 15.10.2017 na částku 19.355 Kč,

77) dne 16.10.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-490/2017 ze dne 31.10.2017 na částku 821 Kč,

78) dne 16.10.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-491/2017 ze dne 31.10.2017 na částku 758 Kč,

79) dne 19.10.2017 plnění od subjektu Radek P., XXX, vyúčtované fakturou č. 20170045 ze dne 19.10.2017 na částku 31.991 Kč,

80) dne 20.10.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-488/2017 ze dne 31.10.2017 na částku 2.290 Kč,

81) dne 23.10.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-489/2017 ze dne 31.10.2017 na částku 63.291 Kč,

82) plnění od subjektu Tomáš J., XXX, vyúčtované fakturou č. 006/2017 ze dne 23.10.2017 na částku 181.650 Kč, částečně uhrazené dne 24.11.2017 ve výši 100.000 Kč a dne 19.1.2018 ve výši 40.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 41.650 Kč,

83) dne 24.10.2017 plnění od subjektu Jaroslav V., XXX, vyúčtované fakturou č. 24171019 ze dne 24.10.2017 na částku 155.695 Kč, částečně uhrazené ve výši 60.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 95.695 Kč

84) dne 27.10.2017 plnění od subjektu Radek P., XXX, vyúčtované fakturou č. 20170049 ze dne 27.10.2017 na částku 100.210 Kč,

85) dne 30.10.2017 plnění od společnosti Richter + Frenzel, s. r. o., IČ: 61852325, vyúčtované fakturou č. 1411192479 ze dne 30.10.2017 na částku 42.970 Kč,

86) dne 30.10.2017 plnění od společnosti Richter + Frenzel, s. r. o., IČ: 61852325, vyúčtované fakturou č. 1411192480 ze dne 30.10.2017 na částku 37.987 Kč,

87) dne 31.10.2017 plnění od společnosti Richter + Frenzel, s. r. o., IČ: 61852325, vyúčtované fakturou č. 1411194205 ze dne 31.10.2017 na částku 7.694 Kč,

88) dne 31.10.2017 plnění od společnosti Technické služby Moravská Třebová, s. r. o., IČ: 25970399, vyúčtované fakturou č. FV-1830/2017 ze dne 15.11.2017 na částku 7.509 Kč,

89) dne 31.10.2017 plnění od subjektu Jan K., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017074 ze dne 6.11.2017 na částku 4.452,80 Kč,

90) dne 31.10.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-487/2017 ze dne 31.10.2017 na částku 4.101 Kč,

91) dne 31.10.2017 plnění od subjektu Tomáš L., XXX, vyúčtované fakturou č. 1709 ze dne 31.10.2017 na částku 30.000 Kč,

92) plnění od subjektu Radek P., XXX, vyúčtované fakturou č. Z920170006 ze dne 1.11.2017 na částku 140.000 Kč,

93) plnění od subjektu Radek P., XXX, vyúčtované fakturou č. Z920170007 ze dne 1.11.2017 na částku 60.000 Kč,

94) dne 2.11.2017 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017073 ze dne 2.11.2017 na částku 15.857,32 Kč,

95) dne 2.11.2017 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017074 ze dne 2.11.2017 na částku 95.702,14 Kč, částečně uhrazené ve výši 38.753,80 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 56.948,34 Kč,

96) dne 2.11.2017 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017075 ze dne 2.11.2017 na částku 5.784,93 Kč,

97) dne 2.11.2017 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017076 ze dne 2.11.2017 na částku 5.448,13 Kč,

98) dne 2.11.2017 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017077 ze dne 2.11.2017 na částku 3.271,90 Kč,

99) dne 2.11.2017 plnění od společnosti FCC Prostějov, s. r. o., IČ: 26224178, vyúčtované fakturou č. 2741012319 ze dne 8.11.2017 na částku 5.445 Kč,

100) dne 2.11.2017 plnění od společnosti FCC Prostějov, s. r. o., IČ: 26224178, vyúčtované fakturou č. 2741012320 ze dne 8.11.2017 na částku 10.686 Kč,

101) dne 7.11.2017 plnění od subjektu Ing. Rostislav Š., XXX, vyúčtované fakturou č. 17068 ze dne 7.11.2017 na částku 6.050 Kč,

102) dne 7.11.2017 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2017002506 ze dne 22.11.2017 na částku 3.267 Kč,

103) dne 9.11.2017 plnění od subjektu Rostislav M., XXX, vyúčtované fakturou č. 22 ze dne 9.11.2017 na částku 67.000 Kč,

104) plnění od subjektu Tomáš J., XXX, vyúčtované fakturou č. 008/2017 ze dne 10.11.2017 na částku 7.500 Kč,

105) dne 13.11.2017 plnění od subjektu Radek P., XXX, vyúčtované fakturou č. 20170055 ze dne 13.11.2017 na částku 156.025 Kč,

106) dne 14.11.2017 plnění od společnosti Eurodesign Wood, s. r. o., IČ: 28645227, vyúčtované fakturou č. 73/2017 ze dne 14.11.2017 na částku 5.000 Kč,

107) dne 14.11.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017179 ze dne 14.11.2017 na částku 12.132 Kč,

108) dne 15.11.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-547/2017 ze dne 30.11.2017 na částku 775 Kč,

109) dne 16.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017300590 ze dne 30.11.2017 na částku 3.735 Kč,

110) dne 16.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017300591 ze dne 30.11.2017 na částku 6.705 Kč,

111) dne 18.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017401085 ze dne 30.11.2017 na částku 1.282 Kč,

112) dne 22.11.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-546/2017 ze dne 30.11.2017 na částku 13.378 Kč,

113) dne 23.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140278 ze dne 30.11.2017 na částku 6.116 Kč,

114) dne 24.11.2017 plnění od společnosti VM ENERGY BRNO s. r. o., IČ: 26216019, vyúčtované fakturou č. 20170284 ze dne 24.11.2017 na částku 7.016 Kč,

115) dne 27.11.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-551/2017 ze dne 30.11.2017 na částku 45.485 Kč,

116) dne 27.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140275 ze dne 30.11.2017 na částku 3.194 Kč, částečně uhrazené dne 25.1.2018 ve výši 3.111 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 83 Kč,

117) dne 28.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140276 ze dne 30.11.2017 na částku 136 Kč,

118) dne 29.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017600429 ze dne 30.11.2017 na částku 15.304 Kč,

119) dne 30.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140277 ze dne 30.11.2017 na částku 17.006 Kč,

120) dne 30.11.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017202463 ze dne 30.11.2017 na částku 327 Kč,

121) dne 30.11.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-552/2017 ze dne 30.11.2017 na částku 6.010 Kč,

122) dne 30.11.2017 plnění od společnosti Marius Pedersen, a. s., IČ: 42194920, vyúčtované fakturou č. 1719503381 ze dne 11.12.2017 na částku 9.893 Kč,

123) dne 30.11.2017 plnění od společnosti AUTOCOLOR Šoukal, s. r. o., IČ: 26299313, vyúčtované fakturou č. 2017-4100528 ze dne 11.12.2017 na částku 27.850 Kč, částečně uhrazené zálohovou fakturou č. 2017-270058 ze dne 6.11.2017 ve výši 10.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 17.850 Kč,

124) dne 30.11.2017 plnění od společnosti LO HANÁ, s. r. o., IČ: 25369806, vyúčtované fakturou č. 170859 ze dne 4.12.2017 na částku 96.396 Kč,

125) dne 30.11.2017 plnění od společnosti FCC Prostějov, s. r. o., IČ: 26224178, vyúčtované fakturou č. 2741012422 ze dne 30.11.2017 na částku 6.122 Kč,

126) dne 30.11.2017 plnění od společnosti FCC Prostějov, s. r. o., IČ: 26224178, vyúčtované fakturou č. 2741012376 ze dne 30.11.2017 na částku 25.755 Kč,

127) dne 31.11.2017 plnění od subjektu Tomáš L., XXX, vyúčtované fakturou č. 1709 ze dne 31.11.2017 na částku 30.000 Kč,

128) dne 6.12.2017 plnění od subjektu Milič N., XXX, vyúčtované fakturou č. 17045 ze dne 6.12.2017 na částku 13.635 Kč,

129) dne 6.12.2017 plnění od subjektu Milič N., XXX, vyúčtované fakturou č. 17048 ze dne 6.12.2017 na částku 80.518 Kč,

130) dne 6.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017700314 ze dne 12.12.2017 na částku 14.790 Kč, částečně uhrazené zápočtem – dobropisem č. 48180107 ze dne 9.3.2018 na částku -10.710 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 4.080 Kč

131) dne 7.12.2017 plnění od společnosti Ryšánek beton s. r. o., IČ:04348044, vyúčtované fakturou č. FV1700499 ze dne 10.12.2017 na částku 6.364 Kč,

132) dne 7.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140302 ze dne 12.12.2017 na částku 38.891 Kč,

133) dne 8.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017700337 ze dne 21.12.2017 na částku 1.613 Kč,

134) dne 11.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140412 ze dne 21.12.2017 na částku 16.261 Kč,

135) dne 11.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 40170083 ze dne 21.12.2017 na částku 3.812 Kč,

136) dne 11.12.2017 plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 170100218 ze dne 11.12.2017 na částku 2.069 Kč,

137) dne 11.12.2017 plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 170100219 ze dne 11.12.2017 na částku 5.678 Kč,

138) dne 11.12.2017 plnění od subjektu René L., XXX, vyúčtované fakturou č. 35/17 ze dne 11.12.2017 na částku 46.450 Kč,

139) dne 11.12.2017 plnění od subjektu René L., XXX, vyúčtované fakturou č. 37/17 ze dne 11.12.2017 na částku 59.350 Kč,

140) dne 12.12.2017 plnění od subjektu Radek P., XXX, vyúčtované fakturou č. 20170069 ze dne 12.12.2017 na částku 36.500 Kč,

141) dne 14.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140415 ze dne 21.12.2017 na částku 11.231 Kč,

142) dne 14.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017600446 ze dne 21.12.2017 na částku 4.701 Kč,

143) dne 15.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140413 ze dne 21.12.2017 na částku 611 Kč,

144) dne 15.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017700336 ze dne 21.12.2017 na částku 15.470 Kč,

145) dne 18.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140414 ze dne 21.12.2017 na částku 16.690 Kč,

146) dne 18.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140419 ze dne 21.12.2017 na částku 25.059 Kč,

147) dne 19.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140416 ze dne 21.12.2017 na částku 5.602 Kč,

148) dne 19.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140417 ze dne 21.12.2017 na částku 1.682 Kč,

149) dne 19.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017500545 ze dne 21.12.2017 na částku 2.882 Kč,

150) dne 19.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017600445 ze dne 21.12.2017 na částku 18.451 Kč,

151) dne 19.12.2017 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017093 ze dne 19.12.2017 na částku 19.588,87 Kč,

152) dne 20.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140418 ze dne 21.12.2017 na částku 16.118 Kč,

153) dne 20.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017500546 ze dne 21.12.2017 na částku 3.784 Kč,

154) dne 20.12.2017 plnění od společnosti Interfer, s. r. o., IČ: 46506896, vyúčtované fakturou č. 1701140 ze dne 20.12.2017 na částku 9.390 Kč,

155) dne 20.12.2017 plnění od společnosti SITINA CZ, s. r. o., IČ: 27463702, vyúčtované fakturou č.17120446 ze dne 20.12.2017 na částku 79.271 Kč, částečně uhrazené dne 18.12.2017 ve výši 28.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 51.271 Kč,

156) dne 20.12.2017 plnění od společnosti SITINA CZ, s. r. o., IČ: 27463702, vyúčtované fakturou č.17120447 ze dne 20.12.2017 na částku 78.963 Kč, částečně uhrazené dne 18.12.2017 ve výši 28.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 50.963 Kč,

157) dne 21.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017500548 ze dne 31.12.2017 na částku 1.334 Kč,

158) dne 21.12.2017 plnění od subjektu Rostislav M., XXX, vyúčtované fakturou č. 29 ze dne 21.12.2017 na částku 63.000 Kč,

159) dne 21.12.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-595/2017 ze dne 30.12.2017 na částku 20.246 Kč,

160) dne 21.12.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-596/2017 ze dne 30.12.2017 na částku 69.320 Kč,

161) dne 22.12.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-597/2017 ze dne 30.12.2017 na částku 7.161 Kč,

162) dne 22.12.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-597/2017 ze dne 30.12.2017 na částku 11.465 Kč,

163) dne 22.12.2017 plnění od společnosti Richter + Frenzel, s. r. o., IČ: 61852325, vyúčtované fakturou č. 1411219063 ze dne 22.12.2017 na částku 8.260 Kč,

164) dne 28.12.2017 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017038 ze dne 28.12.2018 na částku 85.950 Kč, částečně uhrazené dne 2.2.2018 ve výši 12.020 Kč, dne 21.2.2018 ve výši 5.000 Kč a dne 21.2.2018 ve výši 30.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 38.930 Kč,

165) dne 28.12.2017 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2017039 ze dne 28.12.2018 na částku 138.685 Kč,

166) dne 30.12.2017 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-598/2017 ze dne 30.12.2017 na částku 12.411 Kč,

167) dne 31.12.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017207 ze dne 31.12.2017 na částku 12.048 Kč,

168) dne 31.12.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017208 ze dne 31.12.2017 na částku 25.302 Kč,

169) dne 31.12.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017210 ze dne 31.12.2017 na částku 28.360 Kč,

170) dne 31.12.2017 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2017218 ze dne 31.12.2017 na částku 19.338 Kč,

171) dne 31.12.2017 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2017002574 ze dne 8.1.2018 na částku 25.705 Kč,

172) dne 31.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 40170086 ze dne 31.12.2017 na částku 3.146 Kč,

173) dne 31.12.2017 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4017140457 ze dne 31.12.2017 na částku 15.137 Kč,

174) dne 3.1.2018 plnění od subjektu Lubomír K., XXX, vyúčtované fakturou č. 18/1 ze dne 3.1.2018 na částku 41.200 Kč,

175) dne 4.1.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018001 ze dne 4.1.2018 na částku 60.600 Kč,

176) dne 4.1.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018002 ze dne 4.1.2018 na částku 109.900 Kč,

177) dne 4.1.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018003 ze dne 4.1.2018 na částku 4.350 Kč,

178) dne 4.1.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018004 ze dne 4.1.2018 na částku 4.800 Kč,

179) dne 4.1.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018005 ze dne 4.1.2018 na částku 118.770 Kč,

180) dne 4.1.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018006 ze dne 4.1.2018 na částku 6.300 Kč,

181) dne 8.1.2018 plnění od společnosti EXTERA INVEST, a. s., IČ: 27827500, vyúčtované fakturou č. E180101 ze dne 8.1.2018 na částku 82.362 Kč, částečně uhrazené zálohovou fakturou ZF E171101 ze dne 30.11.2017 ve výši 60.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 22.362 Kč,

182) dne 8.1.2018 plnění od společnosti EXTERA INVEST, a. s., IČ: 27827500, vyúčtované fakturou č. E180102 ze dne 8.1.2018 na částku 41.044 Kč, částečně uhrazené zálohovou fakturou ZF E171102 ze dne 30.11.2017 ve výši 30.000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 11.044 Kč,

183) dne 10.1.2018 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2018000763 ze dne 25.1.2018 na částku 3.315 Kč,

184) dne 12.1.2018 plnění od společnosti AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o., IČ: 26850559, vyúčtované fakturou č. 4018100037 ze dne 17.1.2018 na částku 60.575 Kč,

185) dne 15.1.2018 plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180100009 ze dne 15.1.2018 na částku 4.582 Kč,

186) dne 15.1.2018 plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180100010 ze dne 15.1.2018 na částku 2.051 Kč,

187) plnění od subjektu Milan M., XXX, vyúčtované fakturou č. 1801001 ze dne 17.1.2018 na částku 47.250 Kč,

188) dne 19.1.2018 plnění od společnosti EXTERA INVEST, a. s., IČ: 27827500, vyúčtované fakturou č. E180103 ze dne 19.1.2018 na částku 90.000 Kč,

189) dne 19.1.2018 plnění od společnosti EXTERA INVEST, a. s., IČ: 27827500, vyúčtované fakturou č. E180104 ze dne 19.1.2018 na částku 50.000 Kč,

190) dne 29.1.2018 plnění od subjektu Lubomír K., XXX, vyúčtované fakturou č. 18/6 ze dne 29.1.2018 na částku 64.700 Kč,

191) dne 30.1.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800003432 ze dne 31.1.2018 na částku 44.667 Kč,

192) dne 30.1.2018 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-55/2018 ze dne 31.1.2018 na částku 75.370 Kč,

193) dne 31.1.2018 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-53/2018 ze dne 31.1.2018 na částku 6.149 Kč,

194) dne 31.1.2018 plnění od společnosti DIPRO trade, s. r. o., IČ: 25585525, vyúčtované fakturou č. FVT2-54/2018 ze dne 31.1.2018 na částku 67.158 Kč,

195) dne 31.01.2018 plnění od společnosti Moravská fekální a kanální, s. r. o., IČ: 28340621, vyúčtované fakturou č. 180073 ze dne 14.2.2018 na částku 2.070 Kč,

196) plnění od subjektu Tomáš M., XXX, vyúčtované fakturou č. 4/18 ze dne 1.2.2018 na částku 59.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová

197) dne 2.2.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800003695 ze dne 3.2.2018 na částku 9.707 Kč,

198) dne 5.2.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800004459 ze dne 10.2.2018 na částku 295 Kč,

199) plnění od subjektu Milan M., XXX, vyúčtované fakturou č. 3/18 ze dne 7.2.2018 na částku 26.680 Kč,

200) dne 7.2.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800004460 ze dne 10.2.2018 na částku 4.736 Kč,

201) dne 8.2.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800004457 ze dne 10.2.2018 na částku 1.122 Kč,

202) dne 8.2.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800004458 ze dne 10.2.2018 na částku 10.607 Kč,

203) plnění od subjektu Tomáš M., XXX, vyúčtované fakturou č. 11/18 ze dne 9.2.2018 na částku 3.500 Kč,

204) plnění od subjektu Tomáš M., XXX, vyúčtované fakturou č. 17/18 ze dne 9.2.2018 na částku 9.500 Kč,

205) dne 14.2.2018 plnění od společnosti WÄRME, s. r. o., IČ:18826130, vyúčtované fakturou č. 1800005245 ze dne 17.2.2018 na částku 5.995 Kč,

206) dne 14.2.2018 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2018001069 ze dne 11.4.2018 na částku 15.447 Kč,

207) dne 18.2.2018 plnění od společnosti EXTERA INVEST, a. s., IČ: 27827500, vyúčtované fakturou č. E180201 ze dne 18.2.2018 na částku 35.587 Kč,

208) dne 18.2.2018 plnění od společnosti EXTERA INVEST, a. s., IČ: 27827500, vyúčtované fakturou č. E180202 ze dne 18.2.2018 na částku 44.788 Kč,

209) dne 20.2.2018 plnění od subjektu Lubomír K., XXX, vyúčtované fakturou č. 18/13 ze dne 20.2.2018 na částku 3.600 Kč,

210) dne 20.2.2018 plnění od subjektu Lubomír K., XXX, vyúčtované fakturou č. 18/14 ze dne 20.2.2018 na částku 78.400 Kč,

211) dne 27.2.2018 plnění od subjektu Viliam B., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018012 ze dne 27.2.2018 na částku 5.784,79 Kč,

212) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800001 ze dne 28.2.2018 na částku 7.257 Kč,

213) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800002 ze dne 28.2.2018 na částku 1.752 Kč,

214) dne 28.2.2018 plnění od společnosti RTR TRADE GROUP, s. r. o., IČ: 27839532 vyúčtované fakturou č. 2018012 ze dne 28.2.2018 na částku 44.113 Kč,

215) dne 28.2.2018 plnění od společnosti FCC Prostějov, s. r. o., IČ: 26224178, vyúčtované fakturou č. 2741012666 ze dne 28.2.2018 na částku 5.244 Kč,

216) dne 28.2.2018 plnění od společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., IČ: 26782596, vyúčtované fakturou č. 2018000904 ze dne 8.3.2018 na částku 3.271 Kč,

217) plnění od subjektu Tomáš M., XXX, vyúčtované fakturou č. 17/18 ze dne 3.3.2018 na částku 17.000 Kč,

218) plnění od subjektu Tomáš M., XXX, vyúčtované fakturou č. 18/18 ze dne 3.3.2018 na částku 15.000 Kč,

219) dne 7.3.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018012 ze dne 7.3.2018 na částku 23.000 Kč,

220) dne 7.3.2018 plnění od subjektu Marek U., XXX, vyúčtované fakturou č. 2018013 ze dne 7.3.2018 na částku 197.012 Kč,

221) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800004 ze dne 13.3.2018 na částku 1.671 Kč,

222) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800005 ze dne 13.3.2018 na částku 6.518 Kč,

223) dne 17.3.2018 plnění od subjektu René L., XXX, vyúčtované fakturou č. 11/18 ze dne 17.3.2018 na částku 55.000 Kč,

224) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800007 ze dne 11.4.2018 na částku 1.603 Kč,

225) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800008 ze dne 11.4.2018 na částku 7.138 Kč,

226) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800009 ze dne 30.4.2018 na částku 591 Kč,

227) plnění od společnosti Auto Moto Komplex, s. r. o., IČ: 29397502, vyúčtované fakturou č. 180800010 ze dne 30.4.2018 na částku 516 Kč,

228) dne 30.4.2018 plnění od společnosti Marius Pedersen, a. s., IČ: 42194920, vyúčtované fakturou č. 1819501420 ze dne 10.5.2018 na částku 15.184 Kč,

přičemž výše uvedené závazky neuhradili nebo uhradili pouze částečně a způsobili tak poškozeným subjektům na nesplacených částkách škodu v souhrnné výši **4.646.321,08 Kč**, konkrétně

1) společnosti **AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o.,** IČ: 26850559, celkovou škodu ve výši **317.824 Kč** (jednáním pod body 109), 110), 111), 113), 116), 117), 118), 119), 120), 130), 132), 133), 134), 135), 141), 142), 143), 144), 145), 146), 147), 148), 149), 150), 152), 153), 157), 172), 173) a 184)),

2) společnosti **AUTOCOLOR Šoukal s. r. o.,** IČ: 26299313, celkovou škodu ve výši **17.850 Kč** (jednáním pod bodem 123)),

3) společnosti **Auto Moto Komplex, s. r. o.,** IČ: 29397502, celkovou škodu ve výši **41.426 Kč** (jednáním pod body 136), 137), 185), 186), 212), 213), 221), 222), 224), 225), 226), 227)),

4) společnosti **AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.,** IČ: 49356089, celkovou škodu ve výši **29.007 Kč** (jednáním pod body 55), 59), 60), 65), 66), 70), 72), 73)),

5) společnosti **De.Mann sádrové omítky, s. r. o.,** IČ: 29441633, celkovou škodu ve výši **30.433 Kč** (jednáním pod bodem 48)),

6) společnosti **DIPRO trade, s. r. o.,** IČ: 25585525, celkovou škodu ve výši **406.189 Kč** (jednáním pod body 77), 78), 80), 81), 90), 108), 112), 115), 121), 159), 160), 161), 162), 166), 192), 193), 194)),

7) společnosti **Eurodesign Wood, s. r. o.,** IČ: 28645227, celkovou škodu ve výši 28.960 Kč (jednáním pod body 57), 58), 67), 106)),

8) společnosti **EXTERA INVEST, a. s.,** IČ: 27827500, celkovou škodu ve výši 253.781 Kč (jednáním pod body 181), 182), 188), 189), 207, 208)),

9) společnosti **FCC Prostějov, s. r. o.,** IČ: 26224178, celkovou škodu ve výši 53.252 Kč (jednáním pod body 99), 100), 125), 126), 215)),

10) subjektu **Ing. Rostislav Š.**, XXX, celkovou škodu ve výši **6.050 Kč** (jednáním pod bodem 101)),

11) společnosti **Interfer, s. r. o.,** IČ: 46506896, celkovou škodu ve výši **9.390 Kč** (jednáním pod bodem 154)),

12) subjektu **Jan K.**, XXX, celkovou škodu ve výši **87.780,80 Kč** (jednáním pod body 56), 61), 62), 71), 74), 89)),

13) subjektu **Jaroslav V.**, XXX, celkovou škodu ve výši **95.695 Kč** (jednáním pod bodem 83)),

14) společnosti **LO HANÁ, s. r. o.,** IČ: 25369806, celkovou škodu ve výši 96.396 Kč (jednáním pod bodem 124)),

15) subjektu **Lubomír K.**, XXX, celkovou škodu ve výši **187.900 Kč** (jednáním pod body 190), 174), 209), 210)),

16) subjektu **Marek U.**, XXX, celkovou škodu ve výši **702.347 Kč** (jednáním pod body 164), 165), 175), 176), 177), 178), 179), 180), 219), 220)),

17) společnosti **Marius Pedersen, a. s.**, IČ: 42194920, celkovou škodu ve výši **25.077 Kč** (jednáním pod body 122), 228)),

18) subjektu **Milan M.**, XXX, celkovou škodu ve výši **73.930 Kč** (jednáním pod body 187), 199)),

19) společnosti **Moravská fekální a kanální s. r. o.,** IČ: 28340621, celkovou škodu ve výši **2.070 Kč** (jednáním pod bodem 195),

20) subjektu **Milič N.**, XXX, celkovou škodu ve výši **94.153 Kč** (jednáním pod body 128), 129)),

21) subjektu **Radek P.**, XXX, celkovou škodu ve výši **573.479 Kč** (jednáním pod body 50), 79), 84), 92), 93), 105), 140)),

22) subjektu **René L.**, XXX, celkovou škodu ve výši **317.705 Kč** (jednáním pod body 75), 76), 138), 139), 223)),

23) společnosti **Richter + Frenzel, s. r. o.,** IČ: 61852325, celkovou škodu ve výši **96.911 Kč** (jednáním pod body 85), 86), 87), 163)),

24) subjektu **Rostislav M.**, XXX, celkovou škodu ve výši **130.000 Kč**, (jednáním pod body 103), 158)),

25) společnosti **RTR TRADE GROUP, s. r. o.,** IČ: 27839532, celkovou škodu ve výši **264.252 Kč** (jednáním pod body 51), 52), 63), 64), 68), 107), 167), 168), 169), 170), 214),

26) společnosti **Ryšánek beton, s. r. o.,** IČ:04348044, celkovou škodu ve výši **6.364 Kč** (jednáním pod bodem 131)),

27) společnosti **SITINA CZ, s. r. o.,** IČ: 27463702, celkovou škodu ve výši **102.234 Kč** (jednáním pod body 155), 156)),

28) společnosti **Technické služby Moravská Třebová, s. r. o.,** IČ: 25970399, celkovou škodu ve výši **35.217 Kč** (jednáním pod body 53), 88)),

29) společnosti **Technické služby Vsetín, s. r. o.,** IČ: 26782596, celkovou škodu ve výši **100.179 Kč** (jednáním pod body 49), 54), 69), 102), 171), 183), 206), 216)),

30) subjektu **Tomáš J.**, XXX, celkovou škodu ve výši **49.150 Kč** (jednáním pod body 82), 104)),

31) subjektu **Tomáš L.**, XXX, celkovou škodu ve výši **60.000 Kč** (jednáním pod body 91), 127)),

32) subjektu **Tomáš M.**, XXX, celkovou škodu ve výši **104.000 Kč** (jednáním pod body 196), 203), 204), 217), 218),

33) subjektu **Tomáš V.**, XXX, celkovou škodu ve výši **50.490 Kč** (jednáním pod body bodem))

34) subjektu **Viliam B.,** XXX, celkovou škodu ve výši **112.684,28 Kč** (jednáním pod body 94), 95), 96), 97), 98), 151), 211)),

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová

35) společnosti **VM ENERGY BRNO s. r. o.,** IČ: 26216019, celkovou škodu ve výši **7.016 Kč** (jednáním pod bodem 114),

36) společnosti **WÄRME, s. r. o.,** IČ:18826130, celkovou škodu ve výši **77.129 Kč** (jednáním pod body 191), 197), 198), 200), 201), 202), 205),

celkem tedy od objednatele a investora rekonstrukcí a staveb společnosti STING investiční fond s proměnným základním kapitálem, a. s., jakož i výše uvedených subdodavatelů, vylákali zálohy, zboží a služby v celkové výši **25.263.470,94 Kč**, a neprovedením zaplacených výkonů a nezaplacením fakturovaných částek způsobili škodu v celkové výši **13.412.943,75 Kč**,

II. Ivo M. sám

Ivo M., v období od 3.12.2015 do 2.5.2018 jako jediný jednatel společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., IČ: 04616553, s tehdejším sídlem na adrese Ostrava – Mariánské Hory, Mojmírovců 87/6, aktuálně se sídlem na adrese Ostrava – Hrabůvka, Josefa Kotase 1184/7, oprávněný jednat a podepisovat za společnost samostatně, v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, uzavřel v Ostravě jménem společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., jako úvěrovaného,

1) dne 28.7.2017 se společností Home Credit, a. s., IČ: 26978636, zastoupené na základě plné moci společností AAA Auto International, a. s., se sídlem Praha 8 – Čimice, Dopraváků 874/15, IČ: 01759299, provozovna AAA Auto International, a. s., Ostrava 1, Místecká 3220, jako úvěrujícím a prodejcem, Úvěrovou smlouvu č. SUA17/003345, s předmětem financování koupě motorového vozidla Ford TOURNEO, VIN: WF0JXXTTPJ8G01611, s konečnou cenou vozidla 149.458 Kč, akontací zaplacenou v hotovosti 15.000 Kč, a **celkovou výší úvěru 134.458 Kč**, v níž v rozporu se skutečností uvedl záměrně nepravdivé údaje, konkrétně v bodu 10.2. citované smlouvy prohlásil, že společnost MIZTEN STAVBY, s. r. o., není v úpadku a ani jí úpadek nehrozí, přestože nejpozději dne 31.3.2017 z účetních materiálů společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., zcela prokazatelně věděl, že se společnost MIZTEN STAVBY, s. r. o., nachází ve stavu úpadku formou předlužení, tedy se záměrem obstarat financování zakoupeného vozidla s uvedením nepravdivých údajů, docílil uzavření výše citované úvěrové smlouvy, kdy z celkové výše poskytnutého úvěru ve výši 134.458 Kč, jenž měl být uhrazen v 72 měsíčních splátkách po 4.450 Kč, uhradil toliko 7 prvních splátek v celkové výši 31.150 Kč, z následného prodeje vozidla v aukci po jeho vrácení byla uhrazena částka 70.000 Kč, zbylá část úvěru nebyla úvěrovaným uhrazena, čímž způsobil poškozené společnosti Home Credit, a. s., se sídlem Brno, Nové sady 996/25, IČ: 26978636, škodu ve výši 33.308 Kč,

2) dne 6.10.2017 se společností s Autoleasing, a. s., IČ: 27089444, zastoupené na základě plné moci Vlastislavem K., sídlem xxx, jako úvěrujícím a prodejcem, Smlouvu o úvěru č. UDTA17/10014181, s předmětem financování koupě motorového vozidla Audi A7 Diesel, VIN: WAUZZZ4G2EN120317, s kupní cenou vozidla 780.000 Kč, **celkovou výší úvěru 390.000 Kč**, když při sjednávání a uzavření úvěrové smlouvy záměrně zamlčel rozhodující a zásadní údaje spočívající v předlužení úvěrované společnosti MIZTEN STAVBY, s. r. o., která se ode dne 31.3.2017 nacházela v úpadku, o čemž jako jednatel z účetních materiálů společnosti prokazatelně věděl, tedy se záměrem obstarat financování zakoupeného vozidla, zamlčel podstatné údaje, jež by zásadním způsobem ovlivnily proces sjednání a čerpání úvěru, pokud by úvěrujícímu byly známy, přičemž z celkové výše poskytnutého úvěru ve výši 390.000 Kč, jenž měl být uhrazen v 48 měsíčních splátkách

po 13.157 Kč, uhradil úvěrovaný toliko 5 prvních splátek v celkové výši 65.785 Kč, přičemž následným prodejem vozidla ve veřejné dražbě po jeho vrácení pak byla poškozené společnosti s Autoleasing, a. s., se sídlem Praha 4, Budějovická 1912/64b, IČ: 27089444, škoda na jistině uhrazena,

tedy

Ivo M.

ad I.
obohatil jiného tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

ad. II
při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem větší škodu,

Bedřich T.

ad I.
obohatil jiného tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

Ivo M.

ad I.
zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

ad II.
přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

Bedřich T.

ad I.
zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se jim ukládá

obžalovanému Ivo M.
dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití §§ 43 odst. 1, 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 /tří/ let,

dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 /pěti/ let,

dle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, aby ve zkušební době dle svých sil nahradil škodu,

dle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a družstvech na dobu 6 /šesti/ let,

obžalovanému Bedřichu T.
dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 /tří/ let,

dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 /pěti/ let,

dle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, aby ve zkušební době dle svých sil nahradil škodu,

dle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Ivo M. a Bedřich T. povinni společně a nerozdílně nahradit majetkovou škodu poškozeným, **a to:**

společnosti **AUTOCOLOR Šoukal s. r. o.,** IČ: 26299313, se sídlem Třebíčská 474, 594 01 Velké Meziříčí ve výši **17.850 Kč**,

společnosti **AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.,** IČ: 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10 ve výši **29.007 Kč**,

společnosti **Eurodesign Wood, s. r. o.,** IČ: 28645227, se sídlem Stará štreka 132, Poruba, 735 14 Orlová ve výši **28.960 Kč,**

společnosti **EXTERA INVEST, a. s.,** IČ: 27827500, se sídlem 28. října 810/246, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava ve výši **128 781 Kč,**

společnosti **Interfer, s. r. o.,** IČ: 46506896, se sídlem Dražkovice 39, 533 33 Pardubice
ve výši **9.390 Kč**,

subjektu **Jan K.**, XXX, se sídlem xxx ve výši **87.780,80 Kč**,

společnosti **LO HANÁ, s. r. o.,** IČ: 25369806, se sídlem ČSA 786, 783 53 Velká Bystřice ve výši **96.396 Kč,**

společnosti **Marius Pedersen, a. s.**, IČ: 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové ve výši **25.077 Kč**,

subjektu **Milič N.**, XXX, se sídlem xxx ve výši **94.153 Kč**,

subjektu **Radek P.**, XXX se sídlem xxx ve výši **573.479 Kč**,

společnosti **Technické služby Vsetín, s. r. o.,** IČ: 26782596 se sídlem Bobrky 460, 755 01 Vsetín ve výši **100.179 Kč**,

subjektu **Tomáš J.**, XXX se sídlem xxx ve výši **49.150 Kč**,

subjektu **Tomáš V.**, XXX se sídlem xxx ve výši **50.490 Kč**,

subjektu **Viliam B.,** XXX se sídlem xxx,
ve výši **112.684,28 Kč**,

dle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný Ivo M.** povinen nahradit majetkovou škodu poškozené:

společnosti **Home Credit, a. s.,** IČ: 26978636, **33 308 Kč** se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno,

dle § 229 odst. 1 tr. řádu se odkazují s nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občansko právních poškození, **a to:**

společnost **AA+STAVEBNINY KONSYS, s. r. o.,** IČ: 26850559, se sídlem Betonářská 788/1, Muglinov, Ostrava

společnost **DIPRO trade, s. r. o.,** IČ: 25585525, se sídlem Neumannova 262/38, Pisárky, Brno

společnost **FCC Prostějov, s. r. o.,** IČ: 26224178, se sídlem Průmyslová 4407/1b, Prostějov

subjektu **Jaroslav V.**, XXX,

subjektu **Lubomír K.**, XXX,

subjektu **Milan M.**, XXX,

společnosti **Richter + Frenzel, s. r. o.,** IČ: 61852325, se sídlem Praha 9, U Technoplynu 1572/1

společnosti **SITINA CZ, s. r. o.,** IČ: 27463702, se sídlem V Sítinách 567, 517 21 Týniště nad Orlicí

společnosti **Technické služby Moravská Třebová, s. r. o.,** IČ: 25970399, se sídlem Zahradnická 1412/21, Předměstí, Moravská Třebová

společnosti **WÄRME, s. r. o.,** IČ: 18826130, se sídlem Tiskařská 257/10, Malešice, Praha 10

společnosti **STING** investiční fond s proměnným základním kapitálem, a. s., se sídlem 1. máje 540, Třinec-Staré Město,

dle § 229 odst. 2 tr. řádu se se zbytkem nároku na náhradu majetkové škody odkazuje na občansko právní řízení poškozená:

společnost **EXTERA INVEST, a. s.,** IČ: 27827500, se sídlem 28. října 810/246, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová

1. 11.7.2024 byla Krajskému soudu v Ostravě doručena **obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě,** sp.zn. 3 KZV 31/2022 ze dne 9.7.2024 na Ivo M., Bedřicha T. a Ladislava Ch. Protiprávní jednání Ivo M., Bedřicha T. bylo v bodě I.a Ladislava Ch. v bodě III. právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a skutek pod bodem II. ve vztahu k M. byl právně kvalifikován jako přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku.

2. **Hlavní líčení** v této trestní bylo nařízeno na 7.-8.10.2025, kdy po jeho zahájení, přednesení obžaloby, zadokumentování vyjádření poškozených, došlo k řádnému, opakovanému a detailnímu poučení všech obžalovaných o jejich právech včetně institutu prohlášení viny. Obžalovaní M. a T. v rámci zmíněného hlavního líčení prostřednictvím svých obhájců ve smyslu ust. § 206a odst. 2 tr. řádu přednesli vyjádření k obžalobě, dle kterého tito prohlásili vinu ve vztahu ke skutku pod bodem I. Shodné stanovisko ve vztahu ke skutku pod bodem III nezaujal obžalovaný Ladislav Ch., prezentující jeho obhájkyni Mgr. Zádrapovou. Obžalovaný M. v souvislosti se skutkem popsaným v bodě II. označil popsaný průběh skutkového děje za skutečnost nespornou ve smyslu ust. 206d tr. řádu. Pochybnosti vyslovil toliko ve vztahu k použité právní kvalifikaci.

3. **Po prohlášení viny obžalovaným Ivo M. a Bedřichem T.** ve vztahu ke skutku pod bodem I., ve smyslu ust. § 206c odst. 1 tr. řádu bylo přistoupeno k zjištění stanovisek jmenovaných ve smyslu ust. § 314q odst. 3 tr. řádu, tak jak to vyplývá z protokolu o hlavním líčení včetně pořízeného zvukového záznamu o jeho průběhu. Na přesně specifikované dotazy vycházeje z ust. § 314q odst. 3 písm. a)-c) tr. řádu, obžalovaní M. a T. potvrdili, že rozumí prohlášení viny, je jím zřejmé, co tvoří podstatu skutku kladeného jim za vinu, právní kvalifikaci a trestní sazbě stanovené za protiprávní jednání, jež je ve skutku spatřován. Jmenovaní rovněž potvrdili, že prohlášení viny učinili dobrovolně, bez nátlaku za současného poučení o jejich právech na obhajobu. Oba obžalovaní rovněž akcentovali, že jsou jim známy důsledky prohlášení viny, což znamená, že posléze soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat, a že se neprovede dokazování v rozsahu v jakém prohlásili vinu. Obžalovaný M. v souvislosti se skutkem popsaným pod bodem II., opětovně správnost popsaného skutkového děje nezpochybnil, pouze vyjádřil názor, dle kterého by tento skutek měl být kvalifikován pro něj příznivěji, tzn. dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Přítomný státní zástupce včetně zmocněnkyně poškozené společnosti AA+Stavebniny Konsys, s.r.o. stanoviska obžalovaných akceptovali.

4. S ohledem na obžalobou zajištěné důkazní prostředky tvořící obsah trestního spisu a jejich rekapitulaci v obžalobě dospěl nalézací soud k závěru, že tato **je důvodná** a obžaloba důkazní břemeno unesla. Skutkový děj z pohledu užité právní kvalifikace byl dostatečně bez jakýchkoli rozumných či důvodných pochybností objektivizován, taktéž nebyly zjištěny žádné pochybnosti o správnosti právní kvalifikace použité ve vztahu k popsanému skutkovému ději v bodě I. V souvislosti se skutkem popsaným v bodě II. nalézací soud následně zaujal shodné stanovisko s obžalobou.

5. Po důsledném zhodnocení všech okolnosti případu, nalézací soud rozhodl o **přijetí prohlášení viny** ve vztahu ke skutku pod bodem I. obžalovaných Ivo M. a Bedřicha T. ve smyslu § 206c odst. 4 tr. řádu ve vztahu k trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 30 T 7/2024. Současně bylo rozhodnuto o neprovedení dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaní prohlásili svou vinu (§ 206c odst. 6 tr. řádu). Vzhledem k označení nesporných skutečností v souvislosti se skutkem pod bodem II., kdy obžalovaný M. nijak nezpochybňoval správnost objektivizovaného skutkového děje, bylo rovněž rozhodnuto o neprovedení dokazování v rozsahu označených nesporných skutečností.

6. **K institutu prohlášení viny dle § 206c odst. 1 tr. řádu** je možno dále uvést, že tento (s účinností od 1. 10. 2020) umožňuje obviněnému prohlásit, že je vinný spácháním skutku, anebo některého ze skutku uvedených v obžalobě, a že souhlasí s právní kvalifikací takového skutku uvedenou v obžalobě. Jde o kvalifikovanější formu pozitivní aktivní účasti obviněného na konečném objasnění jeho trestné činnosti a rozhodnutí o ní. Pokud prohlášení viny obviněným je soudem přijato, je nevratné, protože jak již zmíněno, prohlášení viny nelze odvolat a skutečnosti v něm uvedené nelze napadat opravným prostředkem.

7. Prohlášení viny je dobrovolným vyjádřením obviněného, které činí po poučení soudem dle své vůle o činu, který je mu kladen za vinu a souhlasí s tím, že ho spáchal i s tím, jak byl v obžalobě právně posouzen. Jedná se o svobodný projev vůle, čímkoli nepodmíněný.

8. Vzhledem k tomu, že obžalovaný Ladislav Ch. neprohlásil svou vinu, přistoupil nalézací soud po rozhodnutí o přijetí prohlášení obžalovanými M. a T. k pokusu oba jmenované vyslechnout k účasti na protiprávním jednání Ladislavem Ch. (§ 206c odst. 6 tr. řádu), avšak oba obžalovaní využili svého práva nevypovídat.

9. Trestní věc **obžalovaného Ch.** byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

10. Po vyhlášení rozsudku dne 9.10.2025 a zaujetí stanovisek všech kompetentních stran trestního řízení, bylo nutno odůvodnit výroky o trestech týkajících se obžalovaných M. a T. včetně výroku o náhradě majetkové škody.

11. Nalézací soud rovněž zaujal stanovisko týkající se **právní kvalifikace skutku popsaného v bodě II. rozsudku vztahujícího se k osobě obžalovaného M.**

12. V souvislosti s popisem průběhu skutkového děje v bodě II. 1,2 možno v rámci stručné rekapitulace uvést, že obžalovaný Ivo M. jako jediný jednatel společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. oprávněn za tuto společnost jednat, uzavřel dne 28. 7. 2017 se společnosti Home Credit, a.s. úvěrovou smlouvu specifikovanou v bodě II. 1., poté, co při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a získal tak pro společnost úvěr ve výši 134 458 Kč. Poskytnutý úvěr měl být uhrazen v 72měsíčních splátkách po 4 450 Kč, přičemž tento uhradil toliko sedm prvních splátek v celkové výši 31 150 Kč. Z následného prodeje vozidla, které za poskytnutý úvěr bylo pořízeno, byla poškozené společnosti Home Credit, a.s. uhrazená částka 70 000 Kč. Zbylá část úvěru ve výši 33 308 Kč společnosti Home Credit, a.s. uhrazena nebyla a v této výši jí byla způsobená skutečná škoda. Obžalovaný Ivo M. ve shodném postavení následně 6. 10. 2017 uzavřel se společnosti Auto leasing, a.s. smlouvu o úvěru opětovně specifikovanou v tomto bodě za účelem pořízení motorového vozidla, kdy poškozená společnost mu poskytla úvěr ve výši 390 000 Kč. Opětovně při sjednávání a uzavření úvěrové smlouvy zamlčel rozhodující zásadní údaje spočívající v předlužení společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. Poskytnutý úvěr ve výši 390 000 Kč měl být uhrazen ve 48měsíčních splátkách po 13 157 Kč. K úhradě však došlo toliko do výše 65 785 Kč po splácení prvních pěti splátkách. V následné době došlo poškozenou společností v rámci veřejné dražby k prodeji pořízeného vozidla společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. ve veřejné dražbě, kdy z výtěžku byla poškozené společnosti Auto leasing a s. škoda na jistině uhrazena.

13. Úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

14. Podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku bude pachatel potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem způsobí-li činem uvedeným v odst. 1 nebo 2 větší škodu.

15. Podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku škodou nikoli nepatrnou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč, škodou nikoli malou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč, větší škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč, značnou škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 1 mil. Kč a škodu velkého rozsahu se rozumí škoda dosahující nejméně částky 10 000 000 Kč.

16. Skutková podstata trestného činu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku spočívá v tom, že pachatel při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpaní úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí; tato skutková podstata tedy poskytuje ochranu majetku a majetkových práv věřitelů, ale i dlužníků v souvislosti s řádným sjednáváním úvěrových smluv a čerpáním úvěru. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podává na informace, a to, byť jen o některé důležité skutečnosti pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru.

17. Za hrubě zkreslené údaje se považují takové údaje, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro poskytnutí peněžních prostředků.

18. Podstatné údaje zamlčí ten, kdo neuvede při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro její uzavření nebo pro poskytnutí peněžních prostředků na základě uzavřené úvěrové smlouvy, tedy takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známé, k tomu, že úvěrová smlouva by nebyla uzavřena nebo by nebyly peněžní prostředky vůbec poskytnuty, anebo by sice úvěrová smlouva byla uzavřena, či peněžní prostředky při čerpání by byly poskytnuty, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro tu stranu, která tyto údaje zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny.

19. K trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku není nutné, aby věřiteli jednal v omylu, resp., aby jednání pachatele, (dlužníka), vedlo k omylu banky nebo jiného věřitele, na základě kterého by poskytl plnění ve formě peněžních prostředků dlužníkovi.

20. K trestnosti tohoto činu se rovněž nevyžaduje, aby pachatel skutečně vylákal peněžní prostředky na základě poskytnutého úvěru. Pokud však pachatel vyláká úvěrovým podvodem takové plnění, , může jít podle jeho výše o způsobení škody, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby ve smyslu ustanovení § 211 odst. 4, 5 písm. c) nebo 6 písm. a) tr. zákoníku.

21. Výši způsobené škody z pohledu úvěrového podvodu se zabýval i Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 11. 11. 2015 sp. zn. 7 Tdo 1341/2015. V posuzované věci Nejvyšším soudem se úvěrového podvodu dopustil pachatel tím, že při uzavírání revolvingových úvěrů poskytnul nepravdivé údaje, díky čemuž mu byl poskytnut úvěr. Pachatel ve všech případech započal úvěr splácet, poskytnul úvěrové společnosti pouze několik splátek, soud I. stupně, včetně soudu odvolacího v rámci právního posouzení zohlednili výše splátek tak, že tyto odečetli od poskytnutých úvěrů, přičemž zmíněný rozdíl byl považován za způsobení škody pro potřeby právní kvalifikace. S tímto postupem však Nejvyšší soud v citovaném rozhodnutí nesouhlasil, neboť dospěl k závěru, že pachatel své jednání směřoval vědomě ke způsobení škody, s tím, že čin byl dokonán okamžikem poskytnutí finančních prostředků poškozenými úvěrovými společnostmi. Případné částečné splacení úvěru pachatelem bylo nutné

považovat za náhradu způsobené škody, resp. její části, což může mít význam pouze při rozhodování o trestu a o náhradě škody. Dle názoru Nejvyššího soudu, soudy obou stupňů měly v této trestní věci do celkové výše způsobené škody zahrnout všechny finanční prostředky, které byly pachateli poskytnuty poškozenými společnostmi, nikoli pouze jejich nesplacené části.

22. Nalézací soud však považuje za vhodné odkázat i na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 460/2010, jež se rovněž zabývalo výši škody u úvěrového podvodu z pohledu právní kvalifikace. Zmíněné rozhodnutí zastává stanovisko, dle kterého je třeba považovat za škodu částku, která se rovná rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky a hodnotou zajištění úvěru, příp. i výši již uhrazených peněžních prostředků. Z tohoto stanoviska vycházel i Krajský soud v Ostravě ve svém rozhodnutí ze dne 8. 12. 2016, č. j. 48 T 6/2011–3074. Jako správný názor akceptoval toto stanovisko i soud nadřízený – odvolací Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí ze dne 27. 4. 2017, č.j. 1 To 26/2017–3234. Proti rozhodnutím nalézacího i odvolacího soudu bylo podáno dovolání obviněných, kterým se zabýval Nejvyšší soud dne 12. 10. 2017, č. j. 4 Tdo 1173/2017–101 a dospěl k závěru, že nalézací i odvolací soud nepochybili, když za škodu považovali částku, jež se rovnala rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky a hodnotou zajištění úvěru, případně i výši již uhrazených peněžních prostředků. V této souvislosti nalézací soud akcentuje, že toto stanovisko je z října 2017, tedy je pozdější než rozhodnutí Nejvyššího soudu v odůvodnění tohoto rozhodnutí zmíněné ze dne 11. 11. 2015, sp. zn. 7 Tdo 1341/2015. Je nesporné, že obě rozhodnutí neposuzovaly naprosto shodný skutkový děj. Krajský soud v Ostravě jako nalézací soud v nyní projednávané trestní věci dospěl k závěru, že pro právní kvalifikaci vztahující se k skutku obžalovaného Iva M. pod bodem II. 1,2 je možno odečíst uhrazené splátky (v bodě II. 1 ve výši 31 150 Kč a v bodě II. 2 ve výši 65 785 Kč. Pro potřeby právní kvalifikace, tudíž nalézací soud vycházel ze škody ve výši 427 523 (103 308+324 215).

23. Nalézací soud si je vědom všech okolností souvisejících s uzavřením úvěrové smlouvy, včetně poskytnutí potřebných finančních prostředků za účelem pořízení motorového vozidla společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. prostřednictvím jednatele obžalovaného Iva M. Po uzavření úvěrové smlouvy došlo k uzavření kupní smlouvy mezi prodejcem a žadatelem o úvěr, v tomto konkrétním případě obchodní společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. Posléze došlo k uzavření smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva v souladu s ustanovením § 2040 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (zajišťovací smlouva). Dnem převodu vlastnického práva k vozidlu podle této zajišťovací smlouvy se úvěrová společnost stala výlučným vlastníkem osobního motorového vozidla. V případě porušení povinnosti ze smlouvy (zejména neplacení splátek úvěru), může úvěrová společnost zahájit výkon zajišťovacího převodu práva, tzn. odebrat auto, včetně následného zpeněžení a výtěžek v souladu s úvěrovými podmínkami započíst na dluh žadatele o úvěr vůči úvěrové společnosti. Dle názoru soudu se jedná poněkud o odlišnou situaci, než kterou řešil Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 3 Tdo 460/2010, kde v souvislosti poskytnutými peněžními prostředky žadatel sám o své vlastní vůli, byť na žádost úvěrové společnosti, nabídnul zajištění úvěru. V nyní projednávané trestní věci, zmíněné zajištění úvěru prostřednictvím zajišťovací smlouvy nenabídnul obžalovaný Ivo M., resp. obchodní společnost MIZTEN STAVBY, s r. o. nýbrž úvěrová společnost. Jako vlastník vozidla vystupovala úvěrová společnost, zatímco společnost MIZTEN STAVBY, s r. o. byla zapsána v registru silničních vozidel toliko jako provozovatel auta. Posledně jmenovaná společnost mohla tudíž s pořízeným vozidlem z předmětného úvěru disponovat, zatímco nabídnutá zástava úvěrové společnosti byla po dobu splacení úvěru vyňata z dispozic žadatele o úvěr. Uzavření zajišťovací smlouvy je tudíž dle názoru soudu nutno chápat jako zajišťovací instrument úvěrové společnosti směřující k uhrazení poskytnutého úvěru v případě porušení úvěrové smlouvy, zejména nesplacení dohodnutých splátek. Pokud posléze došlo k prodeji v rámci dražby po předchozím odnětí vozidel z dispozic společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o., pak toto vše směřovalo k úhradě náhrady

škody. Vzhledem k tomu, že úvěrový podvod byl v tomto konkrétním případě byl dokonán okamžikem poskytnutí finančních prostředků poškozenými úvěrovými společnostmi, akceptoval nalézací soud názor uvedený v rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. tři 3 Tdo 460/2020, kdy považoval za škodu z pohledu právního posouzení rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky a výši již uhrazených peněžních prostředků. Nevzal v úvahu hodnotu vozidel, na které byla uzavřena s úvěrovou společností zajišťovací smlouva. Jak již opakovaně zmíněno, tento zajišťovací institut sloužil toliko pro případ náhrady škody, pokud subjekt, kterému byl úvěr poskytnut, neplnil své povinnosti. Protiprávní jednání obžalovaného Iva M. ve vztahu ke skutku pod bodem II. 1,2 je tudíž správně kvalifikováno jako přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, byť z pohledu právního posouzení nižší škodou, než uváděla obžaloba na str. 110.

24. **K osobě obžalovaného Iva M.**, narozeného xxx, bylo zjištěno, že tento je rozvedený, otcem dvou nezletilých dětí. Je absolventem střední školy s maturitou, pracuje jako rozpočtář ve společnosti xxx. V místě bydliště nebyly k jmenovanému zjištěny negativní poznatky. V opise rejstříku trestu nemá doposud žádný záznam. K osobě jmenovaného je možno dále uvést, že u něj a Bc. Kateřiny M., DiS. byl dne 8. 11. 2018 zjištěn úpadek dlužníků na základě usnesení č.j. xxx-8 a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. 22. 1. 2019 soud schválil oddlužení dlužníků plněním splátkového kalendáře. Dne 8. 2. 2024. Krajský soud v Ostravě pod č.j. xxx rozhodl u obou jmenovaných o splnění oddlužení.

25. **K osobě obžalovaného Bedřicha T.,** narozeného. xxx bylo zjištěno, že tento je ženatý, otcem dvou nezletilých dětí, v místě bydliště rovněž nebyly zjištěny k jeho osobě negativní poznatky. V opise rejstříku trestů má jeden záznam, neboť Okresní soud v Ostravě dne 25. 4. 2019, č. j. 5 T 28/2019–2837 jej uznal vinným zločinem podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 4, písm. d) tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř let, taktéž mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací v trvání čtyř let. Zákaz činnosti byl řádně vykonán 25. 4. 2023, k osvědčení s ohledem na citované odsouzení došlo ze zákona dne 26. 4. 2024 (č.l. 2936-2938, 2959). Obžalovaný T. předložil soudu i aktuální pracovní hodnocení svým zaměstnavatelem, a to obchodní společnosti RD Stavitelství, s.r.o. ze dne 24. 9. 2025 (č.l. 3192). Dle jednatele společnosti je obžalovaný T. zaměstnán na pozici vedoucího výroby od roku 2019. Jeho pracovní náplň spočívala v řízení staveb v souladu se smluvními podmínkami, koordinace jednotlivých činností na stavbách, vedení pracovních týmů a zajištění dodržování stanovených termínů a kvality prováděných prací. Jmenovaný k plnění pracovních úkolů po celou dobu zaměstnání přistupoval aktivně. Je spolehlivý, zodpovědný, pracovitý a komunikativní, žije spořádaným rodinným životem s pevným a stabilním rodinným zázemím. Spoustu času věnuje dvěma nezletilým dětem. Jeho pracovní výsledky i celkové vystupování jsou společností hodnoceny velmi pozitivně, s ohledem na dobré pracovní výsledky mu zaměstnavatel dal příslib výpůjčky k úhradě škody v souvislosti s dohodou o narovnání ve výši 1,5 milionu Kč.

26. **Při ukládání trestu** je soud povinen vyjít z ustanovení § 38 tr. zákoníku. Z důvodu přiměřenosti trestní sankce je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, neboť jen přiměřená trestní sankce může splnit svůj účel a být pachatelem a společností pociťována jako spravedlivá. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky, blíže charakterizující spáchaný trestný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele činu (míra jeho zavinění), pohnutka, záměr, cíl a osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v § 38 odst. 1 tr. zákoníku jsou poměry

pachatele, což jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Rozhodující je jejich existence, nikoli v době jejich činu, ale v době ukládání trestu. Dle ustanovení § 38 odst. 2 tr. zákoníku, trest, trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele, méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce, pro pachatele citelnější.

27. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž musí přihlédnout k **polehčujícím a přitěžujícím okolnostem**, uvedeným v ustanovení §§ 41, 42 tr. zákoníku, jakož i k době, která uplynula od spáchání trestného činu, případně změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

28. **Za okolnosti polehčující** považoval nalézací soud ve vztahu k oběma obžalovaným jejich doznání, jež se projevilo zejména v prohlášení viny včetně jejich vyjádření v rámci závěrečné řeči (§ 41 písm. l) tr. zákoníku). Taktéž jako okolnost polehčující bylo vyhodnoceno jejich stanovisko uplatněné zejména již v zmíněném závěrečném vystoupení, kdy tito svého protiprávního jednání litovali, mj. i s tím, že v podstatě dlouhé trestní řízení mělo vliv na fungování jejich osobního profesního života, ale i života rodinného. O upřímné lítosti mohou svědčit i určité aktivity vyvinuté ve vztahu k poškozeným ve snaze uzavřít s těmito dohody o uznání dluhu či uhrazení některým poškozeným, alespoň částečně, vzniknuvší závazky (§ 41 písm. o) tr. zákoníku). U obžalovaného Iva M. byla jako okolnost polehčující rovněž vyhodnoceno vedení řádného občanského života před spácháním nyní projednávaného trestného činu. Jmenovaný nebyl řešen v přestupkovém řízení v místě bydliště a taktéž v opise rejstříku trestů nemá doposud žádný záznam (§ 41 písm. p) tr. zákoníku). Spoluobžalovaný Bedřich T. v místě bydliště rovněž pro přestupek projednáván nebyl, avšak v opise rejstříku trestů má jeden záznam. Ve vztahu k tomuto odsouzení je nutno aplikovat ustanovení § 83 odst. 3 tr. zákoníku, což ve skutečnosti znamená, že na jmenovaného se hledí, že se ve zkušební době osvědčil. Zmíněný záznam v opise rejstříku trestů však nalézacímu soudu brání v konstatování okolnosti polehčující dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť bylo přihlédnuto k charakteru předchozí trestné činnosti, naproti tomu předchozí odsouzení nebylo ve vztahu k jmenovanému vyhodnoceno jako okolnost přitěžující dle § 42 písm. q) tr. zákoníku.

29. Nalézací soud však u obou obžalovaných zjistil i **okolnosti přitěžující** ve smyslu ustanovení § 42 tr. zákoníku. Ve vztahu k oběma obžalovaným bylo vyhodnoceno spáchání trestného činu po předchozím uvážení ve smyslu § 42 písm. a) tr. zákoníku, neboť nalézací soud vzal za prokázáno, že tito se vytýkaného jednání nedopustili spontánně či v afektu, nýbrž jeho provedení bylo promyšleno, plánováno a posléze realizováno po delší dobu. Předchozí uvážení je důkladnější oproti spáchání trestného činu s rozmyslem. Oba obžalovaní se trestné činnosti dopustili v úmyslu získat finanční prospěch, tzn., že tito spáchali trestný čin ze ziskuchtivosti, což je okolnost přitěžující dle § 42 písm. b) tr. zákoníku. Z popisu průběhu skutkového děje vyplývá, že oba obžalovaní se vytýkaného protiprávního jednání majetkového charakteru dopouštěli po delší dobu, resp. pokračovali v trestné činnosti po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku). U obžalovaného M. byla jako okolnost přitěžující ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku vyhodnoceno i spáchání více trestných činů.

30. **Za zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí od 5 do 10 let. Ve vztahu k obžalovanému Ivo M. bylo nutno ukládat trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť tento byl odsuzován za dva trestné činy a soud je povinen mu uložit trest dle toho ustanovení, jež se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný.**

31. Z projevu obžalovaných (M. i T.) u hlavního líčení byla znát jejich sebereflexe, když si tito plně nesprávnost svého chování a jednání uvědomovali a tohoto litovali. Zmíněná sebereflexe nebyla zjištěna toliko z jejich verbálního projevu, nýbrž i faktického chování a jednání, jež se projevilo ať již v uhrazení alespoň částečné škody, či oslovení poškozených v úmyslu jednání o uznání dluhů a následném možném splátkovém kalendáři. Dle názoru soudu sebereflexe se projevuje a je možno i spatřovat i v tom, že specifikovaná trestná činnost popsána v rozhodnutí soudu, probíhala v podstatě do poloviny roku 2018. Od té doby nebylo zjištěno, že by se tito dopouštěli nějaké nekalé trestné činnosti. Při úvahách o druhu a výši trestu bylo u obou obžalovaných přihlédnuto k okolnostem polehčujícím, jakož i k okolnostem přitěžujícím. Nalézací soud akcentuje i způsob provedení činu včetně výši způsobené škody. Z části popisu průběhu skutkového děje vyplývá, že společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o., za kterou vystupovali a jednali obžalovaný Ivo M. jako jediný jednatel společnosti a Bedřich T. jako zaměstnanec společnosti, jež byl zmocněn jednatelem společnosti k oprávnění jednat a podepisovat za společnost samostatně, vylákali na základě zálohové faktury nějakou částku, která však v podstatné části byla skutečně prostavěna. Nalézací soud se snaží poukázat na to, že v mnoha jiných podvodných případech, jež soud projednával se pachatelé podvodného jednání dopustí tím, že vylákají nějakou finanční částku, kterou použijí v rozporu s původním úmyslem v celému rozsahu nebo z větší části. Tyto finanční prostředky se používají k uhrazení jiných dluhů či v souvislosti s gamblerstvím, event. jinou závislostí. V nyní projednávaném případě se neshoduje výše vylákané částky se skutečně vzniknuvší škodou. V bodech I. 1–46 byla vylákaná částka více než 19 000 000 Kč, zatímco skutečná škoda poškozeným byla vyšší než 8 milionů Kč. V bodech I. 47–228 byla vylákaná částka vyšší než 5 milionů Kč a skutečná škoda byla vyšší než 4 miliony Kč. Z pohledu celkově vylákané částky je možno uvést, že tato se pohybovala kolem 25 200 000 Kč, zatímco skutečná škoda činila 13 400 000 Kč. Pro právní hodnocení je podstatná vylákaná částka, zatímco v souvislosti s náhradou majetkové škody je podstatná škoda skutečná. Jak vyplývá z obsahu trestního spisu i sdělení některých poškozených, v době rozhodnutí došlo, byť částečně, k úhradě vzniknuvší majetkové škody či dalším jednáním mezi obžalovanými, zejména T. a poškozenými. Nelze přehlédnout opakovaně zmíněnou konkrétní skutečnost spočívající v tom, že obžalovaný T. prostřednictvím svého obhájce oslovil všechny poškozené v nyní projednávané trestní věci. Obžalovaný M. zejména největšího poškozeného, tj. společnost STING, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Tyto aktivity dle názoru soudu svědčí o skutečné, nikoli pouze formální snaze uhradit způsobenou majetkovou škodu. U obžalovaného Bedřicha T. dokonce jeho zaměstnavatel s ohledem na dobré pracovní výsledky připustil možnost půjčky ve výši 1,5 milionu Kč pro úhradu způsobené majetkové škody. Pokud by byl obžalovaným ukládán tak, jak bylo obžalobou navrženo, nepodmíněný trest odnětí svobody, pak by jen stěží mohlo dojít alespoň k částečné úhradě způsobené škody specifikovaným poškozeným. V této trestní věci nalézací soud rovněž přihlédl a vyhodnotil již zmíněnou vylákanou škodu z pohledu posouzení právní kvalifikace, jakož i skutečně vzniknuvší škodu. Ano, vylákaná škoda je vyšší než 10 000 000, avšak z pohledu projednávaných, podobných trestních věcí je nutno připustit, že současná právní praxe se spíše kloní k ukládání alternativních trestů, nikoli k trestu spojeného s jeho přímým výkonem. Nalézací soud rovněž přihlédl k délce trestního řízení, včetně doby, kdy došlo k vytýkanému protiprávnímu jednání, z pohledu doby, kdy došlo k vyhlášení meritorního rozhodnutí, jak již uvedeno. Protiprávní jednání obžalovaných probíhalo v době roku 2017 do poloviny roku 2018. Trestní stíhání bylo zahájeno v polovině roku 2022. Obžaloba byla podána u Krajského soudu v Ostravě v červenci 2024. K vyhlášení meritorního rozhodnutí došlo v říjnu 2025. Není možno klást k tíži obžalovaným, že stát nedokázal prostřednictvím svých institucí odhalit, vyšetřit a následně potrestat trestnou činnost mnohem rychleji než takřka po sedmi letech od spáchání. Nelze jednoznačně konstatovat, že se jedná o extrémní a nepřiměřenou délku řízení, naproti tomu rozhodně není možno učinit závěr, dle kterého by postup orgánu veřejné moci byl bez jakýchkoli průtahů. Ke zmíněné délce řízení nalézací soud taktéž přihlédl

při úvaze o druhu a výši trestu, a to v souladu s četnou aktuální judikaturou Ústavního soudu, jakož i Nejvyššího soudu.

32. Nalézací soud po splnění všech zákonných náležitostí v souvislosti s osobami obžalovaných Ivo M. a Bedřicha T. přistoupil k rozhodnutí, na základě, kterého bylo přijato jejich prohlášení viny. Pokud zákonodárce implementoval do našeho tr. řádu instituty, mj. sjednání dohody o vině a trestu, prohlášení viny, pak jej k tomuto stanovisku uvedla snaha o urychlení trestního řízení, včetně zmenšení nákladů vynaložených v souvislosti s trestním řízením. Je nesporné, že při aplikaci těchto institutů je nutno důkladně zkoumat, zda jsou splněny podmínky uvedené v zákoně vedoucí k jejich samotné aplikaci. Nalézací soud zastává názor, že obžalovaný projeví-li snahu o uzavření dohody o vině a trestu či přistoupí k prohlášení viny, pak by jej k tomu měla mj. motivovat i snaha o dosažení mírnějšího, pro něj výhodnějšího trestu. Aby trest plnil svůj účel vymezený a uvedený v zákoně, měl by nastoupit co nejrychleji po protiprávním jednání, jež je sankcionováno trestním zákonem. V souvislosti s prohlášením viny je nutná i určitá sebereflexe nevhodného předchozího jednání. Pokud nalézací soud dospěje k závěru, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby, též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu (§ 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku).

33. Ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku umožňuje individualizaci trestu v případech, kdy trest odnětí svobody uložený v rámci trestní sazby by byl nepřiměřeně tvrdý vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele. V usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018 (R28/2020) je konstatováno, že ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku je prostředkem soudcovské individualizace trestu a projevem depenalizace v tr. zákoníku. Jeho použití je třeba zvažovat nikoli mechanicky, ale přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a konkrétnímu pachateli. V této souvislosti je nutno opětovně akcentovat, že skutečně vzniknuvší škoda v této trestní věci je ve výši 13 412 943,75 Kč (bez škody ve výši 33 308 Kč v bodě II. 1 kladené za vinu Ivo M.).

34. Dle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby, též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu.

35. V souvislosti s ukládáním trestu obžalovaným Ivo M. a Bedřichu T. nalézací soud odkazuje na trestní věc obviněného Bc. R. H., MBA, na kterého státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 3 KZV 27/2024–202 dne 30. 9. 2025 podala obžalobu pro skutek jež dosud právně kvalifikován jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, kdy jmenovaný měl způsobit celkovou škodu ve výši 70 050 000 Kč. Tato trestní věc je vedena u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 30 T 10/2025. V této souvislosti však nutno uvést, že původně se jednalo o trestní věc čtyř obviněných, a to J. K., Ing. M. Č. a M. T. Všichni tři jmenovaní uzavřeli 27. 3. 2025 se státní zástupkyní dohodu o vině a trestu, kdy obvinění se taktéž měli dopustit zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, přičemž obviněný J. K. měl způsobit škodu takřka 50 000 000 Kč, přičemž dohoda o vině a trestu zní na trest odnětí svobody v trvání tří let se zkušební dobou v trvání pěti let a peněžitý trest ve výši 6 500 000 Kč. Obviněný T. měl způsobit škodu ve shodné výši jak obviněný K. a taktéž v rámci dohody je uveden shodný trest jak u obviněného K. Obviněný Ing. Č. měl způsobit škodu dokonce ve výši 70 000 000 Kč, přičemž byl dohodnut trest odnětí svobody v trvání tři let se stanovením zkušební doby na čtyři roky a peněžitý trest v celkové výši 4 mil. Kč. S ohledem na shora uvedené by tudíž navrhovaný nepodmíněný trest obžalobou byl

ve vztahu k Ivo M. a Bedřichu T. ve zřejmém nepoměru. Nalézací soud si uvědomuje, že okolnosti případu mohou být naprosto odlišné, avšak výše způsobené škody pro použití právní kvalifikace je výrazně vyšší než nyní projednávané trestní věci.

36. Po zohlednění poměru obžalovaných, povahy spáchané trestné činnosti, jejich sebereflexe, prohlášení viny, včetně všech dalších okolností předmětné trestní věci, dospěl nalézací soud k závěru, že je možno využít ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a uložit obžalovaným trest odnětí svobody pod dolní hranicí zákonné trestní sazby. U obžalovaného Iva M. se jedná o trest úhrnný v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti let. Ivo M. rovněž bylo uloženo další omezení spočívající v tom, aby ve zkušební době dle svých sil nahradil škodu. Obžalovanému M. byl taktéž ukládán trest zákazu činnosti vzhledem k tomu, že tento se vytýkaného jednání dopustil jako jednatel společnosti, čehož takto zneužil, a proto mu byl uložen zmíněný trest spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a družstvech na dobu šesti let, což je mírně nad polovinou zákonné trestní sazby.

37. Obžalovanému Bedřichu T. byl rovněž ukládán trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl taktéž podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let, včetně shodného dalšího omezení.

38. Oba obžalovaní jsou povinni po zkušební dobu vést řádný občanský život, nedopouštět se žádné úmyslné trestné činnosti. V opačném případě by mohlo dojít k nařízení výkonu trestu. Taktéž, jak již zmíněno, jsou povinni dle svých sil nahradit poškozeným škodu. I k této skutečnosti bude přihlíženo v případě rozhodování o osvědčení či nařízení výkonu trestu odnětí svobody.

39. Dle § 43 odst. 3 tr. řádu **poškozený**, který má podle zákona proti obviněnému, posléze obžalovaného, nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy či na vydání bezdůvodného obohacení, jež mu trestným činem byla způsobena, je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Aby soud mohl rozhodnout v adhezním řízení, musí poškozený svůj nárok na náhradu škody uplatnit, neboť bez návrhu nemůže být o náhradě škody rozhodováno. Nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy je třeba uplatnit způsobem a formou, které nevzbuzují pochybnosti, že poškozený skutečně náhradu požaduje. Nárok je nutno uplatit vůči určité osobě včas, tj. nejpozději v hlavním líčení před zahájením dokazování, tzn. dříve, než soud započne provádět důkazy. Nárok je nutno uplatnit řádně, tj. uvedením údajů, z nichž je patrný důvod a alespoň minimální výše nároku na náhradu škody. Výši škody uvedenou řádně a včas je možno pak v průběhu dalšího řízení měnit.

40. Dle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu, nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok uplatněn včas, nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

41. Dle § 229 odst. 1 tr. řádu soud postupuje tak, pokud není podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové

újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.

42. Dle § 229 odst. 2 tr. řádu soud odkáže poškozeného se zbytkem jeho nároku na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem, jestliže mu nárok z jakéhokoli důvodu přizná jen z části.

43. Vytýkaného protiprávního jednání se obžalovaný Ivo M. v rozhodné době dopustil jako jediný jednatel společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. a obžalovaný Bedřich T. jako zaměstnanec této společností, jež byl jednatelem zmocněn k jednání a podepisování za společnost samostatně. V souvislosti se společností MIZTEN STAVBY, s r. o. je však nutno uvést, že na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. xxx ze dne 20. 12. 2018 byl zjištěn úpadek dlužníka MIZTEN STAVBY, s r. o. byl ustanoven insolvenční správce Faradaj, v.o.s. a bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Ze správy insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení v aktuální době bylo zjištěno, že insolvenční správce zjišťoval a zajišťoval majetek dlužníka, pořizoval soupis majetkové podstaty s tím, že předpokládá po zpeněžení majetku do konce kalendářního roku zahájení úkonu ukončení řízení. Nalézací soud rovněž měl k dispozici seznam přihlášených věřitelů do probíhajícího insolvenčního řízení. S ohledem na shora uvedené je tudíž zřejmé, že v době vydání meritorního rozhodnutí v této trestní věci není insolvenční řízení ukončeno, a tudíž není zřejmé, v jaké výši bude jednotlivým věřitelům škoda v rámci insolvenčního řízení uhrazena.

44. Přestože obžalovaní prohlásili vinu v souvislosti s uplatněným nárokem na náhradu majetkové škody, měli připomínky, ať již v písemné formě tvořící obsah trestního spisu, či i v rámci vystoupení před nalézacím soudem. Jejich stanoviska směřující k odkazu poškozených s jejich nároky na náhradu majetkové škody na občanskoprávní řízení lze shrnout do těchto zásadních námitek. V obžalobě uvedené částky neodpovídají skutečně vzniklé škodě, která byla již i částečně uhrazená. Nadále probíhá insolvenční řízení, v rámci kterého insolvenční správce teprve bude zpeněžovat majetek společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. a tudíž škoda poškozeným bude částečně uhrazena i v rámci insolvenčního řízení a v době rozhodování soudu není zřejmé, v jaké výši. S řadou poškozených probíhá řízení ohledně narovnání nároků, kdy případné rozhodnutí soudu o náhradě škody by mohlo zmařit probíhající jednání. U některých poškozených by z hlediska řádného dokazování bylo nezbytné nechat zpracovat znalecké posudky k řádnému vyčíslení skutečné škody, bylo by nutné doplnit dokazování ohledně tvrzené prostavěnosti. Nebyly poškozenou předložené stavební deníky.

45. V souvislosti s rozhodováním o náhradě škody, nalézací soud jednak vzal v úvahu neskončené insolvenční řízení společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. včetně řady argumentů obžalovaných a taktéž bylo přihlédnuto k nálezu Ústavního soudu ze dne 6. 12. 2022 sp. zn. III. ÚS 1420/22, jež se sice vztahuje na dohodu o vině a trestu, avšak s ohledem na ustanovení § 206c odst. 2 tr. řádu je možno tento nález aplikovat i na postup související s institutem prohlášení viny. Ústavní soud ve své právní větě pod bodem 2. citovaného nálezu zastává stanovisko, dle kterého není-li skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, resp. není-li podle výsledku dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody dán podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, odkáže soud poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem (§ 229 tr. řádu). V této souvislosti dále nutno akcentovat, že Ústavní soud v trestní věci, ke které se vyjadřoval, se neztotožnil se závěrem obecných soudů, dle kterého stěžovatel sám, pokud zvolil procesní postup eliminující provádění dokazování týkající se výroku o vině (jehož obligatorní součástí byl i údaj o výši způsobené škody) sám vyloučil i provádění dokazování ve vztahu ke

způsobené škodě. Akceptoval-li by totiž Ústavní soud výklad použitý obecnými soudy, je otázkou, jakým způsobem by bylo možné u těchto typů trestných činů dohodu o vině a trestu (taktéž i u prohlášení viny) sjednat tak, aby nemohl soud později pouze na základě popisu skutku tam uvedenou škodu považovat za sjednanou či spolehlivě prokázanou. V případě těchto typů trestných činů by totiž byli obvinění v diametrálně odlišné pozici od obviněných z trestných činů, u kterých výše škody součástí popisu skutku není. Již od počátku by totiž byli zcela závislí na vůli státního zástupce sjednávajícího dohodu a museli by být srozuměni rovněž s tím, že jim bude později náhrada škody ve výši uvedené v popisu skutku uložena zaplatit. Takový výklad by ovšem de facto postup dle § 229 tr. řádu, tedy možnost, že bude poškozený se svým nárokem odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, ve svých důsledcích, zcela vyloučil.

46. V souvislosti s rozhodováním o náhradě škody v této trestní věci soud vzal v úvahu několik konkrétních skutečností. V odůvodnění tohoto rozhodnutí již bylo zmíněno, že výše škody potřebná pro použití právní kvalifikace byla objektivně zjištěna a prokázána, a to na základě zálohových faktur, či faktur od subjektů, kteří společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. poskytli ať již materiál nebo konkrétní služby (viz bod I. 47–228). Určité námitky obžalovaných byly zaměřené do konkrétní prostavěnosti, což právě může mít vliv na výši skutečné škody, resp. na náhradu škody poškozeným subjektům. Nalézací soud rovněž vzal v úvahu probíhající insolvenční řízení včetně věřitelů, kteří se svými nároky do insolvenčního řízení připojili. U těchto subjektů nalézací soud postupoval dle § 229 odst. 1 tr. řádu, neboť není zřejmé, v jaké výši budou v insolvenčním řízení jejich nároky uspokojené. V neposlední řadě bylo přihlédnuto i ke stanovisku Ústavního soudu ve zmíněném nálezu pod sp. zn. III. ÚS 1420/22. Zejména z toho pohledu, že pokud by bylo prováděno dokazování v souvislosti s uplatněnými nároky na náhradu majetkové škody bylo by nutno postupovat dle práva civilního, a tudíž by došlo k dalším průtahům v trestním řízení, což by dle názoru Ústavního soudu v takovýchto případech mělo za následek v podstatě nemožnost dohody o vině a trestu, resp. prohlášení viny.

47. Pokud soud přistoupil k výroku dle § 229 odst. 1 tr. řádu z důvodu shora uvedených, přesto, že se níže uvedení poškození řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu majetkové škody, pak se tento postup týkal poškozených, a to: AA – Stavebniny Konsys, s.r.o., Dipro Trade, s r. o. , FCC Prostějov, s r. o., Jaroslava V., Lubomíra K., Milana M., společnosti Richter + Frenzel, s r. o., Sitina CZ, s r. o., Technických služeb Moravská Třebová, s r. o., WÄRME s r. o., Sting, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.

48. Přestože všechny poškozené subjekty byly v přípravném řízení policejním orgánem řádně poučeny a taktéž tito byli vyrozuměni o konání hlavního líčení, včetně možnosti uplatnit svůj nárok na náhradu majetkové škody před zahájením dokazováním, pak se tito z neznámých důvodů se svými nároky jak v řízení přípravném, tak ani u hlavního líčení nepřipojili. Jednalo se o společnosti Autokomplex, s r. o. (č.l. 1661v), společnost De.Mann, sádrové omítky, s.r.o. se ke svému nároku nevyjádřily (č.l. 1703, 1706v). Poškozený Ing. Rostislav Š. se se svým nárokem na náhradu škody nepřipojil (č.l. 1874). Později bylo zjištěno, že tento 11. 9. 2024 zemřel (č.l. 3351). Marek U. se se svým nárokem nepřipojil (č.l. 2102). Společnost Moravská fekální a kanální se k možnému nároku nevyjádřila (č.l. 2163). René L. se se svým nárokem nepřipojil (č.l. 2216). Rostislav M. se ke svému nároku nevyjádřil (č.l. 2240). Společnost RTR Trade Group, s.r.o. se se svým nárokem na náhradu majetkové škody nepřipojila, došlo k uzavření dohody o narovnání (č.l. 2259, 3435). Společnost Ryšánek beton, s r. o. se svým nárokem nepřipojila (č.l. 2278). Tomáš L. se se svým nárokem nepřipojil, resp. náhradu majetkové škody nepožaduje, viz vyjádření z 3. 10. 2025. Tomáš M. se nevyjádřil (č.l. 2405). Společnost VM Energy Brno, s r. o. se ke svému nároku nevyjádřila, a to ani prostřednictvím zmocněnkyně M. (č.l. 2458). Společnost Autoleasing, a s. se se svým nárokem nepřipojila (č.l. 2778). V těchto konkrétních případech nalézací soud o možných nárocích na náhradu majetkové škody nerozhodoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová

49. K výrokům ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 tr. řádu bylo přistoupeno u níže uvedených poškozených, neboť tito se řádně a včas se svými nároky k trestnímu řízení připojili a současně nefigurují jako věřitelé v insolvenčním řízení společnosti MIZTEN STAVBY, s.r.o. Jejich nároky byly objektivně prokázány, zejména důkazy povahy listinné ve formě faktur, na které je odkazováno vždy u těchto subjektů v popisu průběhu skutkového děje. Konkrétní připojení s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení je specifikováno v protokolu o hlavním líčení v rámci vyjádření poškozených.

50. Vzhledem k tomu, že níže uvedenou škodu bez důvodných pochybností způsobili protiprávním jednáním obžalovaní Ivo M. a Bedřich T. byli tito zavázaní k náhradě majetkové škody společně a nerozdílně, a to společnosti Autocolor Šoukal, s r. o. ve výši 17 850 Kč. Výše způsobené škody u jednotlivých poškozených je specifikována v tomto rozhodnutí s odkazem na konkrétní protiprávní jednání pod konkrétním bodem tohoto rozhodnutí, např. Společnost Autocolor Šoukal, s r. o. škoda ve výši 17 850, jednání pod bodem 123. Ze zmíněného bodu se zjišťuje, že dne 30. 11. 2017 poskytlo plnění společnosti MIZTEN STAVBY, s r. o. vyúčtované fakturou č. 2017–4100528 ze dne 11. 12. 2017 na částku 27 850 Kč. V částečné úhradě došlo zálohovou fakturou č. 2017–27 0058 ze dne 6. 11. 2011 ve výši 10 000 Kč, přičemž nebyla uhrazena částka ve výši 17 850 Kč. Společnosti AVE CZ, odpadové hospodářství, s r. o. škodu ve výši 29 007 Kč, společnosti Euro Design Wood, s.r.o. 28 960 Kč, společnosti Extera Invest, a.s. škodu ve výši 128 781 Kč, kdy z celkově uplatněné částky ve výši 254 781 Kč bylo uhrazeno 125 000 Kč, a tudíž rozdíl byl 128 781 Kč. U této společnosti soud postupoval i dle § 229 odst. 2 tr. řádu, neboť tato společnost se připojila s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 254 781 Kč, přičemž správná objektivizovaná výše škody činila 253 781 Kč. Dále společnosti Interfer, s.r.o. škodu ve výši 9 390 Kč, Janu K., škodu ve výši 87 780,80 Kč, společnosti Lo Haná, s.r.o. 96 396 Kč, společnosti Marius Pedersen, a.s. škodu ve výši 25 077 Kč, Miliči N. škodu ve výši 94 153 Kč, Radku P. škodu ve výši 573 479 Kč, společnosti Technické služby Vsetín, s r. o. škodu ve výši 100 179 Kč, Tomáši, J. škodu ve výši 49 150 Kč, Tomáši V. škodu ve výši 50 490 Kč, Viliamu B. škodu ve výši 112 684,28 Kč.

51. V souvislosti se skutkem popsaným v bodě II. 1. se včas a řádně připojila s nárokem na náhradu majetkové škody poškozená společnost Home Credit ve výši 33 308 Kč, což je rozdíl mezi poskytnutým úvěrem uhrazenými sedmi splátkami ve výši 4 450 Kč (31 150 Kč) a z prodeje vozidla v aukci, kdy došlo k úhradě částky 70 000 Kč. Vzhledem k tomu, že úvěr byl poskytnut v celkové výši 134 458 Kč, pak skutečná škoda, se kterou se poškozená společnost připojila k trestnímu řízení byla ve výši 33 308 Kč, kdy touto byl obžalovaný M. zavázán.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.
Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.
Právo podat odvolání do výroku o vině nepřísluší osobě obžalovaného, které učinil soudem přijaté prohlášení o vině. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová

Odvolání může podat i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl).

Ostrava dne 9.10.2025

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu