



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.1.2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Ing. Petra Pszczólky a Ing. Kláry Ščupákové, **takto:**

Obžalovaní

1) Rostislav S.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

a

2) právnická osoba - Hrčávka, z.s., IČ: 22879200, se sídlem 739 98 Hrčava č.p. 58,

jsou vinni, že

I.

obžalovaný Rostislav S. jako ředitel občanského sdružení Hrčávka o.s. (nyní spolek Hrčávka z.s.), IČ: 22879200, sídlem 739 98 Hrčava č.p. 58 (dále jen spolek Hrčávka z.s.), oprávněný jednat ve všech věcech samostatně, s vědomím, že Markem S., nar. xxx, trv. bytem xxx, zmocněným Rostislavem S. na základě plné moci ze dne 27.7.2012, byla podána za spolek Hrčávka z.s. na Úřad práce ČR „Žádost o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání“ ze dne 25.2.2015 (dále jen Žádost o příspěvek) včetně přílohy - „Charakteristika pracovního místa“ ze dne 25.2.2015, ve které byl uveden druh práce, který bude sjednán v pracovní smlouvě: „administrativní pracovník“, popis pracovní činnosti: „práce na počítači - word, excel, internet, kopírování, scanování dokumentů a další kancelářské práce.“, místo výkonu práce: „xxx“ a že pracovní místo je vyhrazeno pro uchazeče o zaměstnání: „Lukáš S., nar. xxx“, a následně jím byla uzavřena „Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. FMB-SN-96/2015 č. projektu CZ.1.04/2.1.00/03.00015“ ze dne 23.3.2015 (dále jen Dohoda), a že Lukáš S., nar. xxx, trv. bytem xxx, měl se spolkem Hrčávka z.s. uzavřenou pracovní smlouvu ze dne 1.4.2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ve které měl uvedeno místo výkonu práce: „ČR - 739 98 Hřčava“, a druh práce: „administrativní pracovník“,

v době od 26.5.2015 do 23.11.2015 v obci Hřčava, případně jiném místě, v úmyslu získat příspěvky na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání dle ust. § 113 a § 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, které byly v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost financovány z Evropského sociálního fondu Evropské unie (dále jen ESF) ve výši 85% a státního rozpočtu České republiky ve výši 15%, a které by jinak nebyly spolku Hřčávka, z.s. poskytnuty, zaslal obžalovaný Rostislav S. jako osoba zastupující spolek Hřčávka, z.s., prostřednictvím osob Jiří V., nar. xxx, trv. bytem xxx, a Pavlína Č., nar. xxx, trv. bytem xxx, datovou zprávou na Úřad práce ČR, Kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR ve Frýdku-Místku, IČ: 72496991, Na Poříčí 3510, Frýdek-Místek (dále jen Úřad práce ČR), vyúčtování mzdových nákladů - SÚPM za měsíce duben 2015 až říjen 2015, ve kterých byly uvedeny hrubá mzda, odvod pojistného a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného k zaměstnanci osobě Lukáš S. za příslušný měsíc, přestože věděl, že ve skutečnosti Lukáš S. daný druh práce na daném pracovišti specifikovaném v žádosti o příspěvek, dohodě a v pracovní smlouvě nevykonával, přičemž se svého jednání dopustil níže popsányými dílčími útoky:

1) dne 26.5.2015 prostřednictvím Jiřího V. zaslal vyúčtování mzdových nákladů - SÚPM za měsíc duben 2015 ze dne 25.5.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,

2) dne 19.6.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslal vyúčtování mzdových nákladů - SÚPM za měsíc květen 2015 ze dne 19.6.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,

3) dne 28.7.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslal vyúčtování mzdových nákladů - SÚPM za měsíc červen 2015 ze dne 28.7.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,

4) dne 26.8.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslal vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc červenec 2015 ze dne 26.8.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,

5) dne 25.9.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslal vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc srpen 2015 ze dne 25.9.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.102 Kč, odvod pojistného ve výši 3.775 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 14.877 Kč,

6) dne 23.10.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslal vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc září 2015 ze dne 23.10.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,

7) dne 23.11.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslal vyúčtování mzdových nákladů -SÚPM za měsíc říjen 2015 ze dne 20.11.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.185 Kč, odvod pojistného ve výši 3.803 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 14.988 Kč,

a na základě takto podaných vyúčtování mzdových nákladů - SÚPM byly Úřadem práce České republiky zaslány na bankovní účet spolku Hřčávka z.s. č. 2200168819/2010 finanční částky stanovené Úřadem práce ČR, konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- dne 10.6.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- dne 30.6.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- dne 21.8.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- dne 4.9.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- dne 13.10.2015 částka ve výši 14.877 Kč, z toho částka ve výši 12.645,45 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.231,55 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- dne 12.11.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- dne 7.12.2015 částka ve výši 14.988 Kč, z toho částka ve výši 12.739,80 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.248,20 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,

tedy celkem byly spolku Hřávka z.s. vyplaceny příspěvky za uplatňované období měsíců duben 2015 až říjen 2015 v celkové výši 104.865 Kč,

čímž svým jednáním uvedl pracovníky Úřadu práce České republiky v omyl a způsobil tak českému státu zastoupeném Úřadem práce České republiky, Krajská pobočka v Ostravě, IČ:72496991, kontaktní pracoviště Frýdek-Místek, Na Poříčí 3510, 738 01 Frýdek-Místek, škodu v celkové výši 104.865 Kč, z toho na prostředcích Evropské unie škodu ve výši 89.135,25 Kč.

II.

občanské sdružení Hřávka o.s. (nyní spolek Hřávka z.s.), IČ: 22879200, sídlem 739 98 Hřava č.p. 58 (dále jen spolek Hřávka z.s.), prostřednictvím jednání obžalovaného Rostislava S., nar. xxx, trv. bytem xxx, ředitele uvedeného spolku, oprávněného z titulu své funkce zastupovat spolek Hřávka z.s. ve všech záležitostech, a jedajícího v rámci činnosti spolku Hřávka z.s. a v jeho prospěch,

s vědomím, že Markem S., nar. xxx, trv. bytem xxx, zmocněným Rostislavem S. na základě plné moci ze dne 27.7.2012, byla podána za spolek Hřávka z.s. na Úřad práce ČR „Žádost o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání“ ze dne 25.2.2015 (dále jen Žádost o příspěvek) včetně přílohy – „Charakteristika pracovního místa“ ze dne 25.2.2015, ve které byl uveden druh práce, který bude sjednán v pracovní smlouvě: „administrativní pracovník“, popis pracovní činnosti: „práce na počítači – word, excel, internet, kopírování, scanování dokumentů a další kancelářské práce“, místo výkonu práce: „xxx“ a že pracovní místo je vyhrazeno pro uchazeče o zaměstnání: „Lukáš S., nar. xxx“, a následně jím byla uzavřena „Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. FMB-SN-96/2015 č. projektu CZ.1.04/2.1.00/03.00015“ ze dne 23.3.2015 (dále jen Dohoda), a že Lukáš S., nar. xxx, trv. bytem xxx, měl se spolkem Hřávka z.s. uzavřenou pracovní smlouvu ze dne 1.4.2015, ve které měl uvedeno místo výkonu práce: „ČR – 739 98 Hřava“, a druh práce: „administrativní pracovník“,

v době od 26.5.2015 do 23.11.2015 v obci Hřávka, případně jiném místě, v úmyslu získat příspěvky na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání dle ust. § 113 a § 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, které byly v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost financovány z Evropského sociálního fondu Evropské unie (dále jen ESF) ve výši 85% a státního rozpočtu České republiky ve výši 15%, a které by jinak nebyly spolku Hřávka z.s. poskytnuty, zaslala prostřednictvím osob Jiří V., nar. xxx, trv. bytem xxx, a Pavlína Č., nar. xxx, trv. bytem xxx, které k tomuto pověřil Rostislav S., datovou zprávou na Úřad práce ČR, Kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR ve Frýdku-Místku, IČ: 72496991, Na Poříčí 3510, Frýdek-Místek (dále jen Úřad práce ČR), vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíce duben 2015 až říjen 2015, ve kterých byly uvedeny hrubá mzda, odvod pojistného a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného k zaměstnanci osobě Lukáš S. za příslušný měsíc, přestože věděla, že ve skutečnosti Lukáš S. daný druh práce na daném pracovišti specifikovaném v žádosti o příspěvek, dohodě a v pracovní smlouvě nevykonával, přičemž se svého jednání dopustila níže popsányými dílčími útoky:

- 1) dne 26.5.2015 prostřednictvím Jiřího V. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc duben 2015 ze dne 25.5.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,
- 2) dne 19.6.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc květen 2015 ze dne 19.6.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,
- 3) dne 28.7.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc červen 2015 ze dne 28.7.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,
- 4) dne 26.8.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc červenec 2015 ze dne 26.8.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,
- 5) dne 25.9.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc srpen 2015 ze dne 25.9.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.102 Kč, odvod pojistného ve výši 3.775 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 14.877 Kč,
- 6) dne 23.10.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc září 2015 ze dne 23.10.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.200 Kč, odvod pojistného ve výši 3.808 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 15.008 Kč,
- 7) dne 23.11.2015 prostřednictvím Pavlíny Č. zaslala vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM za měsíc říjen 2015 ze dne 20.11.2015, ve kterém byla k zaměstnanci osobě Lukáš S. uvedena hrubá mzda ve výši 11.185 Kč, odvod pojistného ve výši 3.803 Kč a součet hrubé mzdy a odvodu pojistného ve výši 14.988 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

a na základě takto podaných vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM byly Úřadem práce České republiky zaslány na bankovní účet č. 2200168819/2010 příjemci příspěvku spolku Hrčávka z.s. finanční částky stanovené Úřadem práce ČR, konkrétně:

- dne 10.6.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
 - dne 30.6.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
 - dne 21.8.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
 - dne 4.9.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
 - dne 13.10.2015 částka ve výši 14.877 Kč, z toho částka ve výši 12.645,45 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.231,55 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
 - dne 12.11.2015 částka ve výši 15.000 Kč, z toho částka ve výši 12.750 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.250 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
 - dne 7.12.2015 částka ve výši 14.988 Kč, z toho částka ve výši 12.739,80 Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.248,20 Kč z prostředků státního rozpočtu České republiky,
- tedy celkem byly spolku Hrčávka z.s. vyplaceny příspěvky za uplatňované období měsíců duben 2015 až říjen 2015 v celkové výši 104.865 Kč,

čímž právnická osoba Hrčávka z.s. jednáním obviněného Rostislava S., které jí je třeba ve smyslu ust. § 8 odst. 2 písm. a) zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v účinném znění, přičítat, uvedla pracovníky Úřadu práce České republiky v omyl a způsobila tak českému státu zastoupenému Úřadem práce České republiky, Krajská pobočka v Ostravě, IČ: 72496991, kontaktní pracoviště Frýdek-Místek, Na Poříčí 3510, 738 01 Frýdek-Místek, škodu v celkové výši 104.865 Kč, z toho na prostředcích Evropské unie škodu ve výši 89.135,25 Kč,

tedy

obžalovaný Bc. Rostislav S.

ad I.

jednak

v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem větší škodu,

jednak

předložil nepravdivé doklady a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie,

obžalovaná právnická osoba –Hrčávka, z.s.

ad II.

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem větší škodu,

jednak

předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie,

čímž spáchali

obžalovaný Rostislav S.

ad. I.

jednak

přechin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

jednak

přechin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná právnická osoba Hrčávka, z.s.

ad II.

jednak

přechin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

jednak

přechin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 trestního zákoníku.

a za to se jim ukládá

obžalovanému Bc. Rostislavu S.

dle § 212 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku,

dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 /tří/ let,

dle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, družstvech a spolcích na dobu 2 /dvou/ let,

obžalované právnické osobě - Hrčávka, z.s.

dle § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim trest zákazu přijímání dotací a subvencí, návratné finanční výpomoci, příspěvků nebo jakékoli jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů na dobu 3 /tří/ let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní Bc. Rostislav S. a právnická osoba – Hřčávka, z.s. povinni společně a nerozdílně nahradit majetkovou škodu Úřadu práce ČR, Dobrovského 1278/25, Praha 7 ve výši 104 865 Kč.

Odůvodnění:

1. Dokazování u hlavního líčení v rámci kontradiktorního řízení bylo provedeno v rozsahu, který umožnil nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu)**. Obsah provedených důkazů byl hodnocen v souladu s požadavky upravenými v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Během dokazování se soud I. stupně zaměřil zejména na zjištění, zda se stal skutek, ve kterém jsou spatřovány dle obžaloby trestné činy, zda tento skutek spáchali obžalovaní, případně z jakých pohnutek. Rovněž bylo nutno dokazovat podstatné okolnosti mající vliv na posouzení výše škodlivosti dle ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podstatné okolnosti k posouzení osobních poměrů pachatele a podstatné okolnosti umožňující stanovení následku. V neposlední řadě bylo nutno dokazovat okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání (**§ 89 odst. 1 písm. a) – f) tr. řádu**). Důsledkem shora uvedeného postupu jsou skutková zjištění popsána ve skutkové části tohoto rozsudku, na což nalézací soud v plné míře odkazuje.
2. V souvislosti **se zahájením trestního stíhání**, jež má velmi důležité důsledky pro samotného obviněného, je nutno rozlišovat: a) účinnost usnesení o zahájení trestního stíhání z hlediska počátku vyšetřování, b) účinnost ve vztahu k obviněnému. Ad a) je nesporné, že usnesení o zahájení trestního stíhání je účinné již od jeho vydání, neboť zákon proti němu sice připouští stížnost, které však nepřiznává odkladný účinek, a proto je toto rozhodnutí předběžně vykonatelné. Dle § 161 odst. 1 tr. řádu se vyšetřováním označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, postoupení věci jinému orgánu, Vzhledem k tomu, že jde o úsek trestního stíhání, je třeba dospět k závěru, že vyšetřování jako druhá fáze přípravného řízení počíná již vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání a nikoliv doručením tohoto usnesení obviněnému či dokonce až právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání. Naproti tomu je však nutno zdůraznit, že je vyloučeno provádění těch úkonů trestního řízení, kterých se má zúčastnit obviněný, nebo kterých by se mohl zúčastnit obviněný nebo jeho obhájce, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Ad b) účinky usnesení o zahájení trestního stíhání vůči podezřelému (osobě, proti níž se vede trestní řízení) nastávají až **doručením usnesení obviněnému**.
3. Trestní stíhání **Rostislava S.** bylo zahájeno dne 27.10.2022, kdy policejní orgán vyhotovil usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu téhož dne, č.j. KRPT-49426-63/TČ-2022-070082 (č.l. 241-246), na základě kterého stíhal jmenovaného pro skutek, který byl právně kvalifikován jednak jako pokračující přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a jednak jako pokračující přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný Rostislav S. předmětné usnesení převzal dne 22.12.2022 (č.l. 246v.), obhájce Mgr. Jan S. dne 2.1.2023 (č.l. 247). Ve vztahu k obviněné právnické osobě **Hřčávka, z.s.**, bylo specifikované usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 27.10.2022 zrušeno jako nezákonné (č.l. 250-253). Následně policejní orgán vyhotovil dne 7.12.2022 usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu (č.l. 254-259), na základě kterého stíhal obviněnou právnickou osobu Hřčávka, z.s. pro skutek, který byl právně kvalifikován jednak jako pokračující přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a jednak jako pokračující přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Specifikované usnesení převzala právnická osoba Hřčávka, z.s. dne 7.12.2022 (č.l. 259v.), zmocněnec obviněné právnické osoby Marcel G. dne 27.1.2023 (č.l. 259v.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

4. **Trestní stíhání** před soudy je možné ve smyslu ust. § 2 odst. 8 tr. řádu jen na základě **obžaloby**, návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu, které podává státní zástupce, a který před soudem zastupuje veřejnou žalobu. V tomto zákonném ustanovení je vyjádřena **tzv. zásada obžalovací**. Tato zásada je pak promítnuta zejména do ust. § 220 tr. řádu, dle něhož může soud rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu s tím, že právním posouzením skutku v obžalobě není vázán. Z tohoto zákonného ustanovení zcela evidentně vyplývá povinnost soudu rozhodovat toliko o **skutku, který je uveden v žalobním návrhu**. V rámci oné zásady totožnosti skutku je limitován podanou žalobou pouze v tom směru, že může rozhodovat jen o stejném skutku a o stejném obžalovaném tak, jak je uvedeno v obžalobě. Tyto meze nesmí být překročeny. V této konkrétní věci nikterak nebyla namítána totožnost obžalovaných, jakož i totožnost skutku.

5. Je nesporné, že podstata dokazování v trestní věci má proběhnout v režimu hlavního líčení při zachování „**zásady kontradiktornosti**“. Zprocesněné důkazy mají být posléze hodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, na což by mělo navazovat zjištění o objektivizovaném skutkovém ději, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Zmíněné dokazování je posléze nutno, jak již v tomto rozhodnutí uvedeno, hodnotit v souladu s **§ 2 odst. 6 tr. řádu**. Tzn., že všechny provedené důkazy je nutno hodnotit podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, přičemž v tomto postupu je zobrazena zásada volného hodnocení důkazů. Tento princip je zásadní pro uvážení, které důkazy soud provede, případně zda a nakolik se jeví nezbytným stav dokazování doplnit a z hlediska dosažení základního cíle zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení v konkrétním stádiu trestního řízení. Takové hodnocení musí být učiněno z hlediska závažnosti důkazu, které spočívá ve vyloučení důkazů nepodstatných, tedy takových, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování a důkazy je nutno posuzovat i z hlediska „zákonosti“, tedy zda byly provedené v souladu s procesními předpisy a zda nelze v důkazním řízení shledat pochybení, která by měla povahu podstatných vad řízení. Důkazy je třeba podrobit hodnocení z hlediska „věrohodnosti a pravdivosti“. Na základě analýz jednotlivých důkazů, pocházejících jak ze samotných konkrétních důkazů, tak celého hodnocení ve vztahu k dalším provedeným důkazním prostředkům. Tato zásada je vybudována na „**vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení**“, **přičemž není projevem libovůle nebo svobody tohoto orgánu, ale musí být vytvářena na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí a všestranné hluboké a logické zhodnocení důkazů, v jejich vzájemných souvislostech a přihlédnutím ke všem okolnostem případu**. Vzhledem k rovnosti stran tyto mohou navrhopvat důkazy či jejich doplnění u hlavního líčení, což znamená, že může dojít ke změnám či upřesnění popisu skutkového děje. Pokud by nebylo možno upřesňovat či částečně měnit průběh skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, pak by jakékoliv dokazování u hlavního líčení bylo bezpředmětné a toliko formální. Pokud strana v rámci závěrečné řeči navrhuje podstatnější úpravu popisu skutkového děje, pak protistrana může s ohledem na tuto změnu navrhnout doplnění dokazování.

6. Na obžalovaného Rostislava S. i obžalovanou právnickou osobu Hrávka, z.s. byla podána u Krajského soudu v Ostravě dne 15.8.2023 **obžaloba** státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 3 KZV 57/2022, a to pro skutek, který byl u obou obžalovaných shodně právně kvalifikován jednak jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a jednak jako přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku.

7. **Při odůvodnění tohoto rozhodnutí, resp. rozsudku se soud I. stupně musel řídit ust. § 125 odst. 1 tr. řádu**, dle kterého soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané, a o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů,

zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být rovněž patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou a jakými právními úvahami se řídil v souvislosti s použitím právní kvalifikace atd. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že smyslem tohoto odůvodnění není detailně převzít (opsat) výpovědi obžalovaných, svědků, znalců apod.

8. Již v samotných počátcích odůvodnění tohoto rozhodnutí nalézací soud musí akcentovat, že pro podání obžaloby postačuje „**důvodné podezření**“, zatímco **pro vynesení odsuzujícího rozsudku nesmí být důvodné či rozumné pochybnosti**“. Pokud tyto pochybnosti po vyčerpávajícím dokazování existují, je nutno respektovat jednu ze základních zásad trestního řízení – „**in dubio pro reo**“, tedy v pochybnostech je nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného.
9. **Obviněný Rostislav S.** u policejního orgánu v přípravném řízení dne 27.2.2023 využil svého práva nevypovídat, přičemž se vyjádřil toliko ke své osobě (č.l. 276-278).
10. V rámci stanoviska **obžalovaného Rostislava S.** k vytýkanému protiprávnímu jednání je dále možno poukázat na jeho **vyjádření ve smyslu ust. § 196 odst. 2 tr. řádu** (č.l. 873-874), které bylo zasláno jeho obhájcem Mgr. Janem S. před konáním prvního hlavního líčení ve věci, a dle kterého se obžalovaný necítí být vinen vytýkaným protiprávním jednáním tak, jak je uvedeno v obžalobě. V rámci vyjádření bylo argumentováno zejména problematikou platnosti uzavřené dohody o vyhrazení společensky prospěšného místa ze dne 23.3.2015 (dále jen „Dohoda“), a to s ohledem na odlišně sjednané místo výkonu práce v Dohodě a v pracovní smlouvě s Lukášem S. Dle § 119 odst. 2 písm. c) zákona č. 435/2007 Sb., zákona o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), musí totiž dohoda o poskytnutí příspěvku obsahovat podmínky, za kterých bude příspěvek poskytován. Dle názoru obžalovaného však zaměstnavatel pochybil, když s Lukášem S. sjednal místo práce odlišné od Dohody, tj. nikoliv na adrese Hřčava č.p. xxx, jak je uvedeno v Dohodě, nýbrž místo výkonu práce označil jako „obec Hřčava“. S odkazem na výše uvedené je dle jeho mínění Dohoda neplatná, nicméně za tuto skutečnost je odpovědný Úřad práce ČR (dále jen „Úřad práce“), který nesprávně Dohodu vyhodnotil jako platnou a následně na jejím základě poskytl dotaci. Pracovní smlouva přitom byla Úřadu práce doručena dne 13.4.2015. Jmenovaný opakovaně akcentoval, že Dohoda by měla být hodnocena jako neplatná, neboť nebyly splněny podmínky citovaného ustanovení zákona o zaměstnanosti, a obžalovaný tudíž nemůže být trestně odpovědný, když v podstatě neexistuje právní titul pro poskytnutí dotace. I za situace, kdy by soud vyhodnotil Dohodu jako platnou, pak je nutno odkázat na skutečnost, že došlo k její změně v čl. II. odst. 1 v souvislosti s místem výkonu práce, které bylo v pracovní smlouvě sjednáno odlišně jako Hřčava. Úřad práce tuto skutečnost dle názoru obžalovaného akceptoval, neboť ke sjednané pracovní smlouvě neuplatnil žádné námitky a nelze tudíž v této trestní věci hovořit o tom, že by obžalovaní uvedli Úřad práce v omyl. Dle stanoviska obžalovaného se naopak Úřad práce uvedl s omyl sám. V této návaznosti jmenovaný dále zdůraznil, že pokud Úřad práce zavedl „úzus“ konkludentní akceptace změn Dohody, pak je toto potřeba vzít v úvahu i pokud jde o změnu obsahu pracovního poměru týkající se převedení na jinou práci, jako tomu bylo v případě Lukáše S. Dále obžalovaný popsál, že Lukáš S. byl skutečně zaměstnán u spolku Hřčávka, z.s. (dále jen „spolek Hřčávka“) na pozici administrativního pracovníka, kdy žádnou jinou práci v rámci sjednaného pracovního poměru pro tohoto zaměstnavatele nevykonával. V den nástupu do zaměstnání 1.4.2015 však bylo zjištěno, že Lukáš S. není absolutně schopen zvládat přidělenou práci. Tuto skutečnost následně potvrdilo i zjištění, že tento je vyučen jako opravář zemědělských strojů, a i přestože měl v minulosti absolvovat rekvalifikační kurz na administrativního pracovníka, byl tento kurz dle obžalovaného zjevně naprosto nedostačující. I přestože mohl obžalovaný z výše uvedeného důvodu s Lukášem S. ukončit pracovní poměr, dospěl k závěru, že se „zachová lidsky“ a tomuto bude raději přidělovat méně náročnou práci, než aby jej propustil. Rovněž zdůraznil, že svým jednáním naplňoval účel nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti, neboť je výhodnější, pokud bude osoba „jeho typu“ zaměstnána, než aby pobírala dávky a zatěžovala tím sociální systém.

Obžalovaný potvrdil, že Lukáš S. u něj tudíž práci administrativního pracovníka nevykonával, nicméně upřesnil, že jmenovaný pro něj nevykonával práci žádnou, a to z důvodu tzv. jiných překážek v práci na straně zaměstnavatele dle ust. § 208 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (dále jen „zákoník práce“). Pokud Lukáš S. vypověděl, že pracoval pro obžalovaného na stavbě, pak rozhodně nemohlo jít o práci vykonávanou na základě specifikovaného pracovního poměru, přičemž i sám svědek popsal údajnou práci na stavbě jako nepravdivou. Práce Lukáše S. na stavbě tak v žádném případě nenaplňovala znaky pracovního poměru. Pokud obžaloba tvrdí, že obžalovaný jednal v úmyslu získat příspěvek na společensky účelné pracovní místo, pak s tímto tvrzením nelze souhlasit, neboť z poskytnutých dotací neměl obžalovaný žádný zisk ani jiný prospěch. Obžalovaný rovněž nesouhlasil s tvrzením, dle kterého měl uvést pracovníky Úřadu práce v omyl tím, že uvedl nepravdivé informace, neboť státní orgán v podstatě nelze uvést v omyl, když tento v rámci své pravomoci disponuje nástroji a kontrolními mechanismy, které uvedení v omyl znemožňují. Pokud jsou tyto mechanismy řádně aplikovány, nemůžou být úředníci uvedeni v omyl. Byl to právě Úřad práce, kdo pochybil, když si nevšimnul odlišného místa výkonu práce v pracovní smlouvě, nevypověděl Dohodu a nezahájil řízení o vrácení poskytnuté dotace.

11. U hlavního líčení **obžalovaný Rostislav S.** k obsahu obžaloby uvedl, že Lukáš S. nastoupil do zaměstnání u spolku Hřčávka v den, který byl sjednán v pracovní smlouvě, nicméně bylo zjištěno, že svou práci není schopen vykonávat. Zprvu mu bylo nabídnuto zpracování webových stránek, poté zabezpečovat evidenci ovcí a s tím související zemědělské činnosti jako např. kontrolu půdního fondu, nabídnuta mu byla i práce na počítači. Žádnou z výše uvedených prací však jmenovaný nevykonával více než jeden či dva dny. K doplňujícím dotazům upřesnil, že po několika schůzkách zjistil, že pro něj není jmenovaný schopen dohodnutou administrativní práci vykonávat, přičemž tento neuměl pracovat na počítači včetně práce na webových stránkách. V kanceláři „na Hřčavě“ přitom mohl být asi třikrát či vícekrát. Taktéž v ovčárně asi po dvou schůzkách zjistil, že tuto práci není schopen vykonávat a nedošlo mezi nimi tudíž k dohodě. Práce v ovčárně nespočívala jen v počítání ovcí, což by dle jeho názoru zřejmě Lukáš S. byl schopen zabezpečit, nicméně bylo potřeba činit i další úkony jako např. evidenci, kontroly, veterinární péči, komunikaci s úřady apod., což jmenovaný nevykonával. Dle jeho názoru by byl některou práci schopen udělat, ale nedošlo mezi nimi k domluvě. Skutečnost, že se nedomluvili, Úřadu práce neoznámil. Dále obžalovaný vypověděl, že Lukáš S. mu byl jako vhodný zaměstnanec pravděpodobně doporučen Úřadem práce, on sám jej určitě nekontaktoval. Před jeho nástupem proběhl pohovor v kanceláři „na Hřčavě“, kde mu tento sdělil, že danou práci bude schopen vykonávat, což si však on sám nijak neověřil. Jeho pracovní pozice byla označena jako administrativní pracovník s místem výkonu Hřčava. Měl vědomost o tom, že jmenovaný je vyučen jako zemědělský pracovník. V současné době již neví, kdo sepsal pracovní smlouvu, nicméně on sám její znění kontroloval a smlouvu také zřejmě podepsal. Pokud jde o místo výkonu práce, pak upřesnil, že toto nebylo záměrně u Lukáše S. uvedeno jinak, než u ostatních zaměstnanců. Místo Hřčava je v katastru obce Hřčava, přičemž Hřčava č.p. 53 bylo dřívější sídlo Hřčávky, kde se nacházela i prodejna. V případě, že zaměstnali pracovníka s tím, že bude pracovat na této prodejně, byla ve smlouvě uvedena Hřčava č.p. 53. Následně však muselo být místo výkonu práce uváděno širěji, neboť jezdili prodávat své výrobky na trhy různě po Ostravském kraji. Pokud je mu předestřena výpověď Lukáše S., který tvrdí, že po celou dobu vykonával práci na stavbě nemovitosti na pomezí Hřčavy a Bukovce jako pomocný dělník, pak uvádí, že jmenovaný na stavbu zcela jistě pravidelně nedocházel. Na předmětné stavbě byl pouze několikrát, mohlo to být asi desetkrát. Jednalo se o stavbu nemovitosti jeho syna Marka, kde mu Lukáš S. pomáhal a vykonával pomocné práce typu natírání, broušení, podávání materiálu dělníkům. On sám s ním na stavbě párkrát byl, kdy mu i dal pokyny typu „něco natřít či pomoci s něčím“. Neví však, jakým způsobem se na stavbu dopravoval. Žádnou pracovní dobu zde neměl, jednalo se o nepravdivou práci, která se sjednaným pracovním poměrem neměla nic společného. Jmenovaný na stavbu docházel ochotně sám, a to v době, kdy měl uzavřenou pracovní smlouvu se spolkem Hřčávka. Za provedenou práci na stavbě dostal např. sýr či 200, 300,- Kč. Na stavbě

pracovali i další dělníci. V současné době se jedná o dům e.č. asi xxx. Na rekonstrukci předmětné stavby se podílel syn Marek i on sám, na těžší práci si najali externí firmu. Na stavbu Lukáš S. docházel během toho, co se měli domlouvat na administrativní práci. Nelze říct, že by se rozešli „ve zlém“ a ani neví o ničem, proč by mu měl chtít Lukáš S. uškodit. Pokud se má vyjádřit k osobě Pavlíně Č., tak tato nastoupila ve stejný čas jako Lukáš S. na pozici administrativního pracovníka, kterou skutečně vykonávala. Jmenovaná taktéž komunikovala s Úřadem práce. On sám (obžalovaný) se spíše zabýval ovcemi, výrobou, produkcí apod. a s administrativními zaměstnanci komunikoval především jeho syn Marek. I zaměstnanec Jiří V. u něj vykonával administrativní práce. Již si nevzpomíná, jaké místo výkonu práce měl sjednáno u paní Č. a u pana V. Pokud je dotazován na společnost Ignis Forst s.r.o. (dále jen „Ignis Forst“), pak v této on sám pracoval jako administrativní pracovník, v současné době tato společnost vlastní zemědělství a on zde vykonává různorodou činnost jako např. výrobu mléka či administrativu. V roce 2015 byl jednatelem Ignis Forst Marek S., on (obžalovaný) na rozhodování o firmě neparticipoval, pouze se synem konzultoval potřebné záležitosti. Neví, kolik tato firma měla zaměstnanců ani zda v ní pracoval Lukáš S. Pokud jde o odměnu Lukáše S., pak si již nevzpomíná, zda se s ním o vyšší odměny bavil, nicméně se domnívá, že ve smlouvě byla pravděpodobně odměna v určité výši dohodnuta, tak jako by měla být dohodnuta při nástupu každého zaměstnance. Nelze přímo určit, kdo byl řídícím pracovníkem pana S., nejspíše by ale označil paní V., která nejvíce spolupracovala s jeho synem Markem, a řešila i smlouvy a dovolené. Spolek Hřčávka mohl mít v době nástupu Lukáše S. asi 3-4 zaměstnance, ale možná i více. Marek S. byl členem spolku Hřčávka, asi v roce 2016 pak převzal jeho vedení. Úřadu práce bylo ve vztahu k Lukáš S. předkládáno vyúčtování mzdových nákladů a taktéž Úřad práce vyplácel spolku Hřčávka příspěvky na tohoto zaměstnance, které dostal Lukáš S. I přestože zjistil, že Lukáš S. není schopen dohodnutou práci administrativního pracovníka vykonávat, pracovní poměr s ním neukončil z obavy, že by tento mohl ukončení pracovního poměru napadnout a taktéž by to pro něj představovalo více administrativy. Již si nevzpomíná, zda byla v pracovní smlouvě sjednána zkušební doba a ani neví, zda pro něj Lukáš S. vykonával práci na stavbě v době, kdy byl „na překážkách“.

12. **Obžalovaná právnická osoba – Hřčávka, z.s.** prostřednictvím svého zmocněnce Marcela G., jak v přípravném řízení před policejním orgánem dne 27.2.2023 (č.l. 279-281), tak u hlavního líčení konaného dne 7.11.2023, využila svého práva nevypovídat.
13. **V souvislosti s hodnocením výpovědi a uplatněné obhajoby obžalovaného Rostislava S. a obžalované právnické osoby spolku Hřčávka,** zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého ve vztahu k obviněným a posléze obžalovaným nedošlo ke zkrácení jejich práva na obhajobu. Rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání řádně převzali a posléze s ohledem na tzv. nutnou obhajobu u obžalovaného Rostislava S. měl tento k dispozici po celou dobu odbornou právní pomoc. Za spolek Hřčávka, z.s. v této trestní věci jednal na základě plné moci zmocněnec Marcel G., nar. xxx. Oběma obžalovaným bylo rovněž od samého počátku zřejmé, pro jaký skutek jsou stíháni, o jakou právní kvalifikaci se jedná a bylo toliko na nich, jaké argumenty či vysvětlení v souvislosti se svou uplatněnou obhajobou v rámci kontradiktorního řízení přednesou. Soud I. stupně musí pracovat jak s uplatněnou obhajobou, tak i s důkazními prostředky, které byly řádně zprocesněny.
14. **V rámci stručné rekapitulace výpovědi obžalovaného Rostislava S.** je možno uvést, že jmenovaný v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat. V souladu s ust. § 196 odst. 2 tr. řádu soud společně s doručením opisu obžaloby obžalovanému S. zaslal upozornění s tím, že má právo vyjádřit se ke skutečnostem uvedeným v obžalobě, zejména pak ke skutečnostem v tomto ustanovení specifikovaným. Ještě před konáním prvního hlavního líčení v této trestní věci zaslal obžalovaný S. prostřednictvím obhájce soudu své vyjádření ve **smyslu ust. § 196 odst. 2 tr. řádu**, kdy ve vztahu k předmětnému vyjádření je nutno nejprve konstatovat, že toto není srovnatelné

s procesní výpovědí obžalovaného. S ohledem na jeho obsah je však možno shrnout, že jmenovaný své protiprávní jednání v celém rozsahu popírá. Opakovaně poukazoval na odlišně uvedené místo výkonu práce ve sjednané pracovní smlouvě oproti Dohodě a s tím související neplatnost uzavřené Dohody, za což je dle jeho názoru odpovědný pouze a jen Úřad práce. Akcentoval, že s ohledem na neplatnost Dohody nemůže být trestně odpovědný. Podrobněji se rovněž vyjádřil k osobě Lukáše S., který dle jeho slov nebyl absolutně schopen vykonávat přidělenou práci na pozici administrativního pracovníka, a právě z tohoto důvodu ve skutečnosti Lukáš S. pro spolek Hřčávka nevykonával žádnou práci a byl na tzv. jiných překážkách ze strany zaměstnavatele. Uzavřený pracovní poměr však nezrušil, neboť zaměstnání jmenovaného považoval za „službu veřejnosti“. Pokud Lukáš S. tvrdil, že u něj pracoval na stavbě, pak to nebylo v rámci sjednaného pracovního poměru. V závěru obžalovaný rovněž zdůraznil, že státní orgán není možné uvést v omyl. U hlavního líčení **obžalovaný Rostislav S.** zopakoval, že Lukáš S. u něj nezvládnul vykonávat administrativní práce dle pracovní smlouvy a doplnil, že nezvládnul udělat ani webové stránky či zabezpečit celkově práci v ovčírně. Z tohoto důvodu mezi nimi nedošlo k domluvě, což však Úřadu práce neoznámil. Shodně jako před policejním orgánem nesouhlasil s tvrzením, dle kterého měl Lukáš S. vykonávat práci na základě pracovní smlouvy na stavbě nemovitosti a znovu zdůraznil, že na stavbu tento docházel nepravidelně a tato práce neměla nic společného se sjednaným pracovním poměrem. Na základě výše uvedeného je tudíž možno učinit zcela jednoznačný závěr, a sice že obžalovaný Rostislav S. protiprávní jednání kladené mu za vinu **v celém rozsahu popírá.**

15. Pokud jde o rekapitulaci stanoviska obžalované právnické osoby **Hřčávka, z.s.**, pak již výše bylo uvedeno, že její zmocněnec opakovaně využil svého práva v této trestní věci **nevypovídat.**
16. Svědek **Lukáš S.** byl v této trestní věci poprvé procesně vyslechnut v přípravném řízení před policejním orgánem dne 28.2.2023 (č.l. 288-290). Jmenovaný vypověděl, že ve spolku Hřčávka byl zaměstnán v letech 2015, 2016 a možná i 2017. Spolek Hřčávka vlastnil ovčírny, prodával suvenýry v obchůdku na Hřčavě, prodával jídlo na jarmarcích a vyráběl sýry. S ohledem na skutečnost, že měl invalidní důchod I. stupně, hledal práci s místem výkonu blízko svého bydliště. Doplnil, že „na Hřčavě“ pracoval rovněž pod společností Ignis Forst, nicméně nedokáže rozlišit konkrétní období, kdy zde byl zaměstnán a kdy byl zaměstnán u spolku Hřčávka. Rovněž neví, zda tyto společnosti byly nějak vzájemně provázány. V mezidobí, když nebyl zaměstnán u žádné z těchto společností, se nacházel na Úřadu práce. Zaměstnání si domluvil s Rostislavem S., kterého ohledně práce kontaktoval. Marka S. poznal až později. Zpočátku spolek Hřčávka vedl zcela jistě Rostislav S., později, kdy jednal i s Markem S., zřejmě oba dva jmenovaní. Předmětem jeho práce jak ve spolku Hřčávka tak ve společnosti Ignis Forst byla práce na rekonstrukci starého domu, který se v podstatě „stavěl znovu“. Stavba se nacházela na hranici Hřčavy a Bukovce, v současné době je již dům postaven. Na tomto místě pracoval celou dobu, kdy jeho náplň práce jakožto pomocného dělníka spočívala např. v broušení dřevěného obložení na domě, zateplení střechy, natírání dřevěných obložení či v úklidu. Na stavbu jezdil obžalovaný Rostislav S. a říkal mu, co zde má dělat. Později, kdy věci řešil i s Markem S., na stavbu jezdili oba dva jmenovaní. Za určitého vedoucího pracovníka na stavbě by označil muže polské příslušnosti, jehož jméno však nezná. Několikrát se byl podívat i „na Hřčavě“, kde se nacházel obchod a konaly se zde případně schůze zaměstnanců, nikdy zde však nepracoval a už vůbec nikdy nepracoval ani na kanceláři „na Hřčavě“. Rovněž se byl podívat i v ovčírně. Co konkrétně bude předmětem jeho výkonu práce domlouval s Rostislavem S. Pokud je v pracovní smlouvě uveden druh práce „administrativní pracovník“, pak zdůraznil, že od počátku byla dohodnuta práce na stavbě a neví z jakého důvodu to tam bylo uvedeno, přičemž na okolnosti podpisu smlouvy si již nevzpomíná. S Markem S. jednal až později, mohlo to být okolo roku 2016, přičemž se jmenovaným vyřizoval podepisování smluv a další formální věci. Do té doby podpisy smluv řešil s Rostislavem S. Dále svědek uvedl, že měl povědomí o skutečnosti, že v souvislosti s přiznaným invalidním důchodem na něj může dostat zaměstnavatel

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dotaci, nicméně se o to nikdy nijak blíže nezajímal a ani neví, kdo v souvislosti s jeho osobou tyto věci ve spolku Hrčávka řešil. Na pracoviště jezdil vždy, pokud nebyl na nemocenské, a to pokaždé po domluvě s Rostislavem S. tak, jak bylo potřeba. Mohlo se i stát, že některý den na pracovišti nebyl např. proto že napadlo hodně sněhu, vždy však svůj úvazek splnil tak, že si třeba práci nahradil jiný den. Výplata mu byla hrazena na účet u České spořitelny. Osobu jménem Pavlína Č. možná znal z dřívější doby, nicméně v současnosti mu toto jméno nic neříká. Rovněž nezná osoby jménem Jiří V. a Renata M. V oboru administrativní práce nemá žádné vzdělání, nicméně kdysi po dobu cca jednoho roku pracoval u společnosti ESEZNAM z Třince, kde vkládal data do internetových stránek pro postižené a pomáhal je tvořit. Na stavbu celkově mohl docházet asi 2 roky, tj. v letech 2015-2017. Na první den v práci si již nevzpomíná, ale pravděpodobně došlo k nějaké domluvě a školení, na stavbě asi nebyl.

17. U hlavního líčení **svědek Lukáš S.** nejprve stvrdil svou výpověď z řízení přípravného a dále upřesnil, že je vyučen v oboru opravář zemědělských strojů. Po vyučení absolvoval rekvalifikaci na kuchaře, číšníka a také masérský kurz. Pokud jde o jeho schopnost práce na počítači, pak by se označil za běžného uživatele. V době, kdy pobýval v Anglii u rodiny, absolvoval jazykovou školu a udělal si zkoušky Cambridge English. Před uzavřením pracovního poměru se spolkem Hrčávka pracoval na dohodu jako učitel angličtiny na jazykové škole v Jablunkově, přičemž tuto práci vykonával i v průběhu trvání pracovního poměru se spolkem Hrčávka. Jednalo se pouze o pár hodin odpoledne, tudíž byl schopen zvládat obě práce. Rovněž měl invalidní důchod na záda, později, když o důchod přišel, měl stále status osoby zdravotně znevýhodněné. Domnívá se, že práci u spolku Hrčávka mu nabídnul Úřad práce, přičemž následně se sešel s panem S. a domluvili se na práci. U spolku Hrčávka pracoval jako dělník a vykonával pomocné dělnické práce např. broušení, uklízení apod. na stavbě, která se rekonstruovala. Tento objekt se nacházel v sousední vesnici. Na skutečnosti, že by měl spolku Hrčávka zpracovat webové stránky, se nedomlouvali. Jeho práce v té době odpovídala tomu, co byl schopen zvládat fyzicky. Na předmětné stavbě začal pracovat ihned po uzavření smlouvy, přičemž na místo stavby, které měl vzdálené asi 3 km, se dopravoval buďto pěšky nebo na babetě. Na stavbu docházel pravidelně, nicméně nebylo to každý den, ale podle potřeby a dohody s panem S. Byla to jediná práce, kterou u spolku Hrčávka vykonával. Co konkrétně má na stavbě vykonávat mu sdělil buďto pan S. případně další dva dělníci, kteří tam také pracovali. Na stavbu jezdily i další osoby, přičemž konkrétně si vybavuje jednu osobu a ještě další osobu polské příslušnosti. Je sice pravdou, že mu byla nabízena i jiná práce, ale on pracoval pouze na stavbě. Doplnil, že se byl podívat i na ovčírně kde mu byla nabídnuta práce, ale domnívá se, že z důvodu fyzických problémů tuto práci zřejmě odmítnul. V sídle spolku Hrčávka byl několikrát, nicméně jel se tam pouze podívat na prodejnu. V rámci zaměstnání u společnosti Ignist Forst vykonával tu samou práci na stavbě, jako když byl zaměstnán u spolku Hrčávka, přičemž pořád s ním práci řešil pan S. nebo jeho syn. Celkově na stavbě mohl pracovat asi 2-3 roky. Pokud byl na nemocenské tak to řešil s panem S. Pracovní poměr byl ukončen z jeho strany. Domnívá se, že žádné peníze mimo výplatu od pana S. nedostal, avšak připustil, že od něj mohl dostat sýr. S panem S. se nerozešli ve zlém a ani obžalovaný ani jeho syn mu nedluží žádné peníze. V současné době je zaměstnán u jedné americké firmy.
18. V rámci **hodnocení a stručné rekapitulace výpovědi svědka Lukáše S.** nalézací soud uvádí, že tato neobsahuje žádné významné rozpory a naopak je možno ji označit za **konzistentní a logickou**. Svědek jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení vypověděl, že jedinou práci, kterou pro spolek Hrčávka vykonával, byly pomocné dělnické práce na stavbě nemovitosti na pomezí Hrčavy a Bukovce, přičemž práci mu přiděloval především právě obžalovaný Rostislav S. Jmenovaný zcela nesouhlasil s tvrzením obžalovaného, dle kterého se mělo jednat o práci nepravidelnou, nesouvisející s pracovním poměrem, přičemž naopak zdůraznil, že se jednalo o práci na základě uzavřeného pracovního poměru a že na stavbu docházel pravidelně. Pokud některý den v práci nebyl, pak si práci vždy nahradil v souladu se sjednaným pracovním úvazkem. Svědek

navíc v rámci výpovědi u policejního orgánu, jejíž pravdivost u hlavního líčení stvrdil, vypověděl, že druh vykonávané práce, tj. práce na stavbě, byl předem domluven s panem Rostislavem S., a o tom, že by snad měl vykonávat práci administrativního pracovníka, mu není nic známo. Taktéž z jeho výpovědi u hlavního líčení je patrné, že jmenovaný od začátku počítal s tím, že bude pracovat na stavbě, a nikoliv v kanceláři jako administrativní.

19. Je zřejmé, že **výpověď svědka Lukáše S.**, jež nalézací soud **vyhodnotil jako usvědčující**, se **podstatným způsobem odlišuje od výpovědi obžalovaného Rostislava S. a bylo tudíž nutno vyhodnotit věrohodnost tvrzení obou jmenovaných. Za zcela zásadní pak soud považuje zodpovězení sporné otázky, a sice zda Lukáš S. vykonával u spolku Hrčávka druh práce uvedený v žádosti o příspěvek, resp. charakteristice pracovního místa, a dále sjednaný v Dohodě a pracovní smlouvě, či jiný druh práce, příp. zda vůbec nějakou práci jako zaměstnanec spolku Hrčávka vykonával.**
20. V souvislosti s **posouzením věrohodnosti tvrzení** obou výše jmenovaných považuje nalézací soud za nutné již na tomto místě poukázat na obhajobu obžalovaného Rostislava S. resp. na jeho vyjádření k osobě Lukáše S., který jej označil za osobu neschopnou k výkonu v podstatě jakékoliv základní práce s tím, že jmenovaný nezládnul ani jednoduchou kancelářskou práci ani práci v ovčárně a proto tak u něj na pracovní poměr nevykonával práci žádnou a byl na tzv. překážkách na straně zaměstnavatele. I přes tuto skutečnost jej však dále zaměstnával, neboť to v podstatě považoval za jakousi „službu veřejnosti“ a dle jeho názoru bylo lepší, aby osoba „jeho typu“ byla zaměstnána. Jak se však soud bezprostředně v jednací síni mohl přesvědčit, **popis svědka obžalovaným absolutně neodpovídá skutečnosti.** Lukáš S. u hlavního líčení vystupoval jako sebevědomý, průměrně inteligentní a vzdělaný člověk, jehož výpověď byla srozumitelná a logicky navazující. Svědek navíc po poučení u hlavního líčení vypověděl, že v době, kdy se ucházel o zaměstnání u spolku Hrčávka a v podstatě i následně už v době trvání pracovního poměru u spolku Hrčávka, byl zaměstnán na dohodu jako učitel angličtiny na jazykové škole, přičemž doplnil, že má úspěšně složený tzv. zkoušky Cambridge English a v současné době pracuje pro americkou firmu. Dále se pak svědek označil za běžného uživatele na počítači. Jak s ohledem na vystupování svědka před soudem, tak jeho zaměstnání jako učitele angličtiny či současné zaměstnání, jakožto i úspěšně složené nikoliv banální zkoušky z jazyka anglického, dospěl nalézací soud k závěru, že se v žádném případě nejedná o „úplně hloupého a jednoduché práce neschopného člověka“ tak, jak jej vykreslil obžalovaný. Soud I. stupně tudíž vyhodnotil tvrzení obžalovaného týkající se popisu osoby Lukáše S. včetně tvrzení o jeho „absolutní pracovní neschopnosti“ za **ryze účelové.**
21. **Svědka Pavlína Č.** k předmětu výslechu u policejního orgánu dne 28.2.2023 uvedla (č.l. 282-284), že byla u spolku Hrčávka nejprve na praxi na dohodu od 17.3.2015 do 31.3.2015, následně zde byla zaměstnána od 1.4.2015 do 31.10.2015 po domluvě s Rostislavem S. Upřesnila, že již v době, kdy byla u spolku Hrčávka na praxi, se s Rostislavem S. domluvila na tom, že by jí mohl zaměstnat a mzdu by jí 7 měsíců platil Úřad práce. Jelikož měla status osoby zdravotně znevýhodněné, bylo přímo pro její osobu vytvořeno účelové pracovní místo. Předmětem její práce byla administrativní, tj. příprava podkladů pro účetního – dovolené, docházka, nemocenská dovolená, příprava dohod o vymezení chráněných pracovních míst, které měly být uzavírány s Úřadem práce, vyplňování tabulek pro Úřad práce týkající se žádosti o příspěvky na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě. Tyto podklady se zpracovávaly čtvrtletně a byly zasílány Úřadu práce. Doklady potřebné k přípravě dohod jí byly dodávány zpravidla Markem S., který také jednal za spolek Hrčávka s úřady. Podklady jí dodával také Rostislav S., ale ne v tolika případech, jako Marek. Vyhotovení dohod následně řešila s Rostislavem S. Podklady pro tabulky jí rovněž dodávali Marek a Rostislav S. Jejich vyplňování následně řešila s pracovníci Úřadu práce – paní K. Specifikované tabulky poté vyplňovala jak pro spolek Hrčávka, tak pro společnost Ignis Forst. Její pracovní náplň byla rovněž komunikace

s Úřadem práce, která probíhala přes datovou schránku. Přístup do datové schránky jí za tímto účelem zřídil Marek S. Ona ji využívala zásadně pro komunikaci s Úřadem práce související s pracovními místy pro handicapované, kdy každý měsíc na pokyn Rostislava S. zasílala Úřadu práce dokumenty k těmto osobám, na základě kterých jim poté Úřad práce zaslal finanční prostředky. Domnívá se, že dotace byla poskytnuta pravděpodobně na 7 měsíců. Na práci v administrativě se dohodla s Rostislavem S., který byl zároveň její nadřízený a rovněž s ním sepsala pracovní smlouvu. Myslí si, že předmětem činnosti spolku Hrčávka bylo zaměstnávání osob s handicapem a jejich začlenění do společnosti, kdy byly vyráběny figurky pro prodej v obchůdku „na Hrčávce“ a chovaly se ovce. Rovněž se prodávaly syrové výrobky a suvenýry na trzích, nicméně se domnívá, že tuto činnost měla na starost spíše společnost Ignis Forst. Vedoucím spolku Hrčávka byl Rostislav S., nicméně na základě plné moci za spolek Hrčávka jednal s úřady Marek S. Nikdo další spolek nevedl. Jako účetní byl u spolku Hrčávka zaměstnán pan Jiří V., kdy má za to, že na jeho místo měl po jejím odchodu nastoupit někdo jiný. Neví, zda měl tento přístup do datové schránky. Její místo výkonu práce bylo na Hrčavě č.p. 58 nebo 53, kde pracovala v kanceláři spolu s Renatou M. a Jiřím V., případě pokud nevyřizovali pochůzky tak i s Rostislavem a Markem S. Lukáše S. zná již z projektu 10 pro život, „na Hrčavě“ jej však mohla vidět asi jen 2x. Pokud jde o jeho náplň práce, tak byl veden jako administrativní pracovník, přičemž sám Rostislav S. jí sdělil, že bude dělat webové stránky a pokud bude potřebovat pomoci s tabulkami, tak se na něj může obrátit. Pracoval zřejmě z domu, neboť v kanceláři s ní nebyl. I jeho nadřízeným byl zřejmě Rostislav S. Dále byly svědkyni předloženy listinné materiály, konkrétně Dohoda vztahující se k osobě Lukáš S., ke které jmenovaná uvedla, že si je vědoma jejího uzavření, přičemž ona sama i paní M. měly uzavřeny tuto dohodu také. Pracovní poměr ve spolku Hrčávka ukončila po 7 měsících z důvodu péče o její matku. Pokud jí bylo předloženo vyúčtování mzdových nákladů, pak k těmto dokumentům uvedla, že je každý měsíc zasílala Úřadu práce po vysání dle pokynů Rostislava S., kdy takto zaslala i vyúčtování mzdových nákladů za duben – říjen 2015 k osobě Lukáše S. Marek S. je na těchto dokumentech uveden jako osoba oprávněná, neboť tento jednal s úřady. Údaje do vyúčtování však dodával Rostislav S. Nemá vědomost o tom, že by spolek Hrčávka vykonával nějakou stavební činnost ani neví nic o stavbě domu na pomezí Hrčavy a Bukovce. Upřesnila, že Lukáše S. viděla „na Hrčávce“ někdy v dubnu, kdy jí přinesl podklady týkající se jeho zaměstnání. Jednou jí pomohl zpravit tabulku na počítači, kdy ho přivezl asi Rostislav S. Byl zde asi hodinu a poté něco dále řešil s Rostislavem S.

22. V souvislosti s **hodnocením výpovědi svědkyně Č.** je možno konstatovat, že jmenovaná byla v roce 2015 zaměstnána u spolku Hrčávka jako administrativní pracovník. Dále soud z její výpovědi zjistil, že to byla právě svědkyně, kdo připravoval dokumentaci týkající se osob, které byly u spolku Hrčávka zaměstnány jako osoby s handicapem, mj. tedy i podklady týkající se Lukáše S., které následně zasílala Úřadu práce prostřednictvím datové schránky. Veškeré podklady jí byly dodávány buďto Rostislavem či Markem S. Pokud jde o osobu Lukáše S., tak tento byl dle jmenované u spolku Hrčávka zaměstnán jako administrativní pracovník, přičemž dle sdělení Rostislava S. měl mít na starosti webové stránky případě pomoc s tabulkami na počítači. V kanceláři s ní však nepracoval. O žádné stavbě na pomezí Hrčavy a Bukovce neměla svědkyně ani ponětí. Dle názoru soudu je nutno věnovat pozornost především té části výpovědi svědkyně Č., ve které popsala, že to byl právě Rostislav S., kdo jí dal instrukce k vyplnění vyúčtování mzdových nákladů za měsíce duben-říjen 2015 k osobě Lukáše S., jež byly zaslány Úřadu práce. Dále je nutno poukázat i na její tvrzení, dle kterého jí sám obžalovaný Rostislav S. sdělil, že v případě problémů s tabulkami na počítači se může obrátit na Lukáše S., který jí skutečně v jednom případě přišel pomoci a dokonce ho „na Hrčavu“ dovezl Rostislav S. Výše uvedené opětovně podporuje závěr soudu o **účelovosti tvrzení obžalovaného** týkající se neschopnosti práce Lukáše S., který dle jeho tvrzení práci na počítači vůbec nezvládal. Pokud by byl Lukáš S. opravdu zcela neschopný vykonat i jednoduchou administrativní práci na počítači, jak tvrdil obžalovaný, pak by bylo zcela iracionální jednání Rostislava S., který odkázal svědkyni Č. v případě problémů s počítačem na jeho pomoc. Výpověď

svědkyně Č. v tomto směru tudíž **svědčí o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného Rostislava S.**, když Lukáš S. byl zjevně schopen nějakou práci vykonávat. Výpověď svědkyně Č. rovněž potvrzuje skutečnost, že Lukáš S. pro spolek Hřčávka nevykonával v místě, kde pracovala veškerá administrativa, žádné práce na počítači dle uzavřené Dohody a pracovní smlouvy, kdy jmenovaná si dokonce myslela, že tento je sice zaměstnán v administrativě, nicméně zřejmě pracuje z domu.

23. **Svědék Jiří V.** v přípravném řízení u policejního orgánu dne 6.3.2023 vypověděl (č.l. 293-295), že je mu znám spolek Hřčávka, nicméně on sám u něj zaměstnán nebyl, kdy pracoval u společnosti Ignis Forst, která se spolkem Hřčávka spolupracovala. Doplnil, že pro spolek Hřčávka zpracovával účetnictví. Jednalo se o firmy patřící Rostislavovi a Markovi S., přičemž se domnívá, že Rostislav firmy přenechal Markovi, který je vedl. K předmětu činnosti spolku Hřčávka svědek dále uvedl, že se zabývala především chovem ovcí a koz, dojením mléka a výrobou sýru a prodejem jídla na farmářských trzích. Spolek Hřčávka vedl pravděpodobně Marek S., Rostislav S. byl také ve vedení. Krom těchto dvou nebyly ve vedení žádné další osoby. Spolek Hřčávka měl obchod přímo „na Hřčavě“, kde provozovali i ovčín. „Na Hřčavě“ pracoval asi od roku 2014 cca dva roky, po celou tu dobu bydlel v domě S. „na Hřčavě“. On sám zprvu pracoval jako účetní, poté pomáhal na farmářských trzích a v sezoně s výrobou sýrů. Jeho nadřízeným byl Marek S., nicméně pokyny dostával jak od Marka, tak od Rostislava S. V rámci zaměstnání měl přístup do datové schránky, který mu zřídil Marek S. pro komunikaci s pojišťovnami a úřady. Úřadu práce však žádnou dokumentaci nezasílal. Osobu jménem Lukáš S. viděl pouze jednou, přičemž jmenovaný mu pomáhal řešit problém s kotlem. Následně s ním poté ještě ohledně kotle několikrát telefonicky komunikoval. O skutečnosti, že by tento měl být zaměstnán u spolku Hřčávka, mu není nic známo. Osoby jménem Pavlína Č. a Renata M. zná, tyto pracovaly „na Hřčavě“ jako pomocnice, kdy např. třídily faktury a dělaly úklid v šanonech. V době, kdy „na Hřčavu“ dojížděla Pavlína Č., zde zcela jistě Lukáš S. nepracoval. Nejsou mu známy žádné okolnosti uzavření Dohody č. 96/2015 týkající se příspěvku na Lukáše S. Pokud byla listina Vyúčtování mzdových nákladů duben 2015 k osobě Lukáš S. zaslána datovou schránkou jeho jménem, pak je možné, že dostal pokyn od Marka S., aby tuto Úřadu práce zaslal. Jak již uvedl, on sám komunikoval především s pojišťovnami.
24. V rámci **vyhodnocení výpovědi svědka Jiřího V.** je možno uvést, že tento sice nebyl zaměstnancem spolku Hřčávka, nicméně mu zpracovával účetnictví. Svědek připustil, že mohl Úřadu práce zaslat Vyúčtování mzdových nákladů za měsíc duben 2015 týkající se osoby Lukáš S., a to na pokyn Marka S. Za zajímavé považuje nalézací soud tvrzení, dle kterého jmenovaný jednal několikrát s Lukášem S. pouze pokud jde o problémy s kotlem. Svědek však nevěděl, že by Lukáš S. byl zaměstnancem spolku Hřčávka a dokonce popsal, že v době, kdy „na Hřčavce“ pracovala Pavlína Č., tam určitě Lukáš S. nedojížděl. Výše uvedené tak opětovně svědčí o **účelovosti tvrzení** obžalovaného Rostislava S. v tom směru, že byl Lukáš S. nezaměstnatelný a nebyla mu tudíž přidělována vůbec žádná práce. Taktéž lze po **shodné výpovědi** Pavlíny Č. a Jiřího V. uzavřít, že Lukáš S. v místě sídla Hřčávky tzv. „na Hřčavce“ v roce 2015, **žádné administrativní práce nevykonával.**
25. V přípravném řízení byla vyslechnuta rovněž zaměstnankyně Úřadu práce – vedoucí oddělení trhu práce - **svědkyně Edita P.** (č.l. 285-287v.). Jmenovaná k předmětné žádosti o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro osobu Lukáše S. („dále jen Žádost o příspěvek“) uvedla, že se na jejím zpracování ani na samotné administraci nepodílela. Projednávanou žádost zpracovávaly přidělené pracovnice pracoviště Úřadu práce v Trinci. Svědkyně dále popsala, že dne 27.2.2015 byla na Úřad práce podána Žádost o příspěvek podepsaná zmocněncem Markem S. Jednalo se o místo pro konkrétního pracovníka Lukáše S., který měl být zaměstnán jako administrativní pracovník s místem výkonu práce Hřčava 53. Dále bylo zaměstnavatelem v popisu práce uvedeno: práce na počítači: WORD, EXCEL, internet, kopírování, scanování dokumentů a další kancelářské práce. Smlouva měla být uzavřena na dobu

určitou od 1.4.2015 do 31.10.2015. Na základě výše uvedeného byla se spolkem Hrčávka prostřednictvím zmocněnce Marka S. sepsána Dohoda č. 96/2015. Dle Dohody měl být příspěvek zaměstnavateli poskytován od 1.4.2015 do 31.10.2015, přičemž jeho maximální výše neměla překročit 105.000,- Kč, maximálně však 15.000,- Kč měsíčně. Zaměstnanec Lukáš S. měl do práce nastoupit 1.4.2015 nejméně do 31.10.2015 jako administrativní pracovník s týdenní pracovní dobou 40 hodin, místo výkonu práce mělo být Hrčava 53. Dále se svědkyně vyjádřila k vyplácení předmětného příspěvku, který se vyplácí vždy měsíčně zpětně. Zaměstnavatel má povinnost doručit vyúčtování mzdových nákladů nejpozději měsíc po měsíci, za který vyplacení příspěvku žádá. Součástí vyúčtování jsou údaje vztahující se k dohodě, hrubá mzda a odvody pojistného. Po doručení vyúčtování zašle Úřad práce do 30 dnů příspěvek zaměstnavateli. V tomto konkrétním případě vyplatil Úřad práce za měsíce duben – říjen 2015 zaměstnavateli spolku Hrčávka na účet č. 2200168819/2010 celkem 104.865,- Kč. Před prvním vyplacením příspěvku musí být doručena i pracovní smlouva, kdy se zkoumá, zda je smlouva v souladu s uzavřenou dohodou. Pracovní smlouva uzavřená mezi spolkem Hrčávka a Lukášem S. byla Úřadu práce doručena dne 13.4.2015. Dle svědkyně je cílem poskytovaných příspěvků především podpora umístění uchazečů na trhu práce. Jednotlivé žádosti o příspěvek projednává hodnotící komise aktivní politiky zaměstnanosti, která posuzuje účelnost, zda daná práce odpovídá schopnostem a vzdělání daného uchazeče či další skutečnosti, které by mohly bránit uzavření dohody. Dle sjednané Dohody měl být příspěvek na Lukáše S. poskytován z národního individuálního projektu č. CZ.1.04/2.1.00/03.00015 z 85%, který je projektem evropského sociálního fondu. Z 15% je pak hrazen ze státního rozpočtu ČR. Neví, zda v souvislosti s uzavřením Dohody byla Úřadem práce prováděna jakákoliv kontrola. K doplňujícím dotazům dále vypověděla, že nárok na poskytnutí příspěvku za situace, kdy by Lukáš S. vykonával jinou práci, by měl jeho zaměstnavatel jen v případě, pokud by zaměstnavatel požádal o uzavření dodatku upravující dříve sjednanou dohodu. Odůvodněná žádost by byla posouzena opět hodnotící komisí a poté by bylo rozhodnuto o tom, zda lze žádosti z hlediska účelnosti vyhovět. Pokud by však Lukáš S. vykonával zcela jinou práci bez uvedené žádosti, pak by nedošlo k naplnění účelu Dohody. Ze spisové dokumentace není patrné, že by někdy spolek Hrčávka žádal o změnu sjednaného druhu práce Lukáše S. Pokud je příspěvek čerpán v rozporu s dohodou, pak má Úřad práce řešit jeho vrácení. Po 31.10.2015 již Úřad práce nesledoval, zda pracovní poměr s Lukášem S. u spolku Hrčávka zanikl. Jestliže je dotazována na smlouvu uzavřenou mezi spolkem Hrčávka a Pavlínou Č., pak se jedná o dohodu financovanou ze stejného projektu, přičemž způsob sjednání dohody i vyplácení příspěvku je totožný. Pokud jde o kontrolu dodržování podmínek dotací, pak dle vnitřních předpisů má být kontrola provedena minimálně u 5% sjednaných dohod. Může se jednat o kontrolu průběžnou či následnou, která je preventivního charakteru. Především je zkoumáno, zda byla zaměstnanci vyplacena mzda a odvedeno pojistné, případně může proběhnout i kontrolní šetření na místě, jehož součástí je i pohovor se zaměstnancem, pokud je zrovna přítomen na pracovišti. Výzva k vrácení příspěvku proběhne až na základě provedené kontroly, kdy pokud zaměstnavatel příspěvek nevrátí, pak se věc postupuje finančnímu úřadu. Dle závěru hodnotící komise ve vztahu k Lukášovi S. byl v evidenci uchazečů o zaměstnání již po deváté, jedná se o osobu zdravotně znevýhodněnou, vyučen jako opravář zemědělských strojů, s praxí administrativního pracovníka 3 roky, manipulačního dělníka 1 rok, vychovatele 2 roky, lektora 3 roky. Nic tedy nenasvědčovalo tomu, že by nebyl schopen zvládat práci administrativního pracovníka.

26. U hlavního líčení **svědkyně Edita P.** stvrdila svou výpověď z řízení přípravného a k předmětu výsledku dále uvedla, že všechny žádosti o příspěvky adresované Úřadu práce jsou zapsány do systému a přiděleny většinou jedné konkrétní pracovníci. Určená pracovníce pak připravuje předem stanovené podklady, tj. kontroluje bezdlužnost firmy vůči státním institucím a dále zda žádost obsahuje všechny potřebné údaje, kdy pokud jde o druh práce, úvazek, mzdu, druh pracovního poměru jakožto i konkrétního uchazeče o zaměstnání, je vycházeno z tzv. charakteristiky pracovního místa, která je přílohou žádosti. K vhodnosti přijetí uchazeče se následně vyjádří

pracovnice zprostředkování zaměstnání. Shromážděné podklady poté projedná minimálně tříčlenná komise aktivní politiky zaměstnanosti, která v případě absence skutečností, pro které by nebylo možno příspěvek poskytnout, jeho poskytnutí schválí. Následně je vyhotovena dohoda, která je podepsána ředitelem nebo jinou oprávněnou osobou Úřadu práce a zástupcem zaměstnavatele – zpravidla statutárním orgánem či jinou oprávněnou osobou na základě plné moci. Poté zaměstnavatel vyhotoví pracovní smlouvu, přičemž ohledně druhu práce, místa výkonu práce, úvazku i doby pracovního poměru má vycházet z podepsané dohody. Pracovní smlouva je společně s prvním vyúčtováním zaslána Úřadu práce po prvním odpracovaném měsíci, kdy pracovnice zkontroluje její náležitosti. V projednávaném období, tj. na jaře 2015, svědkyně však v současné funkci u Úřadu práce nepůsobila a náležitosti tak kontrolovala jiná pracovnice. Pokud v té době pracovní smlouva obsahovala druh práce, místo výkonu práce a úvazek, pak byl příspěvek poskytnut. Na skutečnost, že Lukáš S. vykonává jinou činnost než administrativní práci, se přišlo v souvislosti s jiným případem týkající se zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Svědkyně dále k dotazům předsedy senátu doplnila, že zaslouhou pracovní smlouvu kontroluje jak přidělená pracovnice, tak pracovnice provádějící platbu příspěvku. Kontroluje se, zda je smlouva sepsána s konkrétním uchazečem na předmětný druh práce a zda je uvedeno i místo výkonu práce. Ona sama ze spisové dokumentace zjistila, že v tomto případě se lišilo místo výkonu práce, které bylo v pracovní smlouvě sjednáno šířeji tj. jako obec Hřčava. Uvedený rozdíl však nepovažuje za významný problém, přičemž podstatné bylo to, aby zaměstnanec vykonával stanovený druh práce a zařadil se do pracovního procesu, nikoliv jaké číslo popisné bylo uvedeno v místě výkonu práce. Pokud je zjištěno, že zaměstnanec pracuje na jiném místě, pak je potřeba rozlišovat, o jaké místo se jedná. V případě, že by se jednalo o úplně jinou obec, pak by se to dalo považovat za porušení dohody. Pokud by chtěl zaměstnavatel dohodu změnit, může podat žádost na Úřad práce, který zpravidla změnu odsouhlasí formou nově uzavřeného dodatku ke sjednané dohodě. Ze spisové dokumentace však není patrna žádná taková žádost zaměstnavatele, a to ani pokud jde o druh práce. Vracení příspěvku vyplaceného Úřadem práce řešeno nebylo. Ze spisové dokumentace je patrné, že Lukáš S. byl již dříve zaměstnán u spolku Hřčávka na dohodu o provedení práce, kdy měl vykonávat administrativní práce. Marek S. zastupoval spolek Hřčávka na základě plné moci, která byla doložena společně s podáním Žádosti o příspěvek.

27. V rámci **vyhodnocení výpovědi svědkyně P.** je možno shrnout, že jmenovaná se sice na administraci předmětné Žádosti o příspěvek nepodílela, nicméně popsala, že Lukáš S. měl být u spolku Hřčávka zaměstnán jako administrativní pracovník s popisem druhu práce: WORD, EXCEL, internet, kopírování, scanování dokumentů a další kancelářské práce. Svědkyně se dále obecně vyjádřila k průběhu schvalování žádosti zaměstnavatele o příspěvek týkající se vyhrazení společensky účelného pracovního místa, jakožto i doplnila informace o kontrolních mechanismech, které má vzhledem k čerpání příspěvku Úřad práce k dispozici, přičemž upřesnila, že průběžné či následné kontroly dodržování dotací mají být dle předpisů provedeny u minimálně 5% dohod. Dále jmenovaná popsala způsob vyplácení příspěvku, který se vyplácí měsíčně zpětně po doručení vyúčtování mzdových nákladů na zaměstnance. V neposlední řadě také vysvětlila, že příspěvek je financován z 85% z Evropského sociálního fondu a z 15% ze státního rozpočtu ČR. Z výpovědi svědkyně je přitom dále možno **zdůraznit tvrzení**, dle kterého zaměstnavatel vyhotovuje pracovní smlouvu, která má obsahovat druh práce, místo výkonu práce, úvazek i dobu trvání pracovního poměru shodně s uzavřenou dohodou s Úřadem práce. Je tedy povinností zaměstnavatele vycházet z podepsané dohody. Soud se proto pozastavuje nad skutečností, že je to právě obžalovaný, kdo ve svém vyjádření opakovaně akcentuje neplatnost sjednané Dohody z důvodu odchylně uvedeného místa výkonu práce v pracovní smlouvě, avšak to byl právě spolek Hřčávka, resp. za něj jednající obžalovaný Rostislav S., kdo do pracovní smlouvy uvedl rozdílné místo výkonu práce. Z jakého důvodu by pak za uvedenou skutečnost měl být odpovědný dle mínění obžalovaného Úřad práce, není nalézacímu soudu jasné. Jestliže obžalovaný argumentuje kontrolními mechanismy Úřadu práce, které dle jeho názoru selhaly, pak nelze než odkázat na tu část výpovědi

svědkyně, ze které vyplývá, že pokud se místo výkonu práce sjednané v pracovní smlouvě lišilo tak jako v tomto konkrétním případě, tj. že v pracovní smlouvě byla uvedena celá obec Hřčava naproti Hřčava č.p. 53, pak taková skutečnost není s ohledem na platnost sjednané dohody pro Úřad práce významná a naopak je podstatné, aby zaměstnanec vykonával dohodnutý druh práce a byl zařazen do pracovního procesu. S ohledem na výše uvedené **nalézací soud nesouhlasí s argumentací obžalovaného**, resp. obhajoby, že obžalovaný nemůže být trestně odpovědný z důvodu neplatnosti sjednané Dohody mezi spolkem Hřčávka a Úřadem práce, když „obecněji“ sjednané místo výkonu práce v pracovní smlouvě zjevně neplatnost předmětné Dohody nezpůsobilo. **Nadto soud zdůrazňuje**, že obžalovaným v této trestní věci není kladeno za vinu, že uvedli v pracovní smlouvě jiný údaj o místě výkonu práce, než jaký byl sjednán v Dohodě. **Za absurdní pak považuje soud i navazující tvrzení obžalovaného** týkající se údajného zavedení konkludentní akceptace změn Dohody v souvislosti se změnou místa výkonu práce, která se pak dle jeho názoru musela vztahovat i na další změny obsahu pracovního poměru včetně druhu práce, když svědkyně P. se ke změnám dohody vyjádřila zcela jasně v tom smyslu, že pokud by zaměstnavatel chtěl u zaměstnance změnit sjednaný druh práce, musí si podat na Úřad práce žádost o uzavření dodatku, která je následně schvalována hodnotící komisí. **Pokud by zaměstnanec vykonával jiný než smluvený druh práce bez tohoto dodatku, není dle svědkyně naplněn účel dohody.** V tomto konkrétním případě však obžalovaný Rostislav S. za spolek Hřčávka žádnou takovou žádost na Úřad práce nepodal a pokud Lukáš S. přiděloval jiný než sjednaný druh práce, bylo to v rozporu se zaslouhou charakteristikou pracovního místa, sjednanou Dohodou i pracovní smlouvou. Taktéž je možno **zdůraznit tvrzení svědkyně**, dle kterého hodnotící komise posuzuje vhodnost potencionálního zaměstnance ke zřizovanému pracovnímu místu, kdy v tomto případě dospěla k závěru, že Lukáš S. bude schopen danou práci vykonávat. S ohledem na vše výše uvedené nelze dospět k jinému závěru, než že výpověď svědkyně P. je ve vztahu k inkriminovanému jednání obžalovaných **výpovědi usvědčující**.

28. V souvislosti s výpovědí svědkyně P. je již na tomto místě vhodné upozornit i na **projednáací list k žádosti SÚPM vyhrazené** (č.l. 200). Jak popsala svědkyně P., jednotlivé žádosti o příspěvek projednává hodnotící komise aktivní politiky zaměstnanosti, která posuzuje účelnost příspěvku, a také schopnosti a vzdělání konkrétního uchazeče ve vztahu k pracovnímu místu, na které má být tento přijat. Z projednáacího listu je zřejmé, že již pracovnice oddělení zprostředkování zaměstnání Lenka Č. doporučila Lukáše S. pro sjednaný druh práce, tj. administrativního pracovníka u spolku Hřčávka, což bylo odůvodněno mj. jeho delší evidencí na Úřadu práce, zdravotním znevýhodněním a v neposlední řadě také dosavadní pracovní praxí jako opravář zemědělských strojů, administrativní pracovník 3 roky, manipulační dělník 1 rok, vychovatel 2 roky, lektor 3 roky... Taktéž za referát trhu práce/projektů EU bylo poskytnutí příspěvku na vyhrazené pracovní místo odsouhlaseno. Hodnotící komise pak poskytnutí příspěvku doporučila. Jak je tedy zřejmé, jednotliví pracovníci Úřadu práce jakožto i následně hodnotící komise dospěli k závěru, že Lukáš S. bude vhodným zaměstnancem pro vyhrazené pracovní místo administrativního pracovníka u spolku Hřčávka, kdy z projednáacího listu je rovněž evidentní, že tento má dle evidence Úřadu práce 3letou praxi v oboru administrativy. Výše uvedená zjištění tak **opětovně svědčí o účelovosti tvrzení obžalovaného S. ohledně práce neschopnosti jmenovaného**.
29. **Svědék Marek S.**, syn obžalovaného Rostislava S., v přípravném řízení u policejního orgánu využil svého zákonného práva a k věci odmítl vypovídat. Pokud jde o jeho výpověď u hlavního líčení, pak soudu bylo obhajobou předloženo čestné prohlášení jmenovaného s omluvou, že k hl. líčení se nemůže dostavit z důvodu nemoci a že i před soudem využívá svého zákonného práva nevypovídat. S ohledem na skutečnost, že svědek Marek S. nevypovídal ani před policejním orgánem a jeho stanovisko ve věci nevypovídat potvrdili u hlavního líčení i obžalovaný Rostislav S., tj. jeho otec, a rovněž obhájce, považoval soud v tomto případě čestné prohlášení svědka za dostačující.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

30. Z důkazů povahy listinné je možno zprvu poukázat na **materiály týkající se spolku Hrčávka (resp. dříve občanského sdružení) a osob oprávněných za něj jednat**. Ze zápisu valné hromady Hrčávka o.s. ze dne 22.8.2013 (č.l. 185) je zřejmé, že ředitelem občanského sdružení Hrčávka byl toho dne zvolen Bc. Rostislav S., nar. xxx, tedy obžalovaný. Součástí spisové dokumentace jsou rovněž **stanovy občanského sdružení Hrčávka ze dne 2.8.2011** (č.l. 182-184), které určují ředitele jako statutární orgán občanského sdružení, který má podpisové právo a jeho pravomocí je jednat za občanské sdružení a zastupovat jej. Dle stanov dále ředitel nese odpovědnost za hospodaření občanského sdružení, je nadřízen všem zaměstnancům sdružení v pracovněprávních vztazích a nese odpovědnost za veškerou činnost občanského sdružení. Dále je nutno poukázat na **plnou moc ze dne 27.7.2012** (č.l. 186), kterou zmocnil ředitel Hrčávky o.s. Bc. Rostislav S. pana Marka S., r.č. xxx, mimo jiné k podávání žádostí a návrhů a k jednání a uzavírání smluv týkajících se těchto návrhů za Hrčávku o.s. Ze zápisu ze zasedání výkonné rady spolku Hrčávka ze dne 12.12.2016 (č.l. 692) bylo zjištěno, že ředitelem spolku se ode dne 12.12.2016 stal Marek S., nar. xxx, a téhož dne byl jako předseda výkonné rady zvolen Bc. Rostislav S. Ze stanov spolku Hrčávka, z.s. ze dne 12.12.2016 (č.l. 702-705) je zřejmé, že statutárním orgánem spolku jsou předseda výkonné rady (tj. obžalovaný Rostislav S.) a ředitel, přičemž oba mají podpisové právo a právo samostatně spolek zastupovat. Za důležité je tudíž možno označit především zjištění, dle kterého byl v době inkriminovaného jednání ředitelem spolku Hrčávka obžalovaný Rostislav S., který měl dle stanov pravomoc jednat za občanské sdružení (resp. spolek) a zastupovat jej a rovněž nesl odpovědnost za veškerou činnost Hrčávky.
31. Z dalších důkazů povahy listinné jsou součástí spisové dokumentace **materiály týkající se pracovního místa Lukáše S.**, ze kterých byly zjištěny následující skutečnosti.
32. Dne 27.2.2015 byla na Úřad práce – kontaktní pracoviště Třinec – Poštovní doručena **Žádost o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání ze dne 25.2.2015** (č.l. 196-197) žadatele spolku Hrčávka, o.s., ve které byl jako oprávněný zástupce žadatele a kontaktní osoba pro jednání s Úřadem práce uveden Rostislav S. Specifikovaná žádost je podepsaná zmocněncem Markem S.
33. Společně s Žadostí o příspěvek byla Úřadu práce doručena mimo jiné i **příloha s názvem Charakteristika pracovního místa ze dne 25.2.2015** (č.l. 199) vztahující se k místu vyhrazenému pro uchazeče o zaměstnání Lukáš S., nar. xxx. Ze specifikovaného dokumentu je zřejmé, že druhem práce, který měl být sjednán v pracovní smlouvě s Lukášem S., je „administrativní pracovník“, přičemž pracovní činnost je popsána jako: „práce na počítači – word, excel, internet, kopírování, scanování dokumentů a další kancelářské práce“. I v kolonce „další požadavky“ je pak uvedeno: „ovládat manipulaci s kancelářskými přístroji, znalost práce na PC“. Místem výkonu práce měla být obec Hrčava č.p. 53. Za společnost Hrčávka o.s. charakteristiku pracovního místa podepsal opětovně zmocněnec Marek S.
34. Současně s Žadostí o příspěvek byla Úřadu práce zaslána rovněž příloha vztahující se k **charakteristice pracovního místa** pro zaměstnance Pavlínu Č., nar. xxx (č.l. 198), která měla být u spolku Hrčávka zaměstnána rovněž jako administrativní pracovník.
35. Dalším důležitým listinným důkazem je **Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. FMB-SN-96/2015 č. projektu CZ.1.04/2.1.00/03.00015** (č.l. 215-217), uzavřená podle § 113 a § 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších

předpisů, a podle ust. § 26 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, dne 23.3.2015 mezi Úřadem práce ČR a Hřčávkou o.s. jako zaměstnavatelem. Z čl. II. Dohody vyplývá, že příspěvek poskytne Úřad práce zaměstnavateli za podmínek, že tento vyhradí pracovní místo s druhem práce administrativní pracovník s místem výkonu práce Hřčava č.p. 53, 739 98 Mostky u Jablunkova a do pracovního poměru na vyhrazené pracovní místo bude přijat uchazeč o zaměstnání Lukáš S., xxx. Pracovní poměr s Lukášem S. měl být dle Dohody sjednán na dobu určitou od 1.4.2015 nejméně do 31.10.2015 s pracovním úvazkem 40 hodin týdně. Čl. III Dohody dále upravoval výši a termín poskytování příspěvku, který měl být poskytován od 1.4.2015 do 31.10.2015 a dále bylo ujednáno, že jeho výše může činit maximálně 15.000,- Kč měsíčně, přičemž 85% bude hrazeno z prostředků Evropského sociálního fondu a 15% ze státního rozpočtu ČR. Dále bylo v čl. III sjednáno, že příspěvek bude vyplácen na bankovní účet č. 2200168819/2010, a to vždy do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zaměstnavatel, tj. Hřčávka, o.s. Úřadu práce doloží, tzv. vyúčtování mzdových nákladů za zaměstnance. Nedodržení podmínek poskytnutí příspěvku podle čl. II. Dohody je dle čl. VII porušením rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů. Dohodu za spolek Hřčávka, o.s. uzavřel Marek S.

36. Dne 13.4.2015 byla Úřadu práce doručena **pracovní smlouva** (č.l. 219-220) uzavřená dne 1.4.2015 mezi zaměstnavatelem Hřčávka, o.s. a panem Lukášem S., nar. xxx, ze které bylo zjištěno, že pracovní poměr Lukáše S. vznikl dne 1.4.2015 a byl sjednán na dobu určitou do 31.10.2015. Jako druh práce bylo ve smlouvě uvedeno administrativní pracovník s místem výkonu práce ČR – 739 98 Hřčava. Pracovní úvazek byl sjednán na 40 hod. týdně se základní mzdou 11.200,- Kč měsíčně, přičemž byla ujednána i 3 měsíční zkušební doba. Ve vztahu k předmetné pracovní smlouvě je nutno dále vyzdvihnout, že jak z výpovědi obžalovaného Rostislava S., tak svědka Lukáše S., bylo zjištěno, že to byl **obžalovaný Rostislav S., kdo za spolek Hřčávka předmětnou pracovní smlouvu v rámci své pravomoci uzavřel.**

37. **V souvislosti s výše specifikovanými dokumenty, jež se týkají pracovního místa Lukáše S.,** je nutno konstatovat, že pokud obžalovaný S. opakovaně akcentoval, že Dohoda uzavřená s Úřadem práce je neplatná z důvodu odlišné sjednaného místa výkonu práce v pracovní smlouvě, kde je uvedeno ČR – 739 98 Hřčava, oproti Dohodě, kde je uvedeno Hřčava č.p. 53, 739 98 Mosty u Jablunkova, pak touto problematikou se již nalézací soud zabýval v souvislosti s vyhodnocením výpovědi svědkyně Edity P. (bod 27), na což v plném rozsahu odkazuje. Ve vztahu k pracovní smlouvě pak dále soud poukazuje na tvrzení obžalovaného Rostislava S., který u hlavního líčení tvrdil, že pracovní poměr s Lukášem S., který byl absolutně práce neschopný, neukončil, neboť by to pro něj byla „zbytečná administrativa“ a rovněž se obával, že by jmenovaný mohl ukončení pracovního poměru napadnout. Zprvu je nutno uvést, že **výpověď obžalovaného se v tomto směru významným způsobem liší** od jeho tvrzení v rámci vyjádření ve smyslu ust. § 196 odst. 2 tr. řádu, ve kterém bylo argumentováno tím, že Lukáše S. zaměstnával i poté, co zjistil, že není schopen vykonávat dohodnutou práci, neboť to považoval v podstatě za jakousi „službu veřejnosti“. Jeho obhajobu u hlavního líčení pak nelze označit jinak, než jako **naprosto nelogickou**, neboť z pracovní smlouvy je patrné, že byla ujednána zkušební doba v trvání 3 měsíců. Dle § 66 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“) může přitom jak zaměstnanec, tak zaměstnavatel zrušit pracovní poměr ve zkušební době z jakéhokoliv důvodu nebo bez uvedení důvodu, což vyžaduje písemnou formu a pracovní poměr pak zaniká dnem doručení zrušení. Lze tudíž uzavřít, že pokud by Rostislav S. ukončil pracovní poměr s Lukášem S. ve zkušební době, jelikož tento nebyl schopen dle jeho tvrzení vůbec zvládat své pracovní povinnosti, pak by jeho jednání bylo v souladu s právními předpisy a pro spolek Hřčávka by představovalo vytvoření jednoho triviálního dokumentu. **Obhajobu obžalovaného** v tomto směru tedy nelze hodnotit jinak než jako **nekonzistentní a také iracionální.**

38. Na tomto místě je dle názoru nalézacího soudu vhodné poukázat rovněž na **dohodu o provedení práce** (č.l. 417-419v.), ze které bylo zjištěno, že dne 17.3.2015 byla mezi Hřčávkou o.s. jako zaměstnavatelem a Lukášem S., nar. xxx, jako zaměstnancem, uzavřena dohoda o provedení práce na období od 17.3.2015 do 31.3.2015. Lukáš S. měl dle sjednané dohody pracovat u spolku Hřčávka jako administrativní pracovník s odměnou 55,- Kč za jednu hodinu administrativní práce. Ve vztahu k této dohodě pak soud uvádí, že pokud obžalovaný S. u hlavního líčení popisoval, že až první den nástupu do práce Lukáše S. na základě sjednané Dohody a pracovní smlouvy zjistil, že jmenovaný není schopen vykonávat administrativní práce, kdy jeho schopnosti si dříve neověřoval, pak tomuto tvrzení odporují skutečnosti zjištěné ze specifikované dohody o provedení práce ze dne 17.3.2015. Naopak bylo prokázáno, že Lukáš S. u spolku Hřčávka pracoval ještě předtím, než byla dne 23.3.2015 podepsána Dohoda s Úřadem práce. **Rostislav S. tak bezpochyby musel být obeznámen se schopnostmi a dovednostmi Lukáše S. ve vztahu k administrativním pracím.** Výše uvedené skutečnosti tak nejenže potvrzují **nepravdivost a účelovost výpovědi obžalovaného Rostislava S.**, ale i dle názoru soudu podporují závěr vyplývající z výpovědi Lukáše S., dle kterého byl jmenovaný od počátku s Rostislavem S. domluven, že u spolku Hřčávka bude pracovat na stavbě, a tedy že obžalovaný Rostislav S. **neměl již před uzavřením Dohody v úmyslu Lukáše S. vůbec jako administrativního pracovníka zaměstnat.**
39. V souladu se sjednanou Dohodou byla Úřadu práce datovou schránkou spolku Hřčávka zaslána **vyúčtování mzdových nákladů k zaměstnanci Lukáši S. za měsíce duben 2015 - říjen 2015** (č.l. 222-228v.), kdy v jednotlivých vyúčtováních byla vždy uvedena hrubá mzda, odvod pojistného a součet těchto položek za příslušný měsíc. **Z informací Ministerstva vnitra ČR, odboru rozvoje projektů a služeb e-government k datové schránce spolku Hřčávka** (č.l. 535-562) bylo zjištěno, že do datové schránky spolku Hřčávka v inkriminované době, tj. v době, kdy byla Úřadu práce zaslána Žádost o příspěvek včetně charakteristiky pracovního místa a v této souvislosti následně i zasílány další potřebné podklady, měli přístup Rostislav S. (v době od 26.2.2015 do současnosti), Jiří V. (v době od 1.4.2015 do 5.1.2018), Renata M. (v době od 11.5.2015 do 8.12.2015) a Pavlína Č. (v době od 11.5.2015 do 8.12.2015). Ve vztahu k výše specifikovaným vyúčtováním mzdových nákladů bylo dále bylo zjištěno, že do datové schránky Úřadu práce zaslali Jiří V. a Pavlína Č. tyto datové zprávy:
- dne 26.5.2015 v 12:36 hod. – odesílatel Jiří V., s poznámkou: Třinec – vyúčtování mzdových nákladů
 - dne 19.6.2015 v 11:36 hod. – odesílatel Pavlína Č., s poznámkou: Třinec – vyúčtování mzdových nákladů
 - dne 28.7.2015 v 11:35 hod. – odesílatel Pavlína Č., s poznámkou: Třinec – vyúčtování mzdových nákladů SÚPM
 - dne 26.8.2015 v 06:32 hod. - odesílatel Pavlína Č., s poznámkou: Třinec – vyúčtování mzdových nákladů SÚPM
 - dne 25.9.2015 v 15:34 hod. - odesílatel Pavlína Č., s poznámkou: Třinec – vyúčtování mzdových nákladů SÚPM
 - dne 23.10.2015 v 13:53 hod. - odesílatel Pavlína Č., s poznámkou: Třinec – vyúčtování SÚPM vyhrazené
 - dne 23.11.2015 v 09:36 hod. – odesílatel – Pavlína Č., s poznámkou: Třinec – vyúčtování SÚPM vyhrazené.
40. V souvislosti s předmětnými vyúčtováními mzdových nákladů k osobě Lukáše S. je nutno dále zdůraznit výpověď svědkyně Č. v tom směru, že to byl právě **obžalovaný Rostislav S., kdo jí dával pokyny k jejich vyplnění.**

41. Pokud jde o jednotlivé výplaty příspěvku Úřadem práce spolku Hrčávka k osobě Lukáše S., pak je možno odkázat na **přehled výplat** (č.l. 236), ze kterého je zřejmé, že v souvislosti s Dohodou o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. FMB-SN-96/2015 č. projektu CZ 1.04/2.1.00/03.00015 bylo Úřadem práce vyplaceno celkem 104.865,- Kč, přičemž 89.135,25,- Kč bylo hrazeno z prostředků Evropského sociálního fondu a 15.729,75,- Kč z rozpočtu ČR. Konkrétně se pak jednalo o tyto výplaty:
- dne 10.6.2015 částka ve výši 15.000,- Kč, z toho částka ve výši 12.750,- Kč byla částka hrazená z prostředků ESF a částka ve výši 2.250,- Kč z prostředků státního rozpočtu ČR,
 - dne 30.6.2015 částka ve výši 15.000,- Kč, z toho částka ve výši 12.750,- Kč byla částka hrazená z prostředků ESF a částka ve výši 2.250,- Kč z prostředků státního rozpočtu ČR,
 - dne 21.8.2015 částka ve výši 15.000,- Kč, z toho částka ve výši 12.750,- Kč byla částka hrazená z prostředků ESF a částka ve výši 2.250,- Kč z prostředků státního rozpočtu ČR,
 - dne 4.9.2015 částka ve výši 15.000,- Kč, z toho částka ve výši 12.750,- Kč byla částka hrazená z prostředků ESF a částka ve výši 2.250,- Kč z prostředků státního rozpočtu ČR,
 - dne 13.10.2015 částka ve výši 14.877,- Kč, z toho částka ve výši 12.645,45,- Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.231,55,- Kč z prostředků státního rozpočtu ČR,
 - dne 12.11.2015 částka ve výši 15.000,- Kč z toho částka ve výši 12.750,- Kč byla částka hrazená z prostředků ESF a částka ve výši 2.250,- Kč z prostředků státního rozpočtu ČR,
 - dne 7.12.2015 částka ve výši 14.988,- Kč, z toho částka ve výši 12.739,80,- Kč byla hrazena z prostředků ESF a částka ve výši 2.248,20,- Kč z prostředků státního rozpočtu.
42. Výplatu výše specifikovaných částek Úřadem práce dokládá i **přehled pohybů na bankovním účtu u Fio banky, a.s., č. 2200168819/2010** (č.l. 576), dle kterého byly na tento bankovní účet připsány platby z účtu Úřadu práce ČR – dne 10.6.2015 částka 15.000,- Kč, dne 30.6.2015 částka 15.000,- Kč, dne 21.8.2015 částka 15.000,- Kč, dne 4.9.2015 částka 15.000,- Kč, dne 13.10.2015 částka 14.877,- Kč, dne 12.11.2015 částka 15.000,- Kč a dne 7.12.2015 částka 14.988,- Kč. Majitelem bankovního účtu č. 2200168819/2010 je dle **smlouvy o běžném účtu** (č.l. 187) **právnícká osoba Hrčávka**, což potvrzují i **podklady zaslané Fio Bankou, a.s.** (č.l. 574-579). Z výše uvedené bankovní dokumentace bylo rovněž zjištěno, že dispoziční právo k předmětnému bankovnímu účtu měl v roce 2015 Rostislav S., Gabriela V., od 16.2.2015 Marek S., a do 15.2.2015 také Petra G.
43. Dále je nutno poukázat na materiály zaslané **Okresní správnou sociálního zabezpečení** vztahující se k zaměstnavatelům řešených osob. Konkrétně bylo zjištěno, že Lukáš S. byl zaměstnán u společnosti Ignis Forst s.r.o., IČ: 28599250 od 23.7.2013 do 31.1.2014, v období od 1.4.2015 – 31.12.2015 u Hrčávky o.s., a následně od 21.8.2017 – 31.8.2018 opět u společnosti Ignis Forst s.r.o. (č.l. 484v.). Pavlína Č. byla u společnosti Hrčávka o.s. zaměstnána od 1.4.2015 – 31.10.2015 (č.l. 473v.) a Jiří V. byl pouze zaměstnanec společnosti Ignis Forst s.r.o. v době od 16.3.2015-13.1.2017.
44. Nálezací soud si rovněž vyžádal výpis z katastru nemovitostí týkající se nemovitosti, na které měl Lukáš S. dle jeho tvrzení pracovat v rámci pracovního poměru u spolku Hrčávka, přičemž konkrétní adresa, resp. číslo evidenční bylo zjištěno z výpovědi Rostislava S. u hlavního líčení. **Z výpisu z katastru nemovitostí ke dni 30.11.2023** (č.l. 889-892) bylo mj. zjištěno, že vlastníkem pozemku parcelní číslo st. xxx, v katastrálním území 615994 Bukovec u Jablunkova, okres Frýdek-Místek, obec 511935 Bukovec, vedeném na LV xxx, jehož součástí je **stavba pro rodinnou rekreaci Bukovec č.e. 24, je v současné době Marek S., rč.: xxx**. Jedná se tedy o Marka S., syna obžalovaného Rostislava S., zplnomocněného jednat za spolek Hrčávka.

45. V rámci vyhodnocení provedeného dokazování je nutno uvést, že již výše bylo zdůrazněno (bod 19), že jádrem této trestní věci je vyřešení otázky, zda Lukáš S. vykonával v rozporu se zaslanou charakteristikou pracovního místa, uzavřenou Dohodou a následně i sjednanou pracovní smlouvou u spolku Hrčávka jiný druh práce, resp. jiné než administrativní práce, jak bylo ujednáno, nebo zda u spolku Hrčávka nevykonával práce žádné, neboť toho vůbec nebyl schopen, jak tvrdil obžalovaný Rostislav S. V souvislosti s touto otázkou pak bylo možno přiklonit se k verzi výpovědi obžalovaného Rostislava S. nebo naopak verzi výpovědi svědka Lukáše S. Ve vztahu k výše uvedenému nalézací soud uvádí, že dospěl k závěru, že **ohledně skutkového děje je možno vycházet ze svědecké výpovědi Lukáše S., která byla vyhodnocena jako věrohodná**, a to s ohledem na následující odůvodnění. Již výše se v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí (body 18, 20) soud zabýval hodnocením jeho výpovědi, na což v podrobnostech odkazuje. Pro úplnost však i na tomto místě akcentuje, že výpověď jmenovaného, která neobsahuje žádné zásadní rozpory, byla vyhodnocena jako racionální a konzistentní. V souvislosti s osobou Lukáše S. pak soud opět zdůrazňuje popis jmenovaného obžalovaným S. v rámci vyjádření ve smyslu ust. § 196 odst. 2 tr. řádu, kde byl tento soudu vykreslen jako „jednoduchý“ a „práce neschopný“ člověk, což však bylo následně jednoznačně vyvráceno u hlavního líčení, a to až samotným vystupováním jmenovaného, který jednak na soud působil naopak jako inteligentní a rozumný člověk, ale především i s ohledem na jeho vzdělání zahrnující jazykový certifikát a také pracovní zkušenosti, zejména pak výkon práce lektora jazyka anglického. Výpověď svědka Lukáše S. je navíc podporována i dalšími důkazními prostředky, z nichž je možno poukázat na svědecké výpovědi v této trestní věci, jejichž vyhodnocením se soud již zabýval v bodech 22, 24 a 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí, a na které v detailech odkazuje. Ve stručnosti je možno shrnout, že výpověď svědkyně Č. svědčí jednoznačně pro věrohodnost výpovědi svědka Lukáše S., když tato vypověděla mj. že jmenovaný s ní v inkriminovanou dobu v kanceláři vůbec nepracoval a dokonce i popsala situaci, kdy jí sám Rostislav S. naprosto v rozporu se svou výpovědí odkazoval v případě problémů s tabulkami v počítači právě na Lukáše S., a to i přestože tento neměl dle výpovědi obžalovaného S. takovou práci vůbec zvládat. Ve vztahu k obžalovanému Rostislavovi S. je výpověď jmenované usvědčující i v tom směru, kdy svědkyně popsala, že to byl právě Rostislav S., kdo jí dával pokyny k vyplnění předmětných mzdových vyúčtování zaslaných Úřadu práce v souvislosti s příspěvkem na Lukáše S. I dle svědka V. pak Lukáš S. v předmětnou dobu vůbec v kancelářích Hrčávky nepracoval. Zdůraznit je možno jeho výpověď i v tom směru, že s Lukášem S. jednal pouze jednou, a to v záležitosti týkající se problémů s kotlem „na Hrčavě“, kde byl ubytovaný po celou dobu trvání pracovního poměru, což opětovně nesvědčí ve prospěch tvrzení o „práce neschopnosti“ Lukáše S. obžalovaným, právě naopak. Taktéž výpověď svědkyně Edity P., zaměstnankyně Úřadu práce, podporuje věrohodnost výpovědi Lukáše S., resp. ve vztahu k obžalovanému byla její výpověď hodnocena jako usvědčující. Popis postupu Úřadu práce jmenovanou při uzavírání dohody o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, jakož i následné vyplácení příspěvku, totiž v zásadních věcech nekoresponduje s výpovědí obžalovaného a naopak vyvrací jeho obhajobu, jak již bylo akcentováno v bodu 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí v rámci vyhodnocení výpovědi svědkyně P. a na což nalézací soud v plném rozsahu odkazuje. **Výpověď obžalovaného Rostislava S.** byla s ohledem na výše uvedené svědecké výpovědi Pavlína Č., Jiřího V. a Edity P., jež podporují výpověď svědka Lukáše S., **hodnocena jako iracionální a nevěrohodná**. Jmenovaný si navíc v rámci obhajoby v některých skutečnostech, jako např. v otázce, z jakého důvodu neukončil s Lukášem S. pracovní poměr ihned, když tento nebyl dle jeho slov vůbec schopen práce, odporoval. Jeho výpověď pak byla v rozporu i s dalšími důkazními prostředky, z nichž lze konkrétně poukázat na dohodu o provedení práce ze dne 17.3.2015, ze které bylo zjištěno, že Lukáš S. byl u spolku Hrčávka zaměstnán již před sjednáním Dohody s Úřadem práce a tvrzení obžalovaného S., že si jeho schopnosti v oblasti administrativních prací nijak neověřoval, bylo tudíž opětovně hodnoceno jako účelové. Z dalších důkazních prostředků podporujících nevěrohodnost

výpovědi obžalovaného pak soud akcentuje obsah sjednané pracovní smlouvy mezi Hrčávkou, o.s. a Lukášem S., konkrétně pak údaj o zkušební době v trvání 3 měsíců, kdy tvrzení obžalovaného, že s Lukášem S. neukončil pracovní poměr, neboť se obával, že by to mohlo být „napadnuto“ ze strany jmenovaného či že by to pro něj byla „zbytečná administrativa“ nedává soudu s ohledem na sjednanou zkušební dobu žádnou logiku. Taktéž dle projednacího listu žádosti týkající se příspěvku na Lukáše S. byl jmenovaný shledán schopen k výkonu administrativní práce u spolku Hrčávka, což stále svědčí o účelovosti tvrzení obžalovaného S. o neschopnosti výkonu sjednaného druhu práce Lukášem S. S ohledem na vše výše uvedené tudíž neměl nalézací soud jediný důvod neuvěřit svědecké výpovědi Lukáše S., který navíc dle názoru soudu neměl žádný důvod lhát. Mimo jiné soud vzal tedy za prokázáno, že Lukáš S. **po dobu trvání pracovního poměru u spolku Hrčávka v rozporu s čl. II uzavřené Dohody upravující podmínky pro poskytnutí příspěvku, nepracoval jako administrativní pracovník, nýbrž po celou dobu vykonával dělnické práce na stavbě nemovitosti nacházející se na adrese xxx**, jejímž vlastníkem je, jak bylo prokázáno výpisem z katastru nemovitostí, Marek S., syn obžalovaného. Pokyny k práci, resp. „co konkrétně má který den na stavbě dělat“, mu ukládal obžalovaný S.

46. Pokud jde o **obhajobu obžalovaného**, pak je nutno uvést, že jeho **argumentací týkající se námitek platnosti Dohody s ohledem na odlišně sjednané místo výkonu práce v pracovní smlouvě** se již nalézací soud zabýval v rámci vyhodnocení svědecké výpovědi Edity P. (bod 27), na což odkazuje. Současně je možno doplnit, že pokud obhájce obžalovaného v rámci své závěrečné řeči opětovně poukazoval na dle jeho názoru spornou otázku platnosti Dohody a znovu v tomto směru akcentoval selhání kontroly pracovní smlouvy ze strany Úřadu práce, pak, jak ostatně i sama obhajoba uváděla, svědkyně P., která je u Úřadu práce zaměstnaná jako vedoucí oddělení trhu práce, popsala, v jakých případech se jedná o porušení dohody a kdy nikoliv. Dle názoru soudu v žádném případě není pravdou, že by svědkyně P. zlehčovala situace, kdy je v pracovní smlouvě místo výkonu práce sjednáno odchylně od dohody, když tato se vyjádřila tím způsobem, že právě v této konkrétní situaci se nejednalo o významnou odchylku s tím, že pokud by se jednalo o místo úplně jiné, tak by to už porušení dohody být mohlo. Jmenovaná navíc dále popsala, že je důležité, aby zaměstnanec vykonával stanovený druh práce. Nalézací soud nemá tudíž pochybnosti o tom, že odchylně sjednané místo výkonu práce v pracovní smlouvě oproti dohodě tak jak tomu bylo v tomto případě, neplatnost Dohody s Úřadem práce nezpůsobilo a nelze tedy ani spatřovat žádné pochybení ze strany Úřadu práce, pokud tento na základě uzavřené Dohody a měsíčně zasílaných vyúčtování mzdových nákladů příspěvek spolku Hrčávka na Lukáše S. vyplatil. Navíc jak již bylo akcentováno výše, obžalovaní nejsou trestně stíháni pro jednání spočívající v odchylném ujednání místa výkonu práce v pracovní smlouvě oproti Dohodě. Taktéž ohledně **námitek ve vztahu k dle názoru obhajoby „zavedené praxi konkludentní akceptace změn dohody“** lze odkázat na bod 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Co se týče tvrzení obhajoby, dle kterého **neměl Lukáš S. vykonávat pro spolek Hrčávka žádnou práci a být na tzv. jiných překážkách na straně zaměstnavatele**, pak k tomu nelze než uzavřít, že provedeným dokazováním byla vyvrácena obhajoba obžalovaného S., přičemž soud naopak dospěl k závěru o věrohodnosti výpovědi Lukáše S., která byla podporována dalšími důkazními prostředky. Nebylo tudíž ani nutno řešit, zda by se jednalo o porušení Dohody či nikoliv, pokud by byl Lukáš S. „na překážkách“, jak poukazovala obhajoba, když bylo naopak prokázáno, že Lukáš S. po celou dobu pracovního poměru u spolku Hrčávka vykonával práci na stavbě. **Pravdivé není ani tvrzení obžalovaného, že by sám Lukáš S. popisoval práci na stavbě jako nepravdivou**, když tento podrobně popsal, jaké práce na stavbě nemovitosti vykonával s tím, že na pracoviště jezdil vždy, pokud to bylo potřeba, a to po domluvě s Rostislavem S. který mu i říkal, co přesně má na pracovišti dělat. Pripustil sice, že v práci nemusel být každý den, neboť mohlo být špatné počasí či mohl být nemocný, nicméně akcentoval, že svůj úvazek vždy splnil a práci si nahradil. Jmenovaný rovněž popřel, že by pro spolek Hrčávka vykonával někdy jinou práci a zdůraznil, že práce na stavbě byla od počátku předmětem jeho práce u spolku Hrčávka. Pokud tedy soud vycházel z tvrzení Lukáše

S., že vždy splnil svůj 40hodinový pracovní úvazek, a to i přestože nemusel být v práci každý den, pak se zcela zjevně nemohlo jednat o práci nepravdivou, vykonávanou za „sýr nebo pár set korun“, jak popisoval obžalovaný. K další **námítce obhajoby, dle které obžalovaný nemohl jednat v úmyslu získat příspěvek, neboť z tohoto jednání neměl žádný prospěch**, pak soud uvádí, že provedeným dokazováním sice nebylo zjištěno, že by obžalovaný Rostislav S. a ani spolek Hřčávka měli z inkriminovaného jednání nějaký finanční prospěch, kdy naopak příspěvek měl být vyplacen jako mzda Lukáši S., nicméně „prospěch“ lze dle názoru soudu nepochybně spatřovat v tom, že měli zaměstnance plně hrazeného Úřadem práce, který pro spolek Hřčávka pracoval na stavbě syna obžalovaného S. Skutečnost, zda obžalovaní měli z předmětného jednání nějaký prospěch, nicméně ani není podmínkou trestní odpovědnosti za trestné činy dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Jestliže dále obhajoba argumentovala **účelem poskytnutého příspěvku Úřadem práce**, kdy pokud obžalovaný neukončil s Lukášem S. pracovní poměr, pak tak měl činit v úmyslu podpořit zaměstnanost a tedy i jednal v souladu s účelem příspěvku, pak k tomuto soud uvádí, že je sice pravdou, že je cílem dohody a následně vypláceného příspěvku podpora zaměstnanosti, což potvrdila i svědkyně P., nicméně zaměstnavatel si v žádném případě nemůže dělat se zaměstnancem „co chce“, tj. přidělovat mu úplně jinou práci, než jak bylo sjednáno v dohodě. Příspěvek je poskytován na konkrétní druh práce, který je nutno dodržet. Spolku Hřčávka resp. obžalovanému S. nebránilo nic v tom, aby požádal Úřad práce o sjednání dodatku, kterým by se změnil druh práce i místo jejího výkonu, jak popisovala svědkyně P., což se však nestalo. Jestliže dále obžalovaný v rámci své obhajoby akcentoval, že **Úřad práce není možné uvést v omyl**, pak k tomuto nalézací soud uvádí, že uvedení v omyl není znakem skutkové podstaty vytýkaných přečinů, jak tomu je naopak v rámci trestní odpovědnosti za trestný čin podvodu dle § 209 tr. zákoníku, přičemž trestný čin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku je dokonán již jen uvedením nepravdivých či hrubě zkreslených údajů v žádosti o poskytnutí dotace či jiné finanční pomoci, resp. i v rámci činnosti související s předmětnou dotací, a i v případě přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku se jedná o tzv. předčasně dokonaný trestný čin. Přesto v tomto konkrétním případě dospěl soud k závěru, že jednáním obžalovaného byli zaměstnanci Úřadu práce uvedeni v omyl, jak bude blíže rozvedeno v rámci právního posouzení.

47. **Po vyhodnocení provedeného dokazování lze uzavřít, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný Rostislav S. se dopustil jednání popsaném v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí a že obžalovaná právnická osoba Hřčávka, z.s. se dopustila jednání popsaném v bodě II. výroku tohoto rozhodnutí.**
48. V průběhu trestního řízení nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, jež by mohly mít vliv na **trestní odpovědnost** obou obžalovaných.
49. Protiprávní jednání **obžalovaného Bc. Rostislava S. bylo v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí právně kvalifikováno jednak jako přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, neboť tento v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem větší škodu a jednak jako přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku, neboť předložil nepravdivé doklady a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie. Protiprávní jednání obžalované právnické osoby Hřčávka, z.s. bylo v bodě II. výroku tohoto rozhodnutí právně kvalifikováno jednak jako přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, neboť v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedla nepravdivé údaje a způsobil takovým činem větší škodu a jednak jako přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku, neboť předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie.**

50. **Objektem** trestného činu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku je ochrana majetku a majetkových práv poskytovatelů dotací, subvencí nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků.
51. **Objektivní stránka** skutkové podstaty trestného činu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku spočívá v tom, že pachatel v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Předmětné jednání se však vždy nemusí týkat vyplnění konkrétně žádosti samotné, kdy za uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů je možno považovat i takové jednání, které bezprostředně souvisí s touto činností a týká se údajů, které jsou pro poskytnutí příspěvku relevantní a mohly by jeho vyplácení významně ovlivnit. K trestní odpovědnosti pachatele přitom není nutné, aby k poskytnutí předmětné dotace či jiného finančního příspěvku vůbec došlo, neboť trestný čin podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku je svou povahou tzv. předčasně dokonaný trestný čin a je tudíž dokonán jednáním, kterým pachatel uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Rovněž není potřeba, aby poskytovatel dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jednal v omylu. Taktéž je nutno akcentovat, že ust. § 212 odst. 1 tr. zákoníku nevyžaduje vznik škody, nicméně v případě, že pachatel protiprávním jednáním vyláká plnění, může být dále odpovědný i za vznik škody jakožto okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby dle § 212 odst. 4, 5 nebo 6 tr. zákoníku, jak tomu ostatně bylo i v tomto případě. **Dotací** se rozumí pravidelný příděl peněz poskytovaný nejčastěji obcím, některým úřadům nebo ústavům, ale i fyzickým a právnickým osobám. Dotace je přitom možno dále dělit na účelové, které mohou být použity pouze na určité účely a prostředky nelze použít na něco jiného, a dotace neúčelové, které může jejich příjemce použít dle svého uvážení. **Subvenci** pak lze charakterizovat jako finanční podporu poskytovanou z veřejných prostředků, přičemž i subvenci lze dělit obdobně jako dotaci na účelovou a neúčelovou. Oproti **tomu návratnou finanční výpomocí** lze rozumět finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté bezúročně fyzické či právnické osobě, přičemž příjemce je povinen tyto finanční prostředky vrátit. Na dotaci, subvenci či návratnou finanční výpomoc zpravidla neexistuje právní nárok, pokud není stanoveno jinak a tyto se poskytují na základě žádosti rozhodnutím, které musí obsahovat konkrétní náležitosti. **Příspěvkem** je pak obecně nazývána jednorázová finanční pomoc z veřejných rozpočtů, která bývá ve většině případů účelová. V této souvislosti je dále nutno akcentovat, že jednotlivé zákony nepoužívají výše uvedené pojmy zcela přesně a pod citované ustanovení tak mohou být zahrnuty i další příspěvky či formy finanční výpomoci, pokud splňují obecné náležitosti, avšak nejsou takto příslušným právním předpisem označeny. **Za nepravdivé údaje** lze považovat takové údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, přičemž se může jednat jen o některou důležitou skutečnost pro jejich poskytnutí. **Údaje hrubě zkreslené** jsou údaje, co do svého obsahu nepřesné, nebo neúplně informující o určitých zásadních okolnostech, takže neodrážejí dostatečně objektivně skutečný stav. **Zamlčením podstatných údajů** pak lze rozumět situaci, kdy pachatel v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku zamlčí jakékoliv údaje, jež jsou podstatné pro jeho poskytnutí a v případě, že by druhá strana tyto okolnosti znala, pak by dotace či jiný druh příspěvku nebo poskytnut nebo byl poskytnut za jiných podmínek. Co do **subjektivní stránky** je trestný čin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku úmyslným trestným činem, přičemž k trestní odpovědnosti postačí i úmysl nepřímý. Ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě co do zavinění postačí nedbalost, ať již vědomá či nevědomá. **Větší škodou** ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se rozumí škoda dosahující částky nejméně 100.000,- Kč.

52. Ve vztahu k právnímu posouzení inkriminovaného jednání obžalovaných rovněž jako poškození **finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku** je pak nutno uvést, že **Evropská unie** je nadána specifickou suverenitou a právní subjektivitou spojenou s komunitární nadstátností a disponuje rozsáhlým majetkem majícím především podobu finančních prostředků procházejících jejím souhrnným rozpočtem, jí spravovanými rozpočty a rozpočty spravovanými jejím jménem. Komplex zájmů vztahujících se k tomuto majetku tvoří finanční zájmy Evropské unie a ty představují individuální primární objekt trestněprávní ochrany poskytované § 260. Těžištěm této ochrany jsou příjmy do souhrnného rozpočtu Evropské unie a do rozpočtu spravovanými Evropskou unií nebo jejím jménem a výdaje z těchto evropských rozpočtů, včetně prostředků soustředěných v různých fondech Evropské unie.
53. **Objektem** tohoto trestného činu je tudíž ochrana majetku Evropské unie. Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie zahrnuje širokou škálu jednání dotýkajících se zájmů Evropské unie ve finanční oblasti. Ve své podstatě do jeho rámce spadají veškerá protiprávní jednání, jejichž důsledkem je snížení finančních prostředků tvořících příjmy souhrnného rozpočtu Evropské unie a rozpočtu spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, veškeré případy neoprávněného použití finančních prostředků z těchto evropských rozpočtů a určitá jednání, s nimiž je spojena hrozba takového poruchového následku. Mezi skutkové podstaty tohoto trestného činu tedy patří skutkové podstaty ohrožovacích i poruchových deliktů. Ve vymezení trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie jsou promítnuty požadavky Úmluvy o ochraně finančních zájmů evropských společenství ze dne 26. 7. 1995 a dvou jejich dodatkových protokolů, k jejichž implementaci se Česká republika zavázala ve smlouvě o přistoupení k Evropské unii uzavřené dne 16. 4. 2003. Jinak než jako trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie není možné postihnout určité specifické případy neoprávněného nakládání z prostředky souhrnného rozpočtu Evropské unie a rozpočtu spravovaných evropské unií nebo jejím jménem, podvodů poškozující zájmy Evropské unie, zkrácení příjmů Evropské unie neodvedení finančních prostředků do souhrnného rozpočtu Evropské unie povinnou osobou, neoprávněného použití finančních prostředků tohoto rozpočtu pro jiné než určené účely a vyhotovení, použití nebo předložení určitých nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů umožňujících nesprávné použití nebo zadržení finančních prostředků z takového rozpočtu nebo snížení zdrojů takového rozpočtu, aniž by takový následek musel nastat. Trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie se může dopustit jak fyzická osoba tak i osoba právnická, jak tomu ostatně bylo i v tomto případě.
54. **K trestní odpovědnosti za trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku** postačí samotné vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů, uvedením nepravdivých, nesprávných nebo neúplných údajů, anebo zatajení dokladů nebo údajů, čímž umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo z rozpočtu spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, anebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtu Evropské unie nebo z rozpočtu spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Základní skutková podstata tohoto trestného činu má povahu ohrožovacího deliktu a ten je dokonán již ve chvíli, kdy pachatel popsaným jednáním vytvoří podmínky pro vznik uvedeného poruchového následku. Trestní odpovědnost za tento trestný čin není podmíněna vyvoláním omylu nebo využitím něčího omylu, ale použitím nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů, jejich zatajení, uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslujících údajů nebo zatajení takových údajů může vést k jednání v omylu nebo z neznalosti určitých podstatných skutečností, ať již při uvolňování finančních prostředků ze zdrojů Evropské unie nebo při práci s jejími příjmy. Akcentovat je dále nutno, že dané jednání - nakládání s určitými doklady a údaji, respektive jejich zatajení, musí být způsobilé vyvolat zákonem předpokládaný škodlivý následek - tedy poškodit Evropskou unií - , ale dokonalý trestný čin je v něm ve smyslu § 260 odst. 1 tr. zákoníku spatřován bez ohledu na to, zda k danému škodlivému

následku dojde či nikoliv. Jak již uvedeno, k naplnění základní skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie, postačuje ohrožení daných zájmů. Porušení zmíněných zájmů spojené se způsobením škody poškozující rozpočet Evropské unie je posléze sankcionováno v kvalifikovaných skutkových podstatách. **Nepravdivými údaji** ve shora zmíněném kontextu jsou míněny údaje obsahově zcela neodpovídající skutečnosti, **hrubě zkreslenými údaji** jsou údaje, co do svého obsahu nepřesné nebo neúplně informující o určitých zásadních okolnostech, takže neodrážejí dostatečně objektivně skutečný stav. **Zatajení určitých údajů** je možno spatřovat v zamlčení skutečností rozhodujících nebo zásadních z hlediska úkonů vztahujících se k příjmům a výdajům souhrnného rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Jde tedy o zamlčení skutečností, které mají takový potenciál, že jsou schopné zásadně ovlivnit kroky a rozhodnutí týkající se takových příjmů a výdajů. V principu je možno vykládat znak „zatajení údajů“ obdobně jako znak „zamlčení podstatných údajů“. Co do **subjektivní stránky** je trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku úmyslným trestným činem.

55. Dále nalézací soud uvádí, že při posouzení protiprávního jednání obou obžalovaných bylo zjištěno, že se jednalo o „**pokračování v trestném činu**“ ve smyslu § 116 tr. zákoníku, kdy pokračováním se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem splňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v souvislosti i v předmětu útoku, v případě pokračujícího trestného činu se škody způsobené jednotlivými útoky počítají, kdy jednotlivé dílčí akty pokračování tudíž tvoří jediné jednání, které pak mají jediný následek, respektive účinek.
56. Při aplikaci uvedených teoreticko-právních závěrů na nyní projednávaný případ zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého byly jednáním Bc. Rostislava S. popsáno pod bodem I. výroku tohoto rozhodnutí a jednáním právnické osoby Hrčávka, z.s. popsáno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí, naplněny u obou obžalovaných všechny znaky **přečinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku** jako pokračujícího trestného činu dle § 116 tr. zákoníku, spáchaného v jednočinném souběhu s **přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku** jako pokračujícího trestného činu dle § 116 tr. zákoníku. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že dne 23.3.2015 uzavřel Úřad práce s Hrčávkou, z.s. dohodu č. FMB-SN-96/2015 č. projektu CZ.1.04/2.1.00/03.00015 o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku podle § 113 a § 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti a podle ust. § 26 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Předmětnou dohodu za spolek Hrčávka podepsal Marek S., kterého k tomu plnou mocí zmocnil ředitel spolku Hrčávka, obžalovaný Rostislav S. Dle uzavřené dohody měl Úřad práce poskytnout příspěvek spolku Hrčávka jako zaměstnavateli za podmínek, že tento vyhradí pracovní místo pro Lukáše S., nar. xxx, s druhem práce administrativní pracovník a s místem výkonu práce Hrčava č.p. 53, 739 98 Mosty u Jablunkova. Pracovní smlouva měla být uzavřena na dobu určitou od 1.4.2015 nejméně do 31.10.2015 s 40 hodinovým týdenním úvazkem. Následně spolek Hrčávka dne 1.4.2015 uzavřel s Lukášem S. pracovní smlouvu, dle které měl tento u spolku Hrčávka pracovat jako administrativní pracovník s místem výkonu práce ČR-739 98 Hrčava. Pracovní smlouvu za spolek Hrčávka uzavřel v rámci své pravomoci jakožto ředitele spolku obžalovaný Rostislav S. V souladu s čl. III uzavřené dohody pak spolek Hrčávka zasílal Úřadu práce jednotlivá vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM vyhrazené k osobě Lukáše S. za měsíce duben-říjen 2015. Předmětná vyúčtování byla zasílána měsíčně datovou schránkou zaměstnanci Úřadu práce – Jirím V. a zejména Pavlínou Č., dle jejíž výpovědi to byl právě obžalovaný Rostislav S., od koho dostávala instrukce k jejich vyplnění. S ohledem na to, že Lukáš S. ve skutečnosti daný druh práce na daném pracovišti, jak bylo vymezeno v žádosti o příspěvek resp. v charakteristice pracovního místa, ve sjednané dohodě s Úřadem práce jakožto i pracovní smlouvě, nevykonával, došlo dle čl. VII dohody k porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a

o změně některých souvisejících zákonů. Na základě zaslaných mzdových vyúčtování k Lukáši S. tak byly od Úřadu práce vylákány příspěvky jednak ze státního rozpočtu ČR a jednak z Evropského sociálního fondu, jež byly zaslány na bankovní účet spolku Hřčávka. Úřad práce spolku Hřčávka neoprávněně vyplatil celkem za předmětné období duben-říjen 2015 částku ve výši 104.865,-Kč, z čehož 89.135,25,- Kč bylo vyplaceno z Evropského sociálního fondu.

57. Pro úplnost lze ve vztahu ke specifikované právní kvalifikaci odkázat na **stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 26.4.2018 sp.zn. Tpjn 300/2017**, ve kterém Nejvyšší soud jednak připustil možnost jednočinného souběhu trestných činů dotačního podvodu dle § 212 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 tr. zákoníku, a jednak se vyjádřil rovněž k výši způsobené škody, kterou je možno pachateli klást za vinu. Dle jeho stanoviska je totiž nutno při naplnění znaků obou uvedených trestných činů, kdy je skutek spáchán zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě jiného subjektu, pachateli klást za vinu v rámci ust. § 212 tr. zákoníku celou způsobenou škodu, zatímco v rámci ust. § 260 tr. zákoníku jen její dílčí část způsobenou ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie. V tomto konkrétním případě byla u obou obžalovaných naplněna skutková podstata obou výše specifikovaných trestných činů, kdy skutek byl spáchán zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě Úřadu práce ČR. Ve vztahu k ust. § 212 tr. zákoníku tak byla obžalovaným kladena za vinu celá způsobená škoda, tj. 104.865,- Kč, v rámci ustanovení § 260 tr. zákoníku pak dílčí část vztahující se k finančním prostředkům Evropské unie, tj. 89.135,25,- Kč.
58. Na tomto místě považuje nalézací soud rovněž za vhodné vyjádřit se **k námitce obhajoby, dle které nelze státní orgán uvést v omyl**. V rámci právního posouzení bylo již výše popsáno, že pro vznik trestní odpovědnosti za specifikované trestné činy není potřeba, aby došlo k uvedení v omyl, přičemž „uvedení v omyl“ není znakem skutkové podstaty ani přečinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, ani přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. V tomto konkrétním případě nicméně dospěl soud k závěru, že obžalovaní svým jednáním popsaným ve výrocích tohoto rozhodnutí uvedli pracovníky Úřadu práce v omyl, neboť pokud by Úřad práce, resp. jeho zaměstnanci věděli, že Lukáš S. je zaměstnán na úplně jiné pracovní pozici, pak by příspěvky Úřadem práce nebyly spolku Hřčávka vyplaceny. Soud přitom zdůrazňuje, že v omyl lze uvést jak fyzickou, tak právnickou osobu, ale i úřad – státní orgán nebo jiný orgán veřejné moci. Argumentace obhajoby v tomto směru je tudíž lichá a ničím nepodložená. Uvedenou námitkou se navíc zabývalo již státní zastupitelství v rámci stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného Rostislava S., kdy v tomto směru lze odkázat na bod 8 odůvodnění usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 16.1.2023 č.j 3 KZV 57/2022-45 (č.l. 266-270), s nímž se nalézací soud ztotožňuje.
59. **Zavinění** je obligatorním znakem subjektivní stránky trestného činu, které zahrnuje znaky týkající se psychiky pachatele a je nezbytné pro naplnění kterékoliv skutkové podstaty trestného činu. Zavinění je vnitřní psychický stav pachatele k podstatným složkám trestného činu. Vztahuje se k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem způsobem v trestním zákoníku uvedeným. Právní závěr o subjektivních znacích trestného činu se musí zakládat na skutkových zjištěních soudu, vyplývajících z provedeného dokazování, stejně jako závěr o objektivních znacích trestného činu. Na zavinění a jeho formu je třeba usuzovat ze všech konkrétních okolností, za kterých byl trestný čin spáchán a ze všech důkazů významných z tohoto hlediska. Trestní zákoník rozlišuje zavinění ve formě úmyslu ve dvou stupních, a to úmysl přímý a úmysl nepřímý, kdy rozdíl mezi oběma druhy úmyslu spočívá v odstupňování volní složky zavinění, zahrnující především chtění nebo srozumění, tj. rozhodnutí jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci.

Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku je **trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel**

- a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) nebo
- b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku).

Srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 2 tr. zákoníku).

60. V souvislosti se **subjektivní stránkou** zastává soud stanovisko, dle kterého **obžalovaný Rostislav S.** jednal v tzv. **úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku**, když tento si byl plně vědom, že je povinen Lukáše S. zaměstnat na pracovní pozici dle sjednané dohody s Úřadem práce a pracovní smlouvou, kterou se jmenovaným osobně sjednal, a lživostí údajů v předkládaných dokladech, a jeho jednání bylo dle názoru soudu motivováno snahou získat příspěvek resp. jeho jednotlivé měsíční platby na Lukáše S. O jeho přímém úmyslu svědčí mj. i okolnost, jež byla prokázána na základě provedeného dokazování, a sice že obžalovaný S. již v době, kdy byla Úřadu práce zaslána žádost o příspěvek včetně charakteristiky pracovního místa týkající se Lukáše S., s uvedeným druhem práce administrativní pracovník, neměl v úmyslu zaměstnat Lukáše S. na pozici administrativního pracovníka, jak vyplynulo ze svědecké výpovědi Lukáše S., dle kterého byl jmenovaný od počátku s Rostislavem S. domluven, že bude pracovat na stavbě. Výše škody způsobené Úřadu práce překročila hranici 100.000,- Kč, došlo tudíž i ke splnění znaku podmiňujícího použití vyšší trestní sazby dle § 212 odst. 4 tr. zákoníku, kdy ve vztahu k tomuto následku zavinění postačí zavinění ve formě nevědomé nedbalosti dle § 17 písm. b) tr. zákoníku.
61. Ve vztahu k obžalované **právnícké osobě Hrčávka, z.s.** je nutno uvést, že tato se protiprávního jednání dopustila na základě jednání Rostislava S., t.č. ředitele spolku Hrčávka, kdy dle názoru nalézacího soudu vytýkaná trestná činnost byla páchána v zájmu právnícké osoby Hrčávka a v rámci její činnosti a je jí tedy přičitatelná ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Ve stručnosti je možno upřesnit, že jednáním obžalovaného Rostislava S., který na základě své pravomoci zastupovat spolek ve všech záležitostech, vyplývajících z jeho postavení jakožto ředitele spolku Hrčávka, kdy jmenovaný dával zaměstnancům instrukce k vyplnění mzdových vyúčtování ve vztahu k Lukáši S. a taktéž podepsal se jmenovaným pracovní smlouvu, získala právnícká osoba Hrčávka, z.s. neoprávněně vyplacené příspěvky ve vztahu k Lukáši S. Rovněž nebylo prokázáno, že by právnícká osoba Hrčávka vynaložila jakékoliv úsilí, jež by uvedenému protiprávnímu jednání obžalovaného S. zabránilo a jež by jí zprostilo trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.
62. V souvislosti se **subjektivní stránkou** je nutno dále uvést, že **právnícká osoba** nemá vlastní vůli a navenek ji nemůže sama projevovat. V případě právnícké osoby se tudíž neaplikují ustanovení trestního zákoníku týkající se zavinění osob fyzických, ale vychází se z tzv. přičitatelnosti. Jak již bylo uvedeno výše, dospěl nalézací soud k závěru, že právnícké osobě Hrčávka, z.s. lze přičítat protiprávní jednání obžalovaného Rostislava S., který při páchání protiprávního jednání jednal jejím jménem a v jejím zájmu.
63. **Společenská škodlivost** dle § 12 odst. 2 tr. zákoníku je spatřována v porušení zájmu na ochraně majetku poskytovatele příspěvku – v tomto případě Úřadu práce, jakožto i zájmu na ochraně majetku Evropské unie. Krom toho je možno konstatovat, že spolku Hrčávka bylo v důsledku protiprávního jednání obžalovaných neoprávněně vyplaceno celkem 104.865,- Kč, což představuje tzv. „větší škodu“ dle § 212 odst. 4 tr. zákoníku, a tedy i ukazuje na větší společenskou závažnost

jejich jednání, než pokud by byli obžalovaní stíháni za jednání pouze v základní skutkové podstatě tohoto přčinu. Dále je s ohledem na společenskou škodlivost možno uvést, že obžalovaní byli uznáni vinnými dvěma trestnými činy, přičemž jejich jednání bylo spácháno jednotlivými dílčími útoky, což bylo právně kvalifikováno jako „pokračování“ dle ust. § 116 tr. zákoníku. I přestože lze obhajobě přisvědčit v tom směru, že jedním z hlavních cílů takto uzavíraných dohod s Úřadem práce je podpora zaměstnanosti u osob se zdravotním znevýhodněním, nicméně i sama vedoucí oddělení trhu práce svědkyně P. popsala, že pokud Lukáš S. vykonával zcela odlišnou práci, než byla v dohodě sjednána, pak byl porušen účel sjednané dohody.

64. K osobě obžalovaného Rostislava S. bylo zjištěno, že tento má vysokoškolské vzdělání, je ženatý a má dva syny – Marka S. a Martina S. Z **opisu rejstříku trestů** k jeho osobě bylo zjištěno (č.l. 760), že jmenovaný doposud nebyl odsouzen za žádný trestný čin. Taktéž k **právníkové osobě Hřčávka, z.s.** bylo z **opisu evidence rejstříku trestů právníkových osob** (č.l. 847) zjištěno, že tato nemá v opisu rejstříku trestů žádný záznam. V tomto směru je však nutno poukázat i na **usnesení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru hospodářské kriminality, ze dne č.j. KRPT-70777/TČ-2020-070082** (č.l. 765-790), dle kterého bylo dne 25.8.2021 zahájeno trestní stíhání mj. Rostislava S., nar. xxx, a to pro jednání popsané v bodě I. citovaného usnesení, které bylo právně kvalifikováno jako pokračující zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a také právníkové osoby Hřčávka, z.s., IČ: 22879200, a to pro jednání popsané v bodech I. a II. citovaného usnesení, které bylo právně kvalifikováno jako pokračující zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku. Vzhledem k osobě obviněného Rostislava S. došlo následně ke změně právní kvalifikace, kdy z **upozornění dle § 160 odst. 6 tr. řádu ze dne 21.11.2022** (č.l. 791- 810), bylo zjištěno, že jeho jednání popsané v bodu I. specifikovaného usnesení bylo dále právně kvalifikováno jako pokračující zločin pojistného podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku. U obviněné Hřčávky, z.s. ke změně právní kvalifikace nedošlo, nicméně jak v bodě I. tak v bodě III. došlo ke změně výše škody. Krom obviněných Rostislava S. a právníkové osoby Hřčávka, z.s. je v uvedené trestní věci stíhán rovněž Marek S., nar. xxx, tj. syn Rostislava S., a taktéž právníká osoba Ignis Forst s.r.o. K protiprávnímu jednání obviněných ve výše uvedené věci je dále možno konstatovat, že se týkalo dohod sjednaných Hřčávkou, z.s. jakož i společností Ignis Forst s.r.o. s Úřadem práce o vymezení či zřízení pracovního místa, kdy zaměstnanci specifikovaných společností v rozporu s dohodami vykonávali jinou práci, práci na jiném místě, či jim po delší dobu nebyla přidělována vůbec žádná práce, a Úřad práce tak vyplatil příspěvky na osoby se zdravotním postižením spolku Hřčávka, z.s. a společnosti Ignis Forst s.r.o. neoprávněně. Jednáním uvedeným v bodě I. usnesení měl Rostislav S. a Hřčávka z.s. způsobit Úřadu práce škodu ve výši 1.335.756,04,- Kč, jednáním uvedeným v bodě II. měl Marek S. a Hřčávka z.s. způsobit Úřadu práce škodu ve výši 1.657.796,15,- Kč a jednáním uvedeným v bodě III. měl Marek S. a právníká osoba Ignis Forst s.r.o. způsobit škodu ve výši 3.727.889,32,- Kč. V současné době byla ve specifikované trestní věci podána obžaloba.
65. Ze **zprávy o pověsti** (č.l. 762) bylo dále zjištěno, že Rostislav S. byl řešen Městským úřadem Jablunkov pro podezření ze spáchání přestupku dle § 23 odst. 1 písm. d) zákona č. 159/2006 Sb., zákona o střetu zájmu, přičemž věc byla pro zánik odpovědnosti za přestupek odložena dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
66. **Ve vztahu k obžalované právníkové osobě Hřčávka, z.s.** je možno uvést, že tato byla nejdříve registrována jako občanské sdružení Hřčávka dne 5.8.2011, přičemž dne 22.8.2013 byl ředitelem občanského sdružení zvolen Bc. Rostislav S., tj. obžalovaný. Od 31.1.2017 se právníká osoba nazývá Hřčávka, z.s. a ode 12.12.2016 do 15.1.2021 byl ředitelem spolku Marek S., nar. xxx. Statutárním orgánem – předsedou výkonné rady je od 12.12.2016 do současné doby Bc. Rostislav S. Ve vztahu k osobám oprávněným za právníkou osobu jednat je možno odkázat na bod 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

67. **Při ukládání trestu** je soud povinen vyjít z ustanovení § 38 tr. zákoníku. Z důvodu přiměřenosti trestní sankce, tj. proporcionality mezi zájmem na ochraně společnosti před pachatelem trestného činu a zásahem do základních práv pachatele způsobených uloženou sankcí, je nutno přihlídnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, neboť jen přiměřená trestní sankce může plnit svůj účel a být pachatelem a společností pocíťována jako spravedlivá. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu (míra jeho zavinění, pohnutka, záměr, cíl) a osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v § 38 odst. 1 tr. zákoníku jsou poměry pachatele. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Rozhodující je jejich existence nikoliv v době činu, ale v době ukládání trestu. Dle ustanovení § 38 odst. 2 tr. zákoníku trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž musí přihlídnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§§ 41 a 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, příp. změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
68. Ve vztahu k právnické osobě je pak nutno vycházet z ustanovení § 14 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, dle kterého soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne k povaze a závažnosti trestního činu, k poměrům právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů. Rovněž soud vyhodnotí, jestli právnická osoba vykonává činnost ve veřejném zájmu, který má strategický nebo obtížně nahraditelný význam pro národní hospodářství, obranu nebo bezpečnost. V úvahu soud vezme i skutečnosti jako působení právnické osoby po činu, především k její případné účinné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu a přihlédne rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. Soud taktéž dle § 14 odst. 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob zváží důsledky, které může mít trestní sankce pro třetí osoby.
69. **U obžalovaného Rostislava S. vyhodnotil nalézací soud jako okolnost polehčující** vedení řádného občanského života před spácháním trestného činu, respektive jeho **bezúhonnost** (§ 41 písm. p) tr. zákoníku), jak bylo prokázáno z opisu rejstříku trestů a zprávy o pověsti.
70. Z okolností **přitěžujících** uvedených v § 42 tr. zákoníku soud přihlédl u **obžalovaného S.** ke spáchání trestné činnosti po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku). Dle názoru soudu totiž obžalovaný již v době, kdy se na práci s Lukášem S. domlouval, neměl tohoto vůbec v úmyslu zaměstnat jako administrativního pracovníka, tj. tento si ještě před spácháním činu své budoucí jednání alespoň do určité míry naplánoval. Jako okolnost přitěžující byla rovněž vyhodnocena okolnost uvedená v § 42 písm. f) tr. zákoníku, když obžalovaný S. zneužil své pravomoci, kterou měl v rámci jeho postavení jakožto ředitele spolku Hrčávka, a taktéž okolnost dle § 42 písm. n) tr. zákoníku, tedy spáchání více trestných činů.
71. Vzhledem k tomu, že **obžalovaný Rostislav S.** byl odsuzován za dva trestné činy, bylo nutno mu ukládat **úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku**, a to dle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. V tomto konkrétním případě se jednalo o **přechin dotačního podvodu dle § 212 odst. 4 tr. zákoníku** a tudíž se na jmenovaného vztahovala trestní sazba v rozpětí **1 – 5 let trestu odnětí svobody nebo uložení peněžitého trestu**. Nalézací soud

při úvahách o trestu přihlédl k výše uvedené okolnosti polehčující, tedy dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného. Zohledněna byla rovněž výše způsobené škody Úřadu práce, kdy hranice vyšší škody jakožto okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby dle § 212 odst. 4 tr. zákoníku byla překročena jen nepatrně. Přihlédnuto bylo také k delší době, jež uplynula od spáchání trestného činu. Naproti tomu soud vyhodnotil i výše uvedené okolnosti přitěžující a rovněž vzal v úvahu i k subjektivní stránku, tzn. spáchání trestné činnosti ve formě úmyslu přímého. Vzhledem ke všem okolnostem případu, s akcentem na výše specifikované okolnosti přitěžující a subjektivní stránku obžalovaného, dospěl soud k závěru, že v tomto konkrétním případě by bylo uložení alternativního peněžitého trestu nedostačující. Na stranu druhou však s ohledem na charakter trestné činnosti, dosavadní trestní bezúhonnost jmenovaného, pouze nepatrně překročené hranici „vyšší škody“, s přihlédnutím k osobě obžalovaného a jeho možnostem nápravy, dospěl soud k závěru, že odpovídajícím a přiměřeným trestem bude v tomto konkrétním případě **trest odnětí svobody ve výměře 1 roku**, tj. na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, přičemž při zvážení všech okolností uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku rovněž zaujal soud stanovisko, dle kterého je možno postupovat dle uvedeného ustanovení a **výkon trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let** dle § 82 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému S. byl rovněž ukládán **trest zákazu činnosti** ve smyslu ust. § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku specifikovaný ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž při ukládání tohoto trestu soud vycházel z toho, že jmenovaný se vytykánoho protiprávního jednání dopustil jako ředitel spolku Hřčávka, z.s., kdy nerespektoval závaznou dokumentaci ve vztahu k pracovnímu místu Lukáše S. a vzhledem k druhu a místu výkonu práce uváděl k osobě Lukáše S. Úřadu práce lživé informace, a tímto jednáním navíc neoprávněně vylákal od Úřadu práce příspěvek na osobu jmenovaného. Zákaz činnosti **ve výměře 2 let** je považován s přihlédnutím k možnostem nápravy obžalovaného a závažnosti protiprávního jednání za dostačující s ohledem na možné rozpětí od jednoho roku do deseti let.

72. Ve vztahu k **obžalované právnické osobě – spolku Hřčávka, z.s.** vzal nalézací soud v souladu s § 14 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v úvahu povahu a závažnost protiprávního jednání jmenované právnické osoby a přihlédl rovněž k její dosavadní trestní bezúhonnosti. Vzhledem ke všem okolnostem případu pak dospěl k závěru, že je možno postupovat ve smyslu ust. § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a této právnické osobě uložil trest **zákazu přijímání dotací a subvencí, návratné finanční výpomoci, příspěvků nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů**. Zmíněný trest je možné právnické osobě uložit za podmínek stanovených v tomto ustanovení, a sice pokud se právnická osoba dopustila trestného činu v souvislosti s podáváním nebo vyřizováním žádosti o dotaci, subvenci, návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, s jejich poskytováním nebo využíváním, anebo s poskytováním nebo využíváním jiné veřejné podpory. V tomto konkrétním případě zcela nepochybně došlo ke splnění výše uvedených podmínek, když právnická osoba Hřčávka, z.s. se protiprávního jednání dopustila v souvislosti s vyřizováním příspěvku na společensky účelné pracovní místo Lukáše S. Vzhledem k povaze a závažnosti protiprávního jednání obžalované právnické osoby a všem okolnostem případu, s přihlédnutím k její dosavadní trestní bezúhonnosti, má soud zato, že za přiměřený lze považovat specifikovaný trest, jehož výměra se pohybuje v dolní polovině stanovené trestní sazby v rozpětí 1-10 let, tj. **v době tři let**.
73. **Dle § 43 odst. 3 tr. řádu** poškozený, který má podle zákona proti obviněnému, posléze obžalovanému nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy či na vydání bezdůvodného obohacení, jež mu trestným činem byla způsobena, je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Aby soud mohl rozhodnout v adhézním řízení, musí poškozený svůj nárok na náhradu škody **uplatnit**, neboť bez

návrtu nemůže být o náhradě škody rozhodováno. Nárok na náhradu škody je třeba uplatnit způsobem a formou, které nevzbuzují pochybnosti, že poškozený skutečně náhradu požaduje. Nárok je nutno uplatnit vůči **určité osobě včas**, tj. nejpozději v hlavním líčení před zahájením dokazování, tzn. dříve, než soud započne provádět důkazy. Nárok je nutno uplatnit **řádně**. Tj. uvedením údajů, z nich je patrný důvod a alespoň minimální výše nároku na náhradu škody. Výši škody uvedenou řádně a včas je možno pak v průběhu dalšího řízení měnit.

74. **Poškozený Úřad práce ČR** se řádně a včas připojil se svým nárokem na náhradu majetkové škody vůči oběma obžalovaným, a to s částkou v celkové výši 104.865,- Kč (č.l. 750), což bylo stvrzeno i u hlavního líčení. Vzhledem ke skutečnosti, že provedeným dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že Úřad práce neoprávněně na základě protiprávního jednání obžalovaných vyplatil na účet spolku Hrčávka, z.s. částku v celkové výši 104.865,- Kč, přiznal nalézací soud Úřadu práce ČR požadovanou částku a zavázal obžalované k její úhradě společně a nerozdílně v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** možno podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ostrava dne 3.1.2024

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.