ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 1. 2026 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Ing. Jiřího Kozelského a JUDr. Pavly Kubičové, **takto:**

Obžalovaní

Alena. T., rozená S.,
narozená XXXXXXX, zaměstnankyně XXXXXXXXXXX, trvale bytem XXXXXXX,

Vojtěch. F.,
narozený XXXXXX, zaměstnanec XXXXXX, trvale bytem XXXXXXXXX,

jsou vinni, že

v blíže nezjištěné době, nejméně však od 1. 1. 2021 do 22. 8. 2024 v xxx, v xxx a v obci xxx, kde se při níže popsaném jednání zdržoval obžalovaný Vojtěch F., za účelem sexuálního uspokojení obou obžalovaných, kteří v té době udržovali intimní vztah a v rámci vzájemné komunikace v aplikacích Messenger a WhatsApp rozvíjeli své erotické fantazie, obžalovaný Vojtěch F. navrhl zapojení do těchto aktivit také vnučku obžalované Aleny T. poškozenou V. R., nar. xxx, jejíž věk znal, kdy po obžalované Aleně T. požadoval snímky nahé V. R., čemuž obžalovaná Alena T. z obav z ukončení intimního vztahu vyhověla, a dle požadavků obžalovaného Vojtěcha F. nejméně ve dvaceti případech pořídila snímky nahé V. R. během jejího spánku, který vyvolala a umocnila podáním medikamentů na spaní, o čemž obžalovaný Vojtěch F. věděl, jmenovanou fotila v polohách vyzývavě předvádějících obnažené pohlavní orgány a v minimálně dvou případech také pořídila videozáznamy, v nichž podle scénáře obžalovaného Vojtěcha F. prsty případně sexuální erotickou pomůckou stimulovala vnější pohlavní orgány poškozené a následně do jejích pohlavních orgánů z části vnikla, pořízené snímky a videa přechovávala ve svém mobilním telefonu zn. Nokia 5.3 s vloženou SIM kartou účastnického čísla XXXXXXXXX, pořízené snímky a videa dále za účelem sexuálního uspokojení zaslala obžalovanému Vojtěchu F. na jeho mobilní telefon s účastnickým číslem XXXXXXXXX, kdy obžalovaný Vojtěch F. si jemu zaslané snímky a videozáznamy ve svém mobilním telefonu zn. Honor Magic 4 Lite ponechal a masturboval u nich, při této masturbaci se natáčel a videozáznamy své masturbace zasílal obžalované Aleně T., která u

nich poté sama masturbovala, dále ve své vzájemné komunikaci rozvíjeli erotické fantazie, při nichž do svých sexuálních hrátek zapojovali také V. R., kdy si psali, že mají ve třech společný sexuální styk, dále obžalovaný Vojtěch F. požadoval, aby obžalovaná Alena T. přiměla V. R. k tomu, aby si s ním dopisovala za účelem zasílání nezletilé jeho intimních fotografií a také za účelem navázání osobního kontaktu s nezletilou, když v domnění, že komunikuje s poškozenou, za níž ve skutečnosti komunikovala obžalovaná Alena T., pořídil snímek svého ztopořeného penisu, který zaslal na mobilní telefon obžalované Aleně T., a následně rozvíjel komunikaci k této fotografii a chtěl vědět, jak na to poškozená reaguje, přičemž obžalovaní svého jednání zanechali pouze v důsledku odhalení Petrou R. dne 22. 8. 2024, když ji dcera V. R. upozornila na nevhodné jednání své babičky obžalované Aleny T.,

tedy

obžalovaná Alena T.

jednak

donutila jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, čin spáchala jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

jednak

vyrobila fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak

zneužila dítě k výrobě pornografického díla,

obžalovaný Vojtěch F.

jednak

navedl jiného, aby donutil jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, čin spáchal jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

jednak

navedl jiného, aby vyrobil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak

navedl jiného, aby zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchali

obžalovaná Alena T.

Za správnost vyhotovení: Monika Hořavová

jednak

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

jednak

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

obžalovaný Vojtěch F.

jednak

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

jednak

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

a za to se jim ukládá

obžalované Aleně T.

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, za použití §§ 43 odst. 1, 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců,**

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. Nokia 5.3, IMEI 1: 355792105383221, IMEI 2: 355792105386125;

obžalovanému Vojtěchu F.

podle podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, za použití §§ 43 odst. 1, 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců,**

Za správnost vyhotovení: Monika Hořavová

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. Honor Magic 4 Lite, IMEI 1 865253063083512, IMEI 2 865253063093511,

podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku **ochranné léčení ambulantní sexuologické**.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaní ihned po jeho vyhlášení se vzdali práva odvolání, a to i za osoby oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Státní zástupce, obžalovaní se vzdali práva odvolání a všichni včetně zmocněnce poškozené prohlásili, že na písemném odůvodnění netrvají.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Právo podat odvolání do výroku o vině nepřísluší osobě obžalovaného, které učinil soudem přijaté prohlášení o vině. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání může podat i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl).

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se práva odvolání výslovně vzdal.

Ostrava 6. 1. 2025

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Monika Hořavová