

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. ledna 2015 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Kaňoka a přísedících Jany Štědroňové a Bohumíra Janečka t a k t o :

Obžalovaný Karel Č.,

nar. xxx ve xxx, bytem xxx, nyní od 24.3.2014 ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava 1,

j e v i n e n ,

že

dne 16.3.2014 v době okolo 24:00 hodin v obci xxx v obývacím pokoji rodinného domu č.p. xxx poté, co mu jeho manželka - poškozená Lenka Č., nar. xxx, nacházející se ve stavu nejméně středního stupně opilosti, nejprve vyčítala nedostatečnou péči dcery A. o domácnost a následně mu sdělila, že mají dluhy, a proto jednak přijdou o dům a jednak ona sama odcestuje do Čech za přítelem, jmenovanou, veden silným zlostným prožitkem zformovaným v odezvu na její zmíněné situační chování, fyzicky napadl tak, že ji na sedací soupravě opakovaně až střední intenzitou síly udeřil pěstí do obličeje, čímž jí způsobil krevní podlitiny v rozsahu obou očnic více vpravo, na pravé straně čela a na levé tváři, a blíže nezjištěným způsobem také tržně zhmožděnou ránu zevně od pravého očního koutku o velikosti 3x1 cm, a jakmile upadla pravým bokem na sedačku, v úmyslu poškozenou usmrtit, oběma rukama objal její krk a začal ji až do okamžiku, kdy ztratila vědomí, velkou intenzitou síly rdousit, kterýžto mechanismus zkombinoval také se škrcením, při němž použil nezjištěné škrtidlo z měkkého materiálu, čímž došlo k vyzdvižení kořene jazyka proti patru dutiny ústní, následnému znemožnění výměny vzduchu mezi zevním prostředím a plícemi a tedy k postupnému dušení, které v širším

rozpětí 5 - 10 minut vedlo ke smrti poškozené, přičemž bezprostředně poté jí z uší sundal stříbrné náušnice a z rukou prsteny ze žlutého kovu, uchopil její tělo oběma rukama v podpaží a ve snaze ho ukrýt, jej odvlekl do dvora sousedního trvale neobývaného domu č.p. xxx, kde z něj vysvlékl pyžamový komplet a poté tělo vhodil do jímky na odpadní vodu,

t e d y

jiného úmyslně usmrtil,

č í m ž s p á c h a l

zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **12 (dvanáct) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **obžalovanému ukládá zaplatit** České republice, zastoupené Ministerstvem spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, škodu ve výši 200.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

I . Výroky o vině a trestu

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal dne 28.1.2014 **obžalobu** na obviněného Karla Č., jíž kladl jmenovanému za vinu spáchání zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen tr.zák.), kterého se měl dopustit tím, že

dne 16.3.2014 v době okolo 24:00 hodin v obci xxx v obývacím pokoji rodinného domu č.p. xxx poté, co mu jeho manželka - poškozená Lenka Č., nar. xxx nacházející se v danou chvíli ve stavu nejméně středního stupně opilosti nejprve vyčítala nedostatečnou péči dcery A. o domácnost a následně mu sdělila, že mají dluhy, a proto jednak přijdou o dům a jednak ona sama odcestuje do Čech za přítelem, jmenovanou poškozenou veden silným zlostným prožitkem zformovaným v odezvu na její zmíněné situační chování fyzicky napadl takovým způsobem, že ji na sedací soupravě

opakované až střední intenzity síly udeřil pěstí do obličeje, čímž jí způsobil tržně zhmožděnou ránu zevně od pravého očního koutku o velikosti 3 x 1 cm včetně krevních podlitin v rozsahu obou očnic více vpravo, na pravé straně čela a na levé tváři a jakmile upadla pravým bokem na sedačku, v úmyslu poškozenou usmrtit oběma rukama objal její krk a začal ji až do okamžiku, kdy ztratila vědomí velkou intenzitou síly rdousit, kterýžto mechanismus zkombinoval také se škrcením, při němž použil dosud nezjištěné škrtidlo z měkkého materiálu, čímž došlo k vyzdvižení kořene jazyka proti patru dutiny ústní, následnému znemožnění výměny vzduchu mezi zevním prostředím a plícemi a tedy k postupnému dušení, které v širším rozpětí 5 - 10 minut vedlo ke smrti poškozené, přičemž bezprostředně poté jí z uší sundal stříbrné náušnice a z rukou prsteny ze žlutého kovu, uchopil její tělo oběma rukama v podpaží a ve snaze ho ukrýt jej odvlekl do dvora sousedního trvale neobývaného domu č.p. xxx, kde z něj vysvlékl také pyžamový komplet a ihned poté tělo vhodil do jímky na odpadní vodu.

Po provedeném hlavním líčení ustálil nalézací soud skutkový děj, jak specifikován ve výroku tohoto rozsudku, a obžalovaného v tomto rozsahu uznal vinným, přičemž měl k dispozici tyto okruhy důkazů:

- výpovědi obviněného resp. obžalovaného
- výpovědi svědků
- listiny
- znalecké posudky.

Právní posouzení skutku nedoznalo změn a popsané jednání tak bylo kvalifikováno totožně jako v žalobním návrhu.

Za uvedené jednání byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody na 12 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou.

Jelikož se státní zástupce a obžalovaný po vyhlášení rozsudku resp. ve lhůtě soudem stanovené vzdali práva odvolání, zároveň obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a současně státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, neobsahuje tento rozsudek bližší odůvodnění ve vztahu k výroku o vině a trestu.

II . Výrok o náhradě škody

K trestnímu řízení se v daném případě s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila Česká republika, zastoupená Ministerstvem spravedlnosti, a to konkrétně s částkou 200.000,- Kč (*č.l. 350, sv. 2 a 654, sv. 3*). Jelikož tento poškozený nebyl přítomen vyhlášení rozsudku a zároveň platí, že má právo podat odvolání do výroku o náhradě škody, ve stručnosti bude odůvodněn právě toliko tento výrok.

Z doložených materiálů poškozeným (*č.l. 349-358 a 361-372, sv. 2*) mimo jiné vyplývá, že rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ze dne 27.6.2014, č.j. MSP-129/2014-ODSK-OTC/12, byla poškozené A. Č., nar. xxx, jako oběti trestného činu podle § 24 odst. 1 písm. c) zák. č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, poskytnuta peněžitá pomoc podle § 28 odst. 12 písm. c) téhož zákona ve výši 200.000,- Kč.

Podle § 33 zák. č. 45/2013 Sb. - poskytnutím peněžité pomoci oběti přechází nárok obětí na náhradu škody nebo nemajetkové újmy vůči pachateli na stát, a to v rozsahu poskytnuté peněžité pomoci.

Za tohoto stavu věci bylo rozhodnuto podle § 228 odst. 1 tr.ř. a obžalovaný zavázán zaplatit Českému státu škodu ve výši 200.000,- Kč, když předmětný nárok v daném případě přešel z poškozené A. Č. právě na stát. O tomto nároku nebylo navíc žádných pochybností a současně platí, že škoda byla způsobena v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného.

Pro úplnost se dodává, že A. Č., D. Č. (prostřednictvím opatrovníka) a Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, ač také ve věci figurovali jako poškození, se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojili, což výslovně deklarovali ve svých vyjádřeních (*č.l. 254, sv. 2, 657, sv. 3 a 662a, sv. 3*).

P o u č e n í :

*Proti rozsudku možno podat **odvolání** do osmi dnů od doručení opisu jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. (§ 245 odst. 1, § 248 odst. 1 tr.ř.)*

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr.ř. odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. (§ 249 odst. 1 tr.ř.)

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 2 tr.ř.)

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr.ř.)

V Ostravě dne 8. ledna 2015

Za správnost vyhotovení:
Andrea Řezáková

Mgr. Martin Kaňok, v.r.
předseda senátu