Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2025 v trestní věci obžalovaného **Josefa Č.**, narozeného xxx, trvale bytem xxx, naposledy bytem xxx, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava od 6. 11. 2024,

pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024 a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024

takto:

Podle § 72 odstavec 1, odstavec 3 trestního řádu se obžalovaný Josef Č. **ponechává** ve vazbě, neboť u něj nadále trvají důvody vazby podle § 67 písmeno a, c) trestního řádu.

Odůvodnění

1. Obžalovaný Č. požádal, aby byl propuštěn z vazby na svobodu s odůvodněním, že důvody vazby u něj pominuly.
2. Státním zástupcem KSZ v Ostravě byla podána u Krajského soudu v Ostravě dne 7. 8. 2025 obžaloba na Josefa Č. pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024 a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024.
3. V souvislosti s touto trestnou činností byl obžalovaný Č. vzat do vazby usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 8. 11. 2024, sp.zn. 0 Nt 35/2024 podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a, b, c) tr. řádu.
4. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 2. 2025, sp.zn. 0 Nt 101/2025 byl obžalovaný Č. podle § 72 odst. 1 tr. ř. ponechán ve vazbě za trvání důvodů uvedených v § 67 písm. a, c) tr. řádu.
5. Usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2025, sp.zn. 0 Nt 103/2025 soud podle § 72 odst. 1 tr. řádu. ponechal obžalovaného Č. ve vazbě, když u něj nadále trvají důvody vazby podle § 67 písm. a, c) tr. řádu. Zároveň soud zamítl žádost obviněného o propuštění z vazby na svobodu.
6. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 9. 2025, sp.zn. 31T 14/2025 soud podle § 72 odst. 3 tr. řádu obžalovaného Č. ponechal ve vazbě, neboť u něj nadále trvají důvody vazby podle § 67 písm. a), c) tr. řádu. Dále rozhodnul, že podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu a contrario účelu vazby nelze dosáhnout dohledem probačního úředníka nad obžalovaným a podle § 77a odst. 1 tr. řádu a contrario se neukládá omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí.
7. S ohledem na ustanovení § 72 odst. 1, 3 tr. řádu soud opětovně zkoumal, zda u obžalovaného Č. přetrvávají i po podání obžaloby a poté, co ve věci bylo konáno hlavní líčení, důvody vazby útěkové a předstižné ve smyslu ust. § 67 písm. a, c) tr. řádu.
8. Obžalovaný Č. u hlavního líčení k dalšímu trvání vazby uvedl, že by docházel na vyšetřování, pracoval by zpátky v nemocnici a bydlel by u přítelkyně Z. M. Nemá důvod pokračovat v trestné činnosti. Neuprchl by, ani by se neskrýval a v žádné trestné činnosti by nepokračoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Štablová

9. Prostřednictvím obhájce navrhl, aby byl z vazby propuštěn na svobodu s tím, že obžalovanému není poskytována v průběhu výkonu vazby dostatečná zdravotní péče. Obžalovaný není souběžně stíhán pro další násilnou trestnou činnost. Smyslem a účelem vazby předstižné není trestat obžalovaného za údajnou recidivu, ale předcházet reálnému riziku opakování trestné činnosti. Při rozhodování o předstižné vazbě proto nelze vycházet jen ze samotné skutečnosti, že obžalovaný byl v minulosti za určité, byť podobné, jednání odsouzen. Tím spíše nelze riziko opakování trestné činnosti odůvodnit pouze tím, že obžalovaný měl údajně spáchat tu trestnou činnost, pro kterou je v projednávané věci navrženo jeho ponechání ve vazbě. V takovém případě by se vazba předstižná stala automatickým důsledkem údajného spáchání trestné činnosti, a to navíc v okamžiku, kdy je obžalovaného třeba považovat za nevinného ve smyslu ustanovení článku 40 odst. 2 listiny. Měl-li by trestní soud za to, že obžalovaný by obstruoval, zdržoval průběh řízení, byl by povinen se nejdříve alespoň pokusit zajistit účast obžalovaného na řízení mírnějšími prostředky než vazbou, zejména předvedením obžalovaného. Obžalovaný je k dnešnímu dni ve výkonu vazby bez zákonného důvodu, a tedy v rozporu s článkem 8 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Vazbu nelze mechanicky prodlužovat, je třeba respektovat doktrínu zesílených důvodů, které se výslovně obžalovaný dovolává a pro prodlužování vazby neexistuje k dnešnímu dni žádný rozumný, objektivní důvod. Obžalovanému navíc nehrozí nikterak vysoký trest odnětí svobody.

10. Krajský soud dospěl k závěru, že u obžalovaného Č. i nadále přetrvávají důvody vazby útěkové i předstižné podle § 67 písm. a, c) tr. řádu a ponechal jej ve vazbě, kdy jeho žádost o propuštění z vazby nepovažoval za důvodnou. Lze konstatovat, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možné dovodit zánik vazebních důvodů uvedených v ust. § 67 písm. a, c) tr. řádu, případně snížení jejich intenzity. Další hlavní líčení ve věci je odročeno na 8. a 9. 1 2026.

11. Obžalovaný Č. je stíhán pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024 a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024. Trestní sazba nejpřísněji trestného zločinu, tedy zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku činí 5 až 12 let.

12. Dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutky, pro které bylo zahájeno trestní stíhání, byly spáchány, mají všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tyto trestné činy spáchal obžalovaný, a s ohledem na osobu obžalovaného, povahu a závažnost trestných činů, pro které je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením, zejména uložením některého z předběžných opatření. Pokud jde o důvodnost trestního stíhání, pak krajský soud poukazuje především na svědecké výpovědi poškozených S. Č., E. M. Č. a S. H., které se v přípravném řízení vyjádřily k jednání obžalovaného, poškozené S. Č. a S. H. i u hlavního líčení. Konstatováním o důvodnosti trestního stíhání přitom krajský soud nepresumuje vinu obžalovaného ve smyslu podané obžaloby. Rozhodnutí o případné vině obžalovaného může být učiněno až na základě důkazů tak, jak budou provedeny u hlavního líčení a vyhodnoceny.

13. K osobě obžalovaného Č. bylo zjištěno, že má z opisu z evidence rejstříku trestů celkem 6 záznamů, z toho 1x pro znásilnění. Veškerá odsouzení již byla zahlazena. Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 8. 1997 sp. zn. 37 T 17/96 obžalovaný Josef Č. dne 10. 7. 1996 přes zjevný odpor vykonal na M. K., nar. xxx soulož a dne 13. 6. 1996 udeřil pěstí J. B. do obličeje, čímž spáchal trestné činy znásilnění podle § 241 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku a ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona, za což mu byly uloženy dva tresty odnětí svobody v trvání 6 let a 1 rok. V odůvodnění rozsudku je zmíněn znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie se závěrem, že u Josefa Č. byla zjištěna smíšená porucha osobnosti s převahou rysů impulzivity, nebyla zjištěna duševní choroba a ani sexuální deviace, ochranné léčení není třeba nařizovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Štablová

14. U obžalovaného Č. nadále přetrvává důvod vazby útěkové podle § 67 písm. a) tr. řádu. Obžalovaný je stíhán pro trestnou činnost, kdy je ohrožen uložením velmi důrazného trestu odnětí svobody v rámci trestní sazby od 5 roků do 12 let. S ohledem na výši hrozícího trestu je i nadále dána obava, že se bude trestnímu stíhání a hrozícímu trestu v případě propuštění z vazby na svobodu vyhýbat.

15. U obžalovaného přetrvávají i důvody vazby předstižné ve smyslu § 67 písm. c) tr. řádu, tedy nebezpečí, že bude v případě propuštění z vazby na svobodu nyní stíhanou trestnou činnost opakovat. Obžalovaný se měl vytýkané trestné činnosti dopouštět po velmi dlouhou dobu, v podstatě od roku 2004 do 2019 a to opakovaně. Obžalovaný se tak měl násilné trestné činnosti sexuálního charakteru dopouštět po dobu několika let vůči svým dvěma dcerám (adoptivní i biologické) a dále vůči S. H. Trestné činnosti se měl dopouštět i přesto, že již byl za trestný čin znásilnění osoby mladší 15 let odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 8.1997 sp.zn. 37T 17/96. Vzhledem k osobě obžalovaného krajský soud shledal reálné nebezpečí, že by v případě propuštění z vazby na svobodu páchání trestné činnosti opakoval.

16. Návrhy na doplnění dokazování vyžádáním zprávy z věznice k dosavadním průběhu výkonu vazby u obžalovaného, zejména se zaměřením na jeho chování, zprávy zdravotní služby Ministerstva spravedlnosti na počet ošetření v průběhu výkonu vazby pana obžalovaného Č. a kompletní zdravotní dokumentace a zpráv k syndromu spánkové apnoe, případně toto doplnit znaleckým posudkem, soud zamítl, neboť tyto důkazy by při zjištěných vazebních důvodech nemohly přispět k jinému rozhodnutí ve věci. Namítaný špatný zdravotní stav obžalovaného v daném případě nemá na existenci vazebních důvodů žádný vliv.

17. Krajský soud se dále zabýval i tím, že zda při existenci vazebních důvodů dle § 67 písm. a, c) tr. řádu lze vazbu obžalovaného nahradit jiným opatřením a dospěl k závěru, že nikoli.

18. Z uvedených důvodů rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení možno podat **stížnost** do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost nemá odkladný účinek.

Ostrava dne 6. 11. 2025

Mgr. Daniel Hřivňacký, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Štablová