ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 2. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Daniela Hřivňackého a přísedících Pavla Jurčíka a Mgr. Miroslava Valového **takto** :

Obžalovaní

1) Lukáš J., narozený dne xxx ve xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 17. 6. 2020 ve vazbě, nyní ve Vazební věznici Ostrava,

2) Nela A., narozená dne xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 17. 6. 2020 ve vazbě, nyní ve Vazební věznici Ostrava,

3) Michal K., narozený dne xxx, trvale i fakticky bytem xxx, ode dne 17. 6. 2020 ve vazbě, nyní ve Vazební věznici Ostrava,

4) Petr P., narozený dne xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

5) David P., narozený dne xxx, trvale i fakticky bytem xxx, ode dne 17. 6. 2020 ve vazbě, nyní ve Vazební věznici Ostrava,

6) Zdeněk N., narozený dne xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 17. 6. 2020 ve vazbě, nyní ve Vazební věznici Ostrava,

se uznávají vinnými, že

nejméně od května 2019 do 17. 6. 2020, na různých místech Moravskoslezského a Zlínského kraje, srozuměni s tím, že na trestné činnosti participují také další jednotlivci, obžalovaní **Lukáš J.**, **Nela A., Michal K. a Petr P.,** nadto podrobně seznámeni se způsobem opatřování léků s obsahem pseudoefedrinu z Rumunska, od ženy označované jako Anka, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a tím dosáhnout co nejvyššího finančního prospěchu, jakož i s cílem znesnadnit své

odhalení a dopadení, vytvořili skupinu osob podílejících se každý svou dílčí úlohou, ve výsledku však společně na procesu opakované a pravidelné nelegální výroby návykové látky pervitin (chemicky definované jako metamfetamin) z prekurzoru pseudoefedrinu, vždy v množství přesahujícím 1 000 gramů v jednotlivém výrobním cyklu, a následném prodeji této drogy, po předchozí dohodě o způsobu vzájemné kooperace a dělbě úloh,

se vědomě jednotlivě podíleli na dosažení společného cíle tím, že

obžalovaný **Lukáš J.**, prostřednictvím obžalované **Nely A.**, pronajal rodinný dům ve xxx, v jehož garáži, poté co společně v prodejně MERCI s.r.o. v Ostravě, na ulici Kollárově 584/18, ale též v jiných prodejnách, nakoupili technické vybavení, konkrétně různé typy varných baněk, kádinek i jiných skleněných nádob, rovněž chladiče, trychtýře, odsávací pumpy, digestoř, ventilátory, elektrická míchadla, elektrický mlýnek, topná hnízda, plynový vařič, včetně hadic, sudů, a digitálních vah, a obžalovaný **Lukáš J.** i potřebné chemikálie, zejména červený fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, kyselinu chlorovodíkovou, hydroxid sodný, toluen, či ředidlo S6005, které do výše pronajatých prostor dopravovali vozidly tovární značky Audi Q7, RZ: xxx a tovární značky Volkswagen Transporter, RZ: xxx, sestavili provizorní zařízení určené k nedovolené výrobě psychotropní látky pervitin,

následně obžalovaný **Lukáš J.** osobně navštívil město Arad v Rumunské republice, kde se s rumunskou státní příslušnicí jménem Claudia A. M., nar. xxx, označovanou jako Anka, provozující síť lékáren pod obchodním názvem SC HEDERA HELIX FARM SRL ARAD, dohodl, za úplatu prováděnou v měně Euro, na pravidelných dodávkách léků s obsahem pseudoefedrinu, kdy zajistil, že tablety, za účelem utajeného a bezpečného převozu do České republiky, jakož i následné jednodušší manipulace při výrobě pervitinu, byly lékárnicí Claudií A. M. zbaveny obalů - blistrů, rozpuštěny ve vodě a uloženy do plastových nádob - kbelíků, s tím, že takto připravenou hmotu - tabletovinu, sestávající z léků značek Parasinus, Revigrip Sinus a Nurofen, obsahující pseudoefedrin hydrochloridu ve snadno extrahovatelné formě, vždy v přepočtu za řádově statisíce korun, dopravil z Rumunska do České republiky

- nejdříve ve více případech obžalovaný **Lukáš J.**,
- dále ve třech případech obžalovaná **Nela A.,** a to dne 13. 11. 2019 v počtu nejméně 4 kbelíků, dne 12. 1. 2020 v počtu nejméně 4 kbelíků a dne 9. 2. 2020 v počtu nejméně 4 kbelíků, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny,
- dále v jednom případě obžalovaný **Lukáš J.** sám dne 8. 3. 2020 nejméně 3 kbelíky, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny,
- dále ve třech případech obžalovaný **Lukáš J.**, prostřednictvím přepravní společnosti POSPIECH SD, s.r.o., a to dne 26. 3. 2020 v počtu 4 kbelíků, každý obsahující cca 30 kilogramů tabletoviny, dne 29. 4. 2020 v počtu 9 kbelíků, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny a dne 12. 5. 2020 v počtu 11 kbelíků, každý obsahující minimálně 15 kilogramů tabletoviny a
- naposledy obžalovaný **Lukáš J.**, prostřednictvím neztotožněného rumunského řidiče nákladního automobilu, dne 15. 6. 2020 v počtu 12 kbelíků, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny,

kdy dva z takto přivezených kbelíků, jeden obsahující 14 710 gramů tabletoviny s 2,44 %, tj. 358,63 gramy pseudoefedrinu báze a druhý 14 360 gramů tabletoviny s 2,53 %, tj. 363,81 gramy pseudoefedrinu báze, z nichž bylo možné dohromady vyrobit 520 gramů metamfetaminu hydrochloridu, dne 29. 4. 2020, na základě žádosti Claudie A. M., obžalovaný **Lukáš J.** předal ve Frýdku - Místku samostatně stíhané Tereze P., nar. xxx, za což od ní, jako odměnu za dopravu, obdržel předem sjednanou částku ve výši 40.000 Kč,
a ze zbylé přivezené tabletoviny, postupně uskladněné obžalovanými **Lukášem J.**, **Petrem P. a Michalem K.** v garáži rodinného domu ve xxx, byla v týchž prostorách, v období od 13. 11. 2019

do 17. 6. 2020, za využití výše zmíněného technického a laboratorního vybavení, včetně chemických látek, s četností několikrát do měsíce, v desítkách případů obžalovaným **Lukášem J.**, nejméně v jednom případě spolupracujícím s obžalovanou **Nelou A.**, ve třech případech s obžalovaným **Michalem K.,** a v jednom případě s obžalovaným **Petrem P.**, průběžně, v množství od 1 040 do 2 860 gramů z každého dovezeného množství tabletoviny, vyráběna droga pervitin,

přičemž ze 37 kbelíků obsahujících celkem 615 kilogramů tabletoviny vyprodukovali v období od 13. 11. 2019 do 5. 6. 2020, obžalovaní **Lukáš J., Nela A. a Michal K.** nejméně 10 660 gramů pervitinu, a v posledním výrobním cyklu, probíhajícím od 16. 6. 2020 do 17. 6. 2020, obžalovaní **Lukáš J. a Petr P.** stejným způsobem, ze 12 kbelíků obsahujících celkem 180 kilogramů tabletoviny, vyrobili dalších 757.476 gramů pervitinu s tím, že ze zbylých 2 761,55 gramů extrahovaného pseudoefedrinu hydrochloridu, z něhož lze, po započítání ztrát, získat 2 034 gramů metamfetaminu hydrochloridu, se jim drogu, z důvodu zadržení Policií ČR, již nepodařilo vyprodukovat,

načež takto úspěšně získaný pervitin obžalovaný **Lukáš J.** z menší části užil pro svou vlastní potřebu a z převážné části, vědom si jeho negativních účinků na lidský organismus, zejména na území měst Ostravy, Nového Jičína, Opavy či Frýdku - Místku, jednak zdarma poskytoval a jednak prodával za částky obvykle se pohybující od 600 do 1.000 Kč/gram, se ziskem nejméně 300 Kč/gram, tedy s celkovým ziskem minimálně **3.425.242.80 Kč,**

řadě prodejců i koncových uživatelů drogy, mezi jinými také

- Ondřeji B., nar. xxx, kterému v období první poloviny roku 2020, opakovaně, za částku ve výši 600 Kč/gram, prodal celkem nejméně 265 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,
- Petře N., nar. xxx, které v přesně nezjištěné době roku 2019 zdarma poskytl 1 gram pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,
- Zdeňku W., nar. xxx, kterému v období od 14. 2. 2020 do 8. 4. 2020 opakovaně, prodal celkem nejméně 200 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,
- Jaroslavu Ch., nar. xxx, kterému v období první poloviny roku 2020 opakovaně, za částku ve výši 600 Kč/gram, prodal celkem nejméně 300 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,
- Dominiku L., nar. xxx, kterému dne 2. 3. 2020 prodal nejméně 200 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,
- Martinu P., nar. xxx, kterému dne 18. 4. 2020, za částku ve výši 600 Kč/gram, prodal 25 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin a
- obžalované Nele A., které v období od poloviny roku 2019 do 17. 6. 2020, opakovaně, za částku ve výši 600 Kč/gram, prodal celkem nejméně 180 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,

ale zejména pak spoluobžalovaným **Michalu K.**, **Davidu P. a Zdeňku N.**, s nimiž byl dohodnut na pravidelném odběru pervitinu v řádech desítek až stovek gramů v jednotlivých případech, za částku ve výši 600 Kč/gram, kterážto úhrada se uskutečňovala až po úspěšném prodeji drogy koncovým uživatelům či menším dealerům, kdy takto

- obžalovanému **Michalu K.**, nejméně od měsíce února 2020 do 17. 6. 2020, opakovaně prodal celkem nejméně 926 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,
- obžalovanému **Davidu P.**, nar. xxx, od měsíce srpna roku 2019 do 17. 6. 2020, opakovaně prodal celkem nejméně 1 772 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin a
- obžalovanému **Zdeňku N.**, nar. xxx, od měsíce února 2020 do 17. 6. 2020, opakovaně prodal celkem nejméně 3 365 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,

načež obžalovaná **Nela A.**, vědoma si negativních účinků pervitinu na lidský organismus, obratem opatřenou drogu, zejména na území měst Ostravy a Frýdku-Místku, se ziskem nejméně 200 Kč/gram, tj. s celkovým ziskem nejméně 36.000 Kč, prodala dalším koncovým uživatelům či menším dealerům, mimo jiné

- Ingrid B., nar. xxx, které od roku 2019 do měsíce dubna 2020, za částku od 800 do 1.000 Kč/gram, opakovaně prodala celkem nejméně 80 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin a
- Pavlu W., nar. xxx, kterému v období od roku 2019 do 17. 6. 2020, za částku od 1.000 do 2.000 Kč/gram, v souhrnu pak za částku ve výši nejméně 150.000 Kč, opakovaně prodala celkem nejméně 100 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,

a obžalovaný **Michal K.**, se ziskem nejméně 200 Kč/gram, tj. s celkovým ziskem minimálně 185.200 Kč, obžalovaný **David P.** se ziskem nejméně 200 Kč/gram, tj. s celkovým ziskem minimálně 354.400 Kč a obžalovaný **Zdeněk N.**, se ziskem nejméně 400 Kč/gram, tj. s celkovým ziskem minimálně 1.346.000 Kč, vědomi si negativních účinků pervitinu na lidský organismus, obratem opatřenou drogu, zejména na území měst Ostravy, Havířova, Hlučína, Frýdku - Místku, Nového Jičína, Horní Bečvy, Valašského Meziříčí či Vsetína, prodávali, případně též za protislužbu či zdarma předávali většímu počtu dalších koncových uživatelů nebo menších dealerů, kdy takto

obžalovaný **Michal K.** mimo jiné

- Radimu F., nar. xxx, v březnu roku 2020, v jednom případě, za částku ve výši 6.000 Kč, prodal celkem 10 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin a
- Markétě R., nar. xxx, v jarních měsících roku 2020, poskytl za úsluhu v podobě sexuálního styku, a dále též prodal nejméně 11 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,

obžalovaný **David P.** mimo jiné

- Stanislavu K., nar. xxx, jednak na počátku roku 2020 zdarma předal k jednorázovému užití přesně nezjištěné množství pervitinu, a dále v měsíci červnu 2020 prodal přesně nezjištěné množství pervitinu za částku 4.000 Kč o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin a
- Denise K., nar. xxx, během šesti měsíců v období od srpna 2019 do 17. 6. 2020, opakovaně, s četností přibližně třikrát do měsíce, zdarma předal vždy nejméně cca 0,3 gramu, tj. celkem nejméně 5,4 gramu pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,

obžalovaný **Zdeněk N.** mimo jiné

- Denise G., nar. xxx, v období od měsíce února 2020 do 17. 6. 2020, přibližně ve 20 případech zdarma předal k vlastnímu užití cca 0,5 gramu pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin a
- Lucii Z., nar. xxx, v období od počátku roku 2020 do 17. 6. 2020, v blíže neurčeném počtu případů předal celkem nejméně 50 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin,

přičemž tímto svým jednáním získali obžalovaní společný zisk v celkové výši minimálně **5.346.842.80 Kč,**

a samotný obžalovaný **Zdeněk N.**, bez vědomí a součinnosti s ostatními spoluobžalovanými, v jarních měsících roku 2020, během jízdy osobním motorovým vozidlem z Ostravy do Valašského Meziříčí, které jako taxikář řídil Sebastián T., nar. xxx, tomuto, s vědomím, že se jedná

o psychotropní látku, jakož i s vědomím jejích negativních účinků na lidský organismus, zdarma poskytl k dalšímu užití jednu tabletu drogy extáze (MDMA),

a tohoto jednání se obžalovaní dopustili, ačkoliv žádný z nich nebyl držitelem povolení k nakládání s omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky nebo s prekurzory podle ustanovení § 4 a § 8 zák. č. 167/1998 Sb.,

přičemž pervitin, pod jeho mezinárodním nechráněným názvem (INN) v českém jazyce metamfetamin, je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., vydaného na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a extáze (MDMA), je uvedena v příloze č. 4 vládního nařízení č. 463/2013 Sb., vydaného na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách jako psychotropní látka zařazená do seznamu I podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách,

a ačkoliv byl obžalovaný **Zdeněk N.** trestním příkazem Okresního soudu ve Vsetíně, vydaného dne 26. 1. 2018, pod sp. zn. 4T 6/2018, pravomocného dne 15. 11. 2018, odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu o výměře 300 denních sazeb při výši denní sazby 100 Kč, který byl zaplacen dne 29. 6. 2020,

tedy

obžalovaní Lukáš J., Nela A., Michal K. a Petr P.

neoprávněně vyrobili, prodali, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali psychotropní látku, spáchali uvedený čin v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný David P.

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, spáchal uvedený čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu,

obžalovaný Zdeněk N.

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, spáchal uvedený čin jako člen organizované skupiny, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, spáchal uvedený čin v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaní Lukáš J., Nela A., Michal K. a Petr P.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 3 písmeno b), c), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaný David P.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

obžalovaný Zdeněk N.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), b), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku

a za to se odsuzují

obžalovaný Lukáš J.

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **13 (třinácti) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 1.500.000 Kč, přestavující 300 denních sazeb po 5.000 Kč.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:
- **finanční hotovosti ve výši 21.100 CZK (stopa č. 1A.78),** zajištěné v rámci domovní prohlídky rodinného domu situovaného ve xxx,
- **finanční hotovosti ve výši 150.000 CZK (stopa č. 1B.1),** zajištěné při prohlídce osobního motorového vozidla Audi Q7, RZ: xxx,
- **finanční hotovosti ve výši 30 RON (stopa č. 2A.1),** zajištěné při domovní prohlídce bytové jednotky situované v domě v xxx.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:
- **mobilního telefonu značky iPhone (stopa č. 1A.80),** vše zajištěno v rámci domovní prohlídky rodinného domu situovaného ve xxx.

obžalovaná Nela A.

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku, § 58 odstavec 2 pímeno b) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalované ukládá ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě.

obžalovaný Michal K.

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenáct) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

- finanční hotovosti ve výši 168.000 CZK (stopa č. 5B.1 a 5B.2), zajištěné při domovní prohlídce bytové jednotky situované v domě v xxx.

obžalovaný Petr P.

a za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, pro které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2021, č.j. 11T 136/2020-130 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 16 měsíců,

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku, § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Současně se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2021, č.j. 11T 136/2020-130, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný David P.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí části majetku, konkrétně:

- finanční hotovosti ve výši 169.000 CZK (stopa č. 6B.7), zajištěné při domovní prohlídce bytové jednotky situované v domě v xxx,
- finanční hotovosti ve výši 33.000 CZK (stopa č. 6A.2),
- mobilního telefonu iPhone (stopa č. 6A.4), vše zajištěno při prohlídce osobního motorového vozidla BMW 535D, RZ: xxx,
- osobního automobilu tovární značky BMW 535D, RZ: xxx, VIN: WBANJ91090B774366, barvy šedé metalízy.

obžalovaný Zdeněk N.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí části majetku, konkrétně:

- finanční hotovosti ve výši 45.000 CZK (stopa č. 7.14),
- finanční hotovosti ve výši 140 EUR (stopa č. 7.15),
- kosmetické tašky s finanční hotovostí ve výši 85.700 CZK, 230 PLN, 20 GBP, 300 NOK, 5 000 HUF, 50 RUB, 140 SEK a 260 EUR (stopa č. 7.17),

vše zajištěno při domovní prohlídce bytové jednotky situované v domě v xxx,

- elektrokoloběžky značky MI, model M 365, bez výrobního čísla, černé barvy, vydané Denisou G., nar. xxx.

Odůvodnění

Výpovědi obžalovaných:

1. **Obžalovaný Lukáš J.** u hlavního líčení konaného dne 2. 8. 2021 odmítl odpovídat na otázky soudu a státního zástupce. Namítl kvalifikaci ve 4. odstavci § 283 tr. zákoníku, neboť s obžalovanými netvořil organizovanou skupinu. Neměl s obžalovanými společný zisk, o který by se dělil, zpochybnil i množství drogy, které měl podle obžaloby vyrobit.

2. Na svou obhajobu uvedl, že vyrábět drogy se rozhodl pro finanční zisk. Dlouho trvalo, než se drogy naučil vyrábět. Sám si sehnal kontakty na prekurzory. Pokusy a později i vydařené pokusy výroby drog dělal sám bez asistence jiné osoby. Zisk z výroby a prodeje droby chtěl jen pro sebe. Našel odběratele, který od něj drogy kupoval. Bylo mu jasné, že nemůže od něj chtít peníze hned, ale bude muset dát výrobek na dluh. Neměl spolupachatele, jen odběratele, ale občas někoho použil, aby za něj udělal nějakou nedůležitou práci. Pokud Nela A. jela do Rumunska, bylo to pro něj stejné, jako když tam poslal přepravní společnost Pospěcha. Oba dostali zaplaceno přibližně stejnou částku a bylo mu jedno, kdo tam pojede. Nela si chtěla vydělat. Nela tam přijela a stejně jako v případě přepravní společnosti Pospěcha kýble naložila a hned jela. Celá tato operace mohla trvat max. 1 minutu. Obdobně zaplatil 10.000 Kč K. za pomocnou práci v garáži. Pomoc dalších lidí neplánoval ani ji systematicky nevyužíval. Byl to jen jeho byznys. Bohužel si občas pustil pusu na špacír, např. že léčiva vozí z ciziny a obžaloba z toho dovozuje organizovanou skupinu působící ve více státech. Jeho cílem bylo mít zisk z toho, co vyrobí. Byl plně schopen vše zajistit a vyrobit sám, což i celou dobu dělal. Bylo mu úplně jedno, jestli to spoluobžalovaní od něj odebrali, dál prodali, za kolik nebo to sami zkonzumovali. Nikdo kromě něj nevěděl, kdy bude vařit, co k výrobě potřebuje a jaké jsou náklady na výrobu a zda má zisk nebo prodělek. Proto mu v obžalobě vadí, že měli mít společný zisk přes 5.000.000 Kč a tento měli vytvořit tím, že se domluvili, že každý bude mít nějakou svou úlohu. Obžalovaní se mezi sebou neznali. Nela A. a Michal K. se naposledy viděli v létě roku 2018 a Petr P. znal Michala K. jen z florbalu.

3. Dále namítl, že množství léčiva v kýblech z Rumunska nelze dovozovat z kýblů pro P. P. dovážela z Rumunska podobně jako on, ale její kýble byly označeny jejím jménem a jeho kýble byly označeny jeho jménem. Kdyby měly kyble stejný obsah, tak by k označování kyblů nebyl žádný důvod. Pro lékárnici v Rumunsku šlo o legální prodej léků.

4. Nesouhlasí s tím, jak byl vyčíslen jeho zisk. Jsou do něj zahrnuty částky i za to, co bylo zajištěno a co se neprodalo. Dále zahrnuje částky, které mu odběratelé N., P. a K. dluží. K. mu dluží do 100 000 Kč. Ze zisku z trestné činnosti financoval svůj běžný život a peníze vrážel do nákupu toho, co je třeba k výrobě drog. Zisk nepoužíval k financování stavby rodinného domu v xxx nebo zařízení do něj. V domě měl se svou rodinou bydlet a taky ho zařizoval, ale to vše z peněz jeho otce. Otec mu půjčoval i auta a financoval vše kolem stavby. Otec tento dům začal stavět jako investici daleko dříve, než jej vůbec napadlo páchat trestnou činnost. Asi 4 roky před začátkem jeho trestné činnosti si pořídil pozemek a ten samý rok si začal vyřizovat stavební povolení a dne 15. 4. 2019 dostal stavební povolení a hned začal se stavbou, tedy i dříve, než si vůbec pronajal dům ve xxx, kde trestnou činnost páchal. To samé je i s auty. Audi koupil někdy v roce 2014 a Volkswagen někdy začátkem roku 2019. Tudíž dávno předtím, než začal s trestnou činností.

5. Petr P. nebyl nikdy za ním v pronajaté nemovitosti ve xxx za účelem výroby drog. Dne 16.6. tam za ním byl za účelem opravy vývěvy a hlavně byli po akci, takže se tam byl vyspat. Když mluvil před ostatními obžalovanými o N. a říkal, že má nějakého koně, který hodně prodává, tak se vychloubal, to nebyl nikdo konkrétní a určitě ne Zdeněk N. Má vychloubání v povaze a zkoušel tak motivovat ostatní obžalované. Obžalovaný P. mu nepomáhal

ohledně jeho plánů s drogami. Nedával obžalovanému P. za úkol nějakou dílčí úlohu ohledně výroby drog. Nabízel obžalovanému P. brigádu ohledně výroby drog, jednou, max. dvakrát a vždy ji odmítnul.

6. Protože obžalovaný J. odmítl odpovídat na dotazy soudu a státního zástupce, přečetl soud podle § 207 odst. 2 tr. řádu výpověď obžalovaného J. z protokolu o vazebním zasedání sepsaného u Okresního soudu v Ostravě dne 11. 9. 2020 (čl. 933 - 937). V úvodu výpovědi obžalovaný popřel, že by měl spolu s dalšími obžalovanými vytvořit zisk ve výši 5.109.620 Kč. V případě, že by měli zisk ve výši 200 - 400 Kč z 1 gramu pervitinu, museli by prodat 15.000 gramů této drogy. Na takové množství by musel mít až 200 odběratelů drogy, kteří však nebyli identifikováni. Kristýně P. a Andrei J. bylo ze strany policie vyhrožováno, byly nuceny, aby proti němu svědčily. S Kristýnou P. byl skutečně jednou v Rumunsku, kde se společně ubytovali v hotelu ve městě Arad. On sám následně odjel do lékárny, kde byl domluven s paní, která mu zajišťovala léčivo s obsahem pseudoefedrinu. Osobně toto léčivo nikdy nepřevážel v automobilu z Rumunska do České republiky a v automobilu nevezl žádné barely. Pervitin vyráběl vždy sám, bez asistence jiné osoby.

7. Nelu A. zná přibližně dva roky. Po seznámení jí řekl, jelikož měla finanční problémy, že má v plánu si pronajmout nějaký objekt k bydlení, nejlépe na samotě, přičemž pokud by chtěla, tak by v tom objektu mohla bydlet. Nela s tím návrhem souhlasila. Nájemní smlouvu měla na sebe sepsánu proto, aby si mohla vyřídit vdovský důchod a mohla začít studovat školu, aby jí na nájemné a školu přispívala sociálka. V období, kdy dům ve xxx obývala, nemohla vidět žádnou varnu nebo její součásti, protože v tu dobu o výrobě drog pouze uvažoval a zjišťoval si informace. Zhruba začátkem roku 2020 se Nela odstěhovala zpět do Ostravy. Spoluobžalovaná se mu snažila různým způsobem pomáhat s pracemi na výstavbě rodinného domu. Tento dům stavěl jako zaměstnanec svého otce ve firmě Niber Victoria. Nela jezdila otcovým automobilem značky Volkswagen Transporter do stavebnin či do elektro obchodu. Pokud potřeboval vyzvednout nějaké krabice s vybavením varny v prodejně Mercy v Ostravě, tak také tam ráda zajela, aniž by však viděla, co konkrétně veze. Michal K. a Petr P. jsou jeho kamarádi, kteří nemají s výrobou metamfetaminu nic společného. V domě ve xxx mu nikdy s ničím nepomáhali, ani netušili, že se v domě nachází nějaká varna. Davida P. zná přibližně půl roku. Po seznámení se mu svěřil, že je uživatelem pervitinu. Někdy v březnu 2020 prodal Davidovi první dávku pervitinu v množství do 5 gramů. To se opakovalo až do jeho zadržení, přičemž celkem mohlo jít o 100 gramů drogy. David P. říkal, že má drogu pro vlastní potřebu. Zdeňka N. zná přibližně půl roku. I N. se mu svěřil, že je uživatelem pervitinu. Zdeněk N. od něj odebral v nepravidelných termínech maximálně 100 gramů drogy. Co se týče krabičky s metamfetaminem nalezené v bytě N., tak dané množství spoluobžalovanému skutečně předal, jelikož nechtěl, aby se vídali tak často. Zdeněk N. mu pak řekl, že to v takovém velkém množství nechce, protože je mu to k ničemu. Nejednalo se však o žádnou organizovanou skupinu, protože nikdo nevěděl, kde drogu vyrábí, jakým způsobem, jak získává prekurzory a další vybavení k výrobě, nebo jaký má z výroby drogy zisk, případně jak dlouho tuto činnost provozuje. On sám nevěděl, za kolik a komu spoluobžalovaní drogu prodávají. Z jeho pohledu byli obžalovaní N. a P. jeho jedinými koncovými odběrateli. Vše včetně prekurzorů a varny si zajistil sám, s nikým se neradil. O výrobu metamfetaminu se začal zajímat zhruba v polovině roku 2019, kdy si zjišťoval informace. Domníval se, že výrobou drog získá finanční prostředky k zaplacení svých dluhů.

8. V Rumunsku byl asi v pěti případech předtím, než si nechal dovézt první várku prekurzoru. Zjišťoval, jakým způsobem lze prekurzor získat. Do ČR jej poprvé dovezl pomocí rumunské přepravní společnosti, a to v množství 2.000 plat léčiva s obsahem pseudoefedrinu, kdy jedno plato obsahovalo 0,3 gramu pseudoefedrinu. Z jedné várky tedy bylo možné získat maximálně 600 gramů pseudoefedrinu. V onom prvním případě se mu pseudoefedrin z léčiva vytáhnout nepovedlo, jelikož postup získaný z internetu se vztahoval na jiný druh tablet. Ve druhém případě si nechal dovézt 10 kýblů s tabletami. Aby zamezil odhalení, tak se s rumunskou lékárnicí domluvil na tom, že léčiva rozředí do co možná nejvíce kýblů. Třetí várku, jakož i várky následující si nechával opět namíchat do co možná největšího počtu kýblu s tím, že prekurzor se nacházel pouze v prvních 5 - 10 cm každého kýblu. Zbytek byl zaplněn nějakou hmotou. Nikdy se mu nepodařilo vytáhnout z prekurzoru všechen pseudoefedrin. V několika případech mu dokonce var bouchl, takže byl i popálený. Jelikož věděl, že výroba je nebezpečná, pronajal si rodinný dům a nevyráběl drogu v bytě. K dotazům sdělil, že poprvé se mu podařilo pervitin uvařit v krystalické podobě v únoru roku 2020. Od února až do svého zadržení vyrobil kolem 200 g pervitinu, které prodal obžalovaným P. a N. Zbylým spoluobžalovaným žádný pervitin neprodal, ani nedaroval. Nikdo ze spoluobžalovaných mu nezajišťoval ani nedovážel prekurzory. Pouze Nela A. s ním byla jednou v Rumunsku, ovšem nevěděla, z jakého důvodu tam jeli. Brala to jako výlet. Celkově si z Rumunska nechal dovézt vždy stejné množství prekurzorů, a to asi v 10 případech. Z celého tohoto množství se dalo vytáhnout 6 kg pseudoefedrinu. Ačkoliv měl v garáži čtyři deseti litrové baňky, používal pouze jedno topné hnízdo. Baňky měl pouze proto, kdyby se některá z nich poškodila.

9. Prekurzory si nechával vozit někým jiným, protože se bál, že by se mohl v Rumunsku dostat do vězení. Vozila mu je buďto rumunská firma, nebo česká firma POSPIECH. První zásilka přepravní firmou byla realizována v listopadu 2019, možná již v říjnu. V jednom případě jej rumunská lékárnice požádala o přepravu dvou kbelíků,

pravděpodobně prekurzorů, které byly určeny pro Terezu P. Při posledních dvou varech vyrobil z 600 gramů pseudoefedrinu 360 gramů pervitinu a toto množství policie nalezla u spoluobžalovaného N., u něhož si metamfetamin uschoval. Dále svou předchozí výpověď doplnil v tom ohledu, že k 200 g pervitinu, které, jak sdělil výše, celkově vyrobil, přidal ještě ony dva vary po 360 gramech metamfetaminu. Kromě toho vyprodukoval metamfetamin v nějakém menším množství. Celkem tedy za svou výrobní kariéru mohl vyrobit kolem 1 kilogramu metamfetaminu, možná trochu více. S odpadem z výroby nakládal tak, že se ho sám zbavoval vhazováním do různých veřejných kontejnerů. Občas mu s tím někdo pomohl, například Michal K. Ten však nevěděl, co se ve vyhazovaných pytlích nachází.

10. **Obžalovaná Nela A.** u hlavního líčení konaného dne 2. 8. 2021 využila práva prohlásit vinu. Krajský soud u hlavního líčení konaného dne 1. 9. 2021 podle § 206c odst. 4 tr.ř. prohlášení viny obžalované A. přijal a rozhodl, že podle § 206c odst. 6 tr.ř. se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaná prohlásila vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve vztahu k výroku o trestu a k výroku o ochranném opatření. Obžalovaná pouze uvedla, že se výroby pervitinu osobně nikdy neúčastnila, pouze byla přítomna po výrobě, kdy pomáhala vyklízet garáž. U hlavního líčení konaného dne 1. 9. 2021 pak využila svého práva odepřít ve věci výpověď, soud proto přečetl výpověď obžalované z přípravného řízení (čl. 1215 - 1218) a (čl. 1220 – 1228).

11. Obžalovaná v přípravném řízení uvedla, že několik let před svým zadržením užívala pervitin. Rovněž tak v minulosti zkoušela extázi a marihuanu. Ve vazební věznici si uvědomila, že je na droze závislá. Do roku 2018 vystřídala různá zaměstnání. Před svým zadržením žila na různých místech, mimo jiné také v rodinném domě ve xxx. Tam žila asi půl roku s tím, že poté se přestěhovala zpět do Ostravy, na ulici xxx.

12. K věci uvedla, že někdy na jaře roku 2018 se seznámila se spoluobžalovaným J., který jí pomohl splatit dluhy. Viděla v něm svého zachránce a zamilovala se do něj. Postupem času jí však začal všechno vyčítat. Z dalších spoluobžalovaných zná pouze Michala K., a to jako kamaráda Lukáše J. Nevěděla o tom, že by se podílel na vyšetřované trestné činnosti. V Rumunsku byla pouze 3x, kdy jí bylo řečeno ze strany J., že pokud pojede, tak jí smaže dluhy. O výrobě pervitinu věděla, protože v domě bydlela, ale výroby se neúčastnila. Pomáhala J. maximálně s úklidem. Po těch 3 cestách do Rumunka jí J. dluh smazal a ona se vrátila do Ostravy. Má za to, že byla na pervitinu závislá.

13. S obžalovaným Lukášem J. byla poprvé v Rumunsku někdy v roce 2019. Vybavuje si, že tehdy byli ubytováni v hotelu ve městě Arad s tím, že si tam všechno řešil obžalovaný J. sám. Po pronajmutí rodinného domu ve xxx si v něm postupně začal obžalovaný J. zařizovat garáž. V té době hodně jezdila pro materiál do elektra nebo do stavebnin, případně do železářství, kde vyzvedávala nějaké hadice. Vždy to bylo na základě žádosti obžalovaného J. Jednou byla také v prodejně Merci, kde odebrala nějaké chladiče. Do garáže chodila, takže v ní viděla věci související s výrobou pervitinu. Obžalovaný J. v garáži začal vyrábět pervitin poté, co se do rodinného domu nastěhovali. Pervitin vyráběl možná jednou do měsíce. Kolik byl schopen vyrobit pervitinu v rámci jednoho varu, si nevybavuje. Neví, jaké celkové množství drogy mohl obžalovaný vyrobit, odkud měl léky, chemikálie a laboratorní sklo. Rovněž tak jí není známo, z jakých léků pervitin vyráběl. Zřejmě v jednom případě z rodinného domu odvážela společně s obžalovaným J. dva pytle odpadu. Osobně mu při výrobě pervitinu nikdy nepomáhala, pouze několikrát uklízela prostor garáže.

14. V Rumunsku, konkrétně ve městě Arad, byla sama poprvé někdy na podzim roku 2019. Tehdy ji tam obžalovaný J. poslal, přičemž jí dal veškeré instrukce. Před odjezdem měla zakoupit v Hornbachu prázdné kýble, které pak měla v Rumunsku nechat. Jakmile do Rumunska dorazila, ozvala se obžalovanému, který sám zkontaktoval neznámého muže. Ten jí následně do auta naložil 3 nebo 4 větší kýble. Muži předala peníze - eura, spolu s prázdnými kýbly. Plné kýble obsahovaly nějakou hmotu, kdy se mělo jednat o prášky, obžalovaným J. využívané k výrobě pervitinu. Kolik prášků v každém z těchto kýblů bylo, neví. Dovezla je do rodinného domu ve xxx. Obžalovaný J. kýble přeložil do garáže. Sama šla následně do rodinného domu spát. Asi po jednom nebo po dvou měsících jela do Rumunska sama podruhé. Totožný muž jí ve městě Arad předal 3 nebo 4 kýble s tím, že do kufru vozidla Volkswagen Golf, který jí za účelem cesty poskytl obžalovaný J., se více nevešlo. Po příjezdu do xxx si obžalovaný J. kýble převzal a odnesl do garáže. Kolik v nich bylo léků nebo hmoty, neví. Také ve třetím případě vše proběhlo stejně. Znovu si převzala 3 nebo 4 kýble a zaplatila penězi od obžalovaného J., načež po příjezdu do České republiky si J. kýble odnesl do garáže.

15. Jakmile obžalovaný J. pervitin vyrobil, tak jej prodával dalším osobám. Uváděl jí jména i přezdívky těchto osob, ale už si je nevybavuje. Také neví, kolik pervitinu které osobě prodával a za jaké částky. Ačkoliv s obžalovaným po výrobě jezdila na různá místa, neviděla přímo, že by někomu drogu prodával. Zůstávala vždy sedět v autě a dívala se do telefonu. S obžalovaným J. si občas pervitin dali. Kdy to bylo poprvé, to si už přesně nevybavuje, zřejmě v roce 2019. Rovněž tak neví, kolikrát takto drogu od obžalovaného získala, zda se jednalo o jednotky nebo o stovky případů. Za pervitin vždy platila, a to částku ve výši 600 Kč/gram. Jednou od něj koupila

krabičku, v níž bylo 20 g pervitinu. Tuto pak prodala dále. Část drogy získané od obžalovaného J. užila pro svou potřebu, část prodávala dalším uživatelům. Kolik pervitinu od obžalovaného J. zakoupila a dále prodala, to už si nevybavuje. Jednalo se však o desítky gramů.

16. Pervitin jí obžalovaný prodával buďto v autě v Ostravě, nebo jí ho nechával v garáži rodinného domu. Byl balený buďto v sáčcích, nebo v plastových krabičkách. Jeho kvalita byla dobrá. Z osob, kterým drogu prodávala, si vybavuje holku z Opavy, která se jmenovala asi Ingrid B. Pervitin jí prodala ve vícero případech, jednou i 10 gramů. Je možné, že celkem jí mohla prodat 80 gramů za částku 800 Kč/gram. K obchodům docházelo někdy u ní doma a někdy u jmenované odběratelky. Rovněž prodávala pervitin muži s přezdívkou bagrista. Ten se jí ozýval cca dvakrát do měsíce s tím, že v každém z těchto případů si koupil 1 g. Jaké celkové množství drogy tomuto muži prodala, to neví, určitě se nejednalo o 100 g. Pervitin mu prodávala za částku ve výši 1500 Kč/gram. Další osoby, kterým drogu prodávala, si nevybavuje. S obžalovaným K. se seznámila v době, kdy poznala obžalovaného J. Obžalovaný K. byl příležitostným uživatelem pervitinu. To, že byl zapletený do vyšetřované věci, zjistila až od policie. Osobně obžalovanému K. drogu nikdy nedala. S oběma obžalovanými užívala pervitin předtím, než šli na nějakou party. Tento pervitin býval od Lukáše J. Ostatní obžalované nezná.

17. Obžalovaný **Michal K.** u hlavního líčení konaného dne 2. 8. 2021 uvedl, že s vinou souhlasí pouze částečně. Namítl, že pervitin nevyráběl, podílel se pouze na extrahování efedrinu. Nesouhlasí s organizovanou skupinou působící ve více státech. Na žádné skupině se nepodílel, ty lidi neznal a neměl s nimi nic společného. Informace měl jen z doslechu od J.

18. V roce 2018, když pracoval v baru xxx na xxx, mu vznikl dluh 150.000 Kč. Pomohla mu přítelkyně, která si vzala 2 úvěry. Aby dluhy splatil, pracoval 12-ti hodinové směny a přesčasy. Od J. věděl, že má nějakou spojitost s drogami. Poprvé to s pervitinem vzniklo tak, že kolega z práce - Daniel B. jej urgoval, ať mu sežene pervitin a nakonec mu sehnal 1 g pervitinu v únoru 2020. Tehdy mu J. donesl 9 g nebo 10 g v krabičce, ale to už ten kolega neodebíral. J. předpokládal, že to bude nějaký odběratel, který bude pervitin prodávat, ale B. byl čistě uživatel, který o drogu neměl dále zájem. Takže během března J. zbytek drog vrátil. Ve 2. polovině března díky covidu neměl možnost pracovat a tehdy se zeptal J., jestli neví o nějaké práci a on mu přislíbil práci na baráku, ale nakonec z toho sešlo. Přesně si pamatuje, že mu 26. 3. nabídl, že by mu mohl pomoct ohledně extrahování efedrinu, že ho to naučí a potom by už to mohl dělat sám. V té době byl v drogách absolutně neznalý, nepřipouštěl si, že se tím podílí nějakým způsobem na výrobě drog. V tom prvním případě jej to J. všechno učil a dal mu 10.000 Kč. Když tam byl podruhé, tak pouze uklízel. U poslední třetí návštěvy se samostatně podílel na vytažení efedrinu a tehdy se tam vyráběla i ta droga. Není schopen říct, kolik se toho vytáhlo, viděl to poprvé v životě. Bylo to v dubnu, jednalo se asi o 9 kbelíků dohromady, dva se dávaly té holce. Extrakce efedrinu spočívala v tom, že J. dal do sudu hmotu, ředidlo, ingredience a pak se to zamíchalo, nechalo ustát a když se dole vytvořila hnědá hmota, tak se to odsávalo pumpičkou. Ta hmota byla v sudu, vypadalo to jak sádra a míchalo se to elektrickým míchadlem. Proces se opakoval pořád dokola. Poté, co vytáhl efedrin z těch tabletek, si už dělal všechno J. sám. Efedrin se vylil na zapékací mísu a vařilo se to. Pak to bylo v té velké skleněné bańce, J. tam přidával chemikálie. Kolik tehdy vyrobil pervitinu, neví, byla to jedna zapékací mísa. Myslí si podle odposlechů, že více jak 500 g za jeho přítomnosti nešlo vyrobit. V zapékací míse mohla být odhadem vrstva cca 2 cm.

19. J. se mu zmínil, že tu hmotu má mít z Rumunska. Ale předtím se mu zmínil v jednom případě, že má lékárnici i v Čechách, takže opravdu nemohl vědět, že to pochází z Rumunska. Ano, řekl mu to v autě, to nepopírá, ale více se tím nezabýval. Neřešil, jestli opravdu je nějaká lékárnice v Brně nebo v Rumunsku. Nikdy tam nebyl. Takže nevěděl, že ta konkrétní tabletovina je z Rumunska. J. to dal přímo do toho sudu z bílých kýblů. Ty kýble byly v prvním případě větší, 40 kg, ale kolik v tom bylo hmoty, neví. V prvním případě si to Lukáš dělal sám, takže neviděl, kolik toho v tom kýblu je. Ve druhém případě to dělali společně, byly tam 2 nebo 3 kýble. Sám Lukáš mu řekl, že ať to má čerstvé, tak ten efedrin se vytahuje na tu samotnou výrobu. Protože dostal strach, oznámil J., že už do té garáže nejde. Samotný prodej ale probíhal dále.

20. K výpovědi z přípravného řízení, kdy uvedl „Co se týče Rumunska, tak vím, že Lukáš J. tam jezdíval pro tablety k výrobě pervitinu, on mi v průběhu léta sdělil, že tam jezdí do Rumunska pro tablety. Já jsem až později zjistil, že vlastně přiváží celé kyble, kde jsou tablety rozpuštěné, ten obsah vypadal jako sádra.“ u hlavního líčení uvedl, že J. mu tehdy říkal, že jede do Rumunska s Nelou, ale nezmiňoval se, že tam jede pro tablety, to se dozvěděl až z těch policejních protokolů, že to Rumunsko byla pravdivá varianta. V průběhu léta se mu zmínil, že jede s Nelou do Rumunska, ale neříkal mu, že tam jede tehdy pro ty drogy, to mu došlo až poté, když je zavřeli a viděl ten spisový materiál, že tam zřejmě jel pro ty léky. Do 28.3. nevěděl, že má J. nějaký druhý barák ve xxx. Informacím J. o přepravní službě a lékárnici v Česku nepřikládal význam, protože se tehdy ještě na ničem nepodílel. Řekl mu jednou o A. a o nějakém muži, ale nepřikládal tomu žádný význam.

21. Pokud jde o prodej pervitinu, tak když byli dne 28. 3. v té garáži, tak se víc bavili o tom, že by se mohl event. zapojit i do prodeje drog a tehdy to tam vzniklo. J. měl zájem o získání dealerů drog. J. mu řekl, že když nebude

hloupý a zapojí se do toho, mohl by tak vyřešit svou finanční situaci. Je pravda, že 1 g předal kolegovi v únoru, ale fakticky s prodejem začal až na konci března 2020. Od té doby pervitin prodával, bylo to v řádech gramů a poslední měsíc před zatčením díky jednoho velkého odběratele prodal plus mínus 900 g pervitinu. Sám nemůže říct, že to bylo těch 900 g, ale podle peněz by to mohlo odpovídat. Jeho největším odběratelem byl Lukáš z Valmezu, který první měsíc někdy přijel jednou týdně, dvakrát, výjimečně třikrát a potom od půlky dubna jezdil v podstatě už každý den. S tím jej seznámila Markéta, které prodal první gram na začátku dubna. V únoru předal 1 g Danielu B. Druhým odběratelem byl Radim F., kterému předal 10 g pervitinu za 6.000 Kč. Těch 926 g pervitinu podle něj sedí, myslí, že by to mělo být určitě o něco míň, ale ne o podstatnou část. J. mu dával instrukce k tomu, jak má pervitin prodávat. Popisoval mu to od A do Z, za kolik mu je schopen pervitin dát, za kolik by to měl prodávat, že si má koupit vlastní váhu. J. mu prodával pervitin gram za 600 Kč. Dal mu doporučení, že má prodávat 1 gram za 1.000 - 1.200 Kč. Rozjelo se to až s tím odběratelem Lukášem v dubnu. Platil J. až po prodeji pervitinu. V dubnu mu pak J. sděloval větší podrobnosti. Tím, že už viděl tu varnu, tak mu to bylo jasné se vším všudy. Obecně se mu zmínil, že má dva odběratele. Nelu A. znal ze Stodolní. To, že by Nela jezdila pro léky do Rumunska, se dozvěděl až ze spisového materiálu. Z doslechu věděl, že Nela A. prodávala někomu pervitin, ale nevěděl, odkud pervitin měla. J. se mu jednou zmínil, že mu Nela A. pomáhala, ale neříkal, že by pomáhala přímo s výrobou, mohlo se jednat o úklid. Petra P. poznal na floorbale. Nevěděl, že by měl něco společného s drogami. P. a N. neznal vůbec. Už v průběhu roku 2019 se od J. dozvěděl, že vyrábí pervitin. Ale neřekl mu, v jakém množství. Veškeré podrobnější informace začaly až od 28.3. Neznal žádné další osoby, které by mu pomáhaly s výrobou pervitinu. Pro nějaké chemikálie J. jezdil do Nového Jičína.

22. Výpověď Markéty R. neodpovídá realitě. Markéta přijela začátkem dubna a odebrala 1 g a potom v jednom případě 10 g. V květnu mu navrhla, že by mohl přijet na noc a mohli by se nějak domluvit. Sama mu nabídla, že za tu noc bych jí dal 5 g pervitinu, ale žádné peníze jí neplatil. Tatianě L. také poskytl v dubnu pervitin. Ona si brala pro svou potřebu vždy po gramu. Tatianě L. dal 3x 20g pervitinu a v tom posledním případě jí dával 14 g, ale z toho se prodalo jenom 11 g, ty 3 g mu tehdy měla vrátit i s penězi - 8.800 Kč. K tomu ale už nedošlo, protože jak mu to vezla na ten tenisový kurt, tak ho zadrželi. Anetě K. poskytl plus mínus pervitin v 10-12 případech. Bylo to 10 g po 800 Kč. Tam to potom vždycky byly částky 800 Kč.

23. **Obžalovaný Petr P.** u hlavního líčení konaného dne 2. 8. 2021 nejdříve obšírně rekapituloval svůj dosavadní život a kariéru ve strojírenství. K věci uvedl, že nesouhlasí s tím, že by měl být součástí organizované skupiny. Nikdy nebyl žádný výrobce drog. Nebyl ani jejich distributor a neměl z takové činnosti žádný zisk. Ze spoluobžalovaných zná pouze kamaráda J. a K. Chemickým procesům nerozumí, je vystudovaný strojař. Ve věci se kombinují dvě odlišná témata - na jedné straně stojí jeho kamarádství s Lukášem J., na druhé straně stojí orgán činný v trestním řízení, který se snaží z několika náhod vytvořit řetězec důkazů. S Lukášem J. byli kamarádi, došlo mezi nimi ke spoustě obecných konverzací, neboť měli v úmyslu společně podnikat. Pokud jde o drogy, Lukáš se mu svěřoval. Tuto konverzaci vedl vždy Lukáš J., sám mu občas přizvukoval, ale nikdy se do jeho aktivit nezapojoval. Opakovaně J. sdělil, že s touto činností nechce mít vůbec nic společného, protože má dobrou legální práci a nepotřebuje získávat finanční prostředky z trestné činnosti (str. 39 odst. 5 obžaloby, rozhovor ze dne 21.2.). Protože je neznalý chemických procesů a neměl v diskuzi Lukášovi jak oponovat, ze zvědavosti se podíval na internet, kde narazil na veřejně dostupné listiny s popisem nějakých vynálezů o výrobě efedrinu. Dne 17.3. (str. 40 obžaloby) došlo k teoretickému čtení a debatě takových veřejných listin, avšak nedošlo k žádné realizaci výroby podle obsahu těchto veřejných listin. Ani jeden z nich tyto odborné texty nedokázal podrobně pochopit na takové úrovni, že by byli schopni tyto postupy zrealizovat. Není pravda, že by měli plánovat či nakupovat nějaké chemikálie či zařízení k tomu určené. Šlo pouze o čtení a teoretickou diskuzi. Lukáš mu nabízel práci ohledně extrahování efedrinu, což několikrát odmítl (naposledy v rozhovoru dne 26.3. na str. 40 odst. 5 obžaloby). Drogy nevyráběl a při domovních prohlídkách nebyly nalezeny vůbec žádné věci sloužící k výrobě drog, či k jejich distribuci. Dne 29.3. (str. 40 poslední odstavec obžaloby) probíhá opět debata vedená Lukášem, kde mu vypráví o nějakých bankách a že musí někde jet. S touto Lukášovou činností opět neměl nic společného. Probírají také nákup posilovacích strojů. Dne 30.3. mu Lukáš sděluje něco o pronájmu kanceláře, protože potřeboval někam uložit věci z dílny. Žádné nemovitosti nakonec nepronajímali. Přepis telefonních hovorů vytrhává věty a slova z kontextu, aby vytvořily příběh o jeho participaci na výrobě drog. Dne 1.5. (str. 41 poslední odstavec obžaloby) jeli do Jihlavy kupovat posilovací stroje a v autě opět probíhala diskuze vedená Lukášem o různých jeho plánech, sděluje mu, že se na efě dají vydělat miliony, neměl mu na to co říct a tak jen přizvukoval. Baví se také o možnosti zapůjčení desetilitrových baněk, což ale nemělo souvislost s výrobou drog, ale s tím, že se zajímal o zařízení na povlakování železa. Dne 7.5.2020 (str. 42 obžaloby) mu Lukáš povídal nějaké plány a on jen poslouchá a s ničím mu nenapomáhá. Dne 8.6. mu opět Lukáš vypráví a jdou koupit umyvadlo. Lukášovi nabízí pomoc na rodinném domě jeho otce v xxx v pátek dne 12.6.2020. Dne 16.6. byl doma, nepohodl se s přítelkyní a rozhodl se, že pojede za Lukášem, aby se odreagoval. Nešlo o cílenou návštěvu. Lukáš měl tehdy zpoždění, vyzvedl jej doma kolem dvanácti hodin v noci a jeli k němu na dům do xxx. Přijeli tam kolem jedné hodiny ráno, šli do domu, kde si dali pár piv, povídali si a šli spát. Ráno kolem deváté, desáté hodiny vstali a šli do garáže, kde začal Lukáš uklízet, protože tam byl nepořádek a také kanystry s barevnými kapalinami. Byl tam také silný zápach od chemikálií, kdy Lukášovi oznámil, že se tam na žádné práci nehodlá podílet. J. to respektoval. Nakonec mu

žádný proces neukazoval a poprosil jej, jestli by se mu nepodíval na motor s vývěvou, který se mu pokazil a Lukáš věděl, že jako vystudovaný strojař tomu zařízení rozumí. Neodmítl. Garáž tam byla rozdělena do dvou částí a byla oddělena velkou dřevěnou stěnou. Zdržoval se pouze v přední části garáže, kde si udělal prostor a začal opravovat motor. Lukáš poté někde několikrát odjel, potom přijel, přivezl nějaké sudy a potom mu odpoledne oznámil, že je unavený a že se chce jít vyspat. Zůstal v přední části garáže, kde měl po celou dobu jeho přítomnosti otevřené vrata, protože uvnitř byl nepříjemný zápach a zároveň tam nešlo hlavní světlo a svítilo tam pouze osvětlení pojezdové brány garáže. Kolem 19:00 hodin za ním Lukáš přišel, objednali si pizzu a seděli venku před garáží na pohovce (čl. 207) a povídali si zhruba od osmi do desíti hodin, poté se vrátili zpátky do rodinného domu, kde se dívali na televizi, povídali si a Lukáš jej poprosil, jestli by byl schopen to zařízení opravit do rána. Řekl mu, že se o to pokusí a někdy kolem dvanácti, možná jedné ráno se vrátil zpátky do garáže, kde toto zařízení složil, tmelil gufero, takže musel čekat do rána na to, až to vytvrdne, takže kolem druhé až třetí hodiny ranní se vrátil zpátky do domu. Ráno vstal, šel se podívat krátce na ten motor, který nefungoval a šel zpátky do domu. Není pravda, že by se zdržoval po celou dobu v garáži, tedy v čase od 1.27 hod. ráno až do 22.15 hod. dne 16.6. To není pravda, několikrát tento prostor opustil zadními vrátky na zahradu a seděli tam i s Lukášem za dodávkou. Vyšetřovatelé si z toho pozorování domysleli, že by měl být za účelem drog celou dobu v garáži. Není zdokumentován veškerý pohyb jeho osoby a časovou dokumentaci policejní orgán vytrhává z kontextu tak, aby to vypadalo, že tráví celou dobu v garáži výrobou drog. Před místem, kde bylo umístěno sledovací zařízení, je velký listnatý strom a zároveň tam byla zaparkovaná dodávka, což bylo důvodem toho, že vyšetřovatelé ani jednou nepopsali, zda byly otevřené či zavřené vrata garáže. Za dobu jeho přítomnosti v přední části garáže byly garážové vrata vždy otevřeny a to nejen z důvodu nedýchatelnosti, ale taky z důvodu, že v garáži moc nefungovalo hlavní osvětlení.

24. Ke znaleckým posudkům z oboru kriminalistiky a odvětví genetiky namítl, že pokud byl jeho profil DNA nalezen na láhvi s neznámou tekutinou (stopa č. 1A.16), pak nejde o neznámou tekutinu, ale o pitnou vodu a malou PET lahev. Pokud jde o stopu 1A.35, tj. na míchadle, pak ví jen to, že mu toto zařízení Lukáš půjčoval v dřívější době, kdy s otcem dělal doma omítku a je možné, že míchadlo odsunul, když si tam dělal prostor v garáži na opravu toho motoru. Na ostatních věcech nebyly nalezeny žádné jeho otisky či profily DNA. Ani při domovní prohlídce u něj nebyly nalezeny žádné věci sloužící výrobě drog ani drogy samotné či finanční prostředky, které měl údajně dostat za extrahování efedrinu. Lukáš ho nikdy k ničemu neinstruoval.

25. K pořízeným fotografiím ze dne 11. 5. uvedl, že se nejedná o varné hnízdo, které by bylo funkční, bylo to nefunkční varné hnízdo. Lukáš mu jej zapůjčil na jeho pokus o niklovací zařízení. Měl to půjčené asi 2 dny a potom mu to dovezl zpátky. Nemělo to nic společného s touto trestnou činností.

26. Po předestření části odposlechu: „Víš a to je to, co jsem říkal právě (J.), že těch posledních, těch 400, cos udělal ten mazlák, tak to je to, co já už bych nedodělal, víš. Ty to máš vyfiltrované tak, že tam v těch sudech je, tam podle mě už není nic.“, uvedl, že nedokáže vyhodnotit, co mu Lukáš říkal, jediné, co ví, že se kouknul do zeleného sudu a tam nebyla žádná kapalina, tak usoudil, že by to mělo být jakoby nějak hotovo.

27. J. mu neříkal, odkud má ten pervitin nebo z jakých materiálů ho dělá. Ohledně Rumunska říkal, že tam má nějakou kamarádku, za kterou jezdí. Neví žádné bližší informace, konkrétní informace zjistil až z obžaloby. V té době to nevěděl. Nemluvili nikdy o jódu, fosforu. Jestli mluvili o 20 l chlorovodíkové, tak to bylo jenom v tom smyslu, že mu Lukáš vyprávěl, že potřebuje někde nakoupit nebo něco podobného. Pokud se měli bavit o nějakém způsobu výroby pervitinu pomocí vodíku, pak se jednalo o obecnou konverzaci, četli si jen materiály, které vylustroval na internetu. Jednou Lukášovi pomohl vynést z auta nějaké kbelíky. Neví, co v nich bylo. Dne 17. 6. přišel za Lukášem do garáže a tehdy z garáže šla nějaká pára, pak ten prostor neprodleně opustil. Neví, co to bylo, nějaká pára, nebyl tam žádný smrad. Šlo to ze zadní části garáže. Neviděl to, byl v tu dobu v přední části garáže.

28. **Obžalovaný David P.** u hlavního líčení konaného dne 3. 8. 2021 využil práva prohlásit vinu. Krajský soud u hlavního líčení konaného dne 1. 9. 2021 podle § 206c odst. 4 tr.ř. prohlášení viny obžalovaného P. přijal a rozhodl, že podle § 206c odst. 6 tr.ř. se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve vztahu k výroku o trestu. U hlavního líčení konaného dne 1. 9. 2021 využil svého práva odepřít ve věci výpověď, soud proto přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení (čl. 1271 - 1274) a výpovědi z protokolu o vazebním zasedání (čl. 907 - 908 a 1001 - 1002.).

29. Obžalovaný David P. dne 19. 6. 2020, během vazebního zasedání konaného před soudcem Okresního soudu v Ostravě, ke své osobě sdělil, že příležitostně si zakouří pervitin. Naposledy jej užil několik dnů před svým zadržením. K věci uvedl, že se podílel na distribuci pervitinu, nikoliv však na jeho výrobě. Prodávat tuto drogu začal v roce 2020 s tím, že jej uskutečňoval až do svého zadržení policií. Pervitin nakupoval od osoby jménem Lukáš. Vždy se jednalo o nákupy v malých dávkách, do 10 gramů. Lukášovi platil 600 Kč za gram. Odhadem takto od něj mohl nakoupit pervitin v pěti případech. Scházeli se buďto v Ostravě, nebo ve Frýdku - Místku. Pervitin prodával v Ostravě - Zábřehu, v okolí svého bydliště, nebo na ulici Stodolní, a to osobám, které ho

oslovily. Za 1 gram inkasoval 800 Kč. Jméno Lukáš J. mu nic neříká, ale může to být ten Lukáš. Pokud se jedná o výše zmíněného muže jménem Lukáš, pak jej popsal jako vysokého blonďáka, jezdícího ve vozidle Audi Q7. Seznámil se s ním na ulici Stodolní, a to víceméně náhodně. Jména zbylých spoluobžalovaných mu nic neříkají. Drogy se rozhodl prodávat proto, aby si finančně přilepšil.

30. V rámci vazebního zasedání konaného dne 10. 12. 2020 k věci sám sdělil, že se necítí být vinen v takovém rozsahu, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Obžalovaného Lukáše J. zná a pervitin od něj odebíral, avšak nikoliv v objemu, který by celkově přesáhl 100 gramů. Za celou dobu od obž. J. zakoupil pervitin asi v 10 případech, vždy cca po 10 gramech. Dílem pak drogu užil pro svou potřebu, dílem prodal svým známým, a to tak, aby se mu vrátily náklady na koupi pervitinu. Svého jednání hluboce lituje.

31. U hlavního líčení dále uvedl, že nesouhlasí s propadnutím částky 169 000 Kč, neboť se jednalo o peníze od otce, ani částka 33 000 Kč nepocházela z trestné činnosti. Mobilní telefon byl jeho, stejně tak vozidlo BMW.

32. **Obžalovaný Zdeněk N.** u hlavního líčení konaného dne 3. 8. 2021 využil práva prohlásit vinu. Krajský soud u hlavního líčení konaného dne 1. 9. 2021 podle § 206c odst. 4 tr.ř. prohlášení viny obžalovaného N. přijal a rozhodl, že podle § 206c odst. 6 tr.ř. se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve vztahu k výroku o trestu. U hlavního líčení konaného dne 1. 9. 2021 využil svého práva odepřít ve věci výpověď, soud proto přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení (čl. 1262 - 1265) a výpovědi z protokolu o vazebním zasedání (čl. 995 - 996).

33. Obžalovaný Zdeněk N. byl poprvé vyslechnut po svém zadržení dne 18. 6. 2020 a tehdy využil svého práva a odmítl vypovídat. Stejný postoj zaujal dne 20. 6. 2020, během vazebního zasedání konaného před soudcem Okresního soudu v Ostravě. Dne 4. 12. 2020, opět během vazebního zasedání konaného před soudcem Okresního soudu v Ostravě, se obžalovaný k věci krátce vyjádřil, přičemž se doznal k tomu, co je mu kladeno za vinu, ale ne ke všemu, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Od obžalovaného Lukáše J. mohl nakoupit asi 1 kilogram pervitinu, nikoliv 3 kilogramy. Drogu pak částečně užíval a částečně distribuoval. Znal se pouze s posledně jmenovaným spoluobžalovaným, o jiných spolupachatelích neví. Na výrobě drogy se nijak nepodílel. Obžalovaný J. mu neuváděl žádné skutečnosti týkající se výroby drogy. Nevěděl ani, že ji produkoval. Pervitin nakupoval za 600 Kč/gram, prodával jej za 800 Kč/gram, většinou v okrese Vsetín.

<u>Svědecké výpovědi:</u>

34. Svědkyně Andrea J. u hlavního líčení konaného dne 18. 11. 2021 využila svého práva odepřít ve věci výpověď.

35. Svědek **Jan J., otec obžalovaného J.,** u hlavního líčení konaného dne 18. 11. 2021 uvedl, že o případné trestné činnosti svého syna nic nevěděl. Syn byl u něj několik let zaměstnaný ve firmě xxx. V roce 2013 prodal dům za téměř 3 miliony, hromadily se mu peníze, tak se kolem roku 2015 rozhodl, že si koupí pozemek a postaví dům. Pozemek koupil někdy kolem roku 2015. Když zjistil, že tam bude syn bývat, tak mu jako budoucímu nájemníkovi umožnil vybrat si spotřebiče, dlažbu a vzhled toho domu. Když stavěl ten dům ve xxx, tak si pořídil starší bagr na provádění stavebních a zemních prací. Bagr koupil za účelem dokončení domu v xxx. Koupil si i koloběžku. Doložil policii doklad o tom, že si koloběžku objednal na internetu a že ji zaplatil ze svého osobního účtu. Audinu kupoval taky 5-6 let zpátky, osobně ji dovezl z Třeboně, kde ji koupil, osobně ji přebíral, osobně ji zaplatil. Parcelu v xxx nabyl asi před 5-6 lety. Na té parcele je postavený rodinný dům. Financoval ho a stavěl ho. Elektrická koloběžka GR7 je jeho, týden předtím si ji půjčil syn. Majitelem Audi Q7 xxx je firma Niber Victoria, pro kterou ji kupoval. Vozidlo kupoval asi v roce 2015. Vozidlo Volkswagen xxx koupil kvůli té stavby, je jeho majitelem. Tato dodávka měla sloužit u stavby. Toto vozidlo koupil asi v roce 2019. Je rovněž majitelem indukční desky Siemens, ostrůvkového odsávač par Siemens a pračky Siemens se sušičkou Siemens. Tyto spotřebiče kupoval těsně před zadržením syna. Je rovněž majitelem minibagru zn. Fermec, který koupil za 400.000 Kč kolem dubna 2020. Průběžně vybíral z účtu peníze, předával je synovi, aby do domu koupil spotřebiče. Rovněž koupil bagr.

36. Svědek **Martin P.** u hlavního líčení konaného dne 18. 11. 2021 využil svého práva odepřít ve věci výpověď.

37. Svědkyně **Ingrid B.** u hlavního líčení konaného dne 18. 11. 2021 uvedla, že jí obžalovaná A. předala pervitin a připustila, že to bylo někdy od roku 2019 do dubna 2020 v množství 80 g. Obžalovaného J. znala jako jejího přítele, ale jestli měl něco společného s drogami neví. Pervitin jí obžalovaná A. prodávala za 1.000 Kč, cena se mohla pohybovat v částkách od 800 Kč do 1.000 Kč za gram.

38. Svědek **Daniel B.,** jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1286 - 1290) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedl, že se s obžalovaným K. zná asi 7 let, pracovali ve stejné firmě a

občas chodili na pivo. Nikdy se s obž. K. o pervitinu nebavil. Sám bral drogy v mládí, v současnosti již nikoli. Svědkovi byly předestřeny pasáže z výslechu obž. K., ve kterých obžalovaný uvádí, že mu předal pervitin - svědek uvedl, že se nic takového nestalo a netuší, proč to obžalovaný K. tvrdí.

39. Svědkyně **Kristýna P.**, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1334 - 1341) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla, že z obžalovaných zná pouze Lukáše J. Seznámila se s ním před šesti lety. Byl to její přítel, přičemž z jejich vztahu se narodila dcera. V současné době mezi nimi již žádný vztah není. Nepovažuje ho tedy za osobu blízkou. Na dceru jí obžalovaný v minulosti přispíval částkou ve výši 10.000 - 15.000 Kč za měsíc a v podstatě je tímto způsobem živil. Také jí platil byt. Po narození dcery v roce xxx se jí zmínil o tom, že by chtěl začít vařit pervitin. Měl ho vyrábět s nějakým známým z Jičína. K této osobě však nic bližšího neví. Když obžalovaný docházel za ní domů, byl cítit po chemikáliích. Také u sebe míval větší obnos peněz než dříve. Docházel za ní buďto přes víkend, nebo jeden den v týdnu s tím, že vždy byl cítit chemikáliemi. Osobně nikdy nebyla svědkem výroby pervitinu. Dozvěděla se, že obžalovaný má v pronájmu nějaký dům ve xxx. V tomto domě s ním několikrát byla. Ví o tom, že obžalovaný pervitin vyráběl v garáži tohoto domu. Jednou po ní chtěl, aby v garáži uklidila, díky čemuž tam zaregistrovala dva průhledné barely s tekutinou, vysoké asi 1 metr. To, že se v garáži vaří pervitin, jí obžalovaný sám řekl. Také to tam smrdělo po chemikáliích. Obžalovaný v garáži býval někdy celý den, někdy půl dne. Samotný pervitin nikdy neviděla. Také nebyla přítomna opatřování chemikálií pro výrobu. Pouze jednou s obžalovaným navštívila obchod OBI v Havířově, kde si kupoval osm velkých barelů. V jednom případě s ním cestovala do Rumunska. Obžalovaný byl na místě domluvený s nějakým mužem. Automobil zaparkoval přímo u rodinného domu, v němž tento muž bydlel. Společně s mužem pak naložil do kufru 4 barely naplněné nějakou pastou. To, že v obalech je pasta, jí řekl sám obžalovaný. Ví, že něco platil, ovšem kolik, to neví. Společně přespali v hotelu, načež ráno vyrazili zpět do České republiky. Jelikož vystoupila doma, neví, co se s pastou dále dělo. Je jí známo, že v domě ve xxx pervitin nejen vyráběl, ale také jej sušil a balil. Za její přítomnosti nikdo jiný, kromě obžalovaného, v domě nebyl. Usušený pervitin balil do plastových krabiček, které následně ukládal do igelitových nebo dárkových tašek. Těchto krabiček bylo více. Ve třech případech s ní jednu krabičku vezl do xxx, poblíže místa, kde bydlí zpěvák Nohavica. Když přijeli před dům, Lukáš vystoupil a šel nahoru. Na této schůzce se předem s někým telefonicky domluvil. Jestli měl u sebe po návratu nějaké peníze, to neví. Není jí známo, kolik si obchodem s pervitinem mohl vydělat. Jednou u něj před Vánoci ovšem viděla 150.000 Kč v hotovosti. Osoby, kterým pervitin prodával, neznala. V nedávné době zjistila, že si měl obžalovaný koupit dva pozemky. Kde přesně, to neví. Manželce a dětem nechával někde u Vratimova stavět dům. Také jí řekl, že vozidlo Audi IQ 7 si zakoupil za 400.000 - 450.000 Kč, kdy se jednalo o peníze získané prodejem drog. Obžalovaného nikdy neviděla užívat pervitin. K výše zmíněným nemovitostem jí sdělil, že finanční prostředky na jejich nákup získal z výroby pervitinu.

40. Svědek **David S.**, pracovník spediční firmy POSPIECH SD, s.r.o., jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1364 - 1368) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř., uvedl, že obžalovaného J. zná pouze ze své pracovní činnosti. Obžalovaný J. si do firmy přišel objednat přepravu z Rumunska. Bylo to v době, kdy byla v České republice zavedena omezení spojená s koronavirem, a uzavřely se hranice. První objednávka proběhla telefonicky, další přes internetový portál a také osobně. S obžalovaným jednal poprvé někdy v měsíci březnu nebo dubnu 2020. Co se týče první objednávky, tak obžalovaný telefonicky sdělil, že chce převézt několik kyblíků benátského štuku z Rumunska do České republiky. Platba za objednávku byla obžalovaným provedena v hotovosti. Celkem takto mohlo být přepravováno 5 nebo 6 kyblíků. Toto zboží bylo vyzvednuto v Rumunsku, ve městě, které se nachází kousek od hranic. V České republice pak bylo vyzvednuto obžalovaným J., a to ve Vratimově. O přepravě se sepisuje mezinárodní list CMR, v němž je uvedeno množství zboží, váha, místo nakládky i místo vykládky. Druhá objednávka mohla proběhnout někdy koncem dubna 2020. Tehdy do firmy přišel obžalovaný J. osobně. Opět si objednal přepravu benátského štuku z Rumunska do České republiky. Má za to, že zboží mělo být vyzvednuto na stejném místě v Rumunsku a doručeno na stejné místo v České republice, tedy do Vratimova - obžalovanému. I v tomto případě se sepisoval list CMR. Při této objednávce obžalovaný J. opětovně platil hotově za přepravu, přičemž navíc požádal o to, zda by firma nemohla za benátský štuk zaplatit dodavateli přímo na místě, tedy v Rumunsku. Za tímto účelem jim předal hotovost v eurech. Jednalo se o větší množství finančních prostředků, v přepočtu snad 50.000 nebo 60.000 Kč. Tento údaj by měl být rovněž zapsán v mezinárodním listu. Také v rámci této druhé objednávky byla přeprava uskutečněna. Poté následovala určitě ještě jedna přeprava, snad v polovině dubna, přesně to ale neví. Objednávka byla ze strany obžalovaného J. uskutečněna osobně. Platil hotově s tím, že opět žádal, aby štuk v Rumunsku zaplatili při jeho odběru. K tomu také došlo. Zboží mělo být přivezeno ze stejného místa a dodáno opět do Vratimova obžalovanému. Množství mohlo být zhruba stejné, přesně to již neví. Také tato přeprava proběhla dle domluvy. Žádnou další objednávku ze strany obžalovaného J. si již nevybavuje. Poté, co byly svědkovi předloženy CMR listy doložené do trestního spisu společností POSPIECH, které byly vystaveny ve dnech 26. 3. 2020, 28. 4. 2020 a 12. 5. 2020, uvedl, že se jedná o listy, o nichž výše hovořil. Oproti předchozí části výslechu upravil, že zboží nebylo dodáváno do Vratimova, ale do Paskova. Pokud je ve dvou případech uvedena v listech jako odběratel společnost Darky Maja, je si jistý, že vykládka byla provedená u obžalovaného J. v xxx. V CMR listech oproti jeho původní výpovědi chybí

hotovost, kterou od obžalovaného J. obdrželi a která měla sloužit k platbě zboží v Rumunsku. Ačkoliv v CMR listech je uvedena pokaždé jiná adresa v Rumunsku, pak je mu známo, že benátský štuk vyzvedávali vždy na jednom místě a také jej na jedno místo v České republice dováželi. Jedná se o místa uvedená v listu ze dne 26. 3. 2020.

41. Svědek **Martin V.**, pracovník společnosti POSPIECH SD, s.r.o., jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1384 - 1386) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná. Ve výše uvedené společnosti pracuje asi jeden rok, kdy zde začínal jako řidič dodávky. Před letními prázdninami 2020 postoupil na pozici skladníka. Jako řidič dodávky často jezdil do zahraničí s tím, že jednou byl i v Rumunsku. Pokyn k této cestě dostal od dispečera z Ostravy. Dispečer mu k tomu předal objednávkový list a krabičku od telefonu, v níž byly uloženy peníze, asi 13.000 €. Tyto peníze měl odevzdat člověku v Rumunsku. Chápal to tak, že se jedná o finanční prostředky za materiál, který převzal a přepravil do České republiky. Konkrétně se mělo jednat o nějaké kyblíky speciálního benátského štuku. Danou přepravu provedl koncem dubna 2020. Rovněž tak od dispečera dostal adresu, kde měl zásilku vyzvednout, a to spolu s telefonním číslem, na které měl volat po převzetí zásilky. Do Rumunska dojel na druhý den, kolem 17:00 hodin. Zásilku přebíral kousek za rumunskými hranicemi, v budově nacházející se vedle pneuservisu. Předával mu ji neznámý muž, který vynesl kyblíky ven z budovy. Bylo jich asi 10 kusů, kdy jeden vážil 10 - 20 kg. Kyblíky byly popsány nějakými jmény, jež si ale nepamatuje. Po naložení do vozidla muži předal krabičku s penězi. Ten si je ani nepočítal. Následně z místa odjel. Informace, že se jedná o štuk, byla uvedena v objednávce. Druhý den ráno přijel do Ostravy. Místo vykládky bylo sice uvedeno v dodacím listu, ale došlo k jeho změně. S mužem, který si zásilku převzal, se potkal někde v Ostravě. Tento muž měl krátké šedé vlasy a byl tzv. vysportované postavy. Všechny kyblíky si muž přeložil do svého vozidla, přičemž se jednalo o vozidlo typu SUV, nějaký velký Mercedes. Jméno muže si nepamatuje. Muž určitě podepsal CMR list, který následně odevzdal ve firmě v Ostravě nebo v Praze. Poté, co byla svědkovi předložena kopie CMR listu, která byla získána od společnosti POSPIECH, uvedl, že se jedná o list z Rumunska. Identifikoval v něm podpis muže, od něhož v Rumunsku zboží přebíral, jakož i podpis muže, který si zboží v Ostravě převzal. V tomto případě bylo z podpisu čitelné jméno Lukáš. Místo převzetí zboží do přepravy je uvedeno na tomto listu správně. Jednalo se o město Arad. K další předložené kopii dodacího listu uvedl, že ho nevypisoval a nic mu neříká. Závěrem pak dodal, že před příjezdem do města Arad telefonoval na rumunské telefonní číslo, které dostal, s tím, že bude mít asi dvě hodiny zpoždění. V tomto případě hovořil s nějakou ženou. Ta ale u předávky v Rumunsku nebyla.

42. Svědek **Norbert T.**, pracující ve firmě POSPIECH SD, s.r.o. jako řidič a skladník, jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1370 - 1373) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedl, že dne 12. 5. 2020, po návratu z Polska do České republiky, mu dispečer v Ostravě sdělil, že pojede do Rumunska, kde měl převzít nějaké kýble s jakousi drahou omítkou. Původně jich mělo být 7 nebo 8, nakonec jich však bylo víc, asi 11 nebo 12. Dispečer mu poslal přesnou adresu v Rumunsku, kam měl dojet v 8 hodin ráno druhého dne. Jak se město v Rumunsku jmenovalo, to neví, začínalo však písmenem A. Na zadané adrese se nacházel rodinný dům, kde jej očekával muž ve věku okolo 30 let, silnější postavy, 180 cm vysoký, který uměl perfektně anglicky. Od něj převzal oněch 11 nebo 12 kýblů, které mu muž pomohl naložit do auta. Jednalo se o velké a bílé nádoby, v nichž se běžně nachází malířská barva. Jeden mohl vážit 10-12 kg. Jelikož se do nich nedíval, neví, co v nich bylo. Za zboží zaplatil muži v eurech, které za tímto účelem dostal ve firmě POSPIECH. O jakou částku se přesně jednalo, to si již nevybavuje. Následně odcestoval zpět do České republiky. Ke každé zásilce, kterou veze do zahraničí, dostane od firmy POSPIECH předvyplněný list CMR, kam vepíše datum a registrační značku auta, s nímž jede. Ostatní údaje už v listu bývají vyplněné. Daný list má celkem 5 dílů, z nichž jeden ponechá zákazníkovi, od něhož zboží přebírá a zbylé části listu veze zpět. Dispečer mu během cesty poslal adresu, kam má zboží dopravit. Toto místo se nacházelo poblíž Vratimova. Když tam dorazil, čekal asi půl hodiny, ale nikdo nepřišel. Proto mu dispečer poslal telefonní číslo, na které zavolal. Ozval se mu muž, s nímž se domluvil, že má kýble zavést na jinou adresu, konkrétně k rozestavenému rodinnému domu - bungalovu, nacházejícího se kousek od Vratimova. Tam na něj již čekal muž zavalitější postavy, tmavých vlasů, ve věku okolo 40 let, výšky 180-185 cm, který přijel vozidlem Volkswagen, typ SUV. Společně s ním vyložil kýble a umístil je do rozestavěného domu. Poté dal muži podepsat list CMR. K předložené kopii tohoto listu svědek uvedl, že neví, z jakého důvodu je v něm uvedena adresa v Ostravě - Porubě. Také neví, z jakého důvodu je na listu pouze jeden podpis, když uvedl, že list nechal podepsat jak muži v Rumunsku, tak muži v ČR. Je možné, že mu list Rumun nakonec nepodepsal, přesně si to nevybavuje.

43. Svědek **Leszek S.**, bývalý zaměstnanec společnosti POSPIECH SD, s.r.o., jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1452 - 1457, 1462a - 14612g) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedl, že v této firmě svědek pracoval asi do července 2020, a to jako řidič. Nikdy, ani jako zaměstnanec společnosti POSPIECH, ani jako soukromá osoba, nenavštívil Rumunsko. Žádný náklad tam tedy nevezl. Jména obžalovaných mu nic neříkají. Neví, z jakého důvodu je jeho jméno uvedeno na kopii přepravního dokladu

vystaveného společností POSPIECH SD s.r.o. ze dne 23. 3. 2020. Určitě jej nevypisoval, ani nepodepsal. Podle jeho názoru jsou jednotlivá políčka dokladu vypsána chybně. Mimo jiné v něm chybí podpis odesílatele zboží.

44. Svědkyně **Claudia A. M.**, jednatelka a farmaceutka ve společnosti SC HEDERA HELIX FARM SRL ARAD, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1506 - 1513, 1525 - 1526d) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř., uvedla, že žije ve městě Arad na ulici xxx. Obchodní společnost SC HEDERA HELIX FARM SRL ARAD provozuje síť devíti lékáren, z nichž dvě se nacházejí přímo ve městě Arad. Pokud se jedná o podmínky prodeje léků obsahujících pseudoefedrin v Rumunsku, pak tyto přípravky se vesměs nachází v režimu volného prodeje (bez nutnosti předložit recept). V jí provozovaných lékárnách zaznamenala prodej většího množství těchto léků. V Rumunsku neexistuje žádný předpis, z něhož by vyplývalo, že se jedná o nelegální záležitost. Jako farmaceutka nemusí zjišťovat, za jakým účelem léky klient nakupuje. Zná muže české národnosti jménem Lukáš (poznala jej i na fotografii č. 4 v předloženém albu - jedná se o fotografii obž. Lukáše J.), kdy se jedná o jednoho z cizinců, kterým prodala léky s pseudoefedrinem, konkrétně Nurofen, Revigrip Sinus a Parasinus. Také zná ženu české národnosti jménem Tereza (poznala ji i na fotografii č. 8 v předloženém albu - jedná se o fotografii Terezy P.), které rovněž uvedené léky prodala. S oběma (s každým zvlášť) se seznámila v lékárně, nacházející se ve městě Arad, na ulici xxx. Hovořili spolu anglicky, přičemž jí říkali, že budou léky s pseudoefedrinem potřebovat i do budoucna. Zdůvodňovali to tím, že je používají jako stimulanty pro koňské dostihy. Neví o tom, že by se Lukáš a Tereza znali. S Lukášem se setkala vícekrát, s Terezou jednou. Jediným účelem schůzek byl prodej léků. S oběma byla v telefonním kontaktu, prostřednictvím svého čísla xxx. Také s nimi komunikovala prostřednictvím služeb WhatsApp, Signal a Instagram. Do Rumunska přijížděli osobními automobily, typ nezná. Nejprve se seznámila s Lukášem. Při první návštěvě lékárny kupoval 140 krabic léku Revigrip, kdy v každé krabici se nachází 20 tablet. Dohodli se přitom, že jí opět zavolá, když bude potřebovat další léky. Při každé návštěvě pak Lukáš léky nakoupil. Kdy konkrétně přijel, to si už nepamatuje. Léky mu předávala v místě svého bydliště ve městě Arad. Pokaždé ji přitom doprovázel švagr - Benjamin M. Léky se nacházely v blistrech, bez originálních krabiček, byly uloženy v buďto v pytlech, nebo ve kbelících. Lukáš jí také opakovaně volal s tím, že si léky vyzvedne žena. Tu ale nezná, protože u předávky byl její švagr. Kromě toho ji Lukáš žádal, aby léky předala kurýrovi. O jakou přepravní službu se jednalo, to neví. Při tomto předání byl opět pouze její švagr. I v tomto případě byly blistry s léky uloženy ve kbelících. Lukáš jí platil dopředu, platbou na eurový účet pana Damascus F. N., což je bratr Benjamina M. Svědkyně současně poskytla policejnímu orgánu výpis z daného účtu ze dne 25. 2. 2021, kde je uvedena jedna platba z účtu v české republice, která proběhla dne 24. 3. 2020. Není jí známo, jaké celkové množství léků Lukáš u ní zakoupil. O vztahu Lukáše k návykovým látkám nic neví.

45. Svědek **Benjamin M.,** jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1514 - 1518, 1526e - 1526h) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř., uvedl, že žije ve městě Arad na ulici xxx. Pracuje jako manažer ve společnosti SC HEDERA HELIX FARM SRL ARAD, která patří rodině jeho manželky. Zná muže české národnosti jménem Lukáš. Toho také poznal na fotografii č. 4 fotoalba, jež mu bylo předloženo. Na fotografii č. 6 se pak zřejmě nachází žena české národnosti, která byla poslána Lukášem a které předával nějaké léky. Předání proběhlo na adrese jeho bydliště. Claudia A. M. prodala Lukášovi léky ve vícero případech. Švagrovou při předávce vždy na její žádost doprovázel a pomáhal s manipulací s léky. Nevybavuje si, kolik takovýchto setkání s Lukášem se uskutečnilo. Neví ani, o jaké konkrétní léky se jednalo či jaká byla jejich hodnota. Byly předávány v blistrech, bez originálních obalů. Blistry byly vloženy do pytlů na domovní odpad nebo do plastových kbelíků. Kromě Lukáše předal nějaké léky i výše zmíněné ženě poslané Lukášem a jednou kurýrovi, který přijel automobilem Mercedes Sprinter s českou registrační značkou. Od Claudie A. M. věděl, že byl vyslán Lukášem. I těmto osobám předal léky v místě svého bydliště. Název společnosti POSPIECH mu nic neříká. Pro komunikaci používal telefon č. xxx. K bankovnímu účtu pana Damascus F. N. (jedná se o svědkova bratra) sdělil, že na tento eurový účet Lukáš převáděl peníze za léky. Lukáš mu uvedl, že léky potřebuje pro koně jako energetickou látku na dostihy.

46. Svědkyně **Tereza P.**, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1342 - 1346) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla pouze tolik, že obžalovaného Lukáše J. viděla jednou v životě. Odmítla se však vyjádřit, při jaké příležitosti. Dále se odmítla vyjadřovat k jakýmkoliv položeným otázkám. Jen dodala, že je trestně stíhána s obžalovaným J.

47. Svědek **Tomáš S.**, druh Terea P., jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1358 - 1362) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedl, že z obžalovaných nezná nikoho. K zadržení Terezy P., k němuž došlo dne 29. 4. 2020, ve vozidle na dálnici, sdělil, že když je policisté zastavili, zkontrolovali kufr vozidla, kde nalezli kýble, o nich se domníval, že je v nich barva na malování. Až od policie se dozvěděl, že tam měl být nějaký prekurzor. Když se svou družkou zastavili u obchodu OBI ve Frýdku - Místku, tak jelikož se mu chtělo na záchod, odešel do blízkého supermarketu. Jakmile se vrátil, odjížděli ihned zpět do Plzně. Co konkrétně na tomto místě družka převzala, to neví, nejspíše se jednalo o výše zmíněné kýble s barvou. Dále se

pak svědek odmítl vyjádřit k tomu, za jakým účelem jel se svou družkou do Frýdku - Místku. Odvolal se na tu skutečnost, že je druhem Terezy P., s níž žije dva roky ve společné domácnosti. On sám nekomunikoval s žádnou osobou v Rumunsku.

48. Svědkyně **Petra N.**, jejíž výpověď z přípravného řízení byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla, že z obžalovaných zná Lukáše J., Michala K. a z doslechu Nelu A. Obžalovaného Lukáše J. zná přibližně dva roky. Ví o něm, že bydlel někde ve xxx a že jezdil vozidlem Audi Q7 černé barvy. Měl stavební firmu, přičemž si měl stavět svůj rodinný dům. Rovněž o něm ví, že vyráběl drogy a ty pak prodával. Sama jednou od něj dostala pervitin. Bylo to prakticky ihned poté, co se s obžalovaným J. seznámila na ulici Stodolní v Ostravě. Tehdy od něj zdarma získala 1 gram drogy. Se jmenovaným šla do bytu, který byl užíván obžalovaným K. Zde obžalovaný J. vytáhl plastovou krabičku, v níž bylo přibližně 10 gramů pervitinu. Na stole z tohoto pervitinu udělal čáry, které užil samotný obžalovaný J., dále její bývalý přítel jménem W., obžalovaný K. a ještě jedna slečna. Pokud se jedná o výrobu pervitinu, pak jí sám obžalovaný J. řekl, že ho vaří v rodinném domě někde u xxx. Také onen 1 gram, který jí obžalovaný J. dal, označil za jím vyrobený. Přitom uváděl, že jde o takzvanou destilku a že je dobré kvality. Další pervitin od něj již neměla. Co se týče jiných osob, které od obžalovaného drogu odebíraly, pak zmínila Zdeňka W. Ten prodával pervitin pro obžalovaného J. někdy od června 2019 do června 2020. Zdeněk odebíral 1 gram drogy za částku ve výši 600 Kč/gram, v době pandemie koronaviru za částku ve výši 1.000 Kč/gram. Zdeněk pak stejné množství prodával buďto za 1.000 Kč, později za 1.200 Kč/gram. Jezdil za obžalovaným J. někam do xxx, nebo se setkávali na půli cesty mezi Frýdkem a Ostravou. V té době u Zdeňka W. bydlela, takže viděla, když pervitin přivezl domů. V rámci jednotlivých předávek odebíral od obžalovaného J. 50 - 100 gramů pervitinu. Celkem za rok mohl získat 1,5 kilogramu této drogy. Zdeněk platil obžalovanému J. vždy až poté, co daný pervitin prodal. Od Zdeňka ví o tom, že pervitin pro obžalovaného J. prodávala také obžalovaná A. Tuto osobu zná pouze ze Zdeňkova vyprávění, osobně ji neviděla. Obžalovaného Michala K. zná přibližně šest let. Co se týče drog, tak k jeho osobě nemůže nic uvést. Pouze jednou, jak již výše zmínila, viděla, že si aplikoval jednu čáru, tedy asi 0,3 gramu pervitinu, který donesl obžalovaný J. Dodala, že pervitin byl dobré kvality, jednalo se o krystalky bílé barvy. Ona osobně měla tuto drogu naposledy přibližně 14 dní před výslechem.

49. Svědek **Ondřej B.,** který byl vyslechnut do protokolu mimo hlavní líčení za přítomnosti obžalovaných a jejich právních zástupců (čl. 5109) využil svého práva odepřít ve věci výpověď. Soud za splnění podmínek uvedených v ust. § 211 odst. 4 tr.ř. přečetl výpověď svědka B. z přípravného řízení (čl. 1291 - 1294), kdy uvedl, že z obžalovaných zná Nelu A., Lukáše J. a Michala K. K obžalovanému Lukáši J. uvedl, že jej s ním asi před dvěma lety seznámila obžalovaná A. V minulosti mu obžalovaný J. prodával pervitin. Poprvé k tomuto obchodu došlo někdy začátkem roku 2020, v centru Ostravy. Tehdy mu obžalovaný dal asi 50 gramů pervitinu v plastové krabičce. Jednalo se o krystalky bílo žluté barvy. Po předávce mu obžalovaný řekl, že mu za drogu zaplatí, až bude mít peníze. Byli domluveni na ceně 600 Kč/gram. Od obžalovaného J. pak získal pervitin v dalších třech nebo čtyřech případech. K předávkám docházelo v autě obžalovaného značky Audi Q7, a to v centru Ostravy, vždy po předchozí domluvě přes telefon nebo aplikaci WhatsApp. Při těchto hovorech se nebavili přímo o pervitinu, pouze obžalovanému říkal, aby se zastavil. V oněch dalších případech dostal 45 gramů pervitinu, poté 70 gramů pervitinu a nakonec 100 gramů pervitinu. Za odebranou drogu vždy obžalovanému zaplatil nějakou menší finanční hotovost. Pak ovšem obžalovaný J. přišel s tím, že mu dluží přes 100.000 Kč, a proto už mu žádný pervitin nechtěl dát. Droga vypadala vždy stejně, pouze někdy byla suchá a někdy vlhká. Odkud ji obžalovaný J. získával, to neví. Naposledy takto od něj drogu převzal někdy na jaře nebo v létě roku 2020. Získaný pervitin víceméně zkonzumoval sám. Droga byla dobré kvality. K obžalované A. sdělil, že ji zná asi sedm let, přičemž v minulosti byla jeho milenkou. Ví pouze o tom, že byla uživatelkou pervitinu. Několikrát ji totiž viděl pervitin užít a několikrát si všiml, že byla pod vlivem drogy. O tom, že by obžalovaná A. měla pervitin prodávat nebo vyrábět, nic neví. Ke vztahu obžalované A. a obžalovaného J. sdělil, že dle jeho názoru byli milenci. Co se týče obžalovaného K., pak jej viděl pouze jednou, když navštívil jeho byt. Zda má něco společného s drogami, to neví. Závěrem dodal, že pervitin si opatřoval pouze od obžalovaného J.

50. Svědkyně **Ingrid B. u hlavního líčení uvedla, že** jí obžalovaná A. předala pervitin, už si nepamatuje, kolik toho bylo. Pokud je v obžalobě uvedeno 80 g, pak to odpovídá. Už neví, ve kterém to období to bylo, ale pokud je v obžalobě napsáno, že někdy od roku 2019 do dubna 2020, pak je to možné. Cena drogy se pohybovala od 800 do 1.000 Kč za 1g. Spíše pervitin kupovala za částku 1 000 Kč za gram. Neví, odkud obžalovaná A. drogu měla. Obžalovaného J. zná jako jejího bývalého přítele. Jestli měl něco společného s drogami, neví.

51. Svědek **Pavel W.** uvedl, že na obžalovanou A. dostal kontakt na nějaké akci. Asi před rokem a půl - v únoru nebo v březnu 2020 ji kontaktoval a kupoval od ní pervitin. Bylo toho asi za 100.000 Kč. Prodávala mu 1 g za 1.000 Kč. Někdy ke konci se stalo, že to bylo i za víc. Bylo mu řečeno, že v lockdownu šly ceny nahoru. Mohla mu prodat nejméně 100 g pervitinu odhadem za 100.000 Kč až 150.000 Kč. Nevěděl, odkud A. pervitin měla.

52. Svědkyně **Tatiana L.**, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1322 - 1325) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla, že z obžalovaných zná Michala K. a Lukáše J. S obžalovaným K. se seznámila někdy před 2 lety. Od začátku roku 2020 se pak vídali častěji. Není jí nic známo o tom, že by tento obžalovaný užíval drogy, prodával je, nebo vyráběl. Následně připustila, že v jednom případě viděla obžalovaného užít pervitin. Došlo k tomu u ní doma, kdy si dal tzv. čáru, kterou šňupnul. Od koho pervitin měl, to neví. Dal si jej tehdy sám, jí nenabízel. S obžalovaným J. ji seznámil právě obžalovaný K., a to v květnu nebo v červnu roku 2020. Nic bližšího k obžalovanému J. neví. Netuší, zda měl něco společného s drogami. Nikdy od něj, ani od obžalovaného K. žádné drogy neměla. V minulosti užívala pervitin a kouřila trávu.

53. Svědek **Daniel B.**, jehož výpověď z přípravného řízení na čl. 1286 - 1290 byla u hlavního líčení přečtena za podmínek ust. § 211 odst. 1 tr. ř., uvedl, že z obžalovaných zná pouze Michala K., a to asi 7 let. Neví o tom, že by obžalovaný měl co do činění s drogami. Nikdy spolu o drogách nehovořili. Po předestření výpovědi obžalovaného K. ze dne 9. 12. 2020 svědek uvedl, že se nic takového, co obžalovaný popisuje, nestalo. Proč to obžalovaný tvrdí, netuší.

54. Svědek **Radim F.** u hlavního líčení uvedl, že obžalovaného K. zná jako kamaráda asi 8 let. V jednom případě mu přinesl v dubnu 2020 na jeho žádost nějaké nespecifikované množství, větší asi nebo spíš střední, nějaké krystalické látky, pravděpodobně pervitinu. Bylo toho 6 až 8 g, zaplatil mu 6.000 kč. Obžalované J. a P. znal z fitka. Je možné, že toho bylo 10 g.

55. Svědkyně **Markéta R.**, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1352 - 1357) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla, že z obžalovaných zná Lukáše J., Michala K., Zdeňka N., Davida P. a Nelu A. S Michalem K. se seznámila někdy v roce 2018 nebo 2019. Na začátku roku 2020 od něj zdarma dostala 6 gramů pervitinu jako odměnu za sex. Michal K. věděl, že je uživatelkou pervitinu, přičemž když byla v tíživé situaci, tak jí drogu nabídnul. Následně se ho zeptala, jestli od něj může mít pervitin pravidelně, na což jí odpověděl kladně. Říkal, že pervitin získává tím způsobem, že má blízko k osobě, která ho vyrábí. Dnes už ví, že se jednalo o obžalovaného J. Přibližně měsíc po tomto prvním případu kontaktovala obžalovaného K. prostřednictvím Facebooku, načež jela k němu domů pro pervitin na ulici Stodolní v Ostravě. Myslí si, že mu za drogu mohla dát asi 2.000 Kč, přičemž gram stál 900 Kč. Neví, kolik drogy tehdy zakoupila. V jednom případě pak od obžalovaného měla pervitin za 800 Kč/gram, neboť droga byla podprůměrné kvality. Má za to, že od obžalovaného K. získala pervitin pouze ve třech případech. Poprvé za sex, podruhé za částku ve výši 2.000 Kč, ve třetím případě získala někdy na jaře 2020 celkem 5 gramů za 5.000 Kč. I tehdy obžalovaného kontaktovala prostřednictvím Facebooku. Pervitin byl vždy pro její osobní spotřebu. Vždy když jí obžalovaný K. pervitin dával, vytahoval jej z plastové krabičky o rozměrech odhadem 5 x 10 cm. Tuto krabičku měl zaplněnou asi z poloviny. Po předestření pasáže z výslechu obžalovaného K. uskutečněného dne 9. 12. 2020, sdělila, že není pravdou, že od něj zakoupila 2 x 10 gramů drogy. Toto množství nebylo v jejích finančních možnostech. Setrvala na tom, že od něj pervitin zakoupila ve dvou případech, za částku v rozmezí od 2.000 do 5.000 Kč. S obžalovaným J. se seznámila ve stejný den jako s obžalovaným K. Vůbec nevěděla o tom, že má něco společného s drogami. Teprve poté, co byl zavřený, se o něm z médií dozvěděla opak. Nikdy u něj žádné drogy neviděla. K osobě Zdeňka N. sdělila, že se nedá říct, že by byli nějací bližší kamarádi. O něm a o drogách neví vůbec nic. Obžalovaného P. zná spíše od vidění či z doslechu, nikdy se s ním osobně nebavila. Od jiných osob slyšela, že prodává pervitin. Osobně ale od něj žádné drogy neměla. Také obžalovanou A. znala z doslechu. Ví pouze tolik, že chodila s obžalovaným J. Není jí známo nic o tom, že by měla něco společného s drogami. Sama je pravidelnou uživatelkou pervitinu, aplikuje si jej asi 2x týdně kouřením. Její spotřební dávka činí 0,2 gramu. Drogu měla naposledy asi týden před výslechem. Pokud se jedná o pervitin, který získala od obžalovaného K. za 800 Kč, tak jeho kvalita byla špatná. Jinak byla kvalita jeho pervitinu dobrá.

56. Svědkyně **Denisa K.**, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1318 - 1321) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla, že s obžalovaným P. se seznámila asi rok před výslechem. Při první návštěvě u něj v bytě vytáhl obžalovaný P. z peněženky sáček s pervitinem, který mohl mít maximálně 1 g. Přitom jí řekl, že si z něj může vzít pro sebe, kolik chce. Odebrala si tedy 0,3-0,4 gramu s tím, že drogu užila šňupáním. Za pervitin obžalovanému nic neplatila. Takto společně s Davidem P. konzumovala pervitin asi 3× - 4× za měsíc, vždy v množství, které uvedla výše. Konzumace s obžalovaným probíhala tímto způsobem celkem 9 měsíců, a to od srpna nebo září roku 2019. Naposledy spolu byli v den, kdy obžalovaného zadržela policie. Během tohoto období spolu asi 3 měsíce nekomunikovali. Ke kvalitě pervitinu dodala, že byla dobrá. Odkud jej obžalovaný měl, to neví. Nikdy u něj neviděla nějaké větší množství drogy.

57. Svědkyně **Nikola V.**, jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1380 - 1383) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. uvedla, že obžalovaného Davida P. potkala asi ve dvou případech v baru Šatlava v Ostravě - Porubě, kam chodil hrát biliard. Jelikož pro sebe potřebovala pervitin, domluvila se se

svým známým Danielem Z., který ji odvezl do Ostravy - Zábřehu na parkoviště, kde je čekal právě výše uvedený obžalovaný David P. Daniel z auta na chvíli odešel s tím, že když se vrátil, přinesl pervitin o hmotnosti asi 5 gramů, zabalený v igelitovém sáčku. Pervitin měl žlutou barvu. Před schůzkou jí Daniel řekl, že se setkají právě s obžalovaným Davidem P. a že od něj drogu odebere. V jiném případě k obchodu s obžalovaným nedošlo. Za takto získaný pervitin nic neplatila. Daniel jí sice řekl, aby zaplatila buďto jemu, nebo přímo obžalovanému, ale k této úhradě nakonec nedošlo, přestože jí obžalovaný asi 2× ohledně zaplacení psal. Konkrétně měla uhradit částku ve výši cca 4.000 Kč. Ke své osobě sdělila, že je občasnou uživatelkou pervitinu, přičemž ten, který získala od obžalovaného, měl očekávané účinky.

58. Svědkyně **Denisa H.,** jejíž výpověď z přípravného řízení (čl. 1314 - 1317) byla čtena u hlavního líčení za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř. k obžalovanému Davidu P. uvedla, že se s ním seznámila na začátku prosince 2019. Posléze začala bydlet v jeho bytě v xxx, kde jí pronajal asi do února 2020 pokoj. David P. občas užíval drogy. Na stole míval sklo a kouřil občasně pervitin. Jednou se jí dotázal, zda by mu pervitin nemohla sehnat, což odmítla. Žádné větší množství drogy u něj nikdy neviděla. Neví o tom, že by jakoukoliv drogu někomu dával, prodával nebo vyráběl. S obžalovanou A. se seznámila asi před 6-7 lety. Někdy před 2,5 lety u ní obžalovaná bydlela v bytě v xxx a to době, kdy A. začala chodit s Lukášem J. Obžalovaný J. vystupoval jako podnikatel a tvrdil, že chce Nelu zachránit. Když jednou Nela A. přišla ze Stodolní ulice zfetovaná, nechal jí udělat nějaké testy a pak ji zbil. Obžalovaná kvůli němu musela chodit často na testy. Později Nele zakázal, aby se s ní bavila a musela se od ní odstěhovat. A. odešla do nějakého domu ve xxx. Jeho pronájem byl napsán na Nelu, ale náklady spojené s užíváním domu platil Lukáš J. Později se obžalovaná přestěhovala do xxx na ulici xxx. Nela A. byla příležitostnou uživatelkou extáze a pervitinu. Neví o tom, že by někomu drogy dávala, prodávala, nebo že by je vyráběla. Je jí známo, že obžalovaná často neměla peníze. Lukáš J. Nelu A. často někam posílal a chtěl, aby přivážela různé věci, údajně pro jeho stavební firmu. K Lukáši J. jí nebyly známy žádné informace týkající se drog.

59. Svědkyně **Denisa G.**, jejíž výpověď (čl. 1304 - 1310) byla čtena u hlavního líčení za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř., uvedla, že bydlí v xxx společně s obžalovaným Zdeňkem N. Je nezaměstnaná, vedená u Úřadu práce v Ostravě. Přibližně od 17 let užívá pervitin. Aplikuje si ho až pětkrát do týdne. Její denní dávka činí max. 0,5 gramu. Po užití pervitinu má pocit vyrovnanosti. Z obžalovaných zná pouze asi půl roku Zdeňka N. Přibližně 2 měsíce po seznámení společně začali žít. Není jí známo nic o tom, že by obžalovaný měl něco společného s drogami, zejména s jejich výrobou nebo prodejem. Užíval ale prakticky každý den pervitin. Obžalovaný N. jí několikrát do týdne zdarma pervitin poskytoval, a to většinou kolem 0,5 gramu. Tento pervitin popsala jako většinou bílou, někdy nažloutlou krystalickou látku. Celkem tak od obžalovaného získala pervitin asi ve 20 nebo 30 případech. Množství drogy, které se nalezlo při domovní prohlídce v bytě na ulici xxx, rozhodně nebylo obvyklé. Takovéto množství viděla poprvé. Obžalovaný měl většinou u sebe přibližně 10 sáčků s pervitinem s tím, že v každém z nich mohl mít maximálně do 1 gramu drogy. Nikdy nebyla svědkem toho, že by drogu někomu dával nebo prodával. Je pravdou, že do jejich bytu docházely různé osoby, a to jak kamarádi, tak osoby jí neznámé. Mohlo tam chodit přibližně 10-15 osob, z nichž některé se dostavovaly opakovaně. Odkud obžalovaný pervitin získával, to netuší. Asi v 10 případech, během návštěv některé z výše zmíněných osob, připravil tzv. lajnu o délce cca 15 cm. Z ní si pak obžalovaný, ona i návštěva šňupli. Někdy se rovněž stalo, že si všichni zakouřili ze společné skleněnky.

60. Svědek **Sebastián T.**, jehož výpověď z přípravného řízení (čl. 1375 - 1379) byla u hlavního líčení čtena za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 tr.ř., uvedl, že z obžalovaných zná pouze Zdeňka N., a to asi půl roku. Dá se říci, že mu dělal osobního řidiče. Vždy jej vyzvedával v xxx s tím, že jednou byl i u něj doma. V průměru ho mohl vozit asi třikrát do týdne, někdy to bylo i vícekrát. Vozil jej především do Valašského Meziříčí a do Rožnova. Někdy tam na obžalovaného třeba hodinu čekal, jindy mu obžalovaný N. řekl, že čekat nemá. Pak mu obžalovaný zavolal například až druhý den, a chtěl, aby pro něj přijel. Za jakým účelem do uvedených měst jezdíval, to neví, ale zřejmě tam měl nějakou kamarádku. O drogách mu obžalovaný N. nikdy nic neříkal, neví o tom, že by drogu někomu prodával, dával nebo vyráběl. V jednom případě od obžalovaného N. získal jednu tabletu extáze. K tomu došlo někdy na jaře roku 2020, kdy ho poprosil, zda by mu nedal extázi. Tu měl obžalovaný pro svou potřebu schovanou v peněžence, ale nakonec mu ji dal. Kde si ji opatřil, to neví. Extáze na něj měla euforický účinek. Žádné další drogy od obžalovaného neměl.

61. Svědci **Zdeněk W., Klára F., David G.** a **Martin P.**, využili svého práva a odmítli k věci vypovídat.

Listinné materiály:

62. Na základě příkazů soudců Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 10. 2019 (č.j. V 148/2019 - 0 Nt 29038/2019/V), ze dne 5. 12. 2019 (č.j. V 200/2019 - 0 Nt 29050/2019/V), ze dne 17. 3. 2020 (č.j. V 67/2020 - 0 Nt 29021/2020/V) a ze dne 5. 5. 2020 (č.j. V 89/2020 - 0 Nt 29027/2020/V), k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jakož i příkazů soudců Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 2. 2020 (č.j. V 8-

2/2020 - 5 Nt 808/2020) a ze dne 1. 4. 2020 (č.j. V 17-2/2020 - 5 Nt 817/2020) k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, byl v rámci prověřování, jako neodkladný a neopakovatelný úkon, prováděn odposlech a záznam telekomunikačního provozu, a to mimo jiné účastnických čísel xxx (užívané obž. Lukášem J. - MIDAS 00) - od 24. 10. 2019, xxx (užívané obž. Nelou A. - MIDAS 02) - od 5. 12. 2019, xxx (užívané obž. Davidem P. - MIDAS 04) - od 17. 3. 2020, xxx (užívané obž. Michalem K. - MIDAS 06) - od 6. 5. 2020, včetně telefonních přístrojů s IMEI xxx (užívaný obž. Lukášem J. - MIDAS 01) - od 24. 10. 2019, IMEI xxx (užívaný obž. Nelou A. - MIDAS 03) - od 5. 12. 2019, IMEI xxx (užívaný obž. Michalem K. - MIDAS 08) - od 6. 5.2020 a IMEI xxx (užívaný obž. Zdeňkem N.) - od 6. 5. 2020. Veškeré tyto odposlechy byly realizovány do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17. 6. 2020.

63. Z obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím účastnického čísla a mobilního telefonu obžalovaného Lukáše J. (viz **protokol o odposlechu, včetně přepisů zájmových hovorů a DVD nosiče s těmito hovory na čl. 2100 - 2200**) byly zjištěny následující skutečnosti:

- Obžalovaný J. je opakovaně oslovován různými osobami (např. Davidem J., Tomášem B., Jaroslavem Ch., Martinem P., Ondřejem B., Terezou P., Janem W., mužem s přezdívkou P.), s nimiž si domlouvá schůzky. Většina z nich je plánována tak, aby vzbudily co nejméně pozornosti. Hovory jsou vedeny konspirativně, aniž by padla jakákoliv zmínka o OPL. V kontaktu je také se spoluobžalovanými A., P., K. a P. I s nimi se opakovaně domlouvá na schůzkách.
- **Dne 3. 11. 2019** mu neznámá osoba vytýká, že nejmenovanou dívku zásoboval ve velkém (zjevně drogami), což obžalovaný nepopírá a uvádí, že alespoň má peníze.
- Opakovaně hovoří s Kristýnou P., která při jeho oslovování používá výraz „fetka“. Zároveň obžalovanému J. vyhrožuje udáním, v němž uvede, jak vydělává. Obžalovaný J. si u jmenované stěžuje na špatnou domluvu a nedochvilnost osob, jež označuje jako „vyjeté kryply“. Kristýně P. také ve dnech 12. 1. 2020, 23. 1. 2020, 10. 2. 2020 - 13. 2. 2020, 1. 3. 2020, 9. 3. 2020, 2. 4. 2020, 12. 6. 2020, 16. 6. 2020 sděluje (a to i ve večerních hodinách), že musí "pracovat" nebo "makat" (přitom dodává, že je mu zima, že byl v Polsku, případně, že se mu něco "posralo" a musí "vše opravit"). Dne 1. 5. 2020 Kristýna P. posílá obž. J. SMS zprávu, v níž uvádí, že obžalovaný "vaří na baráku ve xxx".
- **Dne 12. 11. 2019** v 15:38 hodin obž. Lukáš J. hovoří s obž. Nelou A., která vyjíždí autem na delší cestu (do Rumunska). Podle jeho propočtů by měla být v cíli kolem jedné hodiny ráno. V Hornbachu v Ostravě má Nela A. před cestou zakoupit 5 kýblů. Dále obžalovaný kontroluje, zda posledně jmenovaná má u sebe pas a Eura. V dalších hovorech z toho dne jej Nela A. informuje, kde se nachází. Má si postupně zakoupit slovenskou, maďarskou a rumunskou dálniční známku. Obžalovaný jí sděluje, že se Anka sice nachází v Německu, ale na místě ji bude čekat Beny. Dne 13. 11. 2019 Nela A. sděluje, že už vše převzala od Benyho v Aradu a odjíždí z Rumunska. Dále hovoří o tom, že hned po příjezdu „budou dělat“, přičemž Nela A. obžalovanému J. pomůže. Ten s nabídkou pomoci souhlasí a dodává, že se tak aspoň „zbaví toho nákladu“ a že bude muset „koupit vybavení“.
- Další cestu Nela A. uskutečňuje dne 10. 1. 2020. Obžalovaný jí připomíná, aby s sebou vzala kýble. Následně se domlouvají, kde bude ubytovaná a v kolik hodin od nejmenované ženy (zřejmě Anka) převezme věci. Obžalovaná A. na cestu použila dodávku VW Transporter. Dne 10. 1. 2020 obž. J. komunikuje se ženou - Ankou, používající telefonní číslo xxx. Domlouvají se, že Nela A. se může k Ance dostavit i ve dvě hodiny v noci. Dne 11. 1. 2020 spolu hovoří během cesty posledně jmenované zpět do ČR. Dne 12. 1. 2020 se obž. J. ptá obž. A. na doklady od auta. A. sděluje, že jak je nechala ve stínítku.
- Dne 8. 2. 2020 se spoluobžalovaní Nela A. a Lukáš J. opětovně setkávají (za účelem cesty do Rumunska). Dne 9. 2. 2020 je zaznamenán konflikt mezi obž. J. a obž. A., při němž obž. J. spoluobžalované vyčítá, že se neozývá a že má kvůli tomu „nervy“. Také jí sděluje, že už příště nepojede (do Rumunska). Obž. A. téhož dne přijíždí do rodinného domu ve xxx.
- I přes tento konflikt však v následujícím období obž. A. v hovorech úkoluje s tím, že má nakupovat a vyzvedávat různé věci, například krabičky rozličných velikostí, chladiče či hadice.
- Ve dnech 26. 3. 2020, 1. 4. 2020, 28. 4. 2020 - 29. 4. 2020 a 12. 5. 2020 byla zaznamenána komunikace obžalovaného J. s pracovníky (operátory a řidiči) přepravní společností POSPIECH. Obžalovaný je informován o dodávkách z Rumunska, označovaných jako "štuk".
- Obžalovaný Lukáš J. si objednává a zakupuje technické zařízení a chemikálie nezbytné pro provoz varny, konkrétně v prosinci 2019 nejméně dvě 10 litrová varná hnízda (v prodejně LITOLAB a následně v prodejně MERCI) a v lednu 2020 minimálně tři spirálové chladiče (v prodejně MERCI). Rovněž tak si v období měsíců ledna - června 2020 pořizuje baňky (v prodejně LITOLAB), 100 litrový hrnec, sud, a dále ředidlo S6005, hydroxid sodný, kyselinu fosforečnou (v prodejně LITOLAB a v drogeriích či prodejnách barvy - laky). Další chemikálie poptává rovněž u uživatele polského telefonního čísla xxx, sídlícího ve Vroclavi, s nímž se domlouvá na datu a způsobu dopravy.
- Dne 29. 4. 2020 obž. Lukáš J. telefonuje obž. K., kterého nabádá, aby zavřel okno, když soused seká trávník. Dále se obž. J. dotazuje obž. K., zda použil "ty dva kýble", neboli "terku". Obž. K. jej ubezpečuje, že jsou

stále plné. V nočních hodinách pak obž. K. volá obž. J. s tím, že "to buchlo".

- Téhož dne se obž. Lukáš J. domlouvá na schůzce s Terezou P., která za obžalovaným přijíždí z větší vzdálenosti. K jejich setkání má dojít ve xxx. Na místě setkání má být pouze Tereza P.
- Při svých hovorech obž. Lukáš J. probíral také záležitosti týkající se jeho majetku. Hovoří o stavěném rodinném domu, přičemž si sjednává schůzky s designérkou, dojíždí kontrolovat postup výstavby (střechu), objednává kuchyňskou linku a připojení zařízení měřícího spotřebu elektrické energie, nastavuje zálohu na úhrady elektrického proudu, zajišťuje potřebné revize, plánuje výrobu nábytku, zateplení. Dne 1. 4. 2020 sděluje své manželce, že má dluhy, a proto nemůže mít na sebe nic napsané. Z tohoto důvodu je vše napsáno na otce. V měsíci květnu 2020 vyvíjí aktivity směřující k zakoupení nových nemovitostí. V případě pozemku v Havířově prodejci uvádí, že smlouva bude napsána na jeho otce, tedy Jana J. V souvislosti s tímto pozemkem odjíždí dne 13. 5. 2020 uhradit zálohu. Následně Kristýně P. sděluje, že pozemek je jeho. Dále se u realitního makléře zajímá o pozemek a halu v Šenově. Ve stejném měsíci kupuje v Příbrami 3,5 tunový bagr za částku ve výši 220.000 Kč s tím, že následně si sjednává jeho odvoz a opravu. Dne 31. 5. 2020 sděluje manželce, že si bagr koupil a že z něj má radost. K důvodu, pro který si jej pořídil, Lukáši B. uvádí, že má další pozemek, na němž bude stavět dům. Dne 17. 6. 2020 obž. J. komunikuje se svým otcem Janem J. Obžalovaný k dotazu otce sděluje, že bagr zakoupil v Příbrami. Otce pak informuje jak o technických parametrech, tak o ceně bagru, včetně ceny za jeho dopravu. Dále obžalovaný zve otce, aby si přišel bagr prohlédnout a zajezdit si s ním.

64. Z obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím účastnického čísla a mobilního telefonu obžalované Nely A. (viz **protokol o odposlechu, včetně přepisů zájmových hovorů a DVD nosiče s těmito hovory na čl. 2203 - 2219**) byly, nad rámec hovorů zaznamenaných v akcích MIDAS 00 a MIDAS 01, zjištěny následující skutečnosti:

- Zaznamenány jsou hovory mezi obž. Nelou A. a dalšími osobami (např. Pavlem W., Matějem G., Ingrid B., mužem jménem Denis), s nimiž si obžalovaná sjednává schůzky. Ty jsou plánovány tak, aby vzbudily co nejméně pozornosti. Hovory jsou vedeny konspirativně, aniž by padla jakákoliv zmínka o OPL. Opakovaně dojíždí do rodinného domu ve xxx, což vyplývá z hovorů s obžalovaným J.
- Dne 10. 1. 2020 obžalovaná Nela A. komunikuje prostřednictvím SMS zpráv s uživatelem rumunského telefonního čísla - pracovníkem H&V Residence Apartments, s nímž probírá možnost ubytování v Rumunsku. Přitom sděluje, že dorazí kolem 23:00 hodin.
- Dne 8. 2. 2020 obžalovaná čeká na příjezd obžalovaného Lukáše J., přičemž následně se její mobilní telefon přihlašuje do polské telefonní sítě. Následujícího dne, tj. 9. 2. 2020, hovoří s asistenční linkou pojišťovny a uvádí, že se nachází před rumunským hranicemi.

65. Z obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím účastnického čísla a mobilního telefonu obž. Michala K. (viz **protokol o odposlechu, včetně přepisů zájmových hovorů a DVD nosiče s těmito hovory na čl. 2252 - 2271**) byly, nad rámec hovorů zaznamenaných v akcích MIDAS 00 a MIDAS 01, zjištěny následující skutečnosti:

- Zachyceny hovory a SMS zprávy mezi obž. Michalem K. a dalšími osobami (např. Lukáš M., jakož i dosud neztotožněné osoby), s nimiž si prvně jmenovaný domlouvá opakované schůzky. Hovory jsou vedeny konspirativně, kdy důvod schůzek není konkretizován. Setkání jsou plánována tak, aby se jich neúčastnil nikdo další.
- Dne 27. 5. 2020 obžalovaný s neznámou osobou hovoří o permanentkách do posilovny (o pervitinu). Obžalovaný jich má 140 kusů (gramů). Pokud si odběratel zakoupí do 10 kusů, bude cena po 1.000 Kč, pokud nad 10 kusů, pak bude po 800 Kč. V závěru obžalovaný odkazuje na WhatsApp. Lukáš M. v průběhu měsíců května - června 2020 opakovaně dováží obž. Michalu K. finanční částky ve výši 9.600 Kč, 11.400 Kč, 25.400 Kč, 2.600 Kč, 26.000 Kč.

66. Z obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím účastnického čísla obžalovaného Davida P. (viz **protokol o odposlechu, včetně přepisů zájmových hovorů a DVD nosič s těmito hovory na čl. 2223 - 2248**) byly, nad rámec hovorů zaznamenaných v akcích MIDAS 00 a MIDAS 01, zjištěny následující skutečnosti:

- Zachyceny hovory mezi obž. Davidem P. a dalšími osobami (např. Romanem F., Václavem K., Nikolku V., Davidem K., Jitkou K., Danielem Z., Pavlem N., neznámým mužem označeným jako Venca, neznámými ženami označenými jako Žaneta a Barča), s nimiž si obžalovaný P. domlouvá opakované schůzky. Hovory jsou vedeny konspirativně, kdy důvod schůzek není zmiňován. Dokonce upozorňuje osoby, aby nic konkrétního neříkaly. Setkání jsou plánována tak, aby potkávající se osoby byly co nejméně nápadné. Z hovorů je patrné, že kromě výše uvedených má obž. David P. schůzky i s dalšími osobami.
- Dne 23. 3. 2020 obž. David P. hovoří s Nikolku V., které sděluje, že došlo k navýšení ceny (pervitinu) z 900 Kč na 1.500 Kč, přičemž se má stále jednat o "čisté náklady". Totožnou informaci sděluje dne 24. 3. 2020 také Davidu K. a dne 8. 4. 2020 Jitce K. i Romanu F. Dne 7. 4. 2020 zmiňuje Václavu K. částku ve výši 1.250 Kč. Dále spolu řeší nesoulad v obžalovaným převzaté finanční hotovosti od Václava K., kdy namísto 105.000

Kč se má jednat jen o 100.000 Kč.
- Dne 22. 5. 2020 obž. David P. uvádí Danielu H., že si koupil vozidlo BMW.

67. Z obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím mobilního telefonu obž. Zdeňka N. (viz **protokol o odposlechu, včetně přepisů zájmových hovorů a DVD nosič s těmito hovory na čl. 2275 - 2279**) byly, nad rámec hovorů zaznamenaných v akcích MIDAS 00 a MIDAS 01, zjištěny následující skutečnosti:
- Zachycena komunikace mezi obž. Zdeňkem N. a dalšími osobami, konkrétně Janem L., osobou jménem Tomáš a dosud neztotožněnými jednotlivci. Obž. N. do telefonu hovoří velmi konspirativně, vyhýbá se jakýmkoliv zmínkám o drogách. Maximálně si domlouvá schůzky nebo řeší finanční záležitosti. Také uvádí, že jede z Ostravy do Valašského Meziříčí. Neznámá volaná osoba pak v jednom případě zmiňuje sumu 90.

68. Na základě **povolení ke sledování osob a věcí** vydaného dle § 158d odst. 2 trestního řádu státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Ostravě dne 22. 10. 2019 (č.j. ZN 21/2019/V-19, V 254/2019 - čl. 2285 - 2288), prodlouženého dne 22. 4. 2020, pod č.j. 1 KZN 9/2020-72/V, V 217/2020 (čl. 2293 - 2297), rozhodnutím státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, bylo, dle §158d odst. 2 trestního řádu, prováděno od 22. 10. 2019 do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17. 6. 2020 sledování tehdy podezřelého Lukáše J. (akce MIDAS S00).

69. Ze sledování obž. Lukáše J. (viz **protokol o sledování, včetně DVD nosičů s uloženými nahrávkami - čl. 2376 - 2384**), vyplynuly níže rozvedené skutečnosti:
- Dne 13. 11. 2019 byl zaznamenán odjezd obž. Lukáše J. vozidlem Audi Q7, RZ: xxx z novostavby rodinného domu v xxx, za nímž jelo vozidlo VW Golf combi, RZ: xxx.
- Dne 29. 4. 2020 obž. J. v xxx, na ulici xxx, před domem xxx, z něhož vyšel, přeložil společně s neznámým mužem celkem 9 plastových kbelíků o objemu cca 20 litrů z vozidla Mercedes Benz Sprinter, RZ: xxx (vozidlo přepravní služby POSPIECH SD s.r.o.) do vozidla Audi Q7, RZ: xxx. Následně obžalovaný předal neznámému muži blíže nezjištěnou finanční částku a podepsal tiskopisy formátu A4. Ve 14:00 hodin vozidlem Audi Q7 dorazil před prodejnu OBI na ulici Příborské ve Frýdku - Místku, kde se setkal s Terezou P., která vystoupila z vozidla Škoda Octavia Combi, RZ: xxx. Následně obžalovaný přeložil z vozidla Audi Q7 do vozidla Škoda Octavia Combi dva bílé kbelíky o objemu cca 20 litrů. Poté Tereza P. předala obžalovanému blíže nezjištěný složený papír formátu A5. Ve 14:05 hodin se oba posledně jmenovaní rozloučili, načež obžalovaný vozidlem Audi Q7 odjel od prodejny OBI ve směru na centrum Frýdku - Místku.
- Dne 12. 5. 2020, v 16:10 hodin, obžalovaný ve vozidle Audi Q7 dorazil před prodejnu drogerie v Šenově u Nového Jičína, na ulici Dukelské 193. Z prodejny následně vynesl dva kusy blíže nespecifikovaných válců, které uložil na sedadlo spolujezdce vozidla Audi Q7. Dále postupně vynesl 20 ks plechových kanystrů s nápisem ředidlo a 120 ks čističů na odpadky v plastových obalech. Tyto věci uložil do zavazadlového prostoru vozidla Audi Q7. V 16:27 hodin odjel ve směru na Nový Jičín.
- Dne 17. 6. 2020 byl obžalovaný zaznamenán při jízdě vozidlem Audi Q7 po ulici Nové Dvory - Kamenec a následně při příjezdu na benzínovou čerpací stanici ve Frýdku - Místku, na Hlavní třídě. Zde vyměnil starou 10 kilogramovou plynovou láhev za láhev novou, kterou uložil do vozidla. Poté, společně s neznámým mužem, odjel do Ostravy.

70. Dne 5. 12. 2019 bylo státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Ostravě (pod č.j. ZN 21/2019/V-59, V 309/2019 - čl. 2303 - 2307) vydáno **povolení** dle § 158d odst. 2 trestního řádu **ke sledování věcí** - vozidel užívaných obžalovaným Lukášem J., konkrétně vozidel továrních značek Audi Q7, RZ: xxx (akce MIDAS S02) a VW Transporter, RZ: xxx (akce MIDAS S03), včetně sledování pomocí technických prostředků a systému GPS (akce MIDAS A00 OV a MIDAS T01 OV). Toto povolení bylo prodlouženo rozhodnutím státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 2. 6. 2020, č.j. 1 KZN 9/2020-138/V, V 289/2020 (čl. 2313 - 2318). Sledování bylo reálně možno provádět od 5. 12. 2019 do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17. 6. 2020.

71. Ze sledování vozidla Audi Q7, RZ: xxx a VW Transporter, RZ: xxx prováděného pomocí systému GPS (viz **protokoly o sledování, včetně DVD nosičů s uloženými záznamy - čl. 2433 - 2455**), vyplynuly níže rozvedené skutečnosti:
- Na základě dat získaných z GPS lokátorů lze zjistit, že obžalovaný Lukáš J. se svým vozidlem Audi Q7, případně i s vozidlem VW Transporter, přijížděl ve dnech 23.1.2021 - 25.1.2020, 27.1.2020, 29.1.2020, 31.1.2020 - 3.2.2020, 6.2.2020 - 8.2.2020, 10.2.2020 - 20.2.2020, 25.2.2020, 27.2.2020 - 29.2.2020, 2.3.2020, 9.3.2020 - 10.3.2020, 12.3.2020 - 13.3.2020, 16.3.2020 - 21.3.2020, 26.3.2020, 28.3.2020 - 29.3.2020, 5.4.2020, 23.4.2020, 26.4.2020, 29.4.2020 - 30.4.2020, 2.5.2020 - 6.5.2020, 8.5.2020 - 15.5.2020, 17.5.2020, 19.5.2020 - 21.5.2020, 24.5.2020 - 25.5.2020, 31.5.2020 - 1.6.2020, 4.6.2020 - 5.6.2020, 11.6.2020 - 13.6.2020, 15.6.2020 - 17.6.2020, do domu v xxx, kde vždy setrval po dobu několika hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

- Opakovaně také navštěvoval místa bydliště
  obž. Petra P. - ve dnech 22.1.2020, 23.1.2020, 25.1.2020, 26.1.2020, 28.1.2020, 12.3.2020, 17.3.2020, 18.3.2020, 24.3.2020, 26.3.2020, 11.5.2020, 30.3.2020, 5.6.2020, 12.6.2020, 16.6.2020,
  obž. Michala K. - ve dnech 23.1.2020, 26.1.2020, 2.2.2020, 8.2.2020, 23.2.2020, 27.2.2020, 29.2.2020, 2.3.2020, 7.3.2020, 13.3.2020, 24.3.2020, 26.3.2020, 28.3.2020, 29.3.2020, 13.4.2020, 16.4.2020, 17.4.2020, 23.4.2020, 24.4.2020, 25.4.2020, 26.4.2020, 27.4.2020, 28.4.2020, 30.4.2020, 4.5.2020, 8.5.2020, 17.5.2020, 31.5.2020, 5.6.2020,
  obž. Davida P. - ve dnech 2.2.2020, 7.2.2020, 10.2.2020, 16.2.2020, 1.3.2020, 2.3.2020, 10.3.2020, 13.3.2020, 29.3.2020, 5.4.2020, 13.4.2020, 25.4.2020, 30.4.2020, 6.5.2020, 12.5.2020, 25.5.2020, 5.6.2020,
  obž. Zdeňka N. - ve dnech 2.3.2020, 10.3.2020, 12.3.2020, 18.3.2020, 21.3.2020, 27.3.2020, 29.3.2020, 18.4.2020, 23.4.2020, 30.4.2020, 15.5.2020, 17.5.2020, 21.5.2020, 25.5.2020, 5.6.2020 a
  obž. Nely A. - dne 24.3.2020.
- Zaznamenány byly také příjezdy na místa, kde se nachází prodejny Litolab (28.1.2020), Merci (17.3.2020, 19.5.2020), jakož i prodejny drogistického zboží a barev (29.4.2020, 12.5.2020, 15.6.2020, 16.6.2020), a dále přepravní společnost POSPIECH SD (24.3.2020, 30.3.2020, 31.3.2020, 11.5.2020, 11.6.2020.
- Dne 7.3.2020 sledované vozidlo opustilo území ČR.

72. Dne 5. 2. 2020 bylo soudcem Okresního soudu v Ostravě, pod č.j. V 11/2020-0 Nt 30005/2020/V (čl. 2331 - 2334), vydáno, na základě ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu, **povolení ke sledování věci** - osobního motorového vozidla tovární značky AUDI Q7, RZ: xxx, tj. vozidla užívaného obžalovaným Lukášem J. (MIDAS A00). Sledování bylo prováděno od 5. 2. 2020 do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17. 6. 2020.

73. Ze sledování vnitřního prostoru vozidla Audi Q7, RZ: xxx, které užíval obž. J. (viz **protokol o sledování, včetně DVD nosiče s uloženými nahrávkami - čl. 2394 - 2428)**, vyplynuly níže rozvedené skutečnosti:

- Obžalovaný J. se v automobilu scházel se spoluobžalovanými Michalem K., Nelou A., Davidem P., Petrem P. a Zdeňkem N., jakož i s dalšími osobami (mezi nimi Jaroslav Ch., Zdeněk W., Dominik L., Ondřej B., P.), které od něj odebíraly vyrobený pervitin a které mu předávaly hotovost za prodanou drogu. Co se týče množství pervitinu vyráběného obž. J., je z rozhovorů patrné, že se jedná celkově o kilogramy drogy (od „desetníčků", přes „padesátníčky" až po stovky gramů, jednomu odběrateli prodává měsíčně půl kila drogy". K výrobě pervitinu dochází v častých intervalech (dle samotných rozhovorů v automobilu před dnem 8. 2. 2020 (vyrobil ze sudů 520 g a ze země seškrábal 150 g), dne 12. 2. 2020 (dneska musí dělat), 14. 2. 2020 (odpařil 1,5 kg, ale bude to mít až za 2 hodiny), 29. 2. 2020 (640 g pervitinu), kolem 9. 3. 2020 (tento týden nemá čas, musí dělat), 13. 3. 2020 (1,6 kg pervitinu), 28. 3. 2020 - 29. 3. 2020 (vařil z 500 g efedrinu a pokazil to), 29. 4. 2020 (extrahování efedrinu), 6. 5. 2020 - 8. 5. 2020 (musí vyrobit 700 g pervitinu), 1,5 kg (týden před 29. 5. 2020), 15. 5. 2020 (od rána dělal efu), 16. 6. 2020 - 17. 6. 2020).
- *Zmiňovány jsou předávky až několika set gramů pervitinu obž. Michalu K. - 10g (11. 2. 2020), 50 g (17. 4. 2020), 58.6 g (21. 4. 2020), 32 g (26. 4. 2020), 100 g (30. 4. 2020), 24 g (16. 5. 2020), 320 g (17. 5. 2020), 150 g (31. 5. 2020), obž. Davidu P. 500 g (14. 2. 2020), 360 g (28. 2. 2020), 200 g (10. 3. 2020), 100 g (29. 3. 2020), 280 g (5. 4. 2020), 100 g (30. 4. 2020), obž. Zdeňku N. 330 g (15. 5. 2020), 80 g (17. 5. 2020), 600 g (23. 5. 2020), 365 g (17. 6. 2020), obž. Nele A. 20 gramů (17. 2. 2020) a 20 g (13. 3. 2020) a dále desítek až stovek gramů pervitinu Zdeňku W. 50 g (14. 2. 2020), 100 g (28. 21. 2020), 50 g (13. 3. 2020), 50 g (8. 4. 2020), Dominiku L. 200 g (2. 3. 2020), osobě jménem P. 25 g (18. 4. 2020), Ondřeji B. 45 g (16. 5. 2020), 12 g (23. 5. 2020), osobě jménem Ch. 300 g (16.2. 2020), jakož i neznámým osobám - 20 g (21. 2. 2020), 1 080 g (13. 3. 2020), 50g (27. 3. 2020), 560 g (29. 3. 2020), 20 g (17. 4. 2020), 510 g (23. 4. 2020), 120 g (11. 5. 2020), 182 g (13. 5. 2020), 20 g (21. 5. 2020).*
- Spoluobžalovaným Davidu P., Zdeňku N. a Michalu K. drogu prodával za cenu ve výši 600 Kč/gram, kdy při jejím předání nepožadoval okamžitou úhradu. Teprve po uskutečnění prodeje, zpravidla jednou měsíčně, docházelo k vyúčtování utržených finančních prostředků. Se spoluobžalovanými také konzultoval způsob prodeje drogy. Apeloval na ně, aby si vytvořili síť odběratelů, jimž budou pravidelně pervitin dodávat za cenu vyšší než 600 Kč, např. 1 gram za 1 000 Kč, což je, za tak kvalitní pervitin, nejlepší cena v Ostravě. V hovorech je zmiňována prodejní cena v rozmezí od 600 Kč do 1 500 Kč, a to zejména v závislosti na množství. Z pohledu obžalovaného J. je nejvýnosnější, pokud i spoluobžalovanými získaní odběratelé budou dále drogu distribuovat, tzn. nebude se jednat o koncové uživatele. Takovýto postup vysvětluje např. dne 8. 2. 2020 obžalovanému K., kterému podrobně popisuje podstatu obchodu s drogama, jak se má chovat k odběratelům, na jaké ceny je má „nalákat" a z kterých má udělat dealery.
- Zaznamenány jsou rovněž několikeré hovory mezi obž. Lukášem J. a jeho manželkou Andreou J. Především s ní probírá výstavbu rodinného domu, včetně rozpočtu. Obžalovaný náklady ke dni 16. 2. 2020 spočítal na 2.774.000 Kč. Společně vybírají jeho vnitřní vybavení. Obžalovaný J. manželce sděluje (viz hovor ze dne 28. 2. 2020), že mu obžalovaný P. přinesl 250.000 Kč. Z této částky uhradil nájem rodinného domu ve xxx ve výši 27.000 Kč, dále cenu za vozidlo Audi ve výši 16.800 Kč, jakož i částku ve výši 170.000 Kč za okna do stavěného rodinného domu. Závěrem dodává, že musí dělat, neboť se mu to dobře rozjelo. První var se mu

nepovedl, v důsledku čehož musel jet znovu do Rumunska. V době rozhovoru se mu ale už dařilo lépe a v pondělí měl dostat další peníze. Jeho otec - Jan J. (hovor ze dne 9. 3. 2020) neví, co dělá, ale ví o tom, že obž. J. vydělal a proinvestoval již několik milionů. Dne 19. 3. 2020 sděluje manželce, že s obž. P. plánují výrobu pervitinu s pomocí reaktoru a vodíku. Potřebné věci si nechá poslat z Polska. Dne 27. 3. 2020 manželce uvádí, že do rodinného domu koupil světla za 21.000 Kč. Po dovozu léků dne 29. 3. 2020 si stěžuje, že jeden var z 500 gramů efedrinu pokazil, přičemž se jej pokusí opravit. S Rumunkou Ankou je domluvený, že při příští cestě do Aradu vezme léky rovněž pro ženu z Plzně. Ta ovšem vyrábí jen z poloviny toho, co on. Hovoří o množství 5 000 a více. Následně probírají, že na obž. J. nesmí být evidován žádný majetek. Dům bude napsán na Andreu J., auta na otce obžalovaného, kdy po roce jim vždy automobil daruje. Z rozhovorů je patrné, že Andrea J. ví o výrobě pervitinu v garáži rodinného domu ve xxx, jakož i o dovozu léků z Rumunska. Dne 26. 4. 2020 jí obž. J. vysvětluje, jakým způsobem uhradí v Rumunsku léky. Nejprve smění české koruny u známého směnárníka, aniž by musel uvést své nacionále. Tuto hotovost umístí do prázdné krabičky od telefonu, kterou předá přepravci. Ten ji následně odevzdá osobě jménem Anka, a to při převzetí zboží.

- **Dne 8. 2. 2020** obž. J. hovoří s obžalovaným K. J. nejdříve s K. dělí peníze a baví se o nějakém potenciálním dealerovi. J. K. navrhuje, že mu bude dávat 1 g po 600 Kč. Peníze vyúčtují na konci měsíce. J. uvádí, že to za ty prachy dělá po stovkách. Nemůže ale dělat teď, protože mu mají přijít udělat odečet vody.
- **Dne 8. 2. 2020** hovoří s obžalovanou A., s níž nejprve hodlá jet do Polska rozměnit peníze. Poté obžalovaná může valit - odjet (do Rumunska). Zmiňuje se jí o výrobě 520 gramů pervitinu v garáži, a to ze sudů, ze zbytků po předchozím varu. Ze sudů to seškrábal, musel si na to koupit zbíječku. Hovoří i o 150 gramech drogy, které tzv. seškrábl ze země při minulé výrobě. Během ní měl získat celkem 700 gramů. Poté, co obžalovaná A. přiveze nové sudy, nebude pervitin vyrábět ze všech sudů najednou, ale postupně, vždy po jednom, a to tak, aby z nich získal veškerou možnou drogu. Výroba mu proto zabere 6 dnů. Z rozhovoru je mimo jiné patrné, že obžalovaná A. při minulé výrobě obžalovanému J. pomáhala při rozdělávání hnízda.
- **Dne 11. 2. 2020** obž. J. předává ob. K. 10 g drogy s tím, že to prodá za devítku (9 000 Kč) a dá mu šestku (6 000 Kč) - prodává mu tak gram za 600 Kč. J. K. radí ohledně prodeje pervitinu. Malým odběratelům má pervitin prodávat za hotové, kdyby měl velkého odběratele, jako má on, může mu prodávat za 800. Dále K. radí, kde má koupit dealeráky a že si má koupit přesnou váhu.
- **Dne 12. 2. 2020** obž. J. sděluje Kristýně P., že musí dneska „dělat".
- **Dne 13. 2. 2020** obž. J. domlouvá s Jaroslavem Ch. spolupráci při distribucí pervitinu, z obsahu hovoru vyplývá, že v minulosti pro J. pervitin distribuoval. J. uvádí, že mu Kristýna z xxx dělala 40 000 Kč.
- **Dne 14. 2. 2020** obž. J. sděluje obžalovanému Davidu P., že ačkoliv má u sebe jen 90 gramů pervitinu, který mu předává, odpařil už 1,5 kg, ale bude to mít až za 2 hodiny. J. mu sděluje, že mu dluží 176 500 Kč. Domlouvají se na tom, že obž. J. doručí obž. P. ještě 0,5 kg. Na základě této domluvy týž den dovezl obž. J. dalších 410 gramů drogy. Z rozhovoru tak vyplývá, že obž. J. vyrobil 1 500 g pervitinu. Ve stejný den předává Zdeňku W. 50 g pervitinu.
- **Dne 16. 2. 2020** se při rozhovoru s Martinem P. zmiňuje obž. Lukáš J. o tom, že Jaroslavu Ch. mělo být odcizeno 300 gramů pervitinu, který posledně jmenovanému dodal. Jaroslav Ch. mu proto dluží 240.000 Kč. Martinu P. také uvádí, že si léky na výrobu obstarává z Rumunska a že má dva odběratele, kteří mu vydělají 10x tolik, co Ch. Informaci o okradení Ch. posléze uvádí i obž. Davidu P. Ve stejný den obž. J. hovoří se svou manželkou Andreou J. a vyčísluje náklady na výstavbu rodinného domu částkou 2 774 000 Kč.
- **Dne 17. 2. 2020** obž. J. předává obž. A. 20 g pervitinu.
- **Dne 21. 2. 2020** předává obž. J. neznámé osobě 20 g drogy. Během rozhovoru mezi obž. Lukášem J. a obž. Petrem P. **ze dne 21. 2. 2020** spolu hovoří o tom, že by obž. P. mohl mít dobrého odběratele drogy. Obž. P. ale do toho nechce jít, neboť má dobrou legální práci. Obž. J. současně obž. P. uvádí, že si chce pronajmout ve Frýdku garáž. Tam si uschová veškeré potřebné vybavení pro produkci pervitinu, přičemž když bude získávat efedrin, tak si do rodinného domu přiveze zařízení pouze na tuto činnost. Následně vše opět vrátí do garáže, aby nic nezůstalo v rodinném domě. Obž. J. se zmiňuje mj. o požáru, který v garáži vznikl při zahřívání 50 litrů ředidla. Tento požár naštěstí rychle uhasil.
- **Dne 27. 2. 2020** se obž. J. baví s neznámou osobou o dealerování drogy. Uvádí, že kdyby chtěl kilo, tak mu ho dá za 500.
- **Dne 28. 2. 2020** obž. P. předává obž. J. nejméně 240 000 Kč a obž. J. mu předává 360 s tím, že ještě dodá v pátek a dále předává W. 100 g drogy. Obž. Lukáš J. sděluje obž. Nele A., že asi za 3 týdny pojede do Rumunska. Uvádí, že 2 kg pervitinu už je pryč a zbývá mu pouze 0,5 kg. Obž. J. pak sděluje Andree J., že mu obž. P. přinesl 250 000 Kč, zaplatil z toho nájem baráku a za vozidlo Audi. Informuje manželku, že se mu obchod drogami rozjíždí, první var se mu nepovedl a musel znovu do Rumunska pro další léky.
- Následujícího dne, tj. **29. 2. 2020,** obžalované A. uvádí, že toho dne vyrobil 640 g pervitinu. Plánuje, že nově vyrobenou drogu odveze Dominiku L. (R.).
- **Dne 2. 3. 2020** obž. J. nabízí Dominiku L. 2 stovečky.
- **Dne 7. 3. 2020** obž. Lukáš J. cestuje s Kristýnou P. do Rumunska. Při cestě se zmiňuje o množství 50 kg, a

dále o tom, že 500 € platí za vyloupání a 100 € za rozmixování léků. Pro Anku, která je majitelkou tří lékáren, loupou léky tři studentky. Trvá jim to tři dny. Má se jednat o 10 000 plat léků.

- **Dne 8. 3. 2020** se obž. J. baví se Zdeňkem W., který si stěžuje na spolupráci s feťákama, kteří mu nechtějí platit a stěžují si na kvalitu drogy.
- **Dne 9. 3. 2020** obž. J. vypráví své ženě Andree J., že je všem divné, kolik vydělal milionů.
- **Dne 10. 3. 2020** obž. J. předává obž. P. 2 stovečky.
- **Dne 11. 3. 2020** obž. J. nabízí Ondřej B., že mu doveze stovečku nebo dvě.
- **Dne 12. 3. 2020** obž. Lukáš J. sděluje obž. Petru P., že si musí koupit 200 l sud a hodí do něj všechny kýble naráz. Za 14 dní musí jet do Rumunska. Zvedne ceny pervitinu, přičemž má aktuálně k dispozici už jen 2 kilogramy. Dále obž. J. popisuje výrobu pervitinu.
- **Dne 13. 3. 2020** obž. Lukáš J. uvádí obž. Michalu K., že toho dne vyrobil 1,6 kg pervitinu, rozveze kilo osmdesát. Výroba 1 gramu drogy jej stojí 300 Kč. Ve stejný den předává Zdeňku W. 50 g a Nele A. dvacku.
- **Dne 14. 3. 2020** obž. J. vypráví manželce Andree J., že den včera vybral 180 000 Kč.
- Při rozhovoru ze **dne 17. 3. 2020** probírají obž. Lukáš J. a obž. Petr P. nový způsob výroby pervitinu, s nímž přichází obž. P. Jedná se o produkci s pomocí vodíku, za přítomnosti metylalkaminu a platinového katalyzátoru. Zatímco obž. J. se obává složitosti postupu, obž. P. jej přesvědčuje, že výroba složitá není. Zjišťují, zda mají k dispozici kyselinu fosforečnou, roztok KOH, hydroxid draselný. Obž. P. vystupuje z auta a jde ověřit (do prodejny Merci), zda jsou chemikálie k dispozici. Obchod má však zavřeno. Pro obž. P. výše navrhovaný postup chtějí potřebné chemikálie a zařízení (reaktor) zajistit v Polsku. Při takovém způsobu výroby by měli získávat za 150 minut 700 gramů drogy. Plánují, že využijí pomoci obž. K., na něhož se lze spolehnout.
- **Dne 26. 3. 2020** obž. Lukáš J. sděluje obž. Michalu K., že má pro něj brigádu za 10.000 Kč. V garáži rodinného domu ve xxx má vytahovat (extrahovat) z prášků efedrin. Domlouvají se na sobotě, neboť v neděli hodlá obž. J. vařit. Dále obž. J. popisuje způsob přepravy léků z Rumunska prostřednictvím dopravní služby POSPIECH. Léky jsou rozmíchané v kýblech, aby vypadaly jako sádra. Pospiechovi zaplatil za dopravu 36 000 Kč. V době hovoru jsou dopravovány do České republiky. Také přepravní společnost poslal pro chemikálie do Polska. Zvedl ceny, už nedává nikomu pod litr. Ačkoliv ani v Rumunsku si nelze koupit libovolné množství léků, měl štěstí, že poznal majitelku sedmi lékáren, která mu léky začala ve velkém množství dodávat. ***Ona dobře ví, co a jak.*** **Věří si.** Pochvaluje si vztahy se jmenovanou ženou, jakož i s mužem jménem Beny, který mu ze začátku nevěřil. V neposlední řadě obž. J. upozorňuje obž. K., aby se o drogách ani náznakem nezmiňoval při komunikaci prostřednictvím mobilního telefonu. Téhož dne je zaznamenán hovor s řidičem společnosti POSPIECH, který mu dovezl kýble s léky.
- Dne **26. 3. 2020** obž. J. informuje obž. P., že včera přijela dodávka přes firmu POSPĚCH z Rumunska. Následně obž. J. nabízí obž. P. stejnou práci jako obž. Michalu K. Obž. P. to odmítá, neboť nemá čas. Dále obž. J. popisuje způsob získávání efedrinu z léků. Chce využít alespoň pomoci obž. K., protože ho výroba nebaví, zajímají ho jen peníze. Obž. P. pak sděluje obž. J., že by měl získat ze své výroby 750 gramů pervitinu. Pochvalují si, že v době koronavirové pandemie budou mít pervitin pouze oni dva. Následně opět probírají možnost výroby drogy prostřednictvím platinového katalyzátoru, na čemž se budou společně podílet, a to i finančně.
- **Dne 27. 3. 2020** obž. J. vypráví Andree J., že je rád, že všichni platí po litru. Právě prodal 50 g za 50 000 Kč a hlavní mu dal 216 000 Kč. V normálním životě je to roční plat. Taky si koupil světla za 21 000 Kč.
- **Dne 28. 3. 2020** se obž. Lukáš J. setkává s obž. Michalem K. s tím, že budou vytahovat efedrin. Obž. J. chce postup obž. K. naučit, aby to mohl dělat sám. Obž. K. se obž. J. chlubí, že prodal 2x50 gramů pervitinu za hotovost. Na dluh drogu dává pouze dvěma prodejcům, a to větší množství - např. 500 gramů. S právě zmíněnými prodejci má dobré vztahy a může jim věřit. Nabádá obž. K., aby pervitin prodával za 1.200 nebo i za 1.500 Kč.
- **Dne 29. 3. 2020** obž. Lukáš J. sděluje své manželce, že vařil z 500 gramů efedrinu a pokazil to. Dále se baví o tom, že si vyčistí dluhy. Obž. J. říká, že na něj nebude nikdy nic napsané, kdyby ho chytili. Všechno bude napsané na ni, bratra nebo otce. Ve stejný den obž. J. říká obž. P., že má pro něj jen stovečku, protože mu došla fosforka. Ve středu bude mít 400. Téhož dne obž. Lukáš J. probírá s obž. Petrem P. nákup laboratorního vybavení (baněk) a ceny za prodávaný pervitin. Ty se při větším odběru pohybují v částkách 1.000 Kč/gram, při menších odběrech v částkách 1.500 Kč/gram. Dále se obž. J. zmiňuje o obž. Michalu K. Posledně jmenovaný se naučil efedrin extrahovat, takže příště už vše bude dělat sám. Obž. J. dále hovoří o tom, že od někoho dostal za 200 gramů 200.000 Kč, předal mu dalších 360 gramů, takže za tři dny obdrží 360.000 Kč. Obž. K. pak předává 10 g.
- Obž. P. a obž. J. spolu hovoří i **dne 30. 3. 2020,** kdy probírají jednak pronajmutí kanceláře, kde by bylo uschováno vybavení pro výrobu pervitinu, a jednak nákup chemikálií z Polska. Baví se o dopravě Pospiecha, J. uvádí, že jestli tam nedá všechno, tak si klidně za 14 dnů pošle znova. Klidně si koupí 10 kg fosforu ještě jednou. Dále hovoří o odběrateli pervitinu, od kterého včera dostal 200.000 Kč, dalších 200.000 Kč dostane

za 3 dny, a který pervitin dealuje ve Valašském Meziříčí.

- **Dne 5. 4. 2020** obž. J. předává obž. P. 280 g a dále sděluje Kristýně P., že zvedl cenu pervitinu, který už neprodává za částku ve výši 600 Kč/gram, ale za 1.000 Kč/gram. Dále uvádí, že do Rumunska poslal přepravce, který mu přiveze 4 kýble takzvaného štuku, což jej bude stát 36.000 Kč. Následně, asi po 3 dnech, téhož přepravce poslal do Polska, a to pro kanystry s chemikáliemi. I přepravci je to již jasné, psal, jestli na ně nepřijde SWAT.
- **Dne 7. 4. 2020** obž. J. sděluje Andree J., že 14. 4. 2020 pojede do Rumunska.
- **Dne 8. 4. 2020** obž. J. předává W. 50 g pervitinu (padesátníček) za 1 000,- Kč za gram.
- **Dne 13. 4. 2020** obž. P. předává obž. J. 146 000 Kč.
- **Dne 16. 4. 2020** obž. J. uvádí J., že pervitin musí vařit čerstvý, neboť v čase mění barvu. Ve stejný den hovoří s obž. K.
- **Dne 16. 4. 2020** se obž. J. s obž. K. domlouvají na předávání pervitinu.
- **Dne 17. 4. 2020** obž. Lukáš J. předává obž. K. 50 g pervitinu a poučuje jej o tom, jakým způsobem má komunikovat ohledně drog. Rozhodně o nich nemá hovořit přímo do telefonu. Má se odběratele ptát, na jak dlouho se zastaví. Když mu odběratel řekne například 5 min., tak ví, že se jedná o 5 gramů. K dotazu obž. K. dále obž. J. uvádí, že při převozu léků přes hranice už nemá strach. Nevozí to totiž ve formě prášků. Neznámé osobě předává 20 g pervitinu.
- **Dne 18. 4. 2020** obž. J. předává P. 25 g pervitinu.
- **Dne 21. 4. 2020** obž. J. a obž. K. probírají způsob komunikace. Tehdy obž. J. požaduje, aby obž. K. používal aplikaci Wicker, přičemž i jejím prostřednictvím má psát v kódech. Následně obž. J. sděluje spoluobžalovanému, že má mít dva maximálně tři odběratele, kterým bude drogy dodávat pravidelně. Díky tomu si vydělá i 100.000 Kč měsíčně. Předává obž. K. 58.6 g pervitinu.
- **Dne 23. 4. 2020** obž. Lukáš J. vysvětluje obž. Michalu K. způsob, jakým prodává vyrobenou drogu. Mimo jiné mu uvádí, že velkým odběratelům, kterým věří, dává velká množství drogy s tím, že ti mu zaplatí až poté, co drogu prodají. Jedná se o spolehlivé lidi. Také se spolu domlouvají na tom, že v příštích dnech budou po dovozu léků z Rumunska extrahovat efedrin. Má se jednat o 4 kýble, které budou přivezeny přepravní společností POSPIECH. Tato společnost, mimo přepravy prášků, je schopná předat rumunské lékárníci jménem Anka i finanční hotovost - dá mu 350 000 Kč do ruky a nikdo neuvidí nic na účtech. Ze záznamu je současně patrné, že obž. J. předává pro R. 350 g, pro neznámou osobu 20 g a dále vezl odběrateli do Mariánek 140 g pervitinu.
- **Dne 25. 4. 2020** obž. K. říká obž. J., že předal Martině 10 g. Ve stejný den obž. J. sděluje obž. P., že jede zase teď do Rumunska, potřebuje nakoupit alespoň za 1 000 000 Kč zboží a to mu vydrží tak na měsíc a půl až dva.
- **Dne 26. 4. 2020** obž. J. předává 32 g pervitinu, tzv. třepky, doma má dalších 100g. Dále se domlouvají na středě, bude to až do noci, budou dělat přes filtry, vaty, celodenně. Chce vytáhnout vše komplet. Obž. J. pak vypráví Andree J., že přibírá paní z Plzně, která mu za to zaplatí 40 000 Kč, čímž mu zaplatí celou dopravu. Peníze vymění u známého ve směnárně bez občanky, peníze dá do krabičky od iPhonu a předá to Pospiechovi, který to dá Ance.
- **Dne 28. 4. 2020** obž. J. oznamuje obž. Michalu K., že dne 29. 4. 2020 v 8 hodin ráno mu bude z Rumunska dodávka „štuku". Následně se domlouvají na společné výrobě.
- **Dne 29. 4. 2020** obž. J. přebírá od pracovníka společnosti POSPIECH léky, načež obž. K. sděluje, že se má jednat o 6 kýblů. Současně se domlouvají, že budou z léků téhož dne extrahovat efedrin. Obž. J. popisuje způsob tzv. vytahování efedrinu.
- **Dne 30. 4. 2020** obž. J. sděluje obž. K., že musí jet do Mar. Hor, a to tam, kde byli minule. Obž. P. předává 100g a obž. K. 100 g.
- **Dne 1. 5. 2020** obž. J. hovoří opětovně s obž. P. o výrobě efedrinu a o nákupu potřebných chemikálií. Jeho produkci plánují realizovat ve velkém objemu. Efedrin chtějí distribuovat do Polska, prostřednictvím neznámé polské státní příslušnice. Obž. P. ukazuje obž. J. již vyrobený pervitin, který získal od neznámé osoby. Rovněž hovoří o obž. K., kterému se podle obž. J. daří prodávat již větší množství drogy. Má mít dva stálé odběratele a jeho obrat činí 0,5 kg za měsíc. Při poslední cestě do Rumunska mu společnost Pospiech přivezla 8 kýblů léků s tím, že žena z Plzně měla 2 kýble. Tato žena mu za dovoz předala 40 000 Kč, díky čemuž uhradila náklady na cestu do Rumunska. Obž. J. se na ulici Stodolní seznámil s mužem, který mu prodejem pervitinu vydělal už cca 3 000 000 Kč. Dům, který obž. J. staví, jej zatím vyšel na 3 800 000 Kč s tím, že rozpočet činí 5 000 000 Kč. Obž. P. zmiňuje zprovoznění topného hnízda. Jelikož však dle obž. J. přišlo do kontaktu s vodou, bude muset nejprve proschnout. Obž. P. hodlá vyčistit obž. J. 10 litrové baňky. K tomu obž. J. dodává, že si chce koupit 20 litrová hnízda a 20 litrové baňky, neboť nemůže destilovat více než 500 gramů najednou. Jeho plánem je přitom destilovat kilogramy, kdy destilací 1 kilogramu matečného louhu získá 700 gramů metamfetaminu.
- **Dne 7. 5. 2020** si obž. J. slibuje obž. N., že mu na úterý připraví alespoň půl kila. Dále si stěžuje obž. P., že už

má jen 700 gramů pervitinu, který přitom musí teprve vyrobit. Má tolik hotovosti, že už ji „nemá kam dávat". Obž. J. hodlá poslat firmu Pospiech opět do Rumunska, jede teď 2x tolik - nakoupí léky za 700.000 Kč, z čehož vyrobí 4 kilogramy pervitinu. Pseudoefedrin mu bude z léků extrahovat obž. K. Téhož dne obž. J. sděluje manželce, že bude večer vyrábět 700 gramů pervitinu v hodnotě 500.000 Kč. Posílá znovu do Rumunska a dvakrát tolik.

- **Ve dnech 9. 5. 2020 - 11. 5. 2020** užívá osobní vozidlo obž. J. také obž. David P. Obž. P. v rámci hovoru sděluje Pavlu N., že normálně prodává pouze 100 gramů drogy a více, za částky 800 - 850 Kč/gram. Dále se zmiňuje o zásahu policie vůči osobě žijící ve vedlejším domě, a to v době, kdy měl u sebe 500 g pervitinu. Následně prodal neznámé ženě pervitin za 500 Kč a neznámým mužům 100 g a 20 g drogy.
- **Dne 13. 5. 2020** obž. J. předává neznámé osobě 182 g drogy.
- **Dne 15. 5. 2020** obž. J. uvádí obž. N., že od rána dělal efu. Má u sebe 330 gramů pervitinu a dostává 100 000 Kč. Ve stejný den se obž. J. zmiňuje Monice M. o pozemku v Havířově, který lze koupit za 700.000 Kč. Chtěl by na něm postavit dům se svým bratrem. Ten ale koupi odmítl, protože by nemohl vysvětlit, kde na pozemek a stavbu získal 2.000.000 Kč. Obž. J. také sděluje, že jeho majetek oficiálně vlastní otec.
- **Dne 16. 5. 2020** obž. J. uvádí Andree J., že jde zavézt dva balíčky za 300 000 Kč a jde zaplatit ten pozemek v Havířově. Téhož dne uvádí obž. K., že mu doveze 200 nebo 300 (gramů), podle toho, kolik toho udělá. Ondřeji B. pak předává 45 g.
- **Dne 17. 5. 2020** komunikuje obž. J. s obž. N. o dluhu a obž. K. předal 320 g.
- **Dne 20. 5. 2020** potvrzuje obž. Lukáš J. stolaři, že vozidlo Audi Q7 zakoupil před 6 lety za 600.000 Kč. Téhož dne obž. David P. uvádí obž. Lukáši J., že má možnost prodat 1 kg pervitinu muži jménem Moskva. V této souvislosti probírají cenu za pervitin (obž. J., s ohledem na množství, požaduje 500 Kč/gram a obž. P. následně 600 - 650 Kč/gram), jakož i způsob předání tak velkého množství.
- **Dne 21. 5. 2020** obž. J. předal neznámé ženě 20 g. Poté hovoří s Kristýnou P., které sděluje, že to dal té ženě za litr, výroba dvacky ho vyjde na 3 000,- Kč, velkým odběratelům to dává za 600 Kč.
- **Dne 23. 5. 2020** obž. J. předává B. 12 g a pak popisuje Kristýně P., jakým způsobem se seznámil s obž. N. Znají se sice už 3 roky, ale spolupracují 3 měsíce. Díky obž. N. získává obž. J. 500.000 Kč za měsíc. Pervitin obž. N. prodává za 600 Kč/gram. Ten jej pak distribuuje v okolí Valašského Meziříčí a Vsetína. Obž. J. z auta vystoupil a odnesl obž. N. (dle údajů v GPS) 600 gramů pervitinu a tento mu vyplatil 220.000 Kč.
- Z rozhovoru uskutečněného **dne 28. 5. 2020** mezi obž. J. a obž. A. vyplývá, že obž. J. zakoupil spotřebiče zn. Siemens do rodinného domu za 300.000 Kč. Dále měl koupit pozemek v Havířově za 700.000 Kč. Rodinný dům ve xxx hodlá využívat do dubna (2021). Poté si zakoupí rodinný dům, který bude užívat pouze za účelem výroby pervitinu. Následně obž. A. předává 30.000 Kč na úhradu nájmu za pronajatý dům. Do Rumunska poslal přepravní společnost POSPIECH během koronaviru už 5x, přičemž nyní kupuje léky za 700.000 Kč. Dodává, že byl tři dny v garáži, a proto je unavený.
- **Dne 29. 5. 2020** obž. J. sděluje Kristýně P., že před týdnem vyrobil 1,3 kg pervitinu.
- **Dne 31. 5. 2020** obž. J. předává obž. K. 150 g a opětovně ho instruuje, jakým způsobem má prodávat pervitin jednotlivým odběratelům. Konkrétně si má pronajmout byt nebo kancelář, kde bude mít uschovanou drogu. Také nemá mít doma uloženy peníze za prodaný pervitin. Na to obž. K. odpovídá, že si hotovost uschovává v bytě své matky. Obž. J. dodává, že kromě obž. K. má další dva odběratele, kterým může věřit.
- **Dne 1. 6. 2020** si obž. J. s Andreou J. pochvalují, jak se jim daří a jak mohou všechno realizovat. Obž. J. se strachuje, že do něj naběhnou, protože se to rozjelo ve velkém.
- **Dne 5. 6. 2020** obž. N. předává obž. J. 140 000 Kč za pervitin z minula.
- **Dne 7. 6. 2020** obž. J. sděluje P., že pojedou do Polska. Péťa bude schovaný v dodávce v krabici a přejedou hranice.
- V rámci hovoru ze **dne 8. 6. 2020** obž. J. sděluje obž. P., že potřebuje dalších 500 pro jednoho, co od něj bere 500 měsíčně. Domlouval se s Ankou na odběru léků za 700.000 Kč, k němuž má dojít v pátek (12. 6. 2020). V neděli (14. 6. 2020) chce mít pervitin vyrobený. Obž. P. nabízí obž. J. pomoc s výrobou pervitinu, s níž má být započato hned v pátek. Obž. P. se chlubí vlastní výrobou 550 gramů pervitinu, na což obž. J. reaguje tím, že on si vyrábí dopředu vždy 1 kg drogy. Popisuje i způsob produkce. K následné distribuci využívá své tři lidi, přičemž výslovně zmiňuje obž. K. Má s prodejci, kteří se navzájem neznají, vytvořen vztah.
- **Dne 16. 6. 2020** obž. J. potvrzuje obž. P. dovoz léků, pro které jel do Brna a které převzal od rumunského řidiče kamionu. Hodlá pervitin vyrábět ve dvou várkách, což bude dohromady trvat 20 hodin. Za pomoc při obou várkách, konkrétně za extrakci pseudoefedrinu, nabízí obž. P. celkem 20.000 Kč. Nejprve budou pracovat asi 1,5 hodiny spolu tak, aby obž. P. znal postup. Následně bude pseudoefedrin extrahovat sám obž. P., a to takovým způsobem, aby z léků získal, pokud možno, veškerý pseudoefedrin. Následujícího dne, tj. 17. 6. 2020 obž. J. chválí obž. P. za vyextrahování posledních 400 gramů, které by on sám už nezískal. Obž. P. k tomu uvádí, že to je vyfiltrované takovým způsobem, že už v sudech nic nezůstalo. V neposlední řadě spolu plánují další nákup chemikálií v Polsku.
- **Dne 17. 6. 2020** obž. J. sděluje obž. N., že si zakoupil za 13.990 Kč koloběžku Xiaomi Pro a slibuje mu, že

mu v pátek doveze 800, aby byl přezásobený před víkendem. Předává mu jenom 365 g. Obž. N. uvádí, že pervitin v případě potřeby získává i u jiného výrobce. Zmiňuje nákup 200 gramů, za cenu 800 Kč/gram. Pervitin prodává v okolí Valašského Meziříčí. Téhož dne hovoří obž. J. s obž. P. o obž. N. Obž. J. sděluje, že musí jít vyrábět, neboť obž. N. vše, co z poslední várky léků vyprodukoval, rozprodá během několika hodin, a to ve Valašském Meziříčí a Novém Jičíně.

74. Dne 16. 3. 2020, pod č.j. 1 KZN 9/2020-36/V, V 146/2020 (čl. 2340 - 2343), rozhodl státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, na základě ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu, o **povolení sledování věci** - rodinného domu užívaného obžalovaným Lukášem J., nacházejícím se na adrese xxx (akce MIDAS kamera). Sledování bylo prováděno od 17. 3. 2020 do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17. 6. 2020.

75. S pomocí sledování rodinného domu ve xxx (viz **protokol o sledování, včetně HDD disku s uloženými nahrávkami - čl. 2469 - 2625**), byly zjištěny následující skutečnosti:

- Ve dnech 21.3.2020, 24.3.2020, 28.3.2020, 29.3.2020, 2.4.2020, 23.4.2020, 26.4.2020, 29.4.2020, 30.4.2020, 4.5.2020, 8.5.2020, 13.5.2020, 14.5.2020, 17.5.2020, 19.5.2020, 20.5.2020, 21.5.2020, 30.5.2020, 31.5.2020, 5.6.2020, 16.6.2020 a 17.6.2020, s ohledem na chování obž. Lukáše J. a spoluobžalovaných Michala K. a obž. Petra P., jakož i s ohledem na vnášené a vynášené věci, včetně vycházejícího kouře, docházelo v garáži rodinného domu k výrobě drogy pervitin. Ve dnech 28. 3. 2020, 23. 4. 2020, 29. 4. 2020 a 30. 4. 2020 byly v rodinném domě, ale též v garáži zaznamenány návštěvy obž. Michala K., ve dnech 11. 5. 2020, 14. 5. 2020, 29. 5. 2020, 16. 6. 2020 a 17. 6. 2020 návštěvy obž. Petra P. a ve dnech 21. 5. 2020 a 29. 5. 2020 Kristýny P.
- Dne 21. 3. 2020 obžalovaný J. setrval v garáži rodinného domu v době od 08:45 do 10:42 hodin. Při odchodu nesl v rukou dvě skleněné zapékací mísy, tzv. tala, s bílou látkou.
- Dne 24. 3. 2020 se obžalovaný J. nacházel v době od 12:51 do 16:20 hodin převážně v garáži rodinného domu, do níž vnášel skleněné zapékací mísy či stojan s baňkou.
- Dne 28. 3. 2020, v době od 09:22 do 22:08 hodin, se obž. J. a obž. K. pohybují jak v garáži, tak v prostorách rodinného domu. Při opuštění garáže drží obžalovaný J. v rukou velkou baňku, s níž nastupuje do vozidla. Následujícího dne obž. J. zůstává po většinu dne (od 06:55 do 18:07 hodin) v garáži, kam mimo jiné vnáší laboratorní baňku. Při odchodu z garáže nese předmět překrytý hadrem.
- Dne 2. 4. 2020, v době od 11:44 do 20:55 hodin, se v objektu rodinného domu, především pak v garáži, nacházel obžalovaný Lukáš J. Do garáže vnášel různé předměty, mimo jiné plastové kbelíky, plechové kanystry, laboratorní baňku a skleněné zapékací mísy. Z garáže pak vynášel rovněž skleněnou zapékací mísu, která byla překryta látkou.
- Dne 23. 4. 2020, v době od 14:25 do 21:24 hodin, se v objektu rodinného domu nacházeli obžalovaní Lukáš J. a Michal K. Zdržovali se po většinu této doby v garáži, kam obžalovaný Lukáš J. přinášel různé předměty (mimo jiné varné hnízdo). Ve 20:26 hodin a ve 20:48 hodin vynesl obžalovaný Michal K. z garáže skleněné zapékací mísy, s nimiž vstoupil do rodinného domu. Ve 21:22 hodin společně od rodinného domu odjeli, přičemž do vozidla obžalovaný Michal K. nastoupil s taškou.
- Dne 26. 4. 2020, v době od 11:11 do 14:56 hodin se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš J. Zdržoval se po většinu této doby v garáži, kam přinesl skleněnou zapékací mísu. Tuto po cca 20 minutách opět z garáže přemístil do rodinného domu.
- Ve dnech 29. 4. 2020 - 30. 4. 2020, v době od 8:59 do 01:12 hodin, se v objektu rodinného domu nacházeli obžalovaní Lukáš J. a Michal K. Z vozidla Audi Q7 přemístili do garáže různé předměty, mimo jiné 9 kusů bílých plastových kýblů. Ve 13:17 obž. J. 2 kýble naložil do vozidla a vzápětí odjel. Následně se po většinu času zdržovali v garáži, kam obžalovaný Lukáš J. postupně přinášel další předměty, mimo jiné skleněné zapékací mísy. Ve 23:58 hodin jednu takovou mísu vynesl z garáže a vešel s ní do rodinného domu. Ve dvou případech se z garáže vyvalil hustý kouř. V 01:12 společně od rodinného domu odjeli, přičemž do vozidla obžalovaný Lukáš J. nastoupil s taškou.
- Dne 30. 4. 2020, v době od 15:56 hodin až do ranních hodin dne 1. 5. 2020, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš J. V době od 17:39 do 21:36 hodin se většinou zdržoval v garáži, kam přinesl plastový kanystr a plastové hadice.
- Dne 4. 5. 2020, v době od 13:45 do 21:10 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš J. Zdržoval se po většinu této doby v garáži, odkud vynesl plastovou misku a skleněnou zapékací mísu, kteréžto nádoby přemístil do rodinného domu.
- Dne 8. 5. 2020 se v objektu rodinného domu po celý den, konkrétně od 11:39 hodin nacházel obžalovaný Lukáš J., a to společně s Kristýnou P. a dcerou Valentýnou P. V době od 11:39 do 13:25 hodin se věnoval úklidu garážových prostor. Z nich odnesl igelitové pytle a také sudy s tekutinou, jejichž obsah vylil na zahradě rodinného domu. Od 13:25 hodin se pak většinou zdržoval v garáži, odkud vynesl skleněnou zapékací mísu, kterou přemístil do rodinného domu. Garáž opustil ve 21:26 hodin.
- Dne 11. 5. 2020, v době od 13:43 do 14:05 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš

J., spolu s obžalovaným Petrem P. Opakovaně vstoupili do garáže, odkud mimo jiné vynesli varné hnízdo, plastový kýbl s chemickou baňkou a skleněnou misku. Veškeré vynesené věci byly uloženy do vozidla obžalovaného Petra P., který z místa následně odjel.

- Dne 12. 5. 2020, ve 21:27 hodin, obžalovaný Lukáš J. přivezl a do garáže přemístil celkem 11 kusů bílých plastových kýblů. Vzápětí do vozidla VW Transporter naložil 2 bílé plastové sudy, jež odvezl. Po návratu odvezl ještě jeden plastový sud.
- Dne 13. 5. 2020 obžalovaný Lukáš J. přivezl vozidlem Audi Q7 do objektu rodinného domu různé věci, mimo jiné vrtačku a hadici, které uložil v garáži.
- Dne 14. 5. 2020, v době od 12:28 do 13:44 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš J. s obžalovaným Petrem P. Společně vnesli do garáže plastový kanystr, varné hnízdo a rozbrušovačku, kteréžto věci přivezl obžalovaný Petr P. Ten pak vynesl z garáže plastový sud. Následně posledně jmenovaný odjel. Samotný obžalovaný Lukáš J. se od 13:51 do 22:42 hodin zdržoval převážně v garáži. Od 19:56 do 20:05 hodin byl zaregistrován dým stoupající z garáže. Ve 22:42 hodin obžalovaný Lukáš J. garáž opustil, přičemž z ní vynesl skleněnou zapékací mísu. Tu odnesl do rodinného domu. Dne 15. 5. 2020, v 00:14 hodin od domu odjel, avšak v 03:18 hodin se vrátil zpět.
- Dne 17. 5. 2020, v době od 11:28 do 20:53 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš J. Od 13:11 hodin se po většinu doby zdržoval v garáži, odkud ve 20:33 hodin vynesl skleněnou mísu, kterou přemístil do rodinného domu.
- Dne 19. 5. 2020 obžalovaný Lukáš J. přinesl do garáže zelený plastový sud a dřevěné desky, přičemž od 20:17 do 02:41 hodin dne 20. 5. 2020 setrval téměř neustále v garáži. Ve 23:58 hodin pak přenesl z rodinného domu do garáže skleněnou zapékací mísu.
- Dne 20. 5. 2020 obžalovaný Lukáš J. setrval téměř neustále v garáži v době od 23:28 hodin do 01:16 hodin dne 21. 5. 2020. Při odchodu přenesl z garáže do rodinného domu skleněnou zapékací mísu.
- Další tři skleněné mísy odnesl obžalovaný Lukáš J. z garáže do rodinného domu dne 21. 5. 2020, v rozmezí od 13:16 do 15:18 hodin. Při odjezdu v 18:12 hodin měl u sebe igelitovou tašku.
- Dne 29. 5. 2020 obžalovaný Lukáš J., společně s Kristýnou P., přivezli ve vozidle Audi Q7 do garáže 6 kusů plechových kanystrů.
- Dne 30. 5. 2020 obžalovaný Lukáš J. setrval téměř neustále v garáži v době od 15:55 do 21:25 hodin. Během tohoto období přinesl z rodinného domu do garáže několik skleněných zapékacích mís. Rovněž tak před garáží manipuloval s kovovým trychtýřem a filtrem, načež do zeleného plastového sudu stojícího před garáží vyléval neznámou tekutinu. Ve 21:24 hodin z garáže vycházel kouř.
- Dne 31. 5. 2020 obžalovaný Lukáš J. setrval po většinu času od 15:14 do 19:43 hodin v garáži. V časech 16:47 a 17:33 hodin byl zaznamenán kouř vycházející z prostoru garáže. Průběžně z těchto prostor obžalovaný Lukáš J. vynášel různé věci, mimo jiné černé igelitové pytle, plastové kýble, barely a sud. V 19:43 hodin odnesl z garáže do rodinného domu skleněnou zapékací mísu obsahující bílou hmotu. Ve 20:35 hodin z rodinného domu odjel, přičemž na sedadlo řidiče uložil balíček zabalený v igelitovém sáčku.
- Dne 5. 6. 2020 se obž. Lukáš J. nacházel v době od 9:11 do 15:20 hodin povětšinou v garáži rodinného domu. Ve 12:57 hodin odnesl do garáže skleněnou zapékací mísu a plastové krabičky. V 16:00 hodin od rodinného domu odjel, kdy s sebou odvezl balíček zabalený v igelitové tašce.
- Balíček zabalený v igelitové tašce odvezl z rodinného domu také dne 8. 6. 2020.
- Dne 15. 6. 2020 přivezl a do garáže uložil 10 kusů plechových kanystrů, včetně vrtačky s míchadlem.
- Během celého dne 16. 6. 2020, v době od 01:27 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný Lukáš J. společně s obžalovaným Petrem P. Od 09:26 hodin se po většinu dne zdržovali v garáži, do níž z vozidel obžalovaného nejprve přemístili mimo jiné 12 kusů bílých plastových kýblů. Zatímco obžalovaný Petr P. zůstával v garáži, obžalovaný Lukáš J. ve třech případech odjel s tím, že po příjezdu vždy do garáže vyložil různé věci, např. bílé plastové barely, zelený sud či 10 kusů plechových kanystrů. V 19:34 hodin obžalovaný Lukáš J. přenesl z rodinného domu do garáže skleněnou zapékací mísu. Prostor garáže oba obžalovaní téhož dne opustili ve 22:15 hodin.
- Také dne 17. 6. 2020 se od ranních hodin oba jmenovaní zdržovali v garáži. V době od 9:14 do 9:47 hodin místo vozidlem obžalovaného Lukáše J. opustili, a to za účelem výměny prázdné propanbutanové láhve za plnou. Od 9:47 hodin se opět setrvávali v prostoru garáže. V 10:56 hodin se z garáže vyvalil bílý kouř. Ve 13:28 obžalovaný J. přenesl z garáže do rodinného domu skleněnou zapékací mísu obsahující bílou látku. Ve 14:42 hodin oba obžalovaní z rodinného domu odjeli s tím, že při nástupu do vozidla Audi Q7 měl každý u sebe igelitovou tašku. Obžalovaný Lukáš J. se sám do rodinného domu vrátil v 16:06 hodin. Po příjezdu se odebral do garáže, odkud do rodinného domu přenesl další skleněnou zapékací mísu s obsahem bílé látky. V 16:12 hodin došlo k zadržení obžalovaného Lukáše J. příslušníky PČR.

76. Dne 26. 5. 2020 vydal soudce Okresního soudu v Ostravě, pod č.j. V 99/2020-0 Nt 30019/2020/V (čl. 2357 - 2360), na základě ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu, **povolení ke sledování osob a věcí**, konkrétně

Zdeňka N., jakož i jím užívaného bytu, nacházejícím se na adrese xxx, ulice xxx (akce MIDAS N00). Sledování bylo prováděno od 26.5.2020 do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17.6.2020.

77. Ze sledování obž. Zdeňka N. a vnitřních prostor jím užívaného bytu na adrese xxx, ulice xxx (viz **protokol o sledování, včetně DVD nosiče s uloženými nahrávkami - čl. 2460 - 2468**), vyplynuly níže rozvedené skutečnosti:

- obž. Zdeněk N. ve dnech 4. 6. 2020, 5. 6. 2020, 9. 6. 2020 a 12. 6. 2020 komunikoval s osobami, které k posledně jmenovanému docházely nakupovat drogu pervitin, jakož i marihuanu. Byly zaznamenány nákupy od 3 do 10 gramů pervitinu v jednotlivých případech.
- Rovněž tak byly zachyceny rozhovory s Denisou G., přítelkyní obž. N., které obžalovaný poskytoval pervitin ke konzumaci. Posledně jmenovaná mu rovněž pomáhala balit drogu do sáčků a počítat utrženou hotovost.
- Dne 8. 6. 2020 dorazil do bytu obž. J., který obž. N. předal 400 g pervitinu.
- Dne 12. 6. 2020 obž. Zdeněk N. sděluje neznámému muži, že po něm odběratelé chtějí 105 gramů.

78. Dne 11. 6. 2020, pod č.j. 1 KZN 9/2020-152/V, V 308/2020 (čl. 2367 - 2373), rozhodl státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, na základě ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu, o **povolení sledování osob**, a to tehdy podezřelých Davida P., Michala K. a Zdeňka N. (akce MIDAS S05 - S07). Sledování bylo reálně možno provádět od 11. 6. 2020 do okamžiku zadržení obžalovaných, tj. do dne 17. 6. 2020.

79. Ze sledování obžalovaných Davida P. a Zdeňka N. (viz **protokol o sledování - čl. 2385 - 2388)**), vyplynuly níže rozvedené skutečnosti:

- Dne 17. 6. 2020, v 15:15 hodin, byl obž. Zdeněk N. spatřen v xxx, při rozhovoru s osádkou vozidla AUDI Q7, RZ: xxx (vozidlo užívané obž. Lukášem J.). Následně na elektro koloběžce odjel k domu v xxx, na ulici xxx, do něhož vstoupil. V 15:25 hodin k tomuto domu přijelo vozidlo BMW, RZ: xxx, řízené obž. Davidem P. Tuto adresu obž. P. s vozidlem BMW opustil v 15:52 hodin.

Dále byly v rámci prověřování zajištěny důkazy formou ohledání místa činu:

80. **Z protokolu o ohledání místa činu** ze dne 28. 3. 2020 s fotodokumentací (čl. 18 - 26) soud zjistil, že v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s., na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559 bylo provedeno ohledání dvou kusů plastových kontejnerů černé barvy o objemu 1.100 litrů, které se původně nacházely v prostoru sloužícího ke sběru komunálního odpadu, ve Frýdku - Místku, v blízkosti křižovatky ulic Jiřího z Poděbrad a Dobrovského. V prvním z těchto kontejnerů bylo nalezeno 21 kusů prázdných plastových nádob bílé barvy, opatřených etiketou s nápisem hydroxid sodný (stopa č. 1 - zajištěna fotograficky). Dále bylo v kontejneru nalezeno 7 plechových nádob o objemu 9 litrů, opatřených etiketou s nápisem ředidlo ES 6005 (stopy číslo 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 - daktyloskopické). Současně byl z plastových madel kanystrů zajištěn bio stěr (stopy číslo 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15). Druhý kontejner obsahoval 3 plastové pumpy znečištěné žlutou látkou (stopa č. 16 - zajištěno fotograficky), tmavou skleněnou láhev s etiketou, podle níž se jednalo o 85 procentní kyselinu fosforečnou o objemu 1 litr (stopa číslo 17 - zajištěna fotograficky), 3 prázdné tmavě skleněné láhve o objemu 1 litr, z nichž dvě obsahovaly etikety s nápisem kyselina chlorovodíková 35 procentní (stopa číslo 18 - zajištěna fotograficky), 2 kusy laboratorního skla znečištěného hnědožlutou látkou (stopa číslo 19 - chemické zkoumání) a 30 kusů prázdných plastových nádob znečištěných chemikáliemi, opatřených etiketou s nápisem hydroxid sodný o hmotnosti 1 kg (stopa číslo 20 - zajištěna fotograficky). Součástí protokolu o ohledání je rovněž **fotodokumentace** místa a **přehled zajištěných stop**.

81. Z **protokolu o ohledání místa činu** ze dne 2. 4. 2020 (čl. 42 - 48) soud zjistil, že v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s., na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559 bylo provedeno ohledání jednoho kusu plastového kontejneru černé barvy o objemu 1.100 litrů, který se původně nacházel v prostoru sloužícího ke sběru komunálního odpadu, ve Frýdku - Místku, v blízkosti křižovatky ulic Jiřího z Poděbrad a Dobrovského. V kontejneru se nacházela znečištěná vata (stopa číslo 1), 4 bílé plastové láhve opatřené etiketou hydroxid sodný o hmotnosti 1 kg (stopa číslo 2), 2 kusy bílých plastových kýblů (stopa číslo 3), 7 kusů plechových kanystrů opatřených etiketou ředidlo S 6005 o objemu 9 litrů (stopa číslo 4), znečištěné modré gumové rukavice (stopa číslo 5), 2 kusy skleněných lahví hnědé barvy opatřených etiketou kyselina chlorovodíková o objemu 1 litr (stopa číslo 6), skleněná láhev hnědé barvy opatřená etiketou kyselina chlorovodíková o objemu 1 litr (stopa číslo 7) a skleněná láhev hnědé barvy opatřená etiketou kyselina fosforečná o objemu 1 litr (stopa číslo 8). Součástí protokolu o ohledání je rovněž **fotodokumentace** místa a **přehled zajištěných stop**.

82. Z **protokolu o ohledání místa činu** ze dne 9. 5. 2020 (čl. 64 - 71) soud zjistil, že v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s., na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559 (viz) bylo provedeno ohledání 2 kusů plastových kontejnerů černé barvy o objemu 1.100 litrů, které se původně nacházely v prostoru sloužícího

ke sběru komunálního odpadu, ve Frýdku - Místku, v blízkosti křižovatky ulic Jiřího z Poděbrad a Dobrovského. V prvním z kontejnerů bylo nalezeno 36 kusů plastových láhví opatřených etiketou hydroxid sodný o objemu 1 litr (stopa číslo 1), z nichž 4 kusy byly náhodně vybrány ke zkoumání, dále 3 přečerpávací pumpy modré barvy (stopa číslo 2), 13 kusů plechových kanystrů opatřených etiketou ředidlo S6005 o objemu 9 litrů (stopa číslo 3), z nichž 3 kusy byly náhodně vybrány ke zkoumání, 6 kusů znečištěných modrých gumových rukavic (stopa číslo 4), kalibrovaná kádinka o objemu 1000 ml se znečištěným ubrouskem (stopa číslo 5), 2 kusy znečištěné vaty (stopa číslo 6), 2 kusy znečištěného igelitu (stopa číslo 7), znečištěné ubrousky (stopa číslo 8) a znečištěné pH papírky (stopa číslo 9). Ve druhém kontejneru se nacházel plechový kanystr opatřený etiketou ředidlo S6005 o objemu 9 litrů (stopa číslo 10). Součástí protokolu o ohledání je rovněž **fotodokumentace** místa a **přehled zajištěných stop**.

83. Z **protokolu o ohledání místa činu** ze dne 13. 5. 2020 (čl. 86 - 87) soud zjistil, že při dalším ohledání provedeném ve xxx, byl na pravé straně silnice nalezen bílý plastový barel s tím, že vedle něj se nacházela hnědá oválná usazenina o rozměrech 50 x 50 cm. V samotném barelu se rovněž nacházela usazenina obdobného tvaru i barvy. Přibližně 100 metrů od uvedeného místa, na stejné straně vozovky, ležely dvě totožné usazeniny. Ze všech byl odebrán vzorek.

84. Z **protokolu o ohledání místa činu** ze dne 22. 5. 2020 (čl. 93 - 102) soud zjistil, že v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s., na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559 bylo provedeno ohledání dvou kusů plastových kontejnerů černé barvy o objemu 1.100 litrů, které se původně nacházely v prostoru sloužícího ke sběru komunálního odpadu, ve Frýdku - Místku, v blízkosti křižovatky ulic Jiřího z Poděbrad a Dobrovského. V kontejneru se nacházely 4 kusy znečištěných plastových kbelíků bílé barvy, z toho 3 kusy o hmotnosti 40 kg a 1 kus o hmotnosti 20 kg (stopa číslo 1 - zajištěna fotograficky), znečištěné střepy ze skleněné varné baňky, přičemž na jednom ze střepů se nacházel nápis 10 000 ml (stopa číslo 2), 3 kusy skleněných láhví, každá o objemu 1000 ml, s etiketou kyselina o-fosforečná 85 % (stopa číslo 3), použité gumové rukavice (stopa číslo 4), 2 kusy blistrů od léků s názvem Sanador Sinus, každý původně o 10 kusech léků (stopa číslo 5), 2 kusy znečištěných gumových hadic (stopa číslo 6), 49 kusů plastových nádob o hmotnosti 1 kg, opatřených etiketou s názvem hydroxid sodný (stopa číslo 7 - zajištěna fotograficky), 15 kusů plechových kanystrů o objemu 9 litrů, opatřených etiketou s nápisem ředidlo S6005 (stopa číslo 8), větší množství použité znečištěné vaty (stopa číslo 9), plastový barel o objemu 50 litrů, do poloviny zaplněný nahnědlou usazeninou, z níž byl odebrán vzorek (stopa číslo 10) a znečištěná alobalová fólie (stopa číslo 11). Součástí protokolu o ohledání je rovněž **fotodokumentace** místa a **přehled zajištěných stop**.

85. Z **protokolu o ohledání místa činu (čl. 117 - 152) soud zjistil, že p**oslední ohledání místa nalezení odpadu z výroby pervitinu bylo provedeno již po zahájení trestního stíhání obžalovaných, tj. dne 19. 6. 2020, opět v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s., na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559. V plastovém kontejneru bylo nalezeno 6 kusů plechových prázdných barelů od ředidla S6005, každý o objemu 9 litrů (stopa číslo 1), 19 kusů prázdných plastových dóz bílé barvy od hydroxidu sodného, každá o hmotnosti 1 kg (stopa číslo 2), 2 plastové kbelíky bílé barvy se zbytky nezjištěné kapaliny (stopa číslo 3), větší plastový barel bílé barvy se zbytky kapaliny (stopa číslo 4), použitá buničina - vata silně zapáchající po chemikáliích (stopa číslo 5), použitá latexová rukavice bílé barvy (stopa číslo 6), jakož i 2 hadice, každá o délce 2 metry s tím, že na konci jedné z hadic byla nasazena rozbitá skleněná zábrusová redukce (stopa číslo 7). Součástí protokolu o ohledání je rovněž **fotodokumentace** místa a **přehled zajištěných stop**.

86. Veškeré výše zajištěné stopy byly následně předány odbornému pracovišti PČR, odbor kriminalistické techniky a expertiz k vyhotovení odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, daktyloskopie a genetiky (k tomu viz níže v rozsudku).

87. Během zákroku Policie ČR v šetřené věci došlo, na základě ustanovení § 76 odst. 1 trestního řádu, k zadržení níže uvedených osob (viz **protokoly o zadržení osoby podezřelé**):

- Lukáš J. byl zadržen dne 17. 6. 2020, v 16:15 hodin, a to ve xxx;
- Nela A. byla zadržena dne 17. 6. 2020, v 16:40 hodin, a to v xxx;
- Michal K. byl zadržen dne 17. 6. 2020, v 16:25 hodin, a to v xxx;
- Petr P. byl zadržen dne 17. 6. 2020, ve 23:55 hodin, a to v xxx;
- David P. byl zadržen dne 17. 6. 2020, v 16:55 hodin, a to v xxx;
- Zdeněk N. byl zadržen dne 17. 6. 2020, v 16:20 hodin, a to v xxx
- Andrea J. byla zadržena dne 17. 6. 2020, v 16:58 hodin, a to v xxx. Propuštěna dne 18. 6. 2020 ve 13:10 hodin;
- Denisa G. byla zadržena dne 17. 6. 2020, v 16:20 hodin, a to v xxx. Propuštěna dne 18. 6. 2020 v 16:10 hodin;

- Kristýna P. byla zadržena dne 17. 6. 2020, v 19:18 hodin, a to v xxx. Propuštěna dne 18. 6. 2020 v 16:15 hodin.

88. Současně se zadržením podezřelých osob bylo, z důvodu neodkladnosti a neopakovatelnosti, dne 17. 6. 2020 započato s realizací následujících domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků:

89. Domovní prohlídka v rodinném domě situovaném ve xxx (dům pronajatý obžalovaným Lukášem J.), byla provedena na základě **příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě** ze dne 26. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15029/2020-17 (čl. 173 - 174). V rámci tohoto úkonu (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 175 - 251) byly před vstupem do garáže, jakož i v samotné garáži nalezeny různorodé obaly - konkrétně 5 plastových sudů o objemu 200 litrů obsahující hnědou tuhou hmotu, 2 igelitové pytle s rozličným odpadem (vata, gumové rukavice), 2 láhve s etiketou Benzaldehyd, 76 nádob s etiketou Hydroxid sodný o hmotnosti 1 kg, 18 kanystrů s etiketou ředidlo S6005 o objemu 9 litrů, 4 kanystry s etiketou H3PO4 o objemu 5 litrů, kanystr o objemu 10 litrů s etiketou Dichlormetan, kanystr s etiketou HCL, láhev o objemu 1000 ml s etiketou kyselina chlorovodíková, nádoba s nápisem IOMIDE obsahující jód, nádoba s nápisem RED P se zbytky načervenalé látky, nádoba s nápisem I 2 10 kg, láhev o objemu 1000 ml s etiketou Dichlomethan, láhev o hmotnosti 1000 g obsahující sypkou látku, 19 kbelíků o hmotnostech 10 kg, 15 kg a 25 kg, PET láhve se zbytky čiré tekutiny, kbelíky naplněné granulátem a sypkou látkou, 5 sudů o objemu 50 litrů s neznámou kapalinou, dóza, sáček se sypkou hmotou, 8 kusů skleněných nádob - tzv. talo s krystalickou látkou světle hnědé barvy, blistr s lékem Sanador Xinus, blistr s lékem Revigrip Sinus, dále ochranné prostředky (obličejová polomaska s filtry a rukavice), jakož i laboratorní a technické vybavení, většinou znečištěné, se zbytky látek (odsávačky, hadice, vata, míchadla, chladiče, topné hnízdo, kádinka, digitální váha, trychtýř, odsávací pumpy, digestoř, potrubí, ventilátor, baňky, mlýnek, kádinka, plynový sporák s láhvemi). V neposlední řadě došlo k zajištění části podhledu ze zadní části garáže a seškrabu z pracovního stolu tamtéž. V samotném rodinném domě se podařilo nalézt a zajistit 3 skleněná tala s bílou krystalickou látkou, digitální váha, finanční hotovost ve výši 21.100 Kč, televizor, mobilní telefon iPhone a dealerové sáčky, z nichž 3 obsahovaly zbytky bílé krystalické látky. U rodinného domu byla zajištěna elektrokoloběžka typu Harley Davidson. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s **vyznačením zajištěných stop**.

90. Domovní prohlídka v bytové jednotce situované v domě v xxx (byt užívaný obžalovaným Lukášem J.), byla provedena na základě příkazu soudkyně okresního v Ostravě ze dne 28. 5. 2020, č.j. 0 NT 15031/2020-27 (čl. 139 - 140). V rámci tohoto úkonu (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 141 - 163) byla nalezena finanční hotovost v rumunské měně (30 lei), jakož i pokladní doklad vystavený na jméno Andrea J., dokladující vložení částky 355.000 Kč na bankovní účet dne 24. 3. 2020. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s **vyznačením zajištěných stop**.

91. Domovní prohlídka v rozestavěném rodinném domě, situovaném v xxx (rodinný dům stavěný obžalovaným Lukášem J.), byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15031/2020-33 (čl. 264 - 265). V rámci této prohlídky (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 266 - 287) nebyly zajištěny věci důležité pro vedené trestní řízení. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa.

92. Druhá domovní prohlídka v rozestavěném rodinném domě, situovaném v xxx, na pozemku parc. č. xxx, byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 15. 7. 2020, č.j. 0 Nt 15060/2020-6 (čl. 708 - 710). V rámci ní (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 16. 7. 2020 - čl. 711 - 723) byly zajištěny kuchyňské spotřebiče, konkrétně digestoř, varná deska, sušička a pračka, vše značky Siemens. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa, včetně zajištěných věcí.

93. Prohlídka jiných prostor a pozemků v provozovně společnosti xxx, nacházející se ve xxx (společnost, jejímž jediným společníkem i jednatelem je Andrea J.), byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15032/2020-7 (čl. 306 - 307). Při tomto úkonu (viz **protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 308 - 324) byly zajištěny listinné materiály vztahující se k fungování společnosti xxx, jakož i k pracovním, osobním a rodinným poměrům obžalovaného Lukáše J. Mimo jiné byla nalezena projektová dokumentace ke stavbě na pozemku p. č. xxx, osvědčení o registraci vozidla Volkswagen Transporter, RZ: xxx a smlouva o nájmu nebytových prostor týkající se prohledávaného objektu. Kromě listin byl zajištěn rovněž notebook značky Dell. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa, s vyznačením zajištěných stop.

94. Prohlídka osobního motorového vozidla Audi Q7, RZ: xxx (vozidlo užívané obžalovaným Lukášem J.) byla provedena na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, vydaného soudkyní Okresního soudu v Ostravě dne 26. 5. 2020, č. j. 0 Nt 15030/2020-17 (čl. 353 - 354). Při úkonu (viz **protokol o prohlídce jiných**

prostor a pozemků ze dne 17. 6. 2020 - čl. 355 - 375) byla nalezena finanční hotovost ve výši 150.000 Kč, dále předkupní smlouva ohledně koupě pozemku a paragon obsahující položku „hnízdo topné“. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s vyznačením zajištěných stop.

95. Prohlídka nákladního automobilu VW Transporter, RZ: xxx (vozidlo užívané obžalovaným Lukášem J.) byla provedena na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, vydaného soudkyní Okresního soudu v Ostravě dne 26. 5. 2020, č. j. 0 Nt 15030/2020-19 (čl. 383 - 384). Při úkonu (viz **protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 385 - 399) byl nalezen příjmový doklad vystavený dne 24. 3. 2020 společností POSPIECH, znějící na částku 36.000 Kč. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s vyznačením zajištěných stop.

96. Domovní prohlídka v bytě situovaném v xxx (byt užívaný obžalovanou Nelou A.), byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu Ostravě ze dne 28. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15031/2020-29 (čl. 413 - 414). Při prohlídce (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 415 - 435) byly nalezeny 2 mobilní telefony Samsung, mobilní telefon značky iPhone S, igelitový sáček se zelenou sušenou rostlinnou hmotou o hmotnosti cca 6 gramů, digitální váha, plastová dóza obsahující zelenou rostlinnou hmotu o váze cca 98 gramů i s obalem, plastové sáčky s rychlouzávěrem - dealeráky a notebook značky Acer. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s vyznačením zajištěných stop.

97. Domovní prohlídka v bytě situovaném v xxx (byt užívaný obžalovaným Michalem K.), byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 26. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15029/2020-21 (čl. 449 - 450). Při úkonu (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 451 - 475) byla zajištěna plastová dóza, znečištěná digitální váha, větší počet plastových sáčků s rychlouzávěrem - dealeráků, mobilní telefony Nokia a Samsung, notebook HP a 2 flash disky. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s vyznačením zajištěných stop.

98. Domovní prohlídka v bytě nacházejícím se v xxx (bydliště rodičů obžalovaného Michala K.) byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 10. 6. 2020, č.j. 0 Nt 15038/2020-4 (čl. 489 - 490). Během úkonu (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - 492 - 519) byly zajištěny celkem 3 ruličky stočených bankovek, obsahujících hotovost ve výši 68.000 Kč, dále 60.000 Kč a 40.000 Kč. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace místa** s vyznačením zajištěných stop.

99. Domovní prohlídka v bytě nacházejícím se v xxx (byt užívaný obžalovaným Davidem P.) byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2000, č.j. 0 Nt 15031/2020-35 (čl. 544 - 547). Během úkonu (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 548 - 587) byl zajištěn notebook značky HP, mobilní telefony Samsung a Huawei, velký technický průkaz znějící na jméno Josef T., vydaný k vozidlu BMW 535 D, dále 3 znečištěné digitální váhy, 2 kusy dealerových sáčků se zbytky bílé krystalické látky a hotovost ve výši 169.000 Kč. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace místa** s vyznačením zajištěných stop.

100. Prohlídka osobního motorového vozidla BMW 535 D, RZ: xxx (vozidlo užívané obžalovaným Davidem P.) byla provedena na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, vydaného soudkyní Okresního soudu v Ostravě dne 10. 6. 2020, č.j. 0 Nt 15039/2020-4 (čl. 607 - 608). Při úkonu (viz **protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 609 - 642) byl zajištěn dealerový sáček s bílou krystalickou látkou, plastová nádobka s bílou krystalickou látkou, skleněnka se zbytky krystalické látky, mobilní telefon iPhone, 2 mobilní telefony Huawei a finanční hotovost ve výši 33.000 Kč. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace místa** s vyznačením zajištěných stop.

101. Domovní prohlídka v bytě nacházejícím se v xxx (byt užívaný obžalovaným Zdeňkem N.) byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15031/2020-31 (čl. 654 - 655). Při úkonu (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 657 - 693) byly nalezeny a zajištěny prázdné dealerové sáčky, ale též dealerové sáčky obsahující bílou a žlutou krystalickou látku, plastová dóza se zbytky krystalické látky, sklenice s injekční stříkačkou se zbytky bílé krystalické látky, plastové sáčky se zelenou sušenou rostlinnou hmotou, plastová dóza s dealerovými sáčky obsahujícími krystalické látky různých barev, dóza s krystalickou látkou a rostlinnou hmotou, jakož i ampulí obsahující tekutinu mezokain, dóza s dealerovými sáčky a bílou krystalickou látkou, taštička s dealerovými sáčky obsahujícími bílou krystalickou látku, dóza s obsahem bílé krystalické látky, plastová dóza s bílou krystalickou látkou, 4 mobilní telefony iPhone a Samsung, Element a Huawei, 3 SIM karty, 4 digitální váhy, 2 notebooky Sony a Toshiba, 3 paměťové karty, externí harddisk, fotoaparát Nikon, jakož i finanční hotovost ve výši 130.700 Kč, 400,- €, 230 polských zlotých, 5.000 maďarských forintů, 300 norských korun, 50 rublů a 140 švédských korun. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa s vyznačením zajištěných stop.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

102. Domovní prohlídka v bytě nacházejícím se v xxx (byt užívaný Kristýnou P.), byla provedena na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 26. 5. 2020, č.j. 0 Nt 15029/2020-19 (čl. 335 - 336). V rámci této prohlídky (viz **protokol o domovní prohlídce** ze dne 17. 6. 2020 - čl. 338 - 345) nebyly zajištěny věci důležité pro vedené trestní řízení. Součástí protokolu je rovněž **fotodokumentace** místa.

103. Společnost POSPIECH SD, s.r.o. předložila **příjmové pokladní doklady**, **faktury**, **mezinárodní nákladní listy**, jakož i **objednávky,** z nichž je patrné, že ve dnech 26. 3. 2020, 29. 4. 2020 a 12. 5. 2020 byla výše uvedenou spediční firmou, na základě objednávek obžalovaného Lukáše J. (čl. 4505, 4510), provedena přeprava nákladu z města Arad v Rumunsku do České republiky, a to do místa bydliště obžalovaného Lukáše J. v xxx. Cena za přepravu 4 kbelíků o hmotnosti 160 kg, o hmotnosti 180 kg (ve druhém případě) a o hmotnosti 350 kg (ve třetím případě), jejichž obsah byl označen jako speciální benátský štuk, byla stanovena vždy na částku ve výši 28.000 Kč.

104. **Listinné materiály ze spisu PČR, KŘ policie Olomouckého kraje, odboru OK, sp. zn. KRPM-45201/TČ-2020-140070**, dokládají skutečnosti týkající se předávky dvou kýblů s rozpuštěnými léky obsahujícími pseudoefedrin, k níž došlo dne 29. 4. 2020 mezi Terezou P. a obžalovaným Lukášem J. Předně lze odkázat na protokol o vydání věci ze dne 29. 4. 2020 (čl. 4645 - 4646), z něhož je patrné, že Tereza P. po svém zadržení mimo jiné vydala dva plastové kýble bílé barvy o objemu 15-20 litrů, označené popisem „Teresza“, oba téměř po okraj zaplněné bílou hmotou, a dále mobilní telefon Xiaomi. Následným znaleckým zkoumáním (viz. znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví chemie na čl. 4645 - 4661) bylo zjištěno, že v obou kýblech se nachází tabletovina s vodou, obsahující pseudoefedrin a paracetamol. Povrch bílé hmoty byl hladký, po odstranění vrchní vrstvy byla patrná struktura oválných tablet. Poměr pseudoefedrinu a paracetamolu odpovídá tabletě s obsahem 30 mg pseudoefedrinu hydrochloridu. V telefonu značky Xiaomi se podařilo zajistit komunikaci probíhající od 10. 3. 2020 do 28. 4. 2020, prostřednictvím aplikace WhatsApp mezi Terezou P. a osobou označenou jako Anka (viz. protokol o ohledání věci a kopie komunikace). V rámci komunikace se obě osoby domlouvaly na schůzce, při níž mělo být předáno poptávané zboží. To má být rozmícháno ve vodě, takže vypadá jako barva. Ze strany Terezy P. je nabízena částka 6 000 €, kterou později sníží na 5.000 € a těsně před převozem na 4.000 €, což činí dle sdělení Anky 1 450 krabiček. Jelikož byly v dané době uzavřeny hranice, Tereza P. se snažila nalézt osobu řídící nákladní automobil, která by zboží převzala a dopravila do ČR. Anka se jí zmiňuje, že během 14 dnů očekává příjezd nákladního automobilu z České republiky. S osobou, která vozidlo pošle, spolupracuje již delší dobu - dva roky, a to každý měsíc. Je rovněž jejím klientem. Tento klient by mohl převézt zboží do ČR i pro Terezu P. Posledně jmenovaná s tímto postupem souhlasí. K převozu mělo prvotně dojít dne 14. 4. 2020 s tím, že cena za odvoz byla stanovena na 40.000 Kč. Anka si uvědomuje nebezpečí převozu předmětného zboží, zejména pak problémů, které by mohly vzniknout na hraních. Považuje převoz prostřednictvím společností PPL nebo DHL za riskantní. Anka předává Tereze P. kontakt na svého klienta - přepravce. V jeho souvislosti je zmiňováno jméno Luke a město Frýdek - Místek. Ten komunikuje prostřednictvím služby Wicker. Jelikož klient Terezu P. nezná, Anka ji upozorňuje, že bude mít strach. K odvozu zboží od Anky nakonec dochází dne 28. 4. 2020. Součástí listinných materiálů je rovněž rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 7. 12. 2000, č.j. 1T 129/2020-187, kterým byla Tereza P. uznána vinnou pro skutek ze dne 29. 4. 2020, kvalifikovaný jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Za toto jednání jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 let s dohledem. Dále byl jmenované uložen trest propadnutí věcí.

105. V rámci finančního šetření provedeného ve vztahu k obžalovanému Lukáši J. a jeho rodinným příslušníkům (čl. 3121 - 3206), obžalované Nele A. (č.l. 3207 - 3220), obžalovanému Davidu P. (čl. 3221 - 3228), obžalovanému Zdeňku N. (čl. 3229 - 3230) a obžalovanému Michalu K. (čl. 3231- 3241) byly vyžádány informace u bank, kde mají či měli vedeny účty (čl. 3337 - 3396), jakož i u České správy sociálního zabezpečení (čl. 3252 - 3278), Úřadu práce ČR a případných zaměstnavatelů. Dále byly získány údaje z databází živnostenských úřadů, obchodního rejstříku, katastrálního úřadu a výpisy z centrální evidence exekucí (čl. 3281 - 3334), včetně evidence registru vozidel, vše za účelem zmapování finanční situace a majetku jednotlivých osob ve stíhaném období. Rovněž tak byly formou výpisů z evidence rejstříku trestů a s pomocí zpráv městských úřadů opatřeny informace k trestní a přestupkové minulosti obžalovaných.

Znalecké posudky a odborná vyjádření:

106. V trestním spisu jsou primárně k dispozici odborná vyjádření, kterými byly zkoumány věci nalezené ve dnech 28. 3. 2020, 2. 4. 2020, 9. 5. 2020, 13. 5. 2020 a 22. 5. 2020 při ohledání odpadků v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s., na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559.

107. Zkoumáním stop zajištěných dne 28. 3. 2020 v rámci **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (čl. 30 - 32)**, byla na dvou částech zábrusové skleněné redukce (stopa č. 19) prokázána

přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu. V České republice je nejvíce používanou reakcí redukce pseudoefedrinu, respektive efedrinu pomocí jódu a červeného fosforu v přítomnosti kyseliny fosforečné tzv. českou cestou. Potřebnými chemikáliemi jsou v daném případě červený fosfor, jód a kyselina fosforečná (viz nalezená láhev označená jako stopa č. 17). Jako pomocné chemikálie slouží hydroxid sodný, (viz celkem 51 plastových nádob označených jako stopy č. 1 a 20), kyselina chlorovodíková (viz celkem 3 skleněné láhve označené jako stopa č. 18) a organické rozpouštědlo nesmísitelné s vodou (viz celkem 7 plechových nádob označených jako stopy č. 2, 4, 6, 8, 10, 12 a14).

108. **Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie** (čl. 36 - 37) dokládá, že na plechovém kanystru (stopa číslo 14), zajištěného během ohledání místa činu konaného dne 28. 3. 2020, byly nalezeny dvě upotřebitelné daktyloskopické stopy. Tyto zde zanechal po doteku prstu obžalovaný Lukáš J.

109. Na stopách zajištěných dne 28. 3. 2020 se nepodařilo **odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky** (čl. 41) nalézt použitelné profily DNA.

110. Zkoumáním stop zajištěných dne 2. 4. 2020 v rámci **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (čl. 52 - 53)**, byla na použité vatě (stopa č. 1) a modrých gumových rukavicích (stopa č. 5) zjištěna přítomnost metamfetaminu. Chemikálie využívané pro nelegální výrobu metamfetaminu tzv. českou cestou (tzn. jod, hydroxid sodný, ředidlo S6005, kyselina fosforečná, kyselina chlorovodíková), jakož i efedrin a pseudoefedrin byly nalezeny jak na již výše zmíněných stopách, tak ve dvou plastových kbelících (stopa č. 3), v láhvi opatřené etiketou kyselina fosforečná (stopa č. 8), ve 4 plastových láhvích opatřených etiketou hydroxid sodný (stopa č. 2), v 7 kanystrech opatřených etiketou ředidlo S 6005 (stopa č. 4), ve skleněné láhvi opatřené etiketou kyselina chlorovodíková (stopa číslo 6) a ve skleněné láhvi opatřené etiketou kyselina chlorovodíková (stopa číslo 7).

111. **Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie (čl. 57 - 59)** dokládá, že na plechových kanystrech (stopa číslo 4), zajištěných během ohledání místa činu konaného dne 2. 4. 2020, bylo nalezeno celkem 6 upotřebitelných daktyloskopických stop. Ve všech šesti případech bylo zjištěno, že je zanechal po dotyku prstů a dlaně obžalovaný Lukáš J.

112. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky (čl. 63)**, zkoumajícího stopy zajištěné dne 2. 4. 2020, je zřejmé, že majoritní složka smíšeného profilu DNA zajištěná na gumové rukavici označené písmenem B (stopa č. 5) je shodná s profilem DNA stanoveným z kontrolního bukálního stěru Michala K. Uvedená shoda významně překračuje hodnotu stanovenou jako limit pro individuální identifikaci.

113. Podle **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 75)**, byly ve stopách zajištěných dne 9. 5. 2020, konkrétně ve znečištěné vatě (stopa č. 6), lahvích opatřených etiketou hydroxid sodný (stopa č. 1) a v kanystrech opatřených etiketou Ředidlo S6005 (stopy č. 3 a 10), nalezeny chemikálie využívané pro nelegální výrobu metamfetaminu tzv. českou cestou (tzn. hydroxid sodný, ředidlo S6005, kyselina chlorovodíková), jakož i efedrin a pseudoefedrin.

114. **Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie (čl. 79 - 80)** dokládá, že na plechovém kanystru (stopa číslo 3), zajištěného během ohledání místa činu konaného dne 9. 5. 2020, byla nalezena jedna upotřebitelná daktyloskopická stopa. Tuto zde zanechal po doteku prstu obžalovaný Lukáš J.

115. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky (čl. 84)**, zkoumajícího stopy zajištěné dne 9. 5. 2020, je zřejmé, že ze stěrů z gumových rukavic označených písmeny B a C (stopa č. 4) byly stanoveny úplné smíšené profily polymorfismů DNA odpovídající minimálně dvěma osobám, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví.

116. **Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 91 - 92)**, zkoumající vzorky usazenin zajištěné při ohledání místa činu dne 13. 5. 2020, dokládá, že nebyla prokázána přítomnost omamných a psychotropních látek, pouze paracetamolu.

117. Dle **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 106)**, v jehož rámci byly analyzovány stopy zajištěné dne 22. 5. 2020, byl v plastových hadicích (stopa č. 6), v použité znečištěné vatě (stopa č. 9) a ve vzorku odebraného z plastového barelu (stopa č. 10) zjištěn metamfetamin. Chemikálie využívané pro nelegální výrobu metamfetaminu (tzn. jod, alkalický hydroxid a toluen) byly nalezeny na již výše zmíněných stopách č. 9 a 10, jakož i ve znečištěném plastovém sáčku (stopa č. 11).

118. **Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie (čl. 110 - 111)** dokládá, že na dvou plechových kanystrech (stopa číslo 8), zajištěných během ohledání místa činu konaného dne 22. 5. 2020, byly nalezeny dvě upotřebitelné daktyloskopické stopy. Bylo zjištěno, že je zanechal po doteku prstu a dlaně obžalovaný Lukáš J.

119. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky (čl. 115 - 116**, zkoumajícího stopy zajištěné dne 22. 5. 2020, je zřejmé, že ze stěrů z gumové rukavice označené písmenem A (stopa č. 4) byl stanoven úplný profil polymorfismů DNA odpovídající jedné osobě mužského pohlaví, vhodný pro porovnání s jinými profily DNA a ke stanovení individuální identifikace. Oznámení o nalezené shodě pak dokládá, že v případě tohoto profilu DNA byla nalezena shoda s profilem DNA obžalovaného Lukáše J.

120. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 1787 - 1802)** byly zkoumány stopy zajištěné při domovních prohlídkách rodinného domu č.p. xxx, bytové jednotky na ulici xxx, bytové jednotky na ulici xxx, bytové jednotky na ulici xxx a bytové jednotky nacházející se na ulici xxx, dále při prohlídce jiných prostor a pozemků - osobního motorového vozidla zn. BMW 535D, RZ: xxx a při ohledání věci - plastového kontejneru na komunální odpad ze dne 19. 6. 2020, v xxx.
Přítomnost efedrinu, respektive pseudoefedrinu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, jakož i při ohledání věci - plastového kontejneru na komunální odpad ze dne 19. 6. 2020, v xxx, a to konkrétně v:

- hnědé tuhé hmotě - tzv. matečném louhu nacházejícím se ve třech plastových sudech o objemu 200 litrů - nevážitelné množství (stopa 1A.1 - xxx),
- dvou kusech znečištěných varných baněk o objemu 6.000 ml - nevážitelné množství (stopa 1A.6 - xxx),
- dvou sacích pumpách - nevážitelné množství (stopa 1A.12 - xxx),
- stěru z 19 plastových kbelíků - nevážitelné množství (stopa 1A.14 - xxx),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 1.119,67 g nacházející se ve skleněné zapékací míse (stopa 1A.21 - xxx),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 144,75 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse (stopa 1A.22 - xxx),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 489,50 gramu, nacházející se v plastové dóze (stopa 1A.23 - xxx),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 345,00 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse (stopa 1A.24 - xxx),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 218,22 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse (stopa 1A.25 - xxx),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 373,32 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse (stopa 1A.26 - xxx),
- zbytcích hnědé krystalické látky nacházející se ve dvou skleněných zapékacích mísách - nevážitelné množství (stopa 1A.28 - xxx),
- tmavě hnědé kapalině nacházející se na dně plastového sudu o objemu 50 litrů, z níž bylo po vysušení získáno 7,902 g krystalické látky (stopa 1A.31 - xxx),
- v tmavě hnědé kapalině nacházející se na dně plastového sudu o objemu 50 litrů, z níž bylo po vysušení získáno 17,128 g krystalické látky (stopa 1A.32 - xxx),
- v tmavě hnědé kapalině nacházející se na dně plastového sudu o objemu 50 litrů, z níž bylo po vysušení získáno 19,816 g krystalické látky (stopa 1A.33 - xxx),
- v tmavě hnědé kapalině nacházející se na dně plastového sudu o objemu 50 litrů, z níž bylo po vysušení získáno 23,001 g krystalické látky (stopa 1A.34 - xxx),
- dvou míchadlech - nevážitelné množství (stopa 1A.35 - xxx),
- hnědé tuhé hmotě - tzv. matečném louhu nacházejícím se ve dvou plastových sudech o objemu 200 litrů - nevážitelné množství (stopa 1A.36 - xxx),
- třech kusech použitých rukavic - nevážitelné množství (stopa č. 1A.36 - xxx),
- krystalické látce o hmotnosti 3,242 g, ulpělé v plastové dóze o objemu 1.250 ml a v ní uložené stěrce (stopa 1A.40 - xxx),
- blistru léčiva Sanador sinus s deseti kusy bílých tablet, každá o obsahu 30 mg pseudoefedrinu hydrochloridu (stopa 1A.44 - xxx),
- znečištěné digitální váze - nevážitelné množství (stopa 1A.48 - xxx),
- blistru léčiva Revigrip sinus s deseti kusy bílých tablet, každá o obsahu 30 mg pseudoefedrinu hydrochloridu (stopa 1A.68 - xxx),
- dvou znečištěných kbelících - nevážitelné množství (stopa 3 - xxx),
- znečištěném plastovém barelu - nevážitelné množství (stopa 4 - xxx),
- znečištěných vatových smotcích - nevážitelné množství (stopa 5 - xxx).

V položce 1A.21 - hnědá krystalická látka v zapékací míse, 1A.22 - hnědá krystalická látka v zapékací míse, 1A.23 - hnědá krystalická látka v plastové dóze, 1A.24 - hnědá krystalická látka ve skleněné zapékací míse, 1A.25 - hnědá krystalická látka ve skloeeněné zapíkací míse, 1A.26 - hnědá krystalická látka ve skleněné zapékací míse, 1A.31 - hnědá kapalina na dně plastového sudu, 1A.32 - hnědá kapalina na dně plastového sudu, 1A.33 - hnědá kapalina na dně plastového sudu, 1A.34 - hnědá kapalina na dně plastového sudu a 1A.40 - krystalická látka v plastové

dóze, bylo po vysušení uvedených látek obsahujících vážitelné množství prekurzoru efedrinu, resp. pseudoefedrinu, získáno celkem 2761,55 g krystalické látky. Za předpokladu, že se jedná o čisté substance, lze z tohoto množství teoreticky vyrobit 2542,50 g metamfetaminu hydrochloridu. Tento proces je zatížen ztrátami vznikajícími při samotné syntéze a čištění produktů, po jejichž zohlednění lze počítat s praktickým výtěžkem 2034,00 g metamfetaminu hydrochloridu.
Přítomnost metamfetaminu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, při prohlídce jiných prostor a pozemků - osobního motorového vozidla zn. BMW 535D, RZ: xxx, jakož i při ohledání věci - plastového kontejneru na komunální odpad ze dne 19. 6. 2020, v xxx, a to konkrétně u:

- použitých rukavic - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.2 - xxx),
- dvou kusů znečištěných varných baněk o objemu 6.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.6 - xxx),
- pěti kusů znečištěných varných baněk o objemu 6.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.7 - xxx),
- obličejové masky s filtry - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.9 - xxx),
- použitého spirálového chladiče - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.41 - xxx),
- použitého topného hnízda - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.43 - xxx),
- vzorku stropního podhledu - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.45 - xxx),
- znečištěné digitální váhy - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.48 - xxx),
- znečištěného plastového trychtýře - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.49 - xxx),
- béžové krystalické látky o hmotnosti 0,272 g, obsažené v plastovém sáčku s uzávěrem, tzv. dealeráku - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.50 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 2.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.54 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 2.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.55 - xxx),
- znečištěného spirálového chladiče - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.56 - xxx),
- znečištěné varné baňky o objemu 10.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.57 - xxx),
- znečištěné varné baňky o objemu 10.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.59 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 1.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.60 - xxx),
- znečištěného mlýnku na kávu - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.61 - xxx),
- kapaliny ve skleněné kádince, jejímž odpařením bylo získáno 51,33 g krystalické látky obsahující 42%, tj. 21,559 g metamfetaminu báze (stopa 1A.62 - xxx),
- znečištěné tříhrdlé varné baňky o objemu 10.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.63 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 2.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.64 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 1.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.66 - xxx),
- kapalině nacházející se ve skleněné láhvi o objemu 1.000 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.71 - xxx),
- krystalické látky o hmotnosti 93,310 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse, obsahující 79%, tj. 73,715 g metamfetaminu báze (stopa 1A.74 - xxx),
- krystalické látky o hmotnosti 253,840 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse, obsahující 79%, tj. 200,534 g metamfetaminu báze (stopa 1A.75 - xxx),
- znečištěné digitální váhy - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 1A.76 - xxx),
- krystalické látky o hmotnosti 37,627 g, nacházející se ve skleněné zapékací míse, obsahující 39%, tj. 14,684 g metamfetaminu báze (stopa 1A.77 - xxx),
- plastové dózy o objemu 200 ml - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 5A.1 - xxx),
- znečištěné digitální váhy - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 5A.2 - xxx),
- krystalické látky o hmotnosti 6,597 g, nacházející se v plastovém sáčku - dealeráku uloženém v kulaté peněžence, obsahující 71 %, tj. 4,684 g metamfetaminu báze (stopa 6A.1 - BMW 535D),
- krystalické látky o hmotnosti 3,396 g, nacházející se v plastovém flakonu, obsahující 70 %, tj. 2,377 g metamfetaminu báze (stopa 6A.3 - BMW 535D),
- znečištěné digitální váhy - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 6B.5 - xxx),
- krystalické látky o hmotnostech 0,051 g a 0,758 g, nacházející se ve dvou plastových sáčcích - dealerácích, obsahující nevážitelné množství metamfetaminu báze (stopa 6B.6 - xxx),
- krystalické látky o hmotnostech 0,085 g 0,057 g, 0,159 g, 0,122 g a ve dvou případech v nevážitelném množství, nacházející se v šesti plastových sáčcích - dealerácích, obsahující nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.2 - xxx),
- krystalické látky o hmotnosti 0,344 g, nacházející se v plastové dóze, obsahující nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.3 - xxx),

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

- sklenice a v ní uložené plastové injekční stříkačky, vše znečištěno krystalickou látkou - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.4 - xxx),
- dvou znečištěných digitálních vah - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.7 - xxx),
- růžového a oranžového prášku, jakož i krystalické látky o hmotnostech 0,176 g, 1,008 g, 0,274 g, 0,430 g, 0,437, 0,473 g, 0,460 g, 0,089 g, 0,092 g, nacházejících se v devíti plastových sáčcích, obsahujících nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.8 - xxx),
- krystalické látky o neurčitelné hmotnosti, obsahující nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.9 - xxx),
- seříznuté modré slánky - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.10 - xxx),
- krystalické látky o hmotnostech 1,365 g, 1,093 g, 1,469 g a 3,808 g, nacházejících se ve třech plastových sáčcích a dózičce, obsahující 78%, tj. 6,033 g metamfetaminu báze (stopa 7.10 - xxx),
- krystalické látky o hmotnostech 0,886 g, 0,886 g, 0,885 g, 1,747 g, 1,819 g, 1,800 g, 1,832 g, 2,724 g, 4,507 g, 9,410 g, nacházející se v deseti plastových sáčcích, po dosušení obsahující 70 %, tj. 17,812 g metamfetaminu báze (stopa 7.12 - xxx),
- krystalické látky o hmotnosti 6,968 g, nacházející se v plastovém sáčku s uzávěrem, obsahující 79 %, tj. 5,505 g metamfetaminu báze (stopa 7.16 - xxx),
- znečištěné digitální váhy - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.18 - xxx),
- znečištěné odměrky s bílou keramickou lžičkou - nevážitelné množství metamfetaminu a krystalické látky o hmotnosti po dosušení 80,299 g, nacházející se v plastovém flakonu, obsahující 78 %, tj. 62,634 g metamfetaminu báze (stopa 7.19 - xxx),
- znečištěné digitální váhy - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 7.21 - xxx),
- dvou znečištěných kbelíků - nevážitelné množství metamfetaminu (stopa 3 - xxx).

Přítomnost jódu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, jakož i při ohledání věci - plastového kontejneru na komunální odpad ze dne 19. 6. 2020 v xxx, a to konkrétně u:

- dvou kusů znečištěných varných baněk (stopa 1A.6 - xxx),
- pěti kusů znečištěných varných baněk o objemu 6.000 ml (stopa 1A.7 - xxx),
- obličejové masky s filtry (stopa 1A.9 - xxx),
- skleněné lékovky obsahující hnědočervený granulát se šedými krystalky kovového lesku (stopa 1A.19 - xxx),
- u použitého topného hnízda (stopa 1A.43 - xxx),
- vzorku stropního podhledu (stopa 1A.45 - xxx),
- znečištěné digitální váhy (stopa 1A.48 - xxx),
- znečištěného plastového trychtýře (stopa 1A.49 - xxx),
- znečištěného spirálového chladiče (stopa 1A.56 - xxx),
- znečištěné varné baňky o objemu 10.000 ml (stopa 1A.57 - xxx),
- znečištěné varné baňky o objemu 10.000 ml (stopa 1A.59 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 2.000 ml (stopa 1A.60 - xxx),
- znečištěného mlýnku na kávu (stopa 1A.61 - xxx),
- znečištěné tříhrdlé varné baňky o objemu 10.000 ml (stopa 1A.63 - xxx),
- skleněné láhve s etiketou Jod p.a. 1000 g a plastové nádoby s etiketou Iodine, první zaplněná do 1/3 a druhá do 1/4 šedými kuličkami kovového lesku (stopa 1A.67 - xxx),
- dvou plastových nádob s etiketou I_2 10 kg (stopa 1A.19 - xxx),
- znečištěné dělicí baňky o objemu 1.000 ml (stopa 1A.55 - xxx),
- dvou znečištěných kbelíků (stopa 3 - xxx),
- znečištěných vatových smotků (stopa 5 - xxx),
- dvou znečištěných hadic (stopa 7 - xxx).

Přítomnost fosforu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu xxx, a to konkrétně u:

- dvou kusů znečištěných varných baněk (stopa 1A.6),
- pěti kusů znečištěných varných baněk o objemu 6.000 ml (stopa 1A.7),
- použitého topného hnízda (stopa 1A.43),
- vzorku stropního podhledu (stopa 1A.45),
- znečištěné digitální váhy (stopa 1A.48),
- znečištěného plastového trychtýře (stopa 1A.49),
- znečištěného spirálového chladiče (stopa 1A.56),
- znečištěné varné baňky o objemu 10.000 ml (stopa 1A.57),
- znečištěné varné baňky o objemu 10.000 ml (stopa 1A.59),
- znečištěného mlýnku na kávu (stopa 1A.61),
- znečištěné tříhrdlé varné baňky o objemu 10.000 ml (stopa 1A.63).

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

Přítomnost červeného fosforu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, a to konkrétně u:
- plastového kbelíku zaplněného do 1/5 červenohnědou sypkou látkou (stopa 1A.39),
- ve dvou znečištěných plastových nádobách (stopa 1A.69).

Přítomnost kyseliny fosforečné byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, a to konkrétně u:
- plastového kanystru s etiketou H_3PO_4, zaplněným do 3/4 čirou viskózní kapalinou (stopa 1A.42),
- dvou zcela zaplněných a uzavřených plastových kanystrů s etiketou H_3PO_4 85% (stopa 1A.70).

Přítomnost kyseliny chlorovodíkové byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu xxx, a to konkrétně u:
- plastového kanystru s etiketou HCL conc., zaplněným do 1/4 čirou kapalinou (stopa 1A.18),
- skleněné láhve s etiketou Kyselina chlorovodíková 1000 ml, zaplněné do 1/6 čirou kapalinou (stopa 1A.47).

Přítomnost alkalického hydroxidu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, a to konkrétně u:
- jedenácti plastových nádob s etiketami Hydroxid sodný 1 kg, zaplněných bílými kuličkami (stopa 1A.5),
- plastové nádoby s etiketou Hydroxid sodný 1 kg, zaplněné bílými kuličkami (stopa 1A.17).

Přítomnost organického rozpouštědla - ředidla typu S 6005, byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce rodinného domu č.p. xxx, a to konkrétně v kapalině nacházející se ve čtyřech plastových sudech, každý o objemu 50 litrů (stopy č. 1A.31 - 1A.34).

Přítomnost organického rozpouštědla - dichlormetanu, byla zjištěna ve stopě zajištěné při domovní prohlídce rodinného domu xxx, a to konkrétně v plastovém kanystru s etiketou Dichlormetan 10 l, zaplněném do 3/4 nažloutlou kapalinou (stopa 1A.15).

Vzhledem k přítomnosti metamfetaminu a jeho prekurzoru efedrinu, resp. pseudoefedrinu v předloženém materiálu a dále vzhledem k přítomnosti výše uvedených chemických látek a jejich kombinací, lze konstatovat, že předložené předměty byly použity při nelegální výrobě metamfetaminu takzvanou katalytickou dehydroxylací efedrinu, resp. pseudoefedrinu.

Přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC) byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovních prohlídkách bytové jednotky nacházející se na ulici xxx, jakož i bytové jednotky na ulici xxx, a to konkrétně v:
- plastovém sáčku se nacházející zelené sušené rostlinné hmotě o hmotnosti 2,71 g, obsahující nevážitelné množství THC (stopa 3 - 4 - xxx),
- znečištěné digitální váze - nevážitelné množství (stopa 3 - 5 - xxx),
- plastové dóze nacházející se zelené sušené rostlinné hmotě o hmotnosti 1,52 g, obsahující nevážitelné množství THC (stopa 3 - 6 - xxx),
- šesti plastových sáčcích s uzávěrem nacházející se zelenohnědé sušené rostlinné hmotě ve formě vrcholíků, o hmotnostech 1,95 g, 1,82 g, 0,90 g, 0,47 g, 0,98 g a 0,97 g, obsahující nevážitelné množství THC (stopa 7.5 - xxx),
- plastovém sáčku uložené hnědé tuhé hmotě - hašiši o hmotnosti 2,71 g, obsahující nevážitelné množství THC (stopa 7.8 - xxx),
- plastovém sáčku uložené zelené sušené rostlinné hmotě o hmotnosti 1,789 g, obsahující nevážitelné množství THC (stopa 7.9 - xxx).

Přítomnost MDMA byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, a to konkrétně v:
- tabletách, růžovém a oranžovém prášku, jakož i modré, růžové a oranžové drti o hmotnostech 0,657 g, 0,176 g, 0,151 g, 0,495 g, 1,008 g, 0,274 g, 0,430 g, 0,437 g, 0,473 g, 0,499 g, 0,137 g, 0,174 g, 0,460 g, 0,662 g, 0,234 g, 0,056 g, 0,322 g, 0,357 g, nacházejících se v osmnácti plastových sáčcích, obsahujících nevážitelné množství MDMA (stopa 7.8),
- fragmentech tablet modré a oranžové barvy, jakož i v krystalické látce, o hmotnostech 0,646 g, 0,207 g, 0,376 g, nacházejících se v plastových sáčcích, obsahujících nevážitelné množství MDMA (stopa 7.9),
- hnědé krystalické látce o hmotnosti 10,197 g, nacházející se v plastovém sáčku, obsahující 79 %, tj. 8,056 g MDMA báze (stopa 7.10).

Přítomnost Mesocainu byla zjištěna ve stopě zajištěné při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, a to konkrétně ve skleněné ampuli s označením „Mesocain 1% 10ml (stopa 7.9).

Přítomnost Piracetamu byla zjištěna ve stopě zajištěné při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, a to konkrétně ve zbytcích krystalické látky o hmotnosti 1,679 g, uložené v plastovém sáčku (stopa 7.9).

Přítomnost kokainu byla zjištěna ve stopách zajištěných při domovní prohlídce bytové jednotky na ulici xxx, a to konkrétně ve:
- dvou plastových sáčcích uložené hrudkovité a sypké látce o hmotnostech 0,477 g a 0,964 g, obsahující 47,8 %, tj. 0,689 g kokainu báze (stopa 7.9),
- plastovém sáčku uložené sypké látce o hmotnosti 0,956 g, obsahující 44,2%, tj. 0,423 g kokainu báze (stopa

7.10).

121. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky (čl. 1815 - 1816)** byly zkoumány stopy zajištěné při domovní prohlídce konané v rodinném domě č.p. xxx obž. Lukáše J. byl nalezen na dvou PET láhvích (stopy č. 1A.16 a č. 1A.38 - xxx) a na gumové použité rukavici (stopa č. 1A.37 - xxx). Profil DNA obž. Petra P. byl nalezen na PET láhvi (stopa č. 1A.16 - xxx) a na míchadle zn. Milwaukee (stopy č. 1A.35 - xxx). Uvedené shody významně překračují hodnotu, která je stanovena jako limit pro individuální identifikaci.

122. Formou **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie (čl. 1809 - 1816)** byly zkoumány stopy zajištěné při domovních prohlídkách konaných v rodinném domě č.p. xxx, v bytové jednotce nacházející se na ulici xxx, v bytové jednotce na ulici xxx, v bytové jednotce na ulici xxx, v bytové jednotce na ulici xxx, dále při ohledání místa činu - plastového kontejneru na komunální odpad ze dne 19. 6. 2020, jakož i při prohlídce motorového vozidla tovární značky BMW 535D, RZ: xxx. Daktyloskopickým zkoumáním nebyly nalezeny upotřebitelné daktyloskopické stopy.

123. Ze **znaleckého posudku z oboru elektroniky, odvětví informační a komunikační systémy a technologie, počítačové, datové a telefonní sítě, kamerové systémy, počítače a jejich příslušenství (čl. 1833 - 1947)** je patrné, že znalec provedl zálohování důležitých uživatelských dat, včetně kontaktů, níže uvedených mobilních telefonů, výpočetní techniky, paměťových nosičů a fotoaparátu:

- notebooku Dell P57F (označen jako stopa č. 2B.8) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\02-2B.8 - notebook Dell P57F“,
- mobilního telefonu Samsung Galaxy A7 (označen jako stopa č. 3.1) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\03- 3.1 - mobilní telefon Samsung Galaxy A7“,
- notebooku Acer ES1-511 (označen jako stopa č. 3.8) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\06-3.8 - notebook Acer ES1-511“,
- mobilního telefonu Nokia 6111 (označen jako stopa č. 5A.4) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\07-5A.4 - mobilní telefon Nokia 6111“,
- notebooku HP ProBook 5425s (označen jako stopa č. 5A.5) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\08-5A.5 - notebook HP ProBook 5425s“,
- USB flash disku (označen jako stopa č. 5A.6) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\09-5A.6 - flash disk 512 MB“,
- USB flash disku (označen jako stopa č. 5A.7) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\10-5A.7 - flash disk Kingston 8 GB“,
- mobilního telefonu Samsung Galaxy A3 (označen jako stopa č. 5A.8) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\11-5A.8 - mobilní telefon Samsung Galaxy A3“,
- mobilního telefonu Huawei P8 lite (označen jako stopa č. 6A.6) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\13-6A.6 - mobilní telefon Huawei P8 lite“,
- notebooku HP 655 (označen jako stopa č. 6B.1) - data uložena na nosiči Blu-Ray_01, ve složce \zkoumaná zařízení\15-6B.1 - notebook HP 655“,
- mobilního telefonu Samsung Galaxy A10 (označen jako stopa č. 6B.2) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\16-6B.2 - mobilní telefon Samsung Galaxy A10“,
- mobilního telefonu Huawei MYA L41 (označen jako stopa č. 6B.3) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\17-6B.3 - mobilní telefon Huawei MYA L41“,
- mobilního telefonu Samsung Galaxy S5 Mini (označen jako stopa č. 7.1) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\19-7.1 - mobilní telefon Samsung Galaxy S5 Mini“,
- mobilního telefonu Sencor Element P010 (označen jako stopa č. 7.13) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\21-7.13 - mobilní telefon Sencor Element P010“,
- mobilního telefonu Huawei MYA L11 (označen jako stopa č. 7.22) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\22-7.22 - mobilní telefon Huawei MYA L11“,
- notebooku Sony Vario PCG-4121GM (označen jako stopa č. 7.23) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\23-7.23 - notebook Sony Vario PCG-4121GM“,
- USB flash disku Samsung G2 (označen jako stopa č. 7.24) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\24-7.24 - flash disk Samsung G2“,
- notebook Toshiba Satellite PRO P300 (označen jako stopa č. 7.25) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\25-7.25 - notebook Toshiba Satellite PRO P300“,
- fotoaparátu Nikon D5000 s paměťovou kartou (označen jako stopa č. 7.26) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\26-7.26 - fotoaparát Nikon D5000“,
- Paměťových disků a karet (označeny jako stopa č. 7.27) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\27-7.27 - 3 ks paměťových karet a flash disk“,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

- mobilního telefonu iPhone 11 Pro (vydaný Andreou J.) - data uložena na nosiči Blu-Ray_04 a Blu-Ray_05, ve složce \zkoumaná zařízení\28 - mobilní telefon iPhone 11 Pro - J.“,
- mobilního telefonu Huawei DUB-LX1 (vydaný Denisou G.) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\29 - mobilní telefon Huawei DUB-LX1 - G.“,
- mobilního telefonu iPhone 6s (vydaný Michalem K.) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\30 - mobilní telefon iPhone 6s - K.“,
- mobilního telefonu Xiaomi Mi Note 10 (vydaný Kristýnou P.) - data uložena na nosiči Blu-Ray_02, ve složce \zkoumaná zařízení\32 - mobilní telefon Xiaomi Mi Note 10 - P.“,

U níže uvedených zařízení nebylo možné provést zkoumání, a zazálohovat data v nich obsažená:
- mobilní telefon iPhone (označen jako stopa č. 1A.80),
- mobilní telefon Samsung (označen jako stopa č. 3.2),
- mobilní telefon iPhone 6s (označen jako stopa č. 3.3),
- mobilní telefon iPhone (označen jako stopa č. 6A.4),
- mobilní telefon Huawei (označen jako stopa č. 6A.7),
- mobilní telefon iPhone 6,
- mobilní telefon iPhone (vydaný Zdeňkem N.),
- mobilní telefon iPhone (vydaný Nelou A.),

Přílohu znaleckého posudku tvoří 1 kus DVD disku a 5 kusů Blu-Ray disků.

124. Většina ze zajištěných mobilních telefonů, notebooků a paměťových médií (flash disků a HDD disků) neobsahovala informace důležité pro trestní řízení. Pokud se jedná o mobilní telefony značek iPhone (stopa č. 1A.80) - užívaný obž. Lukášem J., iPhone S (stopa č. 3.3) - užívaný obž. Nelou A., iPhone (stopa č. 6A.4) - užívaný obž. Davidem P., iPhone 6 (stopa č. 7.1) - užívaný obž. Zdeňkem N., iPhone - vydaný obž. Zdeňkem N. a iPhone - vydaný obž. Nelou A., pak výše jmenovaní obžalovaní k nim neposkytli přístupová hesla, v důsledku čehož nemohl být zjištěn jejich obsah. Ze zbylých zkoumaných mobilních telefonů a dalších elektronických zařízení lze zjistit následující skutečnosti:
- V mobilním telefonu Samsung Galaxy A3 (stopa č. 5A.8, zajištěném při domovní prohlídce bytu v xxx - byt užívaný obžalovaným Michalem K.) byla nalezena komunikace uskutečněná se ženou označenou jako Petra T. (T.), a to prostřednictvím služby Messenger. Hovor se mimo jiné týkal užívání drog, což je zřejmé z výrazu „sněží mi do nosu“, a dále ze snahy ženy o koupi za 300 Kč.
- V mobilním telefonu Huawei MYA L41 (stopa č. 6B.3, zajištěném při domovní prohlídce bytu v xxx - byt užívaný obžalovaným Davidem P.) byla nalezena komunikace uskutečněná se ženami označenými jako Veronika Z. a Z. Prvně jmenovaná vyžaduje „pomoc za 400“, druhá pak u obžalovaného hodlá „utratit 20 000“, přičemž se ptá, zda „je možné jeden taneček za 800“. I v tomto případě se jedná o konspirativní komunikaci ohledně drog.
- V notebooku Sony Vario (stopa č. 7.23, zajištěným při domovní prohlídce bytu v xxx - byt užívaný obžalovaným Zdeňkem N.) byly nalezeny fotografie, na nichž se nachází bílý prášek uložený v plastové misce, která je položená na váze zobrazující hodnotu 68 gramů, a dále sušená hmota rozložená na ubrouscích. V případě bílého prášku lze dovozovat, že jde o pervitin. Rovněž tak se v notebooku nacházel textový soubor, obsahující popis účinků pervitinu na lidský organismus, a poškozený soubor (nelze jej otevřít) dle názvu obsahující návod na výrobu pervitinu.

125. Formou **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (čl. 1952 - 1963)** byl vyšetřen duševní stav obžalované Nely A. Znalec u jmenované již od dětského věku diagnostikoval škodlivé užívání alkoholu. Závislá však na této látce není a nikdy nebyla. Od 17 let je psychicky závislá na amfetaminu. Aktuálně je přítomna porucha přizpůsobení s převažující úzkostí. Daná porucha nebyla přítomna v době, kdy mělo docházet k páchání trestné činnosti. Tehdy se obžalovaná typicky nacházela ve stavu mírné intoxikace metamfetaminem. Rozpoznávací schopnosti byly vždy plně zachovány. Ovládací schopnosti pak byly typicky sníženy nepodstatně, vlivem mírné intoxikace metamfetaminem. V případech, kdy se pod vlivem metamfetaminu nenacházela (cesty do Rumunska), byly její ovládací schopnosti plně zachovány. Aktuálně je schopna chápat smysl trestního řízení, účinně se hájit a nabývat korektivní zkušenosti. Pobyt na svobodě je pro společnost nebezpečný z psychiatrického hlediska, pakliže nebude léčena. Proto je znalcem doporučováno uložení ochranného léčení protitoxikomanického ve formě ústavní. Podmínky pro uložení zabezpečovací detence nejsou dány.

Skutkové a právní zhodnocení:

126. Krajský soud ve vztahu k obžalovaným A., P. a N. přijal jejich prohlášení viny, skutkové hodnocení tak zaměřil zejména na odůvodnění viny obžalovaných J., K. a P.

127. Předně je třeba uvést, že kromě výpovědí obžalovaných, svědků a věcných důkazů, byly ve věci zajištěny odposlechy mobilního telefonu obžalovaných J., A., K., P. a N., dále došlo ke sledování obžalovaného J. během páchání zkoumané trestné činnosti a zejména bylo zajištěno sledování vnitřního prostoru vozidla Audi Q7, které užíval obžalovaný J., z kterého lze vysledovat, jak byla žalovaná trestná činnost jednotlivými obžalovanými kontinuálně páchána, včetně zapojení jednotlivých obžalovaných do celé trestné činnosti.

EXISTENCE VARNY.

128. Na základě důkazů provedených v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázáno, že obžalovaný Lukáš J., poté, co si za pomoci obžalované Nely A. v květnu 2019 pronajal rodinný dům ve xxx, zřídil v jeho garáži tzv. varnu, v níž průběžně, až do svého zadržení policejním orgánem dne 17. 6. 2020, vyráběl drogu pervitin. Vytvořil si tak „zázemí“, kde měl vše potřebné k výrobě pervitinu mimo své vlastní bydliště.

129. Skutečnost, že garáž u domu ve xxx byla využívána obžalovaným J. k výrobě pervitinu, je zřejmá z řady provedených důkazů a vyplývá již ze samotného doznání obžalovaného J., obžalované A. a konečně i obžalovaného K. Obžalovaný J. doznal, že v garáži domu pervitin vyráběl, námitky směřoval pouze co do množství vyrobené drogy a následně co do výše prospěchu z výroby pervitinu. Z výpovědi Nely A. bylo prokázáno, že se s obžalovaným J. seznámila někdy na jaře 2018, zamilovala se do něj a byla na něm finančně závislá. Poté, co se do rodinného domu nastěhovali, začal obžalovaný J. vyrábět v garáži domu pervitin. Obžalovaná A. se již v této počáteční fázi podílela na zařizování garáže do podoby varny (viz. její výpověď, jakož i odposlechy telekomunikačního provozu a protokoly o sledování osob a věcí), v pronajatém rodinném domě bydlela a na základě žádostí obžalovaného J. do domu dovážela různý materiál, například hadice nebo chladiče, potřebné k výrobě drog. Garáž také po proběhlé výrobě uklízela a z domu odvážela pytle s odpadem. Jak je níže podrobněji odůvodněno, v třech případech, a to 13. 11. 2019, 12. 1. 2020 a 9. 2. 2020 obžalovaná A. sama přepravovala z Rumunska léky potřebné k výrobě pervitinu a v odposlechu ze dne 12. 11. 2019 se s obžalovaným J. domlouvá, že hned po příjezdu „budou dělat“ a že mu „pomůže“. Ještě v květnu 2020 od obž. J. (viz odposlech vnitřního prostoru vozidla Audi na čl. 2423), při vědomí, že obžalovaný J. stále v garáži ve xxx vaří pervitin, přebírá peníze na zaplacení nájmu domku.

130. O existenci varny v garáži domu vypovídali i svědci Pavla N. a Kristýna P. Z výpovědi svědkyně Pavly N. bylo prokázáno, že se jí obžalovaný J. svěřil, že vaří pervitin v rodinném domě někde u xxx. Z výpovědi svědkyně Kristýny P., která má s obžalovaným J. dceru, bylo prokázáno, že po narození dcery v roce xxx se jí obžalovaný zmínil o tom, že by chtěl začít vařit pervitin. Měl ho vyrábět s nějakým známým z Jičína. Když k ní obžalovaný docházel domů, byl cítit po chemikáliích a míval u sebe větší obnos peněz. Dozvěděla se, že obžalovaný má v pronájmu nějaký dům ve xxx. V tom domě s ním několikrát byla. Obžalovaný J. pervitin vyráběl v garáži tohoto domu. Jednou po ní chtěl, aby v garáži uklidila, díky čemuž tam zaregistrovala dva průhledné barely s tekutinou. Také to tam smrdělo po chemikáliích. Obžalovaný v garáži býval někdy celý den, někdy půl dne. V jednom případě s ním cestovala do Rumunska. Obžalovaný byl na místě domluvený s nějakým mužem. Společně s mužem pak naložil do kufru 4 barely naplněné nějakou pastou. Je jí známo, že v domě ve xxx pervitin nejen vyráběl, ale také jej sušil a balil.

131. Popisovaná výroba drog v garáži je prokazována i odposlechy telekomunikačního provozu, včetně protokolů o sledování prostoru motorového vozidla Audi užívaného obžalovaným J., jakož i prostoru rodinného domu. Výroba pervitinu je doložena také výsledky domovní prohlídky v samotném domě ve xxx. Před vstupem do garáže (viz protokol o domovní prohlídce ze dne 17. 6. 2020, čl. 175 - 251), jakož i v samotné garáži, byly nalezeny různorodé obaly - konkrétně 5 sudů o objemu 200 litrů obsahující hnědou tuhou hmotu, 2 igelitové pytle s odpadem (vata, gumové rukavice), 2 láhve s etiketou Benzaldehyd, 76 nádob s etiketou Hydroxid sodný o hmotnosti 1 kg, 18 kanystrů s etiketou ředidlo S6005 o objemu 9 litrů, 4 kanystry s etiketou H3PO4 o objemu 5 litrů, kanystr o objemu 10 litrů s etiketou Dichlormetan, kanystr s etiketou HCL, láhev o objemu 1000 ml s etiketou kyselina chlorovodíková, nádoba s nápisem IOMIDE obsahující jód, nádoba s nápisem RED P se zbytky načervenalé látky, nádoba s nápisem I 2 10 kg, láhev o objemu 1000 ml s etiketou Dichlomethan, láhev o hmotnosti 1000 g obsahující sypkou látku, 19 kbelíků o hmotnostech 10 kg, 15 kg a 25 kg, PET láhve se zbytky tekutiny, kbelíky naplněné granulátem a sypkou látkou, 5 sudů o objemu 50 litrů s kapalinou, dóza, sáček se sypkou hmotou, 8 kusů skleněných nádob - tzv. talo s krystalickou látkou světle hnědé barvy, blistr s lékem Sanador Xinus, blistr s lékem Revigrip Sinus, dále ochranné prostředky, jakož i laboratorní a technické vybavení, se zbytky látek (odsávačky, hadice, vata, míchadla, chladiče, topné hnízdo, kádinka, digitální váha, trychtýř, odsávací pumpy, digestoř, potrubí, ventilátor, baňky, mlýnek, kádinka, plynový sporák s láhvemi). V rodinném domě se podařilo nalézt a zajistit 3 skleněná tala s bílou krystalickou látkou, digitální váha, finanční hotovost 21.100 Kč, televizor, mobilní telefon iPhone a dealerové sáčky, z nichž 3 obsahovaly zbytky bílé krystalické látky.

132. Výrobu pervitinu ve xxx dokládají i skutečnosti zjištěné dne 28. 3. 2020, 2. 4. 2020, 9. 5. 2020, 13. 5. 2020, 22. 5. 2020 a 19. 6. 2020 (viz protokoly o ohledání místa činu čl. 18 - 26, 42 - 48, 64 - 71, 86 - 87, 93 - 102 a 117 - 152) při ohledání kontejnerů v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s. na adrese Frýdek - Místek, Panské Nové Dvory 3559. Při těchto ohledáních byly nalezeny plastové nádoby s nápisem hydroxid sodný, ředidlo ES 6005, lahve s etiketou kyseliny fosforečné, kyseliny chlorovodíkové a laboratorní sklo, přečerpávací pumpy, gumové rukavice a další věci. Při zkoumání stop zajištěných na věcech nalezených ve dnech 28. 3. 2020, 2. 4. 2020, 9. 5. 2020, 13. 5. 2020 a 22. 5. 2020 při ohledání odpadků v prostorách společnosti Frýdecká skládka, a.s. byla odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (čl. 30-32) na dvou částech zábrusové skleněné redukce prokázána přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (čl. 52-53) na použité vatě a modrých gumových rukavicích byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 106) byl v plastových hadicích, v použité znečištěné vatě a ve vzorku odebraného z barelu zjištěn metamfetamin. Ohledně dalších zajištěných chemikálií (jod, hydroxid sodný, ředidlo S6005, kyselina fosforečná, kyselina chlorovodíková) bylo konstatováno, že se jedná o chemikálie využívané pro nelegální výrobu metamfetaminu tzv. českou cestou. Na plechovém kanystru zajištěného během ohledání místa činu konaného dne 28. 3. 2020, byly nalezeny dvě upotřebitelné daktyloskopické stopy, které zanechal po doteku prstu obžalovaný J. Na kanystrech zajištěných během ohledání místa činu konaného dne 2. 4. 2020 bylo nalezeno celkem 6 upotřebitelných daktyloskopických stop, které zanechal po dotyku prstů a dlaně obžalovaný J. Na kanystru zajištěného během ohledání místa činu konaného dne 9. 5. 2020 byla nalezena jedna upotřebitelná daktyloskopická stopa, kterou zde zanechal po doteku prstu obžalovaný J. Na dvou kanystrech zajištěných během ohledání místa činu konaného dne 22. 5. 2020 byly nalezeny dvě upotřebitelné daktyloskopické stopy, které zde zanechal po doteku prstu a dlaně obžalovaný J. Shoda s profilem DNA obžalovaného J. byla nalezena i na stopách ze stěrů z gumové rukavice zajištěné dne 22. 5. 2020.

133. Poté, co obžalovaný J. s obžalovanou A. zajistili místo k výrobě drog, obžalovaný J. navázal kontakt s Claudií A. M., lékárnicí z města Arad v Rumunku, s níž se domluvil na odběru tablet s obsahem pseudoefedrinu. Tato osoba byla orgány činnými v přípravném řízení vyslechnuta, stejně jako Benjamin M., protokoly o jejich výslechu byly přečteny u hlavního líčení. Součástí dohody mezi obžalovaným J. a Claudií A. M., jak bylo prokázáno zejména odposlechem vnitřního prostoru vozidla Audi, bylo to, že léky byly, kvůli snadnějšímu a nenápadnému převozu, ale též kvůli rychlejšímu zpracování při výrobě drogy, předem vyloupány z blistrů a zality vodou, čímž vznikla hmota - tabletovina, oficiálně pro účely přepravy označovaná jako tzv. štuk. Tabletovina dodaná Claudií A. M. byla vždy uložena v plastových nádobách - kýblech, v nichž se převážela do České republiky. Jejich převoz z Rumunska obžalovaný J. prováděl jednak sám, jednak pro léky poslal ve 3 případech obžalovanou Nelu A., jednak využíval služeb společnosti POSPIECH SD s.r.o. a jednou služeb neztotožněné osoby. V jednom případě byly 2 kýble, které obžalovaný J. převážel pro druhou osobu, zajištěny Policií ČR a byly ohledány a podrobeny odbornému zkoumání. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (čl. 4645 - 4661), který přezkoumal obsah těchto 2 kyblíků s tabletovinou dodaných Claudií A. M., bylo zjištěno, že v obou kýblech se nacházela tabletovina s vodou, obsahující pseudoefedrin a paracetamol. Povrch bílé hmoty byl hladký, po odstranění vrchní vrstvy byla patrná struktura oválných tablet. Z výslechu Claudie A. M. byly zjištěny názvy léků, které obžalovanému J. prodávala. Ze zcela nestandartního způsobu přepravy léků (vyloupání léků z blistrů do kýblů a jejich zalití vodou) je pak zřejmé, že i Claudie A. M. byla srozuměna s nelegálností takového prodeje léků, což připustil v odposlechu vnitřního prostoru vozidla Audi i obžalovaný J. dne 26. 3. 2020 (čl. 2405) a je proto nutné považovat ji za další osobu, která se podílela na průběhu zkoumané trestné činnosti, přičemž činnost Anky M. výrazně přispěla k úspěšnému provedení a dokonání trestné činnosti.

134. Jak soud výše konstatoval, již v počáteční fázi se na zařizování garáže do podoby varny podílela obžalovaná A., která v pronajatém rodinném domě bydlela, platila za nájem, a která, na základě žádostí obžalovaného J., do domu dovážela materiál potřebný k výrobě drog, garáž také po proběhlé výrobě uklízela a z domu odvážela pytle s odpadem. Na podzim roku 2019 sama poprvé, na základě požadavku a instrukcí obžalovaného J., odcestovala do rumunského města Arad, kde od předem domluveného muže převzala 3-4 větší kýble obsahující rozpuštěné léky a takto odebrané léky (prekursory k výrobě drog) - za něž dodavateli v Rumunsku při převzetí zaplatila, osobním vozidlem dopravila do České republiky. V následující době uskutečnila ještě dvě totožné cesty, kdy při každé z nich opět převzala 3-4 kýble s těmito prekurzory. Nadto se obžalovaná A. podílela i na prodeji pervitinu, kdy soud poukazuje na odposlech mobilního telefonu obžalované A. (viz přepisy zájmových hovorů na čl. 2203 - 2219), kdy je zřejmé, že obžalovaná hovoří s Pavlem W. a Ingrid B., a domlouvají si schůzky. Z výpovědi Pavla W. pak bylo prokázáno, že mu prodávala pervitin v březnu 2020, kdy výslovně uváděl, že během lockdownu šly ceny pervitinu od A. nahoru. Celkově mu prodala nejméně 100 g pervitinu. Z výpovědi svědkyně Ingrid B. bylo prokázáno, že od obžalované A. kupovala pervitin od roku 2019 až do dubna 2020 a to nejméně 80 gramů. Poslední zajištěný rozhovor mezi J. a A. je ze dne 28. 5. 2020 (viz. čl. 2423 verte), kdy je zřejmé, že obžalovanou A. informuje o tom, jak pokračuje „obchod“ s pervitinem, baví se o nákupu drog v Rumunsku a J. předává A. peníze na úhradu nájmu za rodinný dům v xxx - tedy za dům, v kterém pervitin vaří. Je tak prokázáno, že se

obžalovaná A. ještě v této době pořád vědomě podílela např. placením nájemného za nemovitost, v které se nelegálně vyráběl pervitin, na trestné činnosti všech obžalovaných.

135. Kromě obžalovaného J., obžalované A. a Claudie A. M. čtvrtou osobou podílející se na projednávané trestné činnosti, mimojiné i chodu varny, byl obžalovaný Michal K. Tomu v březnu 2020 nabídl obžalovaný Lukáš J. „brigádu“, která spočívala v tzv. vytahování efedrinu, tzn. v extrakci této látky z Rumunska přivezené tabletoviny. Jak je patrné z výpovědi obžalovaného K., ale též z odposlechů telekomunikačního provozu a protokolů o sledování osob a věcí, obžalovaný K. se účastnil procesu výroby, včetně následného úklidu i odvozu odpadků z garáže nejméně ve třech případech, a to v období od měsíce března do měsíce června 2020. Dále se obžalovaný K. podílel i na distribuci pervitinu dalším osobám a to nejméně od ledna/února - viz odposlech vnitřního prostoru vozidla Audi ze dne 8. 2. 2020 (čl. 2394 - 2395), kdy je zachycen rozhovor obžalovaných J. a K., kteří si již tento den dělí peníze a domlouvají si strategii na další drogové obchody - obžalovaný J. obžalovanému K. navrhuje, že mu bude dávat pervitin za 600 za gram a on si to má prodávat za vyšší částku a na konci měsíce se vyrovnají. Dne 11. 2. 2020 mu pak předává 10 g pervitinu a ohledně prodeje pervitinu mu dává rady. Dne 13. 3. 2020 se mu obžalovaný J. svěřuje, že vyrobil kilo šest set pervitinu a rozveze 1080 gramů zákazníkům.

136. Účast obžalovaného K. na zkoumané trestné činnosti je kromě odposlechu vnitřního prostoru vozidla prokazována samotným doznáním obžalovaného K., který připustil, že poprvé mu obžalovaný J. předal 9 až 10 g pervitinu v únoru 2020, z toho předal Danielu B. 1 g pervitinu. Ve 2. polovině března díky covidu neměl možnost pracovat a obžalovaný J. mu koncem března 2020 nabídl, že by mu mohl pomoct extrahovat efedrin. V prvním případě jej to J. naučil. Když tam byl podruhé, tak pouze uklízel. U třetí návštěvy se samostatně podílel na vytažení efedrinu a tehdy se tam vyráběl i pervitin - bylo to v dubnu, jednalo se asi o 9 kbelíků, dva kýble se dávaly té holce. Poté, co extrahoval efedrin, obžalovaný J. pokračoval v reakci. Tato část obhajoby obžalovaného K. zcela odpovídá odposlechu vnitřního prostoru vozidla Audi, kdy bylo zaznamenáno, že dne 26. 3. 2020 obž. J. navrhuje obž. K., ať mu pomůže při extrahování efedrinu v sobotu, neboť v neděli hodlá vařit v garáži rodinného domu ve xxx. Ten den prokazatelně obž. J. popisuje obž. K. způsob přepravy léků z Rumunska prostřednictvím dopravní služby POSPIECH s tím, že léky jsou rozmíchané v kýblech, aby vypadaly jako sádra. Výslovně uvádí, že má výhodu, neboť jsou zavřené hranice a právě mu to jede z Rumunska. Ačkoliv ani v Rumunsku si nelze koupit libovolné množství léků, měl štěstí, že poznal majitelku sedmi lékáren, která mu léky začala ve velkém množství dodávat. Ona dobře ví, co a jak a věří si. Dne 28. 3. 2020 se obž. J. setkává s obž. K. s tím, že budou vytahovat efedrin. Obž. J. obž. K. uvádí, že na dluh drogu dává pouze dvěma prodejcům, a to větší množství - např. 500 gramů. S právě zmíněnými prodejci má dobré vztahy a může jim věřit, dělají mu fakt „love“. Rovněž dne 17. 4. 2020 obž. Lukáš J. k dotazu obž. K. uvádí, že při převozu léků přes hranice už nemá strach. Nevozí to totiž ve formě prášků. Hovoří o kýblu kytu. Dne 23. 4. 2020 obž. Lukáš J. opět vysvětluje obž. Michalu K. způsob, jakým prodává vyrobenou drogu. Mimo jiné mu uvádí, že velkým odběratelům, kterým věří, dává velká množství drogy s tím, že mu zaplatí až poté, co drogu prodají. Jedná se o spolehlivé lidi. Také se spolu domlouvají na tom, že v příštích dnech budou po dovozu léků z Rumunska extrahovat efedrin. Má se jednat o 4 kýble, které budou přivezeny přepravní společností POSPIECH. Tato společnost, mimo přepravy prášků, je schopná předat rumunské lékárníci jménem Anka i finanční hotovost - dá dopravci 350 000 Kč do ruky a nikdo neuvidí nic na účtech. Dne 26. 4. 2020 obž. J. předává obž. K. 32 g pervitinu, tzv. třepky, doma má dalších 100 g. Dále se domlouvají na středě, bude to až do noci, budou dělat přes filtry, vaty, celodenně. Chce vytáhnout vše komplet. Dne 28. 4. 2020 obž. J. oznamuje obž. Michalu K., že dne 29. 4. 2020 v 8 hodin ráno bude z Rumunska dodávka „štuku“. Následně se domlouvají na společné výrobě. Dne 31. 5. 2020 obž. J. předává obž. K. 150 g a opětovně ho instruuje, jakým způsobem má prodávat pervitin jednotlivým odběratelům. Konkrétně si má pronajmout byt nebo kancelář, kde bude mít uschovanou drogu. Také nemá mít doma uloženy peníze za prodaný pervitin. Na to obž. K. odpovídá, že si hotovost uschovává v bytě své matky. Obž. J. dodává, že kromě obž. K. má další dva odběratele, kterým může věřit.

137. Ze sledování rodinného domu ve xxx bylo zjištěno, že dne 23. 4. 2020, v době od 14:25 do 21:24 hodin, se v objektu rodinného domu nacházeli obžalovaní J. a K. Zdržovali se po většinu této doby v garáži, kam obžalovaný Lukáš J. přinášel různé předměty (mimo jiné varné hnízdo). Ve 20:26 hodin a ve 20:48 hodin vynesl obžalovaný K. z garáže skleněné zapékací mísy, s nimiž vstoupil do rodinného domu. Ve 21:22 hodin společně od rodinného domu odjeli, přičemž do vozidla obžalovaný K. nastoupil s taškou. Ve dnech 29. 4. 2020 - 30. 4. 2020, v době od 8:59 do 01:12 hodin, se v objektu rodinného domu nacházeli obžalovaní J. a K. Z vozidla Audi Q7 přemístili do garáže různé předměty, mimo jiné 9 kusů bílých plastových kýblů. Ve 13:17 obž. J. 2 kýble naložil do vozidla a vzápětí odjel. Následně se po většinu času zdržovali v garáži, kam obžalovaný Lukáš J. postupně přinášel další předměty, mimo jiné skleněné zapékací mísy. Ve 23:58 hodin jednu takovou mísu vynesl z garáže a vešel s ní do rodinného domu. Ve dvou případech se z garáže vyvalil hustý kouř. V 01:12 společně od rodinného domu odjeli, přičemž do vozidla obžalovaný J. nastoupil s taškou.

138. Záznamem vnitřního prostoru vozidla je zcela vyvrácena obhajoba obž. K., že by nevěděl, odkud má obž. J. prekursory k výrobě pervitinu a je prokázáno, že věděl i o dalších 2 velkých odběratelech pervitinu vyrobeného obžalovaným J. a o tom, že mu dávají peníze až za prodaný pervitin.

139. O prodeji pervitinu se obžalovaní J. s K. bavili právě toho dne 28. 3. v té garáži. J. měl zájem o získání dealerů drog. Obž. K. začal s prodejem pervitinu podle záznamu vnitřního prostoru vozidla Audi od začátku ledna/února 2020. Obžalovaný K. uvedl, že více začal pervitin prodávat od března a to v řádech gramů a poslední měsíc před zatčením díky jednoho velkého odběratele prodal plus mínus 900 g pervitinu. Jeho největším odběratelem byl Lukáš z Valmezu. S tím jej seznámila Markéta, které prodal první gram na začátku dubna. Druhým odběratelem byl Radim F., kterému předal pervitin za 6.000 Kč. Prodaných 926 g pervitinu od obžalovaného J. podle výpovědi obž. K. odpovídá. Jak bylo prokázáno výpovědí obž. K. i odposlechem vnitřního prostoru vozidla Audi, J. mu dával instrukce k tomu, jak má pervitin prodávat. Popisoval mu to od A do Z, za kolik mu je schopen pervitin dát, za kolik by to měl prodávat, že si má koupit vlastní váhu. J. mu prodával pervitin gram za 600 Kč. Dal mu doporučení, že má prodávat 1 gram za 1.000 - 1.200 Kč. Platil J. až po prodeji pervitinu.

140. Z výpovědi svědka Radima F. bylo prokázáno, že mu obžalovaný K. prodal v březnu 2020 v jednom případě za částku 6.000 Kč celkem 10 gramů pervitinu. Pokud jde o pervitin předaný obžalovaným K. Markétě R. vyšel soud s ohledem na skutečnost, že Markéta R. ve své výpovědi množství předaného pervitinu odhadovala, z výpovědi obžalovaného K., který doznal, že Markétě R. předal začátkem dubna 2020 1 g pervitinu a v jednom případě 10 g. V květnu 2020 mu navrhla, že by jí mohl dát za noc 5 g pervitinu. S ohledem na doznání obžalovaného soud oproti obžalobě upravil skutkovou část rozsudku.

141. Rovněž tak v případě obžalovaného Petra P., byť jakoukoliv spoluúčast na výrobě drogy popírá, bylo z odposlechů telekomunikačního provozu a z protokolů o sledování osob i věcí prokázáno, že opakovaně s obžalovaným J. probíral různé způsoby produkce pervitinu, se zaměřením na ty postupy, jež umožňovaly získání co možná největšího množství drogy. Také přinejmenším v jednom případě (v březnu 2020) obžalovaný P. navštívil, za účelem nákupu chemikálií, s obžalovaným J. prodejnu Merci a v jednom případě pomohl s vykládkou z Rumunska přivezených kýblů do garáže. Na počátku června 2020 se oba spoluobžalovaní dohodli na společné výrobě pervitinu, která posléze proběhla ve dnech 16. 6. - 17. 6. 2020. Součinnost obžalovaného P. spočívala, stejně jako v případě obžalovaného K., v extrakci efedrinu z přivezeného prekurzoru a obžalovaného P. je tak nutné považovat za v pořadí 5 osobu, která se podílela na chodu varny.

142. Uvedený závěr soud učinil především ze sledování vnitřního prostoru vozidla Audi Q7, RZ: xxx, které užíval obž. J. Prokázáno bylo, že dne 12. 3. 2020 obž. J. sděluje obž. P., že si musí koupit 200 l sud a hodí do něj všechny kýble naráz. Již tehdy jej informuje, že za 14 dní musí jet do Rumunska a plánuje zvednutí cen pervitinu. Při rozhovoru ze dne 17. 3. 2020 probírají obž. J. a obž. P. způsob výroby pervitinu. Zjišťují, zda mají k dispozici kyselinu fosforečnou, roztok KOH a hydroxid draselný. Obž. P. vystupuje z auta a jde ověřit (do prodejny Merci), zda jsou chemikálie k dispozici. Dne 26. 3. 2020 obž. J. informuje obž. P., že včera přijela dodávka přes firmu POSPĚCH z Rumunska. Následně obž. J. nabízí obž. P. stejnou práci jako obž. Michalu K. Obž. P. to odmítá, neboť nemá čas. Dále obž. J. popisuje způsob získávání efedrinu z léků. Dne 29. 3. 2020 obž. J. sděluje obž. P., že už nechce Ance posílat peníze přes účet, neboť se banka dotazovala na účel platby. Informuje ho o osobě, která pro něj jede bomby. Zároveň ho informuje, že mu obž. K. pomáhal při výrobě pervitinu. Dne 30. 3. 2020 obž. J. informuje obž. P., že má velkého odběratele z Valašského Meziříčí. Dne 1. 5. 2020 obž. J. hovoří opětovně s obž. P. o výrobě efedrinu a o nákupu potřebných chemikálií. Jeho produkci plánují realizovat ve velkém objemu. Efedrin chtějí distribuovat do Polska, prostřednictvím neznámé polské státní příslušnice. Rovněž hovoří o obž. K., kterému se podle obž. J. daří prodávat již větší množství drogy. Má mít dva stálé odběratele a jeho obrat činí 0,5 kg za měsíc. Při poslední cestě do Rumunska mu společnost POSPIECH přivezla 8 kýblů léků s tím, že žena z Plzně měla 2 kýble. Tato žena mu za dovoz předala 40 000 Kč, díky čemuž uhradila náklady na cestu do Rumunska. Obž. J. se na ulici Stodolní seznámil s mužem, který mu prodejem pervitinu vydělal už cca 3 000 000 Kč. Obž. P. zmiňuje zprovoznění topného hnízda. Jelikož však dle obž. J. přišlo do kontaktu s vodou, bude muset nejprve proschnout. Obž. P. hodlá vyčistit obž. J. 10 litrové baňky. Dne 7. 5. 2020 obž. J. před obž. P. vychvaluje, kolik toho vytáhne obž. K. Pochvaluje si dopravu léků prostřednictvím POSPIECHA. V rámci hovoru ze dne 8. 6. 2020 obž. J. sděluje obž. P., že potřebuje dalších 500 pro jednoho, co od něj bere 500 měsíčně. Domlouval se s Ankou na odběru léků za 700.000 Kč, k němuž má dojít v pátek (12. 6. 2020). V neděli (14. 6. 2020) chce mít pervitin vyrobený. Obž. P. nabízí obž. J. pomoc s výrobou pervitinu, s níž má být započato hned v pátek. Obž. P. se chlubí vlastní výrobou 550 gramů pervitinu, na což obž. J. reaguje tím, že on si vyrábí dopředu vždy 1 kg drogy. Popisuje i způsob produkce. K následné distribuci využívá své tři lidi, přičemž výslovně zmiňuje obž. K. Má s prodejci, kteří se navzájem neznají, vytvořen vztah. Dne 16. 6. 2020 obž. J. potvrzuje obž. P. dovoz léků, pro které jel do Brna a které převzal od rumunského řidiče kamionu. Hodlá pervitin vyrábět ve dvou várkách, což bude dohromady trvat 20 hodin. Za pomoc při obou várkách, konkrétně za extrakci pseudoefedrinu, nabízí obž. P. celkem 20.000 Kč. Nejprve budou pracovat asi 1,5 hodiny spolu tak, aby obž. P. znal postup. Následně bude pseudoefedrin extrahovat sám obž. P., a to takovým způsobem, aby z léků získal, pokud možno, veškerý

pseudoefedrin. Následujícího dne, tj. 17. 6. 2020 obž. J. chválí obž. P. za vyextrahování posledních 400 gramů, které by on sám už nezískal. Obž. P. k tomu uvádí, že to je vyfiltrované takovým způsobem, že už v sudech nic nezůstalo. V neposlední řadě spolu plánují další nákup chemikálií v Polsku.

143. Ze sledování rodinného domu ve xxx bylo zjištěno, že dne 11. 5. 2020, v době od 13:43 do 14:05 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný J., spolu s obžalovaným P. Opakovaně vstoupili do garáže, odkud mimo jiné vynesli varné hnízdo, plastový kýbl s chemickou baňkou a skleněnou misku. Veškeré vynesené věci byly uloženy do vozidla obžalovaného P., který z místa následně odjel. Dne 14. 5. 2020, v době od 12:28 do 13:44 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný J. s obžalovaným P. Společně vnesli do garáže plastový kanystr, varné hnízdo a rozbrušovačku, kteréžto věci přivezl obžalovaný P. Ten pak vynesl z garáže plastový sud. Následně posledně jmenovaný odjel. Samotný obžalovaný J. se od 13:51 do 22:42 hodin zdržoval převážně v garáži. Od 19:56 do 20:05 hodin byl zaregistrován dým stoupající z garáže. Ve 22:42 hodin obžalovaný J. garáž opustil, přičemž z ní vynesl skleněnou zapékací mísu. Tu odnesl do rodinného domu. Dne 15. 5. 2020, v 00:14 hodin od domu odjel, avšak v 03:18 hodin se vrátil zpět. Během celého dne 16. 6. 2020, v době od 01:27 hodin, se v objektu rodinného domu nacházel obžalovaný J. společně s obžalovaným P. Od 09:26 hodin se po většinu dne zdržovali v garáži, do níž z vozidel obžalovaného nejprve přemístili mimo jiné 12 kusů bílých plastových kýblů. Zatímco obžalovaný P. zůstával v garáži, obžalovaný J. ve třech případech odjel s tím, že po příjezdu vždy do garáže vyložil různé věci, např. bílé plastové barely, zelený sud či 10 kusů plechových kanystrů. V 19:34 hodin obžalovaný J. přenesl z rodinného domu do garáže skleněnou zapékací mísu. Prostor garáže oba obžalovaní téhož dne opustili ve 22:15 hodin. Také dne 17. 6. 2020 se od ranních hodin oba jmenovaní zdržovali v garáži. V době od 9:14 do 9:47 hodin místo vozidlem obžalovaného J. opustili, a to za účelem výměny prázdné propanbutanové láhve za plnou. Od 9:47 hodin opět setrvávali v prostoru garáže. V 10:56 hodin se z garáže vyvalil bílý kouř. Ve 13:28 obžalovaný J. přenesl z garáže do rodinného domu skleněnou zapékací mísu obsahující bílou látku. Ve 14:42 hodin oba obžalovaní z rodinného domu odjeli s tím, že při nástupu do vozidla Audi Q7 měl každý u sebe igelitovou tašku. Obžalovaný J. se sám do rodinného domu vrátil v 16:06 hodin. Po příjezdu se odebral do garáže, odkud do rodinného domu přenesl další skleněnou zapékací mísu s obsahem bílé látky. V 16:12 hodin došlo k zadržení obžalovaného J. příslušníky PČR.

Dovoz léků z Rumunska

144. Pokud jde o počet cest do Rumunska a množství dovezené tabletoviny, pak obžalovaný J. v přípravném řízení připustil, že si z Rumunska nechal přivézt prekurzory asi v 10 případech, z celého množství se podle něj dalo vytáhnout tak 6 kg pseudoefedrinu.

145. Obžalovaná A. doznala, že v Rumunsku byla pouze 3x. S obžalovaným Lukášem J. byla poprvé v Rumunsku někdy v roce 2019. V Rumunsku, konkrétně ve městě Arad, byla sama poprvé někdy na podzim roku 2019. Obžalovaný J. jí dal veškeré instrukce. Před odjezdem měla zakoupit v Hornbachu prázdné kýble, které pak měla v Rumunsku nechat. Jakmile do Rumunska dorazila, ozvala se obžalovanému, který sám zkontaktoval neznámého muže. Ten jí následně do auta naložil 3 nebo 4 větší kýble. Muži předala eura spolu s prázdnými kýbly. Plné kýble obsahovaly nějakou hmotu, mělo se jednat o prášky, obžalovaným J. využívané k výrobě pervitinu. Dovezla je do rodinného domu ve xxx, kde tehdy bydlela. Obžalovaný J. kýble přeložil do garáže. Asi po jednom nebo po dvou měsících jela do Rumunska sama podruhé. V tomto případě vše proběhlo úplně stejně jako v prvním případě. Totožný muž jí ve městě Arad předal 3 nebo 4 kýble. Po příjezdu do Frýdku - Místku si obžalovaný J. kýble převzal a odnesl do garáže. Kolik v nich bylo léků nebo hmoty, neví. Také ve třetím případě vše proběhlo úplně stejně. Znovu převzala 3 nebo 4 kýble, zaplatila penězi od obžalovaného J., načež po příjezdu do České republiky si J. kýble odnesl do garáže.

146. Cesty obžalované A. do Rumunska jsou dostatečně zadokumentované odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, kdy jsou zadokumentované cesty dne 12. 11. 2019, 12. 1. 2020 a 9. 2. 2020. Konkrétně byl dne 12. 11. 2019 v 15:38 hod. zaznamenán hovor, kdy obž. J. hovoří s obž. A., která vyjíždí autem na delší cestu (do Rumunska). Podle jeho propočtů by měla být v cíli kolem jedné hodiny ráno. V Hornbachu v Ostravě má před cestou zakoupit 5 kýblů. V dalších hovorech jej Nela A. informuje, kde se nachází. Dne 13. 11. 2019 Nela A. sděluje, že už vše převzala od Benyho v Aradu a odjíždí z Rumunska. Dále hovoří o tom, že hned po příjezdu „budou dělat", přičemž Nela A. obžalovanému J. pomůže. Další cestu Nela A. uskutečňuje dne 10. 1. 2020. Obžalovaný J. jí připomíná, aby s sebou vzala kýble. Dne 10. 1. 2020 obž. J. komunikuje se ženou - Ankou, používající telefonní číslo xxx. Domlouvají se, že Nela A. se může k Ance dostavit i ve dvě hodiny v noci. Dne 8. 2. 2020 se spoluobžalovaní A. a J. opětovně setkávají (za účelem cesty do Rumunska). Dne 9. 2. 2020 je zaznamenán konflikt mezi obž. J. a obž. A., při němž obž. J. spoluobžalované sděluje, že už příště nepojede. Obž. A. téhož dne přijíždí do rodinného domu ve xxx.

147. Cesta obžalovaného J. do Rumunska dne 8. 3. 2020 a 16. 6. 2020 je zadokumentovaná odposlechem vnitřního prostoru vozidla Audi.

148. Z písemných materiálů společnosti POSPIECH SD, s.r.o. (čl. 4505 - 4517) a z výpovědi svědka Davida S., pracovníka spediční firmy POSPIECH SD, s.r.o., bylo zjištěno, že obžalovaný J. po osobní domluvě objednal přepravu 4 kýblů benátského štuku o váze cca 160 kg, datum vyzvednutí 26. 3. 2020, adresa vyzvednutí Arad, Rumunsko, adresa vykládky Lukáš J., xxx. Fakturou ze dne 26. 3. 2020 vyúčtovala společnost POSPIECH SD, s.r.o. obžalovanému J. za přepravu částku 28 000 Kč, dodávka je označena jako 160/80kg. Podle mezinárodního nákladního lisu ze dne 26. 3. 2020 je hmotnost zboží označena - cca 160 kg.

149. Dne 27. 4. 2020 obžalovaný J. objednal přepravu kyblíků speciálního benátského štuku, nakládka Arad Rumunsko, vykládka xxx. Fakturou ze dne 28. 4. 2020 vyúčtovala společnost POSPIECH SD s.r.o. obžalovanému J. za přepravu částku 28 000 Kč, dodávka je označena jako 180 kg. Podle mezinárodního nákladního listu ze dne 28. 4. 2020 je zboží označeno jako 9 boxes, hmotnost zboží označena - cca 180 kg. Svědek Martin V., který přepravu uskutečnil, uvedl, že přepravil asi 10 kyblíků, každý mohl vážit 10 až 20 kg. Ze sledování obž. Lukáše J. (viz protokol o sledování, včetně DVD nosičů s uloženými nahrávkami - čl. 2376 - 2384), bylo zjištěno, že dne 29. 4. 2020 obž. J. v xxx, z něhož vyšel, přeložil společně s neznámým mužem celkem 9 plastových kbelíků o objemu cca 20 litrů z vozidla Mercedes Benz Sprinter, RZ: xxx (vozidlo přepravní služby POSPIECH SD, s.r.o.) do vozidla Audi Q7, RZ: xxx. Ve 14:00 hodin vozidlem Audi Q7 dorazil před prodejnu OBI na ulici Příborské ve Frýdku - Místku, kde se setkal s Terezou P., která vystoupila z vozidla Škoda Octavia Combi, RZ: xxx. Následně obžalovaný přeložil z vozidla Audi Q7 do vozidla Škoda Octavia Combi dva bílé kbelíky o objemu cca 20 litrů.

150. Fakturou ze dne 12. 5. 2020 vyúčtovala společnost POSPIECH SD, s.r.o. obžalovanému J. za přepravu částku 28 000 Kč, dodávka je označena jako 350 kg. Podle mezinárodního nákladního listu ze dne 11. 5. 2020 je zboží označeno jako 11 box, hmotnost zboží označena - cca 350 kg. Svědek Norbert T., který přepravu provedl, uvedl, že přepravil 11 nebo 12 kýblů, každý mohl vážit 10 - 12 kg.

151. Krajský soud tak vzal za prokázáno, že do města Arad v Rumunsku jel pro léky nejdříve ve více případech obžalovaný Lukáš J., dále ve třech případech obžalovaná Nela A., která dne 13. 11. 2019 přepravila nejméně 4 kbelíky, dne 12. 1. 2020 nejméně 4 kbelíky a dne 9. 2. 2020 nejméně 4 kbelíky, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny, dále v jednom případě obžalovaný Lukáš J., který dne 8. 3. 2020 přepravil nejméně 3 kbelíky, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny, dále ve třech případech obžalovaný Lukáš J., prostřednictvím přepravní společnosti POSPIECH SD, s.r.o., která přepravila dne 26. 3. 2020 4 kbelíků, každý obsahující cca 30 kilogramů tabletoviny, dne 29. 4. 2020 9 kbelíků, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny a dne 12. 5. 2020 11 kbelíků, každý obsahující minimálně 15 kilogramů tabletoviny a naposledy obžalovaný Lukáš J., prostřednictvím neztotožněného rumunského řidiče nákladního automobilu, který přepravil dne 15. 6. 2020 12 kbelíků, každý obsahující cca 15 kilogramů tabletoviny. Oproti podané obžalobě soud snížil s ohledem na výpověď obžalované A. množství přepravených kýblů tabletoviny dne 13. 11. 2019 z 5 kbelíků na 4 kbelíky. Podle odposlechu vnitřního prostoru vozidla Audi obž. J. přepravil dne 8. 3. 2020 tabletovinu cca o hmotnosti 50 kg, soud proto oproti podané obžaloby snížil množství přepravované tabletoviny na nejméně 3 kbelíky, každý obsahující cca 15 kg tabletoviny.

152. Co se týče množství pervitinu vyprodukovaného v garáži, lze již pouze ze samotného sledování prostor vozidla Audi, zejména pak z vyjadřování obžalovaného J., dospět k závěru, že se po každé dodávce prekurzorů jednalo o výrobu i prodej kilogramů drogy.

153. Při zjišťování přesnějšího minimálního množství soud v souladu s podanou obžalobou (i s ohledem na zásadu in dubio pro reo) vycházel z množství do České republiky prokazatelně přepravených kýblů s prekurzory, kdy měl k dispozici údaje z odposlechů, materiálů přepravní společnosti, kdy z jedné takové přepravy byly zajištěny 2 kbelíky a z domovní prohlídky provedené v garáži, kde se pervitin vyráběl a kde se nacházel vyrobený pervitin i dosud nezpracované prekursory z poslední dodávky léků z Rumunska.

154. Zejména je možné využít zcela přesných údajů získaných ze dvou nádob a v nich obsažené tabletovině, zajištěných dne 29. 4. 2020 u Terezy P. Kdy se jednalo o společnou dodávku kýblů s tabletovinou od „Anky M." z Rumunska. V prvním kýblu bylo obsaženo 14 710 gramů hmoty s 2,44 % pseudoefedrinu báze, tj. 358,63 gramu pseudoefedrinu báze, ve druhém pak 14 360 gramů hmoty s 2,53 % pseudoefedrinu báze, tj. 363,81 gramu pseudoefedrinu báze. Z obou kýblů mohlo být, při započítání ztrát, získáno 520 gramů metamfetaminu hydrochloridu.

155. Dále je možné přesně posoudit kvalitu drogy a krystalické látky s obsahem efedrinu, zajištěných dne 17. 6. 2020 při domovní prohlídce v garáži a rodinném domě ve xxx, jakož i v bytě obžalovaného N. V rodinném domě

na adrese xxx bylo nalezeno: 21,559 g metamfetaminu báze (stopa 1A.62), 73,715 g metamfetaminu báze (stopa 1A.74), 200,534 g metamfetaminu báze (stopa 1A.75) a 4,684 g metamfetaminu báze (stopa 1A.77). Při domovní prohlídce v bytě obžalovaného N. bylo nalezeno: 6,033 g metamfetaminu báze (stopa 7.10), 17,812 g metamfetaminu báze (stopa 7.12), 5,505 g metamfetaminu báze (stopa 7.16) a 62,634 g metamfetaminu báze (stopa 7.19). Dále je třeba připočíst i reálně získatelné množství metamfetaminu z nalezené krystalické látky s obsahem efedrinu v domě ve xxx (viz odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie - položka 1A.21 - hnědá krystalická látka v zapékací míse, 1A.22 - hnědá krystalická látka v zapékací míse, 1A.23 - hnědá krystalická látka v plastové dóze, 1A.24 - hnědá krystalická látka ve skleněné zapékací míse, 1A.25 - hnědá krystalická látka ve skleněné zapékací míse, 1A.26 - hnědá krystalická látka ve skleněné zapékací míse, 1A.31 - hnědá kapalina na dně plastového sudu, 1A.32 - hnědá kapalina na dně plastového sudu, 1A.33 - hnědá kapalina na dně plastového sudu, 1A.34 - hnědá kapalina na dně plastového sudu a 1A.40 - krystalická látka v plastové dóze) - celkem tyto položky obsahovaly 2761,55 g krystalické látky a za předpokladu, že se jedná o čisté substance, lze z tohoto množství teoreticky vyrobit 2542,50 g metamfetaminu hydrochloridu. Tento proces je zatížen ztrátami vznikajícími při samotné syntéze a čištění produktů, po jejichž zohlednění lze počítat s praktickým výtěžkem 2034,00 g metamfetaminu hydrochloridu. Z odposlechů vnitřního prostoru vozidla Audi pak bylo zjištěno, že obž. J. předal dne 17. 6. 2020 obž. N. 365 g. Součtem takto specifikovaného množství pervitinu pak lze považovat za prokázané, že ze 12 kbelíků přivezených z Rumunska dne 15. 6. 2020 bylo možné získat více než 2 791.476 g metamfetaminu, z jednoho kbelíku tedy cca 230 g metamfetaminu - tedy množství podobné tomu, co bylo nalezeno ve dvou kýblech Terezy P.

156. Jeden kbelík tabletoviny tak mohl být využit k výrobě cca 230 gramů metamfetaminu, což je množství výrazně se blížící zjištěním učiněným na základě znaleckého zkoumání obsahu kbelíků zadržených u Terezy P. V jejich případě znalecký ústav dospěl k závěru, že každý kbelík obsahoval tabletovinu využitelnou k produkci cca 260 gramů metamfetaminu. S ohledem na tyto informace je možné vycházet z faktu, že v každém dovezeném kbelíku o váze 15 kg se nacházelo množství léků použitelných k výrobě cca 260 gramů metamfetaminu. A jestliže bylo v období od 13. 11. 2019 do 15. 6. 2020 do ČR dopraveno 47 kýblů o hmotnosti 15 kg a 4 kýble o hmotnosti 30 kg, je zřejmé, že toto množství dostačovalo k výrobě metamfetaminu o celkovém množství dosahujícím 14 kilogramů pervitinu.

157. Konkrétně, jak je uvedeno ve skutkové větě vyhlášeného rozsudku, ze 39 kbelíků obsahujících celkem 675 kilogramů tabletoviny vyprodukovali v období od 13. 11. 2019 do 5. 6. 2020, obžalovaní Lukáš J., Nela A. a Michal K. nejméně 10 660 g pervitinu, a v posledním výrobním cyklu, probíhajícím od 16. 6. 2020 do 17. 6. 2020, obžalovaní Lukáš J. a Petr P. stejným způsobem, ze 12 kbelíků obsahujících celkem 180 kilogramů tabletoviny, vyrobili dalších 757.476 g pervitinu s tím, že ze zbylých 2 761,55 gramů extrahovaného pseudoefedrinu hydrochloridu bylo možné, po započítání ztrát, získat dalších 2 034 gramů metamfetaminu hydrochloridu, což se jim ovšem z důvodu zadržení Policií ČR již nepodařilo vyprodukovat.

158. Takto získaný pervitin obž. J. z menší části užil pro svou vlastní potřebu a z části, vědom si jeho negativních účinků na lidský organismus, zejména na území měst Ostravy, Nového Jičína, Opavy či Frýdku - Místku, jednak zdarma poskytoval a jednak prodával za částky obvykle se pohybující od 600 do 1.000 Kč/gram, se ziskem nejméně 300 Kč/gram, tedy s celkovým ziskem minimálně 3.425.242,80 Kč řadě prodejců i koncových uživatelů drogy, mezi jinými také Ondřeji B., Petře N., Zdeňku W., Jaroslavu Ch., Dominiku L., Martinu P. a Nele A.

159. Z výpovědi svědka Ondřeje B. vzal soud za prokázáno, že obž. J. Ondřeji B. prodal v období první poloviny roku 2020, opakovaně, za částku ve výši 600 Kč/gram, celkem nejméně 265 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin. Z výpovědi svědkyně Petry N. vzal soud za prokázáno, že jí v přesně nezjištěné době roku 2019 zdarma poskytl 1 gram pervitinu a pervitin poskytoval i Zdeňku W. Z odposlechu vnitřního prostoru vozidla Audi pak bylo prokázáno, že obž. J. prodal Zdeňku W. nejméně 200 pervitinu - *50 g dne 14. 2. 2020, 100 g dne 28. 21. 2020, 50 g dne 13. 3. 2020 a 50 g dne 8. 4. 2020 (soud oproti podané obžalobě snížil množství prodaného pervitinu),* Jaroslavu Ch. nejméně 300 gramů pervitinu, Dominiku L. dne 2. 3. 2020 nejméně 200 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin *(soud oproti podané obžalobě snížil množství prodaného pervitinu),* Martinu P. dne 18. 4. 2020, za částku ve výši 600 Kč/gram, 25 gramů pervitinu a obžalované Nele A., v období od poloviny roku 2019 do 17. 6. 2020, opakovaně, za částku ve výši 600 Kč/gram, prodal celkem nejméně 180 gramů pervitinu o blíže nezjištěném množství látky metamfetamin.

160. Kromě spolupachatelů účastnících se výroby pervitinu, rozvinul obžalovaný Lukáš J. spolupráci rovněž s osobami zajišťujícími prodej vyprodukované drogy. S odkazem na informace (byť neúplné) poskytnuté během výslechů obžalovanými Lukášem J., Michalem K., Zdeňkem N. a Davidem P., upřesněné a objektivizované odposlechy telekomunikačního provozu i protokoly o sledování osob a věcí, možno konstatovat, že se obžalovaní David P., Zdeněk N. a Michal K. postupně, od počátku roku 2020, stali hlavními distributory produkované drogy. Výjimečnost spolupráce právě jmenovaných obžalovaných s obžalovaným Lukášem J. je patrná jednak z faktu,

že obžalovaný Lukáš J. (zejména v době před svým zadržením) již téměř odmítal prodávat pervitin běžným konzumentům poptávajícím menší množství (řádově gramy), a jednak, že po Davidu P., Zdeňku N. a Michalu K. nevyžadoval okamžitou finanční úhradu za předávaný pervitin. K vyúčtování finančních prostředků docházelo teprve po realizaci prodeje poskytnuté drogy, zpravidla až po několika dnech. Obžalovaný J. si pochvaloval tento typ spolupráce a z odposlechů vnitřního prostoru vozidla je zřejmé, že se jednalo o velké množství drog. Např. dne 25. 4. 2020 obž. K. říká obž. J., že předal Martině 10 g. Ve stejný den obž. J. sděluje obž. P., že jede zase teď do Rumunska, potřebuje nakoupit alespoň za 1 000 000 Kč zboží a to mu vydrží tak na měsíc a půl až dva.

161. Spoluobžalovaným Davidu P., Zdeňku N. a Michalu K. drogu prodával za cenu ve výši 600 Kč/gram, kdy při jejím předání nepožadoval okamžitou úhradu. Teprve po uskutečnění prodeje, zpravidla jednou měsíčně, docházelo k vyúčtování utržených finančních prostředků. Se spoluobžalovanými také konzultoval způsob prodeje drogy. Apeloval na ně, aby si vytvořili síť odběratelů, jimž budou pravidelně pervitin dodávat za cenu vyšší než 600 Kč, např. 1 gram za 1 000 Kč, což je, za tak kvalitní pervitin, nejlepší cena v Ostravě. V hovorech je zmiňována prodejní cena v rozmezí od 600 Kč do 1 500 Kč, a to zejména v závislosti na množství. Z pohledu obžalovaného J. je nejvýnosnější, pokud i spoluobžalovanými získaní odběratelé budou dále drogu distribuovat, tzn. nebude se jednat o koncové uživatele. Takovýto postup vysvětluje např. dne 8. 2. 2020 obžalovanému K., kterému podrobně popisuje podstatu obchodu s drogami, jak se má chovat k odběratelům, na jaké ceny je má „nalákat" a z kterých má udělat dealery.

162. Množství pervitinu poskytnutého Davidu P., Zdeňku N. a Michalu K. při jednotlivých předávkách se pohybovalo v rozmezí od 10 až do 600 gramů. S obžalovaným Davidem P. přitom spolupráce probíhala už od měsíce srpna 2019, avšak větších rozměrů nabyla od počátku roku 2020. Spolupráci mezi obžalovaným Lukášem J. a obžalovanými Zdeňkem N. a Michalem K. pak lze datovat do období od měsíce února 2020. Všichni tři obžalovaní si postupně vybudovali síť stabilních zákazníků, mezi nimiž se nacházeli jak koncoví uživatelé, tak menší překupníci. S ohledem na prokázaná množství pervitinu odebraného od obžalovaného Lukáše J. - v případě obžalovaného K. se jednalo o minimálně 926 gramů, v případě obžalovaného P. o minimálně 1 772 gramů a v případě obžalovaného N. o minimálně 3 365 gramů - je zřejmé, že ve skutkové větě vyjmenovaní odběratelé jsou pouhým zlomkem osob, kterým tito spoluobžalovaní drogy dodávali. Ačkoliv mezi distributory vyprodukovaného pervitinu lze zařadit rovněž obžalovanou Nelu A., nebylo v jejím případě, na rozdíl od v předešlé větě vyjmenovaných obžalovaných, prokázáno, že by se pro ni prodej drogy stal hlavním zdrojem příjmů a že by se mu věnovala tzv. na plný úvazek.

163. Je třeba zdůraznit, že po část stíhaného období byl v ČR vyhlášen lockdown spojený s omezením pohybu a se ztíženým přístupem k prekursorům pervitinu - obžalovaný J. měl podle svých slov zaznamenaných odposlechem vnitřního prostoru automobilu Audi jako jeden z mála k dispozici pervitin, kdy opakovaně informuje své posluchače, že cena pervitinu během covidové krize stoupá. Obžalovaný J. spoluobžalované K., P. a N. nabádal k tomu, aby drogu prodávali za částky vyšší než 1.000 Kč, v hovorech je zmiňována částka až do výše 1 500 Kč za gram. Během přípravného řízení se díky sledování prostoru motorového vozidla Audi podařilo zjistit náklady na výrobu pervitinu, které činily 300 Kč za jeden gram, výši ceny (600 Kč), za kterou byl obžalovaným Lukášem J. jeden gram drogy prodáván obžalovaným Davidu P., Zdeňku N., Michalu K. a Nele A., jakož i cenu (800 - 1.000 Kč), za níž pak tito spoluobžalovaní prodávali pervitin dalším osobám. Proto, při znalosti minimálního množství prodané drogy, bylo možné stanovit minimální zisk jednotlivých obžalovaných. Ten v případě Lukáše J. činil nejméně 3.425.242,80 Kč, v případě Michala K. nejméně 185.200 Kč, v případě obžalovaného Davida P. nejméně 354.400 Kč, v případě Zdeňka N. nejméně 1.346.000 Kč a v případě Nely A. nejméně 36.000 Kč. Dohromady se tudíž jednalo o zisk činící částku ve výši nejméně 5.346.842,80 Kč.

164. Přečinu nedovolené **v**ýroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně **v**yrobí, doveze, **v**yveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed.

165. Zločinu nedovolené **v**ýroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně **v**yrobí, doveze, **v**yveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, a spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny.

166. Zločinu nedovolené **v**ýroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně **v**yrobí, doveze, **v**yveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku,

přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

167. Zločinu nedovolené **v**ýroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně **v**yrobí, doveze, **v**yveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

168. Zločinu nedovolené **v**ýroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně **v**yrobí, doveze, **v**yveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu.

169. Zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

170. Podle § 23 tr. zákoníku byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo **v**íce osob, odpovídá každá z nich, jakoby trestný čin spáchala sama (spolupachatelé).

171. Trestní zákoník výslovně nedefinuje pojem „*organizovaná skupina*“, jeho vymezení je proto i nadále věcí soudní praxe a judikatury. Organizovanou skupinou se podle dosavadní judikatury rozumí sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost (srov. č. 53/1976-II., č. 45/1986 Sb. rozh. tr.). Organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter, protože tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena k takové skupině; postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i jen konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti.

172. Pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy dochází ze strany některých členů jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě mohou jevit jako méně závažná, a to jak z hlediska své povahy, tak z hlediska příčinného významu pro způsobení následku. Rozdělení úkolů mezi více spolupachatelů je předpokladem toho, aby po spojení všech dílčích činností jednotlivých spolupachatelů bylo zamýšleného cíle dosaženo snáze a spolehlivěji. To, že jednání některého z členů takové skupiny se jeví jako jednání méně závažné (posuzováno jak z hlediska jeho povahy, tak i příčinného významu pro způsobení následku), nemůže mít samo o sobě vliv na závěr, zda jde o čin spáchaný organizovanou skupinou.

173. Ke znaku „člen organizované skupiny“ se vzhledem k povaze této zvlášť přitěžující okolnosti musí vztahovat úmysl [§ 17 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, srov. ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník I. § 140 až 421. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 1604, přiměřeně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 10. 2013, sp. zn. 5 Tdo 826/2013-I., uveřejněné pod č. 54/2014 Sb. rozh. tr.]. Podle § 16 odst. 1 tr. zákoníku trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Srozuměním se podle § 16 odst. 2 tr. zákoníku rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Trestní odpovědnost pachatele u tohoto znaku skutkové podstaty je tak podmíněna existencí nejen intelektuální složky úmyslu (pachatel má představu o tom, že je členem sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob za výše popsaných předpokladů, tj. organizované skupiny), ale též složky volní (pachatel buď chce čin spáchat jako člen organizované skupiny, nebo je s takovou účastí na činu alespoň srozuměn).

174. V usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2018, sp. zn. 11 Tdo 155/2018, Nejvyšší soud uvedl, že pro naplnění znaku organizované skupiny je třeba spolupráce nejméně tří osob, avšak není nutné, aby všechny zúčastněné osoby byly ztotožněny (srov. zde citované usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2017, sp. zn. 11 Tdo 267/2017) nebo aby se všechny osoby účastnily hlavní trestné činnosti nebo ji alespoň znaly, když postačuje dílčí jednání i méně závažného charakteru, jež ale v rámci plánovitosti a koordinovanosti organizované skupiny

zajišťuje dosažení cíle (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 6. 2017, sp. zn. 7 Tdo 678/2017). Současně není ani pro účast na organizované skupině třeba, aby obviněný znal veškeré osoby podílející se na její činnosti nebo jejich úkoly, ale postačuje, že se svým jednáním do takovéto koordinované činnosti začlení a je obeznámen s jejím účelem (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1010/2016), nemusí být přímo členem skupiny, je-li na její činnost navázán (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 7. 2014, sp. zn. 3 Tdo 613/2014). Za dostačující lze považovat i účast na činnosti organizované skupiny, která nemusí naplnit všechny znaky spolupachatelství (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 9. 2015, sp. zn. 6 Tdo 193/2015, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 10. 2013, sp. zn. 6 Tdo 526/2013). Není ani podstatné, zda pachatel je přímo členem takové organizované skupiny, ale postačuje, že je na tuto jakkoliv navázán (osobním stykem, prostřednictvím komunikačních prostředků - telefon, e-mail, apod.) [usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 930/2016]. K vytvoření skupiny přitom může dojít až v průběhu páchání trestné činnosti (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1603/2016). Pro naplnění zákonného znaku spáchání činu ve spojení s organizovanou skupinou „působící ve více státech“ je pak dostačující, jestliže organizovaná skupina operuje na území nejméně dvou států, přičemž jedním z nich může být i Česká republika (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2004, sp. zn. 5 Tdo 794/2004, uveřejněné pod č. 34/2005 Sb. rozh. tr., usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 504/2015, či ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 930/2016). Nevyžaduje se přitom, aby čin spáchaný ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech byl trestně postižitelný podle právních řádů všech dotčených států, v nichž organizovaná skupina působila. Postačí, pokud byla ve vztahu k takto spáchanému trestnému činu založena působnost trestních zákonů České republiky (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 268/2016, uveřejněné pod č. 52/2017 Sb. rozh. tr.). Pokud jde o dosavadní judikatorní stanovisko ohledně interpretace shora označeného znaku trestného činu podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, pak ve svém usnesení ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. 7 Tdo 1411/2004 pak Nejvyšší soud připomenul (a to přímo ve vazbě na kvalifikační znak „ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech“), že daný znak je naplněn i tehdy, jestliže členové organizované skupiny plnili úkoly vedoucí k dokonání daného trestného činu na území více států toliko v jednom jediném případě trestné činnosti; trvalejší charakter se tedy nevyžaduje.

175. S odkazem na **v**ýše uvedené lze konstatovat, že o takový, shora citovanou judikaturou předpokládaný případ, se jednalo i **v** posuzované **v**ěci.

176. Jak soud konstatoval výše při hodnocení skutkového stavu - trestná činnost obžalovaného J. spočívala v tom, že nejdříve zajistil prostřednictvím obžalované A. místo pro výrobu pervitinu, dále zajišťoval prostřednictvím rumunské lékárnice léky z Rumunska, které byly již dopředu vyloupané z blistrů a zality vodou. Obžalovaný J. tak zajistil dodávku léků z Rumunska a vyloupání tabletek již v Rumunsku. Poté, co tabletky přivezl, nejdříve vyráběl pervitin sám, poté využil při výrobě pervitinu služeb K. a P. Zároveň využíval služeb osob, kterým předával větší množství pervitinu a tito zajišťovali jeho prodej - kromě již zmíněného K. obžalované P. a N. Jeho cílem bylo mít méně odběratelů, ale takových, kteří budou odebírat větší množství drogy.

177. Z uskutečněných odposlechů a záznamů o sledování bylo zjištěno, že obžalovaný J. jednal jak s obžalovanou A., tak s Claudií A. M., s obžalovaným K., P., N. a P., a z tohoto důvodu byl velmi podrobně informován o jejich zapojení do nelegálního obchodu s pervitinem. Všichni ostatní spoluobžalovaní byli prostřednictvím obžalovaného J. obeznámeni s tím, že kromě nich samotných a obžalovaného J. se na produkci pervitinu a jeho následném prodeji podílí přinejmenším jedna další, tedy třetí osoba. Obžalovaní A., K. a P. věděli o osobě jménem Anka působící v Rumunsku jako lékárnice, která dodávala nádoby s tabletovinou - prekursorem. Zatímco obžalovaná A. nejméně ve 3 případech sama léky z Rumunska přivezla, obžalovaní K. a P. byli ze strany J. informováni o způsobu opatřování léků, s nimiž po jejich dovozu do České republiky manipulovali. Obžalovaní K. a P. byli nadto, stejně jako P. a N., ze strany J. při jejich vzájemných schůzkách obeznámeni o tom, že obžalovaný J. spolupracuje s několika pravidelnými prodejci, tedy, že si vytvořil síť velkoodběratelů pervitinu. Každý z obžalovaných věděl jednak o rozsahu, v jakém je s pervitinem nakládáno a jednak o minimálně dalších dvou osobách (mimo jeho samotného), kooperujících na páchání páchané trestné činnosti. Byli obeznámeni s tím, že vytváří sdružení nejméně 3 trestně odpovědných osob, ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy tohoto sdružení. Obžalovaní A., K. a P. nadto byli obeznámeni s tím, že trestná činnost je páchána na území dvou států, tedy že má mezinárodní charakter.

Z takto učiněného shrnutí skutkového děje lze vyvodit následující právní závěry:

178. obžalovaní Lukáš J., Nela A., Michal K. a Petr P. primárně neoprávněně vyrobili, prodali, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali psychotropní látku pervitin.

179. Obžalovaní David P. a Zdeněk N. se sice neúčastnili na samotné výrobě, ale významným způsobem participovali na navazující části trestněprávního jednání, když pervitin neoprávněně prodali, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali.

180. Zatímco u obžalovaného Lukáše J. byla prokázána účast na všech částech vytýkaného jednání, tj. jak na zařizování varny, opatřování chemikálií a prekurzorů, na samotném procesu výroby i prodeji vyprodukované drogy, zbylí obžalovaní se účastnili jen některých těchto činností. I pokud se však jednalo toliko o jednotlivé dílčí úkony, spočívající např. v opatřování technického vybavení varny, v dovozu léků s obsahem pseudoefedrinu, v extrahování efedrinu z takto dovezených léků, či v distribuci pervitinu, jednalo se o činnosti natolik významné, že by bez jejich realizace nebylo možné dosáhnout úspěšného ukončení celého protiprávního jednání a dosažení zamýšleného cíle, kterým byl co možná největší finanční zisk. Vzájemná vědomá součinnost spoluobžalovaných na realizování trestné činnosti tak začala postupně vykazovat natolik vysokou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající rozdělení a koordinaci úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti významně zvyšovaly pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Vzhledem k těmto skutečnostem je v případě všech spoluobžalovaných nezbytné hovořit o organizované skupině, u obžalovaných Lukáše J., Nely A., Michala K. a Petra P. nadto, s ohledem na jejich podrobné obeznámení se způsobem opatřování léků s obsahem pseudoefedrinu z Rumunska, o jednání ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

181. Obžalovaní P., N. a K. byli z informací poskytovaných obžalovaným J. při jejich vzájemných schůzkách srozuměni, že obžalovaný J. spolupracuje s několika pravidelnými prodejci, tedy, že si vytvořil síť velkoodběratelů pervitinu (podle odposlechů vnitřního prostoru vozidla Audi obžalovaný P. například dne 5. 4. 2020, 17. 4. 2020 a 25. 4. 2020 a obžalovaný N. dne 17. 6. 2020). Ve vztahu k obžalovaným A., K. a P. lze nadto shrnout, že věděli, že na trestné činnosti participuje mimo jiné osoba rumunské národnosti, označovaná jako Anka, žijící a své aktivity vyvíjející ve městě Arad, tedy osoba působící v cizím státě, která pravidelně obžalovanému J. dodává již vyloupané a rozpuštěné léky s obsahem pseudoefedrinu. Zatímco obžalovaná A., jak již bylo výše zmíněno, nejméně ve třech případech sama léky v Rumunsku vyzvedla, tak obžalovaní K. a P. byli velmi podrobně informováni o způsobu opatřování prekurzorů ze strany obžalovaného J., kdy současně manipulovali s dovezenými prekurzory.

182. Lze tak učinit závěr o existenci organizované skupiny, jejíž vznik inicioval a následně i její chod řídil obžalovaný J. Šlo o zapojení nejméně 3 osob, za současného vzájemného rozdělní jejich úloh, přičemž právě dělba těchto úloh zajišťovala úspěšnější dokonání činu a na to navazující profit plynoucí z páchaného protiprávního chování všem obžalovaným, ve svém souhrnu několikanásobně převyšující částku 1 000 000 Kč. Nadto bylo prokázáno, že obžalovaní J., A., K. a P. jednali ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, konkrétně v České republice a v Rumunsku.

183. Na právní kvalifikaci musí mít samozřejmě vliv rovněž zjištěné množství vyrobeného pervitinu, s nímž následně obžalovaní dále neoprávněně nakládali. Nutno v daném ohledu akcentovat, že se jednalo o takové množství drogy, které, při srovnání s větším a značným rozsahem (tedy okolnostmi uvedenými v odstavci 2 § 283 trestního zákoníku), představuje z kvantitativního i kvalitativního hlediska největší ohrožení při nabídce, zprostředkování nebo prodeji takové látky. Kvalifikační znak „rozsah“ (a jeho jednotlivé stupně - množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah a velký rozsah) je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi něž patří množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Nutno však uvést, že množství a kvalita látky, s níž bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků. Při určení „množství většího než malého“ bylo vycházeno ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, vydaného pod spisovou značkou Tpjn 301/2013, kdy za množství větší než malé je ve smyslu ustanovení § 284 odst. 1, 2 trestního zákoníku třeba považovat takové množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně - podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek - převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. Konkrétní orientační hodnoty „množství většího než malého“ jsou následně stanoveny v příloze tohoto stanoviska. Z dané přílohy následně vyplývá, že za „množství větší než malé“ je považováno u psychotropní látky pervitin více než 1,5 gramu směsi pervitinu, přičemž nejmenší množství účinné látky - báze činí 0,5 gramu. K určení dalších stupňů rozsahu je pak použita kvalifikace velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu 15 Tdo 1003/2012 ze dne 27. 2. 2013, podle něhož je „větším rozsahem“ desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Je-li proto obžalovaným kladena za vinu produkce 14 kilogramů pervitinu, nelze jinak než konstatovat, že se vytýkaného jednání dopustili ve velkém rozsahu, neboť zjištěné množství drogy směřovalo vůči velkému okruhu osob, kdy bezesporu hrozily škodlivé následky na zdraví mnoha jednotlivců. Při současné znalosti množství vyprodukovaného pervitinu, výrobních nákladů, jakož i prodejních cen drogy, s jejichž pomocí bylo možné vyčíslit celkový zisk skupiny na částku 5.346.842,80 Kč, pak nelze opomenout, že obžalovaní spáchali uvedený čin v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch,

tedy prospěch přesahující 1.000.000 Kč. K jednání obžalovaného P. lze uvést, že taxativa pro stanovení velkého rozsahu a značného prospěchu ve smyslu § 283 odst. 3 písm. b, c) tr. zákoníku byla naplněna i jen v posledním výrobním cyklu, probíhajícím od 16. 6. 2020 do 17. 6. 2020, neboť bylo prokázáno, že obžalovaní Lukáš J. a Petr P. ze 12 kbelíků obsahujících celkem 180 kilogramů tabletoviny, vyrobili 757.476 gramů pervitinu s tím, že ze zbylých 2 761,55 gramů extrahovaného pseudoefedrinu hydrochloridu, z něhož lze, po započítání ztrát, získat 2 034 gramů metamfetaminu hydrochloridu, se jim drogu, z důvodu zadržení Policií ČR, již nepodařilo vyprodukovat.

184. Z uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že obžalovaní J., A., K. a P. naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. b), c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaný David P. zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku a obžalovaný N. (s přihlédnutím k jeho odsouzení Okresním soudem ve Vsetíně ze dne 26. 1. 2018, pod sp. zn. 4T 6/2018) zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku.

185. Jednání obžalovaných je s ohledem na rozsah prokázané trestné činnosti natolik škodlivé pro společnost, že uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku nepřipadá v úvahu.

186. Co se týče subjektivní stránky jednání obžalovaných, nutno u základní skutkové podstaty dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i u kvalifikovaných skutkových podstat dle § 283 odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. b), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, hovořit o úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Obhajoba obžalovaných

187. Obžalovaný J. v rámci své obhajoby popřel, že by vytvořil organizovanou skupinu působící ve více státech. Má za to, že si veškeré vybavení zajistil sám a rovněž tak drogu vyráběl sám, o zisk se s nikým nedělil. Nikdo nevěděl, kdy bude vařit, co vše výroba bude potřebovat, kolik výroba stojí a jaký z ní má zisk. Ostatní spoluobžalovaní byli maximálně jeho odběratelé. Pokud jim drogu předával ve větším množství, musel ji poskytovat na dluh, protože v takovém množství by mu drogu nikdo hned při předávce nevyplatil. Pokud obžalovanou A. a K. občas využil pro nedůležitou práci, šetřil si tím vlastní práci a čas. Také občas před jinými osobami hovořil o tom, že léky pro výrobu pervitinu vozí z ciziny. Za podstatné považuje, že ostatní spoluobžalovaní se mezi sebou vůbec neznali. Nesouhlasí s výší zisku, protože v něm nejsou zahrnuty částky za drogu, která se vůbec neprodala a částky, které mu dlužili odběratelé. Zisk nepoužíval ke stavbě rodinného domu, ale financoval z něj svůj běžný život. Vyjádření z odposlechu z vnitřního prostoru vozidla Audi, které užíval, označil za chlubivost.

188. Obžalovaný K. namítl, že žádnou drogu nevyráběl, podílel se pouze na extrakci efedrinu a nikoho z tvrzené organizované skupiny neznal. Tomu, že léky měly být dováženy z Rumunska, nevěnoval dostatečně pozornost. Stejně tak obžalovaný P. namítl, že nebyl součástí žádné organizované skupiny, neměl z žádné činnosti zisk. Rozhovory s obžalovaným J. označil za obecné. Policie podle něj vytváří skutkový stav, který nemá oporu v provedeném dokazování. Výslovně poukázal na to, že u něj nebyly zajištěny žádné drogy ani věci sloužící k výrobě drog. Při domovní prohlídce ve xxx nebyly zajištěny žádné jeho otisky prstů.

189. Obžalovaný J. nepopírá, že byl tím, kdo přišel s myšlenkou výroby a prodeje pervitinu. Z výsledků dokazování - zejména ze sledování vnitřního prostoru vozidla Audi, které užíval, jej lze skutečně považovat za osobu, která uskutečňovala důležité části procesu výroby pervitinu a která získaný pervitin dále rozdělovala jednotlivým distributorům. Nejméně od podzimu 2019 ovšem začal k této nelegální trestné činnosti využívat i další osoby, přičemž v rámci takto vznikající spolupráce začalo docházet k rozdělování a koordinaci úloh jednotlivých účastníků, čímž se zvyšovala míra plánovitosti jejího průběhu. Především obžalovaný J. domluvil spolupráci s Claudií A. M. v Rumunsku, která mu zajistila na požádání přísun prekursoru pervitinu, kdy z důvodu snadnější přepravy a utajení zajistila vyloupání tablet z blistrů. Obžalovaný J. dále vědomě využil obžalovanou A. nejméně ve třech případech z důvodu dovozu léčiv s obsahem pseudoefedrinu z Rumunska. Tato spolupráce přinášela řadu výhod, a to jak finančních, a tak i organizačních a v neposlední řadě výhod týkajících se možného prozrazení účelu cest. Obžalovaný J. byl nakonec donucen k užívání společnosti POSPĚCH SD, s.r.o., neboť tehdejší covidová situace jiný způsob mezinárodní dopravy vylučovala. Prostřednictvím obžalované A. využil a pronajal rodinný dům ve xxx, v jehož garáži byl pervitin vyráběn a dalších prostorách skladován. Obžalovaná A. mu navíc pomáhala tím způsobem, že do domu dovážela různý materiál, například hadice nebo chladiče. Po produkci drogy prostory garáže uklidila a z domu odvážela pytle s odpadem. Ještě v květnu 2020 obžalovaná A. platila nájem domu, není tak důvodnou obhajovací námitka obžalovaného J., že by obžalovaná A. ukončila

spolupráci na zkoumané trestné činnosti již v únoru. Současně bylo prokázáno, že jí obžalovaný J. prodával pervitin za nízkou částku ve výši 600 Kč za gram, který jednak sama spotřebovávala a jednak dále příležitostně prodávala za částky pohybující se ve výši od 1 000 Kč za gram. Mimo obžalované A. spolupracoval obžalovaný J. při výrobě drogy s obžalovaným K. Obžalovaný K. ostatně sám připouští (odmítá pouze podíl na činnosti organizované skupiny působící ve více státech), že byl obžalovaným J. osloven v březnu 2020, přičemž mu prvotně byla nabídnuta možnost spolupráce při výrobě pervitinu, konkrétně při vytahování efedrinu, tzn. při extrakci této látky z tabletoviny dovozené z Rumunska. Obžalovaný K. se pak procesu výroby, včetně následného úklidu i odvozu odpadků z garáže účastnil nejméně ve třech případech - obhajoba obžalovaného K., že extrakci efedrinu nelze podřadit pod výrobu pervitinu, není důvodná. Kromě obžalovaného K. obžalovaný J. spolupracoval i s obžalovanými P. a N., kteří od něj odebírali pervitin ve větším množství. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že obžalovaný J. vytvořil organizační strukturu, v rámci které se sám podílel na všech dílčích úkonech trestné činnosti - zařizování varny, opatřování chemikálií a prekursorů, na samotném procesu výroby i prodeji vyprodukované drogy. Obžalovaný K. se podílel jednak na prodeji pervitinu a dále na výrobě pervitinu. Obžalovaný P. se pak rovněž podílel na extrakci pervitinu, tedy na výrobě návykové látky. I tato činnost obžalovaných K. a P., byť se jedná o dílčí úkony, je natolik významná, že by bez její realizace nebylo možné dosáhnout úspěšného ukončení celého protiprávního jednání a dosažení zamýšleného cíle, kterým byl co možná největší finanční zisk - obhajobu obžalovaného J., že se jednalo o nevýznamné úkony, které snad neměly vliv na úspěšné dokonání trestné činnosti, je třeba odmítnout. Obžalovaní K. i P. dobře věděli, jak je patrné z odposlechů vnitřního prostoru vozidla Audi, že obžalovaný J. dováží z Rumunska prekursory určené k výrobě pervitinu, na území České republiky pak pervitin vyrábí a zároveň má velké odběratele pervitinu, kteří poté pervitin dále distribuují. Vzájemná vědomá součinnost spoluobžalovaných na realizování trestné činnosti tak dána je a nemění na ní ničeho, že neznali přesně osoby, které se na trestné činnosti podílely, nebo nevěděli přesně, jaký má obžalovaný J. z prodeje drog zisk. Proto je v případě obžalovaných J., K. a P., ale i dalších obžalovaných, nezbytné hovořit o organizované skupině. U obžalovaných J., A. a také K. a P. s ohledem na jejich podrobné obeznámení se způsobem opatřování léků s obsahem pseudoefedrinu z Rumunska, jde o jednání ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Pokud obžalovaný J. argumentoval tím, že si vzájemně nedělili zisk, a proto se nemůže jednat o organizovanou skupinu, pak v rámci spolupráce měl s obžalovanými K., P., N. i A. od samého počátku dohodou stanovený princip postupného navyšování ceny předávaného pervitinu, kdy každý z navazujících pachatelů prodával pervitin o něco dráž, a rozdíl si ponechával.

190. Pokud jde o množství vyrobeného pervitinu, vyšel soud, jak je uvedeno výše, jednak z odposlechů vnitřního prostoru vozidla Audi, údajů společnosti POSPIECH SD, s.r.o., které obsahovaly konkrétní údaje o hmotnosti přepravovaných kbelíků s prekursory, dále z údajů, které byly objektivizovány jak z 2 kbelíků zajištěných u Terezy P. (které taky dovezl obžalovaný J. z Rumunska) a z objektivních zjištění učiněných na základě domovní prohlídky ve xxx v garáži. V řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možné dovodit, že kbelíky určené pro obžalovaného J. obsahovaly menší množství prekursorů, než kbelíky určené pro Terezu P. K tomu lze podotknout i to, že ve věci byla vyslechnuta Kristýna P., která uvedla, že v jednom případě cestovala s obžalovaným J. do Rumunska, kde naložili do kufru 4 barely naplněné nějakou pastou, tedy i tato svědkyně uvedla, že kbelíky byly naplněné.

191. Soud zdůrazňuje, že z odposlechů telekomunikačního provozu a z protokolů o sledování osob i věcí jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný P. opakovaně s obžalovaným J. probíral různé způsoby produkce pervitinu. Aktivně v březnu 2020 P. navštívil za účelem nákupu chemikálií s obžalovaným J. prodejnu Merci a v jednom případě mu pomohl s vykládkou z Rumunska přivezených kýblů do garáže. Na počátku června 2020 se oba spoluobžalovaní dohodli na společné výrobě pervitinu, která posléze proběhla ve dnech 16. 6. - 17. 6. 2020. Obžalovaný P., stejně jako obžalovaný K., extrahoval efedrin z přivezeného prekursoru, tedy podílel se na výrobě omamné látky. Tento závěr soud učinil nejen ze sledování vnitřního prostoru vozidla Audi Q7, RZ: xxx, jak bylo výše podrobně uvedeno, ale také ze sledování rodinného domu ve xxx, kdy byl zaznamenán pohyb obžalovaného P. zejména dne 16. 6. 2020 - od 09:26 hodin se po většinu dne zdržoval s obžalovaným J. v garáži, do níž nejprve přemístili mimo jiné 12 kusů bílých plastových kýblů, ohledně kterých bylo zjištěno, že byly dovezeny z Rumunska a obsahovaly prekursor pervitinu. Zatímco obžalovaný P. zůstával v garáži - což odpovídá tomu, že měl sám extrahovat efedrin, obžalovaný J. ve třech případech odjel s tím, že po příjezdu vždy do garáže vyložil různé věci, např. bílé plastové barely, zelený sud či 10 kusů plechových kanystrů. V 19:34 hodin obžalovaný J. přenesl z rodinného domu do garáže skleněnou zapékací mísu. Prostor garáže oba obžalovaní téhož dne opustili ve 22:15 hodin. Také dne 17. 6. 2020 se od ranních hodin oba jmenovaní zdržovali v garáži. V době od 9:14 do 9:47 hodin místo vozidlem obžalovaného J. opustili za účelem výměny prázdné propanbutanové láhve za plnou. Od 9:47 hodin opět setrvávali v prostoru garáže. V 10:56 hodin se z garáže vyvalil bílý kouř. Ve 13:28 hodin obžalovaný J. přenesl z garáže do rodinného domu skleněnou zapékací mísu obsahující bílou látku. Ve 14:42 hodin oba obžalovaní z rodinného domu odjeli s tím, že při nástupu do vozidla Audi Q7 měl každý u sebe igelitovou tašku. Téhož dne, tj. 17. 6. 2020 obž. J. chválí obž. P. za vyextrahování posledních 400 gramů, které by on sám už nezískal. Obž. P. k tomu uvádí, že to je vyfiltrované takovým způsobem, že už v sudech nic nezůstalo. V

neposlední řadě spolu plánují další nákup chemikálií v Polsku. V 16:12 hodin došlo k zadržení obžalovaného J. příslušníky PČR a v garáži byla nalezena během domovní prohlídky varna pervitinu. Na základě takto provedených důkazů nelze učinit jiné závěry, než takové, že obžalovaný P. extrahoval efedrin a jeho obhajoba, že v garáži vykonával jinou činnost, byla vyvrácena.

192. Jak soud odůvodnil výše, obžalovaný P. byl obeznámen se skutečností, že léky jsou opatřovány z Rumunska a byl obeznámen i o tom, že obžalovaný J. disponuje několika většími odběrateli pervitinu, tedy, že si vytvořil síť odběratelů pervitinu, se kterými dlouhodobě počítá. Je tak zřejmé, že se obžalovaný P. vědomě včlenil do již existující organizované skupiny zabývající se výrobou a prodejem pervitinu.

Úvahy o trestu

193. Při stanovení druhu a výměry trestní sankce krajský soud přihlížel ke všem zásadám vymezeným v § 39 tr. zákoníku, a to v návaznosti na přiměřenost trestu podle § 38 tr. zákoníku. Zohlednil tak nejen dosavadní trestní minulost obžalovaných J., A., K., P., P. a N., ale zabýval se též povahou a závažností jimi spáchaného zvlášť závažného zločinu, poměry pachatelů, způsobem jejich života, možností nápravy a chováním po činu, stejně jako škodlivostí takového jednání ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku.

194. Krajský soud shledal za splněné podmínky pro mimořádné snížení trestu podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pouze u obžalované A., která jednak prohlásila svou vinu a jednak nebylo prokázáno, že by byl prodej drog hlavním zdrojem její obživy.

195. U obžalovaných J., K., P., P. a N. krajský soud podmínky pro mimořádné snížení trestu podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku za splněné neshledal, u obžalovaných P. a N. ani podle § 58 odst. 2 trestního zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu či vzhledem k poměrům pachatelů by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem pro ně stanovené nebylo nepřiměřeně přísné a nápravy těchto pachatelů by nešlo dosáhnout i trestem kratšího trvání. Krajský soud především poukazuje na velké množství vyrobeného pervitinu, který byl v důsledku protiprávního chování obžalovaných expedován mezi občany severomoravského kraje. S ohledem na uvedené soud obžalovanému J., K. a P. ukládal trest podle rozpětí trestní sazby § 283 odst. 4 tr. zákoníku, jež činí od 10 do 18 let a obžalovanému P. a N. podle rozpětí trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku, jež činí od 8 do 12 let.

Obžalovaný Lukáš J.

196. K osobě obžalovaného Lukáše J. bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že má celkem 3 záznamy z let 2004, 2008 a 2019. Zatímco první dvě odsouzení Okresním soudem v Ostravě jsou osvědčena, v případě posledního tomu tak není. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 6. 2019, č.j. 5T 7/2019-201, který nabyl právní moci 25. 6. 2019, byl odsouzen pro celkem čtyři přečiny účastenství organizování na přečinu pojistného podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 210 odst. 1 písm. a, odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný, ve stádiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. a) dle § 21 odst. 1 k § 210 odst. 1 písm. a, odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku, přečin účastenství organizování na přečinu pojistného podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 210 odst. 1 písm. a, odst. 4 tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. a) dle § 21 odst. 1 k § 210 odst. 1 písm. a, odst. 4 tr. zákoníku, přečin účastenství ve formě organizování na přečinu pojistného podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 210 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, tj do 25.06.2023.

197. Obžalovaný Lukáš J. je ohrožen trestní sazbou v rozsahu od 10 do 18 let. Soud u obžalovaného J. neshledal žádnou polehčující okolnost. Přitěžuje mu, že trestný čin páchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (ust. § 42 písm. a tr. zákoníku) a ze ziskuchtivosti (ust. § 42 písm. b tr. zákoníku). Trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu a byl v minulosti pro trestné činy odsouzen, kdy mu přitěžuje odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 6. 2019, č.j. 5T 7/2019-201, který nabyl právní moci 25. 6. 2019 (ust. § 42 písm. p tr. zákoníku). Trestné činnosti se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Po dobu páchání zkoumané trestné činnosti nebyl nikde řádně zaměstnán a příjem z prodeje drog byl jeho jediným příjmem. Na posuzované trestné činnosti měl největší podíl co do organizování a zisku. S ohledem na uvedené přitěžující okolnosti dospěl soud k závěru, že obžalovanému J. je třeba uložit ze všech obžalovaných nejpřísnější trest odnětí svobody směřující již k polovině zákonné trestní sazby. Z uvedených důvodů obžalovanému J. uložil trest odnětí svobody v trvání 13 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

198. K navrženému trestu propadnutí majetku soud uvádí, že v přípravném řízení byla zajištěna ve vztahu k obžalovanému J. řada movitých a jedna nemovitá věc.

199. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-418/TČ-2019-070072 (čl. 3945 - 3962) byla v průběhu domovní prohlídky dne 17. 6. 2020 v rodinném době na adrese xxx, který si pronajal obžalovaný Lukáše J., zajištěna podle § 79a tr.ř. finanční hotovost ve výši 21.100 Kč a v osobní motorovém vozidle AUDI Q7 v loketní opěrce na straně u řidiče finanční hotovost ve výši 150.000 Kč. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-417/TČ-2019-070072 (čl. 3981 - 3999) bylo zajištěno podle § 79a tr.ř. vozidlo AUDI Q7, RZ xxx, vydané dne 17. 6. 2020 obžalovaným J. a vozidlo Volkswagen Transporter, RZ xxx, vydané obžalovaným J. Z kupní smlouvy ze dne 18. 11. 2015 (čl. 4010 - 4011) soud zjistil, že vozidlo AUDI Q7, xxx zakoupila od Pavla Š. společnost Niber Victoria s.r.o. za částku 330 000 Kč. Z kupní smlouvy ze dne 13. 4. 2019 (čl. 4012) soud zjistil, že Volkswagen Transporter, RZ xxx zakoupil Jan J. od Evy H. za částku 164 000 Kč. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-420/TČ-2019-070072 (čl. 4026 - 4043) byl zajištěn podle § 79g tr.ř. jako náhradní hodnota pásový stroj - bagr, rok výroby pravděpodobně 1996, bez registrační značky, který vydal dne 17. 6. 2020 Jan J. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-421/TČ-2019-070072 (čl. 4064 - 4081) byla zajištěna v průběhu domovní prohlídky v rodinném domě ve xxx, který si pronajal obžalovaný J. podle § 79g tr.ř. jako náhradní hodnota - elektrokoloběžka typu Harley Davidson, výrobní číslo XGW1500W, 27H190613704 a televizor zn. Toshiba, typ 55U6763, výr. č. 7916848700136. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-424/TČ-2019-070072 (čl. 4108 - 4125) byla zajištěna podle § 79g tr.ř. jako náhradní hodnota - nemovitost zapsaná na LV xxx, katastrální území xxx - pozemek/parcela č. xxx o, zapsaná na vlastníka Jana J., nar. xxx, součástí pozemku je rozestavěný rodinný dům. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 17. 7. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-541/TČ-2019-070072 (čl. 4235 - 4253) byly zajištěny v rámci domovní prohlídky rozestavěného rodinného domu situovaného v xxx, na pozemku parc. č. xxx podle § 79g tr.ř. jako náhradní hodnota ostrůvkový odsavač par zn. Siemens LF91BUV50, vestavěná indukční varná deska zn. Siemens EX875KYW1E, set pračky zn. Siemens WM14U840EU a sušička prádla značky Siemens WT47X940EU.

200. Na elektrickou koloběžku GR7, vozidlo Audi Q7 xxx, vozidlo Volkswagen RZ xxx, soubor domácích spotřebičů - indukční desku Siemens, ostrůvkový odsavač par Siemens a set pračky Siemens se sušičkou Siemens, minibagr zn. Fermec a pozemek v kat. území xxx parc.č. xxx u hlavního líčení uplatil vlastnické právo otec obžalovaného J., Jan J. Ze zprávy z finančního šetření týkající se majetku obžalovaného J. (čl. 3121 - 3206) soud zjistil, že jediným jednatelem a společníkem společnosti Lookstav s.r.o. je Andrea J. U obžalovaného J. Česká správa sociálního zabezpečení eviduje jako zaměstnavatele Niber Viktoria s.r.o. V evidenci Katastru nemovitostí bylo zjištěno, že pro osobu obžalovaného J. nejsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická ani jiná věcná práva. Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví xxx, katastrální území xxx, konkrétně pozemek parc. č. xxx o výměře 1190 m2 - zahrada, jehož součástí je rozestavěný rodinný dům - jsou zapsané pro vlastníka Jan J., nar. xxx. Osobní motorové vozidlo Audi Q7, xxx je registrováno na společnost Niber Viktoria s.r.o. Nákladní motorové vozidlo Volkswagen Transporter RZ xxx je registrováno na osobu Jan J., nar. xxx.

201. Protože soud nemá dostatečné podklady k tomu, že vlastníkem uvedených věcí je obžalovaný J., vlastnické právo na věci uplatnily jiné osoby, nejsou dány podmínky pro ukládání trestu propadnutí majetku, či propadnutí věci. Protože ohledně vlastnictví uvedených věcí bude nutno provést další dokazování, kdy připadá v úvahu uložení ochranného opatření zabrání věci, či náhradní hodnoty, vyhradil si soud podle § 230 odst. 2 tr. ř. rozhodnutí o takovém ochranném opatření veřejnému zasedání.

202. Ohledně finanční hotovosti ve výši 21.100 CZK (stopa č. 1A.78), zajištěné v rámci domovní prohlídky rodinného domu situovaného ve xxx, finanční hotovosti ve výši 150.000 CZK (stopa č. 1B.1), zajištěné při prohlídce osobního motorového vozidla Audi Q7, RZ: xxx a finanční hotovosti ve výši 30 RON (stopa č. 2A.1) soud vyslovil podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku trest propadnutí věci, neboť jde o peníze, které jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti páchané obžalovaným. Ohledně mobilního telefonu značky iPhone (stopa č. 1A.80) zajištěného v rámci domovní prohlídky rodinného domu situovaného ve xxx soud vyslovil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, neboť mimojiné tímto mobilním telefonem obžalovaný trestnou činnost páchal.

203. Obžalovaný J. trestnou činností získal zisk přesahující částku 3 miliony korun. Soud proto dospěl k závěru, že trestní sankce je nutné v jeho případě doplnit i trestní sankcí, která jej postihne na majetku. Proto krajský soud obžalovanému J. uložil podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku také peněžitý trest ve výměře 1.500.000 Kč, přestavující 300 denních sazeb po 5.000 Kč. Počet denních sazeb soud určil s přihlédnutím k povaze a závažnosti jím spáchaného trestného činu, kdy je třeba poukázat na to, že obžalovaný je odsuzován pro zvlášť závažný zločin. Výše jedné denní sazby se pak odvíjí o výše prospěchu, který trestnou činností získal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

Obžalovaná Nela A.

204. Obžalovaná Nela A. je od 3. 6. 2019 držitelkou živnostenských oprávnění umožňujících prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, jakož i výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Ke dni 27. 11. 2019 došlo k přerušení provozování těchto živností. Dle zprávy ČSSZ (čl. 3253) nebyla ve vytýkaném období zaměstnána. Dle zprávy Úřadu práce ČR byla naposledy vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 26. 9. 2016 do 1. 1. 2017. Tehdy nastoupila ke společnosti Inotel CZ s.r.o. V průběhu roku 2019 a 2020 jí byl vyplácen příspěvek na bydlení a sirotčí důchod. Dle sdělení xxx zde obžalovaná studovala od 1. 9. 2019 do 30. 6. 2020. Zdárně absolvovala xxx. ročník. Její chování ve škole bylo hodnoceno jako bezproblémové. Nevlastní žádný nemovitý majetek. Rovněž není dle registru vozidel vedena jako vlastník či provozovatel osobního nebo nákladního automobilu.

205. K obžalované A. nebyly v místě bydliště zjištěny žádné negativní poznatky. Obžalovaná má v opisu z evidence rejstříku trestů jeden záznam ze dne 10. 2. 2015, kdy byla Okresním soudem v Opavě, pod sp. zn. 4T 91/2014, odsouzena pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 2 měsíce, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců, a dále k trestu zákazu činnosti, spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 16 měsíců. V roce 2016 bylo rozhodnuto o osvědčení.

206. Obžalovaná A. je ohrožena trestní sazbou v rozmezí od 10 do 18 let. Polehčuje jí doznání a skutečnost, že prohlásila vinu. Důkazy provedenými u hlavního líčení nebylo prokázáno, že by byl prodej drog hlavním zdrojem její obživy. S ohledem na věk obžalované dospěl soud k závěru, že vzhledem k její osobě by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené pro ni bylo nepřiměřeně přísné a její nápravy by bylo možné dosáhnout i trestem kratšího trvání. Proto jí soud podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 2 pím. b) tr. zákoníku, uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovanou pro výkon trestu zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou.

207. S ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který u obžalované A. zjistil závislost na amfetaminu, jí soud uložil také podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě.

Obžalovaný Michal K.

208. Obžalovaný Michal K. není držitelem žádných živnostenských oprávnění. Nevlastní nemovitý majetek. Rovněž tak není dle registru vozidel veden jako vlastník či provozovatel osobního nebo nákladního automobilu. Z centrálního registru exekucí vyplývá, že vůči obžalovanému je vedeno celkem 25 exekučních řízení, kdy celková vymáhaná částka činí více než 767.993 Kč, mimo příslušenství. Dle zprávy Úřadu práce ČR byl naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 18. 12. 2019 do 26. 2. 2020, kdy došlo k vyřazení na jeho vlastní žádost. Od 10. 1. 2020 byl zaměstnán ve společnosti REDUZA pro s.r.o. na pozici čistič nástrojů, kdy průměrný výdělek činil cca. 10.000 Kč. Pracovní morálka hodnocena jako velmi dobrá.

209. Dle zprávy Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz bylo proti obžalovanému v roce 2018 vedeno 5 přestupkových řízení, a to pro přestupky proti občanskému soužití. Přestupky byly vyřešeny uložením pokut. Obžalovaný K. má v opisu z evidence rejstříku trestů celkem 8 záznamů, z období let 2003-2018, a to převážně pro trestnou činnost majetkového charakteru (trestné činy dle § 247, § 250, § 238, § 209, § 249b, § 250b tr. zákona). Díky těmto odsouzením se také opakovaně nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, přičemž z posledního byl propuštěn dne 12. 8. 2012. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 11. 12. 2018, sp.zn. 73T 78/2018 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 12 měsíců, tj. do 19. 2. 2020 (došlo k osvědčení), a dále k trestu zákazu činnosti, spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 24 měsíců, od jehož výkonu bylo podmíněně upuštěno dne 11. 3. 2020, za stanovení zkušební doby v trvání 18 měsíců, tj. do 11. 9. 2021.

210. Obžalovaný K. je ohrožen trestní sazbou v rozsahu od 10 do 18 let. Soud u obžalovaného K. neshledal žádnou polehčující okolnost. Přitěžuje mu, že trestný čin páchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (ust. § 42 písm. a tr. zákoníku) a to ze ziskuchtivosti (ust. § 42 písm. b tr. zákoníku). Trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu a byl v minulosti pro trestné čin odsouzen, kdy jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 42 písm. p) tr. zákoníku soud vyhodnotil odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 11. 12. 2018, sp.zn. 73T 78/2018, ostatní odsouzení vzhledem k jejich zahlazení soud hodnotí pouze v rámci osoby obžalovaného.

Trestné činnosti se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Po dobu páchání zkoumané trestné činnosti nebyl nikde řádně zaměstnán a příjem z prodeje drog byl jeho jediným příjmem. S ohledem na uvedené přitěžující okolnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody již nad spodní hranicí trestní sazby a to v trvání 11 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

211. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 22. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-434/TČ-2019-070072 (čl. 4270 - 4286) byla zajištěna v průběhu domovní prohlídky v bydlišti u rodičů obžalovaného K. podle § 79a tr.ř. finanční hotovost ve výši 68.000 Kč, ve výši 60.000 Kč a ve výši 40.000 Kč. Obžalovaný K. uvedl, že se jednalo o peníze z prodeje drog. Krajský soud proto ohledně těchto zajištěných věcí vyslovil trest propadnutí věci ve smyslu ust. § 70 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný Petr P.

212. K osobě obžalovaného Petra P. nebyly ze zprávy Městského úřadu Odry zjištěny negativní poznatky. Dle zprávy Úřadu práce ČR byl naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 7. 3. 2014 do 25. 8. 2014, kdy došlo k vyřazení na jeho vlastní žádost. Není evidován v živnostenském rejstříku. Žádné další informace nebyly k jeho osobě a majetkovým poměrům zjištěny. V opise rejstříku trestů má jeden záznam - rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2021, č.j. 11T 136/2020-130 (čl. 5263 - 5273) byl odsouzen pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 16 měsíců - s ohledem na datum vyhlášení odsuzujícího rozsudku a datum spáchání projednávané trestné činnosti jsou ve věci dány podmínky pro uložení souhrnného trestu.

213. Obžalovaný P. je ohrožen trestní sazbou od 10 do 18 let. Polehčuje mu dosavadní bezúhonnost. Přitěžuje mu, že trestný čin páchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (ust. § 42 písm. a tr. zákoníku). Trestné činnosti se dopustil před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2021, č.j. 11T 136/2020 - 130, jsou tak u něj dány podmínky po uložení souhrnného trestu, v rámci kterého je mu ukládán trest za více trestných činů. S ohledem na dosavadní bezúhonnost soud uložil obžalovanému P. trest na samé spodní hranici trestní sazby v trvání 10 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Současně soud zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2021, č.j. 11T 136/2020-130, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný David P.

214. Obžalovaný David P. byl držitelem živnostenských oprávnění v předmětu podnikání zastavárenská činnost, velkoobchod a maloobchod a výroba kovového zboží. Oprávnění zaniklo ke dni 18. 7. 2020. Dle zprávy Úřadu práce ČR byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 28. 11. 2018 do 30. 11. 2018, kdy došlo k vyřazení na jeho vlastní žádost, z důvodu nalezení zaměstnání u společnosti Třinecké železárny, a.s., u které byl zaměstnán od 1. 12. 2018 do 30. 6. 2020 na pozici strojníka. Z pracovního hlediska byl mírně podprůměrný, míval neomluvené absence. Nepobírá žádný druh důchodu. Nevlastní nemovitý majetek. Dle registru vozidel je veden jako vlastník vozidla VW Passat, RZ: xxx. Automobil BMW 535D, RZ: xxx, který ve vytýkaném období užíval, je registrován na osobu Josef T. Z centrálního registru exekucí vyplývá, že vůči obžalovanému je vedeno jedno exekuční řízení, kdy celková vymáhaná částka činí 271.596,92 Kč. V insolvenci se nenachází. Na bankovním účtu ovládaném obžalovaným, který byl zřízený u společnosti Fio banka a.s., nebyly nalezeny žádné významnější finanční pohyby, které by nasvědčovaly manipulaci s finančními prostředky získanými šetřenou trestnou činností či určené k jejímu páchání.

215. K obžalovanému P. nebyly v místě bydliště zjištěny žádné negativní poznatky. V opisu rejstříku trestů celkem 7 záznamů, a to za období let 1995-2014. Tato se týká násilné (§ 277 tr. zákona, § 175, § 353, § 358 tr. zákoníku) a majetkové (§ 250b tr. zákona) trestné činnosti, jakož i trestné činnosti spočívající v maření úředních rozhodnutí (§ 337 tr. zákoníku). Trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě čj. 7T 65/2013 - 85 ze dne 10. 4. 2013 byl odsouzen pro přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 23. 7. 2013, č.j. 102T 80/2013 - 153 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 10. 2013, č.j. 7To 302/2013 - 167 byl odsouzen pro zločin vydírání podle § 175 odst.

1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a za sbíhající se přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě čj. 7T 65/2013 - 85 ze dne 10. 4. 2013, který byl doručen 18. 4. 2013 a nabyl právní moci 27. 4. 2013, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku a 6 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě pod č.j. 7T 65/2013-85 ze dne 10. 4. 2013, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Usnesením Okresního osudu v Karviné, pobočka v Havířově ze dne 24. 2. 2014 byl původně podmíněný trest odnětí svobody nařízen k výkonu se zařazením do věznice s dozorem. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 11. 12. 2013, č.j. 5T 184/2013 - 66 byl odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zařazením do věznice s dozorem a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Ostrava ze dne 15. 1. 2014, sp. zn. 71T 263/2013 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, a dále k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 36 měsíců.

216. Obžalovaný P. je ohrožen trestní sazbou v rozsahu od 8 do 12 let. Přitěžuje mu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (ust. § 42 písm. a tr. zákoníku) a to ze ziskuchtivosti (ust. § 42 písm. b tr. zákoníku). Trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu a byl v minulosti opakovaně pro trestné činy odsuzován. Na stranu druhou mu polehčuje doznání a skutečnost, že u hlavního líčení prohlásil vinu. Pouze s ohledem na doznání a prohlášení viny mohl soud ukládat trest při samé spodní hranici trestní sazby a to v trvání 8 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

217. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-424/TČ-2019-070072 (čl. 4298 - 4314) byla zajištěna podle § 79a tr.ř. finanční hotovost ve výši 169.000 Kč, která byla vydána v průběhu domovní prohlídky u obžalovaného P. a ve výši 33.000 Kč, která byla vydána v průběhu prohlídky jiných prostor - osobního motorového vozidla BMW 5358, xxx u obžalovaného P. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-416/TČ-2019-070072 (čl. 4327 - 4343) bylo zajištěno podle § 79a tr.ř. motorové vozidlo BMW 535 D, RZ xxx, registrované na Josefa T.

218. Obžalovaný P. u hlavního líčení uvedl, že částka 169.000 Kč je jeho otce, mobilní telefon a vozidlo BMW je v jeho vlastnictví. Soud ohledně zajištěných finančních částek však vyšel ze stanoviska obžalovaného P., které obsahuje protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 17. 6. 2020 (čl. 548 a násl.), kdy obžalovaný P. uvedl, že v bytě v xxx se nachází finanční prostředky cca 130 000 Kč, pocházející z jeho brigád v strip baru Hell a z Třineckých železáren. Krajský soud proto, poté, co shledal v případě obžalovaného P. za splněné všechny podmínky pro uložení trestu propadnutí části majetku ve smyslu ust. § 66 odst. 1 tr. zákoníku, uložil trest propadnutí části majetku, a to konkrétně finanční hotovosti ve výši 169.000 CZK (stopa č. 6B.7), zajištěné při domovní prohlídce bytové jednotky situované v domě v xxx, finanční hotovosti ve výši 33.000 CZK (stopa č. 6A.2) a mobilního telefonu iPhone (stopa č. 6A.4), vše zajištěno při prohlídce osobního motorového vozidla BMW 535D, RZ: xxx a osobního automobilu tovární značky BMW 535D, RZ: xxx, VIN: WBANJ91090B774366, barvy šedé metalízy.

Obžalovaný Zdeněk N.

219. Obžalovaný Zdeněk N. není držitelem živnostenských oprávnění. Nevlastní nemovitý majetek. Rovněž tak není dle registru vozidel veden jako vlastník či provozovatel osobního nebo nákladního automobilu. Z centrálního registru exekucí vyplývá, že vůči obžalovanému jsou vedena celkem 4 exekuční řízení, kdy celková vymáhaná částka činí více než 315.000 Kč, mimo příslušenství. Pro vedené trestní řízení podstatné informace nevyplynuly ani ze zprávy Úřadu práce ČR. Na bankovním účtu ovládaném obžalovaným, který byl zřízený u společnosti Moneta Money Bank a.s., nebyly nalezeny žádné významnější finanční pohyby, které by nasvědčovaly manipulaci s finančními prostředky získanými šetřenou trestnou činností či určené k jejímu páchání.

220. K osobě obžalovaného N. nebyly v místě bydliště zjištěny žádné negativní poznatky. Obžalovaný Zdeněk N. má v evidenci rejstříku trestů celkem 9 záznamů, a to za období let 1994-2018. Tato se týká převážně majetkové (§ 247, § 251, § 250b tr. zákona), násilné (§ 155, § 156, § 202 tr. zákona, a dále § 146, § 358 tr. zákoníku), ale též drogové trestné činnosti (§ 274, § 283 tr. zákoníku). Rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 4. 4. 2013, č.j. 3T 12/2013 - 143 byl odsouzen pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a přečin

výtržnictví pode § 358 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Trestním příkazem Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 18. 5. 2016, č.j. 2T 95/2016 - 33 byl odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 20 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 roků. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Vsetín ze dne 26. 1. 2018, sp. zn. 4T 6/2018 pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 30.000 Kč a k náhradnímu trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, peněžitý trest vykonal 29. 6. 2020.

221. Obžalovaný N. je ohrožen trestní sazbou v rozsahu od 8 do 12 let. Přitěžuje mu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (ust. § 42 písm. a tr. zákoníku) a to ze ziskuchtivosti (ust. § 42 písm. b tr. zákoníku). Trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu a byl v minulosti opakovaně pro trestné činy odsuzován. Na stranu druhou mu polehčuje doznání a skutečnost, že u hlavního líčení prohlásil vinu. Trestné činnosti se dopustil ve vyšším rozsahu než obžalovaný P. Pouze s ohledem na doznání obžalovaného a prohlášení viny mohl soud ukládat trest v první čtvrtině zákonné trestní sazby a to v trvání 9 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

222. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT-231590-419/TČ-2019-070072 (čl. 4359 - 4375) byla zajištěna v průběhu domovní prohlídky u obžalovaného N. podle § 79a tr.ř. finanční hotovost ve výši 45.000 Kč, ve výši 140,- Euro, ve výši 85.500 Kč a ve výši 230,- Zlotých, 20,- Anglických liber, 300,- Norských korun, 5.000,- forintů, 50,- Rublů, 140,- Švédských korun a 260,- Euro. Usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ms kraje, odboru obecné kriminality ze dne 19. 6. 2020, sp.zn. KRPT - 231590-422/TČ-2019-070072 (čl. 4387 - 4413) bylo zajištěno podle § 79g tr.ř. jako náhradní hodnota - horské pánské celoodpružené elektrokolo zn. CUBE stereo race a elektrokoloběžka černé barvy, zn. MI, model M 365, vydané Denisou G. Obžalovaný N. u hlavního líčení uvedl, že se jedná o věci v jeho vlastnictví, kromě částky 12 000 Kč, které si půjčil. Pokud si takovou částku půjčil, i tehdy je v jeho vlastnictví.

223. Krajský soud, poté, co shledal v případě obžalovaného N. za splněné všechny podmínky pro uložení trestu propadnutí části majetku ve smyslu ust. § 66 odst. 1 tr. zákoníku, uložil trest propadnutí části majetku, a to konkrétně finanční hotovosti ve výši 45.000 CZK (stopa č. 7.14), finanční hotovosti ve výši 140 EUR (stopa č. 7.15), kosmetické tašky s finanční hotovostí ve výši 85.700 CZK, 230 PLN, 20 GBP, 300 NOK, 5 000 HUF, 50 RUB, 140 SEK a 260 EUR (stopa č. 7.17), vše zajištěno při domovní prohlídce bytové jednotky situované v domě v xxx a elektrokoloběžky značky MI, model M 365, bez výrobního čísla, černé barvy, vydané Denisou G., nar. xxx.

Poučení :

Proti rozsudku je možné podat **odvolání** do osmi dnů od doručení opisu jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. (§ 245 odst. 1, § 248 odst. 1 tr.ř.)

Rozsudek může odvoláním napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku,

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení (§ 246 odst. 1 písm. a, b, c, d tr.ř.).

Ve prospěch obviněného mohou rozsudek podat i oprávněné osoby uvedené v ust. § 247 odst. 2 tr.ř., a to za stejných podmínek jako obviněný.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. (§ 246 odst. 2 tr.ř.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr.ř. odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. (§ 249 odst. 1 tr.ř.)

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 2 tr.ř.)

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr.ř.)

Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdala.

V Ostravě dne 24. 2. 2022

Mgr. Daniel Hřivňacký v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Řezáková.