ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. dubna 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Mgr. Danuše Michálkové a Dušana Staňka

takto:

Obžalovaní

1. **Lukáš Š.**, narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, t. č. bytem xxx,

2. **právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o.,** IČ: 03914216, se sídlem Návsí č. p. 132, 739 92 Návsí,

jsou vinni, že

I. Lukáš Š.

1. v období od 15. 5. 2012 do 15. 5. 2013 v okrese Frýdek-Místek, jako zemědělský podnikatel s IČ: xxx, podal osobně nebo na „Portálu farmáře“ Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu jednotné žádosti o dotace poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak i dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do kterých v úmyslu získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků, vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS, kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu, vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoliv jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., kdy takto podal jako zemědělský podnikatel

- dne 15. 5. 2012 jednotnou žádost 2012, evidovanou pod reg. číslem 12/F1D/760/027284,
- dne 15. 5. 2013 jednotnou žádost 2013, evidovanou pod reg. číslem 13/F1D/760/028268,

a přestože v každé z podaných žádostí o dotace výslovně prohlásil, že všechny informace uvedené v žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé, a že si je vědom své trestní odpovědnosti, a dále se zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, a dodržovat podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, a to prokazatelně od počátku, tj. od 3. 2. 2012, pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čehož byly Státním zemědělským intervenčním fondem poskytnuty Lukáši Š.

a) v roce 2012 dotace:

- Jednotná platba na plochu (dále jen „SAPS“) z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 4.677,80 Kč,
- TOP-UP z rozpočtu České republiky v celkové výši 211 Kč,
- Dotace v rámci agroenvironmentálních opatření (dále jen „AEO“) v celkové výši 2.629,90 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.103,92 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 525,98 Kč,
- Platba pro oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními (dál jen „LFA“) v celkové výši 2.967,56 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.374,05 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 593,51 Kč,

b) v roce 2013 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 4.785,12 Kč,
- AEO v celkové výši 2.220,52 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.665,39 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 555,13 Kč,
- LFA v celkové výši 2.721,96 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.177,57 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 544,39 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 20.213,86 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z toho příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil 17.894,88 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky činil 2.318,98 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

2. dne 25. 5. 2016 v okrese Frýdek-Místek, jako zemědělský podnikatel s IČ:xxx, podal elektronicky na Portálu farmáře Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu jednotnou žádost o dotace, poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do které v úmyslu získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS, kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu, vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C.,

ačkoli jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., kdy takto podal jako zemědělský podnikatel dne 25. 5. 2016 jednotnou žádost 2016 evidovanou pod reg. číslem 16/F1D/760/029091,

a přestože v podané žádosti o dotace výslovně prohlásil, že všechny informace uvedené v žádosti a jejích přílohách jsou pravdivé a že si je vědom své trestní odpovědnosti, a dále se zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, a to prokazatelně od počátku, tj. od 3. 2. 2012 pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čeho byly Lukáši Š. poskytnuty Státním zemědělským intervenčním fondem

v roce 2016 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 411,94 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 238,41 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 22,26 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 672,61 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z níž příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil 650,35 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky činil 22,26 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

3. v období od 9. 5. 2019 do 12. 5. 2021 v okrese Frýdek-Místek, jako jednatel společnosti SALERS CHOV, s.r.o., IČ: 03914216, podával elektronicky na „Portálu farmáře" Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, jednotné žádosti o dotace, poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do kterých v úmyslu získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků, vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS, kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu, vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoli jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., kdy takto podal jako jednatel společnosti SALERS CHOV, s.r.o.,

- dne 9. 5. 2019 jednotnou žádost 2019, evidovanou pod reg. číslem 19/F1D/760/017963,
- dne 12. 6. 2020 jednotnou žádost 2020, evidovanou pod reg. číslem 20/F1D/760/029086,
- dne 12. 5. 2021 jednotnou žádost 2021, evidovanou pod reg. číslem 21/F1D/760/020901,

a přestože v každé z podaných žádostí o dotace výslovně prohlásil, že všechny informace uvedené v žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé a že si je vědom své trestní odpovědnosti, a dále se zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, a to

prokazatelně od počátku, tj. od 3. 2. 2012 pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čeho byly společnosti SALERS CHOV, s.r.o., poskytnuty

a) v roce 2019 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.739,28 Kč,
- Platba pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí (dále jen „GREENING“) z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 963,19 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 67,34 Kč,
- AEKO v celkové výši 1.280,69 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 960,52 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 320,17 Kč,
- ANC v celkové výši 1.760,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.320,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 440,24 Kč,
- EZ v celkové výši 1.107,26 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 830,45 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 276,81 Kč,

b) v roce 2020 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.844,07 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.013,92 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 61,22 Kč,
- AEKO v celkové výši 1.264,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 948,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 316,24 Kč,
- ANC v celkové výši 1.739,32 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.304,49 Kč
- a z rozpočtu České republiky ve výši 434,83 Kč,
- EZ v celkové výši 1.093,66 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 820,25 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 273,41 Kč,

c) v roce 2021 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.695,58 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 930,48 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 62,20 Kč,
- ANC v celkové výši 1.787,74 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.340,81 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 446,93 Kč,
- Dotace v rámci opatření navazující ekologické zemědělství (dále jen „NEZ“) v celkové výši 1.124,11 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 843,08 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,03 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 19.535,96 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z níž příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil 16.555,54 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky činil 2.980,42 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

II. právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o.

v období od 16. 5. 2016 do 12. 5. 2021 v okrese Frýdek-Místek, v zištném úmyslu získat pro sebe a pro svého jednatele Lukáše Š., jednajícího v jejím zájmu, neoprávněný finanční prospěch, podávala prostřednictvím svého jednatele Lukáše Š. Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu jednotné žádosti o dotace poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak

dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do kterých prostřednictvím Lukáše Š. uvedla díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS Lukáš Š., kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoliv jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., přičemž společnost SALERS CHOV, s.r.o., podala

- dne 16. 5. 2016 jednotnou žádost 2016, evidovanou pod re. číslem 16/F1D/760/028769,
- dne 15. 5. 2017 jednotnou žádost 2017 evidovanou pod reg. číslem 17/F1D/760/018178,
- dne 15. 5. 2018 jednotnou žádost 2018 evidovanou pod reg. číslem 18/F1D/760/028974,
- dne 9. 5. 2019 jednotnou žádost 2019, evidovanou pod reg. číslem 19/F1D/760/017963,
- dne 12. 6. 2020 jednotnou žádost 2020, evidovanou pod reg. číslem 20/F1D/760/029086,
- dne 12. 5. 2021 jednotnou žádost 2021, evidovanou pod reg. číslem 21/F1D/760/020901,

a přestože v každé z podaných žádostí o dotace prostřednictvím svého jednatele Lukáše Š. výslovně prohlásila, že všechny informace uvedené v žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé, a že si je vědoma své trestní odpovědnosti, a dále se zavázala dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jí obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařovala, a to prokazatelně od počátku, tj. od 16. 5. 2016 pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čeho byly společnosti SALRS CHOV s.r.o. poskytnuty Státním zemědělským intervenčním fondem

a) v roce 2016 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 2.421,87 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.363,40 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 127,80 Kč,
- Agroenviromentálně klimatická opatření, (dále jen „AEKO“) v celkové výši 1.706,22 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.279,66 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 426,56 Kč,
- LFA v celkové výši 1.607,49 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.205,62 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 401,87 Kč,
- Dotace v rámci opatření ekologické zemědělství, (dále jen „EZ“) v celkové výši 1.482,15 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.111,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 370,54 Kč,

b) v roce 2017 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.652,54 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 945,80 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 82,41 Kč,

- AEKO v celkové výši 1.302,14 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 976,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 325,53 Kč,
- LFA v celkové výši 1.045,26 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 783,95 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 261,31 Kč,
- EZ v celkové výši 1.125,80 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 844,35 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,45 Kč,

c) v roce 2018 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.733,08 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 957,83 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 73,26 Kč,
- AEKO v celkové výši 1.268,57 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 951,43 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 317,14 Kč,
- "Platba pro horské oblasti a jiné oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními", (dále jen "ANC") v celkové výši 1.744,29 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.308,22 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 436,07 Kč,
- EZ v celkové výši 1.096,81 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 822,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 274,20 Kč,

d) v roce 2019 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.739,28 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 963,19 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 67,34 Kč,
- AEKO v celkové výši 1.280,69 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 960,52 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 320,17 Kč,
- ANC v celkové výši 1.760,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.320,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 440,24 Kč,
- EZ v celkové výši 1.107,26 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 830,45 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 276,81 Kč,

e) v roce 2020 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.844,07 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.013,92 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 61,22 Kč,
- AEKO v celkové výši 1.264,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 948,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 316,24 Kč,
- ANC v celkové výši 1.739,32 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.304,49 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 434,83 Kč,
- EZ v celkové výši 1.093,66 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 820,25 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 273,41 Kč,

f) v roce 2021 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.695,58 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 930,48 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 62,20 Kč,
- ANC v celkové výši 1.787,74 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.340,81 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 446,93 Kč,

- Dotace v rámci opatření navazující ekologické zemědělství (dále jen „NEZ“) v celkové výši 1.124,11 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 843,08 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,03 Kč,

a tímto svým jednáním způsobila celkovou majetkovou škodu ve výši 41.272,68 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z toho příspěvek z rozpočtu EU ve výši 34.914,12 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky ve výši 6.358,56 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

tedy

obžalovaný Lukáš Š.

v bodě I.1.:
jednak
v žádostech o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje,

jednak
v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu,

v bodě I.2.:
jednak
v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje,

jednak
v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu,

v bodě I.3.:
jednak
v žádostech o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje,

jednak
v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu,

obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o.

v bodě II.:
jednak
v žádostech o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje,

jednak
v dokladech uvedla nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu,

čímž spáchali

obžalovaný Lukáš Š.

v bodě I.1.:
jednak
přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě I.2.:
jednak
přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě I.3.:
jednak
přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o.

v bodě II.
jednak
přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Lukáš Š.

podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců,

podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 let,

podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, přičemž denní sazba činí 300 Kč,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu 3 let,

obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o.

podle § 18 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1.000 Kč,

podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou povinni zaplatit na náhradě majetkové škody poškozenému Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha:

- obžalovaný Lukáš Š. částku 40.422,43 Kč,
- obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o. částku 41.272,68 Kč,

z toho částku 19.535,96 Kč jsou obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně,

podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený Státní zemědělský intervenční fond odkazuje se zbytky svých nároků na náhradu majetkové škody vůči oběma obžalovaným na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal ke Krajskému soudu v Ostravě dne 27. 11. 2023 pod č.j. 3 KZV 10/2023-87 obžalobu ze dne 24. 11. 2023 na obviněné Lukáše Š. a právnickou osobu SALERS CHOV, s.r.o., pro skutky popsané shora.

2. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu předsedkyně senátu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, k němuž se dostavil obžalovaný Lukáš Š., za obžalovanou právnickou osobu SALERS CHOV, s.r.o., se k hlavnímu líčení nikdo nedostavil, ačkoliv obžalovaná byla k hlavnímu líčení řádně a včas předvolána. Vzhledem k tomu, že v daném případě byly shledány soudem splněnými podmínky ustanovení § 34 odstavec 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, bylo rozhodnuto, že hlavní líčení bude konáno v nepřítomnosti obžalované právnické osoby. U hlavního líčení bylo provedeno dokazování výslechem obžalovaného Lukáše Š., přečtením výpovědi jednatelky obžalované právnické osoby SALERS CHOV, s.r.o., Romany Š. z přípravného řízení postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu, výslechem svědků Lumíra C., Vladislavy C., Josefa G., Vladimíra K., Ing. Pavla Ch., Ing. Rudolfa O. a Věry B. a listinnými důkazy, jež budou citovány dále. Jiných důkazních návrhů strany nevznesly.

3. Obžalovaný Lukáš Š. vyslechnut u hlavního líčení uvedl, že se cítí nevinen, Státní zemědělský intervenční fond (dále jen „SZIF“) si na něj očividně zasedl. V mládí udělal chybu, za tu zaplatil, splácí to, poučil se a teď hospodaří. Přesto je stále vláčen po soudech jako nějaký zločinec. Je zcela běžné, že ve LPIS má pozemky „zamalované“ JZD, NETIS a hospodaří tam úplně někdo jiný. Nevěděl, že ho C. takto podrazí, nevidí důvod, proč to C. podepsal za svou manželku, C. jej ujišťoval, že to za manželku zařizuje, že se nemá o nic starat. C. jej uvedl v omyl v roce 2012 a nyní tvrdí, že tam obžalovaný nehospodařil, ale on tam hospodařil. Svědci K. a G. se sami usvědčují z toho, že dělají přesně to, z čeho je on státním zástupcem viněn.

K dotazům dále uvedl, že jej kontaktoval p. C. s tím, že jeho manželka má pozemky a že by mu je chtěl pronajmout. Řekl C., že tedy bude potřebovat jednat s jeho manželkou. C. říkal, že to není problém a aby se zastavil. Přišel tedy k C., přinesl s sebou smlouvu, bylo to na několikrát. Byli v nějaké stodole, byly tam voliéry na chov dravých ptáků, C. mu dal tu smlouvu *(pozn. jednalo se o smlouvu na č.l. 224)* už podepsanou, kdo ji vypisoval, už neví, možná „oni" nebo jeho manželka, to už si nevzpomíná, „stáhlo se to" asi všechno z katastru, má za to, že jsou v ní uvedeny všechny pozemky, které byly evidované na p. C. Až potom v řízení, které se poté, co smlouvu předložil „rozjelo", mu ze SZIF přišlo, že tam jsou nějaké smlouvy a na základě toho zjistil, že ten podpis není p. C. SZIF to tedy věděl. Tím, že z katastru věděl, že majitelkou pozemků je žena, upozorňoval p. C., že podpis musí být její, on jej ujišťoval, že se nemá starat, že se nemusí bát a že on to zařizuje. Obžalovaný sám p. C. nikdy neviděl, ale platili jí pachtovné, které ona ale nepřijímala (pozn.: K tomu obžalovaný předložil dva ústřižky poštovních poukázek, z nichž vyplývá, že dne 3. 4. 2013 zaslal Vladislavě C. částku 800 Kč a společnost SALERS CHOV s.r.o. zaslala dne 25. 7. 2021 Vladislavě C. částku 1.000 Kč). Pokud jde o jeho domluvu s p. C. ohledně obhospodařování pozemků, p. C. se nikdy nevyjádřil, kolik těch pozemků je, obžalovaný to do dneška neví, možná 5 nebo 6, a měl je všechny obhospodařovat. Pokud p. C. říká, že ho viděl na pozemcích jenom 2x, je to hloupost, protože on musí pokosit, minimálně jednou převrátit, to záleží na počasí, polisovat, odvézt, to je minimálně 5 úkonů na těch pozemcích v létě a na podzim. Kdyby p. C. řekl, že ho viděl 2x, ale on řekl, že tam obžalovaný byl 2x, tudíž by nesplnil podmínku dotace. Nemůže jenom pokosit, SZIF chce, aby tu hmotu i posbíral. Od roku 2010, co si zadělal ten svůj „mladický průser" (myšleno jeho předchozí odsouzení) jej SZIF kontroluje pořád. Od podpisu nájemní smlouvy už s p. C. v kontaktu nebyl, potkal jej pouze jednou, v roce 2016, bylo to na jednom z těch pozemků p. C., obžalovaný jej zrovna kosil, p. C. jej pak doprovázel po těch ostatních a díval se, jak obžalovaný pracuje. Pokud jde o společnost SALERS CHOV s.r.o., mají to jako jednatelé s manželkou rozděleno tak, že on dělá zemědělskou činnost, jezdí s těmi stroji, manželka mu pomáhá, dělá administrativní činnost. S C., ani s jinými pronajímateli pozemků jeho manželka nikdy nejednala, ti lidé jej sami oslovovali, není důvod, proč by s nimi jeho manželka jednala. Nemyslí si, že se někdy stalo, že by jeho manželka podávala nějakou žádost na SZIF. K dotazu, zda někdy žádal o dotace na pozemek či pozemky, které fakticky neobhospodařoval, obžalovaný uvedl, že historicky určitě ano, když například přenechal kamarádovi, který již zemřel, louku, aby si ji pokosil, navíc je na to sám a nemůže stihnout všechno. Taková praxe je v místě naprosto běžná, že pozemky obhospodařuje někdo jiný, než kdo je zapsaným uživatelem. Stíhán je však pouze on. K dotazu, proč, když věděl, že konkrétní pozemek neobhospodařuje, jej uvedl v jednotné žádosti, obžalovaný uvedl, že proto, že je jeho, má na něj právní důvody užívání a nemůže dopředu předvídat, co bude příští rok. K oznámení o neprovedení změny pro rozpor dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, který mu zaslala Agentura pro zemědělství a venkov (č.l. 392) uvedl, že pokud se v oznámení uvádí, že byl zjištěn nesoulad mezi podpisy p. C. na nájemní smlouvě, kterou předložil, a na nájemní smlouvě, kterou už měla Agentura k dispozici, uvedl, že se tomu sám podivoval, ale byl přesvědčen o tom, že má p. C. podepsanou a že smlouvu s ní má uzavřenu on, když mu navíc Agentura zakreslila ty pozemky. Myslel si, že NETIS smlouvu nemá a že to jsou oni, kdo podvádějí.

4. Jednatelka obžalované právnické osoby SALERS CHOV, s.r.o., Romana Š., vyslechnuta v přípravném řízení dne 15. 5. 2023, využila svého práva a k věci nevypovídala. Vzhledem k tomu, že hlavní líčení bylo konáno v nepřítomnosti obžalované právnické osoby SALERS CHOV, s.r.o., byla výpověď její jednatelky z přípravného řízení u hlavního líčení k důkazu přečtena podle § 207 odstavec 2 trestního řádu.

5. Svědek Lumír C. vyslechnut u hlavního líčení vypověděl, že jeho manželka dostala od své babičky dům a pozemky, a protože neměli žádný traktor, najal si vždy ve vsi někoho, aby trávu 2x ročně pokosil. Jednou viděl v regionálním týdeníku Hutník, že p. Š. nabízí nějaké peníze „za hektary". Zavolal mu, obžalovaný Š. se přijel podívat, on mu říkal, co by chtěl, aby kosil, přičemž se jej ještě ptal, jestli se mu to vyplatí jezdit tak daleko na takové malé kousky. Obžalovaný říkal, že je to v pohodě. Na druhý nebo třetí den přišel s nějakým papírem a ptal se, jestli je svědkova manželka doma, že by potřeboval podepsat papír. Svědek mu řekl, že manželka doma není, podepsal obžalovanému ten papír za manželku podobným podpisem a tím to skončilo. Za rok nebo dva přijeli nějací pán s paní a ptali se, jak to že mají rozorané pozemky. Obžalovaný to pokosil jeden rok, pak už se na to „vybod", takže to svědek musel zase kosit přes někoho dalšího. Přišel za ním soused, jestli by si tam nemohl zasadit pšenici, svědek s tím souhlasil s tím, že si to bude soused udržovat. Ta paní, která přišla, ale říkala, jestli svědek ví, že p. Š. na ten pozemek bere dotace, což on nevěděl, protože se s obžalovaným o dotacích vůbec nebavili. K dotazům svědek dále uvedl, že smlouvu, jejíž kopie se nachází na č.l. 7, podepsal on, výčet parcelních čísel pozemků nevypisoval, nijak nekontroloval, jaké pozemky jsou na smlouvě vypsány, pouze to podepsal. Ukázal obžalovanému Š., co by chtěl zkosit, nechtěl po něm žádné peníze, protože vždy musel za to, ať to někdo kosí, platit. Říkal obžalovanému, že nic nechce. Jednou od něj přišla nějaká složenka, ale ani s ní na poštu nešli. K důvodu, proč smlouvu podepsal za svou manželku, svědek uvedl, že manželka byla zrovna v práci, nevěděl, že dojde k něčemu takovému, myslel si, že na něco „škrtne", obžalovaný bude kosit a bude klid. Podepsal to u nich doma. Obžalovaný chtěl, aby to podepsala jeho manželka, ale on mu říkal, že není doma, že to podepíše za ni, a tak to podepsal. Následně již s obžalovaným v kontaktu nebyl. Obžalovaný pozemky jednou pokosil (v jednom roce – dvakrát), pak se spletl, pokosil sousedův pozemek, pak už to nekosil vůbec. Svědek se proto domluvil se sousedy, kteří měli o pozemky zájem, že si tam budou hospodařit. Jednalo se o sousedy p. G., K., N. Konkrétně p. K. obhospodařuje pozemek parc. č. xxx, už 5 nebo 6 let, možná více. P. G. hospodaří na tom největším pozemku parc. č. xxx. Pozemky parc. č. xxx, xxx a xxx vždy kosí sám svědek, jedná se o pozemky kolem jejich domu č.p. xxx. Na pozemku parc. č. xxx má zasazeny soused jabloně. Pozemky parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx mají v nájmu už 15 nebo 20 let „jézéďáci" z NETISu. Pokud jde o to, které pozemky svědek ukázal obžalovanému Š. s tím, že chce, aby je obžalovaný kosil, svědek upřesnil, že se jednalo pouze o pozemky parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, tj. pozemky před cestou *(viz zákres ve snímku katastrální mapy na č.l. 1065)*, pozemky za cestou jsou právě pozemky, které má v nájmu NETIS. Pokud jde o pozemek parc. č. xxx, který se rovněž nachází „před cestou", jedná se o kopec, který se neudržuje. Neukazoval obžalovanému ani pozemek parc. č. xxx *(pozn. jedná se o vzdálený pozemek zakreslený na snímku katastrální mapy na č.l. 1066, viz také č.l. 1064)*. Poté, co se domluvil s p. Š., řekl manželce, že sehnal „jakéhosi kluka", který to bude kosit, a že to za ni podepsal.

6. Svědkyně Vladislava C. vyslechnuta u hlavního líčení vypověděla, že kdysi dávno její manžel podepsal nějaké kosení pozemků s jistým p. Š., kterého ona osobně nikdy neviděla. Pak přišly dvě paní, jak to, že mají zasazené brambory, když je to údajně na nějakých dotacích. Pak byla k tomu vypovídat v Ostravě, ve Frýdku. Nikomu nic osobně nepodepisovala. K dotazům svědkyně dále uvedla, že už si nevzpomíná, kdy přesně jí manžel řekl, že to za ni podepsal, má za to, že jí to asi řekl hned. Ona tomu nevěnovala pozornost, byla ráda, že to někdo zkosí. Podmínky smlouvy, kterou za ni podepsal, jí manžel nesdělil. Kterých pozemků se to mělo týkat, přesně neví, určitě se to ale nemělo týkat všech jejích pozemků. Samotnou smlouvu svědkyně neviděla. K prohlášení „Já, C. Vladislava, jsem rozorala půdní blok za účelem pěstování obilnin, půdní blok xxx, Jablunkov" *(viz připojený spis PČR, KŘ MSK, OHK č.j. KRPT-245158/TČ-2016-07008)*, které obžalovaný předložil SZIF, svědkyně uvedla, že toto nepsala. Své pozemky nekontrolovala, moc na ně nechodila. Měla pár pozemků, které si kosili, sad,

pozemek, kde mají brambory, a zbytek má firma NETIS a sousedé, kteří mají krávy. Slyšela, možná jednou o tom, že obžalovaný jejich pozemek pokosil, ale přesněji neví. K dotazu obžalovaného, zda by mu smlouvu podepsala, kdyby tenkrát byla doma, svědkyně uvedla, že by to musela s někým prokonzultovat.

7. Svědek Josef G. vyslechnut u hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného Lukáše Š. vidí u hlavního líčení poprvé. S p. C. jsou sousedé, takže ví, které pozemky jsou její, a protože jeho syn má dvě krávy a chtěli více sena, byl za C. a domluvil se s nimi, že si to bude kosit, už neví, kdy to přesně bylo. Jednalo se o pozemek parc. č. xxx, a to ještě ani ne celý, protože tam p. C. měla brambory. Pozemek užíval tak, že jej jednou ročně zkosil, bylo to vždy později, protože tam tráva „roste, že roste". Nikdy se nestalo, že by zjistil, že pozemek již byl pokosen někým jiným. K dotazům obžalovaného svědek uvedl, že syn si nechává seno stočit do balíků, kdo mu balíky dělá, neví. Kromě pozemku od p. C. obhospodařuje svědek se svým synem i sousední pozemky, na které bere dotace NETIS a svědek je užívá na základě smlouvy, kterou s NETISem uzavřel. Svědek doplnil, že užívá také pozemek p. K., ale žádné dotace na něj nebere.

8. Svědek Vladimír K. vyslechnut u hlavního líčení vypověděl, že minimálně 10-12 let užívá se souhlasem p. C. pozemek p. C. parc. č. xxx. Pozemek si upravil a kosí jej minimálně 2x ročně na seno pro vlastní potřebu. Nikdy nezaznamenal, že by tento pozemek kosil nebo jinak užíval někdo jiný. Obžalovaného Lukáše Š. na daném pozemku nikdy neviděl. Neví o tom, že by na tento pozemek měl někdo brát dotace. K dotazům obžalovaného svědek dále uvedl, že hranice předmětného pozemku jsou poměrně výrazné, protože každý pozemek tam byl zorán na jinou stranu a je mezi nimi brázda. A protože tam hospodaří už 30 let, hranice pozemků zná „skoro poslepu". Hraniční mez mezi pozemky je tam však zřetelná.

9. Svědek Ing. Pavel Ch. vyslechnut u hlavního líčení uvedl, že je od 15. 3. 2016 zaměstnancem SZIF, oddělení příjmu žádostí LPIS, a jeho náplní práce je řešení zápisů do registru půdy LPIS, vedení registru půdy LPIS a jednání s žadateli. Ve vztahu k projednávané věci uvedl, že p. B. přinesl na jejich oddělení pachtovní smlouvu, kterým mu p. C. jako vlastnice pozemku v katastrálním území Jablunkov propachtovala svůj pozemek, a chtěl pozemek zaevidovat do evidence půdy LPIS. Velice se podivoval, že je tento pozemek na někoho již evidovaný, neboť p. C. mu tvrdila, že s nikým jiným žádnou pachtovní smlouvu nepodepsala a opakovaně mu zdůrazňovala, že nikdo na tomto pozemku evidovaný není. Svědek si proto předvolal k výslechu p. C., která jako svědkyně uvedla, že nikdy s p. Š. žádnou pachtovní smlouvu nepodepisovala a že s ním žádný vztah uzavřený nemá. Dále uvedla, že dotčený pozemek dlouhá léta obhospodařoval jakýsi místní zemědělec. Svědek proto následně vydal oznámení o provedení změny, kdy pozemek připadl v evidenci LPIS p. B., který doložil platný právní důvod užívání. K dotazům svědek dále uvedl, že při výkonu své práce řešil s obžalovanými Lukášem Š. a potažmo společností SALERS CHOV s.r.o. několik řízení, kdy se jednalo o ohlášení nových pozemků do evidence, případně kolizní řízení. Problematika čerpání dotací pak již do svědkovy kompetence nespadá. SZIF se zabývá výplatou dotací od dob svého vzniku, registr půdy LPIS, který vznikl již v roce 2004, však SZIF převzal od Ministerstva zemědělství až v roce 2013, kdy pracovníci Ministerstva zemědělství začali přecházet pod SZIF. Svědek se dále vyjádřil ke způsobu podávání žádostí o dotace a jak se tento v čase měnil *(pozn.: k tomu viz také písemné vyjádření SZIF dále)*. Uvedl, že podle zákona o zemědělství je žadatel o dotaci povinen SZIFu oznámit do 15 dnů jakoukoliv změnu, která nastane u pozemků, které jsou na něj evidovány. Žadatel je tedy v uvedené lhůtě povinen ohlásit, že mu např. skončila smlouva, že pozemek obhospodařuje jiným způsobem apod. Plnění podmínek poskytovaných dotací nespadá do svědkovy kompetence, konkrétní plnění dotačních titulů ověřuje oddělení inspekční služby, které prověřuje, zda žadatel hospodaří tím způsobem, k jakému se zavázal

v jednotné žádosti. Podmínky, které musí žadatel o dotaci splnit, jsou přesně definovány v jednotné žádosti. Základní podmínkou je, že ten pozemek musí žadatel užívat. Podáním jednotné žádosti se žadatel zavazuje k tomu, že ty pozemky, které jsou v ní uvedeny, užívá on jako fyzická nebo právnická osoba. Dále např. u travních porostů musí provést 2 seče ročně, pokud se jedná o ornou půdu, musí ji užívat v režimu orné půdy apod. Užíváním pozemku přitom není myšleno, že by žadatel sám musel osobně sekat předmětné pozemky, ale je to on, kdo je za to užívání zodpovědný. Řada pozemků je obhospodařována tak, že např. zemědělské podniky si najímají na provedení seče firmy, které se zabývají pouze touto činností. Pokud se tedy žadatel o dotaci, byť ústně, domluví s někým jiným, aby provedl danou činnost, podmínky dotace splnil, protože ze strany SZIF je kontrolováno, zdali je travní hmota odstraněna, a pokud tomu tak je, pak žadatel podmínky splnil. Pokud žadatel pozemek sám neobhospodařuje, ani se s nikým na jeho obhospodařovávání nedomluví, ale přesto na daném pozemku budou požadovaná opatření udělána, pak SZIF při kontrole na místě konstatuje, že např. travní porost je posekán a uklizen, a bude konstatováno, že žadatel podmínky dotace splnil. SZIF při kontrolách na místě primárně nezkoumá, kdo danou operaci provedl či na základě čeho ji kdo provedl, ale zkoumá stav pozemku v terénu. Termín podávání jednotných žádostí je v celé Evropě jednotný, a to do 15. května daného roku, žádost se podává na daný rok. V jednotné žádosti žadatel uvádí díly půdního bloku, na které žádá dotace. Právní titul užívání pozemku již v jednotné žádosti neuvádí. Vazbu právního titulu užívání a výměry zemědělské půdy má na starosti systém LPIS. Žadatel o dotaci má dle zákona o zemědělství povinnost do 15 dnů oznámit veškeré změny (např. že pozbyl právní důvod užívání části dílu půdního bloku) SZIF, který následně provede změnu zápisu v LPIS. Pokud tedy žadatel uvede v jednotné žádosti číslo dílu půdního bloku, SZIF předpokládá, že k žádné změně nedošlo. K dotazům obžalovaného svědek dále uvedl, že je jednou ze základních povinností zemědělského podnikatele vědět, od koho má pronajaté pozemky.

10. K návrhu obžalovaného Lukáše Š. byl u hlavního líčení vyslechnut jako svědek Ing. Rudolf O., který vypověděl, že před pěti lety skončil jeho pracovní poměr u SZIF, kde pracoval na evidenci půdy podle uživatelských vztahů, přičemž v rámci svého zaměstnání se setkal i s obžalovanými Lukášem Š. a obchodní společností SALERS CHOV s.r.o., kdy s těmito byla vedena mj. řada kolizních řízení. K Oznámení o neprovedení změny pro rozpor dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy na č.l. 392 spisu svědek uvedl, že toho vyhotovil on. Když zjistil, že na některé z obžalovaným Lukášem Š. nově ohlášených pozemků již má nájemní smlouvu s p. C. jiný subjekt – NETIS a že podpisy na nájemních smlouvách s p. C. vypadají odlišně, v souladu s tím, co jim říkali „v Praze“, že nejsou soudní znalci a že jim nepřísluší posuzovat pravost podpisů, postupoval způsobem uvedeným v předmětném Oznámení.

11. K návrhu obžalovaného Lukáše Š. byla u hlavního líčení vyslechnuta jako svědkyně dále Věra B., která uvedla, že obžalovaného Lukáše Š. zná se SZIF, resp. ještě z Ministerstva zemědělství, kde pracovala jako referent a její náplní práce bylo evidovat pozemky v systému LPIS dle nájemních a pachtovních smluv. V roce 2011 či 2012 k nim začal obžalovaný Lukáš Š. chodit přihlašovat pozemky. Společnost SALERS CHOV s.r.o. založil Lukáš Š. a za tuto společnost také jednal. P. Š. přišla zaevidovat pozemky na základě nájemních smluv již někdy v roce 2009 nebo 2010. Byli mladí, svědkyně se jim snažila pomoci, aby si podali včas žádost, aby byli zaevidováni do systému ekologického zemědělství, pomáhala jim i nad rámec svých povinností a pak se dozvěděla, že některé z těch smluv byly falšované. Přišel pán, který si chtěl požádat o dotaci, svědkyně mu řekla, že to není možné, že na tom pozemku už hospodaří p. Š. nebo p. Š., to bylo v roce 2010 nebo 2011, a ten pán podal trestní oznámení. Od té doby se to táhlo, svědkyně chodila opakovaně k výslechům kvůli Lukáši Š., p. Š., Marianu Š. K dotazu obžalovaného, zda si vzpomíná, že v roce 2012 měli audit, svědkyně uvedla, že si nevzpomíná,

žadatelů bylo mnoho. Ví pouze, že se řešilo, že si obžalovaný má udělat pořádek ve smlouvách, a pokud má pocit, že některé smlouvy nejsou správné, že si mají ty pozemky odhlásit. Dále svědkyně uvedla, že obžalovanému Lukáši Š. už nevěří, protože byly doby, kdy brečel u ní v kanceláři, když mu říkala, že s tím mají něco dělat, že je to na začátku, že jsou mladí, ať za těmi lidmi zajdou, a pak jim vyhrožoval tiskovým mluvčím. Bratr obžalovaného jí vyhrožoval, že bere úplatky.

12. Z listinných důkazů, které byly u hlavního líčení provedeny způsobem odpovídajícím § 213 trestního řádu, je třeba poukázat především na **sdělení a materiály, které poskytl pro potřeby trestního řízení poškozený Státní zemědělský intervenční fond** (dále jen „SZIF"). Vzhledem k tomu, že materiály poskytnuté SZIF představují rozhodující část veškerých u hlavního líčení provedených listinných důkazů a tvoří převážný obsah všech 5 svazků trestního spisu, soud na tomto místě nebude uvádět obsah jednotlivých listin, ale pro větší přehlednost toliko shrne skutková zjištění, která z takto opatřených listinných důkazů učinil. Z materiálů doložených SZIF se především podává, že v rámci správního řízení vedeného u Ministerstva zemědělství – Agentury pro zemědělství a venkov, pracoviště Frýdek-Místek (dále jen „Agentura), jež vedla předmětnou agendu před SZIF, podal obžalovaný Lukáš Š. dne 16. 4. 2012 ohlášení zařazení nových dílů půdních bloků do evidence půdy, kdy přílohou tohoto ohlášení byly vedle dalších smluv o nájmu zemědělských pozemků také smlouva o nájmu zemědělských pozemků s Vladislavou C., dle níž jmenovaná pronajala parcely v katastru Jablunkov parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx nájemci Lukáši Š. za účelem využití půdy pro zemědělskou výrobu (pastevní chov skotu, výroba pícninářských krmiv), a to za nájemné ve výši 100 Kč ročně, s 5letou výpovědní lhůtou. Na smlouvě se nacházejí dva podpisy – jeden v kolonce Pronajímatel s rukou psaným datem podpisu 3. 2. 2012 a jeden v kolonce Nájemce s rukou psaným datem podpisu 2. 2. 2012. V rámci zahájeného řízení ve věci aktualizace evidence půdy č.j. EP90902/20/5, sp. zn. 28/2009/12Kol, dne 20. 4. 2012 zaslala Agentura Lukáši Š. oznámení o neprovedení změny v evidenci půdy, neboť byl zjištěn rozpor s údaji vedenými v evidenci půdy, kdy na pozemky pod díly půdních bloků xxx, xxx, xxx ve čtverci 430-1130 (pozemky parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx v katastrálním území Jablunkov) má uzavřenu nájemní smlouvu s Vladislavou C. z roku 2011 dosavadní uživatel obchodní společnost NETIS, a.s., přičemž Agentura dosud neobdržela oznámení o ukončení dohody nebo jednostranné odstoupení od této smlouvy o nájmu uvedených zemědělských pozemků. V oznámení se dále uvádí, že Lukášem Š. předložená nájemní smlouva s Vladislavou C. má jiný podpis pronajímatele než nájemní smlouva předložená již dříve obchodní společností NETIS, a.s. Ve vztahu k ostatním pozemkům uvedeným na obžalovaným Lukášem Š. předložené smlouvě o nájmu zemědělských pozemků s Vladislavou C. Agentura provedla požadovanou změnu ve prospěch Lukáše Š. jako jejich uživatele. Dne 11. 5. 2016 podal Lukáš Š. u SZIF ohlášení změny v evidenci půdy č.j. SZIF/2016/0363449, ve kterém převedl evidované díly půdních bloků na společnost SALERS CHOV s.r.o., kdy na základě tohoto ohlášení provedl SZIF aktualizaci evidence půdy č.j. SZIF/2016/0363472.

13. Na odpovídající díly půdních bloků, vztahující se ke shora specifikovaným pozemkům (zařazení pozemků Vladislavy C. do jednotlivých dílů půdního bloku, včetně účinnosti a uživatele viz č.l. 5 a 6 trestního spisu) byly od roku 2012 do roku 2021 Lukáši Š. a obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o. vyplaceny zemědělské dotace v celkové výši 70.688,25 Kč. Konkrétně SZIF poskytoval jmenovaným Jednotnou platbu na plochu (SAPS), která je poskytována výhradně z rozpočtu Evropské unie žadateli, který splňoval podmínky pro poskytnutí této dotace dle nařízení vlády č. 47/2007 Sb., resp. který splňuje podmínky dle nařízení vlády č. 50/2015 Sb. navazujícím na přímo použitelné předpisy EU. SZIF dále poskytoval žadateli platbu TOP-UP, později Přechodné vnitrostátní podpory (PVP), kterou

jsou vypláceny k Jednotné platbě na plochu zemědělské půdy (SAPS) a jsou plně hrazeny z rozpočtu České republiky, kdy tyto podpory slouží k dorovnání vybraných komodit, které byly zjednodušením plateb v systému Jednotné platby na plochu zemědělské půdy znevýhodněny oproti systému přímých podpor, přičemž podmínky pro poskytnutí Přechodných vnitrostátních podpor (PVP) stanoví nařízení vlády č. 112/2008 Sb. Žadateli byla rovněž poskytována dotace v rámci agroenvironmentálních opatření (AEO), podmínky jejíhož čerpání upravovalo nařízení vlády č. 79/2007 Sb., a která byla kofinancována EU : ČR v poměru 80 % : 20 %; od roku 2016 dotace v rámci agroenvironmentálně-klimatických opatření (AEKO), dle nařízení vlády č. 75/2015 Sb., s poměrem kofinancování EU : ČR 75 % : 25 %. Fond dále od roku 2015 poskytoval žadateli Platbu pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí (GREENING), jež je vyplácena v návaznosti na Jednotnou platbu na plochu zemědělské půdy (SAPS) a podmínky pro její vyplacení stanoví nařízení vlády č. 50/2015 Sb. Konečně SZIF od roku 2018 poskytuje žadateli Platbu pro horské oblasti a jiné oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními (ANC, dříve LFA) dle nařízení vlády č. 43/201/ Sb. s poměrem kofinancování EU : ČR 75 % : 25 %.

14. Obžalovaný Lukáš Š. podal jako zemědělský podnikatel SZIF jednotné žádosti o dotace zahrnující díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v katastrálním území Jablunkov ve dnech 15. 5. 2012 (jednotná žádost 2012, evidovaná pod reg. č. 12/F1D/760/027284, podána osobně Lukášem Š. na OPŽL Frýdek-Místek), 15. 5. 2013 (jednotná žádost 2013, evidovaná pod reg. č. 13/F1D/760/028268, podaná Lukášem Š. prostřednictvím Portálu farmáře), 15. 5. 2014 (jednotná žádost 2014, evidovaná pod reg. č. 14/F1D/760/0266683, podána osobně Lukášem Š. na OPŽL Frýdek-Místek), dne 29. 5. 2015 (jednotná žádost 2015, evidovaná pod reg. č. 15/F1D/760/029781, podaná Lukášem Š. prostřednictvím Portálu farmáře) a dále dne 25. 5. 2016 jednotnou žádost o dotace zahrnující díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx a xxx (jednotná žádost 2016, evidovaná pod reg. č. 16/F1D/760/029091, podaná Lukášem Š. prostřednictvím Portálu farmáře). Uvedené jednotné žádosti podané obžalovaným Lukášem Š., jež jsou založeny v trestním spise, obsahují výslovné prohlášení žadatele, že všechny informace uvedené v žádosti a jejích přílohách jsou pravdivé, že žadatel si je vědom své trestné odpovědnosti, řádně si zkontroloval všechny údaje uvedené v žádosti a přiložených deklaracích, seznámil se s podmínkami dotace, o kterou žádá, a současně se zavazuje dodržovat jak podmínky dotace, o kterou žádá, tak i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše. Jednotlivé jednotné žádosti se nacházejí ve svazcích č. 2 a 4 trestního spisu. Na základě těchto žádostí byly SZIF obžalovanému Lukáši Š. poskytnuty tyto dotace: V roce 2012 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 4.677,80 Kč, TOP-UP z rozpočtu České republiky v celkové výši 211 Kč, AEO v celkové výši 2.629,90 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.103,92 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 525,98 Kč), LFA v celkové výši 2.967,56 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.374,05 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 593,51 Kč), v roce 2013 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 4.785,12 Kč, AEO v celkové výši 2.220,52 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.665,39 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 555,13 Kč), LFA v celkové výši 2.721,96 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.177,57 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 544,39 Kč), v roce 2014 dotace v nulové výši, v roce 2015 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 2.986,12 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.630,79 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 163,52 Kč, AEO v celkové výši 2.098,85 kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.574,14 kč a z rozpočtu České republiky ve výši 524,71 Kč), a LFA v celkové výši 1.649,86 (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.237,40 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 412,46

Kč), v roce 2016 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 411,94 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 238,41 Kč a PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 22,26 Kč. Rozhodnutí SZIF o poskytnutí dotací obžalovanému Lukáši Š. se nacházejí ve svazku č. 2 trestního spisu.

15. Obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. podala SZIF prostřednictvím Portálu farmáře jednotné žádosti o dotace zahrnující díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v katastrálním území Jablunkov ve dnech 16. 5. 2016 (jednotná žádost 2016, evidovaná pod re. číslem 16/F1D/760/028769), 15. 5. 2017 (jednotná žádost 2017 evidovaná pod reg. číslem 17/F1D/760/018178), 15. 5. 2018 (jednotná žádost 2018 evidovaná pod reg. číslem 18/F1D/760/028974), 9. 5. 2019 (jednotná žádost 2019, evidovaná pod reg. číslem 19/F1D/760/017963), 12. 6. 2020 (jednotná žádost 2020, evidovaná pod reg. číslem 20/F1D/760/029086) a 12. 5. 2021 (jednotná žádost 2021, evidovaná pod reg. číslem 21/F1D/760/020901). Rovněž tyto jednotné žádosti podané obchodní společností SALERS CHOV s.r.o., obsahují výslovné prohlášení žadatele, že všechny informace uvedené v žádosti a jejích přílohách jsou pravdivé, že žadatel si je vědom své trestné odpovědnosti, řádně si zkontroloval všechny údaje uvedené v žádosti a přiložených deklaracích, seznámil se s podmínkami dotace, o kterou žádá, a současně se zavazuje dodržovat jak podmínky dotace, o kterou žádá, tak i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše. Jednotlivé jednotné žádosti se nacházejí ve svazcích č. 2 a 4 trestního spisu. Na základě těchto žádostí byly SZIF obžalované obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o. poskytnuty tyto dotace: V roce 2016 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 2.421,87 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.363,40 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 127,80 Kč, AEKO v celkové výši 1.706,22 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.279,66 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 426,56 Kč), LFA v celkové výši 1.607,49 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.205,62 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 401,87 Kč), Dotace v rámci opatření ekologické zemědělství (dále jen „EZ“) v celkové výši 1.482,15 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.111,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 370,54 Kč), v roce 2017 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.652,54 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 945,80 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 82,41 Kč, AEKO v celkové výši 1.302,14 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 976,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 325,53 Kč), LFA v celkové výši 1.045,26 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 783,95 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 261,31 Kč) a EZ v celkové výši 1.125,80 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 844,35 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,45 Kč), v roce 2018 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.733,08 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 957,83 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 73,26 Kč, AEKO v celkové výši 1.268,57 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 951,43 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 317,14 Kč), ANC v celkové výši 1.744,29 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.308,22 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 436,07 Kč), EZ v celkové výši 1.096,81 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 822,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 274,20 Kč), v roce 2019 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.739,28 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 963,19 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 67,34 Kč, AEKO v celkové výši 1.280,69 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 960,52 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 320,17 Kč), ANC v celkové výši 1.760,95 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.320,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 440,24 Kč), EZ v celkové výši 1.107,26 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 830,45 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 276,81 Kč), v roce 2020

dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.844,07 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.013,92 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 61,22 Kč, AEKO v celkové výši 1.264,95 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 948,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 316,24 Kč), ANC v celkové výši 1.739,32 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.304,49 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 434,83 Kč), EZ v celkové výši 1.093,66 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 820,25 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 273,41 Kč), v roce 2021 dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1.695,58 Kč, GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 930,48 Kč, PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 62,20 Kč, ANC v celkové výši 1.787,74 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1.340,81 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 446,93 Kč), Dotace v rámci opatření navazující ekologické zemědělství (dále jen „NEZ“) v celkové výši 1.124,11 Kč (z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 843,08 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,03 Kč). Rozhodnutí SZIF o poskytnutí dotací obžalované obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o. se nacházejí ve svazku č. 2 trestního spisu.

16. Dne 31. 12. 2021 zahájil SZIF řízení sp. zn. 21/760/EPU/0062755 na základě ohlášení uživatele Lukáše B., kdy v rámci řízení vznikl rozpor nad užíváním půdního bloku 0512/1 ve čtverci 440-1130 (pozemek parc. č. xxx), který byl v evidenci veden na uživatele SALERS CHOV s.r.o. SZIF v rámci řízení vyzval obžalovaného Lukáše Š. k předložení originální verze nájemní smlouvy s vlastníkem dotčených pozemků Vladislavou C., což Lukáš Š. neučinil. Dne 5. 5. 2022 byla v rámci správního řízení v postavení svědka vyslechnuta Vladislava C., která uvedla, že smlouvu o nájmu zemědělských pozemků ze dne 2. 2. 2012, kterou předložil tehdy ještě Agentuře pro zemědělství a venkov Lukáš Š., nikdy neviděla, nepodepsala a s Lukášem Š. nikdy nejednala.

17. Ze sdělení SZIF dále vyplývá, že SZIF poskytuje dotace v souladu s příslušnými právními předpisy Evropské unie, dále pak dle zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, dle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, a nařízeními příslušnými pro dané opatření. SZIF pro potřeby poskytování dotací vychází z Evidence využití půdy („LPIS“), ve které jsou evidovány pozemky, resp. díly půdních bloků dle toho, kdo danou půdu užívá, tj. dle uživatelských vztahů, nikoliv kdo je jejím vlastníkem, jako je tomu v případě evidence pozemků v Katastru nemovitostí. Podle § 3 odstavec 5 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, při rozhodování o poskytnutí dotace vychází příslušný orgán z evidence využití půdy vedené podle tohoto zákona (LPIS). Podle § 3a zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, je evidenční jednotkou evidence půdy vycházející z půdního bloku díl půdního bloku, který je součástí půdního bloku, o minimální výměře 0,01 ha zahrnující souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy, na níž může navazovat plocha s ekologicky významným prvkem, případně vodní plochu nebo plochu zalesněné zemědělské půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělská půda, a pro který mj. platí, že na něm vlastním jménem a na vlastní odpovědnost zemědělsky hospodaří fyzická nebo právnická osoba, jeho hranice vůči jinému dílu půdního bloku nebo ploše nezahrnuté do jiného dílu půdního bloku lze viditelně identifikovat v terénu. Aktualizace LPIS a zápisy do LPIS probíhají na základě § 3g zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, kdy žadatel předloží SZIF doklad prokazující jeho právní důvod užívání dané půdy, a v případě, že na daném dílu půdního bloku („DPB“) není zapsán jiný uživatel, SZIF žadatele s prokázaným právním důvodem užívání do LPIS zapíše. V případě zjištění rozporu, když např. v LPIS je již zapsán jiný uživatel, postupuje SZIF podle § 3g citovaného zákona. V rámci provedení změny uživatele u DPB č. 440-1130 0512/1 o výměře 0,43 ha, kdy od 1. 1. 2022 je tento DPB veden na jiného uživatele (p. Lukáše B.), vyšlo v řízení před SZIF najevo, že obžalovaný Lukáš Š. v rámci aktualizace evidence půdy v r. 2012, kdy požádal o zápis do LPIS, předložil nájemní smlouvu na daný DPB, vytvořenou a uzavřenou

bez vědomí majitelky Vladislavy C., neměl tedy nikdy na daný DPB řádně uzavřenou smlouvu, a tedy ani řádný právní důvod užívání tohoto DPB. Žadatel, který pobírá dotace, je povinen dodržovat podmínky dle nařízení vlády č. 50/2015 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování přímých plateb zemědělcům. K dodržování těchto podmínek se žadatel zavazuje v žádosti o poskytnutí dotace. Žadatel o poskytnutí přímé platby zemědělcům obhospodařuje zemědělskou půdu evidovanou na něj v evidenci využití půdy podle uživatelských vztahů podle zákona o zemědělství. Citované nařízení vlády upravuje podmínky poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy tak, že SZIF poskytne žadateli jednotnou platbu na plochu zemědělské půdy, která je žadatelem zemědělsky obhospodařována v příslušném kalendářním roce po celou dobu, po kterou je evidována v evidenci využití půdy na žadatele. Žadatel má v systému LPIS evidovány půdní bloky, na nichž vlastním jménem a na vlastní odpovědnost zemědělsky hospodaří. Podle čl. 60 Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1306/2013, o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, tzv. Doložka o obcházení, se neposkytne žádná z výhod stanovených v právních předpisech v odvětví zemědělství fyzické nebo právnické osobě, o níž se zjistí, že podmínky nezbytné pro získání těchto výhod byly vytvořeny uměle v rozporu s cíli uvedených právních předpisů. Ve vztahu k evidenci tzv. dílu půdního bloku v registru půdy LPIS je v současné době podmínkou pro evidenci předložení právního důvodu užívání předmětného pozemku, kdy právním důvodem může být např. pachtovní smlouva, dohoda uživatelů, oprávnění z věcného břemene apod. V současné době by smlouva neobsahující podpisy smluvních stran nepostačovala k zápisu do evidence LPIS.

18. Pokud jde o způsob podávání jednotných žádostí, včetně jejich následného zpracování, tento se, dle sdělení SZIF, v čase vyvíjel a měnil. Původní listinné formuláře nahradilo elektronické přijímání žádostí, kdy tato změna zároveň přinesla i jiný způsob ztotožnění či autorizace žadatele. U listinných formulářů byl požadován podpis žadatele, tak jak je uvedeno u jednotných žádostí Lukáše Š. v letech 2012 a 2014. Tato žádost také obsahuje registrační číslo žádosti a je v listinné podobě založena ve spisu žádosti vedeném na SZIF. Elektronické podávání žádosti je pak prováděno prostřednictvím informačního systému s názvem „Portál farmáře SZIF“. Každý žadatel o dotace má přiděleny jedinečné přístupové údaje do tohoto systému, které tvoří uživatelské jméno a heslo. Taktéž pracovníci SZIF mají přiděleny své přístupové údaje. Žadatel měl pak na výběr ze dvou způsobů, jak podat jednotnou žádost. Prvním způsobem je, že osobně navštíví pracoviště SZIF a za pomoci pracovníka SZIF vyhotoví v Portálu farmáře jednotnou žádost (přihlášený do Portálu farmáře je pracovník SZIF), kdy takto zpracovaná žádost se elektronicky odešle na SZIF, jednotnou žádost již není potřeba tisknout a podepisovat a SZIF ji chápe jako podání učiněné v elektronické podobě bez použití zaručeného elektronického podpisu a žadatel má lhůtu 5 dnů na podání „potvrzení o podání žádosti“. Toto potvrzení je vyhotoveno v listinné podobě a obsahuje fyzický podpis žadatele, který potvrzuje správnost rozsahu a obsahu elektronického podání. Taktéž tímto krokem dojde ke ztotožnění žádosti a žadatele. Takto podané byly jednotné žádosti Lukáše Š. v letech 2013, 2015, 2016 a právnické osoby SALERS CHOV s.r.o. v roce 2015 a v roce 2016. Druhý způsob podání jednotné žádosti spočívá v tom, že se žadatel o dotace přihlásí do Portálu farmáře SZIF svými jedinečnými přihlašovacími údaji. Celou jednotnou žádost si zpracuje sám a následně odešle elektronickou cestou na SZIF. Přihlášení pomocí jedinečných přístupových údajů žadatele SZIF chápe jako dostatečné ztotožnění žadatele a nepožaduje žádné následné fyzické podpisy žádosti. V tomto případě je ze strany SZIF vydáváno „potvrzení o přijetí“, ve kterém je žadatel informován o tom, že jeho žádost SZIF přijal k dalšímu zpracování. Od roku 2023 je tento způsob jediným možným způsobem podání jednotné žádosti. Tímto způsobem byly podány jednotné žádosti právnické osoby SALERS CHOV s.r.o. v letech 2017-2022. Registrační číslo žádosti je přiděleno až v okamžiku přijetí jednotné žádosti na SZIF a zpětně se do Portálu farmáře SZIF k jednotlivým žádostem

nepropisuje. Z tohoto důvodu žádná jednotná žádost vytištěná z Portálu farmáře SZIF neobsahuje registrační číslo žádosti.

19. Ze SZIF doložených materiálů, zejm. protokolů o kontrole, vyplývá, že ve sledovaném období let 2012-2021 proběhlo ze strany SZIF několik kontrol plnění dotačních podmínek u žadatele Lukáše Š. a následně obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o., kdy předmětem kontroly byly všechny pozemky obhospodařované jmenovanými. Z poskytnutých protokolů o kontrolách a na ně navazujících rozhodnutí SZIF vyplývá, že s obžalovaných Lukášem Š. vedl SZIF v období od roku 2011 do roku 2021 celkem 5 správních řízení o povinnosti vrátit SZIF poskytnuté dotace, kdy tyto vratky se částečně týkaly i dílu půdního bloku i.č. 430-1130 9405/13, tj. pozemku parc. č. xxx. K těmto vratkám pak byla SZIF dále s obžalovaným Lukášem Š. vedena i správní řízení o jeho povinnosti zaplatit penále z titulu opožděného vrácení dlužných finančních prostředků. SZIF dále rozhodl o povinnosti společnosti SALERS CHOV s.r.o. vrátit část dotace v roce 2018, kdy v rámci této vratky bylo řešeno nepardonované snížení výměry dílu půdního bloku i.č. 440-1120 5610/1 a DPB č.l. 440-11 3006/44. Všechny vratky a penále byly uhrazeny. V rámci Protokolu o kontrole č. 3777/700/42/2015 bylo konstatováno zjištěné jiné výměry než deklarované žadatelem mj. u DPB i.č. 440-1130 0512/1, načež byla provedena úprava hranice v LPIS formou aktualizace. Žadateli byly poskytnuty dotace na výměru zjištěnou při kontrole na místě, a nikoliv na výměru, kterou deklaroval ve své žádosti o poskytnutí dotace. Ostatní zaslané protokoly z kontrol neobsahují pozemek parc. č. xxx v katastrálním území Jablunkov, tj. DPB i.č. 440-1130 0512/1, na tomto pozemku tedy nebylo zaznamenáno žádné pochybení v zemědělském obhospodařování. K tomu SZIF sdělil, že provádí primárně kontrolu plnění dotačních podmínek. Pokud je tedy dotační podmínkou pro poskytnutí dotace na půdní blok s kulturou trvalý travní porost provedení seče včetně odklizení biomasy v termínu do 31. 7. daného roku, pak SZIF při fyzické kontrole na místě prověřuje, zda je pozemek posečen a je odklizená biomasa, avšak nikoliv to, zda tento úkon provedl konkrétně žadatel. Fyzicky tedy inspekční skupina přijede k pozemku a uvidí, že pozemek je posekán a seno odvezeno. Zaznamená tedy, že pozemek splnil dotační podmínky. Nezkoumá však, kdo tyto operace provedl.

20. Pokud jde o celkovou výši historicky SZIF obžalovaným vyplacených dotací, obžalovanému Lukáši Š. byly, dle sdělení SZIF, vyplaceny v letech 2010-2016 dotace v celkové výši 3.287.558,27 Kč, obžalované právnické osobě v letech 2015-2021 dotace v celkové výši 9.284.823,73 Kč.

21. Jako důkazy listinné byly u hlavního líčení provedeny k návrhu státního zástupce i další materiály, které poskytl v souvislosti se svým trestním oznámením na obžalovaného Lukáše Š. SZIF a které se vztahují k dalším smlouvám o nájmu zemědělských pozemků, které jmenovaný předložil Agentuře dne 16. 4. 2012 jako přílohy ohlášení zařazení nových dílů půdních bloků do evidence půdy LPIS. Z těchto však nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti vztahující se k projednávané věci.

22. Proti obžalovanému Lukáši Š. bylo již v minulosti v souvislosti s čerpáním zemědělských dotací vedeno několik trestních řízení. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2015, č.j. 49 T 1/2015-152, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 3. 2016, č.j. 1 To 7/2016-244, byl obžalovaný Lukáš Š. společně se svou manželkou Romanou Š. uznán vinným přečiny dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2011, jichž se měli dopustit tím, že dne 14. 5. 2010 požádali prostřednictvím Agentury pro zemědělství a venkov SZIF o poskytnutí zemědělské dotace za rok 2010, a to jménem Romany Š., jež podnikala jako

zemědělský podnikatel, IČO: 73366960, přičemž v žádosti a přílohách nepravdivě uvedli, že Romana Š. je nájemcem v žádosti uvedených zemědělských pozemků, což dokládali smlouvami o nájmu zemědělských pozemků, které vlastníci těchto pozemků nepodepsali a pozemky jí nepronajali, kdy na základě těchto nepravdivých údajů a podkladů byly Romaně Š. SZIF neoprávněn vyplaceny dotace v celkové výši cca 320.000 Kč. Za to byl Lukáš Š. odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let. Dle opisu z evidence rejstříku trestů se obžalovaný dne 18. 3. 2019 ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.

23. Usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru hospodářské kriminality, ze dne 29. 8. 2018, č.j. KRPT-244200-68/TČ-2017-070081, bylo následně zahájeno trestní stíhání proti obviněnému Lukáši Š. pro skutek právně kvalifikovaný jako přečiny dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit jako zemědělský podnikatel, IČO: xxx, tím, že ve dnech 15. 5. 2014 a 29. 5. 2015 podal SZIF jednotné žádosti 2014 a 2015, a jako jednatel a společník společnosti SALERS CHOV s.r.o., IČO: 03914216, tím, že ve dnech 16. 5. 2016 a 15. 5. 2017 podal jednotné žádosti 2016 a 2017, na základě kterých čerpal v uvedených letech za jím neobhospodařovanou plochu neoprávněné dotace, ačkoliv byl za takový čin v posledních třech letech shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 49 T 1/2015 odsouzen. Pro uvedenou trestnou činnost byla na obžalovaného podána státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě obžaloba ze dne 26. 11. 2018, sp. zn. 4 KZV 25/2018, přičemž usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 6. 2019, sp. zn. 31 T 9/2018, bylo trestní stíhání Lukáše Š. podle § 188 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu, za použití § 172 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu zastaveno, kdy z odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že v dané věci dospěl soud k závěru, že zde absentuje dostatečná míra společenské škodlivosti činu, který měl obviněný spáchat (výše neoprávněně čerpaných dotací měla činit cca 2.900 Kč a částka, která mohla být obdobně čerpána, měla činit cca 1.600 Kč) a současně že jiné prostředky ochrany práv jsou dostatečné, avšak nebyly využity, proto ve svém souhrnu užití trestního práva soud shledal nedůvodným.

24. V mezidobí bylo vedeno další trestní řízení, a to policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odbor hospodářské kriminality, pod č.j. KRPT-245158/TČ-2016-070081 (viz připojený spis), a to na podkladě trestního oznámení SZIF směřujícího proti Lukáši Š. pro podezření ze spáchání přečinů poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku a dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že dne 15. 5. 2014 podal SZIF žádost o zemědělské dotace a následně ve svých písemných vyjádřeních k výsledkům kontroly, která byla ve dnech 30. 7. 2014 až 27. 8. 2014 SZIF provedena a která zjistila absenci travního porostu na kontrolovaných pozemcích, který byl předpokladem pro poskytnutí dotace, bylo mj. ručně napsáno: „Já C. Vladislava jsem rozorala půdní blok za účelem pěstování obilnin, půdní blok xxx, xxx….“ s podpisem, obdobné ve vztahu k osobě Martin H. jako vlastníku dalšího pozemku. Usnesením policejního orgánu ze dne 7. 6. 2017, č.j. KRPT-245158-31/TČ-2016-070081, které nabylo právní moci dne 13. 6. 2017, byla věc podle § 159a odstavec 1 trestního řádu odložena s tím, že ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak. Z obsahu spisu a z odůvodnění citovaného usnesení se podává, že jak Vladislava C., tak i Martin H. popřeli, že by uvedená prohlášení napsali či podepsali, Vladislava C. se dále vyjádřila v tom smyslu, že Lukáše Š. nezná, žádnou smlouvu s ním nikdy neuzavřela, ani by nesouhlasila s tím, aby na její pozemek pobíral dotace.

25. K osobě obžalovaného Lukáše Š. bylo dále z Evidence zemědělského podnikatele zjištěno, že jako zemědělský podnikatel byl do této evidence vedené Ministerstvem zemědělství pod IČO: xxx zapsán dne 2. 11. 2009. Dle evidence České správy sociálního zabezpečení byl Lukáš Š. zaměstnán v době od 3. 4. 2017 do 9. 6. 2017 ve společnosti Sanatorium Jablunkov, a.s., následně byl zaměstnán u společnosti SALERS CHOV s.r.o., a to v době od 1. 11. 2019 do 31. 8. 2022. V Registru vozidel má obžalovaný Lukáš Š. na svou osobu evidováno celkem 7 vozidel, z nichž 5 je trvale vyřazeno z evidence a zbývající 2 jsou v depozitu. V opise z evidence přestupků nemá obžalovaný Lukáš Š. dosud žádný záznam, v opise z evidence rejstříku trestů má dosud jeden záznam, a to shora citované odsouzení Krajským soudem v Ostravě sp. zn. 49 T 1/2015, ohledně kterého je na něj třeba v současné době hledět, jako by odsouzen nebyl.

26. K obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o., IČO: 03914216, bylo zjištěno, že dle výpisu z obchodního rejstříku vznikla a byla zapsána do obchodního rejstříku dne 23. 3. 2015 jako společnost s ručením omezeným se sídlem č.p. 132, 739 92 Návsí, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a zemědělská výroba. Statutárním orgánem společnosti jsou od jejího vzniku dva jednatelé – Lukáš Š. a Romana Š., kteří zastupují společnost každý samostatně a v plném rozsahu a kteří jsou také společníky společnosti, každý s obchodním podílem ve výši 50 %. Dle evidence České správy sociálního zabezpečení měla obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. dosud celkem 4 zaměstnance, a to od 30. 11. 2018 do 2. 7. 2019 Jana K., od 1. 11. 2019 do 31. 8. 2022 Lukáše Š., od 1. 4. 2022 dosud Mariána Š. a od 1. 8. 2022 dosud Romanu Š. (pozn.: údaje ke dni 11. 5. 2023). V centrálním registru vozidel má obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. evidováno celkem 8 vozidel, a to motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ xxx, motorové vozidlo tov. zn. KIA Sorento, RZ xxx, motorové vozidlo tov. zn. CLAAS Arion 430, RZ xxx, motorové vozidlo tov. zn. FENDT 313, RZ xxx, motorové vozidlo tov. zn. MARPOL PMDP08, RZ xxx, motorové vozidlo tov. zn. MEPROZET PN-50, RZ xxx, motorové vozidlo tov. zn. Ford Ranger 1TX 6414 a motorové vozidlo tov. zn. TEMARED xxx. V opise z evidence přestupků právnických osob ani v opise z rejstříku trestů právnických osob nemá obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. dosud žádný záznam.

27. Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, přičemž dospěl k závěru, že dokazování bylo u hlavního líčení provedeno v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí, jak to má na mysli ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu, a že provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Bez důvodných pochybností tak bylo prokázáno, že obžalovaní se dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu výrokem tohoto rozsudku shora.

28. Obžalovanému Lukáši Š. je stručně řečeno kladeno za vinu, že dne 16. 4. 2012 nechal u Ministerstva zemědělství, Agentury pro zemědělství a Venkov, ve Frýdku-Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS ve výroku tohoto rozsudku označené pozemky v katastrálním území Jablunkov majitelky Vladislavy C., přičemž jako podklad pro jejich zaevidování předložil Agentuře nájemní smlouvu, o níž věděl, že nebyla podepsána jmenovanou majitelkou pozemků, ale bez jejího vědomí jejím manželem Lumírem C., a na základě této neplatné nájemní smlouvy byly předmětné pozemky zaevidovány na jeho osobu jako uživatele v evidenci půdy LPIS, načež obžalovaný svým jménem jako zemědělský podnikatel v letech 2012, 2013 a 2016 a jako jednatel obchodní společnosti SALER CHOV s.r.o. v letech 2016 až 2021 podal Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu („SZIF“) jednotné žádosti o dotace poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak i dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské

obhospodařování, do kterých v úmyslu získat pro sebe a obchodní společnost SALERS CHOV s.r.o. neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků vztahující se k předmětným pozemkům. Na základě takto podaných jednotných žádostí byly obžalovanému Lukáši Š. jako zemědělskému podnikateli vyplaceny v letech 2012 a 2013 dotace v celkové výši 20.213,86 Kč, v roce 2016 dotace v celkové výši 672,61 Kč, a obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o. v letech 2016 až 2021 dotace v celkové výši 41.272,68 Kč (ve vztahu k obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o. je obžalovanému Lukáši Š. obžalobou z důvodů uvedených v upozornění na změnu právní kvalifikace ze dne 8. 9. 2023 na č.l. 865 – uplatnění zásady ne bis in idem – kladeno za vinu pouze období let 2019 až 2021, v nichž byly společnosti SALERS CHOV s.r.o. vyplaceny dotace v celkové výši 19.535,96 Kč). Obžalované právnické osobě SALERS CHOV s.r.o. je přičítáno shora popsané jednání jejího jednatele obžalovaného Lukáše Š. za období let 2016 až 2021. Dále je oběma obžalovaným kladeno za vinu, že v rozporu s tím, k čemu se zavázali v jednotlivých jednotných žádostech o dotace (dodržovat podmínky dotace, o kterou žádají, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu vedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok a na veškeré jimi obshospodařované ploše), od počátku nejméně pozemek parc. č. xxx řádně neobhospodařovali.

29. Obhajoba obžalovaného Lukáše Š. pak spočívá v tom, že nevěděl, že předmětnou nájemní smlouvu nepodepsala osobně majitelka pozemků Vladislava C., když tvrdí, že byť jednal pouze s manželem jmenované Lumírem C., byl přesvědčen o tom, že podpis na nájemní smlouvě je pravým podpisem Vladislavy C., neboť Lumír C. mu smlouvu předal již podepsanou. Když mu pak přišlo od Agentury oznámení o neprovedení změny pro rozpor dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, měl za to, že podvodníkem je společnost NETIS, a.s. Jinými slovy, obžalovaný se hájí tím, že byl v dobré víře, že nájemní smlouva je platná. Tato obhajoba obžalovaného je však vyvrácena výpověďmi svědků Vladislavy C. a Lumíra C. Svědkyně Vladislava C. uvedla, že obžalovaného Lukáše Š. nezná a žádnou smlouvu s ním nikdy neuzavřela. Ve vztahu k pozemkům, jejichž je majitelkou, jí manžel toliko jednou sdělil, že našel někoho, kdo bude kosit na části jejích pozemků, rozhodně však ne na všech, trávu a že s ním za ni něco podepsal, obsah smlouvy jí však nesdělil. Svědek Lumír C. uvedl, že obžalovaného Lukáše Š. kontaktoval na základě inzerátu v regionálním týdeníku, obžalovanému ukázal pozemky, které chtěli, aby obžalovaný kosil, kdy se jednalo o pouze o pozemky parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, v žádném případě ne všechny pozemky, jejichž je jeho manželka majitelkou. Následně přišel obžalovaný s nějakým papírem, jehož obsah svědek nijak nekontroloval, a říkal, že by potřeboval, aby jej svědkova manželka podepsala. Ta však nebyla doma, svědek to říkal obžalovanému s tím, že to podepíše za ni, a podepsal smlouvu za svou manželku podobným podpisem. Pak již se s obžalovaným neviděl. Z listinných důkazů, zejména materiálů poskytnutých SZIF z kolizního řízení zahájeného z podnětu Lukáše B. a z připojeného policejního spisu, vyplývá, že jmenovaní svědci se vyjadřovali shodně k této otázce jak ve správním řízení před SZIF, tak i v trestním řízení, v němž bylo řešeno předložení prohlášení Vladislavy C. SZIF obžalovaným Lukášem Š. v souvislosti se změnou užívání jednoho z pozemků. Obžalovaný tedy prokazatelně věděl, že předmětnou nájemní smlouvu nepodepsala majitelka pozemků Vladislava C., nýbrž její manžel, a tvrzení obžalovaného o jeho dobré víře a přesvědčení, že byla-li v evidenci půdy LPIS shledána Agenturou kolize, je podvodníkem společnost NETIS, a.s., tak nemůže obstát.

30. Pokud jde o obhospodařování předmětných pozemků obžalovanými v souladu s dotačními podmínkami, k této otázce se obžalovaný Lukáš Š. v rámci své výpovědi vyjádřil nejprve tak, že na všech pozemcích, které jsou uvedeny v obžalobě, hospodařil. Následně uvedl, že p. C. se nikdy nevyjádřil, kolik těch pozemků je, obžalovaný to do dneška neví, možná

5 nebo 6, a měl je všechny obhospodařovat. K dotazům dále obžalovaný připustil, že historicky určitě někdy žádal o dotace na pozemky, které fakticky neobhospodařoval, taková praxe je ale naprosto běžná, že pozemky obhospodařuje někdo jiný, než kdo je zapsaným uživatelem. V jednotné žádosti pozemky uvedl proto, že jsou „jeho", má na ně právní důvody užívání a nemůže dopředu předvídat, co bude příští rok. V rámci svých vyjádření k výpovědím slyšených svědků podle § 214 trestního řádu obžalovaný dále opakovaně vyjádřil přesvědčení, že dotační kritéria jsou splněna i v případě, že pozemek je obhospodařován jinou osobou než uživatelem, a to případně i bez uživatelova přičinění či vědomí. K otázce obhospodařování pozemků ve vlastnictví Vladislavy C., na které obžalovaní (v rámci dílů půdních bloků) čerpali v uvedených letech dotace, se vyjádřili ve svých výpovědích svědci Vladislava C., Lumír C., Josef G. a Vladimír K. Prvně jmenovaní uvedli, že obžalovaný pokosil trávu na pozemcích, které mu Lumír C. ukázal, pouze v prvním roce. Následně již si kosení trávy zajišťovali manželé C. svépomocí (pozemky parc. č. xxx, xxx a xxx) či jejich obhospodařování zajišťovali po domluvě se sousedy (na pozemku parc. č. xxx má zasazeny soused jabloně, pozemek parc. č. xxx obhospodařuje p. K., pozemek parc. č. xxx p. G.). Svědek Josef G. potvrdil, že zhruba od r. 2017 obhospodařuje se souhlasem Vladislavy C. pozemek parc. č. xxx a vyloučil, že by tento pozemek obhospodařoval někdo jiný. Svědek Vladimír K. potvrdil, že zhruba od r. 2005 po domluvě s Vladislavou C. obhospodařuje pozemek parc. č. xxx, a vyloučil, že by tento pozemek kosil obžalovaný nebo někdo jiný. Z listinných materiálů poskytnutých SZIF, týkajících se plnění dotačních kritérií, a z výpovědi svědka Ing. Pavla Ch., vyplývá, že podmínky, které musí žadatel o dotaci splnit, jsou definovány v jednotné žádosti a příslušných předpisech a nařízeních, na něž jednotná žádost odkazuje. Základní podmínkou, kterou musí žadatel o dotaci splnit, je, že daný pozemek musí žadatel užívat. Podáním jednotné žádosti se žadatel zavazuje k tomu, že pozemky, které jsou v žádosti uvedeny, užívá on jako fyzická nebo právnická osoba. Užíváním se přitom rozumí nejen obhospodařování pozemku přímo evidovaným uživatelem, ale i případ, kdy uživatel zajistí obhospodařování pozemku v souladu s podmínkami dotace jinou osobou či osobami. Vždy je to ale v konečném důsledku uživatel, kdo je za obhospodařování pozemku a splnění dotačních podmínek zodpovědný. Pokud obžalovaný interpretuje vyjádření SZIF a potažmo svědka Ing. Pavla Ch. v rámci jeho svědecké výpovědi u hlavního líčení, že SZIF při kontrolách na místě primárně nezkoumá, kdo danou operaci provedl, ale zkoumá toliko stav pozemku v terénu, tak, že splnil podmínky dotace i v případě, že se sám o obhospodařování pozemku nijak nepřičinil, tento sám neobhospodařoval, ani jeho obhospodařování jinak nezajistil, ale přesto se o pozemek staral někdo jiný (sám vlastník nebo po dohodě s vlastníkem jiný zemědělec), jedná se o interpretaci chybnou a zcela se míjející s podstatou dotační politiky. V této souvislosti nemůže obstát ani argumentace obžalovaného, že pozemků, které měl obhospodařovat bylo tolik, že to fyzicky nemohl zvládnout. Nelze totiž akceptovat představu obžalovaného, že bude pobírat ať již ze státního rozpočtu České republiky, či z rozpočtu Evropské unie dotace, aniž by sám poskytl (či jinak sám zajistil) protihodnotu v podobě obhospodařování zemědělských pozemků ve stanoveném rozsahu, načež bude kořistit z toho, že tyto pozemky bez jeho přičinění a vědomí náhodou obhospodařoval v daném období někdo jiný. Vzhledem k tomu, že soud je vázán zásadou obžalovací a v podané obžalobě je obžalovanému Lukáši Š. i obžalované právnické osobě SALERS CHOV s.r.o. kladeno za vinu, že řádně neobhospodařovali prokazatelně od počátku pozemek parc. č. xxx, uznal soud obžalované vinnými toliko ve vztahu k tomuto pozemku, byť z provedeného dokazování vyplynulo, že pozemků, na něž obžalovaní čerpali dotace a které řádně neobhospodařovali, bylo více.

31. Skutečnost, že obžalovaný Lukáš Š. podal SZIF jako zemědělský podnikatel dne 15. 5. 2012 jednotnou žádost 2012, dne 15. 5. 2013 jednotnou žádost 2013, v nichž uvedl díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parc. čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v katastrálním území Jablunkov a dne 25. 5. 2016 jednotnou žádost 2016, v níž uvedl díly půdních bloků,

vztahující se k pozemkům parc. čísel xxx a xxx v katastrálním území Jablunkov, vyplývá ze shora citovaných listinných důkazů předložených SZIF, z nichž se dále podává, že jednotnou žádost 2012 podal obžalovaný Lukáš Š. osobně na OPŽL Frýdek-Místek, jednotnou žádost 2013 podal obžalovaný Lukáš Š. prostřednictvím Portálu farmáře a jednotnou žádost 2016 podal obžalovaný Lukáš Š. jako zemědělský podnikatel rovněž prostřednictvím Portálu farmáře. Způsob podávání jednotných žádostí (osobně, elektronicky prostřednictvím Portálu farmáře) a jeho vývoj v čase je popsán jak v písemných vyjádřeních SZIF, tak i ve výpovědi svědka Ing. Pavla Ch. u hlavního líčení. SZIF a jmenovaný svědek se také vyjádřili ke způsobu identifikace osoby podávající jednotnou žádost prostřednictvím Portálu farmáře, kdy sám obžalovaný Lukáš Š. ani nezpochybňuje, že to byl on, kdo předmětné jednotné žádosti podal. Pokud jde o jednotné žádosti, které podala v letech 2016 až 2021 u SZIF obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o., rovněž tyto jsou obsahem trestního spisu a z těchto, jakož i z dalších materiálů poskytnutých SZIF vyplývá, že tyto byly všechny podány prostřednictvím Portálu farmáře, přičemž všechny zahrnovaly díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parc. čísel xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v katastrálním území Jablunkov. Z výpovědi obžalovaného Lukáše Š. vyplývá, že za společnost SALERS CHOV s.r.o. jednal se SZIF pouze on jako jednatel společnosti, jeho manželka nikdy žádnou jednotnou žádost za společnost nepodala. Rovněž z výpovědí svědků Ing. Pavla Ch. a Věry B. vyplývá, že to byl výhradně obžalovaný Lukáš Š., kdo se SZIF za společnost jednal. Argumentace obžalovaného Lukáše Š., že předmětnou nájemní smlouvu o nájmu zemědělských pozemků s Vladislavou C. předložil pouze jednou, v roce 2012, k jednotlivým jednotným žádostem se již nájemní smlouvy ani jiné právní důvody užívání pozemků nepřikládají, nelze mu proto klást za vinu uvádění nepravdivých údajů v žádostech o dotace v letech následujících, je irelevantní, neboť jak vyplývá z výpovědí svědků Ing. Pavla Ch. a Ing. Rudolfa O., uživatel zapsaný v evidenci půdy LPIS je ze zákona (zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství) povinen do 15 dnů oznámit SZIF jakoukoliv změnu v užívání týkající se na něj evidovaných pozemků (změna či zánik právního důvodu užívání, změna způsobu užívání pozemku atd.), přičemž pokud takto neučiní, má se za to, že k žádné změně nedošlo a že údaje uvedené v evidenci půdy LPIS jsou pravdivé. Výčet na základě jednotných žádostí obžalovanému Lukáši Š. jako zemědělskému podnikateli a společnosti SALERS CHOV s.r.o. poskytnutých a vyplacených dotací v jednotlivých letech, jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozsudku shora, vyplývá z jednotlivých rozhodnutí SZIF o poskytnutí dotací, které jsou součástí spisového materiálu, souhrnné přehledné vyčíslení, včetně rozčlenění, zda se jedná o příspěvky poskytnuté z rozpočtu Evropské unie, či z rozpočtu České republiky, se pak nachází na č.l. 932-935 spisu. Výši takto poskytnutých dotací obžalovaní v průběhu trestního řízení nijak nerozporovali.

32. Na základě hodnotících úvah prezentovaných shora dospěl soud k závěru o vině obžalovaného Lukáše Š. skutky popsanými v bodech I. 1., 2. a 3. výroku tohoto rozsudku shora a k závěru o vině obžalované právnické osoby SALERS CHOV s.r.o. skutkem popsaným v bodě II. výroku tohoto rozsudku shora.

33. Po právní stránce kvalifikoval soud jednání, jímž byl obžalovaný Lukáš Š. uznán vinným v bodě I. 1. výroku tohoto rozsudku shora jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný Lukáš Š. v období od 15. 5. 2012 do 15. 5. 2013 jako zemědělský podnikatel podal SZIF osobně nebo elektronicky prostřednictvím Portálu farmáře jednotné žádosti o dotace poskytované z rozpočtu Evropské unie, dále dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, či hrazené výhradně z rozpočtu České republiky na zemědělské obhospodařování, do kterých uvedl díly půdních bloků vztahující se k pozemkům, které nechal dne 16. 4. 2012 zaevidovat do evidence půdy LPIS na základě nájemní smlouvy

vytvořené bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou s vědomím obžalovaného za jmenovanou podepsal její tehdejší manžel Lumír C., aniž byl k tomu oprávněn, a současně přestože se v každé z jednotných žádostí zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, prokazatelně nejméně pozemek parc. č. xxx v katastrálním území Jablunkov neobhospodařoval, neboť tento měl se souhlasem oprávněné majitelky pozemku v dlouhodobém užívání již od roku 2005 jiný zemědělec. Tímto svým jednáním obžalovaný způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 20.213,86 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z čehož příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil částku v celkové výši 17.783,85 Kč a příspěvek z rozpočtu České republiky činil částku v celkové výši 2.430,01 Kč, to vše ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu. Obžalovaný Lukáš Š. tedy ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku (pokračování v trestném činu) ve dvou případech časově, způsobem provedení i předmětem útoku si blízkých, ve dvou na sebe navazujících kalendářních letech, veden jednotným záměrem získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch, uvedl v žádostech o poskytnutí dotace nepravdivé údaje (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku) a současně v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku). Z pohledu subjektivní stránky jednal obžalovaný Lukáš Š. v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, jímž je v daném případě zájem na ochraně majetku, poskytování dotací a příspěvků, jakož i zájem na ochraně finančních zájmů Evropské unie.

34. Jednání, jímž byl obžalovaný Lukáš Š. uznán vinným v bodě I. 2. výroku tohoto rozsudku shora kvalifikoval soud po právní stránce jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný Lukáš Š. dne 25. 5. 2016 jako zemědělský podnikatel podal SZIF elektronicky prostřednictvím Portálu farmáře jednotnou žádost o dotace poskytované z rozpočtu Evropské unie, dále dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, či hrazené výhradně z rozpočtu České republiky na zemědělské obhospodařování, do kterých uvedl díly půdních bloků vztahující se k pozemkům, které nechal dne 16. 4. 2012 zaevidovat do evidence půdy LPIS na základě nájemní smlouvy vytvořené bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou s vědomím obžalovaného za jmenovanou podepsal její tehdejší manžel Lumír C., aniž byl k tomu oprávněn, a současně přestože se v této jednotné žádosti zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, prokazatelně nejméně pozemek parc. č. xxx v katastrálním území Jablunkov neobhospodařoval, neboť tento měl se souhlasem oprávněné majitelky pozemku v dlouhodobém užívání již od roku 2005 jiný zemědělec. Tímto svým jednáním obžalovaný způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 672,61 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z čehož příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil částku v celkové výši 650,35 Kč a příspěvek z rozpočtu České republiky činil částku v celkové výši 22,26 Kč, to vše ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu. Obžalovaný Lukáš Š. tedy uvedl v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku) a současně v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku). Z pohledu subjektivní stránky jednal obžalovaný Lukáš Š. i v tomto případě v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního

zákoníku, neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, jímž je v daném případě zájem na ochraně majetku, poskytování dotací a příspěvků, jakož i zájem na ochraně finančních zájmů Evropské unie. Pro úplnost je třeba dodat, že posuzování jednání obžalovaného popsaného v bodě I. 2. výroku tohoto rozsudku jako dalšího dílčího útoku pokračující trestné činnosti, jíž byl uznán vinným v bodě I. 1. výroku rozsudku shora, brání delší časová prodleva mezi těmito skutky.

35. Jednání, jímž byl obžalovaný Lukáš Š. uznán vinným v bodě I. 3. výroku tohoto rozsudku shora kvalifikoval soud po právní stránce jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný Lukáš Š. v období od 9. 5. 2019 do 12. 5. 2021 jako jednatel obchodní společnosti SALERS CHOV s.r.o. podal SZIF elektronicky prostřednictvím Portálu farmáře jednotné žádosti o dotace poskytované z rozpočtu Evropské unie, dále dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, či hrazené výhradně z rozpočtu České republiky na zemědělské obhospodařování, do kterých uvedl díly půdních bloků vztahující se k pozemkům, které nechal dne 16. 4. 2012 zaevidovat do evidence půdy LPIS na základě nájemní smlouvy vytvořené bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou s vědomím obžalovaného za jmenovanou podepsal její tehdejší manžel Lumír C., aniž byl k tomu oprávněn, a současně přestože se v této jednotné žádosti za společnost SALERS CHOV s.r.o. zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, prokazatelně nejméně pozemek parc. č. xxx v katastrálním území Jablunkov společnost SALERS CHOV s.r.o. neobhospodařovala, neboť tento měl se souhlasem oprávněné majitelky pozemku v dlouhodobém užívání již od roku 2005 jiný zemědělec. Tímto svým jednáním obžalovaný způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 19.535,96 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z čehož příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil částku v celkové výši 16.555,54 Kč a příspěvek z rozpočtu České republiky činil částku v celkové výši 2.980,42 Kč, to vše ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu. Obžalovaný Lukáš Š. tedy ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku (pokračování v trestném činu) ve třech případech časově, způsobem provedení i předmětem útoku si blízkých, ve třech na sebe navazujících kalendářních letech, veden jednotným záměrem získat pro sebe a společnost SALERS CHOV, s.r.o., jejímž byl jednatelem, neoprávněný majetkový prospěch, uvedl v žádostech o poskytnutí dotace nepravdivé údaje (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku) a současně v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku). Z pohledu subjektivní stránky jednal obžalovaný Lukáš Š. i v těchto případech v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, jímž je v daném případě zájem na ochraně majetku, poskytování dotací a příspěvků, jakož i zájem na ochraně finančních zájmů Evropské unie.

36. Jednání obžalované právnické osoby SALERS CHOV, s.r.o., jímž byla uznána vinnou v bodě II. výroku tohoto rozsudku shora, soud po právní stránce kvalifikoval jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že jmenovaná právnická osoba v období od 16. 5. 2016 do 12. 5. 2021 podala prostřednictvím svého jednatele Lukáše Š. SZIF elektronicky prostřednictvím Portálu farmáře jednotné žádosti o dotace poskytované z rozpočtu Evropské

unie, dále dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, či hrazené výhradně z rozpočtu České republiky na zemědělské obhospodařování, do kterých uvedla díly půdních bloků vztahující se k pozemkům, které nechal dne 16. 4. 2012 Lukáš Š. zaevidovat do evidence půdy LPIS na základě nájemní smlouvy vytvořené bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou s vědomím obžalovaného za jmenovanou podepsal její tehdejší manžel Lumír C., aniž byl k tomu oprávněn, a současně přestože se v těchto jednotných žádostech obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. zavázala dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, prokazatelně nejméně pozemek parc. č. xxx v katastrálním území Jablunkov neobhospodařovala, neboť tento měl se souhlasem oprávněné majitelky pozemku v dlouhodobém užívání již od roku 2005 jiný zemědělec. Tímto svým jednáním obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. způsobila celkovou majetkovou škodu ve výši 41.272,68 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z čehož příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil částku v celkové výši 34.914,12 Kč a příspěvek z rozpočtu České republiky činil částku v celkové výši 6.358,56 Kč, to vše ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu. Obžalovaná právnická osoba tedy ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku (pokračování v trestném činu) v šesti případech časově, způsobem provedení i předmětem útoku si blízkých, v šesti na sebe navazujících kalendářních letech, vedena jednotným záměrem získat pro sebe a svého jednatele Lukáše Š. neoprávněný majetkový prospěch, uvedla v žádostech o poskytnutí dotace nepravdivé údaje (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku) a současně v dokladech uvedla nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu (§ 212 odstavec 1 trestního zákoníku). Vyvození trestní odpovědnosti obžalované právnické osoby za uvedené jednání je v daném případě zcela na místě a ničeho tomuto nebrání. Trestné činy dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku nejsou uvedeny v negativním výčtu v § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim; současně je ve smyslu § 8 odstavec 1 citovaného zákona zřejmé, že se tohoto jednání obžalovaná dopustila na základě jednání svého statutárního orgánu (jednatele), ve svém zájmu (získávala majetkový prospěch z poskytnutých dotací a příspěvků) a v rámci své podnikatelské činnosti (zemědělská výroba). Způsob realizace popsaného jednání vede k závěru, že se ho obžalovaná právnická osoba dopouštěla v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěla porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, jímž je v daném případě zájem na ochraně majetku, poskytování dotací a příspěvků, jakož i zájem na ochraně finančních zájmů Evropské unie.

37. Současně je třeba konstatovat, že v dané věci se jedná především s ohledem na délku páchání trestné činnosti a skutečnost, že její páchání bylo ukončeno až v důsledku okolností na vůli obžalovaných nezávislých, o jednání natolik společensky škodlivé, že u něj nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a uplatnění trestní odpovědnosti jak obžalovaného Lukáše Š., tak i obžalované právnické osoby SALERS CHOV, s.r.o., je tak ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního řádu (subsidiarita trestní represe) zcela na místě.

38. Při ukládání trestu obžalovanému Lukáši Š. hodnotil soud všechny skutečnosti rozhodné pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Při úvahách o druhu a výměře trestu hodnotil soud ve smyslu § 39 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku především povahu a závažnost spáchaných činů, jež jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činy dotčeny, způsobem provedení činů a jejich následky,

okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, přihlédl k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu a k jeho postoji k trestné činnosti v trestním řízení. Soud při svých úvahách o trestu ve smyslu § 39 odstavec 3 trestního zákoníku přihlédl také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku soud u obžalovaného Lukáše Š. neshledal. Byť se na něj ohledně jeho předchozího odsouzení v současné době hledí, jako by odsouzen nebyl, lze je zohlednit v rámci hodnocení jeho osoby, kdy nelze konstatovat, že by obžalovaný před spácháním trestné činnosti vedl řádný život a že nyní projednávaná trestná činnosti je pouhým excesem z dosud řádného způsobu vedení života. Obžalovanému naproti tomu ve smyslu § 42 písmeno b) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že se trestné činnosti dopustil ze ziskuchtivosti, ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku dále skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračoval po delší dobu (skutky pod body I.1. a I.3.), a ve smyslu § 42 písmeno n) trestního zákoníku také skutečnost, že spáchal více (celkem 6) trestných činů. Postoj obžalovaného k trestné činnosti mu za vinu kladné je od počátku odmítavý, v průběhu celého dosavadního trestního řízení neprojevil žádnou sebereflexi, nenahradil ani jen z části způsobenou škodu a prezentuje se spíše jako oběť šikany ze strany státu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl uznán vinným více trestnými činy, byl mu v souladu s ustanovením § 43 odstavec 1 trestního zákoníku ukládán trest jako úhrnný, a to podle ustanovení § 260 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť se jedná o čin nejpřísněji trestný se zákonnou trestní sazbou trestu odnětí svobody až na 3 léta. Po zvážení všech skutečností a okolností shora uvedených dospěl soud k závěru, že v daném případě ke splnění účelu trestu postačí ukládat obžalovanému trest nespojený s přímým odnětím svobody, a to ve formě trestu odnětí svobody, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu, kdy za přiměřený považuje soud trest odnětí svobody uložený v polovině zákonné trestní sazby, v trvání 18 měsíců. Výkon takto uloženého trestu odnětí svobody byl podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku obžalovanému podmíněně odložen a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 3 roků. V rámci možné výměry zkušební doby od 1 roku do 5 let je zvolená délka zkušební doby rovněž v polovině zákonné výměry, přičemž v kontextu současně ukládaného peněžitého trestu a trestu zákazu činnosti ji považuje soud za dostačující. Pokud obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení povede řádný život, bude po uplynutí zkušební doby rozhodnuto, že se osvědčil, a po vykonání současně uloženého trestu zákazu činnosti a zaplacení peněžitého trestu se na něj bude hledět, jako by odsouzen nebyl (§ 83 odstavec 1, § 74 odstavec 2 a § 105 odstavec 6 trestního zákoníku) a odsouzení nebude nadále vykazováno ve výpise z rejstříku trestů. Zkušební doba začíná běžet právní mocí rozsudku. Pokud by však v průběhu zkušební doby obžalovaný porušil podmínku vedení řádného života, tj. dopustil se další trestné činnosti či jiného závažného protiprávního jednání, může být v krajním případě, a to popř. i v průběhu zkušební doby, rozhodnuto, že trest vykoná (§ 83 odstavec 1 trestního zákoníku). Jako vedlejší trest uložil soud obžalovanému Lukáši Š. podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku peněžitý trest, když obžalovaný úmyslnou trestnou činností pro sebe a pro jiného získal majetkový prospěch. S přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy tento je ekonomicky aktivní, a k výši způsobené škody považuje soud za přiměřený peněžitý trest v celkové výši 30.000 Kč, který byl obžalovanému uložen podle § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku ve 100 denních sazbách, kdy jedna denní sazba činí 300 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem funkce jednatele společnosti s ručením omezeným, byl mu v souladu s ustanovením § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku uložen jako trest vedlejší dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev. V rámci zákonné výměry tohoto trestu od 1 roku do 10 let považuje soud za přiměřený, osobě obžalovaného, závažnosti jím spáchané trestné činnosti, jakož i výši

způsobené škody odpovídající, trest zákazu činnosti v trvání 3 let. Po tuto dobu se obžalovanému zakazuje vykonávat funkci statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev. Trest zákazu činnosti počíná běžet právní mocí rozsudku. Obžalovaný se tímto upozorňuje, že porušení uloženého trestu zákazu činnosti může naplnit znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, na nějž zákon stanoví trest odnětí svobody až na 2 léta.

39. Při ukládání trestu obžalované právnické osobě SALERS CHOV, s.r.o. přihlížel soud jako k polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písmeno p) trestního zákoníku k dosavadní trestní i přestupkové její bezúhonnosti. Obžalované naproti tomu přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno b) trestního zákoníku skutečnost, že se trestné činnosti dopustila ze ziskuchtivosti, ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku dále skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračovala po delší dobu (celkem 6 let) a ve smyslu § 42 písmeno n) trestního zákoníku také skutečnost, že spáchala více (celkem 2) trestných činů. Vzhledem k tomu, že obžalovaná právnická osoba vlastní majetek (motorová vozidla) a nadále je ekonomicky aktivní, lze ji postihnout majetkovým postihem. S přihlédnutím k délce páchání trestné činnosti a k výši způsobené škody považuje soud za přiměřený a zákonným kritériím pro ukládání trestu odpovídající peněžitý trest v celkové výši 50.000 Kč, který byl obžalované právnické osobě uložen podle § 18 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v 50 denních sazbách, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč. Podle § 27 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jakmile byl trest vykonán, hledí se na odsouzenou právnickou osobu, jako by nebyla odsouzena.

40. **V adhezním řízení se jako poškozený připojil Státní zemědělský intervenční fond s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 70.688,25 Kč a navrhl, aby obžalovaní Lukáš Š. a právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o., byli k náhradě této majetkové škody zavázáni v odsuzujícím rozsudku společně a nerozdílně. Z odůvodnění poškozeným uplatněného nároku na náhradu škody se podává, že poškozený uplatňuje proti oběma obžalovaným škodu, která byla způsobena neoprávněným vyplacením dotací v letech 2012-2021 jak obžalovanému Lukáši Š., tak i obžalované právnické osobě SALERS CHOV, s.r.o., kdy se jedná o škodu vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v katastrálním území Jablunkov.** Při posuzování uplatněného nároku poškozeného v rámci adhezního řízení vycházel soud z ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu, podle něhož *odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odstavec 3), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno*. Obžalovaný Lukáš Š. jednáním, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora v bodech I. 1., 2. a 3., způsobil Státnímu zemědělskému investičnímu fondu škodu v celkové výši 40.422,43 Kč, která je představována součtem dotací poskytnutých mu jako zemědělskému podnikateli v letech 2012 (celkem ve výši 10.486,26) a 2013 (celkem ve výši 9.727,60 Kč) – bod I. 1. rozsudku, v roce 2016 (celkem ve výši 672,61 Kč) – bod I. 2. rozsudku, a dotací poskytnutých právnické osobě SALERS CHOV, s.r.o., v letech 2019 (celkem ve výši 6.918,71 Kč), 2020 (celkem ve výši 7.017,14) a 2021 (celkem ve výši 5.600,11 Kč), kdy obžalovaný Lukáš Š. za tuto právnickou osobu jako její jednatel jednal – bod I. 3. rozsudku. Obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o., jednáním, jímž byla uznán

vinnou v bodě II. výroku tohoto rozsudku shora, způsobila Státnímu zemědělskému investičnímu fondu škodu v celkové výši 41.272,68 Kč, která je představována součtem dotací poskytnutých jí v letech 2016-2021. V souladu se shora citovaným ustanovením § 228 odstavec 1 trestního řádu proto soud v zavázal obžalovaného Lukáše Š., aby poškozenému zaplatil na náhradě majetkové škody částku 40.422,43 Kč, a obžalované právnické osobě SALERS CHOV, s.r.o., uložil povinnost zaplatit poškozenému na náhradě majetkové škody částku 41.272,68 Kč. Vzhledem k tomu, že způsobením škody v celkové výši 19.535,96 Kč, představující neoprávněně právnické osobě SALERS CHOV, s.r.o., vyplacené dotace za roky 2019 (celkem 6.918,71 Kč), 2020 (celkem 7.017,14 Kč) a 2021 (celkem 5.600,11 Kč) byli uznáni vinnými jak obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV, s.r.o., tak i obžalovaný Lukáš Š., soud v souladu s ustanovením § 2915 odstavec 1 občanského zákoníku, dle něhož *je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně*, zavázal oba obžalované k náhradě této části jimi způsobené škody společně a nerozdílně. Vzhledem k tomu, že pro vyslovení povinnosti k náhradě škody v rozsahu přesahujícím shora uvedené neshledal soud po provedeném dokazování u hlavního líčení zákonný podklad, odkázal se zbytkem uplatněného nároku na náhradu majetkové škody poškozený Státní zemědělský intervenční fond na řízení ve věcech občanskoprávních. Pro úplnost je třeba dodat, že rozdíl mezi soudem poškozenému celkově přiznanou částkou náhrady škody v celkové výši 62.159,15 Kč, tj. [(40.422,43 Kč Lukáš Š. + 41.272,68 Kč SALERS CHOV, s.r.o.) – 19.535,96 Kč oba společně a nerozdílně] a poškozeným požadovanou částkou 70.688,25 Kč činí 8.529,10 Kč, což je výše dotací poskytnutých obžalovanému Lukáši Š. jako zemědělskému podnikateli v roce 2015, kterýžto rok však nebyl zahrnut v podané obžalobě a při respektování zásady obžalovací soudem řešen nebyl ani být nemohl.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované. Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl.

Ostrava 30. dubna 2024

Mgr. Natálie Tognerová v.r.
předsedkyně senátu