32T 5/2011-561

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.12.2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloslava Studničky a přísedících Ing. Jaroslava Bezpalce, CSc. a Dagmar Heřmanové t a k t o :

Obžalovaný

M. P. ,

nar. xxx v xxx, naposledy bytem xxx, s formálním pobytem na adrese xxx ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě 1,

j e v i n e n ,

ž e

dne 27.04.2011 v době po 18.00 hod. v xxx, poté, co náhodně potkal skupinu čtyř dívek ve věku od 10 do 16 let, v důsledku struktury své osobnosti a pod vlivem intoxikace toluenem a ozbrojen noži s délkou čepele 8,5 cm a 6 cm se nejprve snažil za oděv uchopit procházející nezletilou K. G., nar. xxx, která se mu ale vytrhla a začala společně s nezletilou L. K., nar. xxx, z místa utíkat, dívky potom pronásledoval a na zatravněné ploše na břehu potoka odvráceného od

Staroměstské ulice dostihl nezletilou L. K. a v úmyslu ji usmrtit ji opakovaně bodal do trupu a do celého těla oběma noži, pokusil se ji škrtit koženým páskem, nezletilé obnažil dolní polovinu těla, sám se také obnažil, požadoval po ní orální sex, strkal jí do genitálií prsty a svého jednání zanechal až poté, co byl vyrušen příslušníky přivolané policejní hlídky a z místa utekl. Útokem způsobil nezletilé L. K. 3 krevní podlitiny na levé straně čela, kožní oděrky pod dolním rtem na levé straně a zejména 18 bodných a bodnořezných ran na přední i zadní straně trupu, na horních a dolních končetinách a nejzávažnější z ran byla lokalizována na zádech podél páteře na levé straně, v úrovni 12. hrudního obratle a pronikla do hrudní dutiny, čímž došlo ke vzniku pneumothoraxu a hemothoraxu a v důsledku tohoto zranění došlo k přímému ohrožení jejího života, avšak díky velmi rychlému vysoce specializovanému lékařskému zákroku k její smrti nedošlo,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil (§ 140 odst. 1 tr. zákoníku), jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let a z jiné zavrženíhodné pohnutky,

jiného násilím nutil k pohlavnímu styku, jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, se zbraní a na dítěti mladším 15 let,

č í m ž s p á c h a l

zločin vraždy podle § 140 odst. 1,3 písm. c, j) tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm.a,c), odst. 3 písm.a) tr. zákoníku,

z a t o s e o d s u z u j e

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **17 (sedmnácti) roků**, k jehož výkonu **se zařazuje** podle § 56 odst. 2 písm.d) tr. zákoníku do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je povinen **nahradit škodu a zaplatit** Revírní bratrské pokladně, Zdravotní pojišťovně, se sídlem Michálkovická č. 108, Slezská Ostrava, částku **103.287,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení soud zjistil, že obžalovaný během základní školní docházky dvakrát propadl, často byl kázeňsky trestán pro záškoláctví, absolvoval 7 tříd základní školy, není ničím vyučen a nikdy nepracoval. Již od roku 2007 byl hospitalizován v PL Šternberk a Bílá Voda pro závislost na organických rozpouštědlech a zneužívání cannabionidů a poruchy chování. Naposled byl z léčení propuštěn 27.4.2007 a v průběhu tohoto roku byl ještě dvakrát hospitalizován v PL v Opavě s diagnózou závislosti na solvenciích, odeznívající intoxikaci, intoxikaci benzínem a toluenem a pro obdobnou diagnózu byl na psychiatrickém oddělení ve FN v Ostravě-Porubě hospitalizován v lednu 2010 a posléze opět v PL v Opavě v únoru 2010. Mimo to byl také ambulantně vyšetřován z obdobných důvodů v psychiatrických ambulancích. V této době byl také umisťován ve výchovných ústavech v xxx a xxx. Poté žil bezdomoveckým způsobem života. Dne 27.4.2011 v době po 18.00 hod. potkal v xxx skupinu 4 dívek ve věku od 10 do 16 let. Jednalo se o poškozenou nezl. L. K., nar. xxx, nezl. K. G., nar. xxx, nezl. J. K., nar. xxx, a ml. A. K., nar. xxx. Obžalovaný měl tehdy u sebe dva nože s délkou čepelí 8,5 cm a 6 cm. Obžalovaný byl ve stavu intoxikace toluenem. Při míjení skupiny dívek se nejprve snažil uchopit nezl. K. G., která se mu ale vytrhla a s nezl. L. K. a dalšími dívkami začaly z místa utíkat. Obžalovaný je ale pronásledoval a na zatravněné ploše na břehu potoka odvrácené od Staroměstské ulice dostihl nezl. L. K. a v úmyslu ji usmrtit ji opakovaně oběma noži bodal do trupu a do celého těla a také se pokusil ji škrtit svým koženým páskem. Poškozené také zcela obnažil dolní polovinu těla, sám se také obnažil a požadoval po ní orální sex. Do genitálii jí strkal prsty a svého jednání zanechal až poté, co byl vyrušen příslušníky policejní hlídky, kterou přivolaly ostatní dívky a z místa utekl. Tímto útokem nezl. L. K. způsobil 3 krevní podlitiny na levé straně čela, kožní oděrky pod dolním rtem na levé straně a zejména 18 bodných a bodnořezných ran na přední a zadní straně trupu, na horních a dolních končetinách. Jednalo se o 4 rány na přední straně trupu, 5 ran na zadní straně trupu, na třetím prstu pravé ruky, na levé dlani a 7 na dolních končetinách. Tyto bodné a bodnořezné rány nepronikaly do tělních dutin ani nezraňovaly větší cévy. Bodná rána lokalizována na zádech na levé straně vedle páteře na úrovni 12. hrudního obratle byla délky 1,5-2 cm se šikmým průběhem. Na ránu navazoval bodný kanál procházející kůží, podkožím, stěnou zad do hrudní dutiny s přítomností vzduchu v podkoží v okolí rány s následným vznikem pneumothoraxu a hemothoraxu a v

důsledku tohoto zranění byla poškozená v přímém ohrožení života. Policejní hlídka, která se na místo dostavila, na místo nepřivolala záchrannou službu, ale nezletilou ihned odvezla do nemocnice v Karviné, odkud byla po nezbytném ošetření vrtulníkem dopravena k hospitalizaci do FN v Ostravě-Porubě. Díky velmi rychlému a vysoce specializovanému lékařskému zákroku nedošlo k její smrti.

Obžalovaný v průběhu hlavního líčení odmítl vypovídat a nevyjadřoval se ani k prováděným důkazům. V přípravném řízení za účasti svého obhájce vypověděl, že kritického dne ráno si zakoupil toluen, který čichal v lese za lázněmi v Karviné. Inhaloval jej přes sáček, kapesník. V tento den nejedl a připomněl si událost, ke které došlo před vánocemi 2010, kdy byl v Havířově přepaden mužem, který mu dal nůž na krk a vyžadoval po něm orální sex. V kritickém místě potkal skupinu dívek, nevěděl, jak vypadaly, k jejich věku se nedovedl vyjádřit, ale zpozoroval, že jedna z nich byla oproti jiným podstatně mladší. Při setkání s nimi začal po nich křičet, co na místě dělají, ať z místa utečou, jinak, že je pobodá. Současně vytáhl z náprsní kapsy nůž, znovu na dívky křičel a dívky z místa utíkaly. Rozběhl se za nimi, jednu z nich se mu ale podařilo uchopit a bodl ji. Nevěděl, kde ji bodl, bodl ji vícekrát, dívka potom ležela na zemi a také i v této poloze ji bodl. Dívku na spodní části těla obnažil, sundal jí tepláky a strhl kalhotky. Když byla na zemi, také se na spodní části těla obnažil a dívku nutil k orálnímu sexu. Dívka mu vyhověla, penis jí strčil do úst a prováděla orální sex. Náhle spatřil na místo přijíždět policejní automobil, který zastavil na druhé straně potoku, z místa už odcházel a viděl, že dívka krvácí. Nevysvětlil, z jakého důvodu ji bodal a neuvědomoval si, že by jej dívka udeřila nebo jinak provokovala a že by ostatní dívky křičely. Z místa utekl na asfaltovou silnici vedoucí přes můstek a poté běžel až k Černému lesu a nevšiml si, že by za ním utíkali policisté. V noci zůstal v lese a na druhý den po probuzení se setkal s jedním mužem, který jej pozval na kávu a u kterého zanechal některé své svršky. Dále obšírně popsal svůj bezdomovecký způsob života, své dřívější rodinné prostředí, psychiatrické hospitalizace.

V řízení o návrhu na vzetí do vazby odmítl vypovídat.

Všechny dívky byly vyslechnuty jako svědkyně mimo jiné za přítomnosti sociální pracovnice a také obhájce a z jejich výslechů byly pořízeny videozáznamy.

Nezl. L. K. vypověděla, že odpoledne si hrála s ostatními třemi dívkami v blízkosti svého bydliště u viaduktu. Dívky začaly najednou z místa utíkat, že na místě se objevil muž s nožem a z místa začala také utíkat. Zakopla ale, a když vstala, zanedbaný muž ji začal bodat nožem, vyžadoval po ní nějaký sex a vyhrožoval jí zabitím. Škrtil ji opaskem, chtěl jej zatáhnout, ale pásek svýma rukama přidržela. Při bodání "se ručka" od nože zlomila. Upadla na zem, stále ji bodal, vyhrožoval zabitím. Když byla na zemi, na spodní části těla ji obnažil, sám si také svlékl kalhoty, "lízal ji pipinu" a také po ní požadoval, aby mu "lízala pinďoura". Muž pak z ničeho nic z místa utekl.

Nezl. K. G., u jejíhož výslechu byla také přítomna státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě, rovněž uvedla, že s ostatními třemi dívkami si hrála v blízkosti viaduktu a při návratu domů J. K. zjistila, že na předchozím místě zapomněla mobilní telefon a proto se pro něj vrátila. V té chvíli si povšimla příchodu muže držícího nůž, ze strachu začala křičet, z místa utíkat a muž se ji pokoušel

uchopit za ruku, podařilo se jí však z tohoto uchopení vysmeknout. Muž potom běžel za L. K. a spatřila, že ji bodl do trupu a po jejím pádu na zem ji dále opakovaně bodal. Na muže křičela, aby svého jednání zanechal a ostatní dívky potom přivolaly pomoc.

Nezl. J. K. výpověď podala rovněž za přítomnosti již uvedených osob a také uvedla, že spatřila že muž L. bodal do břicha, do zad, bodl ji vícekrát a proto svým telefonem přivolala policii a policejní hlídka na místo přijela v zápětí poté, kdy už muže neviděla. Policistům ukázala místo, na kterém byla L. napadena. Ze svého místa také spatřila, že L. i muž potom byli ve spodní části těl obnaženi.

Ml. A. K. výpověď podala rovněž za přítomnosti uvedených osob. Uvedla obdobné údaje jako ostatní dívky. Je však nutno uvést, že její výslech byl zdlouhavý, svědkyně se nedovedla k položeným otázkám vyjadřovat, byly jí kladeny opakovaně a z výslechu také vyplynulo, že v otázkách byl částečně zmiňován skutkový děj a k této svědecké výpovědi proto při hodnocení důkazů nebylo přihlédnuto.

Matka nezl. L. K. J. K. k věci vypověděla, že dcera na vycházku s ostatními dívkami tenkrát odešla kolem 15.45 hod. a kolem 18.30 hod. byla policií uvědoměna o události a hospitalizaci dcery. Za dcerou ihned šla do nemocnice a bylo na ní znát, že je vyčerpaná. Poté ji navštívila ve FN a tenkrát jí dcera řekla, že je muž začal prohánět, vyhrožovat zabitím, že dokonce uchopil kamarádku K., která se mu vysmekla. Sama ale zakopla a spadla na zem a muž ji začal bodat, strhával ji spodní oblečení a začal jí dávat do přirození prsty. Dcera se z hospitalizace vrátila ve velmi dobrém stavu a nemá žádné somatické ani psychické potíže.

Z policistů byli vyslechnuti M. Š. a R. K. Prvně jmenovaný uvedl, že poté, co je dozorčí vyslal ke služebnímu zákroku, přijeli na místo a v blízkosti prodejny byly dvě dívky, které byly značně rozrušené a sdělily jim, že nějaký muž jejich kamarádku uchopil a začal ji bodat. Obě dívky nasedly do služebního auta, jeli s nimi na místo vzdálené asi 300 metrů a na druhé straně potoku spatřil muže, který začal utíkat a také dívku, která zprvu seděla a potom se postavila. Dívka byla od pasu dolů obnažená a byla pouze v zakrváceném tričku. Muž potom z místa utekl a ke služebnímu zákroku potom přivolal další policejní hlídku. V rukou muže nespatřil žádný nástroj. R. K. ve svědecké výpovědi uvedl obdobné okolnosti, že na druhé straně potoku spatřil asi na 20 metrů stojícího muže a stojící dívku, která byla na spodní části těla svléknuta a povšiml si, jakoby měla na sobě krevní skvrny. Muž se dal na útěk, pokusil se jej pronásledovat a muži se podařilo z místa uprchnout a poté se rozhodli k převozu dívky do nemocnice.

Matka obžalovaného L. R. v přípravném řízení a v hlavním líčení využila svého práva a odepřela vypovídat.

Její přítel J. Ch. se ve svědecké výpovědi vyjádřil k záškoláctví obžalovaného, k útěkům z výchovných ústavů, k jeho bezdomoveckému způsobu života. Pod vlivem intoxikace benzínem či toluenem byl agresivní, vyhrožoval, dokonce matku ohrožoval nožem. Dále se ve stručnosti vyjádřil ke spáchané trestné činnosti obžalovaného, jak bude podrobněji uvedeno na dalším místě tohoto odůvodnění.

Sestra obžalovaného D. P. uvedla, že o způsobu života obžalovaného má málo informací, zejména proto, že již 5 roků nebydlí u své matky. Vyjádřila se k pobytům obžalovaného ve výchovných a diagnostických ústavech s tím, že v poslední době obžalovaného vídávala jen ojediněle, o způsobu jeho života byla informována matkou a bylo jí známo, že inhaluje různá ředidla a podobné látky. Vůči ní samotné se však výhrůžně a násilnicky nechoval. Rovněž se vyjádřila k majetkové trestné činnosti obžalovaného spáchané na majetku matky i jejím majetku.

F. B. je narozen v roce xxx, je invalidní důchodce a je bytem v xxx. O události ze dne 27.4.2011 se nic nedozvěděl. Dále uvedl, že dne 30.4.2011 si vyšel před dům, ve kterém bydlí, zakouřit, bylo kolem 07.15 hod. a povšiml si, že do domu vešel muž, který jakoby někoho hledal a klepal na jeden z bytů. Upozornil jej, že v bytě nikdo nebydlí. Muž mu řekl, že shání cigaretové papírky a muži přislíbil, že po dokouření jej pozve do bytu, kde mu je dá. Při návštěvě muž vypil kávu, vykouřil několik cigaret a muž u něj zanechal bundu, ponožky a obrázek, který u něj namaloval. Mužem byl informován, že převážně žije v lese. Nezpozoroval na něm, že by byl pod vlivem drogy či alkoholu, ale hovořil o marihuaně. Při této návštěvě mezi nimi také došlo k homosexuálnímu styku, za který mu dal 200,- Kč.

Dne 27.4.2011 v 19.10 hod. byl použit policejní služební pes, který označil kalhotky poškozené a poblíž se nacházející nůž. Pachovou stopu pachatele sledoval přes most, ulici Staroměstskou, Olšiny, kolem sběrny a na křižovatku ulic Bohumínská a Lešetínská, kde pachovou stopu ukončil. Znovu byl služební pes použit v tento den ve 23.00 hod., pachovou stopu sledoval po dalších ulicích 1,5 km, kde je ukončil. Ve dnech 28.4.2011 bylo provedeno ohledání místa činu, byla pořízena fotodokumentace a byly zajištěny tiskoviny, kuchyňský nůž a nedopalky cigaret. Také byla nalezena klíčenka a byly zajištěny krevní stopy.

Znalecký posudek ke zranění poškozené z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, vypracovala znalkyně MUDr. Margita Smatanová, Ph.D. Ve znaleckém posudku lokalizovala způsobené bodné a bodnořezné rány na těle poškozené s tím, že podle dokumentace při přijetí do nemocnice byla schvácená a dušná a byly u ní zjištěny známky rozvíjejícího se šoku. Z hospitalizace do domácí péče byla propuštěna 3.5.2011 a rozhodné utrpěné poranění pronikající stěnou zad do hrudní dutiny kvalifikovala jako poškození důležitého orgánu s dobou léčení 4 až 5 týdnů. V těsné blízkosti bodného kanálu bylo srdce, páteřní kanál a mohlo dojít k poranění velkých cév, srdečnice a dolní duté žíly. Poškozená také byla ohrožena infekcí, ke které však nedošlo. U poškozené však došlo k rozvoji pneumothoraxu a hemothoraxu. K mechanismu úrazových změn uvedla, že poškozená byla vystavena aktivnímu násilí ze strany jiné osoby, útokem vedeným bodnořezným nástrojem. Poškozená v průběhu útoku byla proti útočníkovi střídavě natočena čelně, zády, jejich vzájemné postavení se měnilo a rozhodné zranění jí bylo způsobeno při natočení poškozené vůči útočníkovi zády, ale mohla být ve zpřímené poloze anebo také mohla na zemi ležet. Poškozená se útokům intenzivně bránila, což prokazují zjištěná zranění na horních a dolních končetinách. K intenzitě tohoto útoku se nelze jednoznačně vyjádřit a pouze při zasažení skeletu by mohlo být stanoveno, že útok byl veden velkou intenzitou. K průniku čepele nože kožním krytem je zapotřebí nejméně střední intenzity síly. Pohmožděniny vznikly tupým násilím malou intenzitou a mohly vzniknout kdykoliv, nejen ze strany druhé osoby, ale také pádovým mechanismem. Ve zdravotnické dokumentaci ani ve fotodokumentaci nebyly zjištěny

žádné úrazové změny na krku poškozené, které by prokazovaly škrcení. Poranění poškozenou omezovalo v obvyklém způsobu života vlivem hospitalizace, bolestivými léčebnými výkony, klidovým režimem, bolestivostí míst zranění. Oba zajištěné nože s délkou čepele cca 8,5 cm a šířkou cca 1,7 cm a druhý s délkou čepele cca 6 cm a šířkou cca 1 cm, byly způsobilé ke vzniku zjištěných zranění.

Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vypracovala znalkyně RNDr. Marie Staňková, Ph.D. Znalkyně provedla toxikologické vyšetření moči a krve obžalovaného, krev byla odebrána 30.4.2011 ve 13.55 hod. a moč ve 14.25 hod. Přítomnost alkoholu v krvi nebyla zjištěna, ale byla zjištěna přítomnost stopového množství toluenu. V moči nebyly prokázány toxikologicky významné extraktivní, omamné a psychotropní látky. Byla ale zjištěna zvýšená koncentrace kyseliny hippurové - 4,2 g/l. Za fyziologickou koncentraci tohoto metabolitu toluenu je přitom nutno považovat koncentraci do 1 g/l. Na základě tohoto vyšetření nebylo možno stanovit přesnou dobu aplikace prokázaných látek a vzhledem ke zjištěným koncentracím toluenu v krvi a metabolitu v moči je možno stanovit, že k aplikaci toluenu došlo přes víc jak 24 hodinami před odběrem biologických materiálů. Znalkyně také charakterizovala toluen, který má narkotizující a euforizující účinky, projevující se ospalostí, únavností a při vyšších dávkách halucinacemi, dezorientací a útlumu. Při pravidelném zneužívání toluenu dochází ke vzniku psychické závislosti a poškození organismu se všemi již uvedenými následky včetně narušení sociálních vztahů a při předávkování je také nebezpečí smrti. Při pravidelném zneužívání toluenu může také dojít k nevratnému poškození mozku.

Ve věci také bylo vypracováno odborné vyjádření k pachové identifikaci a byl porovnán pachový vzorek osoby - obžalovaného s otisky pachových stop na kuchyňském noži, rukojeti zlomeného nože, kalhotkách a teplácích poškozené. Byla potvrzena pachová shoda na kuchyňském noži, rukojeti nože, teplácích s pachovým vzorkem obžalovaného. Nebyla ale potvrzena shoda mezi otiskem pachové stopy na kalhotkách a pachovým vzorkem obžalovaného.

Ve věci byl PČR, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, odborem obecné kriminality, vypracován znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, a ke zkoumání byly předloženy kuchyňský nůž, rukojeť nože a odlomená čepel, dívčí kalhotky, krevní stěry ze země, modré rifle s batohem zajištěnými pod viaduktem, hnědá bunda zajištěná v kontejneru u nákladního nádraží v Karviné, oděvní svršky a obuv poškozené, stěry z pod jejich nehtů, biologický materiál z jejího poševního vchodu s nativním preparátem na důkaz spermií, krevní vzorek poškozené, nedopalky cigaret, věci vydané F. B., šusťáková bunda hnědé barvy, věci vydané L. R. týkající se svršků obžalovaného, modré rifle, kožený pásek s přezkou, černá mikina, zelené tričko, šedé ponožky, jakož i věci vydané obžalovaným, tj. obuv a také to byl bukální stěr obžalovaného. Ze závěru znaleckého posudku vyplynulo, že krevní stopy z místa napadení, z oděvu obžalovaného odpovídají DNA poškozené, přičemž není vyloučeno, že minoritní složky profilu DNA obžalovaného byly také na spodních kalhotkách a tzv. legínách poškozené.

Stejným orgánem byl vypracován znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická, daktyloskopická expertíza a ke zkoumání byly předloženy nůž, rukojeť dalšího nože a odlomená čepel. Ohledáním obou kuchyňských nožů

zajištěných v blízkosti napadení nezletilé nebyly zjištěny žádné upotřebitelné daktyloskopické stopy.

Stejným orgánem byl také vypracován znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická mechanoskopická expertíza, a ke zkoumání byly předloženy svršky poškozené, tričko, tepláky, mikina a kuchyňský nůž a obě součástí zlomeného nože. Zkoumáním fialového trička na jeho předním dílu bylo zjištěno 7 bodnořezných defektů a na zadním dílu trička 9 bodnořezných defektů a 1 tržný defekt. Podle charakteru defektů jako nejpravděpodobněji použitý nástroj byla vytipována čepel nože, přičemž stopy nebyly způsobilé k individuální identifikaci nástroje. Zkoumáním tepláků bylo zjištěno 8 bodnořezných defektů a 7 tržných defektů a jako nejpravděpodobněji použitý nástroj byla opět vytipována čepel nože, přičemž zjištěné stopy opět nebyly způsobilé k individuální identifikaci nástroje. Nožem a odlomenou čepelí nože byly vytvořeny zkušební stopy, které byly druhově shodné s bodnořeznými defekty na tričku a teplácích. Čepel nože a jeho odlomená rukojeť přitom tvořily před rozlomením jeden celek. Na mikině poškozené nebyly zjištěny žádné bodnořezné nebo bodné defekty.

Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, vypracovala MUDr. Šárka Grussmannová. Podle podaného znaleckého posudku obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou, poruchou ani sexuální deviací a v této době se u něj jednalo o prostou lehkou opilost, nejvýše středního stupně vyvolanou čicháním toluenu. Toto opojení nepodstatně snížilo jeho schopnost rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, ale podstatně snížilo jeho schopnost své jednání ovládat. Tato schopnost ale nebyla vymizelá a toto snížení si způsobil sám. Obžalovaný je závislý v psychické úrovni na organických rozpouštědlech, je schopen předvídat jejich účinky, abstinovat a odolat prvnímu podání takové látky. Nebyla u něj zjištěna psychotická motivace k tomuto jednání, které jen vyplývalo z jeho osobnostních rysů a toluenového opojení. Obžalovaný je hrubě nevyváženou osobností s dissociální poruchou a nízkou morální a sociální úrovní. Tato jeho výbava je relativně stálá a je dispozicí k chování narušující společenské normy. V závislosti na požité dávce toluen může snižovat morální zábrany a zvyšovat pohotovost k agresivnímu jednání. Jeho možnosti resocializace jsou omezené, je schopen chápat smysl trestního řízení. Vzhledem ke struktuře jeho osobnosti znalkyně nenavrhla uložení jakékoliv formy ochranného léčení.

Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, se specializací na klinickou psychologii, vypracovala znalkyně Mgr. Nina Grossmannová. Podle tohoto znaleckého posudku obžalovaný je simplexní osobností s hrubě nevyváženými a dissociálními rysy. S tím také souvisí intoxikace toluenem dopadající na poznávací a prožitkovou rovinu, k čemuž se také mohla přiřadit i vzpomínka na vlastní sexuální zneužití, jeho bezdomovectví a vše mohlo vyústit do afektu s potřebou vybití. Nemá vnitřní disciplínu, je nedostatečně socializovaný a vztahy k jiným charakterizuje egocentrismus a snížení společenské přizpůsobivosti. V jeho adaptačním stylu je vysoký podíl svévole, je přítomna nedbalost, přezíravost k potřebám jiných. Jeho vztah k jiným je obecně indiferentní, lhostejný, pokud jiné osoby nepotřebuje k naplnění svých potřeb. Je asociální, labilní, afektivně impulsivní, s velmi nízkým frustračním prahem, což vyúsťuje k pohotovosti k málo předvídatelné a agresivní reaktivitě, zejména v zátěžových situacích, přičemž k odbrždění zábran také přispívá

zneužívání psychoaktivních látek. Jeho intelekt je v pásmu podprůměru a je nerovnoměrně rozložen v jednotlivých intelektových schopnostech. Nebyly však současně zjištěny známky forenzně významného narušení kontaktu s realitou a nebylo ani zjištěno organické poškození CNS. Vzhledem ke struktuře jeho osobnosti, jeho dosavadnímu způsobu života, schopnost jeho resocializace je velice nízká. Ze znaleckého vyšetření také vyplynulo, že obžalovaný účelově poskytoval sexuální služby mužům i ženám.

Po provedeném dokazování soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný se ke svému jednání v přípravném řízení v podstatě doznal a jeho doznání bylo potvrzeno provedenými důkazy. V této souvislosti je nutno poukázat na korespondující usvědčující svědecké výpovědi nezl. L. K., K. G. a J. K. Ze svědecké výpovědi nezl. L. K. také vyplynulo, že obžalovaný se vůči ní po svém svléknutí a jejím svléknutí dopustil uvedených sexuálních praktik. V souladu s tím je také reprodukované sdělení svědkyně J. K. o násilí a sexuálnímu útoku obžalovaného. Napadení obžalovaným dále prokazuje znalecký posudek z odvětví genetiky o krevních stopách na místě a na oděvu obžalovaného odpovídají DNA poškozené. Znalecký posudek z odvětví mechanoskopie prokazuje způsob četných defektů na svršcích poškozené a při zkušebních testech bylo zjištěno použití obou nožů. Z odorologického odborného vyjádření také vyplynula na uvedených předmětech shoda mezi pachovým vzorkem obžalovaného a zjištěnými otisky pachových stop. Z psychiatrického a psychologického znaleckého posudku a z dosavadního životního příběhu obžalovaného, svědeckých výpovědí D. P. a J. Ch. vyplynul dosavadní depravantní bezdomovecký způsob života. Obžalovaný před zadržením dne 30.4.2011 po krátkém nahodilém setkání do té doby s jemu neznámým F. B. uskutečnil úplatný homosexuální styk a soud proto dospěl k závěru, že jiný údajně vynucený homosexuální styk s nahodilým mužem před vánocemi 2010 nemohl u něj přispět k agresivní rozladě. Jeho útok vyplynul z jeho osobnostní struktury, neutěšeného a zpustlého způsobu života a prokázané intoxikace toluenem, jak vyplynulo z toxikologického znaleckého posudku. Četnost útoku vůči nezletilé a zejména rozhodný útok do zad poškozené a způsobením uvedeného zranění mohlo vést ke smrti poškozené, zejména uvedenými komplikacemi, zraněním srdce, cév, dolní duté žíly, páteřního kanálu a smrt poškozené byla odvrácena jen pohotovým zákrokem obou policistů, kteří poškozenou odvezli do nemocnice a také díky vysoce specializovanému lékařskému zákroku. Soud do skutkových zjištění ale také zahrnul pokus obžalovaného poškozenou škrtit koženým páskem. Vyplynulo to ze svědecké výpovědi L. K. Soudně lékařským znaleckým posudkem tento mechanismus sice nebyl prokázán, je však nutno uvést, že poškozená sama uvedla, že pásek zachycovala rukama a proto na jejím krku nebyly nalezeny stopy po tomto pokusu škrcení. Jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo k usmrcení poškozené, četnost ran takový jeho úmysl prokazuje, k tomuto následku nedošlo a tento čin spáchal na dívce narozené xxx a také z jiné zavrženíhodné pohnutky, kterou bylo jeho svléknutí, svléknutí poškozené a provedení uvedených sexuálních praktik. Jeho jednání proto bylo kvalifikováno jako zločin vraždy podle § 140 odst. 1,3 písm.c,j) tr. zákoníku spáchaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Oproti obžalobě soud k jeho jednání také použil i kvalifikaci pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm.a,c), odst. 3 písm.a) tr. zákoníku, neboť z provedených důkazů, citovaných svědeckých výpovědí obou policistů prokazujících rovněž svléknutí poškozené, ze svědeckých výpovědí všech třech dívek, J. K., vyplynulo, že obžalovaný poškozenou nutil k pohlavnímu styku způsobem srovnatelným se souloží. Zde je nutno poukázat

na praktiky popsané ve skutkových zjištěních soudu. Tohoto jednání se dopustil za použití nože a na dítěti mladším 15 let.

Obžalovaný byl rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku jako soudem pro mládež dne 26.7.2006 ve věci sp.zn. 1Tm 13/2006 jako mladistvý odsouzen za provinění podílnictví podle § 251 odst. 1 písm.b) tr. zák. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 měsíců a výkon opatření byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku a též mu byly uloženy výchovné povinnosti pro případ pro přijetí do učebního oboru, aby se řádně připravoval na budoucí povolání, bez povolení se nezdržoval mimo výchovný ústav a též mu bylo uloženo výchovné omezení zneužívat návykové látky včetně alkoholu. Provinění spáchal tím, že měl vědomost o tom, že jiná osoba poškozenému odcizila mobilní telefon s fotoaparátem a náležitostmi a byl ihned prodán nezjištěné osobě, za získané peníze byl nakoupen pervitin, na jehož konzumaci se podílel s dalšími dvěmi osobami. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18.1.2007 bylo rozhodnuto o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a o prodloužení zkušební doby o 1 rok a znovu mu byla uložena výchovná povinnost podrobit se léčení ze závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením. Dne 27.9.2009 bylo rozhodnuto, že se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 13.2.2009 ve věci sp.zn. 8T 32/2009 byl obžalovaný odsouzen za trestný čin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku a 4 měsíců. Trestný čin spáchal vulgárními nadávkami a výhrůžkami umocňovanými kuchyňským nožem vůči své matce. Usnesením tamního soudu ze dne 27.12.2010 bylo rozhodnuto o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a prodloužení zkušební doby o 1 rok, a to v důsledku odsouzení Okresním soudem v Karviné ze dne 17.8.2010 ve věci sp.zn. 5T 66/2010 za trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zák. ve znění účinném do 31.12.2009 a trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm.a,b) téhož tr. zák., k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, jako k trestu úhrnnému, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roků. Nad obžalovaným byl vysloven dohled a též mu byla uložena přiměřená omezení a přiměřené povinnosti, že se podrobí léčení ze závislosti na návykových látkách, zdrží se jejich požívání a na výzvu probační a mediační služby se za tímto účelem podrobí lékařskému vyšetření. Prvý trestný čin spáchal loupežným přepadením nahodilé chodkyně a snahou vytrhnout jí z rukou tašku. Druhý trestný čin spáchal třemi útoky vyloupením bytu své matky, odcizením věcí své sestře a způsobením celkové škody v částce 17.350,- Kč. Usnesením téhož soudu ze dne 11.2.2011 bylo rozhodnuto o výkonu tohoto trestu a který obžalovaný doposud nenastoupil.

Při ukládání trestu bylo přihlédnuto k nahodilosti jeho útoku, že motivací mu byl jeho vlastní úpadkový způsob života, k razantnímu útoku dvěma noži, k mnohočetností zranění poškozené, že rozhodným zraněním, útokem do zad, byl bezprostředně ohrožen život poškozené, že se jednalo o brutální útok, kterého se dopustil v přímém úmyslu a útoky završil perverzními sexuálními praktikami, k jeho předchozí trestné činnosti, jakož k tomu, že již bylo rozhodnuto o výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 roků v trestní věci Okresního soudu v Karviné sp.zn. 5T 66/2010 a v trestní věci téhož soudu sp.zn. 8T 32/2009 lze důvodně rozhodnutí o výkonu trestu odnětí svobody očekávat. Ve smyslu těchto hledisek v rámci trestní

sazby od 15 do 20 roků mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 17 roků, k jehož výkonu byl ze zákona zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Revírní bratrská pokladna, Zdravotní pojišťovna, se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s léčebnými a souvisejícími náklady u poškozené, které byly zdravotnickým zařízením zaplaceny, s částkou 103.287,- Kč a proto bylo rozhodnuto, že obžalovaný je povinen této pojišťovně zaplatit tuto částku.

J. K. jako zákonná zástupkyně poškozené se k trestnímu řízení nepřipojila.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci, který o odvolání rozhoduje.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, odkazujícímu výroku nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

V Ostravě dne 21.12.2011

Za správnost vyhotovení:
Jana Kozelská

JUDr. Miloslav Studnička, v.r.
předseda senátu