



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. května 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Huberta Hanzlíka a Alberta Barániho **t a k t o :**

Obžalovaný

Marian W .,

nar. xxx v xxxi, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem xxx,

j e v i n e n , ž e

I.

plně si vědom své špatné ekonomické situace, četnosti a výše svých finančních závazků pocházejících zejména z jím osobně před rokem 2010 získaných půjček od soukromých osob, které nebyl schopen řádně vrátit, jež v nominální hodnotě činily více než 4 miliony Kč,

a současně plně si vědom špatné a stále se zhoršující ekonomické situace, četnosti a výše narůstajících finančních závazků obchodní společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., IČ: 286 15 085, se sídlem do 12.1.2012 na ul. Zahradní 849, Jablunkov, návazně se sídlem na ul. Lipová 626, Jablunkov, jejímž byl v době od 17.2.2010 do 27.2.2014 jediným jednatelem a společníkem a kterou i po dni 27.2.2014 fakticky řídil a ovládal,

veden záměrem nedostát sjednaným smluvním závazkům a získat pro sebe a pro společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. neoprávněný majetkový prospěch,

v době nejméně od listopadu 2011 do března 2014 v Jablunkově, Třinci a jinde zatajil skutečnosti o nepříznivé finanční situaci své a také obchodní společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. a pod falešným příslibem prosperity společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vyplývající z četnosti z její strany realizovaných stavebních zakázek vylákal v níže specifikovaných případech od níže uvedených fyzických a právnických osob jménem svým či jménem obchodní společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. nemovitosti, zboží, stavební a jiný materiál, služby a formou sjednaných půjček také finanční hotovost, to vše v celkové hodnotě 10.718.466,- Kč,

a to přesto, že mu bylo známo, že za takto získané nemovitosti, zboží, stavební a jiný materiál a služby jejich dosavadním vlastníkům či poskytovatelům nezaplatí a získané finanční prostředky věřitelům nevrátí, když tyto použije zejména k úhradě svých osobních závazků, případně závazků společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vůči jiným věřitelům, když takto konkrétně:

1. dne **29.11.2011** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, s **Petrou W.**, nar. xxx, bytem xxx, jako prodávající, kupní smlouvu na koupi nemovitostí, konkrétně:

- rodinného domu č.p. xxx na pozemku p.č. xxx
- pozemku p.č. xxx zastavěná plocha a nádvoří,
- pozemku p.č. xxx, ostatní plocha,

vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx, vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro katastrální území a obec Jablunkov, za prodejní cenu ve výši 3.000.000,- Kč, na jejímž základě společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. nabyla ke dni 13.12.2011 k těmto nemovitostem v souhrnné tržní hodnotě 2.211.400,- Kč vlastnické právo,

přestože věděl, že nebude schopen uvedenou kupní cenu zaplatit, tuto ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto Petře W. způsobil škodu ve výši **2.211.400,- Kč**,

2. dne **22.12.2011** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako dlužníka, s **Kazimierzem C.**, nar. xxx, bytem xxx, jako věřitelem, pod

záminkou nutnosti nákupu stavebního materiálu smlouvu o půjčce částky ve výši 4.000.000,- Kč s termínem jejího vrácení nejpozději dne 30.6.2014 a tuto částku ve dvou hotovostních úhradách osobně převzal,

přestože věděl, že takto získané finanční prostředky nebude schopen vrátit, když formou stavebních prací provedených ve prospěch Kazimierze C. tomuto z půjčky vrátil částku ve výši 350.000,- Kč, zbývající částku již nevrátil, a takto Kazimierzi C. způsobil škodu ve výši **3.650.000,- Kč**,

3. dne **18.5.2012** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako odběratele, se společností **T Cert, s.r.o.**, IČ: 267 47 910, se sídlem ul. Evropská 846/176a, Praha 6, jako dodavatelem, smlouvu č. 01912 o provedení certifikace systému řízení dle normy EN ISO 9001:2008 (ČSN EN ISO 9001:2009), na jejímž základě a dle vydané faktury č. 2012/277 ze dne 3.7.2012 na částku 40.800,- Kč byly výše uvedené služby poskytnuty,

přestože věděl, že za uvedené služby nebude schopen zaplatit, vystavenou fakturu ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti T Cert, s.r.o. způsobil škodu ve výši **40.800,- Kč**,

4. v období **od 28.8.2012 do 27.3.2014** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od společnosti **A-Z izolace s.r.o.**, IČ: 253 56 321, se sídlem ul. U Řeky 816, Ostrava-Hrabová, jako prodávajícího, na základě rámcové smlouvy o odběru zboží a služeb ze dne 23.5.2011 postupně různé zboží, materiál a služby v celkové hodnotě 1.210.551,- Kč, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. FVT-2274/2012 ze dne 31.8.2012 na částku 14.310,- Kč,
- č. FVT-2293/2012 ze dne 31.8.2012 na částku 26.774,- Kč,
- č. FVT-2332/2012 ze dne 17.9.2012 na částku 44.289,- Kč,
- č. FVT-2333/2012 ze dne 4.9.2012 na částku 7.920,- Kč,
- č. FVT-2439/2012 ze dne 11.9.2012 na částku 99.015,- Kč,
- č. FVT-2475/2012 ze dne 17.9.2012 na částku 16.386,- Kč,
- č. FVT-2512/2012 ze dne 19.9.2012 na částku 9.300,- Kč,
- č. FVT-2605/2012 ze dne 25.9.2012 na částku 59.783,- Kč,
- č. FVT-2635/2012 ze dne 27.9.2012 na částku 120.668,- Kč,
- č. FVT-2723/2012 ze dne 3.10.2012 na částku 20.812,- Kč,
- č. FVT-2730/2012 ze dne 4.10.2012 na částku 135.578,- Kč,
- č. FVT-2774/2012 ze dne 8.10.2012 na částku 3.600,- Kč,
- č. FVT-2776/2012 ze dne 9.10.2012 na částku 6.675,- Kč,
- č. FVT-2792/2012 ze dne 9.10.2012 na částku 64.415,- Kč,
- č. FVT-2804/2012 ze dne 11.10.2012 na částku 40.578,- Kč,

- č. FVT-2828/2012 ze dne 12.10.2012 na částku 28.908,- Kč,
- č. FVT-517/2013 ze dne 2.5.2013 na částku 2.837,- Kč,
- č. FVT-1844/2013 ze dne 22.10.2013 na částku 44.441,- Kč,
- č. FVT-2150/2013 ze dne 19.11.2013 na částku 50.116,- Kč,
- č. FVT-56/2014 ze dne 17.1.2014 na částku 108.137,- Kč,
- č. FVT-133/2014 ze dne 31.1.2014 na částku 36.577,- Kč,
- č. FVT-178/2014 ze dne 10.2.2014 na částku 33.470,- Kč,
- č. FVT-207/2014 ze dne 12.2.2014 na částku 45.572,- Kč,
- č. FVT-214/2014 ze dne 17.2.2014 na částku 22.883,- Kč,
- č. FVT-232/2014 ze dne 17.2.2014 na částku 8.121,- Kč,
- č. FVT-247/2014 ze dne 18.2.2014 na částku 7.364,- Kč,
- č. FVT-250/2014 ze dne 19.2.2014 na částku 10.429,- Kč,
- č. FVT-305/2014 ze dne 28.2.2014 na částku 31.421,- Kč,
- č. FVT-629/2014 ze dne 27.3.2014 na částku 62.965,- Kč,
- č. FVT-630/2014 ze dne 27.3.2014 na částku 47.207,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží, materiál a služby nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, když toliko na fakturu č. FVT-2274/2012 ze dne 31.8.2012 znějící na částku 14.310,- Kč uhradil dne 5.3.2014 částku ve výši 9.587,- Kč a na fakturu č. FVT-2605/2012 ze dne 25.9.2012 znějící na částku 59.783,- Kč uhradil dne 31.12.2012 částku ve výši 1.050,- Kč, a takto společnosti A-Z izolace s.r.o. způsobil škodu ve výši **1.199.914,- Kč**,

5. dne **20.9.2012** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako dlužníka, se společností **BOREMAT, s.r.o.**, IČ: 623 02 833, se sídlem ul. Nádražní 43, Jablunkov, jako věřitelem, smlouvu o půjčce částky ve výši 199.000,- Kč s termínem jejího vrácení dne 20.11.2012, a dne 21.9.2012 smlouvu o půjčce částky ve výši 100.000,- Kč, s termínem jejího vrácení dne 21.11.2012, na jejichž základě byly uvedené finanční prostředky poskytnuty bezhotovostně na účet společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. č. 43-6536840267/0100,

přestože věděl, že takto získané finanční prostředky nebude schopen vrátit, tyto ve lhůtě splatnosti ani později nevrátil, a takto společnosti BOREMAT, s.r.o. způsobil škodu ve výši **299.000,- Kč**,

6. dne **25.10.2012** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako dlužníka, se společností **ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o.**, IČ: 258 51 420, se sídlem ul. Nádražní 50, Jablunkov, jako věřitelem, smlouvu o půjčce částky ve výši 500.000,- Kč s termínem jejího vrácení dne 31.3.2013, na jejímž

základě byly uvedené finanční prostředky poskytnuty bezhotovostně na účet společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. č. 107-1483660277/0100,

přestože věděl, že takto získané finanční prostředky nebude schopen řádně vrátit, po lhůtě splatnosti vrátil toliko 400.000,- Kč, zbývajících 100.000,- Kč ve lhůtě splatnosti ani později nevrátil, a takto společnosti ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o. způsobil škodu ve výši **100.000,- Kč**,

7. dne **12.3.2013** uzavřel svým jménem, jako dlužník, s manželi **Lukášem S.**, nar. xxx a **Lenkou S.**, nar. xxx, oba bytem xxx, jako věřiteli, smlouvu o půjčce částky ve výši 830.000,- Kč s termínem jejího vrácení dne 30.11.2013 a tuto částku v pěti hotovostních úhradách osobně převzal,

přestože věděl, že takto získané finanční prostředky nebude schopen vrátit, tyto ve lhůtě splatnosti ani později nevrátil, a takto manželům Lukáši S. a Lence S. způsobil škodu ve výši **830.000,- Kč**,

8. dne **11.4.2013** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako odběratele, se společností **SPP CZ, a.s.**, IČ: 284 88 016, se sídlem Nové sady 996/25, Brno-Staré Brno, jako dodavatelem, smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu, na jejímž základě a dle vydaných faktur č. 2114000067 ze dne 10.1.2014 na částku 5.178,- Kč a č. 2114000416 ze dne 7.4.2014 na částku 2.129,- Kč byly společnosti WACLAWEK stavební společnost, s.r.o. dodávky zemního plynu poskytnuty,

přestože věděl, že za uvedené dodávky nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti SPP CZ, a.s. způsobil škodu ve výši **7.307,- Kč**,

9. v období **od 31.5.2013 do 31.1.2014** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od společnosti **K3 - INSTALMONT s.r.o.**, IČ: 285 72 581, se sídlem Návsí č. p. 516, jako prodávajícího, na základě ústně sjednané kupní smlouvy různé zboží v celkové hodnotě 117.385,- Kč, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. 2013/42 ze dne 31.5.2013 na částku 21.279,- Kč,
- č. 2013/70 ze dne 31.8.2013 na částku 19.589,- Kč,
- č. 2013/79 ze dne 30.9.2013 na částku 17.199,- Kč,
- č. 2013/88 ze dne 31.10.2013 na částku 21.151,- Kč,
- č. 2013/98 ze dne 30.11.2013 na částku 21.292,- Kč,
- č. 2013/107 ze dne 31.12.2013 na částku 12.740,- Kč,

- č. 2014/9 ze dne 31.1.2014 na částku 4.135,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, když toliko na fakturu č. 2013/42 ze dne 31.5.2013 znějící na částku 21.279,- Kč uhradil částku ve výši 17.419,- Kč, a takto společnosti K3 - INSTALMONT s.r.o. způsobil škodu ve výši **99.966,- Kč**,

10. v období **od 22.7.2013 do 31.3.2014** převzal jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako nájemce, od společnosti **PERI, spol. s r.o.**, IČ: 457 87 948, se sídlem ul. Průmyslová 392, Jesenice u Prahy, jako pronajímatele, na základě smlouvy o prodeji a pronájmu dílců bednění DOMINO + MULTIFLEX ze dne 12.7.2013 k nájemnímu užívání jednotlivé prvky bednění, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. 32020987 ze dne 28.11.2013 na částku 1.243,- Kč,
- č. 32020988 ze dne 28.11.2013 na částku 3.025,- Kč,
- č. 32425616 ze dne 31.12.2013 na částku 87.615,- Kč,
- č. 32022641 ze dne 22.1.2014 na částku 3.025,- Kč,
- č. 32024019 ze dne 12.3.2014 na částku 14.074,- Kč,
- č. 32024536 ze dne 31.3.2014 na částku 27.586,- Kč,
- č. 32024537 ze dne 31.3.2014 na částku 12.386,- Kč,
- č. 32024575 ze dne 31.3.2014 na částku 5.596,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté nájemní služby zahrnující dopravu bednění nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti PERI, spol. s r.o. způsobil škodu ve výši **154.550,- Kč**,

11. dne **11.7.2013** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako objednatele, se společností **DaF-STAVBY, s.r.o.**, IČ: 259 07 042, se sídlem ul. Hornopolská 131/12, Ostrava-Moravská Ostrava, jako zhotovitelem, smlouvu o dílo č. 20130711 spočívající v provedení střešní krytiny - novostavba RD Mrázek, na jejímž základě a dle vydané faktury č. 2013/71 ze dne 2.10.2013 na částku 403.780,- Kč bylo výše uvedené dílo zrealizováno,

přestože věděl, že za uvedené dílo nebude schopen zaplatit, vystavenou fakturu ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti DaF-STAVBY s.r.o. způsobil škodu ve výši **403.780,- Kč**,

12. v období **od 4.9.2013 do 7.3.2014** odebral jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako objednatele, od společnosti **Business Media CZ, s.r.o.**, IČ: 284 73 531, se sídlem ul. Nádražní 762/32, Praha 5-Smíchov, jako poskytovatele, na základě smlouvy o placeném přístupu do databáze stavebních zakázek ISTAV ze dne 4.9.2013 službu spočívající v přístupu do uvedené databáze v celkové hodnotě 28.315,- Kč, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. P261233513 ze dne 11.9.2013 na částku 7.079,- Kč,
- č. P261234704 ze dne 13.12.2013 na částku 7.079,- Kč,
- č. P261240788 ze dne 7.3.2014 na částku 14.157,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté služby nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti Business Media CZ, s.r.o., resp. jejímu právnímu nástupci společnosti **Istav Media, s.r.o.**, IČ: 034 41 725, se sídlem ul. Nádražní 762/32, Praha 5-Smíchov, způsobil škodu ve výši **28.315,- Kč**,

13. dne **27.9.2013** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako zhotovitele, s manželi **Romanem K.**, nar. xxx, a **Ing. Petrou K.**, nar. xxx, oba bytem ul. xxx, jako objednateli, smlouvu o dílo spočívající v provedení výstavby rodinného domu v Neborech, na jejímž základě a dle vydaných zálohových faktur:

- č. 130800016 ze dne 1.10.2013 na částku 200.000,- Kč,
- č. 130800018 ze dne 16.10.2013 na částku 300.000,- Kč,
- č. 130800019 ze dne 29.10.2013 na částku 300.000,- Kč,
- č. 130800023 ze dne 11.11.2013 na částku 200.000,- Kč,
- č. 130100055 ze dne 12.12.2013 na částku 49.235,- Kč,

vylákal od jmenovaných finanční prostředky ve výši celkem 1.049.235,- Kč, tyto přijal bezhotovostně na účty společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. č. 43-6536840267/0100 a č. 3335443309/0800, zrealizoval však stavební práce toliko v hodnotě 798.160,- Kč a dílo nedokončil, finanční prostředky ve výši 251.075,- Kč nijak neprostavěl ani nevrátil, a takto manželům Ing. Petře K. a Romanu K. způsobil škodu ve výši **251.075,- Kč**,

14. dne **11.10.2013** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako objednatele, se společností **REMER, s. r. o.**, IČ: 190 15 003, se sídlem ul. Hřbitovní 429, Třinec-Staré Město, jako zhotovitelem, smlouvu o dílo č. 04/10/StR/2013 spočívající v dodávce a montáži tepelného čerpadla, na jejímž základě a dle vydané faktury č. 2131865 ze dne 3.12.2013 na částku 255.174,-

Kč, a provedených víceprací v hodnotě 7.342,- Kč bylo výše uvedené dílo zrealizováno,

přestože věděl, že za uvedené dílo nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti REMER, s.r.o. způsobil škodu ve výši **262.516,- Kč**,

15. v období **od 16.10.2013 do 30.12.2013** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od **Petry Š.**, nar. xxx, jako prodávající, na základě ústně uzavřené kupní smlouvy, postupně různé zboží v celkové hodnotě 31.615,- Kč, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. 90/13 ze dne 31.10.2013 na částku 9.325,- Kč,
- č. 91/13 ze dne 31.10.2013 na částku 3.090,- Kč,
- č. 98/13 ze dne 30.11.2013 na částku 3.064,- Kč,
- č. 99/13 ze dne 30.11.2013 na částku 13.762,- Kč,
- č. 111/13 ze dne 30.12.2013 na částku 799,- Kč,
- č. 112/13 ze dne 30.12.2013 na částku 1.575,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto Petře Š. způsobil škodu ve výši **31.615,- Kč**,

16. dne **12.11.2013** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako objednatele, se společností **T-Mobile Czech Republic a.s.**, IČ: 649 49 681, se sídlem ul. Tomíčкова 2144/1, Praha 4-Chodov, jako dodavatelem, dodatek k účastnické smlouvě, na jejímž základě prodloužil dobu trvání účastnických smluv č. 14720818, 14720821, 14720822, 14720824, 15243285, 15242692, 14740482, 14740479, 14740494, 14720823, 14720817, 17080703, 14720820, 15243289, 4852430, 14720827 a 14720825 o poskytování telekomunikačních služeb, když na jejich základě a dle jednotlivých vyúčtování za období od 6.12.2013 do 5.8.2014 mu byly poskytnuty telekomunikační služby v celkové hodnotě 78.308,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté služby nebude schopen zaplatit, vystavená vyúčtování ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. způsobil škodu ve výši **78.308,- Kč**,

17. dne **18.11.2013** uzavřel svým jménem, jako dlužník, s manželi **Josefem Č.**, nar. xxx a **Terezíí Č.**, nar. xxx, oba bytem ul. xxx, jako věřiteli, smlouvu o půjčce

částky ve výši 900.000,- Kč s termínem jejího vrácení dne 18.12.2013 a tuto částku osobně převzal,

přestože věděl, že takto získané finanční prostředky nebude schopen vrátit, tyto ve lhůtě splatnosti ani později nevrátil, a takto manželům Josefu Č. a Terezii Č. způsobil škodu ve výši **900.000,- Kč**,

18. nejpozději dne **21.11.2013** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od společnosti **CEMEX Czech Republic, s.r.o.**, IČ: 278 92 638, se sídlem ul. Laurinova 2800/4, Praha 5 - Stodůlky, jako prodávajícího, na základě ústně uzavřené kupní smlouvy a dle faktury č. 84006052 ze dne 21.11.2013 na částku 6.939,- Kč betonové směsi,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží nebude schopen zaplatit, vystavenou fakturu ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti CEMEX Czech Republic, s.r.o. způsobil škodu ve výši **6.939,- Kč**,

19. v období **od 14.11.2013 do 18.12.2013** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od společnosti **Doprava TŽ, a.s.**, IČ: 253 98 083, se sídlem ul. Průmyslová 1008, Třinec-Staré Město, jako prodávajícího, na základě kupní smlouvy ze dne 25.4.2013 zboží včetně jeho dopravy v celkové hodnotě 27.567,- Kč, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. 8243007299 ze dne 26.11.2013 na částku 4.113,37 Kč,
- č. 8243007448 ze dne 27.11.2013 na částku 7.256,09 Kč,
- č. 8243008008 ze dne 23.12.2013 na částku 5.944,49 Kč,
- č. 8243008039 ze dne 2.1.2014 na částku 10.253,43 Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží a služby nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti **Doprava TŽ, a.s.** způsobil škodu ve výši **27.567,- Kč**,

20. v období **od 28.11.2013 do 30.1.2014** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od společnosti **KANERSTAV s.r.o.**, IČ: 286 18 327, se sídlem Vendryně č.p. 999, jako prodávajícího, různé zboží a služby v celkové hodnotě 91.002,- Kč, a to dle jednotlivých vydaných faktur:

- č. 2013215 ze dne 28.11.2013 na částku 74.913,64 Kč,
- č. 2014007 ze dne 5.2.2014 na částku 16.088,16 Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží a služby nebude schopen zaplatit, vystavené faktury ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto společnosti KANERSTAV s.r.o. způsobil škodu ve výši **91.002,- Kč**,

21. nejpozději dne **5.2.2014** nakoupil jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako kupujícího, od **Zbyhněva W.**, nar. xxx, jako prodávajícího, stavební materiál v celkové hodnotě 10.922,- Kč, a to dle vydané faktury č. 44FV14003 ze dne 5.2.2014 na částku 10.922,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté zboží nebude schopen zaplatit, vystavenou fakturu ve lhůtě splatnosti ani později neuhradil, a takto Zbyhněvu W. způsobil škodu ve výši **10.922,- Kč**,

22. na základě objednávky služeb převzal nejpozději dne **12.2.2014** jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako objednatele, od společnosti **nodum atelier-na, s.r.o.**, IČ: 294 62 525, se sídlem ul. Nádražní 49, Jablunkov, jako zhotovitele, dílo spočívající ve zhotovení projektové dokumentace budovy č.p. xxx na ulici xxx, a to dle vystavené faktury č. 20140006 ze dne 12.2.2014 na částku 82.371,- Kč,

přestože věděl, že za poskytnuté dílo nebude schopen zaplatit, když toliko dne 19.2.2014 uhradil formou zápočtu částku ve výši 48.881,- Kč, a takto společnosti nodum atelier-na, s.r.o. způsobil škodu ve výši **33.490,- Kč**,

přičemž tak výše uvedeným poškozeným způsobil souhrnnou škodu ve výši **10.718.466,- Kč**,

II.

jako jediný jednatel a společník společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., IČ: 286 15 085, se sídlem do 12.1.2012 na ul. Zahradní 849, Jablunkov, návazně se sídlem na ul. Lipová 626, Jablunkov,

plně si vědom špatné ekonomické situace společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jakož i existence a výše splatných pohledávek jejích věřitelů, které jim za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vznikly nejméně v období

od listopadu 2011 do února 2014 a jejichž výše činila ke dni 21.2.2014 v součtu nejméně 15.676.029,66 Kč,

když konkrétně se jednalo nejméně o pohledávky těchto věřitelů:

- Petry W., nar. xxx, bytem xxx, ve výši nejméně 2.211.400,- Kč,
- Kazimierze C., nar. xxx, bytem ul. xxx, ve výši nejméně 3.650.000,- Kč,
- společnosti T Cert, s.r.o., IČ: 267 47 910, se sídlem ul. Evropská 846/176a, Praha 6, ve výši nejméně 40.800,- Kč,
- společnosti A-Z izolace s.r.o., IČ: 253 56 321, se sídlem ul. U Řeky 816, Ostrava-Hrabová, ve výši nejméně 1.199.914,- Kč,
- společnosti BOREMAT s.r.o., IČ: 623 02 833, se sídlem ul. Nádražní 43, Jablunkov, ve výši nejméně 299.000,- Kč,
- společnosti ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o., IČ: 258 51 420, se sídlem ul. Nádražní 50, Jablunkov, ve výši nejméně 100.000,- Kč,
- společností SPP CZ, a.s., IČ: 284 88 016, se sídlem ul. Nové sady 996/25, Brno-Staré Brno, ve výši nejméně 5.178,- Kč,
- společnosti K3 - INSTALMONT s.r.o., IČ: 285 72 581, se sídlem Návsí č.p. 516, ve výši nejméně 99.966,- Kč,
- společnosti PERI, spol. s.r.o., IČ: 457 87 948, se sídlem ul. Průmyslová 392, Jesenice u Prahy, ve výši nejméně 94.908,- Kč,
- společnosti DaF-STAVBY s.r.o., IČ: 259 07 042, se sídlem ul. Hornopolská 131/12, Ostrava-Moravská Ostrava, ve výši nejméně 403.780,- Kč,
- v té době společnosti Business Media CZ s.r.o., IČ: 284 73 531, se sídlem ul. Nádražní 762/32, Praha 5-Smíchov, ve výši nejméně 14.158,- Kč, která v rámci právního nástupnictví následně přešla na společnost Istav Media, s.r.o., IČ: 034 41 725, se sídlem ul. Nádražní 762/32, Praha 5-Smíchov,
- Ing. Petry K., nar. xxx a Romana K., nar. xxx, oba bytem xxx, ve výši nejméně 251.075,- Kč,
- společnosti REMER, s. r. o., IČ: 190 15 003, se sídlem ul. Hřbitovní 429, Třinec-Staré Město, ve výši 262.516,- Kč,
- Petry Š., nar. xxx, bytem xxx, ve výši nejméně 31.615,- Kč,
- společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., IČ: 649 49 681, se sídlem ul. Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, ve výši nejméně 15.529,- Kč,
- společnosti CEMEX Czech Republic, s.r.o., IČ: 278 92 638, se sídlem ul. Laurinova 2800/4, Praha 5-Stodůlky, ve výši nejméně 6.939,- Kč,
- společnosti Doprava TŽ, a.s., IČ: 253 98 083, se sídlem ul. Průmyslová 1008, Třinec-Staré Město, ve výši nejméně 27.567,- Kč,
- společnosti KANERSTAV s.r.o., IČ: 286 18 327, se sídlem Vendryně č.p. 999, ve výši nejméně 91.002,- Kč,
- Zbyhňeva W., nar. xxx, bytem Hrádek č.p. 445, ve výši nejméně 10.922,- Kč,

- společnosti nodum atelier-na, s.r.o., IČ: 294 62 525, se sídlem ul. Nádražní 49, Jablunkov, ve výši nejméně 33.490,- Kč,
- České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 639 98 530, se sídlem ul. Pobřežní 665/23, Praha 8, ve výši nejméně 12.140,- Kč,
- České průmyslové zdravotní pojišťovny, IČ: 476 72 234, se sídlem ul. Jeremenkova 161/11, Ostrava-Vítkovice, ve výši nejméně 99.412,- Kč,
- České spořitelny, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem ul. Olbrachtova 1929/62, Praha 4, ve výši nejméně 4.076.628,01 Kč, když její část ve výši nejméně 2.812.860,04 Kč přešla následně z důvodu realizovaných bankovních záruk na Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s., IČ: 448 48 943, se sídlem ul. Jeruzalémská 964/4, Praha 1,
- České republiky - České správy sociálního zabezpečení, IČ: 000 06 963, se sídlem Křížová 25, Praha 5, ve výši nejméně 340.597,- Kč,
- společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 272 32 433, se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, ve výši nejméně 1.390,- Kč,
- České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, IČ: 720 80 043, se sídlem Na Jízdárně 3162/3, Ostrava, ve výši nejméně 1.138.386,- Kč,
- Komerční banky, a.s., IČ: 453 17 054, se sídlem ul. Na Příkopě 33/969, Praha 1, ve výši nejméně 410.726,51 Kč,
- Revírní bratrské pokladny, zdravotní pojišťovny, IČ: 476 73 036, se sídlem ul. Michálkovická 108, Ostrava-Slezská Ostrava, ve výši nejméně 5.541,03 Kč,
- společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČ: 451 93 665, se sídlem ul. 28. října 1235/169, Ostrava-Mariánské Hory, ve výši nejméně 703,- Kč,
- společnosti SeV real estate s.r.o., IČ: 276 56 781, se sídlem ul. Leštínská 352, Praha 9-Horní Počernice, ve výši nejméně 24.200,- Kč,
- společnosti SGM Route, a.s., IČ: 268 24 213, se sídlem ul. Bukovecká 613, Jablunkov, ve výši nejméně 258.555,71 Kč,
- Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, IČ: 411 97 518, se sídlem ul. Orlická 2020/4, Praha 3-Vinohrady, ve výši nejméně 40.516,40 Kč,
- v té době zaměstnanců společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. z titulu dlužných mzdových nároků ve výši nejméně 417.475,- Kč, když tato pohledávka přešla následně z důvodu její úhrady v souvislosti s insolvenčním řízením vedeným proti této společnosti u Krajského soudu v Ostravě na Úřad práce ČR, krajská pobočka v Ostravě, IČ: 724 96 991, ul. 30. dubna 3120/2c, Ostrava-Moravská Ostrava,

a při plném vědomí skutečnosti, že vyjma níže uvedené finanční hotovosti a specifikovaného motorového vozidla nemá společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. žádný další hodnotnější disponibilní majetek, který by jejím věřitelům umožnil alespoň částečně uspokojit jejich pohledávky,

v Jablunkově či jinde částečně zmařil uspokojení pohledávek těchto věřitelů za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. tím, že:

1. dne **6.2.2014** převzal jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako dodavatele, od Josefa Č., nar. xxx, bytem xxx, jako odběratele, finanční hotovost ve výši 549.574,- Kč, a to jako úhradu za stavební práce provedené společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. dle faktury č. 140100003 ze dne 23.1.2014 a výdajového pokladního dokladu ze dne 6.2.2014, přičemž tyto finanční prostředky nevložil do pokladny ani na účty společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., ale použil je k úhradě jiných blíže nezjištěných závazků svých či společnosti, tj. zcizil její majetek ve výši **549.574,- Kč**,
2. dne **21.2.2014** uzavřel jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako prodávajícího, s Milanem V., nar. xxx, bytem xxx, jako kupujícím, kupní smlouvu, na jejímž základě mu za sjednanou prodejní cenu 200.000,- Kč prodal motorové vozidlo zn. FORD TRANSIT 350L, RZ: xxx, VIN: WF0NXXTTFN8B78404, jehož hodnota reálně k uvedenému dni činila 225.000,- Kč, v hotovosti převzaté finanční prostředky ve výši 200.000,- Kč nevložil do pokladny ani na účty společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., ale použil je k úhradě jiných blíže nezjištěných závazků svých či společnosti, tj. zcizil její majetek ve výši **225.000,- Kč**,
3. dne **21.2.2014** převzal jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jako postupitele, od společností R+M stavební s.r.o., IČ: 277 97 376, se sídlem ul. 1. Máje 500, Třinec, jako postupníka, finanční hotovost ve výši 125.000,- Kč, a to jako odstupné za postoupení smlouvy o úvěru č. 781410 ze dne 20.6.2012, jejímž prostřednictvím dosud společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. financovala u společnosti ŠkoFIN s.r.o., IČ: 458 05 369, se sídlem ul. Pekařská 6, Praha 5, pořízení motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi TDI 4x4, VIN: TMBKT61Z5C2075480, přičemž tyto finanční prostředky nevložil do pokladny ani na účty společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., ale použil je k úhradě jiných blíže nezjištěných závazků svých či společnosti, tj. zcizil její majetek ve výši **125.000,- Kč**,

a takto níže uvedeným věřitelům společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., tedy **Petře W.**, **Kazimierzi C.**, společnosti **T Cert, s.r.o.**, společnosti **A-Z izolace s.r.o.**, společnosti **BOREMAT s.r.o.**, společnosti **ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o.**, společností **SPP CZ, a.s.**, společnosti **K3 - INSTALMONT s.r.o.**, společnosti **PERI, spol. s.r.o.**, společnosti **DaF-STAVBY s.r.o.**, společnosti **Istav Media, s.r.o.**, Ing. **Petře K.**, **Romanu K.**, společnosti **REMER, s. r. o.**, **Petře Š.**, společnosti **T-Mobile Czech Republic a.s.**, společnosti **CEMEX Czech Republic, s.r.o.**, společnosti

Doprava TŽ, a.s., společnosti KANERSTAV s.r.o., Zbyhněvu W., společnosti nodum atelier-na, s.r.o., České podnikatelské pojišťovně, a.s., Vienna Insurance Group, České průmyslové zdravotní pojišťovně, České spořitelně, a.s., Českomoravské záruční a rozvojové bance, a.s., České republice - České správě sociálního zabezpečení, společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Komerční bance, a.s., Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně, společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., společnosti SeV real estate s.r.o., společnosti SGM Route, a.s., Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky a Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Ostravě

způsobil škodu v souhrnné výši nejméně 899.574,- Kč,

t e d y

ad I. 1.-21.

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

ad II. 1.-3.

částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil takovým činem značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l

ad I. 1.-21.

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

ad II. 1.-3.

přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků a 6 (šesti) měsíců,**

podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou,**

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací na dobu 6 (šesti) roků,**

podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu majetkové škody poškozeným:

- **T Cert, s.r.o.,** IČ: 267 47 910, se sídlem Evropská 846/176a, Praha 6, částku 40.800,- Kč,
- **A-Z izolace s.r.o.,** IČ: 253 56 321, se sídlem U Řeky 816, Ostrava-Hrabová, částku 1.199.914,- Kč,
- **BOREMAT, s.r.o.,** IČ: 623 02 833, se sídlem Nádražní 43, Jablunkov, částku 299.000,- Kč,
- **ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o.,** IČ: 258 51 420, se sídlem Nádražní 50, Jablunkov, částku 100.000,- Kč,
- **SPP CZ, a.s.,** IČ: 284 88 016, se sídlem Nové sady 996/25, Brno – Staré Brno, částku 7.428,- Kč,
- **K3 – INSTALMONT s.r.o.,** IČ: 285 72 581, se sídlem Návsí č.p. 516, částku 99.966,- Kč,
- **PERI s.r.o.,** IČ: 457 87 948, se sídlem Průmyslová 392, Jesenice u Prahy, částku 160.394,98 Kč,
- **DaF-STAVBY s.r.o.,** IČ: 259 07 042, se sídlem Hornopolská 131/12, Ostrava - Moravská Ostrava, částku 403.780,- Kč,
- **Istav Media, s.r.o.,** IČ: 034 41 725, se sídlem Nádražní v762/32, Praha 5-Smíchov, částku 28.315,- Kč,
- **manželům Romanovi K.,** nar. xxx, a **Ing. Petře K.,** nar. xxx oba bytem xxx, částku 251.075,- Kč,
- **REMER, s.r.o.,** IČ: 190 15 003, se sídlem Hřbitovní 429, Třinec – Staré Město, částku 345.594,- Kč,
- **Petře Š.,** nar. xxx, bytem xxx, částku 33.368,- Kč,
- **T-Mobile Czech Republic a.s.,** IČ: 649 49 681, se sídlem Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, částku 78.308,- Kč,
- **CEMEX Czech Republic, s.r.o.,** IČ: 278 92 638, se sídlem Laurinova 2800/4, Praha 5-Stodůlky, částku 6.939,- Kč,

- **Doprava TŽ, a.s.**, IČ: 253 98 083, se sídlem Průmyslová 1008, Třinec – Staré Město, částku 29.437,71 Kč,
- **KANERSTAV s.r.o.**, IČ: 286 18 327, se sídlem Vendryně č.p. 999, částku 91.002,- Kč,
- **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČ: 639 98 530, se sídlem Pobřežní 665/23, Praha 8, částku 696,66 Kč,
- **Česká spořitelna a.s.**, IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, částku 72.521,73 Kč,
- **Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.**, IČ: 448 48 943, se sídlem Jeruzalémská 964/4, Praha 1, částku 161.416,88 Kč,
- **Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení**, IČ: 000 06 963, se sídlem Křížová 25, Praha 5, částku 19.545,27 Kč,
- **Komerční banka, a.s.**, IČ: 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 33/969, Praha 1, částku 23.569,67 Kč,
- **Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna**, IČ: 476 73 036, se sídlem Michálkovická 108, Ostrava – Slezská Ostrava, částku 317,97 Kč,
- **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**, IČ: 451 93 665, se sídlem ul. 28. října 1235/169, Ostrava – Mariánské Hory, částku 40,34 Kč,
- **SeV real estate s.r.o.**, IČ: 276 56 781, se sídlem Leštínská 352, Praha 9 – Horní Počernice, částku 1.388,72 Kč,
- **SGM Route, a.s.**, IČ: 268 24 213, se sídlem Bukovecká 613, Jablunkov, částku 14.837,30 Kč,

podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se odkazují se zbytky svých nároků na náhradu majetkové škody poškození:

- **T-Mobile Czech Republic a.s.**, IČ: 649 49 681, se sídlem Tomíčková 2144/1, Praha 4 - Chodov,
- **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČ: 639 98 530, se sídlem Pobřežní 665/23, Praha 8,
- **Česká spořitelna a.s.**, IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4,
- **Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.**, IČ: 448 48 943, se sídlem Jeruzalémská 964/4, Praha 1,
- **Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení**, IČ: 000 06 963, se sídlem Křížová 25, Praha 5,
- **Komerční banka, a.s.**, IČ: 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 33/969, Praha 1,
- **Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna**, IČ: 476 73 036, se sídlem Michálkovická 108, Ostrava – Slezská Ostrava,
- **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**, IČ: 451 93 665, se sídlem ul. 28. října 1235/169, Ostrava – Mariánské Hory,

- **SeV real estate s.r.o.**, IČ: 276 56 781, se sídlem Leštínská 352, Praha 9 – Horní Počernice,
- **SGM Route, a.s.**, IČ: 268 24 213, se sídlem Bukovecká 613, Jablunkov.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě podala dne 13.3.2017 ke Krajskému soudu v Ostravě pod sp. zn. 4 KZV 1/2015 obžalobu na obviněného Mariana W., jíž je stíhán pro skutky právně kvalifikované jako zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku a přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, jichž se měl dopustit způsobem popsáním ve výroku tohoto rozsudku shora.

Vzhledem k tomu, že po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu předsedkyně senátu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, u něhož soud provedl dokazování výsledkem obžalovaného, výsledkem svědkyně Lenky W., za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně postupem dle § 211 odstavec 1 trestního řádu přečtením výpovědí svědků Ing. Andrzeje B., Jana B., René B., Ing. Jana B., Kazimierze C., Josefa Č., Marcela K., Romana K., Ing. Daniela M., Libora N., Ing. arch. Marka P., Ing. Radka S., Lukáše S., Ing. Romana Š., Petry Š., Kamila Š., Tomáše T., Milana V. a Zbyhňeva W. z přípravného řízení, za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně postupem dle § 211 odstavec 6 trestního řádu přečtením úředních záznamů o podaných vysvětleních dle § 158 odstavec 6 trestního řádu osob Ing. Lenky M., Isabely N., Kamila Z. a Jaroslava Z., za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně postupem dle § 211 odstavec 5 trestního řádu přečtením znaleckého posudku Ing. Lumíra Golky, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, pro obor stavebnictví, odvětví stavby obytné a stavby průmyslové a dále listinnými a věcnými důkazy, jež budou specifikovány dále. Dokazování bylo u hlavního líčení provedeno způsobem odpovídajícím příslušným ustanovením trestního řádu, v rozsahu potřebném pro rozhodnutí soudu ve smyslu ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu, přičemž provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vyjma u hlavního líčení provedených důkazů strany žádné další důkazní návrhy nevznesly. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.

Výpověď a stanovisko obžalovaného

Obžalovaný Marian W. byl v přípravném řízení v procesním postavení obviněného vyslechnut celkem 3x.

Poprvé se k věci vyjádřil v rámci výsledku před policejním orgánem ve dnech 19. a 21.10.2015, kdy k usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odstavec 1 trestního řádu ze dne 1.9.2015, které mu bylo doručeno dne 2.10.2015, uvedl, že v roce 2003 začal podnikat jako živnostník v oblasti drobných stavebních úprav. Do podnikání investoval z vlastních zdrojů asi 150 tis. Kč. S nárůstem zakázek postupně v rámci své činnosti začal zaměstnávat další osoby. Zda jím v té době realizované zakázky generovaly zisk, nebyl schopen sdělit. Upřesnil, že se o to moc nezajímal, neboť se snažil veškeré zakázky dělat rychle a levně a měl za to, že takto ve ztrátě nemůže být. Jako první zakázku, která ho dostala do finančních problémů, označil zakázku v hodnotě asi 2,5 mil. Kč z roku 2006 či 2007. Po jejím dokončení si uvědomil, že byt' mu byla ze strany investora zcela uhrazena, on neměl finanční prostředky na úhradu pohledávek svých dodavatelů. Z toho důvodu si tehdy půjčil první „velké peníze“, jednalo se o částku 2,5 mil. Kč na 4,5% úrok měsíčně. Z půjčky uhradil všechny své závazky vůči dodavatelům, zaměstnancům a dalším věřitelům. Současně si podle svého vyjádření uvědomil, že vrácení peněz bude problém. Tento problém však „potlačil“ a doufal, že dalšími zakázkami peníze vydělá. Finanční problémy se však dále „kupily“. V roce 2010 došel k závěru, že všechny finanční problémy pocházející z jeho živnostenské činnosti vyřeší založením společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Měl za to, že prostřednictvím společnosti začne podnikat s „čistým štítem“. Podle svého vyjádření si současně neuvědomil, že společnost nemůže splácet dluhy pocházející z jeho živnostenské činnosti. Dluh z půjčky v té době dosahoval již částky asi 5 mil. Kč. Po dohodě s věřitelem, jehož jméno odmítl uvést, tento dluh částečně splácel prací na jeho stavebních zakázkách. Tímto způsobem však zadlužoval společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. u jejích dodavatelů. Tíživou finanční situaci řešil dalšími půjčkami a tak „celý problém tlačil před sebou“. Půjček bylo podle obviněného nakonec tolik, že je „nebyl schopen spočítat“. Potvrdil, že se jednalo mimo jiné o půjčky uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání (půjčky od pana C., Ch. a S.). Těmito půjčkami splácel půjčky, které mu byly poskytnuty dříve. Zpětně připustil, že největší problém byl v tom, že „si do poslední chvíle problém nepřipouštěl, nechtěl ho vidět“. U investorů tak měla společnost podle jeho názoru dobré jméno, problémy byly u dodavatelů materiálu a zboží na stavby, kde od začátku činnosti společnosti nebyly ve splatnosti hrazeny faktury. Připustil, že jednotliví věřitelé, dodavatelé ani prodávající nevěděli o jeho finanční situaci ani o tom, na jaké bázi jeho společnost funguje. Dále se obviněný vyjádřil k jednotlivým poškozeným uvedeným v bodě I. skutkové věty výroku tohoto rozsudku shora, kdy k nemovitosti na adrese xxx uvedl, že se jedná o nemovitost, do které přenesl sídlo společnosti. S paní W. za tím účelem uzavřel příslušnou kupní smlouvu. Jelikož z kupní ceny uvedené nemovitosti nic nezaplatil, podala paní W. k Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku žalobu o zaplacení kupní ceny nemovitosti. Ke společnosti T Cert, s.r.o. sdělil, že se pravděpodobně jedná o firmu, která jim zařizovala ISO. Není si však vědom existence nějakého dluhu. U společnosti A-Z izolace s.r.o. obviněný potvrdil, že od ní společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. odebírala materiál. Když to bylo možné, byl tento materiál hrazen, jinak se protahovaly splatnosti. S panem Š. bylo nakonec dohodnuto, že část dluhu bude uhrazena z poslední zakázky, kterou společnost prováděla ve společnosti Třinecké železářny, a.s. Tuto zakázku ale společnost nedokončila. Dále obviněný potvrdil, že při skončení své činnosti v roce 2014 dlužila společnost tomuto poškozenému částku převyšující 1 mil. Kč. Ke společnosti BOREMAT s.r.o. obviněný uvedl, že její majitel pan René B. mu poskytl finanční prostředky ve výši uvedené v usnesení; tyto byly

použity na řešení problémů firmy. Půjčky v celkové výši 299.000,- Kč nevrátil. Obdobně tomu bylo u společnosti ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o., kdy jednatelem společnosti panem B. (jedná se o jinou osobu než v případě společnosti BOREMAT, s.r.o.) mu byla poskytnuta půjčka ve výši 500.000,- Kč. Z této půjčky 400.000,- Kč vrátil. Zbýlých 100.000,- Kč společnosti ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o. vráceno nebylo. K případu manželů Lukáše S. a Lenky S. obviněný uvedl, že Lukáš S. je jeho bratranec. Požádal ho o půjčení 800.000,- Kč, s čímž jmenovaný souhlasil a dne 12.3.2013 mu peníze předal. K půjčce nebyla původně uzavřena žádná písemná smlouva. Ústně bylo však ujednáno, že obviněný půjčku splatí do jednoho roku i s úrokem ve výši 10 %. Po splatnosti půjčky byla nicméně písemná smlouva uzavřena, a to na částku 830.000,- Kč (50.000,- Kč vynaložených obviněným na rekonstrukci prováděnou Lukášem S. bylo odečteno od částky 880.000,- Kč). Půjčku obviněný nevrátil. Ke společnosti SPP CZ, a.s. obviněný uvedl, že s touto společností v minulosti uzavřel smlouvu o dodávkách zemního plynu, za které společnost řádně nezaplatila. Připustil, že vzniklý dluh se nijakým způsobem nesnažil řešit. U společnosti K3 - INSTALMONT s.r.o. potvrdil, že zde existuje dosud neuhrazená částka ve výši 99.966,- Kč. Doplnil, že s jednatelem společnosti p. K. se snažil domluvit na splátkách a splátkovém kalendáři. Nakonec bylo dohodnuto vystavení směnky na částku 100.000,- Kč. Ke společnosti PERI, spol. s.r.o. obviněný uvedl, že od této měla společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. zapůjčeno bednění, za jehož pronájem skutečně nezaplatila. Ke společnosti DaF - STAVBY s.r.o. obviněný potvrdil, že tato společnost je pro společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. u jedné zakázky subdodavatelem. Za vykonanou činnost vystavila fakturu na částku 403.780,- Kč. Tato nebyla ve splatnosti ani později uhrazena. Společnost Business Media CZ s.r.o. poskytovala společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. služby spočívající v přístupu do databáze stavebních zakázek. Potvrdil, že vystavené faktury nebyly uhrazeny. K manželům Ing. Petře K. a Romanu K. obviněný uvedl, že společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pro ně realizovala hrubou stavbu rodinného domu. Průběžně byly na realizaci zakázky poskytovány zálohy. Poslední dvě poskytnuté zálohy ve výši 251.075,- Kč zůstaly neprostatvené. Obviněný připustil, že je použil na provoz společnosti. Ke společnosti REMER, s.r.o. upřesnil, že tato dodala na stavbu jednoho rodinného domu tepelné čerpadlo. Uvedené čerpadlo ani práce na jeho montáži nebyly tomuto dodavateli uhrazeny. V případě Petry Š. obviněný uvedl, že tato společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. dodávala barvy. Za odebrané zboží nebylo p. Š. nic uhrazeno. Doplnil, že se jmenovanou společností spolupracovala i v dřívějším období, dlouhodobě, dle sjednaných rámcových kupních smluv. Ke společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. uvedl, že se zřejmě jedná o dluh za poskytnuté telekomunikační služby za období prosinec 2013 až srpen 2014. Potvrdil, že na společnost chodily upomínky k úhradě plateb, avšak dluh uhrazen nebyl. K manželům Josefu Č. a Terezii Č. obviněný vypověděl, že pana Č. oslovil s požadavkem na půjčení peněz. Ten souhlasil a obviněnému zřejmě dne 18.11.2013 půjčil 900.000,- Kč. Jednalo se o bezúročnou půjčku, se splatností do jednoho roku. Byla sepsána ručně psaná smlouva o půjčce. Finanční prostředky manželům Č. nevrátil. Pokud se jedná o společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o., tato dodávala společnosti obviněného opakovaně betonovou směs na různé stavby. Obviněný připustil, že může existovat neuhrazená faktura na částku 6.939,- Kč. Ke společnosti Doprava TŽ, a.s. uvedl, že tato společnost dodávala jeho společnosti štěrkový materiál. Potvrdil, že nebyly uhrazeny faktury za odebrané zboží v celkové

hodnotě 27.567,- Kč. Ke společnosti KANERSTAV s.r.o. upřesnil, že tato společnost dodávala jeho společnosti armatury a železa do betonu. Neuhrzeny zůstaly dvě poslední faktury v celkové výši 91.002,- Kč. Ke Zbyhněvu W. obviněný potvrdil, že z jeho stavebnin osobně jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. odebral drobný stavební materiál v hodnotě 10.922,- Kč, který nebyl nikdy uhrazen. Ke společnosti nodum atelier - na, s.r.o. upřesnil, že tato společnost dodávala jeho společnosti opakovaně projektovou dokumentaci. Případ s neuhrazenou částkou ve výši 33.490,- Kč se vztahuje ke zhotovení projektové dokumentace sídla společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. v Jablunkově.

K jednání, jež je mu kladeno za vinu v bodě II. skutkové věty výrokové části tohoto rozsudku shora, obviněný uvedl, že důvodem prodeje vozidla zn. Ford Transit a vozidla zn. Škoda Octavia p. V. byly finanční problémy společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Doplnil, že pan V. mu někdy v listopadu nebo prosinci roce 2013 poskytl půjčku ve výši 635.000,- Kč. Splatnost půjčky byla stanovena do jednoho měsíce. Jelikož neměl finanční prostředky na vrácení této půjčky, souhlasil s tím, aby vrácení půjčky bylo řešeno zápočtem kupní ceny z prodeje výše uvedených vozidel na závazek z půjčky od pana V. Nevybavil si, zda půjčku s panem V. sjednával svým jménem či jménem společnosti, žádné listiny k této půjčce však do účetnictví společnosti nevložil. K finanční hotovosti ve výši 549.574,- Kč, kterou měl dne 6.2.2014 jménem společnosti převzít od Josefa Č., uvedl, že se jednalo o zálohové platby na stavební práce poskytnuté v několika částkách. Tyto prostředky patrně použil na úhradu dluhů, „kde to nejvíce tzv. hořelo“. Závěrem obviněný připustil, že převod společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. na Kamila Z. vyplýval ze skutečnosti, že někdy v únoru roku 2014 dospěl k závěru, že společnost není schopna dále fungovat. Tuto skutečnost telefonicky oznamoval postupně všem věřitelům. Kamil Z., jemuž obviněný také dlužil částku 500.000,- Kč, se nabídl, že obchodní podíl ve společnosti od obviněného odkoupí. Obviněný souhlasil, a takto došlo k umoření dluhu z této půjčky. K upřesňujícím dotazům obviněný sdělil, že výše jeho finančních závazků jako fyzické osoby v době, kdy založil společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o., činila asi 5 mil. Kč. Tyto závazky jsou dle jeho sdělení „vyřešené“, tedy uhrazené v jejich nominálu i v úrocích. Dále obviněný výslovně sdělil, že společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. po celou dobu řídil on sám, nikdy nepověřil výkonem funkce jednatele ani řízením společnosti nikoho jiného. Pouze on rozhodoval o finančních tocích ve společnosti a o úhradě jejích závazků. Společnost neměla po celou dobu žádného tichého společníka. Potvrdil, že v době sjednávání jednotlivých závazků jsoucím předmětem jeho trestního stíhání neinformoval věřitele o své finanční situaci, případně o finanční situaci společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. S odstupem času vyslovil nad svým jednáním lítost a přislíbil, že se bude se všemi svými věřiteli snažit vyrovnat.

Podruhé byl obžalovaný v přípravném řízení jako obviněný vyslechnut policejním orgánem dne 3.5.2016 poté, co mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odstavec 1, odstavec 5 trestního řádu, týkající se dílčího útoku popsaneého v bodě I. 2. skutkové věty výroku tohoto rozsudku shora. Při tomto svém výslechu obviněný uvedl, že s panem C. ho někdy v září či říjnu 2011 seznámil pan B., jehož obviněný požádal o pomoc v situaci, kdy se jeho společnost

ocitla ve finanční tísní. Na následujících schůzkách pak obviněný s panem C. řešil jeho možnou investici a vstup do společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Od jmenovaného v hotovosti převzal nejprve u něho na firmě v Třinci 2 mil. Kč a o dva týdny později v Komerční bance, a.s. v Třinci další 2 mil. Kč. Obviněný upřesnil, že měl za to, že se jedná o investici do jeho společnosti, až při následném podpisu smlouvy o půjčce s panem C. v advokátní kanceláři JUDr. Starzyka zjistil, že se má jednat o půjčku. K půjčce byly současně vystaveny jedna či více směnek na hodnotu půjčky. Asi o tři měsíce později pan C. obviněnému definitivně oznámil, že poskytnuté 4 mil. Kč považuje za půjčku, nikoliv za investici. Toto sdělení bylo podle obviněného pro něho „šokem“. Peníze z půjčky použil v celém rozsahu na pokrytí dluhů společnosti, pokrytí jejích nákladů a z části také na pokrytí svých osobních závazků. Veškeré následné schůzky obviněného s panem C. se týkaly jeho možností vrátit poskytnutou půjčku. Obviněný upřesnil, že panu C. vrátil nejprve jednorázově v hotovosti 200.000,- Kč a dále v době od dubna do listopadu 2014 mu opět v hotovosti vrátil splátky ve výši 40 až 50.000,- Kč, v roce 2015 ještě další dvě nebo tři splátky po 40.000,- Kč; splátky proběhly také v hotovosti u pana C. Vyjma těchto hotovostních splátek se obviněný s panem C. domluvil v roce 2012 nebo na jaře roku 2013 na tom, že jeho společnost provede rekonstrukci na nemovitosti pana C. s tím, že tento nebude provedené práce hradit a tyto se započtou na splátku uvedeného dluhu, resp. splátku úroku z půjčky. Provedeny tak byly práce v hodnotě asi 300.000,- Kč.

V pořadí třetí výslech obžalovaného v procesním postavení obviněného byl policejním orgánem realizován dne 21.7.2016. Tehdy obviněný zejména upřesnil, že vozidla zn. Ford Transit a Škoda Octavia předal panu V. jako úhradu půjčky ve výši asi 635 tis. Kč. Vedle těchto vozidel mu měl předat také smykový nakladač a vibrační pěch v celkové hodnotě asi 420 tis. Kč. Nevybavil si, zda půjčku sjednal jménem svým, či jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., nicméně takto získané peníze určitě použil k úhradě závazku společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ve stavebninách v Návsí u Jablunkova. Připustil dále, že předmětná vozidla byla provozována společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jejich vlastníkem však zřejmě byla leasingová společnost. Ve vztahu k finanční hotovosti přijaté od pana Č. pak doplnil, že si již nepamatuje, zda ji použil na úhradu svých osobních závazků či závazků společnosti.

U hlavního líčení konaného ve dnech 30. a 31.5.2017 obžalovaný na obhajobě zvolené v přípravném řízení prakticky setrval. Vypověděl, že vše, co je uvedeno v obžalobě, se zakládá na pravdě, ale nejednal tak proto, že by se chtěl sám obohatit, dělal to proto, že si myslel, že všem závazkům dostojí. Nikdy neuvažoval o tom, že by to tak nebylo. Byl vždy přesvědčen o tom, že svou prací a svým podnikáním vše uhradí. Je mu to všechno strašně líto, zpětně, po těch letech to vidí úplně jinak, střízlivě. Už by to nikdy neudělal takovým způsobem, nicméně tehdy ty možné následky svého jednání neviděl. Nedokáže si vysvětlit, jak to mohl nechat dojít tak daleko. Všem by se chtěl omluvit za způsobenou škodu. K dotazům obžalovaný uvedl, že má maturitu z oboru elektro. Začal podnikat někdy v roce 2003, nějakou dobu byl v Německu a tam pracoval ve stavební firmě. Zalíbilo se mu to, takže si říkal, že to zkusí zde. Někdy kolem roku 2003 začal na živnost podnikat. Dělal drobné stavební práce, drobné stavební úpravy a postupem času, jak se svými

spolupracovníky získal praxi, tak to nabývalo na objemu, ale stále dělali základní stavební úpravy, omítky, přístavby atd. To trvalo asi do roku 2007-2008. V roce 2008 nebo 2009 dostal větší zakázku od firmy Dubský z Těšína a i když se to týkalo stále vnitřních omítek, jednalo se objemově už o poměrně velkou zakázku. Začali přicházet noví lidé a jeho podnikání se tímto způsobem rozvíjelo. Jako živnostník měl dva nebo tři zaměstnance, jednalo se o Michala M., Jana S. a Zdeňka B. Na léto mívál ještě jednoho nebo dva brigádníky. V podnikání se mu dařilo poměrně dobře v tom smyslu, že práce byla. Veškeré zařízení, které potřebovali k výkonu práce, měli u jeho rodičů v garáži, popř. u některého ze zaměstnanců. Ze začátku měl k dispozici auto od svého otce, pak se koupila starší dodávka asi za 50.000 až 60.000 Kč, jediným větším strojem byl v roce 2008 pořízený omítací stroj. Finanční prostředky na tyto investice pocházely z jeho vlastních zdrojů, jeho otec mu poskytl do podnikání částku kolem 90.000 Kč. V té době si půjčil také nějaké peníze od společnosti CETELEM. Rovněž si v roce 2008 půjčil od soukromé osoby, kdy se jednalo o Jaroslava Z. První velká půjčka od něj byla ve výši 2.000.000 nebo 2.100.000 Kč. Peníze si od něj půjčil na to, aby uhradil dluhy. Veškeré tyto peníze použil na zaplacení stavebního materiálu, zaplatil dluhy ve stavebninách, něco zřejmě dal i zaměstnancům. V té době zaměstnancům platil, platil za ně řádně i odvody. K založení společnosti s ručením omezeným jej vedla snaha začít znovu. Dát problémy s živností a dluh, který mu vznikl z živnostenského podnikání, bokem a začít znovu se společností s r.o., začít s čistým štítem a snažit se to dát do pořádku. Byl přesvědčen, že prací v s.r.o. vydělá tolik, že své dluhy z živnostenského podnikání zaplatí. K dotazu, v čem se mělo lišit to podnikání právnické osoby od jeho podnikání jako živnostníka, obžalovaný uvedl, že při založení firmy přijal člověka, který mu s tím měl pomáhat. Jmenoval se B. Chtěl, aby společně dávali dohromady rozpočty na stavební práce, protože si v té době uvědomoval, že zřejmě největším úskalím jeho dosavadního podnikání a důvodem, proč mu nefungovala živnost, byly pravděpodobně podhodnocené, špatně nastavené zakázky, takže důvodem pro založení společnosti byla snaha rozjet podnikání znovu a dělat to pořádně. Právnickou osobu založil on sám, jednatelem byl rovněž on sám. Sídlem společnosti se stala nemovitost Petry W. Podnikání v rámci právnické osoby pokračovalo stejně jako když podnikal jako živnostník. Práce byla, zakázky neustále nějaké byly, má za to, že odváděli práci poměrně dobře, ale pravděpodobně od začátku vůbec nebyli schopni řešit změny v rozsahu prací v průběhu zakázky a problematiku víceprací. Bylo pro něj těžké řešit otázku víceprací s klienty. Podívá-li se na to zpětně, každý rok prodělávali, finančně určitě byli ve ztrátě. Má za to, že to bylo hlavně tím, že neřešili důsledně zakázky, a to v tom smyslu, že si nedávali dohromady veškeré souvislosti, náklady, nejenom stavebních materiálů, ale náklady kolem, tzn. telefony, rozpočtáře, náklady účetní atd. On to řešil tak, že si říkal, že to musí nějak dopadnout, že to musí nějak vyjít a že z toho musí být nějaký zisk. Částka stanovená na určitou zakázku mu přišla natolik vysoká, že měl za to, že se do toho musí vejít. Jestli to tak opravdu bylo a dopadlo, to neřešil. Začal to řešit možná v roce 2013, kdy už viděl, že „lod“ se potápí“. Řešil to nejčastěji půjčkami, protože to bylo nejjednodušší. Pověst jeho firmy na Jablunkovsku byla poměrně dobrá, nikde neprosakovalo, že dluží, že by měli nějaké finanční těžkosti. Toho využíval, kdy zašel za někým, o kom věděl, že má peníze, a půjčil si od něj, čímž řešil své dluhy. Dluhy pocházely jak ze samotného podnikání, tak i z úroků, které narůstaly z půjček, zadlužení narůstalo. Půjčovat si začal v roce 2008, kdy si půjčil od zmíněného Jaroslava Z. Půjček však bylo více. Např. si půjčil od Energo Servisu, od p. C.

Všechno si půjčoval jako osoba Marian W. Peníze používal na úhradu dluhů ve stavebninách, částečně na umoření splátek, částečně i platy a odvody. Nedokáže specifikovat, kam všude peníze z půjček šly. V té době nerozlišoval dluhy své a dluhy právnické osoby. Když zakládal obchodní společnost, nevěděl o podnikání obchodních společností téměř nic. Zakládal ji proto, aby se z těch prvotních dluhů nějak dostal. K dotazu, zda ví, jaké jsou povinnosti jednatele, uvedl, že jeho náplní práce bylo shánět zakázky, komunikovat s investory a hlídat zakázku ve smyslu kvality. O hospodaření společnosti se do roku 2013 staral téměř sám, částečně mu pomáhala manželka, která posílala platby, řešila odvody, mzdy. Majetek společnosti a chod financí řešil on, resp. to téměř neřešil. Přišly peníze, tak se zaplatilo. Účetnictví společnosti vedla paní M. Společnost měla dva účty, dispoziční právo k nim měl pouze on. Osobně žádnou pokladnu nevedl. Stav hospodaření kontroloval, jenom když se udělalo daňové přiznání. Z daňových přiznání vyplývalo, že finanční objemy rostly, rok či dva byli v plusu, ale jinak byli ve ztrátě. K dotazu, jakým způsobem bylo účtováno o platbách, které prováděl z účtu společnosti na úhradu svých závazků, které vznikly jemu osobně, uvedl, že osobně to nezaúčtoval vůbec, platil to převážně hotově, takže o tom neměla přehled ani paní účetní. Někdy se stalo, že část půjčky vložil na účet. Jakým způsobem o tom bylo účtováno, nedokáže odpovědět. Pokud jde o dodržování splatnosti faktur dodavatelům, část faktur se platila ve splatnosti, ale každý rok se to prodlužovalo a většina faktur se platila po splatnosti. Ve většině případů požadoval po zákaznících zálohu kolem 30 %, pak se proplácely dílčí úkony. Peníze ze záloh a doplatek se použily na úhradu dodavatelům, resp. tam, kde to nejvíc hořelo, tedy na umoření dluhu ve stavebninách, aby dostávali materiál na další zakázky, část těch peněz se použila na dluhy, na jeho osobní dluhy, na mzdy a na chod firmy. Když zakládal společnost, výše jeho osobních dluhů činila něco přes 2 miliony Kč, to byl dluh vůči Jaroslavu Z. Postupně tento dluh splatil, a to z peněz společnosti. To, že dluží hodně peněz, si uvědomil v roce 2012. Splácel panu Z. ve formě prací, které prováděla společnost, ale tím se to přenášelo se na společnost. Tehdy začal manipulovat s penězi společnosti. Peníze totiž chyběly, protože společnost prováděla práci, tím se umořoval dluh, ale negenerovalo to žádné zisky, v té době, tj. v roce 2011 či 2012 si to začal plně uvědomovat a snažil se to řešit. Byl přesvědčen, že to vyřeší tím, že budou pracovat, budou mít zakázky a budou fungovat dobře jako firma. Dostali zakázku haly za 8 milionů Kč, pak pomáhali na kostele v Jablunkově, takže si říkal, že když se bude zvětšovat objem zakázek, bude se zvětšovat i zisk a on z toho pomalu, postupně vyjde a že to tím pádem vyřeší. Dluh se mu však snižovat nedařilo. Dnes ví, že naopak rostl. Tenkrát byl přesvědčený, že ho snižuje. Vycházel z mylné představy, že když dostali zakázku v hodnotě 2 milionů, že z toho musí jít minimálně 40 až 50 % na zisk a na umoření dluhu. Tak to ale nebylo. S rozpočtováním mu pomáhal od založení firmy pan Jan B. Rozpočet se dělal podle tabulek a pak se upravoval. Upravoval ho on sám, kdy byl přesvědčen o tom, že s ohledem na svou praxi dokáže odhadnout částku, za kterou zakázku provedou. Snažil se vytvořený rozpočet proto ponížít, aby byl konkurence schopný. Postupoval dle své intuice, která se však ukázala být mylnou. Když v roce 2013 viděl, že je opravdu velice zle, seznámil se s člověkem, který nabízel služby spočívající v poradenství, jak ušetřit, kolik zaměstnanců propustit, aby firma fungovala. Ke konci roku 2013 proto začal dělat škrty, propouštět zaměstnance. Celé se to ale zlomilo v okamžiku, kdy z firmy odešel pan B. V průběhu fungování společnosti tato měla od pěti zaměstnanců, kteří do společnosti přešli od něj jako živnostníka, do 20 zaměstnanců, s nimiž končil

v roce 2014. Stávalo se, že pro všechny vždycky nebyla práce, ale snažil se zaměstnance držet, protože měl třeba indicie, že budou soutěžit o určitou zakázku. Zaměstnanci brali kolem 70 až 80 Kč oficiálně a zbytek jim doplácel bokem, aby ušetřil na odvodech. K majetku společnosti uvedl, že vlastnila dvě nemovitosti, a to dům na xxx a skladovou halu, kterou postavili v Bělé. Dále měla společnost čtyři vozidla, která se používala k rozvozu materiálu, zaměstnanců apod. K jednotlivým poškozeným uvedeným v bodě I. skutkové věty výroku tohoto rozsudku shora, jakož i ke skutkům kladeným mu za vinu v bodě II. výroku rozsudku, obžalovaný u hlavního líčení uvedl v podstatě shodné, co v přípravném řízení. Závěrem uvedl, že nikdy nejednal s tím, že si bere od někoho peníze s vědomím, že mu je nevrátí. Do poslední chvíle, zřejmě naivně, věřil, že to s firmou dokáže, že se domluví s věřiteli. V současné době pokračuje v podnikání ve stavebnictví jako živnostník, splácí dluhy z předchozí podnikatelské činnosti, a to i dluhy, které vznikly jeho společnosti. Svého jednání velice lituje. K rozporům ve svých výpovědích z přípravného řízení a u hlavního líčení uvedl, že jeho výpovědi z přípravného řízení jsou přesnější, některé skutečnosti si již u hlavního líčení pro odstup času nevybavil. K důvodu, proč přistoupil k prodeji společnosti, uvedl, že byl psychicky na dně a tato možnost mu byla doporučena. Dnes ví, že k tomu neměl přistupovat, ale tehdy byl rád, že se zbavil zátěže a ubylo mu možná 80 % telefonů denně. Asi hlavně kvůli tomu to udělal. Společnost převedl na pana Z. za částku 500.000 Kč, kterou mu dlužil, ale je pravda, že na smlouvě o převodu obchodního podílu je uvedena částka 20.000,- Kč. Proč, to nedokáže vysvětlit, vše zařizoval pan Z.

Další provedené důkazy

Svědecké výpovědi

Z dalších u hlavního líčení provedených důkazů je třeba poukázat především na výpovědi svědků a na ně navazující listinné důkazy. U hlavního líčení byla jako svědkyně vyslechnuta Lenka W., výpovědi ostatních svědků byly u hlavního líčení provedeny v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu jejich přečtením, když s uvedeným postupem souhlasili současně jak přítomná státní zástupkyně, tak i přítomný obžalovaný Marian W. Takto u hlavního líčení provedené výpovědi svědků lze rozdělit v zásadě do dvou skupin. První skupinu svědků tvoří osoby jednotlivých poškozených, případně zástupců poškozených subjektů, druhou skupinu svědků tvoří osoby obchodních partnerů, spolupracovníků, příp. rodinných příslušníků obžalovaného Mariana W.

Svědék Kazimierz C. ke skutkům popsáným v bodech I. 2. a II. 1.-3. výroku tohoto rozsudku shora, v rámci výsledků konaných nejprve dne 16.3.2016 a poté opětovně dne 12.5.2016, fakticky shodně uvedl, že s obviněným se seznámil v roce 2011, a to přes osobu Ing. Andrzeje B. Ten svědkovi nabízel možnost obchodní spolupráce spočívající v jeho vstupu do některé z jeho společností, příp. do společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Ing. B. tvrdil, že má v této společnosti 25% podíl za vklad ve výši 2-2,5 mil. Kč. Svědkovi bylo Ing. B. i obviněným řečeno, že pokud by i on vložil do společnosti obdobnou částku, získal by zde obchodní podíl stejné velikosti. Společnost WACLAWEK stavební společnost

s.r.o. se výhledově měla zabývat stavbou nízkoenergetických domů. Ke konci roku 2011, kdy se rozhodoval, zda do společnosti pana W. vstoupí či nikoliv, ho tento oslovil s tím, že má rozjednané stavební zakázky a potřebuje finanční prostředky ve výši 4 mil. Kč na nákup materiálu na výstavbu velkoskladu obilnin pana Č. a dále jako zásobu na zakázky pro rok 2012. Bylo dohodnuto, že poskytnuté finanční prostředky nebudou považovány za investici, ale půjčku. Toto tvrzení svědek doložil návrhem dohody ve věci půjčky nebo vkladu ze dne 20.12.2011 (č.l. 222). Ná vazně svědek poskytl obviněnému nejprve v sídle své společnosti v Třinci v hotovosti 2 mil. Kč, podruhé mu 2 mil. Kč předával v kanceláři JUDr. Starzyka v Třinci poté, co byla k zajištění půjčky uzavřena dne 16.1.2012 mezi jmenovanými zástavní smlouva na rodinný dům č. xxx v xxx (č.l. 203-205). Vedle zástavy na nemovitosti byly k jejímu zajištění vystaveny také tři směnky na celkovou částku 4 mil. Kč (č.l. 197-202); svědek je dosud u soudu neuplatnil. Obviněný po převzetí půjčky neuhradil řádně jedinou ze sjednaných splátek, toliko v roce 2013 zaplatil jednorázově svědkovi v hotovosti 200 tis. Kč a dále v době od 30.4.2014 do srpna 2014 uhradil svědkovi čtyři splátky po 50 tis. Kč, celkem tedy vrátil 400 tis. Kč. Sám pak také svědkovi nabídl, že mu část půjčky (1 mil. Kč) uhradí prací na rekonstrukci historického statku v Třinci v jeho vlastnictví. Takto pan W. na stavbě prováděl po dobu asi tří měsíců stavební práce a proinvestoval tam 210.000,- Kč, načež práce přerušil. Ke dni výsledků vyčíslil svědek neuhrazenou část půjčky na částku 3.650.000,- Kč. Doplnil, že vrácení půjčky opakovaně telefonicky, mailem i osobně urgoval, ovšem bez úspěchu. Dne 11.8.2014 obviněný uznal formou notářského zápisu (č.l. 240-242) tento dluh.

Svěd ek Kamil Š. ke skutkům popsaným v bodech I. 4. a II. 1.-3. svědek uvedl, že ve společnosti A-Z izolace s.r.o. pracuje od roku 2006, původně jako obchodní zástupce, aktuálně jako vedoucí. Na pobočce společnosti v Třinci se svědek seznámil s obviněným a jeho společností, která zde odebírala dle uzavřené rámcové smlouvy stavební materiál. Ten na stavby objednával ve většině případů pan B., příp. pan F., s tím, že materiál byl někdy dodáván přímo na konkrétní realizovanou stavbu. Společnost pana W. své závazky plnila, nicméně ne vždy ve splatnosti. Asi v polovině roku 2013 však vystavené faktury přestala hradit. Když se po opakovaných pokusech podařilo pana W. telefonicky kontaktovat, tento sdělil, že momentálně na uhrazení faktur nemá peníze, nicméně má jiné rozestavěné zakázky, ze kterých faktury uhradí. V té době společnost A-Z izolace s.r.o. pozastavila dodávky pro společnost pana W. Někdy koncem roku 2013 přišla od pana B. e-mailem poptávka materiálu na stavbu v Třineckých železárnách. Po jejím nacenění požadovala společnost A-Z izolace s.r.o. platbu předem či při dodání. Tehdy svědka kontaktoval telefonicky pan W. s tím, že sdělil, že společnost není schopna platit předem. V lednu následujícího roku byla proto projednána možnost řešení úhrady dodávky materiálu formou trojzápočtu s Třineckými železárnami. Společnost A-Z izolace s.r.o. s takovým postupem souhlasila, požadovala však doložení dalších listinných podkladů. Po této schůzce pak pan B. objednával materiál. Ze začátku byl materiál dodáván s tím, že bylo urgováno dodání požadovaných dokladů. Pan W. měl tehdy uvést, že s ohledem na to, že jeho společnost v Třineckých železárnách provádí první zakázku, Třinecké železářny provedení trojzápočtu nedovolily. Někdy v únoru roku 2014 byl s obviněným sepsán splátkový kalendář a uznání dluhu ze strany jeho společnosti. Úhrady však ani poté provedeny žádné nebyly, přestože byl

opět dodán materiál. V březnu roku 2014 informoval pan W. svědka, že jeho společnost končí, „nemá žádný majetek“ a on ji převedl na nového majitele a jednatele. Současně svědkovi sdělil, že zakázka v Třineckých železárnách byla převedena na stavební firmu ZOWADA, která ji dokončí a vyfakturuje. Pohledávka společnosti A-Z izolace s.r.o. za dodané zboží činí více než 1.000.000,- Kč. V podrobnostech svědek odkázal na obsah podaného trestního oznámení. Na výslovný dotaz, proč společnost A-Z izolace s.r.o. dodávala společnosti obviněného materiál v období let 2012-2014, přestože vystavené faktury nebyly hrazeny, svědek uvedl, že důvodem byla právě zakázka v Třineckých železárnách s tím, že v rámci trojzápočtu měly být dle slibu obviněného uhrazeny nejstarší pohledávky i pohledávky nové, které měly vzniknout dodáním zboží do Třineckých železáren. Obviněný byl opakovaně urgován o zaplacení vystavených faktur, a to osobně i telefonicky, opakovaně, asi čtyřikrát či pětkrát, slíbil, že do měsíce bude schopen pohledávky uhradit.

Svědék René B., jednatel společnosti BOREMAT, s.r.o., ke skutkům popsáným v bodech I. 5. a II. 1.-3. uvedl, že obviněného zná zhruba 20 let. Potvrdil, že v minulosti zapůjčil jeho společnosti v celkem třech případech finanční prostředky, a to vždy „na chod firmy, splacení dlužných faktur a podobně“. První půjčka ve výši 100 tis. Kč nebo 200 tis. Kč byla svědkovi vrácena. Následně obviněný svědka požádal o další dvě půjčky, a to dle smluv ze dne 20.9.2012 a 21.9.2012, ve výši 100.000,- Kč a 199.000,- Kč. Přestože svědek vrácení půjček u obviněného urgoval, nebyly nikdy vráceny, a to ani zčásti. Na dlužnou částku vystavil obviněný směnku vlastní. Tato nebyla svědkem zatím uplatněna.

Svědék Jan B., jednatel společnosti ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o., ke skutkům popsáným v bodech I. 6. a II. 1.-3. mimo jiné uvedl, že v roce 2010 nebo 2011 ho obviněný poprvé požádal o zapůjčení 500.000,- Kč. Mezi společnostmi jmenovaných byla sepsána smlouva o půjčce s termínem splatnosti do jednoho roku. Obviněný uvedenou půjčku následně zcela splatil. Po určité době pak opětovně svědka požádal o půjčení 500.000,- Kč. Tato půjčka měla směřovat na realizaci jedné stavební zakázky v Bukovci. Dne 25.10.2012 byla mezi společnostmi jmenovaných uzavřena další smlouva o půjčce se splatností do konce března 2013. Po splatnosti půjčky v průběhu roku 2013 pan W. svědkovi postupně v několika částkách z půjčky vrátil celkem 300.000,- Kč. Později svědkovi na jeho žádost vrátil ještě dalších 100.000,- Kč. Nevracených tak zůstalo 100.000,- Kč. Svědek doplnil, že za celou dobu se obviněný před ním nikdy nezmínil o své tíživé finanční situaci.

Svědék Lukáš S. ke skutkům popsáným v bodech I. 7. a II. 1.-3. uvedl, že s obviněným se zná od dětství, jsou příbuzní. Potvrdil, že někdy před třemi či čtyřmi lety (výslech realizován dne 12.11.2015) opravoval obviněný panu Č., který je svědkovým tchánem, nějaké firemní budovy a dům poblíž Hřčavy a také dostavoval fabriku v Jablunkově. Potvrdil dále, že obviněnému zhruba před 3 lety půjčil postupně v asi pěti případech celkovou částku ve výši 830.000,- Kč. K poslední půjčce ve výši 100.000,- Kč došlo tři dny předtím, než mu obviněný oznámil, že „přišel o svou stavební firmu“. Všechny půjčky byly v podstatě zálohami na rekonstrukci svědkova rodinného domu, která měla být zahájena na jaře asi rok a půl zpátky (k jejímu zahájení však nikdy nedošlo, práce měly být provedeny v rozsahu 700 tis. Kč - 2 mil.

Kč). Žádná smlouva o půjčce sepsána nebyla. Vzhledem k tomu, že peníze měly posloužit jako zálohy, nebyla řešena splatnost jednotlivých půjček. Obviněný svědka ujišťoval, že za poskytnuté půjčky může ručit firemními nemovitostmi, případně stroji, toto však svědek nepožadoval. O ekonomické situaci své či společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. však obviněný svědka při sjednávání půjček neinformoval. Půjčky byly obviněným žádány na nákup materiálu, strojů nebo vyplacení mezd. Dále svědek uvedl, že jeho tchán Josef Č. obviněnému také půjčoval peníze a jeho prostřednictvím také rekonstruoval svůj dům. Rekonstrukce domu nakonec nebyla dokončena. Po ukončení činnosti společnosti obviněného svědek i s p. Č. kontaktovali obviněného a ten s nimi o poskytnutých půjčkách sepsal notářský zápis (č.l. 348-350).

Svědék Marcel K., jednatel společnosti K3 - INSTALMONT s.r.o., ke skutkům popsáným v bodech I. 9. a II. 1.-3. mimo jiné uvedl, že jmenovaná společnost provozuje maloobchodní prodejnu železářství a také poskytuje instalatérské služby. S panem W. v minulosti společnost opakovaně spolupracovala. V případě odběru zboží má společnost K3 - INSTALMONT s.r.o. za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pohledávku ve výši 99.936,- Kč, a to v souladu s listinou označenou jako Uznání závazků a pohledávek ze dne 24.2.2014 (č.l. 273-274), kterou obviněný vlastnoručně podepsal. Doplnil, že spolupráce s obviněným zpočátku probíhala v pořádku, problémy s úhradami započaly někdy v květnu 2013 a pokračovaly do ledna 2014. Obviněný svědka po celou dobu ujišťoval, že k úhradě faktur dojde, byť s určitým zpožděním. O finančních problémech společnosti obviněného se svědek dozvěděl až v únoru 2014. Doplnil, že fyzicky zboží na prodejně odebírali zaměstnanci pana W., případně pan W. osobně. Pokud zboží odebírali zaměstnanci, svědek vždy při jejich příchodu a jejich požadavku na odběr zboží u pana W. telefonicky ověřil, že o objednávce zboží tento osobně ví. Žádný odběr zboží tak neproběhl bez jeho vědomí. Pohledávka společnosti K3 - INSTALMONT s.r.o. byla uplatněna v rámci insolvenčního řízení vedeného proti společnosti obviněného.

Svědék Ing. Roman Š., obchodní zástupce (manažer) ve společnosti PERI, spol. s r.o., ke skutkům popsáným v bodech I. 10. a II. 1.-3. uvedl, že náplní jeho práce je uzavírání zakázek na pronájem a prodej bednění a lešení. Někdy v létě roku 2013 proběhla schůzka s panem W. a panem M. ze společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ohledně spolupráce spočívající v tom, že by tato společnost fungovala v rámci Třinecka jako regionální partner společnosti PERI, spol. s r.o. Bylo dohodnuto, že společnost PERI, spol. s r.o. pronajme společnosti pana W. sadu bednění v lepších cenových podmínkách a společnost pana W. bude po určitou dobu v tomto regionu oslovovat pro spolupráci další potenciální zákazníky. Asi na podzim roku 2013 poskytla (pronajala) takto společnost PERI, spol. s r.o. ve dvou nebo třech případech společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. bednění. Na konci roku 2013 proběhla ze strany společnosti PERI, spol. s r.o. ve vztahu ke společnosti pana W. větší fakturace, přičemž bylo zjištěno, že některé dřívější faktury na menší částky jsou již po splatnosti (neuhrazené). Následovaly faktury za vrácený poškozený, zničený a nevrácený materiál. Úhradu pohledávek z těchto faktur řešilo ve společnosti PERI, spol. s r.o. oddělení vymáhání pohledávek. Podle svědka nic nenasvědčovalo tomu, že společnost pana W. má finanční problémy.

Svědék Tomáš T. ke skutkům popsaným v bodech I. 11. a II. 1.-3. uvedl, že ve společnosti DaF - STAVBY s.r.o. působil do října roku 2013, nejdříve na pozici stavbyvedoucího, poté jako ředitel společnosti. První zakázka pro společnost pana W. (rekonstrukce střechy na hotelu BULLAWA) proběhla v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a vystavená faktura byla uhrazena. Na tuto zakázku navazovala zakázka další, a to realizace nové střechy na rodinném domě v Jablunkově. Zakázka byla realizována v souladu s uzavřenou smlouvou. Po jejím dokončení vystavila společnost DaF - STAVBY s.r.o. fakturu, která však nebyla ve splatnosti ani později uhrazena. Úhrada faktury byla ze strany společnosti DaF - STAVBY s.r.o. opakovaně urgována. O finančních problémech společnosti pana W. svědek v té době nevěděl.

Svědék Roman K. ke skutkům popsaným v bodech I. 13. a II. 1.-3. svědek mimo jiné uvedl, že na základě internetové nabídky poptával spolu se svojí ženou v srpnu roku 2013 výstavbu sklepu rodinného domu. Nabídku realizace mu zaslal také obviněný. Po vzájemných jednáních bylo dohodnuto, že pan W., resp. jeho společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o., zrealizují celou hrubou stavbu. Cenová kalkulace byla vyčíslena na 2.123.220,- Kč včetně daně z přidané hodnoty, a to dle krycího listu rozpočtu ze dne 12.8.2013 (č.l. 287). Byla uzavřena smlouva o dílo a dne 1.10.2013 započala realizace stavby. Financování výstavby bylo řešeno formou zálohových faktur (č.l. 282-286). První zálohová platba ve výši 200 tis. Kč byla manželům K. poskytnuta společnosti obviněného bezprostředně po zahájení stavebních prací, další zálohové platby měly být bezhotovostně uvolňovány průběžně podle rozsahu zrealizovaných prací. K úhradě finanční částky ve výši 300 tis. Kč dle zálohové faktury č. 130800019 ze dne 29.10.2013 však svědek uvedl, že tato byla poskytnuta obviněnému dopředu, dle jeho výslovného požadavku, a měla být použita na nákup cihel. Tyto cihly však nebyly manželům K. nikdy dodány. Stavební práce pokračovaly a k těmto byly vystaveny další zálohové faktury č. 130800023 ze dne 11.11.2013 na částku 200.000,- Kč a č. 130100055 ze dne 12.12.2013 na částku 49.235,- Kč. Stavba rodinného domu byla poté zazimována a mělo v ní být pokračováno v r. 2014. Podle listiny označené jako stav zakázky ke dni 12.12.2013 (č.l. 280-281) provedla společnost pana W. na domě práce v celkové hodnotě 749.234,93 Kč včetně daně z přidané hodnoty. V roce 2014 svědek obviněného opakovaně telefonicky žádal, aby bylo ve stavebních pracích pokračováno. Osobně se pak od obviněného dozvěděl, že společnost zkrachovala. Způsobenou škodu vyčíslil svědek jako rozdíl mezi zálohovou platbou dle faktury č. 130800019 ve výši 300 tis. Kč a vícepracemi realizovanými společností obviněného ještě v únoru 2014.

Svědék Ing. Radek S., technik ve společnosti REMER, s.r.o., ke skutkům popsaným v bodech I. 14. a II. 1.-3. mimo jiné uvedl, že na uvedené pozici pracuje asi od roku 2007 či 2008. Náplní jeho práce jsou dodávky a montáž tepelných čerpadel a solárních systémů. Potvrdil, že na základě smlouvy o dílo č. 04/10/StR/2013 ze dne 11.10.2013 (č.l. 330-334) provedla společnost REMER, s.r.o. pro stavební společnost pana W. dodávku a montáž tepelného čerpadla v rodinném domě MUDr. M. Vystavená faktura č. 2131865 (č.l. 335) ani vyčíslené vícepráce ze dne 28.11.2013 (č.l. 336) nebyly společností obviněného uhrazeny, a to ani po

opakovaných telefonických urgencích ze strany svědkova otce pana Vladislava S. (jednoho z jednatelů společnosti REMER, s.r.o.).

Svědkyňe Petra Š. ke skutkům popsaným v bodech I. 15. a II. 1.-3. uvedla, že v Jablunkově provozuje prodejnu s barvami a laky. Spolupráce s panem W. započala asi v roce 2007, kdy jmenovaný začal na prodejně nakupovat barvy a omítky. Zboží odebíral za hotové. Po delší spolupráci s ním (resp. s jeho společností) mu svědkyně nabídla možnost odběru zboží na fakturu. Zboží pak odebíral buď jmenovaný, nebo jeho zaměstnanci. Odebrané zboží bylo zapisováno do „knihy“, přičemž na konci měsíce byla na základě těchto záznamů vystavována faktura, kterou si vždy osobně přebíral pan W. S úhradou faktur nebyly až do října roku 2013, kdy byla vystavena faktura č. 90/13 ze dne 31.10.2013 na částku 9.325,- Kč, větší problémy. Tato a dalších pět faktur vystavených do prosince roku 2013 (č. 91/13, 98/13, 99/13, 111/13 a 112/13) však zůstaly ze strany společnosti pana W. neuhrzeny. Závěrem svědkyně uvedla, že pan W. ji sám nikdy neinformoval o finančních problémech svých či jeho společnosti. Na urgence úhrady faktur pan W. uváděl, že je mu to líto, ale že nemá peníze. Jednotlivé daňové doklady (faktury) uvedené v bodě I. 15 výroku tohoto rozsudku shora pak jsou obsaženy v trestním spise v rámci materiálů opatřených z insolvenčního řízení.

Svědka Josef Č. ke skutkům popsaným v bodech I. 17. a II. 1.-3. uvedl, že v minulosti zadal společnosti obviněného provedení některých stavebních prací. V roce 2013 pak opětovně požádal obviněného o provedení přestavby bývalé šicí dílny v Mostech u Jablunkova. Zálohy na tuto přestavbu byly panu W. předávány vždy po vzájemné domluvě; následně byly z těchto peněz odepisovány jednotlivé částky dle vystavených faktur. Po nějaké době obviněný svědka informoval, že má velkou zakázku v Třineckých železárnách, nicméně s ohledem na dlouhou splatnost faktur (60-90 dnů) nemá prostředky na nákup materiálu a mzdy. Do doby jejich proplacení požadoval proto po svědkovi půjčku ve výši 900.000,- Kč. Její splatnost nebyla pevně stanovena, bylo dohodnuto, že k jejímu vrácení dojde po proplacení faktur za práci v Třineckých železárnách. Půjčka byla poskytnuta v hotovosti, k čemuž byl vystaven příjmový doklad na částku 900.000,- Kč; smlouva o půjčce sepsána nebyla. Svědek měl poté zdravotní problémy a záležitosti se nevěnoval. Dodatečně zjistil, že společnost obviněného vstoupila do insolvence. Na svědkovu výzvu se poté obviněný dostavil k notářce JUDr. Chodurové, kde s ním manželé Č. sepsali notářský zápis o poskytnuté půjčce. Svědek doplnil, že veškeré faktury vystavené obviněným byly ze svědkovy strany uhrazeny. Pokud se jedná o fakturu č. 140100003 na částku 549.574,- Kč, ta byla obviněnému proplacena v plné výši v hotovosti. Obviněný v době žádosti o půjčku svědkovi svoji finanční situaci nepopisoval. Svědek doplnil, že kdyby skutečnou finanční situaci obviněného znal, půjčku by mu neposkytl.

Svědka Libor N., jednatel společnosti KANERSTAV s.r.o., ke skutkům popsaným v bodech I. 20. a II. 1.-3. mimo jiné uvedl, že obviněný jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. opakovaně požadoval dodávky betonářské výztuže pro různé stavby realizované jeho společností. Zprvu se jednalo o menší zakázky v objemu asi 20-30 tis. Kč, které byly hrazeny v hotovosti. Později pan W. požadoval dodávky větší, s vystavením faktury. Svědek potvrdil, že existují

dvě faktury vystavené asi před dvěma lety (výslech realizován dne 16.11.2015), které nebyly ze strany tohoto odběratele uhrazeny. Krátce po jejich vystavení se obviněný dostavil na společnost KANERSTAV s.r.o. a uvedl, že jeho společnost nebude schopna faktury uhradit, neboť zkrachovala. Svědek dále potvrdil, že uznání závazku ze dne 24.2.2014 sjednal s obviněným zaměstnanec společnosti KANERSTAV s.r.o. p. J.

Svědék Zbyhněv W. ke skutkům popsaným v bodech I. 21. a II. 1.-3. uvedl, že se podnikatelsky zabývá stavební činností a prodejem stavebního materiálu. Potvrdil, že obviněný a jeho společnost dlouhodobě odebírali z jeho stavebnin zboží a materiál. Fungovalo to tak, že pan W. poptával konkrétní materiál a pokud byl skladem, přijel pro něj buď on osobně, nebo jeho zaměstnanci. Vystavené faktury byly ve splatnosti hrazeny, a to výhradně v hotovosti. Problém nastal v jediném případě, a to u faktury č. 44FV14003 ze dne 5.2.2014. Tuto pan W. neuhradil, a to přes opakované urgency ze strany svědka. Předmětná faktura je zařazena v trestním spise v rámci materiálů opatřených z insolvenčního řízení.

Svědék Ing. arch. Marek P., jednatel společnosti nodum atelier-na, s.r.o., ke skutkům popsaným v bodech I. 22. a II. 1.-3. mimo jiné vypověděl, že společnost je architektonickým ateliérem (projekční kancelář), zabývá se zpracováním projektových dokumentací na pozemní stavby, včetně architektonických studií a návrhů interiérů. Ke spolupráci s obviněným upřesnil, že asi od roku 2011 do počátku roku 2013 pracoval v jeho stavební společnosti. Poté svědek s obviněným spolupracoval dodavatelsky právě přes svůj ateliér. K zakázce realizované v sídle společnosti pana W. svědek upřesnil, že byl obviněným požádán o zhotovení projektové dokumentace za účelem rekonstrukce této nemovitosti. Požadovanou dokumentaci vyhotovil a dle dohody s panem W. také kalkuloval jednotlivé cenové náklady k dílčím návrhům v rámci této projektové dokumentace. Za tuto činnost a také za práci na dalších drobných zakázkách vystavil jménem společnosti nodum atelier-na, s.r.o. na společnost obviněného fakturu č. 20140006 znějící na částku 82.371,- Kč. Svědek se současně s obviněným v únoru roku 2014 dohodl na zápočtu vzájemných pohledávek (z titulu uvedené faktury proti nájemnému za období od srpna roku 2013 do března roku 2014 za užívání prostor svědkovou společností v sídle společnosti p. W.). Poté obviněný svědka informoval o ukončení činnosti jeho stavební společnosti s tím, že tato má velké finanční problémy. Svědek pohledávku společnosti nodum atelier-na, s.r.o. uplatnil v insolvenčním řízení. Příslušná dokumentace je založena v trestním spise v materiálech opatřených z insolvenčního řízení.

Ke skutku popsanému v bodě II. 2.-3. výroku tohoto rozsudku shora byl v přípravném řízení vyslechnut **svědek Milan V.**, jednatel a společník společnosti R+M stavební s.r.o., který vypověděl, že s obviněným Marianem W. se zná delší dobu, mimo jiné proto, že má rovněž stavební firmu v regionu Jablunkova. Potvrdil, že v souvislosti s nákupy vozidel od obviněného předkládal v minulosti podklady Policii ČR. Podrobnosti k nákupům vozidel si nevybavil. Připustil, že není vyloučeno, že mohl v minulosti obviněnému poskytnout nějaké půjčky, pokud tak činil, pak výlučně jako fyzická osoba.

Svěddek Ing. Andrzej B. v rámci svého výslechu v přípravném řízení mimo jiné uvedl, že s obviněným se seznámil přes pana P. Obviněný Marian W. ho požádal o půjčku ve výši 500 tis. Kč, která měla směřovat do jeho společnosti. Svědkovi tehdy také sdělil, že „má nějaké dluhy“ a že potřebuje půjčit vyšší finanční obnos, řádově v miliónech Kč. Z uvedeného důvodu proto svědek jmenovaného nakontaktoval na pana Kazimierze C. Obviněný svědkovi současně navrhl, aby poskytnutá půjčka byla případně vkladem do jeho společnosti s tím, že by se svědek ve společnosti stal tichým společníkem. K této dohodě však nakonec nedošlo a půjčka byla svědkovi asi ve dvou splátkách vrácena. Ve vztahu ke spolupráci obviněného s Kazimierzem C. svědek upřesnil, že obviněný od něho požadoval půjčku ve výši 3 nebo 4 mil. Kč. Přestože byla také zvažována možnost vstupu pana C. do společnosti, z této nakonec sešlo. Svědek potvrdil, že od pana C. pak opakovaně slyšel, že obviněný mu peníze nevrátil.

Svěddek Ing. Jan B. uvedl, že ve společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pracoval od roku 2010 na pozici rozpočtáře staveb. Náplní jeho práce bylo zejména oceňování zakázek a příprava staveb. Obviněný ve společnosti působil jako mistr staveb, dojížděl na jednotlivé realizované zakázky a kontroloval průběh prací. Dodání drobného materiálu na stavby si zařizovali jednotliví pracovníci odběrem ve stavebninách, dodání většího množství zboží nebo materiálu poptával svědek anebo pan W. s tím, že dodavatele pak podle nejlepší ceny vybral pan W. Asi do poloviny roku 2013 nezaznamenal svědek ve společnosti žádné problémy. Asi od září roku 2013 se však začaly opožďovat výplaty mezd; od listopadu roku 2013 pak přestaly být vypláceny úplně. Na přelomu let 2013 a 2014 vysoutěžila společnost pana W. zakázku v Třineckých železárnách. Větší část materiálu na stavbu dodávala společnost A-Z izolace s.r.o. S ohledem na neuhrazené závazky společnosti pana W. z dřívější doby však společnost A-Z izolace s.r.o. další dodávky již zamítla. Jednání s tímto dodavatelem pak vedl již pouze pan W. Zakázka v Třineckých železárnách byla k dokončení nakonec postoupena stavební společnosti ZOWADA s.r.o. S ohledem na dlužnou mzdu svědek činnost ve společnosti ukončil a s panem M. podali na společnost insolvenční návrh.

Svěddek Ing. Daniel M. vypověděl, že asi od roku 2010 či 2011 na dohodu vypomáhal ve společnosti pana W. s administrativou. Asi od roku 2013 byl ve společnosti zaměstnán jako přípravař zakázek. Náplní jeho práce byla komunikace s klienty, obchodními partnery a dodavateli. Pokud byla s klientem uzavřena smlouva o dílo, pak svědek společně s panem B. zajišťovali stavební a další materiál na realizaci zakázky. Vždy se snažili dojednat takové ceny, aby v rámci daného rozpočtu (sestaveného panem W. a panem B.) společnost generovala zisk. O finančních problémech společnosti svědek až do listopadu 2013, kdy mu přestala být vyplácena mzda, nic nevěděl. Ve stejné době společnost vysoutěžila zakázku v Třineckých železárnách. Dodavatelem veškerého stavebního sortimentu pro společnost na tuto zakázku byla společnost A-Z izolace s.r.o. Podmínky spolupráce s ní dojednal přímo pan W. Přestože realizace zakázky zdárně probíhala, v únoru roku 2014 se svědek od pana W. dozvěděl, že společnost krachuje a tuto zakázku nedokončí. Pro svědka to byla informace zcela nečekaná. Společnost měla totiž nasmlouvané další zakázky a nic nenasvědčovalo tomu, že by mohla mít finanční

problémy. Na firemním meetingu v únoru roku 2014 pan W. oznámil, že je zadlužený, že to „nezvládá a že ne všechny peníze získané ze zakázek byly směřovány zpět na chod firmy“. Na co však peníze použil, neřekl. S ohledem na nevyplacenou mzdu podal svědek společně s panem B. návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči dlužníkovi společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Svědek doplnil, že přístup k účtům společnosti měl pan W., který také za společnost rozhodoval o provedení jednotlivých plateb.

Svědčynie Lenka W., manželka obžalovaného Mariana W., v přípravném řízení využila svého zákonného práva daného § 100 odstavec 1 trestního řádu a odepřela vypovídat. U hlavního líčení pak po řádném zákonném poučení uvedla, že jako manželka obžalovaného práva odepřít výpověď nevyužívá, a vypověděla, že o manželově podnikání toho moc neví. Podnikat začal v roce 2003 jako živnostník, na popud paní účetní pak přistoupil k založení společnosti s ručením omezeným. Ona byla v té době na mateřské dovolené, pomáhala manželovi tak, že hradila z účtu platby, faktury, pokud bylo potřeba. Žádný vhlad do hospodaření ať již samotného obžalovaného nebo později společnosti, neměla. Z počátku se společnosti dařilo, pak začaly problémy. Má za to, že to bylo tím, že jim nezaplatili jednu velkou zakázku. O tom, že si měl půjčovat obžalovaný od nebankovních subjektů a soukromých osob, nevěděla. Ve společnosti měl obžalovaný plat přes 20.000 Kč měsíčně, nosil peníze domů v hotovosti, ne pravidelně, ale podle toho, jak mu zaplatili a co zbylo po zaplacení mezd zaměstnancům. Sama byla ve společnosti zaměstnána asi půl roku, s příjmem 13.000, později 17.000 Kč, pak šla na mateřskou. Nežili nikdy v luxusu, na dovolené byli za 13 let 2x, měli auto na leasing, dařilo se jim platit běžné platby a zbylo i dětem na oblečení.

Podaná vysvětlení

Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly u hlavního líčení podle § 211 odstavec 6 trestního řádu přečteny k důkazu úřední záznamy o podaných vysvětleních podle § 158 odstavec 6 trestního řádu osob: Isabely N., Ing. Lenky M., Kamila Z. a Jaroslava Z.

Isabela N. v rámci podaného vysvětlení uvedla, že ve společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pracovala od 9.1.2012 do 28.2.2014 na pozici mzdové účetní. Do společnosti docházela na 16hodinový úvazek, dva dny v týdnu. Účetnictví společnosti vedla externí účetní paní M. O úhradách faktur ve společnosti rozhodoval pouze Marian W., ten je také hradil, a to jak v hotovosti, tak bezhotovostně. Ukončení činnosti společnosti oznámil zaměstnancům asi v polovině měsíce února 2014. Důvody jim nesdělil. O tom, jak bylo naloženo s majetkem společnosti po ukončení její činnosti, není jmenované nic známo.

Ing. Lenka M. v rámci podaného vysvětlení uvedla, že od vzniku společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pro tuto na základě mandátní smlouvy

externě zpracovávala účetnictví. Souběžně zpracovávala účetnictví také Marianu W. jako fyzické osobě. Pro společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. také na základě podkladů, které jí předával buď Marian W., příp. administrativní pracovnice společnosti paní N., zpracovávala daňová přiznání. Poslední daňová přiznání, která takto zpracovala, byla přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2013 a přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíc leden 2014. Marian W. jí pak asi v únoru 2014 oznámil, že společnost prodává. Vyjádřil se také, že prodá vozidla, jimiž společnost disponovala. S ohledem na tuto skutečnost mu jmenovaná předala kompletní účetnictví společnosti. Dále upřesnila, že asi od února 2014 společnost fakticky přestala vyvíjet činnost, do té doby podle jejího názoru realizovala zakázky. Společnost byla sice ve ztrátě (její celkové závazky přesahovaly 10 mil. Kč, pohledávky byly v minimální výši) a nejpozději na začátku roku 2013 ztratila schopnost plnit své splatné závazky, ale podle jmenované a účetnictví „nic nenasvědčovalo tomu, že by musela ukončit činnost“. O převodu obchodních podílů na pana Z. se jmenovaná dozvěděla až zpětně, důvody jí nejsou známy. Dále jmenovaná doplnila, že společnost využívala ke své činnosti bankovní účet č. 3335443309/0800 u České spořitelny, a.s. (zůstatek ke dni 31.1.2014 činil 39.196,- Kč) a bankovní účet č. 43-6536840267/0100 u Komerční banky, a.s. (zůstatek ke dni 31.1.2014 činil -8.077,- Kč). Další evidované účty (č.l. 1071-1072) byly úvěrové účty a účet ke kreditní kartě. K 31.1.2014 vykazovala pokladní kniha zůstatek v pokladně společnosti ve výši 4.491.569,- Kč (č.l. 1073), nicméně tato byla účtována dle výpisů z účtů a dokladů, které jí předával pan W.; fakticky však jmenovaná stav peněz v pokladně nikdy fyzicky nekontrolovala. Upřesnila, že pokud by pan W. peníze použil na chod společnosti, nepochybně by jí předložil příslušné doklady k zaúčtování. Pokud takto neučinil, je možné, že peníze použil k jiným účelům. Dále jmenovaná předložila zejména knihu závazků (č.l. 1074-1079), knihu pohledávek (č.l. 1082) a obrátovou předvahu (č.l. 1080-1081). Ke zde vykázaným pohledávkám společnosti ve výši 1.027.345,- Kč upřesnila, že má za to, že pohledávka ve výši 549.574,- Kč evidovaná za Josefem Č. dle faktury č. 140100003 byla z jeho strany uhrazena, panem W. jí však nebyl předán příslušný doklad k zaúčtování. Částka 430.891,- Kč je pak dlouhodobá pohledávka za společností Stavitelství Dubský spol. s.r.o., přičemž v této věci je veden soudní spor. Žádné další pohledávky společnost neeviduje. K majetku společnosti předložila jmenovaná přehled dlouhodobého majetku podle skupin (č.l. 1083) a přehled drobného majetku (č.l. 1084-1085). V majetku společnosti jsou zde vykázána čtyři motorová vozidla, mimo jiné zn. Ford Transit a zn. Škoda Octavia combi. Přestože výpis je datován dnem 14.8.2014, uvedená vozidla jsou stále vedena v majetku společnosti.

Kamil Z. v rámci podaného vysvětlení mimo jiné vypověděl, že působí jako osoba samostatně výdělečně činná a je jednatelem ve více společnostech. Připustil, že Marian W. byl v minulosti jeho dlužníkem. Měl proto za to, že pokud se stane majitelem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., bude moci získat alespoň část svých dlužných peněz zpět; v činnosti společnosti pokračovat nechtěl. Podle svého vyjádření uvěřil tvrzením jmenovaného, že společnost má „nějaký majetek a dobytné pohledávky“. To se však nakonec nepotvrdilo. Při převzetí společnosti podle svého vyjádření osobně nepřevzal žádný majetek, převzal pouze účetnictví společnosti, neví však, zda v listinné či v elektronické podobě. Neví, zda za převod obchodního podílu Marianu W. něco platil. Neví, kde má společnost vedeny

bankovní účty, ani pod který finanční úřad spadá. O vedení jejího účetnictví se nezajímá. O závazcích společnosti nemá informace.

Jaroslav Z. v rámci podaného vysvětlení uvedl, že je jednatelem společnosti ZOWADA s.r.o., která se zabývá stavební činností. Potvrdil, že dne 14.2.2014 byla mezi společnostmi ZOWADA s.r.o., WACLAWEK stavební společnost s.r.o. a TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. uzavřena smlouva o postoupení smlouvy, na jejímž základě provedla společnost ZOWADA s.r.o. dokončení díla, stavby kabinové linky v TŘINECKÝCH ŽELEZÁRNÁCH, a.s., kteréžto dílo do té doby realizovala společnost p. W. S požadavkem na převzetí realizace díla přišel podle jmenovaného právě p. W. O důvodech odběru stavebního materiálu společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. na uvedenou zakázku od společnosti A-Z izolace s.r.o. po dni 14.2.2014 není jmenovanému nic známo; společnost ZOWADA s.r.o. od tohoto dodavatele zboží neodebírala, ani nepřebírala.

Listinné důkazy

Trestná činnost obžalovaného je vedle jeho výpovědi a výpovědí a vysvětlení shora uvedených svědků a osob dokladována rovněž řadou listinných důkazů.

Ke skutku popsanému v bodě I. 1. a II. 1.-3. výroku tohoto rozsudku shora zaslala již v průběhu přípravného řízení poškozená Petra W., dlouhodobě se zdržující ve Spolkové republice Německo, své písemné vyjádření (č.l. 426-427), v němž odpověděla na dotazy položené ze strany policejního orgánu a obhajoby (č.l. 423-425). Z obsahu vyjádření mimo jiné vyplývá, že předmětnou nemovitost (rodinný dům) jmenovaná zdědila v roce 2010, a to ve stavu, který vyžadoval stavební úpravy. Nemovitost nejprve na základě nájemní smlouvy pronajala společnosti p. W. (která zde dílčí úpravy provedla) a v roce 2011 se pak rozhodla nemovitost této společnosti prodat. Dne 6.5.2011 byla uzavřena příslušná kupní smlouva s účinky vkladu ke dni 14.5.2011. Sjednaná kupní cena ve výši 3 mil. Kč měla být uhrazena ve třech splátkách, k její úhradě však přes opakované přísliby nedošlo. Jmenovaná proto zaplacení kupní ceny soudně i exekučně vymáhala. O ekonomické situaci společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. v době uzavření předmětné smlouvy neměla informace, přestože podle jejího vyjádření byly s manželkou obviněného blízké kamarádky. Předmětná kupní smlouva pak byla ještě v rámci přípravného řízení opatřena v rámci materiálů z insolvenčního řízení.

Další materiály ke skutku popsanému v bodě I. 1. a II. 1.-3. výroku tohoto rozsudku shora byly opatřeny prostřednictvím Okresního soudu ve Frýdku-Místku, kdy z těchto je poukazováno zejména na návrh na vydání platebního rozkazu žalobkyně Petry W., právně zastoupené JUDr. Karlem Bockem, advokátem, ze dne 15.5.2014 o 2 mil. Kč s příslušenstvím, podaný proti manželům W. jako ručitelům (č.l. 442-444), platební rozkaz č.j.: 120 C 38/2014-14 ze dne 29.7.2014 (č.l. 445) a návrh na vydání platebního rozkazu žalobkyně Petry W., právně zastoupené JUDr. Karlem

Bockem, advokátem, ze dne 11.6.2015 o 1 mil. Kč s příslušenstvím, podaný proti manželům W. jako ručitelům s přílohou (č.l. 447-450) a platební rozkaz č.j.: 115 C 20/2015-12 ze dne 18.8.2015 (č.l. 454).

Ke skutku popsanému v bodě I. 2. a II. 1-3. rozsudku svědek Kazimierz C. předložil do spisu ke své svědecké výpovědi zejména tyto listiny: písemné prohlášení ze dne 16.3.2016 (č.l. 195-196), fotokopii směnky vlastní na částku 2 mil. Kč s datem vystavení dne 16.1.2012 (č.l. 197-198), fotokopie dvou směnek vlastních, každá na částku 1 mil. Kč, s datem vystavení dne 16.1.2012 (č.l. 199-200, 201-202), zástavní smlouvu ze dne 16.1.2012 (č.l. 203-205), tři samostatné návrhy smlouvy o půjčce (č.l. 207-215), smlouvu o půjčce ze dne 22.12.2011 (č.l. 216-219), dva návrhy dohody ze dne 20.12.2011 (č.l. 221, 222), korespondenci mezi svědkem a Marianem W. (č.l. 223-224, 226-227, 233-239), notářský zápis č.j. N 314/2014, NZ 296/2014 (uznání dluhu a dohoda o splacení dluhu) (č.l. 240-242). K dopadům jednání obžalovaného na život svědka předložil tento své prohlášení ze dne 15.6.2016 (č.l. 247).

Ke skutku popsanému v bodě I. 3. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost T Cert, s.r.o. vyjádření (č.l. 792, 811-812) a dále smlouvu č. 01912 o provedení certifikace systému řízení dle normy EN ISO 9001:2008 (ČSN EN ISO 9001:2009) ze dne 18.5.2012 (č.l. 799-809) a vystavenou fakturu č. 2012/277 ze dne 3.7.2012 (č.l. 810). Společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 40.800,- Kč (č.l. 792, 793-795).

Ke skutku popsanému v bodě I. 4. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost A-Z izolace s.r.o. zejména rámcovou smlouvu ze dne 23.5.2011 (č.l. 8), uzavřenou mezi touto společností jako dodavatelem a společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. jako odběratelem, na jejímž základě byly návazně formou konkrétních kupních smluv realizovány mezi těmito subjekty jednotlivé dodávky a prodeje zboží, a uznání dluhu ze dne 12.2.2014 (č.l. 9), jímž obžalovaný jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. uznal co do důvodu a výše (v té době existující) závazek vůči společnosti A-Z izolace s.r.o. ve výši 934.378,- Kč a zavázal se ho v době od 27.2.2014 do 27.10.2014 uhradit formou splátek dle sjednaného splátkového kalendáře. Celková škoda je pak společností A-Z izolace s.r.o. vyčíslována částkou 1.199.914,- Kč (č.l. 10-11). Doložena je zejména jednotlivými vystavenými fakturami, výkazy montáže – předávacími protokoly a dodacími listy (č.l. 12-81). Do spisu byla založena také relevantní e-mailová komunikace (č.l. 82-87).

Ke skutku popsanému v bodě I. 6. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o. smlouvu o půjčce peněz ze dne 25.10.2012 (č.l. 671) a sdělení ohledně dílčích vrátek půjčky (č.l. 672). Tyto materiály plně korespondují s vyjádřením svědka Jana B.

Ke skutku popsanému v bodě I. 7. rozsudku svědek Lukáš S. předložil notářský zápis sp.zn. NZ 100/2014 ze dne 12.3.2014 (č.l. 348-350), jenž obsahově koresponduje s jeho výpovědí.

Ke skutku popsanému v bodě I. 8. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost SPP CZ, a.s. zejména žádost – smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu ze dne 1.10.2013 (č.l. 777-778, 780-781) a také neuhrazené faktury za dodávky zemního plynu č. 2114000416 ze dne 7.4.2014 na částku 2.129,- Kč (č.l. 782-785) a č. 2114000067 ze dne 10.1.2014 na částku 5.178,- Kč (č.l. 786-790) a neuhrazenou fakturu č. 2714000016 ze dne 3.3.2014 za vystavenou 2. upomínku na částku 121,- Kč (č.l. 791). Společnost se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 7.428,- Kč (č.l. 772-774). Pro potřeby vyčíslení škody u skutku II. rozsudku bylo možno zohlednit toliko pohledávku ve výši 5.178,- Kč, a to s ohledem na skutečnost, že pohledávka ve výši 2.129,- Kč vznikla až po jednání, jež je obžalovanému kladeno za vinu v bodě II. tohoto rozsudku shora.

Ke skutku popsanému v bodě I. 9. a II. 1.-3. rozsudku svědek Marcel K. předložil do spisu jménem společnosti K3 - INSTALMONT s.r.o. uznání závazků a pohledávek ze dne 24.2.2014 (č.l. 273-274), jímž obžalovaný jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. uznal z titulu faktur vystavených za odebrané zboží závazek ve výši 99.966,- Kč (na listině uvedeno nesprávně 99.936,- Kč, když byl proveden chybný součet). Konkrétní daňové doklady (faktury) jsou založeny v rámci materiálů opatřených z insolvenčního řízení.

Ke skutku popsanému v bodě I. 10. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost PERI, spol. s r.o. své sdělení k věci ze dne 2.3.2016 (č.l. 365), přihlášku pohledávky do insolvenčního řízení proti úpadci společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. (č.l. 369-370) a smlouvu o prodeji a pronájmu dílců bednění DOMINO + MULTIFLEX ze dne 12.7.2013 (č.l. 371-372). Uvedené materiály korespondují s výpovědí svědka Ing. Romana Š. Konkrétní daňové doklady (faktury) jsou založeny v rámci materiálů opatřených z insolvenčního řízení.

Ke skutku popsanému v bodě I. 11. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost DaF - STAVBY s.r.o. zejména vyčíslení škody (č.l. 397-398), přihlášku pohledávky do insolvenčního řízení (č.l. 400-403), smlouvu o dílo č. 20130711 ze dne 11.7.2013 (č.l. 404-409), fakturu č. 2013/71 (č.l. 411), vyrozměnění o zahájení exekuce (č.l. 412-413), platební rozkaz č.j.: 1 Cm 83/2013-25 (č.l. 414). Uvedené materiály korespondují s vyjádřením svědka Tomáše T.

Ke skutku popsanému v bodě I. 12. II. a 1.-3. rozsudku zaslala do spisu vyjádření společnost Istav Media, s.r.o., právní nástupce společnosti Business Media CZ s.r.o. (č.l. 673-674, 700-701). Z jejich obsahu především vyplývá, že společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. byl z její strany na základě smlouvy o placeném přístupu do databáze stavebních zakázek ISTAV ze dne 4.9.2013 (č.l.

678-679) poskytnut přístup do této databáze. V návaznosti na uvedené bylo společností obviněného fakturováno fakturami č. P261233513, č. P261234704 a č. P261240788 (č.l. 691-693). K právnímu nástupnictví bylo předloženo souhlasné prohlášení ze dne 7.8.2015 (č.l. 694-695), usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9.7.2015, č.j.: KSOS 36 INS 10514/2014-P10-3 (č.l. 696-697) a výpis z obchodního rejstříku (č.l. 698-699). Zřízený přístup do databáze a samotné vstupy dokladují příslušné výstupy ze systému (č.l. 680-690). Společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 28.315,- Kč (č.l. 673-674). Pro skutek uvedený v bodě II. je nicméně zohledněna toliko škoda vyplývající ze dvou prvních faktur (tj. s daty uskutečněných zdanitelných plnění před 21.2.2014), tedy částka 14.158,- Kč.

Ke skutku popsanému v bodě I. 13. a II. 1.-3. rozsudku svědek Roman K. předložil ke své výpovědi listinu označenou jako stav zakázky k 12.12.2013 (č.l. 280-281), zálohové faktury č. 130800016, 130800018, 130800019, 130800023 a 130800055 (č.l. 282-286), krycí list rozpočtu (č.l. 287) a stavební rozpočet (č.l. 288-292).

Ke skutku popsanému v bodě I. 14. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost REMER, s. r. o. mimo jiné: vyčíslení způsobené škody spolu s návrhem na její úhradu (č.l. 328-329), smlouvu o dílo č. 04/10/StR/2013 ze dne 11.10.2013 (č.l. 330-334), fakturu č. 2131865 ze dne 3.12.2013 a vyčíslení víceprací ze dne 28.11.2013 (č.l. 335-336), předávací protokoly ze dne 25.11.2013 a 28.11.2013 (č.l. 337-338) a předžalobní výzvu ze dne 24.3.2014 (č.l. 341). Uvedené materiály korespondují s výpovědí svědka Ing. S.

Ke skutku popsanému v bodě I. 16. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost T-Mobile Czech Republic a.s. vyjádření (č.l. 813-814), z něhož vyplývá, že má za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pohledávky v nominální výši 70.295,- Kč a 8.013,- Kč, v součtu tedy 78.308,- Kč (č.l. 818-824), vyplývající z poskytnutých, avšak neuhrazených telekomunikačních služeb dle účastnických smluv č.: 14720818, 14720821, 14720822, 14720824, 15243285, 15242692, 14740482, 14740479, 14740494, 14720823, 14720817, 17080703, 14720820, 15243289, 4852430, 14720827 a 14720825. Předložena byla jednotlivá vyúčtování služeb (č.l. 825-867). Relevantní v tomto směru je také vyjádření společnosti nodum atelier-na, s.r.o. s přílohou (č.l. 868-872). Nutno poznamenat, že u skutku I. 16. obžaloby je zohledněna celá výše nominálu pohledávky (78.308,- Kč), ve vztahu ke skutku II. 1.-3. rozsudku je zohledněna toliko její existentní část k poslednímu dni vyúčtování před datem 21.2.2014.

Ke skutku popsanému v bodě I. 17. a II. 1. rozsudku svědek Josef Č. předložil do spisu zejména notářský zápis sp.zn. NZ 101/2014 ze dne 12.3.2014 o poskytnutí půjčky Marianu W. ve výši 900 tis. Kč (č.l. 254-256). Před zahájením trestního stíhání obviněného doložil svědek také fakturu č. 140100003 ze dne 23.1.2014 na částku 549.574,- Kč (č.l. 1036) a výdajový pokladní doklad ze dne 6.2.2014 (č.l. 1037) potvrzující její hotovostní úhradu společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o.

Ke skutku popsanému v bodě I. 18. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o. písemné vyjádření (č.l. 466), z jehož obsahu vyplývá, že má za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pohledávku ve výši 6.939,- Kč z titulu faktury č. 84006052 (č.l. 470). Fakturované plnění je specifikováno jako „Úroky z prodlení Ostrava“. V přihlášce pohledávky této společnosti do insolvenčního řízení vedeného proti společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. je nicméně upřesněno, že „Mezi věřitelem a dlužníkem byla uzavřena kupní smlouva, na jejímž základě věřitel dodal dlužníkovi betonové směsi. Poté, co bylo ze strany věřitele plněno, vyzval tento dlužníka k plnění fakturou č. 84006052 vystavenou dne 21.11.2013, s datem splatnosti 5.12.2013, a to na částku 6.939,- Kč“. Společnost se s touto částkou připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody (č.l. 467-468).

Ke skutku popsanému v bodě I. 19. a II. 1.-3. rozsudku předložila společnost Doprava TŽ, a.s. písemné vyjádření (č.l. 629-630), z něhož je zřejmé, že škoda ve výši 27.567,38 Kč pramení z fakturovaného materiálu a ceny dopravy dle kupní smlouvy č. 1 800 001 484 ze dne 25.4.2013 (č.l. 634), faktur č. 8243007299, č. 8243007448, č. 8243008008 a č. 8243008039 a dalších připojených dokladů (č.l. 635-643). Společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 29.437,71 Kč, včetně úroku z prodlení (č.l. 629-630).

Z dalších listinných důkazů, jež se vztahují ke skutkům popsaným v bodech II. 1.-3. výroku tohoto rozsudku shora, je poukazováno zejména na následující materiály:

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, předložila vyjádření ze dne 16.5.2016 a 23.11.2016 (č.l. 480-481, 486-487), z nichž vyplývá, že za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. eviduje aktuálně pohledávky dle uzavřených pojistných smluv č. 0016064623, 0018184235, 0018184243, 3107198480, 3215041669 a 3216893626 a souvisejících podkladů (č.l. 489-494, 495-501, 502-506, 507-509, 510-513, 514-517) v souhrnné výši 15.547,- Kč. Ke dni 21.2.2014 činily tyto pohledávky souhrnně 12.140,- Kč. Společnost Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, se v rámci prvního vyjádření připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 15.547,- Kč (č.l. 482-484), v rámci druhého vyjádření doplnila, že jednotlivé pohledávky jsou „řešeny mimosoudně“ (č.l. 486-487).

Česká průmyslová zdravotní pojišťovna zaslala sdělení ze dne 10.5.2016 a 21.11.2016 s přílohami (č.l. 518-525, 526-531), z nichž vyplývá, že u společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. byly z její strany provedeny kontroly placení pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Bylo zjištěno celkové dlužné pojistné ve výši 121.225,- Kč, jež ke dni 21.2.2014 (resp. 28.2.2014) činilo 99.412,- Kč. Pojišťovna uplatnila své pohledávky v insolvenčním řízení vedeném proti společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. a k trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody nepřipojila (č.l. 526).

Česká spořitelna, a.s. ve svých sděleních ze dne 24.5.2016 a 7.12.2016 (č.l. 532-534, 568-570) uvedla, že za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. aktuálně eviduje pohledávku z titulu nesplaceného revolvingového úvěru č. 379147479 dle smlouvy o úvěru č. 11534/13/LCD ze dne 16.8.2013 ve výši nejméně 697.544,- Kč a pohledávku z titulu nesplaceného investičního úvěru č. 379188449 dle smlouvy o úvěru č. 11533/13/LCD rovněž ze dne 16.8.2013 ve výši nejméně 707.963,34 Kč, celkem tedy nejméně 1.405.507,34 Kč. Uvedené úvěry byly sjednány na částky 2.000.000,- Kč (vyčerpáno bylo 2.014.846,01 Kč) a 2.065.000,- Kč (vyčerpáno bylo 2.061.782,- Kč), přičemž na první z úvěrů bylo dodatečně poskytnuto plnění ve výši 1.386.000,- Kč z titulu záruční listiny od ručitele – Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. a na druhý z úvěrů dodatečně plnění ve výši 1.426.860,04 Kč, opět z titulu záruční listiny od ručitele – Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. Předloženy byly současně relevantní listiny označené jako aktuální stav úvěru a seznam splátek úvěrů (č.l. 538-546, 547-555), přihláška pohledávky do insolvenčního řízení (č.l. 556-562), částečné zpětvzetí přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení (č.l. 563-564) a usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4.2.2015, č.j.: KSOS 36 INS 10514/2014-P30-4 (č.l. 565-566). Pohledávka banky ke dni 21.2.2014 tak činila součet k tomuto dni vyčerpaných částek úvěrů ve výši 4.076.628,01 Kč. Společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 1.405.507,34 Kč, když zohlednila bankovní záruky poskytnuté Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. (č.l. 535-537).

Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. ve svém vyjádření (č.l. 589-590) potvrdila existenci pohledávky za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vyplývající z plnění banky z titulu dvou poskytnutých bankovních záruk ve prospěch věřitelské společnosti Česká spořitelna, a.s., a to ve výši 2.812.860,04 Kč sestávající z dílčích úhrad ve výši 1.386.000,- Kč a 1.426.860,04 Kč dle záručních listin č. 2013-3422 - PIK a č. 2013-3423 - PIK, obě ze dne 20.8.2013 ve smyslu příslušných smluv o poskytnutí bankovní záruky ze dne 20.8.2013 (č.l. 591-595, 596-600). S touto částkou se také společnost připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody (č.l. 626-628). Přestože z připojených prohlášení o přijetí plnění České spořitelny, a.s. ze dne 28.11.2014 (č.l. 621-622, 623-624) je zřejmé, že pohledávka tohoto věřitele ke dni 21.2.2014 neexistovala, jelikož částky z titulu uplatněných záruk byly ve prospěch účtu věřitele připsány až ke dni 28.11.2014, Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. je v tomto trestním řízení považována za poškozeného s nárokem na náhradu škody, a to právě s ohledem na realizovaný ručitelský závazek. Uvedeným úkonem došlo totiž současně k ponížení pohledávky České spořitelny, a.s. za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. s tím, že tato přešla na nový věřitelský subjekt.

Okresní správa sociálního zabezpečení Frýdek-Místek ve svém vyjádření (č.l. 710-711) potvrdila existenci pohledávky za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. z titulu dlužného pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve výši 399.521,- Kč a dlužného penále ve výši 9.879,- Kč, celkem tedy 409.400,- Kč.

Uvedené skutečnosti potvrdila ve svém vyjádření (č.l. 724) také Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Ostrava. Tato se připojila k trestnímu řízení

s nárokem na náhradu škody ve výši 409.400,- Kč (č.l. 724). Uplatněný nárok byl doložen příslušnými přehledy o výši pojistného s vyčíslením pohledávky a dalšími podklady (č.l. 717-723, 725-731). Pro potřeby výpočtu škody u skutku popsaného v bodě II. výroku rozsudku je však zohledněna pohledávka toliko ve výši existující ke dni 21.2.2014 (resp. 20.2.2014), která činí 340.597,- Kč.

Společnost ČEZ Prodej, s.r.o. předložila k věci nejprve své vyjádření ze dne 11.5.2016 (č.l. 471), jímž potvrdila existenci pohledávky za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ve výši 3.001,- Kč, když tato částka představuje nezaplacenou cenu za dodanou a odebranou elektřinu v odběrném místě na adrese xxx, dle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (č.l. 476) uzavřené mezi oběma společnostmi a konečného vyúčtování ke dni 15.6.2014 (č.l. 477-478). Následně zaslala do spisu vyjádření ze dne 15.12.2016 (č.l. 475), v němž upřesnila, že ke dni 21.2.2014 činila výše její pohledávky za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. 1.390,- Kč (jedná se o nezaplacenou měsíční zálohu). Společnost ČEZ Prodej, s.r.o. se přes původní připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nakonec tohoto práva vzdala a k trestnímu řízení se nepřipojila (č.l. 475).

Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, Ostrava, Sekce řízení úřadu, Oddělení řízení rizik, potvrdil ve svém vyjádření (č.l. 878-879) existenci souhrnné pohledávky za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ke dni 21.2.2014 v celkové výši 1.138.386,- Kč; tato pohledávka sestává z nedoplatků na dani z přidané hodnoty za měsíce listopad a prosinec 2013 ve výši 117.729,- Kč a 946.089,- Kč a nedoplatku na dani z příjmů fyzických osob za rok 2013 ve výši 83.129,- Kč. Jednotlivé pohledávky byly doloženy vydanými platebními výměry (č.l. 880-883). Tento poškozený se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojil (č.l. 884-886, 887).

Komerční banka, a.s. zaslala do spisu vyjádření (č.l. 893, 905-906), z nichž je zřejmé, že za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. eviduje celkem tři pohledávky: první z titulu smlouvy o služební kreditní kartě reg. č. 99001061721 ze dne 11.5.2011 (č.l. 909-910), druhá z titulu smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu č. 436536840267 ze dne 3.2.2010 (č.l. 911-914, 915-916) a třetí z titulu smlouvy o úvěru reg. č. 0099001623565 ze dne 11.8.2011 (č.l. 1211-1226). Z předloženého výpisu z úvěru č. 27-6503251327/0100 k výše uvedené kreditní kartě (č.l. 920-973) je patrné, že ke dni 21.2.2014 činila první pohledávka nejméně 126.135,76 Kč. U druhé pohledávky lze odkázat na výpis z úvěru č. 511500711567 (č.l. 974-976) a výpis z účtu (č.l. 1182), z něhož je zřejmé, že pohledávka vznikla přečerpaním prostředků na účtu č. 436536840267 do nepovoleného debetu v konečné výši 51.983,60 Kč a zesplatněna byla ke dni 21.5.2014. Ke dni 21.2.2014 činila tato pohledávka 50.000,- Kč. Třetí pohledávka byla podle vyjádření banky této již pravomocně přiznána směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze ze dne 11.2.2015, č.j. 56 Cm 18/2015-12 (č.l. 917-919), je vykonatelná a bankou byla uplatněna v rámci exekučního řízení. Přisouzený směnečný peníz byl vyčíslen částkou 234.590,75 Kč. Poškozená společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve vztahu k prvním dvěma pohledávkám celkovou částkou ve výši 189.176,20 Kč (jako součet částek 119,922,40 Kč na jistinu a 17.270,20 Kč na příslušenství ke dni 18.7.2016) a 51.983,60 Kč na jistinu (č.l. 894-896). V popisu skutku II. tohoto

rozsudku je nicméně škoda ke dni 21.2.2014 kalkulována jako součet všech tří v té době existujících pohledávek, tj. částek 126.135,76 Kč, 50.000,- Kč a 234.590,75 Kč, celkem tedy 410.726,51 Kč.

Revírní bratrská pokladna ve svých sděleních (č.l. 732, 733) potvrdila existenci pohledávky za plátcem společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ve výši 5.385,- Kč z titulu dlužného pojistného za období září 2013 – leden 2014 a dále penále ve výši 614,- Kč. Nárok doložila zprávou č.j. 1101400148 o výsledku kontroly placení pojistného na veřejné zdravotní pojištění (č.l. 734-736). Pojišťovna se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši dlužného pojistného a penále v celkové částce 5.999,- Kč (č.l. 737-739). Pro vyčíslení škody u skutku popsaného v bodě II. rozsudku byla nicméně zohledněna toliko existentní pohledávka ke dni 21.2.2014, která činí 5.541,03 Kč (pojistné ve výši 5.385,- Kč a penále ve výši 156,03 Kč).

Společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ve svém sdělení (č.l. 768) potvrdila existenci pohledávek za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. za odběr vody dle smlouvy č. 5351 ze dne 21.12.2011, a to ve výši 703,- Kč z titulu faktury č. 49996463 a dále ve výši 1.246,- Kč z titulu faktury č. 50479121. Společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 1.949,- Kč (č.l. 769-771). Nutno poznamenat, že uvedené skutečnosti jsou podloženy materiály opatřenými v rámci insolvenčního řízení. Pro vyčíslení škody u skutku popsaného v bodě II. rozsudku byla zohledněna toliko první z uplatněných faktur, u níž je zřejmé, že prokazuje existenci uvedené pohledávky ke dni 21.2.2014.

Společnost SeV real estate s.r.o. zaslala sdělení s přílohou (č.l. 891-892), z něhož je patrné, že za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. eviduje pohledávku s příslušenstvím vyplývající z bezdůvodného užívání nebytového prostoru poté, co byl ke dni 31.12.2013 ukončen řádný nájemní vztah. Uvedená pohledávka byla poškozeným vyčíslena na celkovou částku 145.200,- Kč; s takovou částkou se poškozená společnost také připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody (č.l. 891). Pro potřeby tohoto rozhodnutí je nicméně kalkulováno toliko s částkou ve výši dvou dlužných měsíčních nájemných za měsíce leden a únor 2014 ve výši 12.100,- Kč, tedy částkou 24.200,- Kč, která je považována za výši existující pohledávky ke dni 21.2.2014. Relevantní listinné materiály jsou založeny v rámci materiálů opatřených z insolvenčního řízení.

Společnost SGM Route, a.s. předložila vyjádření (č.l. 741), z něhož je patrné že eviduje za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. pohledávku ve výši 258.555,71 Kč z titulu odebraných a neuhrazených pohonných hmot dle rámcové kupní smlouvy ze dne 5.8.2010 (č.l. 764-766) a vystavených faktur č. 2130012435, 2130014547, 2130016644, 2130018735, 2130020811, 2130023418, 2130025150, 2140001251 a 2140002270 (č.l. 745, 746-763). Společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v uvedené výši (č.l. 742-744).

Ze sdělení Úřadu práce ČR, Krajská pobočka ÚP ČR v Ostravě (č.l. 977) vyplývá, že tento neměl ke dni 21.2.2014 pohledávku za společností WACLAWEK

stavební společnost s.r.o. Upřesnil, že toliko v souvislosti s insolvenčním řízením vedeným proti uvedené společnosti u Krajského soudu v Ostravě uhradil zaměstnancům dlužníka dlužné mzdové nároky v celkové výši 417.475,- Kč. Uvedenou pohledávku pak uplatnil dne 22.9.2014 jako pohledávku za majetkovou podstatou u insolvenční správce dlužníka. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody nepřipojil (č.l. 978-980).

Svědkiem Milanem V. byla do spisu předložena kupní smlouva ze dne 21.2.2014 (č.l. 1113-1114), na jejímž základě tento nabyl od společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. nákladní automobil zn. Ford Transit, VIN: WFONXXTTFN8B78404 za dohodnutou cenu 200 tis. Kč. Připojený příjmový pokladní doklad z téhož dne (č.l. 1115) potvrzuje provedenou hotovostní úhradu uvedené částky. Doklad označený jako vklad na účet (č.l. 1116) potvrzuje, že svědek částkou 51.895,- Kč doplatil předčasně (dne 24.2.2014) ve prospěch společnosti Raiffeisen – Leasing, s.r.o. úvěr, který si společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. sjednala dne 11.5.2010 u této banky za účelem pořízení předmětného vozidla. Svědek předložil do spisu také listinný materiál označený jako kupní smlouva ze dne 21.2.2014 (č.l. 1107-1108), na jejímž základě se společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o., označená zde jako prodávající, mimo jiné zavázala odevzdat (prodat) společnosti R+M stavební s.r.o., označené zde jako kupující, za dohodnutou cenu 125 tis. Kč motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi TDI 4x4, VIN: TMBKT61Z5C2075480. V čl. IV. této smlouvy se společnost R+M stavební s.r.o. současně zavázala v termínu do 21.6.2015 doplatit u společnosti ŠkoFIN s.r.o. splátky ve výši 12.563,38 Kč měsíčně. Připojen byl také příjmový pokladní doklad ze dne 21.2.2014 (č.l. 1109) prokazující hotovostní úhradu částky 125 tis. Kč se specifikací úhrady jako „odstupné pro postoupení smlouvy o úvěru“ na uvedené vozidlo s podpisovou doložkou obviněného jako příjemce platby. Předložena byla dále smlouva o úvěru č. 781410 ze dne 20.6.2012 (č.l. 1119) a smlouva o postoupení a převzetí práv a povinností ze smlouvy o úvěru ze dne 6.3.2014 (č.l. 1120-1123) z níž je zřejmé, že společnost R+M stavební s.r.o. doplatila ke dni 25.4.2014 zbývající splátky sjednaného úvěru. Z předloženého potvrzení o ukončení smlouvy ze dne 28.4.2014 (č.l. 1124) je zřejmé, že úvěrový vztah společnosti ŠkoFIN s.r.o. se společností R+M stavební s.r.o. byl ukončen ke dni 28.4.2014. Z uvedených materiálů je zřejmé, že po dobu splácení úvěru společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. byla pohledávka společnosti ŠkoFIN s.r.o. z titulu poskytnutého úvěru zajištěna zajišťovacím převodem vlastnického práva; majitelem vozidla tak byla po celou dobu splácení úvěru společnost ŠkoFIN s.r.o., nikoliv společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Na „převedení“ uvedeného vozidla k užívání na společnost R+M stavební s.r.o. není však nahlíženo jako na zpronevěřovací jednání, neboť z předložených materiálů je zřejmé, že společnosti ŠkoFIN s.r.o. byly okolnosti převodu vozidla na nového úvěrového dlužníka známy a tato poskytla k převodu nezbytnou součinnost, přičemž vlastnické relace musely být známy také novému úvěrovému dlužníkovi, který fakticky převzal původní závazek společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o.

S materiály předloženými svědkem Milanem V. koresponduje také vyjádření společnosti Raiffeisen – Leasing, s.r.o. (č.l. 1128), předložená smlouva o úvěru č. 8004002454 ze dne 11.5.2010 (č.l. 1129-1143), předávací protokol ze dne 11.5.2010 (č.l. 1144), dohoda o předčasném splacení úvěru ze dne 24.2.2014 (č.l. 1145-1146)

a související vystavené faktury (č.l. 1148-1150). Uvedené listiny se vztahují k motorovému vozidlu zn. Ford Transit v majetku společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. (společnost Raiffeisen – Leasing, s.r.o. nebyla po dobu trvání úvěrového vztahu majitelem uvedeného vozidla).

Obhajobu obžalovaného, uplatněnou v rámci přípravného řízení při výsledku dne 21.7.2016, že půjčku od pana V. použil k úhradě závazku společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ve stavebninách v Návsí u Jablunkova vyvrací sdělení společnosti KB Stavebniny s.r.o. (č.l. 462), z něhož je zřejmé, že tato společnost dodala materiál a vystavila faktury za tento materiál firmě Marian W., v r. 2014. Přestože byl na úhradu závazku vyneseno Okresním soudem ve Frýdku-Místku rozsudek č.j.: 15 C 71/2015-26 (č.l. 463-465), dlužná částka nebyla uhrazena.

Ze sdělení společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. (č.l. 644, 658) vyplývá, že tato dne 17.12.2013 uzavřela se společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. smlouvu o dílo č. 13112013 na zhotovení díla SO 05 Ovládací kabiny v rámci stavby „Loupací a zušlechťovací linka“ (č.l. 645-653). Na základě zálohové faktury č. 130800028 ze dne 17.12.2013 (č.l. 654) uhradila společnost TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. dne 7.1.2014 bezhotovostně ve prospěch společnosti obžalovaného zálohu ve výši 744 tis. Kč. Poskytnutá záloha byla zúčtována na vystavené faktury č. 140100010 ze dne 26.2.2014 (č.l. 655) a č. 140100011 ze dne 26.2.2014 (č.l. 656). Realizace předmětného díla byla na základě smlouvy o postoupení smlouvy ze dne 14.2.2014 (č.l. 659-662) převedena ze společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. na společnost ZOWADA s.r.o. Společnosti ZOWADA s.r.o. pak byla za realizaci díla uhrazena celková částka ve výši 3.473.044,21 Kč, a to dle faktur č. 5014013, 5014014, 5014018, 5014024 a 5014027 (č.l. 663-667).

Z materiálů opatřených z rejstříkového spisu společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. (č.l. 1323-1345) vyplývá, že tato společnost byla obžalovaným Marianem W. založena dne 11.1.2010, do obchodního rejstříku byla zapsána dne 17.2.2010. Obžalovaný byl od jejího vzniku do dne 27.2.2014 jejím jediným jednatelem a společníkem. Od uvedeného dne obě tyto funkce ve společnosti zastává Kamil Z.

Ve spisovém materiálu se dále nachází a jakožto důkazy listinné byly u hlavního líčení provedeny také dílčí výstupy z účetnictví společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. a obžalovaného Mariana W. Vedle materiálů potvrzujících existenci závazků, které jsou předmětem tohoto řízení (č.l. 1071, 1074-1079) lze poukázat na účetní výkazy společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. (rozvaha v plném rozsahu, výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu) za r. 2010, 2011, 2012, 2013 (č.l. 1228-1251), které dokladují skokový nárůst objemu cizích zdrojů (půjček) společnosti z částky 2.394.871,88 Kč ke dni 31.12.2010 na částku 10.732.192,70 Kč ke dni 31.12.2011, 9.368.915,53 Kč ke dni 31.12.2012 a 10.352.920,70 Kč ke dni 31.12.2013. Současně tyto listinné důkazy potvrzují neuspokojivý výsledek hospodaření společnosti: ke dni 31.12.2010 částkou +82.986,13 Kč, ke dni 31.12.2011 částkou -1.226.513,69 Kč, ke dni 31.12.2012 částkou +821.957,26 Kč a ke dni 31.12.2013 částkou -1.108.326,37 Kč.

Z předloženého účetního deníku (č.l. 1252-1255) je patrné, že po dni 11.2.2014 je účtováno toliko o daňových odpisech hmotného investičního majetku, přičemž v deníku nejsou zaevidovány žádné tržby. Přiznání obžalovaného Mariana W. k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období let 2006-2013 (č.l. 1274-1321) prokazují ve všech případech daňovou povinnost obžalovaného vesměs v řádu desítek tisíc Kč. Současně je z nich patrný postupný nárůst položky „závazky včetně přijatých úvěrů a půjček“ z částky 933.119,- Kč ke dni 31.12.2006 na částku 2.519.810,- Kč ke dni 31.12.2009; v letech 2010-2013 je pak patrné postupné klesání této položky až na výslednou hodnotu 222.668,- Kč.

Z insolvenčního spisu vedeného proti společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. u Krajského soudu v Ostravě /materiály zařazené jako Příloha č. 2 – insolvenční řízení (1., 2. a 3. svazek)/ lze poukázat zejména na usnesení KS v Ostravě ze dne 14.8.2014, č.j.: KSOS 36 INS 10514/2014 – A21 a č.j.: KSOS 36 INS 10514/2014 – A22 (č.l. 80-84) o zjištění úpadku dlužníka a ustanovení insolvenční správkyne společnosti Mgr. Dany Galuszkové a usnesení KS v Ostravě ze dne 24.11.2014, č.j.: KSOS 36 INS 10514/2014-B8 (č.l. 91-92) o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Ve vztahu k jednotlivým do řízení přihlášeným věřitelům se v uvedených materiálech nacházejí jejich přihlášky pohledávek a sdělení, to vše s přílohami. Uvedené materiály korespondují se zjištěními učiněnými v rámci trestního řízení.

Následná majetková situace společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vyplývá z listiny označené jako soupis majetkové podstaty, aktualizace ke dni 15.7.2016, (č.l. 1041-1042). Hodnota zjištěného nemovitého a movitého majetku společnosti byla insolvenční správkyň Mgr. Danou Galuszkovou odhadnuta na výslednou částku 3.087.300,- Kč. Nejhodnotnější část majetku s odhadovanou cenou 3 mil. Kč tvoří tam specifikované nemovitosti (mimo jiné stavba č.p. xxx a pozemky p.č. xxx nabyté od Petry W.), které však zajišťují pohledávky věřitelů České spořitelny, a.s. (ve výši 4.228.355,70 Kč) a Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj (ve výši 1.386.349,65 Kč). S přihlédnutím k výši závazků společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. je hodnotu ostatních zjištěných (movitých) věcí v jejím majetku nutno proto považovat za zcela zanedbatelnou.

Z věci vedené policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek-Místek, OHK, Frýdek-Místek pro podezření ze spáchání přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se mohli dopustit Marian W. a společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o., bylo do spisu založeno usnesení podle § 159a odst. 1 trestního řádu ze dne 21.9.2016, č.j.: KRPT-122222-64/TČ-2016-070281 (č.l. 1397-1401), jímž byla tato věc odložena a dále odborné vyjádření Ing. Václava Poloka, znalce v oboru ekonomika, odvětví účetní evidence (č.l. 1402-1410). Z jeho závěrů vyplývá, že znalec ekonomickou situaci společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. v letech 2012-2014 zhodnotil jako úpadkovou způsobem předlužení, a to již počínaje obdobím od roku 2012.

V souladu s ustanovením § 8 odstavec 2 trestního řádu byly již v průběhu přípravného řízení opatřeny informace, které jsou předmětem bankovního tajemství, a to od Komerční banky, a.s., České spořitelny, a.s. a Raiffeisenbank a.s.

Z materiálů zaslaných na žádost státní zástupkyně Komerční bankou, a.s. (č.l. 1181-1182, 1198-1204) je zřejmé, že společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. zde měla v době od 3.2.2010 do 20.5.2014 veden bankovní účet č. 436536840267/0100 v měně CZK. Jeho jediným disponentem byl po celou dobu výlučně Marian W. Z předloženého výpisu z účtu za období od 1.12.2013 do jeho zrušení bankou (z důvodu zjištěného debetu ve výši 51.983,- Kč) jsou patrné opakované výběry hotovosti platební kartou v řádu desítek tisíc Kč. V době od 3.10.2006 do 11.3.2015 měl u téže banky veden účet č. 357704960247/0100 v měně CZK také obžalovaný Marian W. Po celou dobu byl také jeho jediným disponentem. Přes internetové bankovníctví měla k účtu dispoziční právo také jeho manželka Lenka W. Z výpisu z účtu jsou patrné opakované příchozí platby v řádu tisíců a desítek tisíc Kč z účtu společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. č. 436536840267/0100. Společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. měla u této banky na základě smlouvy o úvěru reg. č. 0099001623565 ze dne 11.8.2011 (č.l. 1211-1226) sjednán úvěr ve výši 1 mil. Kč. Úvěr byl účelově poskytnut na „profinancování potřeb vyplývajících z podnikatelské činnosti společnosti“. Zajištění úvěru bylo realizováno formou krycí blankosměnky avalované Marianem W.

Ze sdělení a materiálů zaslaných na žádost státní zástupkyně Českou spořitelnou, a.s. (č.l. 1186) je zřejmé, že společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. zde měla v době od 16.8.2013 do 2.9.2014 veden běžný podnikatelský účet č. 3335443309/0800 v měně CZK. Jeho jediným disponentem byl po celou dobu jeho existence Marian W. Z výpisu z účtu (č.l. 1187-1192) za dobu od 1.12.2013 do jeho zrušení jsou patrné vesměs bezhotovostní transakce v řádu tisíců i desítek tisíc Kč. Společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. měla u této banky na základě smlouvy o úvěru č. 11533/13/LCD ze dne 16.8.2013 (č.l. 1205-1206) sjednán úvěr ve výši 2.065.000,- Kč. Úvěr byl účelově poskytnut na „financování dostavby rozestavěné budovy na pozemku parc. č. 2033/3, zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro katastrální území Jablunkov, obec Jablunkov“. Zajištění úvěru bylo realizováno blankosměnkou vlastní s avalem Mariana W., zástavním právem k financované budově a pozemkům parc. č. 2033/3, 2032/4, 2033/1 a 2033/3, zástavním právem k pohledávkám a bankovní zárukou za splacení 70% jistiny úvěru vydané Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. Ke sjednanému zástavnímu právu k nemovitostem byla dne 16.8.2013 sjednána samostatná smlouva o zastavení nemovitosti č. ZN/11533/13/LCD (č.l. 1207-1210). Mimo tento úvěr měla společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. u téže banky sjednán ještě na základě smlouvy o úvěru č. 11534/13/LCD ze dne 16.8.2013 (č.l. 52-55 svazku označeného jako Příloha č. 2 – insolvenční řízení (1. svazek)) úvěr ve výši 2.000.000,- Kč. Úvěr byl účelově poskytnut na „financování zásob“. Pohledávky z obou poskytnutých úvěrů jsou součástí skutku v bodě II. obžaloby.

Z vyjádření zaslaného na žádost státní zástupkyně Raiffeisenbank a.s. (č.l. 1163) vyplývá, že manželé Marian a Lenka W. sjednali s touto bankou dne 7.3.2011

úvěrovou smlouvu č. 520/00641/11/1/01 (č.l. 1164-1175), na jejímž základě jim byly formou hypotečního úvěru poskytnuty peněžní prostředky do celkového limitu úvěru 7.650.000,- Kč (č.l. 1176-1178). Účel úvěru je specifikován jako „výstavba“. Úvěr byl zajištěn zástavním právem ke specifikovaným nemovitostem.

Znalecký posudek a odborné vyjádření

Za účelem stanovení obvyklé ceny nemovitostí specifikovaných v bodě I. 1. výroku tohoto rozsudku shora, tj. rodinného domu č.p. xxx, na pozemku p.č. xxx, pozemku p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku p.č. xxx, ostatní plocha, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro katastrální území a obec Jablunkov, prodaných na základě kupní smlouvy ze dne 29.11.2011 poškozenou Petrou W. společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o., byl již v přípravném řízení přibrán znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí Ing. Lumír Golka. Znalec podal pod č. 43-2015 znalecký posudek (č.l. 981-1004), jež byl u hlavního líčení za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně k důkazu přečten. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že výsledná cena nemovitostí byla ke dni 29.11.2011 znalcem stanovena na částku 2.211.398,40 Kč, po zaokrouhlení 2.211.400,- Kč.

Za účelem stanovení obvyklé ceny motorových vozidel převáděných ke dni 21.2.2014 obžalovaným jménem společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. na další subjekty dle bodů II. 2., 3. výroku tohoto rozsudku shora bylo rovněž již v přípravném řízení opatřeno odborné vyjádření znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady motorových vozidel, Ing. Stanislava Paličky (č.l. 1012-1014), z něhož vyplývá, že nákladní vozidlo zn. Ford Transit 350L, RZ: xxx mělo ke dni 21.2.2014 hodnotu 225.000,- Kč, osobní automobil Škoda Octavia 1Z, RZ: xxx (dříve xxx) mělo ke dni 21.2.2014 hodnotu 279.676,- Kč.

Hodnocení důkazů a skutková zjištění

Provedené dokazování ve shora uvedeném rozsahu považuje soud za dostačující, když toto bylo provedeno v rozsahu potřebném pro rozhodnutí soudu a provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak to má na mysli ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu. Vyjma důkazů, jež byly provedeny u hlavního líčení, strany jiné důkazní návrhy nevnesly.

Po dokazování provedeném v rámci hlavního líčení a vyhodnocení všech shora uvedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, jak to předpokládá ustanovení § 2 odstavec 6 trestního řádu, dospěl soud k závěru, že zde je dostatek právně relevantních a procesně použitelných důkazů, které při plném respektování zásady volného hodnocení důkazů a zásady formální logiky umožňují učinit spolehlivě závěr, že obžalovanému Marianu W. byla vina v rozsahu

popsaném ve skutkových větách výrokové části tohoto rozsudku shora jednoznačně a bez důvodných pochybností prokázána.

Z jednotlivých výpovědí samotného obžalovaného Mariana W., ať již z přípravného řízení či u hlavního líčení, vyplývá, že obžalovaný doznává jak existenci, tak i výši jednotlivých ve výroku tohoto rozsudku specifikovaných závazků, a to jak závazků jeho jako fyzické osoby, tak i závazků společnosti W. stavební společnost, s.r.o., což koresponduje s dalšími u hlavního líčení provedenými důkazy, a to jak se shora citovanými důkazy listinnými, tak i s výpověďmi svědků. Obžalovaný doznává, že všechny závazky společnosti sjednal on, když sám společnost řídil, ovládal ji, ovládal její bankovní účty, nikdy nikomu k nim nepředal přístupová práva, a tedy disponoval s veškerými finančními prostředky ve společnosti pouze on. K tomuto doznání však obžalovaný současně doplňuje, že nikdy neměl v úmyslu někoho z poškozených podvést, nikomu vědomě nechtěl způsobit škodu, nikdy nevyhlákal žádné plnění, a to ať ve formě finančních půjček či ve formě dodaného zboží či služeb. Tato obhajoba obžalovaného však již s výsledky provedeného dokazování nekorresponduje. Z výpovědi obžalovaného totiž vyplývá, že s podnikáním neměl až do roku 2003 žádnou osobní zkušenost. V roce 2003 tedy začal podnikat v oblasti stavebnictví bez jakékoliv předchozí zkušenosti. Jeho krédem, jak sám uvádí, bylo jednak plnit zakázky v dostatečné kvalitě tak, aby si vybudoval v místě a blízkém okolí dobré jméno, a za druhé stanovit na počátku klientovi cenu zakázky s konečnou platností a tuto po dobu realizace zakázky už nijak neměnit. Problematika špatného nacenění se pak ve světle provedeného dokazování stala klíčovým momentem a jádrem všech následujících problémů obžalovaného. Pokud totiž obžalovaný zjistil, že zakázku není schopen v dohodnuté ceně realizovat a že mu příjmy ze zakázky na pokrytí již v té době vzniklých závazků ze stavby nepostačují, řešil to tak, že si na tyto závazky vypůjčil finanční prostředky od soukromých osob. Když už výše jeho osobních finančních závazků dosáhla několika milionů Kč (obžalovaný hovoří o částce 5 mil. Kč), obžalovaný vzniklou situaci řeší tím, že v roce 2010 zakládá společnost s ručením omezeným a začíná, dle svého přesvědčení, „s čistým štítem“, tedy opět bez jakýchkoliv závazků a zátěže z dřívějších dob. To však toliko zdánlivě, neboť fakticky tato nově založená společnost nesla břímě jeho finančních dluhů z dřívější doby, když za obžalovaného platila dluhy z doby jeho podnikání jako fyzické osoby. Tím se rozjela druhá spirála závazků a finančních problémů, které nemohly dopadnout jinak, nežli finálně insolvenčním řízením a v trestněprávní rovině postavením obžalovaného před soud, neboť z výpovědi obžalovaného plyne, že jeho podnikání v rámci společnosti s ručením omezeným nedoznalo prakticky žádných změn oproti jeho podnikání dřívějšímu, v němž se mu zcela evidentně nedařilo. Pokud se tedy obžalovaný hájí tím, že nemohl tušit, že nebude schopen své závazky, případně závazky společnosti uhradit, neuvádí žádnou relevantní skutečnost, ba ani vizi, jakým způsobem měla společnost či on sám k finančním prostředkům k úhradě neustále nově vznikajících závazků a ohromných závazků z dřívější doby přijít. Sám obžalovaný ve své výpovědi opakovaně doznal, že nacenění zakázek, které prováděl ve společnosti on sám, popřípadě ve spolupráci s Ing. Janem B., ještě sám cenově ponižoval, aby byl, jak sám říká, konkurenceschopný. Od začátku tedy cenu díla snižoval zcela nepochybně pod reálné náklady. Mimo to, jak sám opakovaně doznává, hradil průběžně své vlastní finanční závazky z doby, kdy byl sám živnostníkem včetně vysokých úroků, které

mu u jednotlivých půjček nabíhaly. Bylo proto zcela nereálné, aby finanční prostředky, které ze zakázek generovala společnost Waclawek stavební společnost, s.r.o., mohly postačovat na úhradu všech těchto jeho nově vznikajících závazků, zejména závazků společnosti u jejich dodavatelů, dodavatelů materiálů, služeb, případně u dalších věřitelů, kteří společnosti, potažmo jemu, půjčovali finanční prostředky. Obžalovaný sám připouští, že zpětně si uvědomuje, že při naceňování zakázek, resp. při stanovení jejich ceny, nepočítal s jinými náklady než náklady na materiál s tím, že vše ostatní považoval za zisk společnosti. Pokud pak obžalovaný tvrdí, že neměl v úmyslu nikoho poškodit, je tato jeho obhajoba v rozporu s jeho vyjádřením, že nikomu z poškozených nikdy neřekl, že společnost má finanční problémy, naopak se snažil budit zdání, že společnost prosperuje, a dělal vše pro udržení „dobrého jména“ společnosti, na němž si velmi zakládal. To je v souladu s výpověďmi poškozených, kteří uvedli, že obžalovaný se jim nikdy sám nezmínil o finančních problémech jeho vlastních či jeho společnosti. Současně poškození uvedli, že pokud by o finančních problémech věděli, nikdy by mu logicky plnění či finanční prostředky neposkytli. Poškození tedy měli z vystupování obžalovaného za to, že společnost funguje, prosperuje, a pokud do ní budou investovat finanční prostředky, dodávat společnosti materiál či služby, finanční prostředky se jim vrátí. Přes stále narůstající výši závazků společnosti, obžalovaný situaci dlouhodobě nijak neřešil, v průběhu celé doby několika let nijak neupravil, nerevidoval postup při naceňování zakázek, neupravoval ceny tak, aby společnost alespoň minimálním způsobem generovala zisk, z něhož by byla byt i jen částečně schopna některé své závazky uhradit. Pokud obžalovaný hradil finanční závazky, byly to jenom ty finanční závazky, kde to, dle jeho slov, nejvíce hořelo, čili standardně úhrady stavebního materiálu tak, aby společnost mohla realizovat další zakázky. Ve finále tak společnost skončila se závazky, jejichž výše přesáhla 15 milionů Kč, což je patrné ze shora citovaných materiálů z insolvenčního řízení. V situaci, kdy si obžalovaný uvědomil, v jak těžké finanční pozici jeho společnost je, de facto vyvedl veškerý volný disponibilní majetek společnosti, vyjma nemovitostí, jež byly zatíženy ve prospěch věřitelů zástavním právem, ze společnosti a tedy jakékoliv uspokojení, byť částečné, pohledávek věřitelů tímto znemožnil. Rovněž vyvedení tohoto disponibilního majetku, popsaného v bodech II. 1-3) výroku tohoto rozsudku shora, obžalovaný nepopírá a z tohoto je navíc usvědčován jak listinnými důkazy, tak i výpověďmi svědků Josefa Č. a Milana V. Když už situaci shledal neúnosnou, neboť byl věřiteli intenzivně urgován, převádí obžalovaný společnost na osobu, již možno označit za tzv. bílého koně, Kamila Z., který podle svého vyjádření společnost nabýval proto, aby částečně dostal uspokojení svých vlastních pohledávek, nicméně fakticky se nezajímal o stav společnosti, nezjišťoval si pohledávky ani závazky, neinformoval se, u kterého správce daně je společnost evidována a neměl ani snahu zajistit si přístupová práva k účtům společnosti, kde by přece nějaké finanční prostředky, pokud by byl v dobré víře, skutečně ještě mohly být. Obžalovaný převodem společnosti na jinou osobu opět, jak to učinil již dříve, v roce 2010, přesouvá problémy, které mu přerostly přes hlavu, bokem, sám uvádí, že převodem společnosti se mu ulevilo, neboť mu ubylo 80 % telefonů od věřitelů denně a tyto mohl odkázat na nového společníka a jednatele společnosti Kamila Z. I po převodu společnosti si však obžalovaný ponechává přístupová práva k účtům společnosti, je jedinou osobou, která navenek za společnost vystupuje a tedy tuto fakticky i nadále řídí a ovládá.

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že provedeným dokazováním bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný se dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu v bodech I. i II. výroku tohoto rozsudku shora.

Právní kvalifikace

Trestného činu podvodu podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Objektem trestného činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku je cizí majetek, přičemž ochrana majetkových práv se poskytuje bez ohledu na druh a formu vlastnictví. Objektivní stránka trestného činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku spočívá v tom, že pachatel jiného uvede v omyl, jeho omylu využije nebo mu zamlčí podstatné skutečnosti, v důsledku čehož tato osoba provede majetkovou dispozici a tím vznikne škoda nikoli nepatrná na cizím majetku a dojde k obohacení pachatele nebo jiné osoby. Uvedením v omyl je jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Uvedení v omyl může být spácháno konáním, opomenutím, ale i konkludentním jednáním. Uvedení v omyl se může stát lstí, ale může jít i jen o pouhou nepravdivou informaci. Nevyžaduje se přitom nějaká zvláštní rafinovanost. Uvést v omyl lze fyzickou i právnickou osobu. Má-li být trestný čin podvodu spáchán uvedením v omyl právnické osoby, musí jednat v omylu fyzická osoba, která je nebo by byla v dané věci oprávněna učinit příslušný právní úkon spojený s majetkovou dispozicí jménem právnické osoby nebo v jejím zastoupení. Mezi omylem u podváděné osoby, majetkovou dispozicí, kterou provede oklamáný, a na základě ní vzniklou škodou u poškozeného a obohacením pachatele, popř. jiné osoby, musí být příčinná souvislost. Škodou na cizím majetku je újma majetkové povahy. Podvod je trestným činem, je-li způsobena na cizím majetku škoda nikoli nepatrná. Způsobením škody nikoli nepatrné se rozumí následek ve formě škody nejméně v částce 5.000,- Kč, což vyplývá z výkladového pravidla v § 138 odstavec 1 trestního zákoníku pro určení hranic výše škody.

Obohacením se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku (majetkových práv) pachatele nebo někoho jiného. Obohacení se nemusí shodovat se škodou, která je způsobena poškozenému. Čin je dokonán obohacením pachatele nebo jiného. V soudní praxi jsou jako trestný čin podvodu posuzovány typické případy drobných podnikatelů nebo osob, které se za ně vydávají, v nichž dochází k vylákání zboží od různých výrobců či dodavatelů s tím, že za zboží bude následně zaplacen na základě faktury, ale místo zaplacení pachatelé odebrané zboží rozprodají a získané peníze použijí pro svoji potřebu, přičemž je zřejmé, že od počátku pachatelé neměli v úmyslu za zboží zaplatit, protože nedisponovali potřebnými finančními prostředky, či byli dokonce již zadlužení z předchozího obdobného jednání (Šámal, P. a kol.: Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, s. 2050-2080). Z hlediska subjektivní stránky jde o úmyslný trestný čin a je tedy k trestnosti činu třeba úmyslného zavinění ve smyslu § 15 trestního zákoníku. Pachatelem může být kterákoli fyzická nebo právnická osoba, která vyvolala nebo využila omylu jiné osoby, popř. jí zamlčela podstatné skutečnosti, přičemž v důsledku dispozice oklamané osoby došlo ke škodě na cizím majetku a obohacení pachatele nebo jiné osoby.

Okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, resp. okolností zvláště přitěžujících ve smyslu § 209 odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku je způsobení škody velkého rozsahu, jíž se rozumí škoda ve výši nejméně 5.000.000,- Kč, což vyplývá z výkladového pravidla obsaženého v ustanovení § 138 odstavec 1 trestního zákoníku pro určení hranic výše škody. Jde o nejvyšší hranici škody podle trestního zákoníku. Pokud jde o zavinění ve vztahu ke způsobení toho těžšího následku v podobě škody velkého rozsahu, zde postačí ve smyslu § 17 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku nedbalost.

Pokračováním v trestném činu se podle § 116 trestního zákoníku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Přečinu poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou, nebo odstraní, byť i jen část svého majetku. Objektem trestného činu poškození věřitele podle citovaného ustanovení je ochrana majetkových práv věřitelů a v určitém rozsahu se zde chrání i veřejný zájem na odpovídajícím řešení úpadkového stavu dlužníka a na řádném průběhu insolvenčního řízení. Podstatou trestného činu poškození věřitele je poškozovací jednání směřující sice vůči majetku dlužníka, ale v konečném důsledku poškozující majetek věřitelů, do něhož se nedostane odpovídajícího plnění z majetku dlužníka. Objektivní stránka tohoto trestného činu, jak je uvedena v odstavci 1 § 222 trestního zákoníku zahrnuje jednání spočívající v poškození vlastního věřitele, kdy trestného činu se dopouští sám dlužník, resp. osoba z něj jednajících. Předpokladem trestní odpovědnosti za trestný čin poškození věřitele je závazkový právní vztah mezi dlužníkem a věřitelem. Jednání pachatele trestného činu poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 trestního zákoníku směřuje proti pohledávce věřitele, jímž je osoba, která má vůči pachateli, popřípadě vůči jiné osobě, za niž pachatel jedná, právo na plnění zejména na základě existujícího závazkového právního vztahu, bez ohledu na to, zda důvodem vzniku takového vztahu je smlouva nebo jiná v zákoně uvedená skutečnost, např. způsobení škody, daňová či celní povinnost. Pachatel jako dlužník zcela zmaří uspokojení pohledávky svého věřitele tím, že jednáním vůči svému majetku způsobí stav, v jehož důsledku věřitel nemůže ani částečně dosáhnout uspokojení své pohledávky. Uspokojení pohledávky věřitele je částečně zmařeno, jestliže dlužník takovým jednáním jen omezí tuto možnost a věřitel v důsledku toho nedosáhne úplného uspokojení své pohledávky, kterého by jinak dosáhl, kdyby zde nebylo mařícího jednání pachatele. Uspokojením pohledávky věřitele se rozumí poskytnutí takového plnění ve prospěch věřitele, které je obsahem závazkového právního vztahu mezi ním a dlužníkem podle důvodu vzniku tohoto vztahu. Pachatelem trestného činu poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 trestního zákoníku může být jen dlužník. Pokud je dlužníkem právnická osoba, může být pachatelem fyzická osoba, která je statutárním orgánem nebo členem kolektivního statutárního orgánu právnické osoby, anebo jiná osoba oprávněná činit právní úkony za právnickou osobu. Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje úmyslné zavinění.

Dlužník tedy jedná v úmyslu vyhnout se plnému uspokojení věřitele, případně činí určité skutečné či fiktivní dispozice se svým majetkem, ač si z okolností musí být vědom toho, že jeho jednání může mít tento následek, a pro případ, že jej způsobí, je s ním srozuměn. Na srozumění pachatele v tomto smyslu lze usuzovat z jeho konkrétních kroků, pokud jednal např. s vědomím existence svých četných dluhů, své neschopnosti hradit je, špatné hospodářské situace apod.

Okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby, resp. okolností zvláště přitěžujících ve smyslu § 222 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, je způsobení značné škody, již se rozumí škoda ve výši nejméně 500.000,- Kč, což vyplývá z výkladového pravidla obsaženého v ustanovení § 138 odstavec 1 trestního zákoníku pro určení hranic výše škody. Jedná se o škodu na majetku věřitele a její podstata spočívá v tom, že věřitel neobdrží z majetku dlužníka plnění, a to vůbec nebo nikoli v celé výši, kterého by se mu jinak dostalo. V případě jednání pachatele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku tak představuje škodu hodnota zničeného, poškozeného, zatajeného, zcizeného, učiněného neupotřebitelným nebo odstraněného majetku dlužníka, který by jinak bylo možné použít k uspokojení pohledávek jeho věřitelů. Pokud jde o zavinění ve vztahu ke způsobení toho těžšího následku v podobě značné škody, zde postačí ve smyslu § 17 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku nedbalost.

S ohledem na shora uvedené kvalifikoval soud po právní stránce jednání, jímž byl obžalovaný Marian W. uznán vinným v bodě I. 1.-22. výroku tohoto rozsudku shora, jako pokračující zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku spáchaný celkem dvaadvaceti dílčími útoky, neboť dokazováním provedeným u hlavního líčení bylo prokázáno, že obžalovaný, plně si vědom své špatné ekonomické situace, četnosti a výše svých finančních závazků pocházejících zejména z jím osobně před rokem 2010 získaných půjček od soukromých osob, které nebyl schopen řádně vrátit, jež v nominální hodnotě činily více než 4 miliony Kč, a současně plně si vědom špatné a stále se zhoršující ekonomické situace, četnosti a výše narůstajících finančních závazků obchodní společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jejímž byl v době od 17.2.2010 do 27.2.2014 jediným jednatelem a společníkem a kterou i po dni 27.2.2014 fakticky řídil a ovládal, veden záměrem nedostát sjednaným smluvním závazkům a získat pro sebe a pro společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. neoprávněný majetkový prospěch, v době nejméně od listopadu 2011 do března 2014 v Jablunkově, Třinci a jinde zatajil skutečnosti o nepříznivé finanční situaci své a také obchodní společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. a pod falešným příslibem stávající a budoucí prosperity společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vyplývající z četnosti z její strany realizovaných stavebních zakázek vylákal v jednotlivých specifikovaných případech od uvedených fyzických a právnických osob jménem svým či jménem obchodní společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. nemovitosti, zboží, stavební a jiný materiál, služby a formou sjednaných půjček také finanční hotovost, to vše v celkové hodnotě nejméně 10.718.466,- Kč, a to přesto, že mu bylo známo, že za takto získané nemovitosti, zboží, stavební a jiný materiál a služby jejich dosavadním vlastníkům či poskytovatelům nezaplatí a získané finanční prostředky věřitelům nevrátí, když tyto použije k úhradě svých osobních závazků, případně závazků společnosti

WACLAWEK stavební společnost s.r.o. vůči jiným věřitelům, takto návazně také postupoval a jednotlivým ve výroku tohoto rozsudku specifikovaným prodávajícím a dodavatelům skutečně za přijaté zboží a služby nezaplatil a uvedeným věřitelům poskytnuté finanční prostředky nevrátil, čímž jim způsobil souhrnnou škodu, jež přesáhla částku 10,7 mil. Kč. S přihlédnutím ke znění ustanovení § 138 odstavec 1 trestního zákoníku tak způsobená škoda více než dvojnásobně překročila hranici škody velkého rozsahu. Přestože obžalovaný jednal jak jménem svým, tak jako jednatel společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., všech zjištěných dvaadvacet případů jeho protiprávního jednání představuje s ohledem na shora citované ustanovení § 116 trestního zákoníku jeden pokračující zločin spáchaný všemi těmito dílčími útoky, neboť modus operandi obžalovaného byl po celou dobu totožný, bez ohledu na to, jaké zboží, službu či hotovost obžalovaný získával, přičemž on sám při svém jednání v zásadě nerozlišoval, zda vystupuje jménem svým či jménem společnosti, jejímž byl mimo to jediným jednatelem a společníkem. Všechny tyto jednotlivé dílčí útoky jsou navíc spojeny blízkou souvislostí časovou, což vyplývá z časového sledu jednání obžalovaného. Přestože se jednotlivé předměty útoků liší (zboží, služby, peníze), ve všech případech se jednalo o plnění, u nichž obžalovaný podmínky jejich přijetí nebyl absolutně schopen naplnit ani dodržet. Byť obžalovaný ke dni 27.2.2014 oficiálně pozbyl funkce jednatele a společníka ve společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., z provedeného dokazování je zřejmé, že i po tomto datu tuto společnost i nadále ovládal a řídil. Dokladují to jak v řízení opatřené bankovní informace, ze kterých je zřejmé, že i po tomto dni si ponechal veškerá dispoziční oprávnění k veškerým účtům společnosti, jakož i prokázaná nečinnost nového jednatele a společníka Kamila Z., a to jak ve směru dovnitř společnosti (tj. tuto nijak neřídil), tak vně společnosti (nejednal s věřiteli společnosti ani s její ustanovenou insolvenční správkyň). Obžalovaný protiprávnost vytýkaného jednání v rámci svých výpovědí jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení fakticky doznal a vyjádřil nad ním lítost. Z jeho výpovědí lze též dovodit, že jeho jednání bylo úmyslné, a to minimálně ve formě úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, neboť zcela jednoznačně věděl, že svým jednáním může způsobit následek předvídaný trestním zákoníkem (sebe či jiného obohatit a způsobit tak na cizím majetku škodu), a pro případ, že takovýto následek způsobí, byl s tím přinejmenším srozuměn.

Jednání obžalovaného Mariana W., jímž byl uznán vinným v bodě II. 1.-3. výroku tohoto rozsudku shora, pak soud po právní stránce kvalifikoval jako pokračující přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť provedeným dokazováním u hlavního líčení bylo prokázáno, že obžalovaný jako jediný jednatel a společník společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. plně si vědom špatné ekonomické situace společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o., jakož i existence a výše splatných pohledávek ve výroku tohoto rozsudku specifikovaných věřitelů, které jim vznikly za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. v období od listopadu 2011 do února 2014 a jejichž výše činila ke dni 21.2.2014 v součtu nejméně 15.676.029,66 Kč, při plném vědomí skutečnosti, že vyjma ve dvou případech získané finanční hotovosti a specifikovaného motorového vozidla nemá společnost WACLAWEK stavební společnost s.r.o. žádný další hodnotnější disponibilní majetek, který by jejím věřitelům umožnil alespoň částečně uspokojit jejich pohledávky, v Jablunkově či jinde částečně zmařil uspokojení pohledávek

těchto věřitelů za společností WACLAWEK stavební společnost s.r.o. tím, že popsáním způsobem zcizil její majetek (ve dvou případech přijatou finanční hotovost a v jednom případě motorové vozidlo) v souhrnné hodnotě nejméně 899.574,- Kč, a takto označeným věřitelům způsobil škodu v uvedené výši. S přihlédnutím k ustanovení § 138 odstavec 1 trestního zákoníku je nutno tuto škodu hodnotit jako škodu značnou, když její hranice 500.000,- Kč byla v daném případě překročena v řádu statisíců Kč. Také v tomto případě je jednání obžalovaného posuzováno jako jeden pokračující přečin spáchaný celkem třemi dílčími útoky, jak to má na mysli ustanovení § 116 trestního zákoníku. Z dokazování je pak i zde zřejmé, že obžalovaný jednal úmyslně, opětovně minimálně v úmyslu nepřímém. Provedeným dokazováním se nepodařilo přesně zjistit, na úhradu jakých konkrétních závazků byly získané finanční prostředky obžalovaným použity.

V obou případech popsanych v bodech I. a II. výroku tohoto rozsudku shora, jimiž byl obžalovaný Marian W. uznán vinným, se jedná o jednání společensky škodlivé, u něhož nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Trestněprávní postih obžalovaného je tedy v obou těchto případech plně na místě. Protiprávnost jednání obžalovaného pak v obou případech spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně majetku a majetkových práv všech oprávněných subjektů.

Osoba obžalovaného

K osobě obžalovaného Mariana W. bylo zjištěno, že tento je od 1.3.2003 evidován jako osoba samostatně výdělečně činná, v době od 1.4.2010 do 28.2.2014 byl veden jako zaměstnanec společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Dle svého vlastního vyjádření obžalovaný i nadále podniká ve stejném oboru, tj. v oboru stavebnictví, v současné době jako fyzická osoba. V místě svého trvalého bydliště nebyl v posledních pěti letech projednáván v přestupkovém řízení. V opise rejstříku trestů dosud nemá žádný záznam.

Odůvodnění výroku o trestu

Při ukládání trestu obžalovanému hodnotil soud všechny skutečnosti rozhodné pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku, kdy rovněž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly činy obžalovaného dotčeny. Obžalovaný zasáhl svým jednáním, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, do zájmu společnosti na ochraně majetku a majetkových práv všech oprávněných subjektů.

Při úvahách o druhu a výměře trestu hodnotil soud u obžalovaného také okolnosti polehčující ve smyslu § 41 trestního zákoníku a okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému na jedné straně ve smyslu § 41 písmeno o) trestního zákoníku polehčuje skutečnost, že před spácháním nyní projednávané trestné činnosti vedl řádný život. Ve smyslu § 41 písmeno n) trestního

zákoníku lze obžalovanému jako polehčující okolnost přičíst také jím od počátku trestního řízení projevovanou upřímnou lítost nad spáchanou trestnou činností a jeho částečné doznání. Rovněž obžalovaným projevovaná snaha o náhradu způsobené škody, je skutečností, která obžalovanému v jistém smyslu polehčuje (z hlediska jeho vnitřního postoje a nezříkání se zodpovědnosti), byť nelze přehlédnout, že obžalovaný tak činí mimo rámec probíhajícího insolvenčního řízení. Na druhou stranu však obžalovanému ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračoval po delší dobu, ve smyslu § 42 písmeno n) trestního zákoníku mu pak přitěžuje také skutečnost, že spáchal více trestných činů. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je odsuzován za více trestných činů, byl mu v souladu s ustanovením § 43 odstavec 1 trestního zákoníku ukládán trest jako úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. Tímto ustanovením je v daném případě ustanovení § 209 odstavec 5 trestního zákoníku, na nějž zákon stanoví trest odnětí svobody od 5 roků až do 10 let. Při zohlednění všech skutečností shora uvedených, okolností, jež obžalovanému polehčují, ale i těch, které mu přitěžují, a po pečlivém zvážení všech okolností případu, s přihlédnutím k osobě obžalovaného, k výši způsobené škody, která v obou případech popsanych v bodech I. i II. výroku tohoto rozsudku shora sice přesáhla kvalifikační hranice škody velkého rozsahu, resp. značné škody, avšak nikoliv výrazně, má soud za to, že účelu trestu může být u obžalovaného dosaženo ještě trestem uloženým v dolní polovině zákonné trestní sazby, mírně nad její spodní hranicí, kdy za přiměřený a všem zákonným kritériím pro ukládání trestu odpovídající považuje trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců. Pro výkon takto uloženého úhrnného trestu odnětí svobody soud obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, neboť mu byl uložen za úmyslnou trestnou činnost trest odnětí svobody ve výměře převyšující tři léta a nedosahující 8 let a soud současně u obžalovaného v daném případě neshledal žádných mimořádných okolností ve smyslu § 56 odstavec 3 trestního zákoníku, které by mohly odůvodnit jeho zařazení do mírnějšího typu věznice.

Jako trest vedlejší uložil soud obžalovanému v souladu s ustanovením § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl v souvislosti s výkonem funkce jednatele společnosti s ručením omezeným, tedy při výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti. S ohledem na délku doby páchání trestné činnosti, počet útoků, výši způsobené škody, jakož i mnohost trestných činů, jimiž byl obžalovaný uznán vinným, má soud za to, že z hlediska výměry trestu zákazu činnosti je na místě ukládat obžalovanému trest již mírně nad polovinou zákonné výměry tohoto trestu, jež může být dle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku uložen na 1 rok až 10 let. Za přiměřený okolnostem činu, jakož i osobě obžalovaného odpovídající, považuje soud trest zákazu činnosti v trvání 6 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl současně uložen trest odnětí svobody, obžalovaný se upozorňuje, že trest zákazu činnosti začíná běžet právní mocí rozsudku, avšak podle § 74 odstavec 1 trestního zákoníku se do doby výkonu trestu zákazu činnosti nezapočítává doba výkonu trestu odnětí svobody.

Odůvodnění výroku o náhradě škody

V adhezním řízení se jako poškození připojili řádně a včas se svými nároky na náhradu škody společnost T Cert, s.r.o. s částkou 40.800,- Kč (č.l. 792-795/3), společnost A-Z izolace s.r.o. s částkou 1.199.914,- Kč (č.l. 389-392/2), společnost BOREMAT, s.r.o. s částkou 299.000,- Kč (č.l. 172-174/1), společnost ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o. s částkou 100.000,- Kč (č.l. 668-670/3), společnost SPP CZ, a.s. s částkou 7.428,- Kč (č.l. 772-774/3), společnost K3 – INSTALMONT s.r.o. s částkou 99.966,- Kč (č.l. 270-272/2), společnost PERI s.r.o. s částkou 160.394,98 Kč (č.l. 365/2, 367-368/2), společnost DaF-STAVBY s.r.o. s částkou 403.780 Kč (č.l. 397-398/2), společnost Istav Media, s.r.o. jako právní nástupce společnosti Business Media SZ, s.r.o. s částkou 28.315,- Kč (č.l. 673-674/3), manželé Roman K. a Ing. Petra K. s částkou 251.075,- Kč (č.l. 296/2 a 300/2), společnost REMER, s.r.o. s částkou 345.594,- Kč (č.l. 328-329/2), Petra Š. s částkou 33.368,- Kč (č.l. 378-379/2), společnost T-Mobile Czech Republic a.s. s částkou 92.493,- Kč (č.l. 813-817/4), společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o. s částkou 6.939,- Kč (č.l. 467-468/2), společnost Doprava TŽ, a.s. s částkou 29.437,71 Kč (č.l. 629-630/3), společnost KANERSTAV s.r.o. s částkou 91.002,- Kč (č.l. 312-314/2), kdy ve všech těchto případech se jedná o poškozené skutkem pod bodem I. výroku tohoto rozsudku shora. Ve vztahu ke skutku pod bodem II. výroku tohoto rozsudku shora se jako poškození připojili k trestnímu řízení vedenému proti obžalovanému Marianu W. řádně a včas Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, s částkou 15.547,- Kč (č.l. 1583/7), Česká spořitelna a.s. s částkou 1.405.507,37 Kč (č.l. 1570/7), Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. s částkou 2.812.860,04 Kč (č.l. 625-628/3), Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení s částkou 409.400,- Kč (č.l. 724/3), Komerční banka, a.s. s částkou 189.176,20 Kč (č.l. 896/4), Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna s částkou 5.385,- Kč a 614,- Kč (č.l. 739/3), Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. s částkou 1.949,- Kč (č.l. 771/3), SeV real estate s.r.o. s částkou 145.200,- Kč (č.l. 891/4), SGM Route, a.s. s částkou 258.555,71 Kč (č.l. 744/3).

Vedle shora uvedených poškozených se k trestnímu řízení vedenému proti obžalovanému připojil s nárokem na náhradu škody také poškozený Kazimierz C. (poškozený skutkem popsáným pod bodem I. 2. a II. 1.-3.), když nejprve písemně, podáním ze dne 25.5.2017, a následně prostřednictvím své zmocněnkyně u hlavního líčení navrhl, aby v případném odsuzujícím rozsudku byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit mu částku 3.650.000,- Kč spolu s úrokem z prodlení z uvedené částky ve výši 8,05 % za dobu od 1.7.2014 do zaplacení jistiny, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku, s tím, že výši náhrady škody a úroků z prodlení prokazuje stejnopisem notářského zápisu sepsaného dne 11.8.2014 Mgr. Kateřinou Zlámalovou, notářkou v Kroměříži pod č.j. N 314/2014, NZ 296/2014. Usnesením ze dne 30.5.2017 soud rozhodl, že podle 206 odstavec 3, odstavec 4 trestního řádu z důvodu uvedeného v § 44 odstavec 3 trestního řádu se poškozený Kazimierz C. nepřipouští k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody, neboť tomu brání zákonná překážka. Z notářského zápisu shora označeného totiž vyplývá, že tento byl sepsán dne 11.8.2014 mezi Kazimierzem C. jako věřitelem a Marianem W. jako dlužníkem, kdy Marian W. uznal svůj dluh ve výši 3.650.000,- Kč, včetně úroku z prodlení ve výši 8,05% za dobu od 1.7.2014 do zaplacení, a současně svolil k vykonatelnosti tohoto notářského zápisu. Poškozený tedy již dříve získal exekuční

titul v podobě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, není proto možné, aby soud v rámci trestního řízení v rámci adhezního řízení znovu o tomtéž nároku rozhodoval a popř. svým rozhodnutím vytvořil další exekuční titul na tutéž pohledávku. Toto své rozhodnutí soud opřel o *usnesení Ústavního soudu ze dne 29.9.2009 sp. zn. I. ÚS 1672/09*, v němž je argumentováno obdobně s tím, že byť notářský zápis se svolením k vykonatelnosti není rozhodnutím v občanskoprávním či jiném řízení, je exekučním titulem, na základě něhož je možno podat návrh na exekuci na majetek obžalovaného. Účast poškozeného v adhezním řízení s tímtož nárokem proto nelze připustit. S ohledem na uvedené rozhodnutí soudu nebylo o uplatněném nároku poškozeného Kazimierze C. v rámci adhezního řízení soudem rozhodováno.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn, nestanoví-li zákon jinak. Nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

Soud v daném případě, s výjimkou nároku poškozeného Kazimierze C., neshledal zákonných překážek k rozhodování o řádně a včas uplatněných nárocích shora uvedených poškozených na náhradu majetkové škody. Vycházel přitom ze shora citovaného ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu. Pokud jde o poškozené společnost T Cert, s.r.o., společnost A-Z izolace s.r.o., společnost BOREMAT, s.r.o., společnost ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o., společnost SPP CZ, a.s., společnost K3 – INSTALMONT s.r.o., společnost PERI s.r.o., společnost DaF-STAVBY s.r.o., společnost Istav Media, s.r.o., manžele Romana K. a Ing. Petru K., společnost REMER, s.r.o., Petru Š., společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o., společnost Doprava TŽ, a.s. a společnost KANERSTAV s.r.o., soud po provedeném dokazování shledal jimi v adhezním řízení uplatněné nároky na náhradu majetkové škody důvodnými, a to co do jejich důvodu i výše. Poškození společnost T Cert, s.r.o., společnost A-Z izolace s.r.o., společnost BOREMAT, s.r.o., společnost ENERGOSERVIS Třinec, s.r.o., společnost K3 – INSTALMONT s.r.o., společnost DaF-STAVBY s.r.o., společnost Istav Media, s.r.o., manžele Romana K. a Ing. Petru K., společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o., společnost Doprava TŽ, a.s. a společnost KANERSTAV s.r.o. uplatnili v adhezním řízení nárok na náhradu majetkové škody ve výši odpovídající výši obžalovaným těmito poškozeným způsobené škody, jak je vyčíslena v příslušných bodech výroku tohoto rozsudku shora. Výše škody je v případě těchto poškozených součástí popisu skutku uvedeného ve výroku tohoto rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným, přičemž škoda v této výši nebyla dosud uhrazena, výše způsobené škody, jakož i příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného, jímž byl uznán vinným, a vznikem škody ve výši uplatněné těmito poškozenými subjekty byla provedeným dokazováním u hlavního líčení beze zbytku prokázána, proto soud v souladu s ustanovením § 228

odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost těmto poškozeným jimi uplatněné částky na náhradě majetkové škody zaplatit. Totéž platí i o poškozených společnostech SPP CZ, a.s., PERI, spol. s r.o., REMER, s.r.o. a o poškozené Petře Š. Tito poškození požadovali vedle zaplacení částek odpovídajících výši obžalovaným jim trestným jednáním způsobené škody, také zaplacení částek odpovídajících příslušenství těchto jejich pohledávek vůči obžalovanému, kdy i tyto nároky shledal soud důvodnými, když tyto odpovídají výsledkům provedeného dokazování, přičemž výše těchto pohledávek, jak byla uplatněna v adhezním řízení, odpovídá výši, v níž byly pohledávky poškozených zjištěny v insolvenčním řízení vedeném proti společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. Pokud jde o poškozenou společnost T-Mobile Czech Republic a.s., ta požadovala po obžalovaném zaplacení částky 92.493,- Kč. Provedeným dokazováním však bylo prokázáno, že obžalovaný jednáním, jímž byl uznán vinným v bodě I. 16. výroku tohoto rozsudku shora, způsobil jmenované společnosti škodu v celkové výši 78.308,- Kč. V tomto rozsahu shledal soud uplatněný nárok na náhradu škody důvodným a v souladu s ustanovením § 228 odstavec 1 trestního řádu, za splnění všech v tomto ustanovení uvedených podmínek, uložil obžalovanému povinnost částku 78.308,- Kč poškozené společnosti na náhradě majetkové škody zaplatit. Pokud jde o nárok převyšující uvedenou částku, k vyslovení povinnosti obžalovaného k náhradě škody soud neshledal zákonného podkladu, a proto poškozenou společnost se zbytkem jejího nároku na náhradu majetkové škody podle § 229 odstavec 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Pokud jde o poškozené Českou podnikatelskou pojišťovnu, a.s., Vienna Insurance Group, Českou spořitelnu a.s., Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s., Českou republiku, zastoupenou Českou správou sociálního zabezpečení, Komerční banku, a.s., Revírní bratrskou pokladnu, zdravotní pojišťovnu, společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., společnost SeV real estate s.r.o. a společnost SGM Route, a.s., tyto subjekty se připojily k trestnímu řízení vedenému proti obžalovanému se svými pohledávkami, jež mají vůči společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. ve výši, v níž tyto dosud nebyly uspokojeny. S ohledem na podstatu trestné činnosti, již se vůči těmto poškozeným obžalovaný dopustil, je však třeba při posuzování výše jednotlivým poškozeným věřitelům jednáním obžalovaného, jímž byl v bodě II. rozsudku uznán vinným, způsobené škody, vycházet jednak z celkové výše tímto jednáním způsobené škody, tj. z částky 899.574,- Kč, a dále z toho, jaká poměrná část by z této částky, pokud by obžalovaný tuto část majetku společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. nezcizil, připadla jednotlivým věřitelům. U každého ze 34 věřitelů, jejichž existující splatné pohledávky ke dni 21.2.2014 ve svém souhrnu činily částku celkem 15.676.029,66 Kč, a kteří jsou uvedeni v bodě II. výroku tohoto rozsudku shora (i s konkrétní výší jejich splatných pohledávek k uvedenému datu), proto soud nejprve stanovil poměr, v jakém byla v době spáchání skutku pod bodem II. rozsudku jeho v té době splatná pohledávka či pohledávky ve vztahu k celkové výši splatných pohledávek všech věřitelů této společnosti a následně provedl výpočet výše poškození jednotlivých věřitelů. Pokud tedy závazky společnosti WACLAWEK stavební společnost s.r.o. činily k datu 21.2.2014 v součtu částku celkem 15.676.029,66 Kč, výše obžalovaným zcizeného majetku společnosti činila 899.574,- Kč, pak výše poškození věřitele Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, činila částku 696,66 Kč, věřitele Česká spořitelna a.s. částku

72.521,73 Kč, věřitele Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. částku 161.416,88 Kč, věřitele Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení částku 19.545,27 Kč, věřitele Komerční banka, a.s. částku 23.569,67 Kč, věřitele Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna částku 317,97 Kč, věřitele Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. částku 40,34 Kč, věřitele SeV real estate s.r.o. částku 1.388,72 Kč a věřitele SGM Route, a.s. částku 14.837,30 Kč. Výpočet byl soudem proveden s přesností na 10 desetinných míst, následně zaokrouhleno na 2 desetinná místa. S ohledem na shora uvedené soud podle § 228 odstavec 1 trestního řádu rozhodl tak, že obžalovaný je povinen zaplatit poškozeným výše uvedeným shora specifikované částky a se zbytky jejich nároků na náhradu majetkové škody uvedené poškozené odkázal postupem podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě škody v rozsahu přesahujícím uvedené částky neshledal zákonného podkladu.

Proto bylo rozhodnuto výrokem shora uvedeným.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 (osmi) dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl.

V Ostravě dne 31. května 2017

Mgr. Natálie Tognerová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Kozelská