



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. září 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Jitky Slaninkové, DiS a Jany Stochové **t a k t o :**

Obžalovaní

1. Matej B.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

2. Marián M.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3. BEDMA CONSULTING s.r.o.,

IČ: 28655133, se sídlem Hradní 27/37, Ostrava – Slezská Ostrava,

j s o u v i n n í , ž e

obžalovaný Matej B. jako jednatel společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., identifikační číslo: 28655133, se sídlem Hradní 27/37, Ostrava - Slezská Ostrava, v době od 16.8.2011 do 24.6.2013 oprávněný jednat za společnost ve věcech samostatně v plném rozsahu,

obžalovaný Marián M. jako zplnomocněnec společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., identifikační číslo: 28655133, se sídlem Hradní 27/37, Ostrava - Slezská

Ostrava, v době od 10.7.2012 do 17.9.2013, oprávněný jménem společnosti uzavírat obchodní smlouvy, zastupovat společnost v obchodním a úředním styku, zakládat a rušit účty společnosti, být disponentem účtů společnosti, jménem společnosti přebírat hotovost za pohledávky a vyplácet závazky společnosti,

obžalovaná právnická osoba obchodní společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., identifikační číslo: 28655133, se sídlem Hradní 27/37, Ostrava - Slezská Ostrava, registrovaná jako čtvrtletní plátce daně z přidané hodnoty s účinností od 1.9.2011 do 23.1.2013 pod daňovým identifikačním číslem: CZ28655133 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I, na základě jednání obžalovaných Mateje B. a Mariána M. vedeného jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti,

všichni vědomi si povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odstavec 1, odstavec 2, § 7 odstavec 1 a § 8 odstavec 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, a z ustanovení § 21 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, vedeni úmyslem vyhnout se daňové povinnosti společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. na dani z přidané hodnoty a získat tak ke škodě českého státu neoprávněný majetkový prospěch,

1)

obžalovaný Matej B. sám jako jednatel společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., vědom si svých povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 21 odstavec 1 a § 25 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, veden úmyslem nepřiznat správci daně uskutečněná zdanitelná plnění podléhající dani z přidané hodnoty a daň z přidané hodnoty ke škodě českého státu neodvést, ve 2. čtvrtletí roku 2012 pořizoval za tuto společnost zboží v jiném členském státě Evropské unie s následným místem plnění v tuzemsku, když nakupoval osobní motorová vozidla u různých prodejců ve Slovenské republice, která následně v České republice dodal v období od 7.4.2012 do 31.5.2012, po uzavření smluv o koupi osobních motorových vozidel, odběratelské společnosti Turanga, s.r.o., DIČ: CZ29289131, se sídlem Jalubí 9, Jalubí, konkrétně:

- dne 30.3.2012 pořídil ve Slovenské republice od dodavatele Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., VAT: SK2020314472, osobní motorové vozidlo značky AUDI A7 TDI 3.0 V6, identifikační číslo vozidla: WAUZZZ4G7BN008009, které následně dne 7.4.2012 prodal tuzemskému odběrateli - společnosti Turanga, s.r.o., DIČ: CZ29289131, se sídlem Jalubí 9, Jalubí, a to na základě faktury č. 120100003 znějící na částku celkem 1.221.600,- Kč, z toho základ daně 1.018.000,- Kč a daň z přidané hodnoty 203.600,- Kč,
- dne 3.4.2012 pořídil ve Slovenské republice od dodavatele Motor-Car Bratislava, s.r.o., VAT: SK2020225482, osobní motorové vozidlo značky MERCEDES BENZ ML 350 BlueTEC 4MATIC, identifikační číslo vozidla: WDC1660241A039966, které následně dne 7.4.2012 prodal tuzemskému odběrateli - společnosti Turanga, s.r.o., DIČ: CZ29289131, se sídlem Jalubí 9, Jalubí, a to na základě faktury č. 120100002 znějící na částku celkem

1.970.400,- Kč, z toho základ daně 1.642.000,- Kč a daň z přidané hodnoty 328.400,- Kč,

- dne 14.5.2012 pořídil ve Slovenské republice od dodavatele Motor-Car Bratislava, s.r.o., VAT: SK2020225482, osobní motorové vozidlo značky BMW 740d, identifikační číslo vozidla: WBAKM81080C490628, které následně dne 18.5.2012 prodal tuzemskému odběrateli - společnosti Turanga, s.r.o., DIČ: CZ29289131, se sídlem Jalubí 9, Jalubí, a to na základě faktury č. 120100006 znějící na částku celkem 2.066.520,- Kč, z toho základ daně 1.722.100,- Kč a daň z přidané hodnoty 344.420,- Kč,
- dne 30.5.2012 pořídil ve Slovenské republice od dodavatele T.O.B., s.r.o., VAT: SK2020383805, osobní motorové vozidlo značky BMW X5 xDrive40d, identifikační číslo vozidla: WBAZW61060L574153, které následně dne 31.5.2012 prodala tuzemskému odběrateli - společnosti Turanga, s.r.o., DIČ: CZ29289131, se sídlem Jalubí 9, Jalubí, a to na základě faktury č. 120100007 znějící na částku celkem 1.938.000,- Kč, z toho základ daně 1.615.000,- Kč a daň z přidané hodnoty 323.000,- Kč,

přičemž následně byla společností BEDMA CONSULTING s.r.o. takto uskutečněná zdanitelná plnění správci daně v rozporu s ustanoveními § 21 odstavec 1 a § 25 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zatajena a nebyla z nich odvedena daň z přidané hodnoty v celkové výši 1.199.420,- Kč, když v zákonem určeném termínu obžalovaný Matej B. vůbec nepodal za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. příslušnému správci daně daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012, které bylo podáno až opožděně dne 23.4.2013 na základě výzvy správce daně v době, kdy již správce daně sám v průběhu daňové kontroly zjistil uskutečnění shora uvedených zdanitelných plnění, přičemž toto opožděné daňové přiznání bylo správcem daně odmítnuto jako podání nepodepsané osobou oprávněnou jednat za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., když předmětné daňové přiznání bylo označeno jako podané obžalovaným Matejem B., ale podepsané obžalovaným Mariánem M., který nechal toto daňové přiznání sestavit účetní společností AXA Trade, s.r.o., které předložil k ovlivnění výše skutečné daňové povinnosti níže specifikované fiktivní účetní doklady vystavené společností BEON LOGISTIC CZ, s.r.o., IČ: 26271923, se sídlem Borkovany 221, Borkovany, jakožto dodavatelem blíže nespecifikovaných služeb, za spolupráci při reklamě a úpravě pozemků, ačkoliv tyto služby ve skutečnosti poskytnuty nebyly a účetní doklady byly použity pouze k ponížení vysoké daňové povinnosti společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., na dani z přidané hodnoty na výstupu, a to na základě níže uvedených účetních dokladů zahrnutých do účetnictví společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o.:

- faktura č. 120100004, datum uskutečnění zdanitelného plnění 16.4.2012, na částku celkem 3.520.000,- Kč, základ daně 2.933.216,- Kč, daň z přidané hodnoty 586.784,- Kč,

- faktura č. 120100005, datum uskutečnění zdanitelného plnění 18.5.2012, na částku celkem 3.985.700,- Kč, základ daně 3.321.283,81 Kč, daň z přidané hodnoty 664.416,19 Kč,

čímž společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. v daňovém přiznání odmítnutém správcem daně opožděně nárokovala odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.251.200,19 Kč a za 2. čtvrtletí roku 2012 deklarovala vlastní daňovou povinnost pouze ve výši 2.292,- Kč, v důsledku čehož správci daně zatajil vzniklou daňovou povinnost z úplat za uskutečnění zdanitelná plnění provedených ve prospěch společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. v období od 7.4.2012 do 31.5.2012 od odběratele Turanga, s.r.o., z nichž vznikla daňová povinnost odvést daň z přidané hodnoty na výstupu v částce 1.199.420,- Kč, kterou neuhradil,

čímž tímto svým jednáním způsobil zkrácení daně českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu ve výši nejméně 1.199.420,- Kč,

2)

po předchozí dohodě a vzájemném rozdělení jednotlivých úloh mezi obžalovaným Matejem B. a obžalovaným Mariánem M., ve společném úmyslu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty neodvedením daně z přidané hodnoty na výstupu, uskutečnili za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. v období od 2.7.2012 do 27.12.2012 zdanitelná plnění spočívající v poskytování služeb - reklamy a propagace, ze kterých vznikla povinnost odvést DPH na výstupu, a to na základě níže uvedených faktur:

za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012

- faktura č. 120100008, datum uskutečnění zdanitelného plnění 2.7.2012, na částku celkem 1.488.000,- Kč, základ daně 1.240.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 248.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při HONKA IV. Rally Lubeník ve dnech 29.-30.6.2012,
- faktura č. 120100009, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.7.2012, na částku celkem 155.771,- Kč, základ daně 129.808,80 Kč, daň z přidané hodnoty 25.961,76 Kč, za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy při akci Štítý,
- faktura č. 120100010, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.7.2012, na částku celkem 1.568.160,- Kč, základ daně 1.306.800,- Kč, daň z přidané hodnoty 261.360,- Kč, za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy při akci Domašov,
- faktura č. 120100011, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.7.2012, na částku celkem 496.584,- Kč, základ daně 413.820,- Kč, daň z přidané hodnoty 82.764,- Kč, za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy při akci Velké Kunědice-Mikulovice,
- faktura č. 120100012, datum uskutečnění zdanitelného plnění 13.8.2012, na částku celkem 1.824.000,- Kč, základ daně 1.520.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 304.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při 5. Matrix Rally

Kostelec nad Orlicí ve dnech 27.-28.7.2012 a XXXIII. Fusch rally Agropa Pačejov,

- faktura č. 120100013, datum uskutečnění zdanitelného plnění 14.8.2012, na částku celkem 1.584.000,- Kč, základ daně 1.320.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 264.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při 21. Rajd Rzeszovsky ve dnech 9.-11.8.2012,
- faktura č. 120100014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 3.9.2012, na částku celkem 3.306.000,- Kč, základ daně 2.755.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 551.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při Barum Rally Zlín ve dnech 31.8.-2.9.2012,
- faktura č. 120100015, datum uskutečnění zdanitelného plnění 11.9.2012, na částku celkem 3.336.000,- Kč, základ daně 2.780.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 556.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při XX. Admiral Rally Vyškov ve dnech 7.-8.9.2012,

pro odběratelskou společnost Anderas Invest s.r.o., DIČ: CZ24208817, se sídlem Kubelíkova 1224/42, Praha, ze kterých vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 2.300.530,76 Kč,

- faktura č. 120100016, datum uskutečnění zdanitelného plnění 24.9.2012, na částku celkem 2.988.000,- Kč, základ daně 2.490.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 498.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě,
- faktura č. 120100017, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.9.2012, na částku celkem 1.306.692,- Kč, základ daně 1.089.134,64 korun českých, daň z přidané hodnoty 217.826,92 Kč, za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl,
- faktura č. 120100018, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.9.2012, na částku celkem 1.169.677,- Kč, základ daně 974.730,24 Kč, daň z přidané hodnoty 194.946,05 Kč, za palety,

pro odběratelskou společnost Insider Solution s.r.o., DIČ: CZ29396611, se sídlem Sokolská třída 1615/50, Ostrava, ze kterých vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 910.772,97 Kč,

za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2012

- faktura č. 120100019, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22.10.2012, na částku celkem 1.884.000,- Kč, základ daně 1.570.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 314.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy při IX. PSG-PARTR Rally Vsetín ve dnech 20.-21.10.2012,
- faktura č. 120100022, datum uskutečnění zdanitelného plnění 12.11.2012, na částku celkem 744.660,- Kč, základ daně 620.550,- Kč, daň z přidané hodnoty 124.110,- Kč, za pronájem reklamní plochy při Autogames IV. Rally Uherský Brod ve dnech 10.-11.11.2012,
- faktura č. 120100023, datum uskutečnění zdanitelného plnění 19.11.2012, na částku celkem 1.229.280,- Kč, základ daně 1.024.400,- Kč, daň z přidané

- hodnoty 204.880,- Kč, za pronájem reklamní plochy při setkání mistrů Sosnová, Česká Lípa ve dnech 17.-18.11.2012,
- faktura č. 120100024, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26.11.2012, na částku celkem 2.174.040,- Kč, základ daně 1.811.700,- Kč, daň z přidané hodnoty 362.340,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při Auto Show Slovakia ring ve dnech 23.-24.11.2012,
 - faktura č. 120100025, datum uskutečnění zdanitelného plnění 3.12.2012, na částku celkem 2.364.000,- Kč, základ daně 1.970.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 394.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při 50th Barbórka Rally Warsawa ve dnech 1.-2.12.2012,
 - faktura č. 120100026, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9.12.2012, na částku celkem 1.656.000,- Kč, základ daně 1.380.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 276.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při Bratislava – Absolutní Mistr SR v rally, Autoshow - tisková beseda dne 18.12.2012,
 - faktura č. 120100027, datum uskutečnění zdanitelného plnění 19.12.2012, na částku celkem 1.560.000,- Kč, základ daně 1.299.948,- Kč, daň z přidané hodnoty 260.052,- Kč, za pronájem reklamní plochy na rally závodě,
 - faktura č. 120100030, datum uskutečnění zdanitelného plnění 28.12.2012, na částku celkem 110.616,- Kč, základ daně 92.176,61 Kč, daň z přidané hodnoty 18.439,69 Kč, za zprostředkování prodeje nemovitosti,

pro odběratelskou společnost Anderas Invest, s.r.o., DIČ: CZ24208817, se sídlem Kubelíkova 1224/42, Praha, ze kterých vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 1.953.821,69 Kč,

- faktura č. 120100020, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22.10.2012, na částku celkem 2.220.000,- Kč, základ daně 1.850.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 370.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy při Rally Vsetín ve dnech 20.-21.10.2012,
- faktura č. 120100021, datum uskutečnění zdanitelného plnění 12.11.2012, na částku celkem 1.284.000,- Kč, základ daně 1.070.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 214.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy při Autogams IV. Rally Uherský Brod ve dnech 10.-11.11.2012,
- faktura č. 120100028, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2012, na částku celkem 310.645,- Kč, základ daně 258.870,36 Kč, daň z přidané hodnoty 51.074,07 Kč, za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl,
- faktura č. 120100029, datum uskutečnění zdanitelného plnění 27.12.2012, na částku celkem 189.756,- Kč, základ daně 158.129,60 Kč, daň z přidané hodnoty 31.625,92 Kč, za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl,

pro odběratelskou společnost Insider Solution, s.r.o., DIČ: CZ29396611, se sídlem Sokolská třída 1615/50, Ostrava, ze kterých vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 667.399,99 Kč,

čímž společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. z těchto zdanitelných plnění vznikla povinnost odvést DPH na výstupu za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 ve výši 3.211.303,73 Kč a za 4. čtvrtletí roku 2012 ve výši 2.621.221,68 Kč, kterou nepřiznala a nezaplatila,

kdy shora uvedená uskutečněná zdanitelná plnění byla správci daně zatajena a nebyla z nich odvedena daň z přidané hodnoty v celkové výši 5.832.525,41 Kč, když v zákonem určeném termínu obžalovaný Matej B. vůbec nepodal za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. příslušnému správci daně daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí a 4. čtvrtletí roku 2012, která byla podána až opožděně dne 23.4.2013 na základě výzvy správce daně v době, kdy již správce daně sám v průběhu daňové kontroly zjistil uskutečnění shora uvedených zdanitelných plnění, přičemž tato opožděná daňová přiznání byla správcem daně odmítnuta jako podání nepodepsaná osobou oprávněnou jednat za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., když předmětná daňová přiznání byla označena jako podaná obžalovaným Matejem B., ale podepsaná obžalovaným Mariánem M., který nechal tato daňová přiznání sestavit účetní společností AXA Trade, s.r.o., které předložil k ovlivnění výše skutečné daňové povinnosti níže specifikované fiktivní účetní doklady vystavené společností BEON LOGISTIC CZ, s.r.o., identifikační číslo: 26271923, se sídlem Borkovany 221, Borkovany, jakožto dodavatelem blíže nespecifikovaných služeb, za spolupráci při reklamě a úpravě pozemků, ačkoliv tyto služby ve skutečnosti poskytnuty nebyly a účetní doklady byly použity pouze k ponížení vysoké daňové povinnosti společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. na dani z přidané hodnoty na výstupu, a to na základě níže uvedených účetních dokladů zahrnutých do účetnictví společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o.:

za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012

- faktura č. 120100010, datum uskutečnění zdanitelného plnění 3.7.2012, na částku celkem 3.698.200,- Kč, základ daně 3.081.710,06,- Kč, daň z přidané hodnoty 616.489,94,- Kč,
- faktura č. 120100013, datum uskutečnění zdanitelného plnění 17.7.2012, na částku celkem 3.409.800,- Kč, základ daně 2.841.386,34 Kč, daň z přidané hodnoty 568.413,66 Kč,
- faktura č. 120100015, datum uskutečnění zdanitelného plnění 11.9.2012, na částku celkem 6.740.000,- Kč, základ daně 5.616.442,- Kč, daň z přidané hodnoty 1.123.558,- Kč,

za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2012

- faktura č. 120100019, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22.10.2012, na částku celkem 7.327.000,- Kč, základ daně 6.105.589,10 Kč, daň z přidané hodnoty 1.221.410,9 Kč,
- faktura č. 120100023, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26.10.2012, na částku celkem 5.254.900,- Kč, základ daně 4.378.908,17 Kč, daň z přidané hodnoty 875.991,83 Kč,

- faktura č. 120100024, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26.9.2012, na částku celkem 6.399.000,- Kč, základ daně 5.332.286,70 Kč, daň z přidané hodnoty 1.066.713,30 Kč,
- faktura č. 120100027, datum uskutečnění zdanitelného plnění 29.9.2012, na částku celkem 1.826.000,- Kč, základ daně 1.521.605,80 Kč, daň z přidané hodnoty 304.394,20 Kč,

čímž společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., v daňových přiznáních odmítnutých správcem daně opožděně nárokovala odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.308.461,60 Kč za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 a ve výši 3.468.510,23 Kč za 4. čtvrtletí roku 2012 a v důsledku toho za 3. čtvrtletí roku 2012 deklarovala vlastní daňovou povinnost ve výši pouze 902.842,- Kč a za 4. čtvrtletí roku 2012 nárokovala nadměrný odpočet ve výši 847.288,- korun českých,

v důsledku čehož správci daně zatajili vzniklou daňovou povinnost z výše uvedených přijatých úplat za uskutečněná zdanitelná plnění provedených ve prospěch společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., ze kterých vznikla daňová povinnost odvést daň z přidané hodnoty na výstupu v částce 5.832.525,41 Kč, kterou neuhradili ani částečně,

příčemž takto jednali obžalovaní v zjištěném úmyslu získat finanční prospěch zkrácením daně z přidané hodnoty, po vzájemné předchozí domluvě, přípravě a rozdělení úloh, dle kterých,

obžalovaný Matej B.,

- zejména jako jednatel společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. pověřil k zastupování této společnosti při obchodní činnosti spjaté s poskytováním reklamních služeb nejprve ústně a následně dne 10.7.2012 písemně, na základě vystavené plné moci, obžalovaného Mariána M. k výkonu všech právních úkonů prováděných jménem společnosti,

- umožnil obžalovanému Mariánu M., aby na základě jím vystavené plné moci založil společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. bankovní účet u České spořitelny, a.s., č. 297853309/ 0800, k němuž měl jako jediný dispoziční právo obžalovaný Marián M., přičemž na tento bankovní účet byly zasílány platby za služby poskytnuté společností BEDMA CONSULTING s.r.o., které byly následně s jeho vědomím z bankovního účtu vybírány obžalovaným Mariánem M. a použity dále nezjištěným způsobem, avšak nikoliv k plnění daňových povinností, přičemž společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. neměla žádné jiné příjmy ani majetek, ze kterého by mohla být daňová povinnost uhrazena,

- nepodal za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. řádná daňová přiznání v zákonem stanovených termínech za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2012, čímž zatajil před správcem daně uskutečněná zdanitelná plnění a

- následně umožnil obžalovanému Mariánu M. zahrnout do účetnictví společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. fiktivní účetní doklady společnosti BEON LOGISTIC

CZ, s.r.o., kterými měla být v průběhu vytýkácího řízení správci daně deklarována nižší než skutečná daňová povinnost,

obžalovaný Marián M.,

- zejména jako osoba zmocněná obžalovaným Matejem B. k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. uzavíral za tuto společnost smlouvy o poskytnutí reklamy a propagace s odběratelskými společnostmi Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o.,

- dne 13.8.2012 založil společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. u České spořitelny, a.s., běžný účet číslo 297853309/0800, k němuž měl jako jediný dispoziční právo a rovněž tak jako jediný disponoval k tomuto účtu vydanou platební kartou VISA BUSINESS PLUS číslo 4907290474027714 a měl přístup k tomuto účtu prostřednictvím Internetu,

- ze shora uvedeného bankovního účtu vybíral finanční prostředky zaslané na účet jako platby odběratelských společností, které dále použil nezjištěným způsobem, avšak nikoliv k plnění daňových povinností společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., přičemž takto činil s vědomím, že daňová povinnost uhrazena nebude, když společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. neměla žádné jiné příjmy ani majetek, ze kterého by mohla být daňová povinnost uhrazena,

- zajistil se společností AXA Trade, s.r.o., identifikační číslo: 29222451, se sídlem Berkova 444/8, Brno, uzavření mandátní smlouvy na vedení účetní a daňové agendy společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., kterou podepsal obžalovaný Matej B., přičemž následně této účetní společnosti předával účetní doklady společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. k jejich zaúčtování, dával pokyny, na základě kterých byly vystavovány faktury a dále

- zahrnul do účetnictví společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. fiktivní účetní doklady společnosti BEON LOGISTIC CZ, s.r.o., kterými měla být v průběhu vytýkácího řízení správci daně deklarována nižší, než skutečná daňová povinnost s tím, že tyto doklady předložil účetní společnosti AXA Trade, s.r.o., která na jejich podkladě sestavila, po uplynutí zákonného termínu k podání daňových přiznání, daňová přiznání k DPH za jednotlivá zdaňovací období roku 2012, jež následně obžalovaný Marián M. podepsal a dne 23.4.2013 podal u správce daně, přičemž tato daňová přiznání byla správcem daně odmítnuta,

čímž tímto svým jednáním způsobili zkrácením daně českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu ve výši 5.832.525,41 Kč,

a takto **obžalovaný Matej B.** v bodě 1) samostatným úmyslným jednáním a v bodě 2) společným úmyslným jednáním s obžalovaným Mariánem M. způsobil českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu v souhrnné výši minimálně **7.031.945,41 Kč**,

obžalovaný Marián M. v bodě 2) společným úmyslným jednáním s obžalovaným Matejem B. způsobil českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu v souhrnné výši minimálně **5.832.525,41 Kč**,

a **obžalovaná právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o.**, prostřednictvím jednání obžalovaných Mateje B. a Mariána M., způsobil českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu v souhrnné výši minimálně **7.031.945,41 Kč**.

t e d y

obžalovaný Matej B.

ad 1- 2)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

obžalovaný Marián M.

ad 2)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

obžalovaná právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o.

ad 1- 2)
ve větším rozsahu zkrátila daň a spáchala takový čin ve velkém rozsahu,

t í m s p á c h a l i

obžalovaný Matej B.

ad 1- 2)
zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016, částečně v bodě 2) ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný Marián M.

ad 2)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o.

ad 1- 2)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016,

a o d s u z u j í s e**obžalovaný Matej B.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků**,

podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou**,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací na dobu 5 (pěti) roků**,

obžalovaný Marián M.

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 6 (šesti) měsíců**,

podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou**,

obžalovaná právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o.

podle § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k **trestu zrušení právnické osoby**.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě podala dne 13.10.2016 pod sp. zn. 4 KZV 7/2015 obžalobu na obviněné Mateje B., Mariána M. a právnickou osobu obchodní společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. pro skutky kvalifikované u všech jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku.

Vzhledem k tomu, že po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu předsedkyně senátu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, u něhož soud provedl dokazování výsledkem obžalovaných Mateje B. a Mariána M., přečtením výpovědi opatrovníka obžalované právnické osoby BEDMA CONSULTING s.r.o. z přípravného řízení postupem dle § 207 odstavec 2 trestního řádu, výsledkem svědků Blanky K., Miroslava K., Andriy M., Jarmily S., René V. a Rastislava M., přečtením výpovědí svědků Róberta P., Róberta S. a Michala S., jež učinili přípravném řízení, postupem podle § 211 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, když jmenovaní svědci – cizinci se na předvolání z ciziny, kde se zdržují, k hlavnímu líčení nedostavili, a listinnými důkazy, jež budou specifikovány dále. Dokazování bylo u hlavního líčení provedeno způsobem odpovídajícím příslušným ustanovením trestního řádu, v rozsahu potřebném pro rozhodnutí soudu ve smyslu ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu, přičemž provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vyjma u hlavního líčení provedených důkazů vznesli obžalovaní další důkazní návrhy, jejichž provedení soud vyhodnotil jako nadbytečné ke zjištění skutkového stavu a jako takové je z důvodů, jež budou podrobně rozvedeny níže, zamítl. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaných Mateje B., Mariána M. a obchodní společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.

V ý p o v ě d i a s t a n o v i s k a o b ž a l o v a n ý c h

Obžalovaný Matej B., vyslechnut v přípravném řízení v procesním postavení obviněného, využil svého zákonného práva daného ustanovením § 33 odstavec 1 trestního řádu a ve své trestní věci nevypovídal.

U hlavního líčení obžalovaný nejprve využil svého práva nevypovídat a učinil toliko prohlášení, že pokud je podpis na plné moci pro Mariána M. jeho podpisem, je vinen, pokud není, je nevinný.

Následně u hlavního líčení dne 2.6.2017 uvedl, že to, co je mu kladeno za vinu, není pravda. K podnikání v rámci společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. se

dostal tak, že muž jménem Rastislav M., který by měl být momentálně ve vazbě na Slovensku za podobné věci, na něj napsal firmu a sám si řešil obchody. On sám ani netuší, jak se dělá papírování kolem firmy, není tak možné, aby udělal nějaký podvod. Nemá s tím nic společného. S p. M. se seznámil asi před 5-7 lety, kdy měl předtím problém se dvěma firmami, do současné doby na daňovém úřadu dluží 40 tis. €, přičemž p. M. mu nabídl, že jej tohoto problému zbaví, že to dají dohromady a dále mělo fungovat normální podnikání. Dostal se ale z jednoho problému do stejného, opět se nechal oklamat. K založení společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. uvedl, že p. M. mu dal papíry, které podepsal, jak přesně to probíhalo, už neví. Udělal to proto, že mu věřil. On sám z toho neměl mít nic, měl podnikat. K dotazu, v jakém oboru chtěli podnikat, uvedl, že víceméně p. M. byl hlavou podnikání, on se těšil, že se něco rozběhne. Později přišlo to, že se měla kupovat a prodávat auta. Společnost je jmenuje BEDMA CONSULTING s.r.o. podle jeho jména - B. Matej, ale taky si tím není jist. On v podnikání nedělal nic, nijak ho nerozjel, na to, proč nic nedělal, nedokáže odpovědět. Účty společnosti byli zakládat na podnět p. M. s obžalovaným M., ale nepamatuje si, ve kterém městě to bylo. Jak se k jeho podnikání dostal obžalovaný M., netuší. Zřejmě se znal s p. M. a zřejmě ve společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. „dělal papírování“. Na základě čeho, neví. Pokud jde o vozidla pořízená na Slovensku, ví, že nějaká auta byla nakoupena a následně měla být asi prodána. Pamatuje si jen, že kupovali Mercedes, to bylo v Bratislavě, pak si pamatuje, že kupovali modrého Tourana, to bylo v Čechách od p. V. To zařizoval právě Rastislav M., který jednal s p. V., byli u toho tři. On u toho byl proto, že firma byla jeho, takže měl podepsat smlouvu. Ale když jednali, neprobíhalo tam nic, co by nasvědčovalo tomu, že se děje něco nekalého. Má za to, že není nelegální od někoho koupit za účelem prodeje auto. Alespoň tehdy mu to nepřišlo nelegální. Pokud jde o to, u kolika nákupů vozidel byl, tak to byl Mercedes ML 350 nebo 500, Touran, Q7, možná byl i u dalších, ale to už si nevzpomíná. Pokud jde o důvod nákupu vozidel, tak p. M. rozhodl, že se budou nakupovat a prodávat auta. On jako jediný jednatel a společník společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. do toho nijak nemluvil, nepřemýšlel nad tím. Odkud byly peníze na nákup aut, neví. Když dostal nějaké peníze na nákup auta, tak je dostal právě od p. M. do ruky, přímo před prodejnou nebo v prodejně, a jen je odevzdal do okýnka. Kolik auta stála, neví. Co se s těmi auty stalo potom, také neví. O jiné podnikatelské činnosti společnosti neví, o žádném nákupu textilu neví, i když vypovídal u vyšetřovatele jinak, ale ta výpověď byla založena na tom, co měl vypovídat. Když začaly problémy, p. M. mu řekl, jak má vypovídat. Že už nebude postupovat podle pokynů p. M., se rozhodl v jedné chvíli, bylo to v roce 2012 nebo 2013, možná 2011, když šel do města, tak si uvědomil, co to dělá. Uvědomil si, že se dějí věci, které se nemají dít. V ten moment ještě nevěděl, co divného se děje, ale po nějaké době, koncem tohoto roku, přišel na to, že je psychicky nemocný, že je schizofrenik. Najednou si to v obývacím pokoji uvědomil, až vykřikl. U psychiatra nikdy nebyl, nešel ani k lékaři. Začal vnímat sám sebe zevnitř a přišel na to, že se dokáže dát dohromady sám. Co dělal ve společnosti obžalovaný M., neví, ale má za to, že mohl podávat daňová přiznání, tako to „papírování“. Pokud jde o plnou moc, kterou měl obžalovanému M. udělit, tato je falešná. Není to jeho podpis. Jednoznačně. Je si tím jist. Ať kdokoliv, třeba i grafolog, řekne, že je jeho, ale není. Dozvěděl se o ní až v době, kdy byl z ní obviněn. O reklamách na automobilových závodech nic neví, p. P. jej v životě nemohl vidět, vůbec neví, do je p. P., kdo je p. S. nebo p. S. Alespoň jejich jména mu nic neříkají. Je možné, že je

někdy viděl. Ani společnosti ANDERAS INVEST a INSIDER SOLUTION mu nic neříkají. Kdo vedl účetnictví společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., to vůbec neví. K firemním účtům měl přístup on, protože jednou byl vybírat peníze. Nikdo za něj peníze nevybíral. Peníze odevzdal p. M.. Společnost měla účet ve spořitelně, ale je možné, že měla i dva účty, není si jist. Myslí si, že nikdo další neměl dispoziční právo k účtu společnosti, možná obžalovaný M. na základě té falešné plné moci. V průběhu fungování BEDMA CONSULTING s.r.o. byl s obžalovaným M. v kontaktu. Byli koupit v AAA auto v Čechách Fabii. Obžalovaný M. se v tom, podle něj, angažoval proto, že zřejmě byl stejně oklamán jako on. Zda někdy ohledně společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. jednal s finančním úřadem, neví, neřekne to stoprocentně.

Poté, co obžalovaný Matej B. u hlavního líčení konaného dne 2.6.2017 uvedl shora uvedené skutečnosti, přerušila předsedkyně senátu jeho výslech s tím, že ve výslechu nebude dále pokračováno, neboť z výpovědi obžalovaného Mateje B. v návaznosti na již dříve učiněnou výpověď obžalovaného Mariána M., k níž se do té doby obžalovaný Matej B. nijak nevyjádřil, vyplynulo, že zájmy spoluobžalovaných B. a M. v tomto řízení si odporují a že tedy ve smyslu § 37a odstavec 2 trestního řádu je na místě rozhodnout o vyloučení jejich do té doby společného obhájce Mgr. Lukáše Niedoby z obhajování. Jak vyplynulo z vyjádření obhájce Mgr. Niedoby, existence kolize zájmů jeho klientů mu rovněž do doby, než učinil dne 2.6.2017 obžalovaný Matej B. svou první procesní výpověď v tomto trestním řízení, nebyla známa. Usnesením ze dne 2.6.2017 č.j. 32T 7/2016-1552, které nabylo právní moci dne 2.6.2017, bylo proto rozhodnuto, že podle § 37a odstavec 2 trestního řádu je obhájce Mgr. Lukáš Niedoba vyloučen jako zvolený obhájce z obhajování obžalovaných Mateje B. a Mariána M. Hlavní líčení pak bylo za účelem poskytnutí lhůty obžalovaným ke zvolení nového obhájce odročeno na den 7.9.2017, což obžalovaní, včetně obžalovaného Mateje B. vzali na vědomí. Vzhledem k tomu, že obžalovaní si ve stanovené lhůtě obhájce nezvolili, byli jim obhájci ustanoveni soudem.

K hlavnímu líčení dne 7.9.2017 se obžalovaný Matej B. nedostavil. Dne 21.8.2017 požádal prostřednictvím svého obhájce o odročení hlavního líčení s tím, že v mezidobí nenadále dostal darem od svého bratrance dovolenkový pobyt v Rogoznici v Chorvatsku v termínu od 30.8. do 8.9.2017. Předsedkyně senátu informovala obhájce obžalovaného, že jeho žádosti o změnu termínu nebude vyhověno, s odůvodněním, že právo žádat o odročení úkonu trestního řízení včetně hlavního líčení pro překážky na straně obžalovaného je sice zahrnuto v právu na obhajobu, k zájmu na řádném a ústavně souladném výkonu spravedlnosti patří však i povinnost státu, aby spravedlnost byla ve spravedlivém procesu vykonána bez zbytečných průtahů a v přiměřené lhůtě. Z práva obžalovaného na účast při jednání, které je zakotveno v čl. 38 odstavec 2 Listiny základních práv a svobod, nikterak nevyplývá povinnost soudu přizpůsobovat režim řízení a jeho průběh představám a požadavkům účastníka řízení. Je nepochybným právem obžalovaného, aby měl reálnou možnost zúčastnit se jednání a vyjádřit se před soudem k tomu, co je mu kladeno za vinu, jakož i k důkazům, na nichž je obžaloba postavena. Důvodem pro odročení hlavního líčení však může být pouze skutečnost, že se obžalovaný nemůže k nařízenému hlavnímu líčení dostavit z objektivních důvodů nebo kdy jsou zde jiné závažné důvody, jež mu v dostavení se k hlavnímu líčení brání. Takovými objektivními důvody ani závažnými důvody však v žádném případě není zahraniční

dovolená obžalovaného. Obžalovaný vzal termín odročeného hlavního líčení na vědomí s dostatečným předstihem a jeho rozhodnutí odjet se rekreovat není objektivní překážkou, která by mu bránila v uplatnění jeho procesních práv. Takovýto důvod pro změnu termínu nařízeného hlavního líčení proto považuje soud za neakceptovatelný. Dne 4.9.2017 pak obžalovaný Matej B. zaslal soudu žádost, aby hlavní líčení dne 7.9.2017 bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Vzhledem k tomu, že soud neshledal zákonných překážek, bylo rozhodnuto, že hlavní líčení dne 7.9.2017 bude v souladu s ustanovením § 202 odstavec 2, odstavec 4, odstavec 5 trestního řádu konáno v nepřítomnosti obžalovaného Mateje B.

Byť výslech obžalovaného Mateje B. u hlavního líčení dne 2.6.2017 byl ukončen předsedkyní senátu z důvodů shora uvedených, obžalovaný měl před tím, než mu začaly být kladeny otázky ze strany předsedkyně senátu, možnost se k věci vyjádřit, přičemž této nevyužil, kdy uvedl, nechť jsou mu kladeny otázky, neboť neví, co potřebuje soud vědět. Možnost vyjádřit se a vypovídat měl i u několika předcházejících hlavních líčení, jichž se zúčastnil, a možnost se k věci z pozice obžalovaného vyjádřit měl i u hlavního líčení konaného dne 7.9.2017, k němuž se nedostavil, požádal, aby toto bylo konáno v jeho nepřítomnosti, a namísto vlastní obhajoby v trestní věci, v níž je ohrožen uložením dlouholetého trestu odnětí svobody, dal přednost rekreaci u moře. Za této situace má soud za to, že právo obžalovaného Mateje B. na obhajobu a potažmo na spravedlivý proces nebylo nikterak zkráceno. Pokud obhájce obžalovaného navrhl, zda by nebylo vhodné, aby se obžalovaný vyjádřil k výpovědi u hlavního líčení dne 7.9.2017 vyslechnutého svědka Rastislava M., zde možno toliko zopakovat, že obžalovanému ničeho nebránilo dostavit se k hlavnímu líčení a vyjadřovat se k prováděným důkazům.

Obžalovaný Marián M., vyslechnut v přípravném řízení v procesním postavení obviněného, rovněž využil svého zákonného práva daného ustanovením § 33 odstavec 1 trestního řádu a ve své trestní věci nevypovídal.

Rovněž u hlavního líčení obžalovaný nejprve využil svého práva a nevypovídal. Následně u hlavního líčení konaného ve dnech 10.-13.2.2017 obžalovaný projevil zájem vypovídat, což mu bylo soudem umožněno. Uvedl, že obžalovaným Matejem B. se seznámil přes jednoho známého, který věděl, že v České republice podniká. Obžalovaný B. jej přes tohoto známého oslovil, jestli by mu neuměl zprostředkovat vedení účetnictví, protože by chtěl založit nebo odkoupit nějakou společnost. B. koupil společnost, kterou přejmenoval na BEDMA CONSULTING s.r.o. a on na jeho žádost oslovil p. K. z účetní firmy AXA Trade. P. K. mu poslala smlouvu o vedení účetnictví na společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., kterou on zanesl obžalovanému B. a tento ji podepsal. Po nějaké době byl s obžalovaným B. ve společnosti AAA kupovat ojetou Fábii, kterou chtěl využívat jako firemní auto. Byť měl v plánu se v souvislosti s koupí tohoto vozu, která probíhala nedaleko sídla firmy AXA Trade, s obžalovaným B. za p. K. zastavit, aby se seznámili, nakonec k tomu nedošlo, neboť přepis vozu trval až do večera. Za p. K. chodil s účetními doklady k zaúčtování, kterému předával obžalovaný B., on. Pak proběhly nějaké nákupy aut, kdy je kontaktoval finanční úřad, že potřebuje podklady ohledně nějaké kontroly. Toto řekl obžalovanému B. a obžalovaný B. řekl, že jej

zplnomocňuje, aby šel na finanční úřad od nebo paní účetní zaneść účetní doklady na kontrolu. To bylo poprvé, co šel jednat za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. Podklady zanesl na finanční úřad, sepsal se tam zápis a byly doloženy všechny kupní a prodejní smlouvy, faktury atd. Byla tam výzva, že je třeba donést doklady za nějaké zúčtovací období. Řekl to obžalovanému B. a ten mu řekl, že je to v pořádku a že si to zařídí. Pak se sešli na rally závodech, kde mu obžalovaný B. nabídl za finanční odměnu 70 tis. Kč, jestli by mu pomohl s rally závody na území ČR a SR. Řekl, že jde o nějaké reklamy. Seznámili se s p. S. a s p. P. a obžalovaný B. jej požádal, jestli by ho zastupoval jako zprostředkovatel, který donese účetní doklady na vystavení faktur za tuto reklamní činnost, kterou by jim platil p. P., to byly společnosti Andras Invest a Insider Solution. Obžalovaný B. mu poštou zaslal plnou moc, na základě které on pak dle materiálů a informací, které mu byly dodávány buď osobně nebo v elektronické podobě nebo přes telefon, nechával společnost AXA Trade vystavovat na jednotlivé reklamy faktury. Není právník, nevěděl proto, že mu obžalovaný B. udělil generální plnou moc, kterou mu vlastně ani neměl dát. S obžalovaným B. se dohodli, že se založí účet, na který bude mít přístup jenom on, a to z toho důvodu, že B. měl založený druhý firemní účet, aby se nestalo, že když B. někdo zaplatí z jiné služby, za jiné obchody, aby on náhodou nepoužil takové firemní prostředky z jiného obchodu než z rally závodů. Kvůli tomu založil v bance podnikatelský účet, na který chodily jenom platby za rally závody a za obchody zejména od p. P. Tyto doklady dával účetní k zúčtování. Dělal to on jako zprostředkovatel, protože obž. B. měl problém s komunikací. Následně jej kontaktoval p. P., že jsou tam nějaké neuhrazené pohledávky. Kontrolou účtu a následně v bance zjistil, že na účtu jsou blokovány finanční prostředky finanční úřadem. Šel na druhou kontrolu na finanční úřad. Paní účetní řekla, že jim chybí dvě nebo tři čtvrtletní zúčtovací období DPH, které nemohla zpracovat, protože obžalovaný B. nedodal nějaké faktury. Na základě toho kontaktoval obžalovaného B., on se omlouval a zaslal mu účetní doklady ke zpracování s tím, aby zprostředkoval ještě kontrolu. On dodal paní účetní doklady o B., byla to společnost BEON LOGISTIC, kterou neznal, ani dotyčné lidi. Paní účetní doklady zpracovala a on odevzdal podklady na finanční úřad. Byl v domněnání, že pokud je zplnomocněnou osobou a obž. B. jej pověřil, aby společnost zastupoval jako nějaký daňový poradce, že je oprávněn podepsat i dokumenty pro finanční úřad. Přišel na finanční úřad na kontrolu a tam mu oznámili, že se nemohou s obžalovaným B. zkontaktovat. Dal jim na něj i telefonický kontakt, ale obžalovaný B. nekomunikoval. Přestal komunikovat i s ním, a když přišel na finanční úřad s p. P. a jeho právníkem, zjistili, že obžalovaný B. dlouhodobě nepoužívá datovou schránku společnosti, k níž měl přístup pouze on sám, ani nekomunikuje s finančním úřadem. Nevypácel mu ani sjednané částky za zprostředkování, neplatil ani účetní společnosti AXA Trade. Tím, co je mu kladeno za vinu, se necítí být vinen. K dotazům obžalovaný dále uvedl, že o obžalovaném Mateji B. nevěděl nic. Když se poznali, vypadal jako mladý ambiciózní chlapec, kterého bavila drahá auta, zajímal se o ně. Řekl mu, že by chtěl nakupovat a prodávat auta. Uvažoval, že hlavně levnější, potom možná luxusnější. Říkal, že kvůli daním, které jsou na Slovensku za přihlášení vozidla větší, si chce založit firmu v Čechách a hledat tady kupce, kterým by mohl nakupovat a prodávat auta. Setkali se v Bratislavě, 2x nebo 3x se potkali v kavárně v Brně, kde měl on kancelář. Pokud jde mu známo, v době, když se seznámili, obžalovaný B. nepodnikal. Říkal, že by chtěl začít podnikat, a ptal se, jaké jsou k tomu podmínky. Z obchodního rejstříku pak

zjistil, že si B. koupil již založenou společnost a tuto přejmenoval podle svého jména na BEDMA CONSULTING. Na koupi té firmy on vůbec neparticipoval. Byl dokonce proti, protože firma měla virtuální sídlo v Ostravě. Odkud měl B. peníze na rozjezd firmy, mu neřekl. Říkal, že má nějaké kamarády, kteří by mu za nějaké úroky půjčili peníze, většinou to řešil takovým způsobem, aspoň mu to tak říkal, že když si někdo objednal nějaké auto, řešil to zálohou. Že je nějaký V. a společnost Turanga, zjistil, až když nesl doklady na finanční úřad. On sám v době, kdy se seznámil s B., podnikal, měl svou společnost Malxa Group, která zprostředkovávala obchod, dovezl jednu nebo dvě dodávky z Německa, které pak prodal, také obchodovali s oblečením. Spolupracoval s p. K., která mu dělala účetnictví. Obžalovaný B. se tvářil, že je dost vytížený, proto se dohodli, že obžalovaný B. mu vyplatí nějakých 70 tis Kč, zejména co se týká těch rally závodů, s tím že jeho úlohou bylo zkontrolovat nějaké objednávky, které přijdou. Buď mu je zadá on, nebo budou od p. P., S., se kterými se seznámil. Jeho činnost spočívala v tom, že na základě dokladů, které mu byly dodány, dal pokyn p. K., která vystavila fakturu, a on tuto doručil p. P. Na začátku se s obžalovaným B. dohodli, že pro něj bude dělat jen to zprostředkování dokladů pro p. K. Postupně potom přišla finanční kontrola, čili zastupování před daňovou kontrolou. Za tím účelem mu poštou do Čech zaslal plnou moc. Odměna 70 tis. Kč měla být za celé období, kdy budou rally závody, aby byl k dispozici. Vycházelo to na nějakých 7 tis. Kč měsíčně. K odměně za to, že bude doručovat p. P. a p. účetní dokumenty, měl mít ještě proplacené pohonné hmoty. Na tom se dohodli s B. někdy v březnu, dubnu, začátkem roku. O nákupu vozidel se dozvěděl až následně, jak již uvedl. Auta nakoupil B., který jej požádal, ať zašle na Turanga s.r.o. číslo účtu BEDMA CONSULTING s.r.o., na který měl p. V. zaslat peníze za auto. Protože účet BEDMA CONSULTING s.r.o. i účet jeho společnosti Mastino s.r.o. byly u České spořitelny, spletl si kartičky a p. V. sdělil omylem číslo účtu své společnosti Mastino. Když zjistil, že na účet společnosti Mastino přišly peníze od p. V., vybral je, kontaktoval p. V. a na schůzce mu následně peníze osobně předal. P. V. si to pak dořešil s B. B. dal pokyn jemu, aby zanesl účetní doklady o nákupu vozidel ze Slovenska p. účetní K. a aby účetní vystavila faktury na společnost Turanga. Zpočátku zastupoval společnost jenom na základě „dobrého slova“. V té době se zdržoval v Brně nebo v Nitře, s obžalovaným B. se setkávali někde cestou, někdy přijel B. za ním, popř. se potkali na kávě či na obědě. Když pak vybíral peníze a odevzdával je B., tento si pro ně většinou chodil. K jakému účelu se peníze z rally závodů, které on vybíral, používaly, o to se nestaral. Pokud ví, BEDMA CONSULTING neměla žádné zaměstnance, žádnou provozovnu, měla jenom virtuální sídlo. Za ni jednal ještě někdo další, neví. O tom, že společnost je registrována jako kvartální plátce DPH, věděl od B. O majetku společnosti nemá přehled, ví pouze o nějakém vozidle VW Touran, které používal B., jednou jej v něm viděl. Společnost měla dva nebo tři účty v České spořitelně. K jednomu měl dispoziční právo jenom B., dva zakládal on – jeden korunový a jeden eurový – a k těmto měl dispoziční právo jenom on. Tyto účty byly určeny jenom pro rally závody. S bankou jednal na základě generální plné moci, kterou mu B. zaslal. Pokud jde o obchodní partnery společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., v rámci rally závodů to byly společnosti Andreras Invest a Insider Solution, pak věděl o společnosti Turanga. Ví ještě o nějakém obchodu s oblečením, to byla záležitost obžalovaného B., jak se jmenoval ten obchodní partner, neví, byl to jejich společný známý. Na rally závody šel více méně jako fanoušek, byli tam i s B., který se tam seznámil se S. a P., a nějak

se dohodli, kdy B. tvrdil, že je dost pracovně vytížený, že vzájemnou spolupráci budou řešit on s P. S P. se setkal několikrát, P. mu vysvětlil, co je třeba všechno zajistit, on podrobnosti odkomunikoval s B. Buď od B., nebo od P. dostal soupis, co bylo provedeno, byly tam dvě společnosti, s tím zašel za paní účetní, že potřebuje vystavit takovou a takovou fakturu a že za tyto společnosti jim bude placeno. Kdo poskytované služby fyzicky zajišťoval, neví, to neřešil. To by mohl vědět asi obžalovaný B. Z toho, co viděl, byly ty práce provedeny a služby poskytnuty. Viděl na závodech, že byly nalepené pásky, byly tam nějaké reklamy v té části, která měla být pronajímána, viděl nějakou CD dokumentaci ze závodů, která byla dodána p. P., takže to vypadalo, že je všechno v pořádku. Je možné, že tuto dokumentaci ještě doma má. Setkával se zejména s p. P., a to nejméně 1x týdně. Zřejmě udělal chybu, když podepisoval vystavené faktury svým jménem. Bral to tak, že je za rally závody zodpovědný a že faktura je vystavena jím. Má za to, že p. P. zprvu ani neviděl plnou moc, kterou mu obžalovaný B. udělil, komunikoval s ním na základě domluvy s obžalovaným B., plnou moc pak viděl, až když spolu byli na finančním úřadě. K fakturám za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy uvedl, že měl na starosti jenom vystavit fakturu a zanést ji, kdo konkrétně práce realizoval, by měl vědět obž. B. K platbě z účtu společnosti Mastino s.r.o. na účet BEDMA CONSULTING s.r.o. uvedl, že to byla půjčka, kterou poskytla jeho firma společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., přičemž dosud ji nedostala vrácenu. O převodu společnosti na osobu Zoltáne K. nic neví. B. jej pouze kontaktoval s tím, že uvažuje o tom, že společnost prodá, kdy on mu poradil, aby se podíval na „bazoš“. O osobních a majetkových poměrech obžalovaného B. nic neví. On sám podniká asi 10 let, jeho první firma vinou společníka zkrachovala. V době, kdy spolupracoval s obž. B., byl pracovně vytížen na 40-50%, kdy podnikal v Malxa Group, vydělal si 500-600 € měsíčně.

U hlavního líčení konaného dne 7.9.2017, v reakci na výpověď obžalovaného Mateje B. učiněnou dne 2.6.2017, k dotazům dále uvedl, že obžalovaného B. někdo ovládal a zatáhl i jeho do nějakých daňových podvodů. Zopakoval, že byl osloven obžalovaným B., a to na konci roku 2011, zajistil společnost AXA Trade pro vedení účetnictví, kdy pouze doručil p. K., která vedla účetnictví pro jeho společnost, smlouvu o vedení účetnictví, kterou obž. B. podepsal. Jednou byl s B. v AAA auta v Brně, kde kupoval Fabii. Auto platil B. O nakupech aut se dozvěděl z faktur, které dával účetní zaúčtovat. S účetní komunikoval na základě toho, že B. mu poslal faktury nebo se on při cestě zastavil v Bratislavě, kde mu B. doklady předal, a on je předal účetní. Před předchozím hlavním líčením mu B. telefonoval, že už to psychicky nedává, aby jej zatahoval do takovýchto věcí, které s někým způsobil a rozhodně se u soudu přizná a bude vypovídat, jak má. Společného obhájce, kterého dříve měli, platil B. Ubezpečil jej, že to dá celé do pořádku. Faktury od BEON LOGISTIC dostal poštou z Bratislavy, byl tam podepsán B. O jaké služby, které měla společnost BEON LOGISTIC poskytnout společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., se jednalo, se dozvěděl až na finančním úřadě. Řešil to pan B. Pak se setkal s p. P., který mu oznámil, že probíhá v jeho společnosti daňová kontrola, kde bude pozván i on a obž. B. řekl, že ať to řeší s ním. P. mu přinesl CD nosič, kde byly údaje o závodech, co se provádělo, a on pak na finanční úřad přinesl nákres auta a vysvětlil tam, že se řešily polepy vozidel. Polepy aut měl údajně provádět BEON LOGISTIC. To mu řekl obž. B. Pokud B. uvedl, že osobně nikdy nejednal s p. P. a vše zařizoval

on, tak pravda je taková, že s p. P. se on viděl jednou na rally závodech, tehdy ho poznal. P. S. nepoznal, ten tam nevystupoval. P. P. jednal s p. S. a pravděpodobně mu i zanášel faktury. B. měl problém s komunikací, tak jej P. kontaktoval, kdy mu oznámil, že na účet BEDMY se poslaly omylem nějaké peníze. B., i když mu dával peníze, kdy mu o tom dal i potvrzení, se vyjádřil, ať se to vyřeší s ním, že on má zplnomocnění. Na fakturách, které přinesl na finanční úřad p. S., nejsou jeho podpisy. Nicméně, faktury, které jsou zahrnuty v daňových přiznáních a jsou zahrnuty do obžaloby, které vystavila BEDMA CONSULTING s.r.o., jsou faktury, které vystavovala p. K. na základě jeho pokynu. On zpochybňuje pouze své podpisy na těchto fakturách. Zda byla uskutečněna všechna plnění, za něž BEDMA CONSULTING s.r.o. fakturovala, nedokáže říci, bylo mu jen řečeno, že se prováděly takové a takové práce. Že práce byly provedeny a že má být vystavena faktura, na jakou částku a za co, mu řekli buď B., nebo P. Má za to, že největší problém je to, že chodil vybírat peníze. B. dal potvrzení o tom, že on si nenechal žádné peníze. Že peníze předával B., může dosvědčit jeho manželka a p. H. Má za to, že B. peníze někomu dal a udělal ze sebe bílého koně. Své postavení vidí jako naivního idiota, který se nechal oklamat. Jméno Rastislav M. zmiňoval obž. B. v souvislosti se známými, od kterých si může půjčit peníze na koupi auta. Jednou B. s M. zahlédl v Bratislavě, jednalo se o vyššího pána s brýlemi, byl z Bratislavy. K dotazu obhájce obžalovaného B. obžalovaný M. uvedl, že v roce 2012 na něj z hlediska psychického stavu působil obžalovaný Matej B. naprosto v pořádku. Byl to energický, ambiciózní člověk, který chce něčeho dosáhnout. Když se konalo druhé jednání u soudu, působil už B. trošku divně. Nebyl ve své kůži. Četl knihu a na chodbě soudu mu řekl, o co mu jde, že se to dá do pořádku a vše se vysvětlí. Zdálo se mu divné, že to najednou bere na lehkou váhu.

Za obžalovanou právnickou osobu obchodní společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. jedná v trestním řízení opatrovník JUDr. Alfons Miketa, jež byl ustanoven usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.1.2016 č.j. 0 Nt 3050/2015-17 podle § 34 odstavec 5 zákona č. 418/2001 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když společnosti nelze prokazatelně doručovat písemnosti, neboť usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odstavec 1 trestního řádu bylo této společnosti zasláno do datové schránky dne 9.4.2015, avšak toto nebylo doručeno, jedinou jednatelkou společnosti je osoba Zoltánne K., nar. xxx, bytem xxx, jíž se nepodařilo doručit cestou právní pomoci na adresu jejího bydliště, přičemž bylo zjištěno, že se jedná o adresu v „ghettu“, kde jmenovanou osobu nikdo nezná, a současně uvedená osoba není vedena v evidenci trvale či dočasně usídlených cizinců na území České republiky. Při svém výslechu v přípravném řízení opatrovník JUDr. Alfons Miketa uvedl, že obchodní společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., se sídlem Hradní 27/37, Ostrava – Slezská Ostrava, je mu známa pouze z toho, že jí byl ustanoven opatrovníkem. Jako opatrovníkovi obviněné právnické osoby mu nejsou známy žádné jiné skutečnosti než ty, které se dozvěděl v souvislosti se svým ustanovením. V dané věci disponuje pouze ustanovením opatrovníka, které vydal soudce Okresního soudu v Ostravě dne 21.1.2016 pod č.j. 0 Nt 3050/2015, usnesením o zahájení trestního stíhání ze dne 7.4.2015 č.j. KRPT-67511-142/TČ-2013-070082 a dále obecně známými informacemi, jež získal z výpisu z obchodního rejstříku vedeného na obchodní společnost BEDMA CONSULTING

s.r.o. K většině nařízených hlavních líčení se opatrovník nedostavil, ačkoliv byl k těmto řádně a včas předvolán. Svou neúčast řádně omluvil zdravotními, popř. pracovními důvody a požádal, aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti. V souladu s ustanovením § 34 odstavec 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, bylo proto hlavní líčení konáno v nepřítomnosti opatrovníka obžalované BEDMA CONSULTING s.r.o.

Další provedené důkazy a jejich hodnocení

V procesním postavení **svědkyně** byla v přípravném řízení a následně u hlavního líčení vyslechnuta **Blanka K.**, která vypověděla, že společností BEDMA CONSULTING s.r.o. zpracovávala účetnictví jako zaměstnanec společnosti AXA Trade s.r.o., se sídlem Berkova 8, Brno, kancelář Olomoucká 166, Brno. Se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. měla společnost AXA Trade s.r.o. uzavřenou mandátní smlouvu. Za tuto činnost byla odměňována svým zaměstnavatelem, což byla společnost AXA Trade s.r.o. a mzdu dostávala na svůj účet. Účetnictví zpracovávala v období let 2011 a 2012. Zpracovávala doklady, které dostala od společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. Neví, zda tyto doklady byly kompletní. Možná, že některé doklady zpracovávaly i její kolegyně. Mohlo by se jednat o Terezu Pelikánovou, která jí v té době se zpracováním účetní agendy vypomáhala. Neměla žádné rozhodovací pravomoci. Neví, kdo rozhodoval o tom, které účetní doklady budou zaúčtovány. Podklady a pokyny k účtování dostávala od pana Mariána M., kterému jejich společnost vedla účetnictví i pro firmu MALXA Group s.r.o., se sídlem v Brně. Pokyny dostávala e-mailem, telefonicky nebo při osobní návštěvě pana M. v kanceláři na adrese Olomoucká 166, Brno. Na pokyn pana M. například vystavila fakturu, kterou mu předala buď osobně, nebo zaslala e-mailem. Zaúčtovala přijaté faktury, které jí předal pan M., a vystavovala faktury podle pokynu pana M. Nikdo jiný jí pokyny nedával. Dále vystavovala čtvrtletní přiznání k DPH. Nejednalo se o žádné rozsáhlé účetnictví. Dokladů bylo minimum, tak 2 faktury měsíčně. Jednotlivé účetní doklady procházely přes pana M. přímo k ní. Z jejího pohledu tyto doklady schvaloval a kontroloval pan M. Pokud doklady byly fiktivní, tak toto neměla možnost zjistit a nevěděla o tom. Neví, zda účtovala veškeré doklady společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. Účtovala pouze o těch dokladech, které jí byly předloženy panem M. Neví, zda existovaly další doklady, o kterých se mělo účtovat. Z jejího pohledu pan M. rozhodoval o tom, které doklady se budou zaúčtovávat a které ne. Nepamatuje si, jaká byla finanční situace společnosti za účetní období 2. až 3. čtvrtletí roku 2012. K předloženým daňovým přiznáním k DPH za 2. a 3. čtvrtletí 2012 svědkyně uvedla, že tato daňová přiznání vyhotovila na základě pokynu a účetních dokladů od Mariána M. Neví, kdo tato daňová přiznání podepsal a doručil finančnímu úřadu. Dále svědkyně uvedla, že za společnost BEDMA CONSULTING nevystavovala bankovní příkazy a neměla ani přístup k bankovním účtům. Neví, kdo měl přístup do pokladny společnosti ani kdo se o pokladnu staral. Neví, kdo přijímal a vydával peněžní prostředky. Nevybavuje si, zda o peněžních tocích v hotovosti účtovala. Podle jejího názoru pan Marián M. nevystupoval jako zástupce společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., protože na její dotazy, které posílala na e-mail společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. nebylo z jejich strany nijak reagováno. Vždy oslovila pana M. osobně nebo telefonicky. Nikdy

nejednala s Matejem B. Společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., byla kontaktní jen přes pana M. K předloženým fakturám na odběratele Anderas invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o. svědkyně uvedla, že tyto faktury vystavila na základě podkladů, které jí dal pan M. Větší část podkladů jí pan M. poslal e-mailem, a to včetně informací, kterému odběrateli fakturu vystavit, za jakou činnost a v jaké výši. Myslí si, že k vystavování faktur neměla od pana M. k dispozici příslušnou objednávku nebo smlouvu. K předloženým fakturám a příjmovým pokladním dokladům, které vystavila společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. na odběratele Turanga s.r.o. svědkyně uvedla, že tyto doklady vystavila, přičemž vycházela opět z podkladů, které obdržela od pana M. Neví, zda jí tyto podklady předal osobně či zaslal e-mailem. Pokud se týká částek uvedených na pokladních dokladech, tak tyto nikdy nepřevzala. Pokladní doklady pouze vystavila v účetnictví.

S výpovědí této svědkyně korespondují rovněž u hlavního líčení provedené listinné důkazy, a to především sdělení společnosti AXA Trade s.r.o. ze dne 21.11.2014 a jí poskytnuté mandátní smlouva a pracovní smlouva (č.l. 824-832 sv. 4), z nichž vyplývá, že společnost AXA Trade s.r.o. spolupracovala se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. na základě mandátní smlouvy ze dne 27.12.2011, kterou za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. podepsal její jednatel Matej B. a jejímž předmětem bylo vedení účetní a daňové agendy v rozsahu stanoveném obecně závaznými právními předpisy a provádění úkonů s tímto souvisejících, a to od 1.12.2011. Svědkyně Blanka K. byla u společnosti AXA Trade s.r.o. zaměstnána na základě pracovní smlouvy ode dne 1.10.2011 jako samostatná účetní a současně odpovědný zástupce společnosti. Z protokolu o vydání věci (č.l. 887 sv. 4) se podává, že dne 14.1.2015 vydala svědkyně Blanka K. na výzvu policejního orgánu podle § 78 odstavec 1 trestního řádu jako věci důležité pro trestní řízení dva datové nosiče, a to CD s označením „e-maily přijaté“ (č.l. 888 sv. 4), obsahující e-mailovou korespondenci se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. – pokyny obžalovaného Mariána M. k fakturaci, a CD s označením „účetnictví“ (č.l. 925 sv. 4), obsahující soubory faktury vydané, faktury přijaté, pokladna a účetní deník ve formátu PDF a XLS a účetní databázi ze systému POHODA ve formátu XML. Při vydání těchto datových nosičů svědkyně uvedla, že účetní doklady BEDMA CONSULTING s.r.o. ve fyzické podobě se ve společnosti AXA Trade s.r.o. nenacházejí, neboť byly předány Mariánu M. v okamžiku, kdy byla u společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. zahájena správce daně daňová kontrola. Policejní orgán vytiskl dokumenty uložené na svědkyní vydaných datových nosičích (č.l. 889-924 a 926-949 sv. 4), kdy z velké části se jedná o účetní doklady vystavené či přijaté společností BEDMA CONSULTING s.r.o., které se již ve spise nacházejí a byly opatřeny z jiných zdrojů (zejména správcem daně), o nichž bude pojednáno jednotlivě dále, a dále je zde e-mailová komunikace – pokyny k fakturaci, kdy jako odesílatel je zde uvedena Malxa Group (malxagroup@gmail.com).

Z dalších listinných důkazů, jež byly u hlavního líčení provedeny postupem podle § 213 trestního řádu, je poukazováno především na úplný výpis z obchodního rejstříku obchodní společnosti **BEDMA CONSULTING s.r.o.** (č.l. 810-811 sv. 4, 1063 sv. 5) a kopii rejstříkového spisu, vedeného na obchodní společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. C 37265 (č.l. 1064-1121 sv.), z nichž vyplývá, že společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne

26.4.2011 jako společnost s ručením omezeným pod obchodní firmou Megantereon company s.r.o., se sídlem Ostravě – Moravské Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, identifikační číslo: 286 55 133, s předmětem podnikání pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Ode dne 16.8.2011 byl jediným jednatelem společnosti obžalovaný Matej B., který byl také jediným společníkem. Dne 22.8.2011 byla do obchodního rejstříku zapsána vedle změny jednatele a společníka také změna obchodní firmy na BEDMA CONSULTING s.r.o., změna sídla na Ostrava – Slezská Ostrava, Hradní 27/37 a přibyl další předmět podnikání společnosti, a to výroba, obchod a služby nevedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Dne 24.6.2013 (zapsáno do obchodního rejstříku dne 18.7.2013) došlo ke změně v osobě jednatele i společníka společnosti, kdy od uvedeného data je jediným jednatelem společnosti a rovněž jediným společníkem Zoltánné K., nar. xxx, bytem xxx.

Z materiálů předložených správcem daně, Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I (dále jen „správce daně“), lze poukázat především na příhlášku k registraci a rozhodnutí o registraci k dani z přidané hodnoty (č.l. 147 a 150 sv. 1), z nichž vyplývá, že společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. byla ještě pod obchodní firmou Megantereon company s.r.o. zaregistrována k dani z přidané hodnoty rozhodnutím ze dne 22.8.2011 na základě přihlášky, kterou za společnost podala jako zmocněnkyně společnosti uvedeného dne Blanka Š. na základě plné moci, kterou jí k tomu úkonu, jakož i k zastupování společnosti na finančních úřadech všech stupňů, včetně registrace k dani z příjmu, oznámení změn a převzetí osvědčení o registraci udělil dne 16.8.2011 jednatel společnosti Matej B. (č.l. 177 sv. 1). V přihlášce k registraci k dani z přidané hodnoty se mimo jiné uvádí předpokládaný roční obrát 1.000.000,- Kč, jako důvod k registraci k dani z přidané hodnoty se uvádí podnikání s plátcí daně z přidané hodnoty. Společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. byla tedy na základě uvedené přihlášky jako daňový subjekt registrována jako plátce daně z přidané hodnoty od 1.9.2013. Ze sdělení správce daně (č.l. 1-4 sv. 1) a ze zprávy o daňové kontrole č. 204/2013 (č.l. 128-135 sv. 1) vyplývá, že daňové přiznání k dani z přidané hodnoty bylo společností BEDMA CONSULTING s.r.o. podáno toliko ve dnech 31.10.2011 za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, 31.1.2012 za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2011 a 3.5.2012 za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012. Od této doby nebylo za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. podáno daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, a to ani přes výzvy správce daně. Dne 13.12.2012 vydal správce daně rozhodnutí o zrušení registrace společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. k dani z přidané hodnoty podle § 106 odstavec 7 písmeno b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a to z důvodu, že BEDMA CONSULTING s.r.o. nepodala v zákonném termínu daňová přiznání za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012 a 3. čtvrtletí roku 2012, a to ani na základě výzev k podání daňových přiznání. Uvedené rozhodnutí bylo společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. doručeno dne 23.12.2012 a nabylo právní moci dne 23.1.2013 (č.l. 148-149 sv. 1).

Z dalších materiálů předložených správcem daně, jež dokladují průběh daňových kontrol u daňového subjektu BEDMA CONSULTING s.r.o. (č.l. 46-65 sv. 1), vyplývá, že daňová kontrola před prvním vyměřením za zdaňovací období 2. a 3. čtvrtletí roku 2012 byla zahájena v souladu s ustanovením § 85 odstavec 1 daňového řádu protokolem o ústním jednání č.j. 368618/12/388932801125 dne 4.12.2012 (č.l.

42-44 sv. 1), k němuž se dostavil za daňový subjekt BEDMA CONSULTING s.r.o. Marián M. jako zástupce společnosti na základě plné moci ze dne 10.7.2012, kterou správci daně předložil. Daňová kontrola před prvním vyměřením za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2012 byla zahájena v souladu s ustanovením § 87 odstavec 1 daňového řádu protokolem o ústním jednání čj. 1293948/13/3201-05402-803712 dne 23.4.2013 (č.l. 50-59 sv. 1), k němuž se dostavil za daňový subjekt BEDMA CONSULTING s.r.o. Marián M. jako zástupce společnosti na základě plné moci ze dne 10.7.2012. Z uvedené plné moci (č.l. 60 sv. 1) se podává, že touto společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., zastoupená jednatelem Matejem B., zplnomocnila Mariána M. ke všem právním úkonům jménem společnosti a k zastupování společnosti před soudy, orgány činnými v trestním řízení, správními orgány, orgány policie, daňovými orgány, v řízení před obchodním rejstříkem, v celním řízení, před úřady práce a před všemi institucemi, s nimiž je potřeba při činnosti společnosti nebo jménem společnosti jednat. Výslovně je zde dále uvedeno, že zmocněnec je oprávněn jménem zmocnitele vykonávat veškeré úkony týkající se společnosti, které je oprávněn činit jednatel, včetně pověření třetích osob, provádění bankovních operací, včetně oprávnění zakládat a rušit účty společnosti, být disponentem současných či nově založených účtů. Plná moc datovaná dnem 10.7.2012 obsahuje legalizační doložku notáře JUDr. Petera Kriška z Bratislavy, dle níž Matej B. uvedenou plnou moc předmětného dne osobně, po ověření jeho totožnosti pracovníkem notáře dle předloženého platného dokladu totožnosti – občanského průkazu číslo EB 628194, před tímto podepsal (k plné moci viz dále).

V průběhu daňové kontroly předložil dne 23.4.2013 Marián M. jako zástupce BEDMA CONSULTING s.r.o. správci daně v rámci protokolu o ústním jednání faktury dle soupisu přijatých a vydaných faktur BEDMA CONSULTING s.r.o. za rok 2012 (č.l. 89-122). Ve stejný den, tj. 23.4.2013 byla na podatelnu Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územního pracoviště Ostrava I podána za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2012 (č.l. 66-71 sv. 1). Správce daně dne 10.5.2013 vyzval společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. k odstranění vad těchto podání z důvodu, že daňová příznání byla podepsána osobou, která není oprávněna jednat za tento daňový subjekt, neboť všechna uvedená daňová příznání byla označena jako podaná Matejem B. jako osobou oprávněnou jednat za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., ale byla podepsána Mariánem M. Vzhledem k tomu, že vady podání nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny, stala se výše uvedená podání v souladu s ustanovením § 74 odstavec 3 daňového řádu neúčinnými.

Dne 23.9.2013 doručil obžalovaný Marián M. správci daně listinu nazvanou Opětovné oznámení ve věci vypovězení plné moci (č.l. 144 sv. 1), z níž se podává, že obžalovaný vypověděl plnou moc udělenou mu k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. a již není oprávněn jednat za tuto společnost a že všechny doklady týkající se společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. byly odevzdány jednateři společnosti Matejovi B.

Z obžalovaným Mariánem M. správci daně předložených dokladů a z dalších správce daně v průběhu daňového řízení opatřených dokladů (č.l. 5-41 sv. 1) vyplývá, že společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. pořídila v průběhu 1. a 2.

čtvrtletí roku 2012 od slovenských dodavatelů motorová vozidla a textil a od českého dodavatele firmy BEON LOGISTIC CZ s.r.o., DIČ: CZ26271923 blíže nespecifikované služby, reklamu při rally závodech a nekvalifikované práce.

Konkrétně společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. dne 30.3.2012 pořídila ve Slovenské republice od dodavatele Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., VAT: SK2020314472, osobní motorové vozidlo značky AUDI A7 TDI 3.0 V6, identifikační číslo vozidla: WAUZZZ4G7BN008009, faktura evidenční číslo 121100003 ze dne 30.3.2012 na částku celkem 40.333,33 EUR, z toho základ daně v přepočtu 997.442,51 Kč, daň z přidané hodnoty 199.488,50 Kč (č.l. 232-235 sv. 1). Dne 3.4.2012 pořídila ve Slovenské republice od dodavatele Motor-Car Bratislava, s.r.o., VAT: SK2020225482, osobní motorové vozidlo značky MERCEDES BENZ ML 350 BlueTEC 4MATIC, identifikační číslo vozidla: WDC1660241A039966, faktura evidenční číslo 121100006 ze dne 3.4.2012 na částku celkem 65.474,- EUR, z toho základ daně v přepočtu 1.610.660,40 Kč, daň z přidané hodnoty 322.132,08 Kč (č.l. 246-261 sv. 2). Dne 14.5.2012 pořídila BEDMA CONSULTING s.r.o. ve Slovenské republice od dodavatele Motor-Car Bratislava, s.r.o., VAT: SK2020225482, osobní motorové vozidlo značky BMW 740d, identifikační číslo vozidla: WBAKM81080C490628, faktura evidenční číslo 121100007 ze dne 14.5.2012 na částku celkem 32.500,- EUR, z toho základ daně v přepočtu 1.587.187,50 Kč, daň z přidané hodnoty 317.187,50 Kč (č.l. 268 sv. 2). Dne 30.5.2012 pořídila ve Slovenské republice od dodavatele T.O.B., s.r.o., VAT: SK2020383805, osobní motorové vozidlo značky BMW X5 xDrive40d, identifikační číslo vozidla: WBAZW61060L574153, faktura evidenční číslo 121100008 ze dne 30.5.2012 na částku celkem 62.750,- EUR, z toho základ daně v přepočtu 1.610.165,- Kč, daň z přidané hodnoty 322.033,- Kč (č.l. 268 sv. 2). Tato vozidla následně společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. prodala tuzemskému odběrateli - společnosti Turanga, s.r.o., DIČ: CZ29289131, se sídlem Jalubí 9, Jalubí, a to vozidlo značky AUDI A7 TDI 3.0 V6, identifikační číslo vozidla: WAUZZZ4G7BN008009, smlouvou o koupi osobního motorového vozidla ze dne 7.4.2012, na základě faktury č. 120100003 znějící na částku celkem 1.221.600,- Kč, z toho základ daně 1.018.000,- Kč a daň z přidané hodnoty 203.600,- Kč (č.l. 12-14 a 236-239 sv. 1), vozidlo značky MERCEDES BENZ ML 350 BlueTEC 4MATIC, identifikační číslo vozidla: WDC1660241A039966, smlouvou o koupi osobního motorového vozidla ze dne 7.4.2012, na základě faktury č. 120100002 znějící na částku celkem 1.970.400,- Kč, z toho základ daně 1.642.000,- Kč a daň z přidané hodnoty 328.400,- Kč (č.l. 8-11 sv. 1 a č.l. 246-261 sv. 2), vozidlo značky BMW 740d, identifikační číslo vozidla: WBAKM81080C490628, smlouvou o koupi osobního motorového vozidla ze dne 18.5.2012, na základě faktury č. 120100006 znějící na částku celkem 2.066.520,- Kč, z toho základ daně 1.722.100,- Kč a daň z přidané hodnoty 344.420,- Kč (č.l. 15-20 sv. 1), a vozidlo značky BMW X5 xDrive40d, identifikační číslo vozidla: WBAZW61060L574153, na základě faktury č. 120100007 znějící na částku celkem 1.938.000,- Kč, z toho základ daně 1.615.000,- Kč a daň z přidané hodnoty 323.000,- Kč (č.l. 21 sv. 1).

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti **Turanga s.r.o.** (č.l. 1146-1147 sv. 5) se podává, že jako společnost s ručením omezeným byla společnost Turanga s.r.o. zapsána do obchodního rejstříku dne 9.8.2011, IČ: 292 89 131.

V období od 24.8.2011 do 11.1.2013 měla společnost sídlo na adrese Jalubí 9, PSČ 687 05, předmětem podnikání byly výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Od 24.8.2011 do 11.1.2013 byl jediným jednatelem společnosti René V., který byl také jediným společníkem. Od 7.12.2012 (zapsáno 11.1.2013) je jediným jednatelem i společníkem společnosti Ondřej K., bytem xxx. Součástí spisového materiálu jsou rovněž již v přípravném řízení opatřené protokoly o zahájení daňové kontroly č.j. 190373/12/336931705347 ze dne 15.6.2012, č.j. 206586/12/336931705347 ze dne 18.7.2012 a č.j. 226363/12/336931705347 ze dne 28.8.2012 (č.l. 182-191 sv. 1), z nichž vyplývá, že u daňového subjektu Turanga s.r.o. byla příslušným Finančním úřadem v Uherském Hradišti provedena daňová kontrola, jejímž předmětem byly rovněž obchody se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. shora specifikované. Za společnost Turanga s.r.o. vystupoval v daňovém řízení její jednatel René V., který potvrdil, že společnost Turanga s.r.o. od společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. předmětná vozidla zakoupila.

V procesním postavení **svědka** byl v přípravném řízení a následně u hlavního líčení vyslechnut **René V.**, který byl v období od 24.8.2011 do 11.1.2013 jediným jednatelem i společníkem společnosti Turanga s.r.o. Jmenovaný se ve své výpovědi vyjádřil k okolnostem, za kterých se stal jednatelem společnosti Turanga s.r.o. a dále uvedl, že společnost Turanga s.r.o. nevykonávala žádnou činnost asi do března 2012. Na počátku roku 2012 chtěl koupit motorové vozidlo a asi v únoru 2012 na inzerát našel pana B., který mu nabídl Volkswagen Passat. Vzhledem k tomu, že toto vozidlo nechtěl, tak mu pan B. nabídl ke koupi dvě téměř nová vozidla. Měl v úmyslu tato vozidla prodat s určitým ziskem. První dvě vozidla od pana B. koupil v březnu 2012 a následně zakoupil ještě další dvě vozidla. Žádnou jinou obchodní činnost společnost Turanga s.r.o. nevykonávala. Žádné zaměstnance neměl a veškerou činnost dělal sám. Na vedení účetnictví měl paní Ch. z xxx. Při zakoupení firmy měla tato zřízen účet u Volksbank. Tato banka však neměla pobočku v Uherském Hradišti, proto založil nový firemní účet u České spořitelny a.s., pobočka v Uherském Hradišti. Účet u Volksbank následně zrušil. V době obchodování s motorovými vozidly měla společnost Turanga s.r.o. bankovní účet pouze u České spořitelny a.s. Měl také zřízeno internetové bankovníctví. Byl jedinou osobou s dispozičním oprávněním k firemnímu účtu vedenému u České spořitelny a.s. Společnost Turanga nevyužívala žádný areál. Podnikal pouze ve svém bydlišti. Zakoupená vozidla měl dva až tři dny zaparkovaná u svého rodinného domu, kde má velký pozemek. Společnost Turanga s.r.o. obchodovala pouze se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. Jinou obchodní činnost nevykonávala. Zopakoval, že BEDMA CONSULTING s.r.o. našel na inzerát. Zkontaktoval se s panem B., s nímž se poprvé potkali na benzinovém čerpadle mezi Ostravou a Mošnovem. Tam mu nabízel vozidlo Passat, které odmítl. Později pan B. jezdil k němu domů do Jalubí. Kromě nákupu již zmíněných čtyř motorových vozidel jiná obchodní činnost se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. neproběhla. K předloženým fakturám (č.l. 8, 12, 15 a 21 sv. 1) svědek uvedl, že tyto doklady skutečně převzal, podpisy na fakturách a pokladních dokladech jsou jeho podpisy, otisk razítka je skutečně otiskem razítka společnosti Turanga s.r.o., které v té době používal. O těchto dokladech nemá žádnou pochybnost. Faktury zahrnul do účetnictví společnosti Turanga s.r.o., kterou v prosinci 2012 převedl na Ondřeje K., kterému také předal všechny doklady, které jsou specifikovány a

vyjmenovány v protokole o předání, jež předložil policejnímu orgánu dne 8.3.2016 (č.l. 670-672 sv. 3). K předloženým smlouvám o koupi předmětných osobních motorových vozidel (č.l. 17-18, 236-239, 244-245 sv. 1 a č.l. 262-267 sv. 2) svědek uvedl, že tyto smlouvy převzal, podpisy na nich jsou jeho podpisy a otisk razítka je skutečně otiskem razítka společnosti Turanga, které v té době používal. Pokud se týká fotografií předmětných vozidel, tak tyto byly pořizovány v jeho bydlišti. Ohledně vozidel jednal s Matejem B., od kterého vozidla převzal. Kupní cena byla vždy zcela uhrazena, a to částečně v hotovosti a částečně bankovním převodem. Hotovostní platby přebíral pan B. v Jalubí č.p. 9, kdy se jednalo zpravidla o zálohu na nákup vozidla. Bylo to vždy kolem 300.000,- Kč. Dále svědek k dotazům uvedl, že se společnostmi Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o. společnost Turanga s.r.o. neobchodovala a nezná ani osoby Michal S. a Róbert P. K dotazu na osobu Mariána M. svědek v přípravném řízení uvedl, že takovou osobu nezná. U hlavního líčení k témuž dotazu uvedl, že jmenovaného, kterého označil také v jednací síni, zná, při výslechu v přípravném řízení nevěděl, že se jmenuje M., proto uvedl, že jej nezná. S obžalovaným M. se setkal jednou, když mu tento předával peníze, které omylem svědek na základě špatné informace o číslu účtu, na který má společnost Turanga s.r.o. uhradit kupní cenu za jedno z vozidel, zaslal na účet společnosti Mariána M.

V řízení před správcem daně obžalovaný Matej B. v rámci protokolu o výslechu svědka ze dne 28.8.2013 č.j. 2346663/13/3201-05402-802562 (č.l. 80-88 sv. 1) potvrdil výše popsané obchodní případy a uvedl, že byl osobně přítomen při nákupu předmětných vozidel a že tyto zaplatil v hotovosti. Dále uvedl, že předmětná vozidla osobně od dodavatelů přebíral a také byl osobně přítomen prodeji předmětných vozidel, kdy sepsal smlouvu o jejich prodeji a obdržel hotovost za prodej předmětných vozidel. Uvedené koresponduje se shora uvedenými listinnými důkazy, jakož i se shora citovanou výpovědí u hlavního líčení slyšeného svědka René V., který byl v předmětné době jednatelem společnosti Turanga s.r.o. a jež nákup vozidel potvrdil. Správce daně na základě obdržených dat z mezinárodní výměny informací v oblasti daně z přidané hodnoty (dále jen „VIES“) ověřil shodu mezi údaji v systému VIES a shora uvedenými daňovými doklady předloženými Mariánem M., týkající se pořízení předmětných vozidel z jiného členského státu Evropské unie.

Postupem podle § 8 odstavec 2 trestního řádu byly v průběhu přípravného řízení opatřeny informace, které jsou předmětem bankovního tajemství, kdy ze sdělení České spořitelny a.s. ze dne 4.9.2014 (č.l. 747-748 sv. 4) a z jí zaslaných výpisů z účtů (č.l. 749-792 sv. 4) bylo zjištěno, že BEDMA CONSULTING s.r.o. měla u České spořitelny a.s. vedeny celkem tři účty, a to běžný účet číslo 2700271329/0800, založený 21.10.2011, zrušený 3.1.2013, jehož disponentem byl Matej B., devizový účet číslo 1844552213/0800, založený 11.7.2012, zrušený 5.2.2013, jehož disponentem byl Marián M., a běžný účet číslo 2978535309/0800, založený 13.8.2012, zrušený 3.2.2014, jehož disponentem byl Marián M., kdy k posledně uvedenému účtu bylo zřízeno internetové bankovníctví a byla vydána platební karta VISA BUSINESS PLUS č. 4907290474027714 na jméno Marián M. Všechny uvedené účty byly zrušeny z podnětu banky odepsáním pohledávky. Z výpisů z účtu číslo 2700271329/0800 (č.l. 757 sv. 4), jehož disponentem byl obžalovaný Matej B., bylo zjištěno, že na tento účet byly od společnosti Turanga

s.r.o. (bankovní účet č. 2972817399/0800) připsány pouze dvě platby, obě dne 7.5.2012, kdy se jednalo o finanční prostředky ve výši 1.000.000,- Kč a 995.000,- Kč, celkem tedy byla připsána částka ve výši 1.995.000,- Kč, přičemž téhož dne byla v hotovosti vybrána částka v celkové výši 1.994.000,- Kč. Jiné částky na tento účet nebyly připsány a platby z tohoto účtu nebyly realizovány. Na devizový účet číslo 1844552213/0800 byla připsána pouze jedna jediná platba, a to dne 27.7.2012 ve výši 21.000,- EUR, označená jako „půjčka“, kdy plátcem byla společnost MASTINO s.r.o., kdy tato částka byla ještě téhož dne vybrána v hotovosti. Platba z účtu nebyla realizována. O pohybu na účtu číslo 2978535309/0800 bude pojednáno dále v souvislosti s obchody se společnostmi Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o.

V průběhu daňové kontroly předložil dne 23.4.2013 Marián M. jako zástupce BEDMA CONSULTING s.r.o. správci daně v rámci protokolu o ústním jednání rovněž soupis vydaných faktur BEDMA CONSULTING s.r.o. za rok 2012 (č.l. 99 sv. 1), jakož i faktury dle tohoto soupisu, a to faktury vystavené BEDMA CONSULTING s.r.o. pro společnost Anderas Invest s.r.o. a faktury vystavené BEDMA CONSULTING s.r.o. pro společnost Insider Solution s.r.o. (č.l. 100-122 sv. 1).

Z obžalovaným Mariánem M. správci daně předložených faktur vystavených BEDMA CONSULTING s.r.o. v roce 2012 pro společnost Anderas Invest s.r.o. (č.l. 100-115 sv. 1) vyplývá, že BEDMA CONSULTING s.r.o. pro společnost Anderas Invest s.r.o., DIČ: CZ24208817, se sídlem Kubelíkova 1224/42, Praha, vystavila v roce 2012 celkem 16 faktur, kdy se jedná o následující faktury: faktura č. 120100008, datum uskutečnění zdanitelného plnění 2.7.2012, na částku celkem 1.488.000,- Kč, základ daně 1.240.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 248.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při HONKA IV. Rally Lubeník ve dnech 29.-30.6.2012, faktura č. 120100009, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.7.2012, na částku celkem 155.771,- Kč, základ daně 129.808,80 Kč, daň z přidané hodnoty 25.961,76 Kč, za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy při akci Štítý, faktura č. 120100010, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.7.2012, na částku celkem 1.568.160,- Kč, základ daně 1.306.800,- Kč, daň z přidané hodnoty 261.360,- Kč, za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy při akci Domašov, faktura č. 120100011, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.7.2012, na částku celkem 496.584,- Kč, základ daně 413.820,- Kč, daň z přidané hodnoty 82.764,- Kč, za likvidaci, odvoz a úpravu zeminy při akci Velké Kunětice-Mikulovice, faktura č. 120100012, datum uskutečnění zdanitelného plnění 13.8.2012, na částku celkem 1.824.000,- Kč, základ daně 1.520.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 304.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při 5. Matrix Rally Kostelec nad Orlicí ve dnech 27.-28.7.2012 a XXXIII. Fusch rally Agropa Pačejov, faktura č. 120100013, datum uskutečnění zdanitelného plnění 14.8.2012, na částku celkem 1.584.000,- Kč, základ daně 1.320.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 264.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při 21. Rajd Rzeszovsky ve dnech 9.-11.8.2012, faktura č. 120100014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 3.9.2012, na částku celkem 3.306.000,- Kč, základ daně 2.755.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 551.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při Barum Rally Zlín ve dnech 31.8.-2.9.2012, faktura č. 120100015, datum uskutečnění zdanitelného plnění 11.9.2012, na částku celkem 3.336.000,- Kč, základ daně 2.780.000,- Kč, daň z přidané hodnoty

556.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při XX. Admiral Rally Vyškov ve dnech 7.-8.9.2012, faktura č. 120100019, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22.10.2012, na částku celkem 1.884.000,- Kč, základ daně 1.570.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 314.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy při IX. PSG-PARTR Rally Vsetín ve dnech 20.-21.10.2012, faktura č. 120100022, datum uskutečnění zdanitelného plnění 12.11.2012, na částku celkem 744.660,- Kč, základ daně 620.550,- Kč, daň z přidané hodnoty 124.110,- Kč, za pronájem reklamní plochy při Autogames IV. Rally Uherský Brod ve dnech 10.-11.11.2012, faktura č. 120100023, datum uskutečnění zdanitelného plnění 19.11.2012, na částku celkem 1.229.280,- Kč, základ daně 1.024.400,- Kč, daň z přidané hodnoty 204.880,- Kč, za pronájem reklamní plochy při setkání mistrů Sosnová, Česká Lípa ve dnech 17.-18.11.2012, faktura č. 120100024, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26.11.2012, na částku celkem 2.174.040,- Kč, základ daně 1.811.700,- Kč, daň z přidané hodnoty 362.340,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při Auto Show Slovakia ring ve dnech 23.-24.11.2012, faktura č. 120100025, datum uskutečnění zdanitelného plnění 3.12.2012, na částku celkem 2.364.000,- Kč, základ daně 1.970.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 394.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při 50th Barbórka Rally Warsawa ve dnech 1.-2.12.2012, faktura č. 120100026, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9.12.2012, na částku celkem 1.656.000,- Kč, základ daně 1.380.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 276.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě při Bratislava – Absolutní Mistr SR v rally, Autoshow - tisková beseda dne 18.12.2012, faktura č. 120100027, datum uskutečnění zdanitelného plnění 19.12.2012, na částku celkem 1.560.000,- Kč, základ daně 1.299.948,- Kč, daň z přidané hodnoty 260.052,- Kč, za pronájem reklamní plochy na rally závodě, faktura č. 120100030, datum uskutečnění zdanitelného plnění 28.12.2012, na částku celkem 110.616,- Kč, základ daně 92.176,61 Kč, daň z přidané hodnoty 18.439,69 Kč, za zprostředkování prodeje nemovitosti.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Anderas Invest s.r.o. (č.l. 1123-1124 sv. 5) a z listin z rejstříkového spisu vedeného k této společnosti Městským soudem v Praze (č.l. 1125-1129 sv. 5) bylo zjištěno, že společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 24.1.2012, IČ: 242 08 817, se sídlem Praha-Žižkov, Kubelíkova 1224/42, a s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Od 22.2.2012 (zapsáno 28.2.2012) do 7.6.2013 (vymazáno 18.7.2013) byl jediným jednatelem společnosti (a také jediným společníkem) Michal S., bytem xxx. Od 7.6.2013 (zapsáno 18.7.2013) je jediným jednatelem společnosti (a rovněž jediným společníkem) Róbert S., bytem xxx.

Ze zprávy o daňové kontrole č. 204/2013 (č.l. 128-135 sv. 1) vyplývá, že k ověření spolupráce mezi společnostmi Anderas Invest s.r.o. a BEDMA CONSULTING s.r.o. správce daně zaslal dne 3.4.2013 dožádání na Finanční úřad pro hlavní město Prahu č.j. 922688/13/3201-05402-803712, kdy dne 31.5.2013 byla správci daně doručena odpověď dožádaného správce daně, že nemohl ověřit požadované skutečnosti z důvodu, že se k jednání za firmu Anderas Invest s.r.o. nikdo nedostavil.

V průběhu přípravného řízení byl k této otázce vyslechnut v procesním postavení **svědka Michal S.**, jež vypověděl, že od února 2012 do července 2013 byl jediným společníkem a jednatelem v obchodní společnosti Anderas Invest s.r.o. Společnost se zabývala zprostředkováním polepů a reklamy kolem závodů rally, a to u závodního týmu CKL Racing. Osobu obžalovaného Mateje B. zná, ví o něm však pouze to, že figuroval ve společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. Se jmenovaným nikdy nejednal, nespolupracoval a ani se s ním nesešel. Osobu obžalovaného Mariána M. zná, byla to pro něj kontaktní osoba ve společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. S panem M. domlouval veškeré obchody a práci. Dohodli se spolu na spolupráci. Fungovalo to tak, že když obdržel objednávku na polepení závodního automobilu, tak tuto objednávku zadal společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., která pro něj polepila vozidlo dle objednávky. Následně vydal fakturu objednateli, který mu fakturu uhradil. Tato spolupráce probíhala v roce 2012. Za společnost Anderas Invest s.r.o., kde byl jediným společníkem a jednatelem, jednal on sám. Za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. jednal Marián M. Veškeré obchody domlouval s ním. S panem M. se v roce 2012 viděl často. Osobně se sešli při většině závodů. Vždy to byla obchodní setkání, kde se řešila zakázka a poté finální podoba vozidla. K předloženým fakturám (č.l. 100-115 sv. 1) svědek uvedl, že se jedná o faktury, které jeho spol. Anderas Invest přijala od spol. BEDMA CONSULTING s.r.o. Podpis na fakturách v kolonce „přijal“ je jeho a faktura je opatřena razítkem, které užíval. Pokud na faktuře č. 120100009 je uvedeno „likvidace“ a „odvoz zeminy“, tak to se jednalo o jednorázovou zakázku, kdy potřeboval pro jednoho známého vedle Piešťan odvézt zeminu a srovnat terén. Za provedené práce zaplatil. Pokud je na fakturách uvedeno „reklama“, pak se jednalo o reklamu okolo auta a okolo celého závodu toho daného týmu, který mu dal zakázku, tedy KL Racing. Předmětné faktury panu M., tedy společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. uhradil, a to prostřednictvím bankovního převodu na číslo účtu společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. uvedeného na fakturách. Závěrem svědek uvedl, že veškeré podklady a písemnosti k předmětným obchodům předal na Finančním úřadě v Ostravě. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení přečtena postupem podle § 211 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, když svědek byl původně předvolán z adresy, kterou uvedl v přípravném řízení pro účely doručování (Plzeň), dle sdělení pošty a následně o doručení požádaného policejního orgánu se však na uvedené adrese nezdržuje a jeho současný pobyt není znám, dle sdělení cizinecké policie není na území České republiky tento slovenský státní příslušník evidován k žádnému druhu pobytu, a svědek se nedostavil ani na opakované předvolání z místa svého trvalého bydliště na území Slovenské republiky. Námitku obhajoby, že při výslechu svědka v přípravném řízení neměl obhájce ani obžalovaný M. možnost klást svědkovi otázky, shledal soud nedůvodnou, neboť tehdejší obhájce obou obžalovaných, JUDr. Novák, byl o konání výslechu svědka řádně a včas vyrozuměn, měl možnost se výslechu zúčastnit a klást svědkovi otázky, avšak k výslechu se bez dalšího nedostavil. Výslech svědka pak byl proveden způsobem odpovídajícím trestnímu řádu.

Z obžalovaným Mariánem M. správci daně předložených faktur vystavených BEDMA CONSULTING s.r.o. v roce 2012 pro společnost Insider Solution s.r.o. (č.l.

116-122 sv. 1) vyplývá, že BEDMA CONSULTING s.r.o. pro společnost Insider Solution s.r.o., DIČ: CZ29396611, se sídlem Sokolská třída 1615/50, Ostrava, vystavila v roce 2012 celkem 7 faktur, kdy se jedná o následující faktury: faktura č. 120100016, datum uskutečnění zdanitelného plnění 24.9.2012, na částku celkem 2.988.000,- Kč, základ daně 2.490.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 498.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy na autě, faktura č. 120100017, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.9.2012, na částku celkem 1.306.692,- Kč, základ daně 1.089.134,64 korun českých, daň z přidané hodnoty 217.826,92 Kč, za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl, faktura č. 120100018, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.9.2012, na částku celkem 1.169.677,- Kč, základ daně 974.730,24 Kč, daň z přidané hodnoty 194.946,05 Kč, za palety, faktura č. 120100020, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22.10.2012, na částku celkem 2.220.000,- Kč, základ daně 1.850.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 370.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy při Rally Vsetín ve dnech 20.-21.10.2012, faktura č. 120100021, datum uskutečnění zdanitelného plnění 12.11.2012, na částku celkem 1.284.000,- Kč, základ daně 1.070.000,- Kč, daň z přidané hodnoty 214.000,- Kč, za pronájem reklamní plochy při Autogams IV. Rally Uherský Brod ve dnech 10.-11.11.2012, faktura č. 120100028, datum uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2012, na částku celkem 310.645,- Kč, základ daně 258.870,36 Kč, daň z přidané hodnoty 51.0774,07 Kč, za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl, faktura č. 120100029, datum uskutečnění zdanitelného plnění 27.12.2012, na částku celkem 189.756,- Kč, základ daně 158.129,60 Kč, daň z přidané hodnoty 31.625,92 Kč, za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti **Insider Solution s.r.o.** (č.l. 1134-1135 a 1140-1142 sv. 5) a z listin z rejstříkového spisu vedeného k této společnosti Krajským soudem v Ostravě (č.l. 1136-1145 sv. 5) bylo zjištěno, že společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 9.2.2012, IČ: 293 96 611, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Sokolská třída 1615/50, a s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Od 22.2.2012 (zapsáno 23.2.2012) do 25.11.2013 (vymazáno 19.12.2013) byl jediným jednatelem společnosti (a také jediným společníkem) Róbert P., bytem xxx. Od 25.11.2013 (zapsáno 19.12.2013) je jediným jednatelem společnosti (a rovněž jediným společníkem) Róbert S., bytem xxx. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.7.2015 č.j. 24 Cm 107/2014-8, které nabylo právní moci dne 22.10.2015, bylo rozhodnuto o zrušení společnosti s likvidací a o nařízení její likvidace.

V průběhu přípravného řízení byl k otázce obchodní spolupráce mezi společnostmi BEDMA CONSULTING s.r.o. a Insider Solution vyslechnut v procesním postavení **svědka Róbert P.**, který vypověděl, že jméno Matej B. mu něco říká, tato osoba byla ze společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., nevzpomíná si, kdy naposledy byl s touto osobou v kontaktu. Zná rovněž osobu Marián M., kdy tento se mu představil na závodech rally v České republice. Seznámil je pan S., který pracoval ve společnosti Anderas Invest s.r.o., která pro jeho firmu Insider Solution

s.r.o. zabezpečovala reklamu na rally. V roce 2012 pak jeho společnost Insider Solution s.r.o. obchodovala se společností BEDMA CONSULTING s.r.o., která pro něj zabezpečovala reklamu a polepy na rally. Osobně jednal s panem M., který zastupoval společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. V kontaktu spolu byli i telefonicky. Setkávali se i na rally závodech v Čechách i na Slovensku. Těchto setkání se účastnili pouze oni dva. Pan M. vystupoval za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. Předmětem obchodních transakcí mezi společností Insider Solution s.r.o., kterou zastupoval, a BEDMA CONSULTING s.r.o. byla zejména reklama, polepy a propagace. Spolupráce trvala cca 1 rok, možná necelý jeden rok. Jejich spolupráce skončila z toho důvodu, že svoji společnost Insider Solution s.r.o. prodal. Společnost převedl na pana Róberta S. Kupní cena za převod obchodního podílu byla uhrazena. Nevzpomíná si však, jakým způsobem došlo k úhradě. K fakturám, které vystavila společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. jako dodavatel na odběratele společnost Insider Solution s.r.o. svědek uvedl následující: K faktuře č. 120100016 týkající se částky 2.988.000,- Kč za pronájem reklamní plochy na autě by se dokázal vyjádřit po nahlédnutí do smlouvy. Dodávky nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl uvedené na faktuře č. 120100017 byly provedeny pro společnost Hamé, kdy se jednalo o rozložení a složení palet a následné naložení požadovaného obsahu na tyto palety. Tyto práce byly provedeny přímo ve společnosti Hamé v České republice. Rovněž práce uvedené na faktuře č. 120100018 byly pro společnost Hamé Česká republika. Jednalo se také o skládání a rozkládání palet a následné naložení zboží na palety. Faktura č. 120100020 byla vystavena za pronájem reklamní plochy a auta na Rally Vsetín v České republice. Bližší informace by mohl sdělit po nahlédnutí do smlouvy. Faktura č. 120100021 byla vystavena za pronájem reklamní plochy a auta na Rally Uherský Vsetín. Bližší informace by mohl uvést po nahlédnutí do smlouvy. Další faktura č. 120100028 byla vystavena za dodávku nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl. Byly to práce pro společnost Hamé Česká republika. Jednalo se o skládání a rozkládání palet a následné naložení zboží na palety. Práce byly provedeny v České republice. Faktura č. 120100029 se týkala dodávek nekvalifikovaných prací pro potravinářský průmysl, kdy se rovněž jednalo o práce vykonané pro společnost Hamé Česká republika. Práce se týkaly skládání, rozkládání palet a následného naložení zboží na palety. Práce byly vykonány v České republice. Všechny uvedené faktury jeho společnost Insider Solution s.r.o. přijala. Podpisy v kolonce „přijal“ jsou jeho, stejně jako otisk razítka společnosti Insider Solution s.r.o. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení přečtena postupem podle § 211 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, když svědek, slovenský státní příslušník, se nedostavil k soudu na předvolání z místa svého trvalého bydliště na území Slovenské republiky, kde si předvolání osobně převzal. Námitku obhajoby, že při výsledku svědka v přípravném řízení neměl obhájce ani obžalovaný M. možnost klást svědkovi otázky, shledal soud nedůvodnou, neboť tehdejší obhájce obou obžalovaných, JUDr. Novák, byl o konání výsledku svědka řádně a včas vyrozuměn, měl možnost se výsledku zúčastnit a klást svědkovi otázky, avšak k výsledku se bez dalšího nedostavil. Výslech svědka pak byl proveden způsobem odpovídajícím trestnímu řádu.

Jako **svědek** byl v přípravném řízení vyslechnut také současný jednatel společností Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o. **Róbert S.** Jmenovaný

uvedl, že společnost Anderas Invest s.r.o. odkoupil od pana S., kterého poznal přes pana P. Společnost Insider Solution s.r.o. koupil na základě doporučení pana P. Již si nevzpomíná, s ohledem na časový odstup, na kupní ceny ani na celý průběh odkoupení společností. Podpisy na smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 6.5.2013, smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 25.11.2013, na rozhodnutích společníka ze dne 7.6.2013 a 25.11.2013 jsou jeho. S Michalem S. se seznámil prostřednictvím pana Róberta P. v baru Bajkal v Považské Bystrici. Róberta P. zná z Považské Bystrice z doby, kdy vlastnil autoumyvárnou na bývalých plynárnách. S výsledky hospodaření a taktéž s majetkovým stavem společností Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o. byl obeznámen velmi málo, neboť pan S. mu některé skutečnosti o společnosti Anderas Invest s.r.o. zatajil. Pan S. neuhradil daň z přidané hodnoty a daň z příjmů za období své činnosti ve společnosti Anderas Invest s.r.o. a nepředložil všechny doklady z účetnictví této společnosti. Zatajil mu problém s daňovým úřadem. Obě společnosti se zabývaly pronájmem volných ploch na sportovních vozidlech typu rally. Když se stal jednatelem společnosti Insider Solution s.r.o., tak do čtyř dnů byl zablokován účet, na kterém byly peníze. Od té doby nepodniká. Vzhledem k tomu, že už neměl žádné peníze na obou firmách, nemohl platit základní věci. Obě tyto společnosti jsou v mínusu a nemají podané daňové přiznání k dani z přidané hodnoty. Účetní doklady obou společností převzal a pan S. ze společnosti Anderas Invest s.r.o. mu slíbil, že mu dodá zbývající účetní doklady, což se však dosud nestalo. Účetní doklady však v současné době nemá, tyto nechal v pronajatých prostorách v Považské Bystrici na ulici Nová 14 a předpokládá, že tyto byly vyhozeny, neboť neuhradil za pronájem kanceláře. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení přečtena postupem podle § 211 odstavce 2 písmeno a) trestního řádu, když svědek, slovenský státní příslušník, se nedostavil k soudu na předvolání z místa svého trvalého bydliště na území Slovenské republiky.

Z postupem podle § 8 odstavce 2 trestního řádu v průběhu přípravného řízení opatřených informací, které jsou předmětem bankovního tajemství, od České spořitelny a.s. (č.l. 747-748 sv. 4) a z jí zaslaných výpisů z účtů (č.l. 749-792 sv. 4) bylo zjištěno, že na běžný účet společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. číslo 2978535309/0800, založený 13.8.2012, zrušený 3.2.2014, jehož disponentem byl Marián M., byly v období od 13.8.2012 do 31.12.2012 připsány finanční částky od společnosti Anderas Invest s.r.o. (z účtu č. 107-1624400277/0100) v celkové výši 17.275.276,- Kč a od společnosti Insider Solution s.r.o. (z účtu č. 107-1732790217/0100) v celkové výši 5.208.000,- Kč, které byly okamžitě vybrány v hotovosti (č.l. 767-785 sv. 4), v období od 1.1.2013 do 31.3.2013 pak byly na uvedený účet připsány další finanční částky od společnosti Anderas Invest s.r.o. v celkové výši 6.845.243,- Kč, které byly rovněž okamžitě vybrány v hotovosti. Konečný zůstatek na uvedeném účtu ke dni 31.3.2013 činil 186,21 Kč (č.l. 786-791 sv. 4). K uvedenému je třeba doplnit, že na předmětný účet byly ve sledovaném období připsány pouze platby realizované ze strany společností Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o., veškeré finanční prostředky byly obratem v den jejich připsání či bezprostředně poté vybírány v hotovosti, přičemž jediná významná platba z tohoto účtu byla realizována dne 18.12.2012 ve výši 56.168,87 Kč, a to ve prospěch správce daně, označená jako FÚ Ostrava I. Ze sdělení Komerční banky, a.s. dle § 8 odstavce 2 trestního řádu rovněž v přípravném řízení vyžádaného (č.l.

215 sv. 1) pak vyplývá, že účet č. 107-1624400277/0100 je skutečně účtem společnosti Anderas Invest s.r.o., byl založen dne 10.1.2012 a zrušen dne 20.8.2013 a dispoziční právo k němu měla od 25.1.2012 do 4.6.2012 Lucie S. a od 20.4.2012 Michal S.

Z obžalovaným Marianem M. správci daně dne 23.4.2013 při ústním jednání předloženého soupisu přijatých faktur a níže uvedených faktur vystavených dodavatelem společností BEON LOGISTIC CZ s.r.o., IČ: 26271923 (č.l. 89-98 sv. 1) bylo zjištěno, že společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. měla přijmout od společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. blíže nespecifikované služby a za spolupráci při reklamě a úpravě pozemků, dle smlouvy ze dne 3.3.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100004, datum uskutečnění zdanitelného plnění 16.4.2012 znějící na částku celkem 3.520.000,- Kč, z toho základ daně 2.933.216,- Kč a daň z přidané hodnoty 586.784,- Kč, dle smlouvy ze dne 27.4.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100005, datum uskutečnění zdanitelného plnění 18.5.2012, znějící na částku celkem 3.985.700,- Kč, z toho základ daně 3.321.283,81 Kč a daň z přidané hodnoty 664.416,19 Kč, dle smlouvy ze dne 4.6.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100010, datum uskutečnění zdanitelného plnění 3.7.2012, znějící na částku celkem 3.698.200,- Kč, základ daně 3.081.710,06,- Kč, daň z přidané hodnoty 616.489,94,- Kč, dle smlouvy ze dne 29.6.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100013, datum uskutečnění zdanitelného plnění 17.7.2012, znějící na částku celkem 3.409.800,- Kč, základ daně 2.841.386,34 Kč, daň z přidané hodnoty 568.413,66 Kč, dle smlouvy ze dne 29.8.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100015, datum uskutečnění zdanitelného plnění 11.9.2012, znějící na částku celkem 6.740.000,- Kč, základ daně 5.616.442,- Kč, daň z přidané hodnoty 1.123.558,- Kč, dle smlouvy ze dne 28.9.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100019, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22.10.2012, znějící na částku celkem 7.327.000,- Kč, základ daně 6.105.589,10 Kč, daň z přidané hodnoty 1.221.410,9 Kč, za spolupráci při reklamě a úpravě pozemků - faktura č. 120100023, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26.10.2012, znějící na částku celkem 5.254.900,- Kč, základ daně 4.378.908,17 Kč, daň z přidané hodnoty 875.991,83 Kč, faktura č. 120100024, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26.9.2012, znějící na částku celkem 6.399.000,- Kč, základ daně 5.332.286,70 Kč, daň z přidané hodnoty 1.066.713,30 Kč, a za služby dle smlouvy ze dne 17.10.2012, jež byly fakturovány fakturou č. 120100027, datum uskutečnění zdanitelného plnění 29.9.2012, znějící na částku celkem 1.826.000,- Kč, základ daně 1.521.605,80 Kč, daň z přidané hodnoty 304.394,20 Kč.

V rámci daňové kontroly dle protokolu o ústním jednání č.j. 1293948/13/3201-05402-803712 (č.l. 50-54 sv. 1) dne 23.4.2013 Marián M. jako zástupce BEDMA CONSULTING s.r.o. správci daně sdělil, že na žádost tehdejšího jednatele Mateje B. provedl výběr peněz v hotovosti z účtu společnosti, kdy Matej B. měl vybranými finančními prostředky hotovostně hradit závazky BEDMA CONSULTING s.r.o. vůči společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o., jmenovitě Jarmile S., jednatelce uvedené společnosti. To však Matej B., vyslechnut v daňovém řízení správcem daně dne 28.8.2013 pod č.j. 2346663/13/3201-05402-802562 (č.l. 80-88 sv. 1) jako svědek, popřel, kdy uvedl, že osobně žádné peníze jednatelce společnosti BEON LOGISTIC

CZ s.r.o. Jarmila S. nepředával a neměl povědomí o tom, že by společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. pro společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. nějakou ekonomickou činnost prováděla.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti **BEON LOGISTIC CZ s.r.o.** (č.l. 1130-1131 a 1152-1153 sv. 5) a z listin z rejstříkového spisu vedeného k této společnosti Krajským soudem v Brně (č.l. 1154-1161 sv. 5) bylo zjištěno, že společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. byla jako společnost s ručením omezeným zapsána do obchodního rejstříku dne 13.12.2001, IČ: 262 71 923, od 29.7.2011 má sídlo na adrese Borkovany 221, PSČ 691 75, od 18.7.2011 jsou předmětem podnikání společnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Od 18.7.2011 je jediným společníkem společnost Sigurno, s.r.o., IČ: 277 08 845, se sídlem Borkovany 221, PSČ 691 75, a to na základě smlouvy o převodu obchodního podílu, kterou uzavřela s předchozím společníkem a jednatelem Ing. Františkem L. Od 18.7.2011 je jedinou jednatelkou společnosti Jarmila S.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti **Sigurno s.r.o.** (č.l. 1132-1133 a 1162-1164 sv. 5) a z listin z rejstříkového spisu vedeného k této společnosti Krajským soudem v Brně (č.l. 1165-1172 sv. 5) vyplývá, že společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 13.11.2006, IČ: 277 08 845, se sídlem Borkovany 221, PSČ 691 75, předmětem podnikání je hostinská činnost a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Do 13.8.2009 byl jednatelem společnosti Miroslav K., od uvedeného data jsou jednatelem Pavel H. a Jarmila S., kteří jsou také společníky společnosti.

Ze sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště v Hustopečích ze dne 30.4.2013 č.j. 1591275/13/3201-05401-802562 (č.l. 61-62 sv. 1) vyplývá, že byl správcem daně dožádán o prověření obchodní spolupráce mezi společnostmi BEDMA CONSULTING s.r.o. a společností BEON LOGISTIC CZ s.r.o., kdy však nebylo možno předmět plnění prověřit z důvodu, že společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. se v místě sídla nezdržuje, daňová přiznání nepodává a se správcem daně nespolupracuje. Dne 20.5.2013 bylo následně Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště v Hustopečích prověřeno sídlo společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. na adrese Borkovany 221, kdy byla pořízena fotodokumentace (č.l. 174-176 sv. 1) – jedná se o rodinný dům majitelů Bohuslava H. a Františka M., kdy ke dni 3.11.2014 byla na tuto nemovitost, dle výpisu z katastru nemovitostí (č.l. 173 sv. 1), vedena exekuce a byla již vydána dražební vyhláška.

Svědčyně Jarmila S., vyslechnuta v přípravném řízení, vypověděla, že od července nebo září roku 2009 působila ve společnosti Sigurno s.r.o., se sídlem Skřivanova 8, Brno. Umývala nádobí a uklízela v restauraci xxx. Zásadně odmítla nějakou administrativní činnost v této firmě. Dělala tam do 18.11.2009, kdy restaurace skončila. Nevzpomíná si, že by působila v dalších společnostech. Ví, že Miroslav K. ji nechal zapsat do nějakých společností, neví, o jaké společnosti se jednalo. Nevzpomíná si, za jakých okolností se stala dne 28.6.2011 jedinou jednatelkou společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o., se sídlem Borkovany 221. Neví, kdo je ve společnosti s ručením omezeným statutárním orgánem a jaká jsou obecně

platná práva a povinnosti jednatele společnosti s ručením omezeným. Myslí si, že ve společnosti s ručením omezeným je jejím nejvyšším orgánem valná hromada. Neví, zda společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. byla registrována jako plátce daně z přidané hodnoty u místně příslušného správce daně, protože není účetní. Nedokáže vysvětlit, proč musí být daňový subjekt u správce daně registrován jako plátce daně z přidané hodnoty. Ve společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. nikdy fyzicky nepůsobila. Byla tzv. „bílý kůň“. Myslí si, že do konce roku 2011 zajišťoval chod společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. Miroslav K. Po zatčení pana K. činnost firmy BEON LOGISTIC CZ skončila. Chod této firmy nikdy neřídila a přístup k účtu společnosti neměla. Domnívá se, že přístup k účtům společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. měl Miroslav K., příp. jeho účetní Andriy M. Nemůže vědět, zda společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. měla nějaké skladové prostory, protože společnost na adrese Borkovany 221 nikdy nenavštívila. Nezná největší dodavatele a odběratele společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. S nikým nejednala a žádné smlouvy za uvedenou společnost neuzavírala. Neví, kdo a kde za společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. vystavoval odběratelům faktury ani jakým způsobem byly tyto faktury odběratelům doručovány. Ona nic nevystavovala. Neví, jakým způsobem byly prováděny platby za odebrané zboží či služby. Společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. nezná. Název této firmy slyší poprvé. Neví nic o tom, že by společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. měla v období roku 2012 obchodní vztah se společností BEDMA CONSULTING s.r.o. Ona sama nic neřešila, s nikým nejednala a nic nepodepsala. K předloženým fakturám, které vystavila společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. svědkyně uvedla, že tyto faktury vidí poprvé, podpisy na nich nejsou její a k otisku razítka společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. se nemůže vyjádřit, protože razítko firmy nikdy neviděla. Neví, zda společnost BEON LOGISTIC s.r.o. eviduje ve svém účetnictví předmětné faktury na odběratele BEDMA CONSULTING s.r.o. Neví, zda a jakým způsobem byly faktury hrazeny. Osoby Matej B. a Marián M. nezná. Nezná ani osoby Michal S. a Róbert P. Neví o tom, že by společnost BEON LOGISTIC CZ s.r.o. měla obchodní vztah se společnostmi Anderas Invest s.r.o. a Insider Solution s.r.o. Neví, kde se nachází účetnictví společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. a kdo k němu má přístup. Žádné dokumenty společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. nemá v držení a ani je nikdy neviděla. Dále svědkyně uvedla, že osoby kpt. K. a kpt. F. nezná. Pokud se týká kpt. P., tak s tímto se setkala na PČR v Tišnově. Znal okolnosti, za kterých podvodně přišla o družstevní byt č. 7 na adrese: xxx. Ze strany kpt. P. na ni nebyl činěn nátlak. K hlavnímu líčení se svědkyně dostavila v doprovodu Josefa H., který předložil soudu usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29.8.2016 č.j. Nc 7419/2016-32, 32PaNc 202/2016, jímž byl ustanoven Ing. Jarmile S. opatrovníkem v řízení o svéprávnosti a opatrovnictví (č.l. 1471-1472). Svědkyně u hlavního líčení vypovídala velmi nesouvisle a na položené otázky odpovídala nepřiléhavě. Nicméně z její výpovědi vyplynulo, že v roce 2009 uklízela a umývala nádobí v restauraci xxx v Brně, kde se seznámila s Miroslavem K. Na jeho žádost pak tomuto podepisovala listiny, které jí předložil, a chodila podepisovat listiny k notáři JUDr. Šmidrkalovi. Veškeré poplatky platil Miroslav K. O tom, že byla statutárním orgánem asi 19 společností, se dozvěděla až následně na policii. Co to je statutární orgán do té doby vůbec nevěděla. Popřela, že by vykonávala jménem společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o. nějakou činnost, společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. nezná. Od roku 1992 dochází k psychiatrovi. Poté, co byla přečtena její výpověď z přípravného řízení postupem dle § 211 odstavec 3 písmeno

a) trestního řádu, uvedla, že před výslechem na policii s ní nikdo nemluvil o tom, co má vypovídat.

Svědék Miroslav K., vyslechnut v přípravném řízení, uvedl, že v období od 13.11.2006 do 13.8.2009 byl jediným jednatelem spol. Sigurno s.r.o. Když byl trestně stíhán, tak po dohodě se svou přítelkyní společnost Sigurno s.r.o. prodal za částku cca 2 mil. Kč. Za převod obchodního podílu mu zaplatili pan H. 50% a paní Ing. Jarmila S. také 50%. Peníze byly složeny oběma osobami u notáře a byly v plné výši použity k úhradě závazků spol. Sigurno s.r.o. Předal tedy firmu absolutně nezadluženou s účetní hodnotou cca 5 mil. Kč. Dále svědek uvedl, že jeho trestní stíhání souviselo s vydíráním jeho osoby skupinou kriminalistů (tzv. Toflův gang), kteří opakovaně navštívili Ing. S., konkrétně kpt. P., kpt. K. a kpt. F., na kterou učinili nátlak, aby podala trestní oznámení vůči jeho osobě. Myslí si, že po nátlaku, který byl na ní činěn skupinou kriminalistů, se asi zbláznila nebo se s ní něco stalo. Není odborník v tomto směru a je to jenom jeho dojem. V době, kdy byl zadržen, tak paní S. začala o něm tvrdit, že je strůjcem různých protiprávních jednání, např. že vyrobil razítko s jejím podpisem, že ji vozil na Slovensko, kde se měla dít nějaká trestná činnost, že od něj firmu Sigurno s.r.o. vlastně nekoupila a za tuto nic nezaplatila, což si vymýšlí. Usuzuje na její duševní nemoc nebo že ji někdo proti němu poštlal. O firmě BEON LOGISTIC CZ s.r.o. nikdy neslyšel a za jeho působení ve firmě Sigurno s.r.o. nebyl s uvedenou firmou ani žádný obchodní styk. Převod spol. Sigurno s.r.o. na Jarmilu S. byl po vzájemné dohodě, pravděpodobně u JUDr. Šmidrchala na ul. Křenové v Brně, protože nikoho jiného k notářským úkonům nepoužíval. Adresu xxx, na které je hlášen k trvalému pobytu, používal jako sídlo firmy Sigurno s.r.o. Jednalo se o dům jeho matky, která zemřela v lednu 2008 a nedlouho před svou smrtí dům prodala. Byla to pouze kontaktní adresa. Veškerou poštu přebíral na poště v Borkovanech. Spol. Sigurno s.r.o. měla pobočku na ul. Staňkové a měla ještě další pobočky. Byla tedy dostatečně kontaktní. Ke skutečnosti, že na uvedené adrese je registrováno i sídlo firmy BEON LOGISTIC CZ s.r.o. se nedokáže vyjádřit. Od roku 2010 byl v celostátním pátrání, skrýval se a nebyl tedy v žádném případě na hlášených adresách, kde by ho mohl kdokoliv snadno vypátrat. Zná osobu Andriy M., a to pravděpodobně z nějaké provozovny. O jeho obchodních aktivitách nic neví. U hlavního líčení byl Miroslav K. vyslechnut jako svědek prostřednictvím videokonferenčního zařízení podle § 111a trestního řádu, neboť se t.č. nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Mírov. Vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, neuvedl pouze některé podrobnosti, o nichž hovořil v přípravném řízení, což odůvodnil velkým množstvím výsledků, které v souvislosti s Jarmilou S. v posledních letech absolvoval a časovým odstupem. Svou výpověď z přípravného řízení označil za přesnější a podrobnější a pravdivou.

Svědék Andriy M. shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení vypověděl, že Miroslava K. zná, poznali se asi v roce 2005 nebo 2006 v Brně v hospodě xxx, kterou Miroslav K. provozoval. Chodil tam na obědy. S Miroslavem K. se nepodílel na činnosti jakéhokoliv podnikatelského subjektu. Není si jistý, zda zná Jarmilu S. Kdyby viděl její fotografii a pokud se s ní někdy setkal, tak by ji poznal. Společnost Sigurno s.r.o. nezná. Ví, že název této společnosti byl uveden na dveřích vchodu do restaurace xxx, kam chodil na obědy. Neví, co bylo předmětem podnikání této firmy, ani kdo tuto firmu zastupoval. Nezná společnost BEON LOGISTIC s.r.o. Nikdy nebyl

jednatel, statutárním zástupcem ani společníkem společností Sigurno s.r.o. a BEON LOGISTIC s.r.o. Nikdy tyto společnosti neovládal. Netuší, zda Miroslav K. participoval na obchodní činnosti společnosti BEON LOGISTIC s.r.o.

K osobám svědků Andriy M. a Jarmily S. se vztahuje ve spise se nacházející úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti **AG CZ s.r.o.** (č.l. 1173-1177 sv. 5), z něhož se podává, že uvedená společnost s ručením omezeným byla zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně dne 31.8.2001 pod obchodní firmou M. spol. s r.o., od 1.9.2009 nese obchodní firmu AG CZ s.r.o. Sídlo společnosti s IČ: 262 59 346 je na adrese Brno, Rooseveltova 564/6, jednatelem společnosti byli do 1.9.2009 Andriy M., následně do 30.12.2010 Alena G. a od uvedeného data je jedinou jednatelkou společnosti Jarmila S. Předmětem činnosti společnosti byla k datu výpisu, tj. k 3.11.2014, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, společníky Jarmila S. a společnost Sigurno, s.r.o.

Ze sdělení správce daně ze dne 22.4.2014 a jím předložených listin (č.l. 123-141 sv. 1) vyplývá, že dne 3.12.2014 zaslal společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. sdělení – předložení výsledku kontrolního zjištění č.j. 2894510/14-3201-05402-802562, jímž seznámil společnost s výsledky kontrolního zjištění správce daně v rámci daňové kontroly na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2012 (č.l. 125 sv. 1) a dne 8.1.2014 předvolal společnost k projednání a podepsání Zprávy o daňové kontrole č. 204/2013 (č.l. 126 sv. 1). Vzhledem k tomu, že se za společnost nikdo ve stanovené lhůtě nedostavil, dne 4.2.2014 zaslal správce daně společnosti sdělení, jehož přílohou byla Zpráva o daňové kontrole č. 204/2013 (č.l. 128-135 sv. 1). Následně dne 20.2.2014 správce daně zaslal společnosti tři platební výměry, jimiž vyměřil daň na základě zjištění uvedených ve Zprávě o daňové kontrole, a to platební výměr na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012 evidovaný pod č.j. 590836/14/3201-24804-804731 (č.l. 136-137 sv. 1), již společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. vyměřil daň ve výši 1.254.766,- Kč, platební výměr na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 evidovaný pod č.j. 592528/14/3201-24804-804731 (č.l. 138-139 sv. 1), již společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. vyměřil daň ve výši 3.211.304,- Kč, a platební výměr na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2012 evidovaný pod č.j. 592724/14/3201-24804-804731 (č.l. 140-141 sv. 1), již společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. vyměřil daň ve výši 2.621.222,- Kč.

Ze sdělení správce daně ze dne 30.7.2014 a jím předložených listin (č.l. 151-167 sv. 1) vyplývá, že správce daně vydal v průběhu daňové kontroly dne 11.4.2013 pro odůvodněnou obavu, že dosud nestanovená daň z přidané hodnoty daňového subjektu BEDMA CONSULTING s.r.o. za zdaňovací období 2. a 3. čtvrtletí roku 2012 bude v době její vymahatelnosti nedobytná, nebo že v této době bude její vybrání spojeno se značnými obtížemi, a z důvodu nebezpečí z prodlení dva zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy. Jednalo se o zajišťovací příkaz ze dne 11.4.2013 č.j. 1288571/13/3201-25200-803560 na částku 1.199.420,- (č.l. 152-156 sv. 1), na jehož základě dne 11.4.2013 vydal správce daně exekuční příkaz č.j. 1290376/13/3204-25200-803560 (č.l. 157-158 sv. 1) na příkázání pohledávky z účtu BEDMA CONSULTING s.r.o. č. 2978565609/0800 ve výši 1.199.420,- Kč, a o

zajišťovací příkaz ze dne 11.4.2013 č.j. 1289766/13/3201-25200-803560 na částku 856.588,- (č.l. 160-164 sv. 1), na jehož základě dne 11.4.2013 vydal správce daně exekuční příkaz č.j. 1290412/13/3204-25200-803560 (č.l. 165-166 sv. 1) na příkázání pohledávky z účtu BEDMA CONSULTING s.r.o. č. 2978565609/0800 ve výši 856.588,- Kč. Ze sdělení České spořitelny, a.s. ze dne 12.12.2013 (č.l. 159 sv. 1) a ze dne 27.11.2013 (č.l. 167 sv. 1) se podává, že v průběhu daňové exekuce bylo na prvně uvedený exekuční příkaz uhrazeno z účtu společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. č. 2978535309/0800 celkem 466.809,93 Kč, na druhý exekuční příkaz bylo z téhož účtu uhrazeno celkem 333.380,95 Kč.

K **obžalovaným** Matejovi B., Mariánovi M. a společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. bylo zjištěno, že v České republice nevlastní žádné nemovitosti (č.l. 812-814 sv. 4), ani na tyto osoby nejsou registrována v České republice žádná motorová vozidla (č.l. 817-819).

K osobě **Zoltánne K.**, nar. xxx v xxx, bytem xxx, jež je aktuálním jednatelem společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., se nepodařilo v průběhu trestního řízení zjistit žádných podrobnějších informací. Ze sdělení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytových agend ze dne 13.5.2015 (č.l. 1199 sv. 5) vyplývá, že jmenovaná osoba není jako cizinka evidována k žádnému druhu pobytu na území České republiky a nejsou k této osobě známy ani žádné další informace. Jmenované se nepodařilo doručit usnesení o zahájení trestního stíhání společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., proto byly cestou právní pomoci byly o spolupráci požádány státní zástupkyně příslušné maďarské orgány činné v trestním řízení. Ze sdělení maďarského policejního ředitelství ze dne 21.10.2015 (č.l. 1216-1221 sv. 5) vyplývá, že osoba Zoltánne K. nebyla nalezena a písemnost tak nemohla být této doručena, když na adrese xxx se nachází dva domy s nádvořím, velice zanedbané, všechny poštovní schránky jsou silně poškozené, vypáčené, jména nebylo možno přečíst, jedná se o ghetto. Nebyla nalezena osoba, která by znala Zoltánne K. nebo by o této osobě slyšela.

K návrhu státní zástupkyně učiněnému v obžalobě byl u hlavního líčení proveden důkaz rovněž listinami – doklady vztahujícími se k obchodu mezi společnostmi BEDMA CONSULTING s.r.o. a společností TACCONE s.r.o. (faktura č. 12EO1001 ze dne 14.6.2012, dodací listy, příjmové pokladní doklady, kupní smlouva ze dne 14.6.2012 – č.l. 269-276 sv. 1), z nichž bylo zjištěno, že společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. nakoupila ve Slovenské republice ve 2. čtvrtletí roku 2012 textil za částku 258.500,- EUR. Vzhledem k tomu, že nebylo zjištěno, že by BEDMA CONSULTING s.r.o. využila předmětné zboží k uskutečnění své ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku a že by předmětné zboží bylo dovezeno na území České republiky, nepodléhá tento předmět plnění dani z přidané hodnoty.

S ohledem na obžalovaným Matejem B. uplatněnou obhajobu, kdy u hlavního líčení nejprve uvedl, že pokud plnou moc ze dne 10.7.2012 pro Mariána M. (č.l. 60 sv. 1) podepsal, je vinen, a pokud ji nepodepsal, je nevinen, a žádá vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, a následně u dalšího hlavního líčení uvedl, že předmětnou plnou moc nepodepsal, provedl soud postupem podle § 213

trestního řádu u hlavního líčení jakožto důkazy listinné rovněž důkaz protokolem o výslechu osoby – Mateje B. Odborem kriminální policie Okresního ředitelství Policajného zboru Senec ze dne 17.7.2013 č.j. ORPZ-SC-KP2-9-010/2013 (č.l. 839 sv. 4), úředním záznamem o podaném vysvětlení podle § 158 odstavec 6 trestního řádu sepsaný dne 28.8.2013 s Matejem B. Policií České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, Územní odbor SKPV, Oddělení hospodářské kriminality pod č.j. KRPT-97511-8/TČ- 2013-070781-2018 (č.l. 842 sv. 4), protokolem o výslechu osoby – Mateje B. Odborem kriminální policie Okresního ředitelství Policajného zboru Senec ze dne 29.10.2014 č.j. ORPZ-SC-OKP-29-019-2014 (č.l. 863 sv. 4), kdy z uvedených listin bylo zjištěno, že obžalovaný Matej B. předložil k ověření své totožnosti policejním orgánům České republiky i Slovenské republiky svůj platný občanský průkaz Slovenské republiky č. EB 628194, tj. stejný průkaz totožnosti, který je uveden na legalizační doložce plné moci udělené za BEDMA CONSULTING s.r.o. dne 10.7.2012 Mariánovi M. Z protokolu o výslechu svědka – Mateje B. v daňovém řízení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I ze dne 28.8.2013 č.j. 2346663/13/3201-05402-802562 (č.l. 80-88 sv. 1) a z protokolu o výslechu svědka – Mateje B. v daňovém řízení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I ze dne 26.9.2013 č.j. 2356665/13/3201-05402-802562 (č.l. 178-181 sv. 1) vyplývá, že obžalovaný Matej B. k prokázání své totožnosti správci daně předložil rovněž občanský průkaz Slovenské republiky č. EB 628194. Obžalovaný Matej B. se uvedeným občanským průkazem prokázal rovněž při jednání o koupi vozidla Mercedes Benz ve Slovenské republice se společností Motor-Car Bratislava, s.r.o. dne 3.4.2012, kdy slovenský dodavatel si pořídil fotokopii tohoto občanského průkazu (tato se nachází na č.l. 259 sv. 2). V rámci daňového řízení pak obžalovaný Matej B. opakovaně správci daně potvrdil, že udělil obžalovanému Mariánu M. plnou moc k jednání jménem společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. Tak z již citovaného protokolu o výslechu svědka – Mateje B. v daňovém řízení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I ze dne 28.8.2013 č.j. 2346663/13/3201-05402-802562 (č.l. 80-88 sv. 1) vyplývá, že obžalovaný Matej B. před správcem daně uvedl, že plnou moc k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. udělil jedině Mariánu M., a to v průběhu roku 2012, kdy se jednalo o generální plnou moc. Poté, co mu byla správcem daně předložena plná moc ze dne 10.7.2012 (č.l. 60 sv. 1), potvrdil, že tuto plnou moc vystavil a že podpis na této plné moci je jeho. Rovněž v protokole o výslechu svědka ze dne 26.9.2013 č.j. 2356665/13/3201-05402-802562 (č.l. 178-181 sv. 1) obžalovaný Matej B. správci daně znovu potvrdil, že obžalovanému Mariánu M. udělil dne 10.7.2012 plnou moc k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o.

Nad rámec důkazních návrhů stran soud postupem podle § 8 odstavec 1, odstavec 4 písmeno b) trestního řádu požádal správce daně o zapůjčení originálu předmětné plné moci ze dne 10.7.2012, jejíž kopii poskytl správce daně pro účely tohoto trestního řízení již v rámci přípravného řízení (č.l. 60 sv. 1). Dne 23.1.2017 správce daně soudu sdělil, že požadovaný originál plné moci nemůže poskytnout, neboť tento nemá k dispozici. Dne 23.4.2013 se ke správci daně dostavil Marián M. a předložil úřední osobě správce daně originál plné moci ze dne 10.7.2012 udělenou jednatelem společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. Matejem B. Úřední osoba správce daně požadovala po Mariánu M. ponechání originálu této plné moci ve

spise, což jmenovaný odmítl s tím, že má pouze jedno vyhotovení. Úřední osoba správce daně proto pořídila kopii plné moci včetně osvědčení o pravosti podpisu.

Obžalovaný Matej B. v průběhu hlavního líčení předložil prostřednictvím svého obhájce z internetu pořízený výpis ze stránek Notářské komory Slovenské republiky – výsledek vyhledávání v registru ověřených podpisů na listině (č.l. 1500), z něhož vyplývá, že podpis Matej B., r.č. xxx s číslem 391286/2012 nebyl osvědčen na žádném notářském úřadu po 1.1.2003. K dotazu soudu pak JUDr. Peter Kriško, PhD., notář se sídlem Prievozská 4/A, Bratislava, sdělil (č.l. 1537-1538), že ověření pravosti podpisu pod číslem O 391286/2012 na jeho notářském úřadě neeviduje. Osoba Monika C. (pozn.: která je uvedena na legalizační doložce na předmětné plné moci jako zaměstnanec notáře, který ověření podpisu provedl) byla zaměstnankyní Notářského úřadu JUDr. Kriška od 1.7.2005 do 30.6.2014.

Po zvážení všech skutečností shora uvedených, vztahujících se k plné moci ze dne 10.7.2012, kterou obžalovaný Marián M. předložil v rámci daňové kontroly správci daně a dle níž byl obžalovaným Matejem B. zmocněn k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., dospěl soud k závěru, že není pochyb o tom, že tuto plnou moc udělil obžalovanému Mariánu M. právě obžalovaný Matej B. Byť ze sdělení notáře JUDr. Kriška a z výpisu z registru ověřených podpisů shora citovaných vyplývá, že podpis obžalovaného Mateje B. na této plné moci nebyl ověřen notářem a lze mít tedy důvodné pochybnosti o pravosti legalizační doložky na uvedené plné moci, na plné moci je uvedeno číslo průkazu totožnosti – občanského průkazu Slovenské republiky, jímž se obžalovaný Matej B. prokazoval jak před vystavením plné moci (při jednání s prodejcem Motor-Car Bratislava, s.r.o. dne 3.4.2012, který si dokonce pořídil fotokopii tohoto dokladu), tak následně i po podpisu této plné moci při jednání s policejními orgány České i Slovenské republiky i se správcem daně, a to ještě v roce 2014. V průběhu daňové kontroly byl obžalovaný Matej B. opakovaně správcem daně vyslechnut, kdy potvrdil, že tuto plnou moc obžalovanému Mariánu M. vystavil a že podpis na této plné moci je jeho. Rovněž obžalovaný Marián M. při svém výslechu u hlavního líčení dne 10.2.2017 a následně rovněž dne 7.9.2017 potvrdil, že mu tuto plnou moc obžalovaný Matej B. udělil s tím, že nejprve jednal na základě jeho ústního zmocnění, následně mu obžalovaný B. zaslal předmětnou písemnou plnou moc poštou. Za této situace shledal soud návrhy obžalovaného Mateje B. na doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru písmoznalectví k posouzení pravosti jeho podpisu na předmětné plné moci, jakož i na výslech svědkyně Moniky C. k existenci podpisu obžalovaného B. na legalizační doložce na plné moci, nadbytečnými a jako takové je zamítl.

K prověření obhajoby obžalovaného Mateje B., s níž přišel u hlavního líčení dne 2.6.2017, kdy uvedl, že jednatelem společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. se stal na žádost osoby jménem Rastislav M. či M., která fakticky činnost společnosti řídila, požádal soud postupem podle § 180 odstavec 2 trestního řádu státní zástupkyni o ztotožnění této osoby, k níž obžalovaný Matej B. dále uvedl, že by se měla nacházet ve Slovenské republice ve vazbě. Z materiálů opatřených na žádost soudu státní zástupkyní (č.l. 1569-1573) vyplývá, že v informačním systému Ministerstva vnitra Slovenské republiky není evidována osoba Rastislav M., ale jsou zde evidovány dvě osoby jménem Rastislav M. (toto příjmení obžalovaný B. v rámci

své výpovědi zmiňoval opakovaně a častěji než M.), a to Mgr. Rastislav M., nar. xxx, trvale bytem xxx, a Rastislav M., nar. xxx, trvale bytem xxx, kdy posledně jmenovaný byl ve Slovenské republice ve vazbě v době od 2.5.2016 do 22.2.2017. Na základě těchto informací dospěl soud k závěru, že osoba Rastislava M., o níž hovořil obžalovaný Matej B. ve své výpovědi, může být pouze Rastislav M., nar. xxx. Tato osoba byla proto soudem předvolána k hlavnímu líčení konanému dne 7.9.2017, aby byla vyslechnuta jako svědek. Jak vyplývá ze shora citované výpovědi obžalovaného Mariána M., rovněž on osobu Rastislava M. zná, kdy o této mu měl říci obžalovaný Matej B. s tím, že se jedná o známého, který by mu mohl půjčit peníze na koupi vozu, přičemž jmenovaného jednou viděl, kdy tohoto popsal jako vyššího pána s brýlemi, což odpovídá vzhledu svědka Rastislava M. (viz rovněž fotografie z informačního systému Ministerstva vnitra Slovenské republiky).

Vyslechnut jako **svědek Rastislav M.** uvedl, že jména obžalovaných B. a M. a rovněž název společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. mu nic neříkají. Na Slovensku byl od 5.5.2016 do 22.2.2017 ve vazbě, kdy trestní stíhání stále běží a je stíhán pro nebezpečné seskupení a vydírání ve formě nebezpečného seskupení, kdy se jedná o trestnou činnost z let 2006-2008. Pro majetkovou ani daňovou trestnou činnost nikdy stíhán nebyl. Pokud měl obžalovaný Matej B. uvést, že do podnikání ve společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. měl být vtažen Rastislavem M., tak toto není pravda. Obžalovaný Marián M. je mu povědomý, ale není si jist, odkud. Popřel, že by mu bylo cokoliv známo o projednávané trestné činnosti či o fyzických či právnických osobách, vystupujících v tomto trestním řízení.

Jako nadbytečné zamítl soud návrhy obžalovaného Mariána M. na doplnění dokazování výsledkem Michala H. a manželky obžalovaného M. Ing. Veroniky M., kteří měli být přítomni u předání peněz, které obžalovaný Marián M. vybral z účtu společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., obžalovanému Matejovi B. Skutečnost, zda a komu byly obžalovaným M. vybrané finanční prostředky předány, jak s nimi bylo naloženo a k čemu byly použity, je dle názoru soudu zcela nerozhodným, kdy rozhodující je skutečnost, že nebyly použity k úhradě daňové povinnosti společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., přičemž z toho, co obžalovaný Marián M. uvedl v rámci daňové kontroly před správcem daně (viz protokol o ústním jednání ze dne 23.4.2013 č.j. 1293948/13/3201-05402-803712 č.l. 50-54 sv. 1), kdy sdělil, na žádost jednatele Mateje B. provedl výběr peněz v hotovosti z účtu společnosti, kdy Matej B. měl vybranými finančními prostředky hotovostně hradit závazky BEDMA CONSULTING s.r.o. vůči společnosti BEON LOGISTIC CZ s.r.o., jmenovitě Jarmile S., jednatelce uvedené společnosti, je zřejmé, že obžalovaný Marián M. si byl vědom toho, že jím z účtu společnosti vybrané finanční prostředky nebudou použity k úhradě daňové povinnosti společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o.

Jako nadbytečné zamítl soud rovněž další návrhy obžalovaných na vyžádání zprávy finančního úřadu na společnosti ANDERAS INVEST s.r.o. a INSIDER SOLUTION s.r.o., zda tyto prošly daňovou kontrolou a s jakým výsledkem, jakož i zprávy finančního úřadu týkající se návštěvy obžalovaného Mariána M. a Róberta P. ohledně daňové kontroly a žádosti o navrácení finančních prostředků na účet společnosti p. P. anebo BEDMA CONSULTING s.r.o. a obžaloby ve věci svědka

Rastislava M., když obžalovaní neobjasnili, čím by takovéto důkazy mohly přispět k objasnění věci a zjištění skutkového stavu.

Konečně soud jako zcela nedůvodné a nadbytečné zamítl rovněž návrhy obžalovaného Mariána M. na provedení konfrontace mezi ním a svědky Michalem S. a Róbertem P. Oba svědci byli vyslechnuti v přípravném řízení způsobem odpovídajícím trestnímu řádu, jak již shora uvedeno, o termínu konání výslechu obou svědků byl řádně vyrozuměn tehdejší obhájce obou obžalovaných, výslech svědků byl proveden způsobem dostatečným pro objasnění věci. Svědci se následně přes opakované předvolání ze strany soudu k nařízenému hlavnímu líčení nedostavili, přičemž vzhledem k tomu, že se jedná o státní příslušníky Slovenské republiky s trvalým bydlištěm na území Slovenské republiky, nelze jejich účast u soudního jednání v České republice vynucovat ani ukládáním pořádkových pokut, ani nařízením jejich předvedení ze Slovenské republiky. Za této situace je provedení konfrontace prakticky vyloučeno. Současně má soud za to, že případná konfrontace by nepřinesla pro objasnění věci ničeho nového, a jako takovou ji považuje za důkaz zcela nadbytečný.

Nad rámec stranami učiněných důkazních návrhů se soud zabýval v rámci úvah o rozsahu dokazování potřebného k objasnění věci rovněž otázkou duševního stavu obžalovaného Mateje B., již nastolil ve své jediné procesní výpovědi učiněné u hlavního líčení dne 2.6.2017. Obžalovaný B. zde vyslovil přesvědčení, že trpěl schizofrenií, ke kterémužto závěru došel na přelomu roku 2016/2017 doma v obývacím pokoji, přičemž má za to, že se „z toho postupně sám dostává“. V souvislosti s touto svou autodiagnostikou nenavštívil žádného lékaře, ani nikdy předtím ani potom psychiatricky vyšetřen či léčen nebyl. Obžalovaný Marián M. k dotazu obhájce obžalovaného B. stran duševního stavu obžalovaného B. v projednávaném období uvedl, že Matej B. na něj působil z hlediska psychického stavu naprosto v pořádku, byl energický, ambiciózní člověk, který chce něčeho dosáhnout. Toliko před druhým hlavním líčením konaným v této věci na něj působil obžalovaný B. trochu divně, protože si četl knihu. Také mu řekl, že se to dá do pořádku a vše se vysvětlí, což považuje za lehkovážný přístup. Z výpovědi svědka René V., který osobně s obžalovaným B. jednal, nevyplynuly žádné pochybnosti svědka o duševním stavu obžalovaného. Rovněž pak z materiálů poskytnutých správcem daně (zejm. viz protokoly o výslechu Mateje B. v daňovém řízení) nevyplyvá, že by správce daně měl při jednání s obžalovaným B. jakékoliv pochybnosti o jeho duševním stavu. Totéž možno konstatovat ze strany soudu stran probíhajícího řízení před soudem v této věci. Za této situace neshledal soud důvodu k provádění dalšího dokazování k otázce duševního stavu obžalovaného Mateje B. tempore criminis a jeho výpověď v tomto směru považuje toliko za snahu vyhnout se nepříznivým následkům vlastního protiprávního jednání zpochybněním svého duševního stavu, a to navíc způsobem značně nepřesvědčivým.

Ve světle všech provedených, shora citovaných důkazů, považuje soud obhajobu obžalovaných Mateje B. a Mariána M., s níž oba přicházejí až u hlavního líčení, po seznámení s výsledky vyšetřování a opatřenými důkazy, jako snahu vyhnout se trestní odpovědnosti a z trestné činnosti jim za vinu kladené se vyvinít, kdy oba na jednu stranu popírají jakékoliv protiprávní jednání a jakoukoliv

zodpovědnost za činnost společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., kterou fakticky a zcela prokazatelně prováděli oni dva, současně, byť značně neochotně, připouští skutečnosti, které jejich vinu prokazují a které jsou prokazovány dalšími provedenými důkazy (jednání s konkrétními osobami, nakládání s finančními prostředky společnosti, činnost obžalovaného M. ve vztahu k účetní Blance K. a ve vztahu ke správci daně apod.). Konečně obžalovaný Matej B. téměř v závěru hlavního líčení přichází s osobou Rastislava M., který je dle jeho tvrzení za veškerou činnost BEDMA CONSULTING s.r.o. zodpovědný, což jmenovaný v rámci své svědecké výpovědi popřel. Být nelze vyloučit, že na trestné činnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. se mohly podílet i další osoby, na trestní odpovědnosti obžalovaných Mateje B. a Mariána M. by tato skutečnost nemohla ničeho změnit.

Relevantní právní úprava

K vysvětlení podstaty obžalovaným za vinu kladené trestné činnosti je potřeba poukázat na relevantní právní úpravu obsaženou v zákoně č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění účinném v době spáchání projednávané trestné činnosti.

Podle § 21 odstavec 1 uvedeného zákona je plátce povinen přiznat daň ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty, a to k tomu dni, který nastane dříve, pokud zákon nestanoví jinak. Plátce daň uvádí v daňovém přiznání za zdaňovací období, ve kterém mu vznikla povinnost přiznat daň.

Podle § 25 odstavec 1 citovaného zákona vzniká při pořízení zboží z jiného členského státu Evropské Unie s místem plnění v tuzemsku plátcí nebo identifikované osobě povinnost přiznat daň k patnáctému dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno. Pokud však byl daňový doklad vystaven před patnáctým dnem měsíce, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, vzniká plátcí nebo identifikované osobě povinnost přiznat daň ke dni vystavení daňového dokladu.

Podle § 36 odstavec 1 citovaného zákona je základem daně vše, co jako úplatu obdržel nebo má obdržet plátce za uskutečněné zdanitelné plnění, včetně částky na úhradu spotřební daně od osoby, pro kterou je zdanitelné plnění uskutečněno, nebo od třetí osoby, bez daně za toto zdanitelné plnění.

Podle § 72 odstavec 1 písmeno a) citovaného zákona je plátce oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije pro účely uskutečňování zdanitelných plnění dodání zboží nebo poskytnutí služby v tuzemsku.

Podle § 72 odstavec 2 písmeno a) citovaného zákona se daní na vstupu u přijatého zdanitelného plnění rozumí daň uplatněná podle zákona na zboží, které bylo nebo má být plátcí dodáno.

Podmínky pro uplatnění nároku na odpočet daně dále blíže stanoví ustanovení § 73 citovaného zákona.

Skutková zjištění

Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, přičemž dospěl k závěru o průběhu skutkových dějů a o vině obžalovaných Mateje B., Mariána M. a BEDMA CONSULTING s.r.o. tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora. Úvahy soudu při hodnocení jednotlivých provedených důkazů a význam těchto důkazů z hlediska zjištění skutkového stavu jsou rozvedeny výše. Lze proto shrnout, že provedenými důkazy bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný Matej B. jako jednatel obžalované právnické osoby BEDMA CONSULTING s.r.o., registrované jako čtvrtletní plátce daně z přidané hodnoty pod DIČ: CZ28655133 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I., vědom si svých povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 21 odstavec 1 a § 25 odstavec 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších právních předpisů, v úmyslu nepřiznat správci daně uskutečněná zdanitelná plnění podléhající dani z přidané hodnoty a daň z přidané hodnoty ke škodě českého státu neodvést, ve 2. čtvrtletí roku 2012 pořídil za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. zboží v jiném členském státě Evropské unie s následným místem plnění v tuzemsku, když zakoupil čtyři osobní motorová vozidla u různých prodejců ve Slovenské republice. Následně tato vozidla v České republice prodal v období od 7.4.2012 do 31.5.2012 společnosti Turanga, s.r.o. Takto uskutečněná zdanitelná plnění společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. správci daně v rozporu s ustanovením § 21 odstavec 1 a § 25 odstavec 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zatajila a neodvedla z nich daň z přidané hodnoty v celkové výši 1.199.420,- Kč, když v zákonem určeném termínu obžalovaný Matej B. vůbec nepodal za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. příslušnému správci daně daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012, které bylo podáno až opožděně dne 23.4.2013 na základě výzvy správce daně v době, kdy již správce daně sám v průběhu daňové kontroly zjistil uskutečnění předmětných zdanitelných plnění, přičemž toto opožděné daňové přiznání bylo správcem daně odmítnuto jako podání nepodepsané osobou oprávněnou jednat za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. Předmětné daňové přiznání bylo sice označeno jako podané obžalovaným Matejem B., podepsal jej však obžalovaný Marián M. Obžalovaný Matej B. zatajil vzniklou daňovou povinnost z úplat za uskutečněná zdanitelná plnění provedených ve prospěch společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. v období od 7.4.2012 do 31.5.2012 od odběratele Turanga, s.r.o., z nichž vznikla daňová povinnost odvést daň z přidané hodnoty na výstupu v částce 1.199.420,- Kč, kterou neuhradil. Obžalovaný Matej B. a obžalovaná právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o., na základě jednání obžalovaného Mateje B., vedeného jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, tak způsobili zkrácením daně českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu ve výši 1.199.420,- Kč.

Dále bylo prokázáno, že se obžalovaní Matej B., Marián M. a právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o., prostřednictvím jednání obžalovaných Mateje B. a Mariána M., dopustili jednání popsaného v bodě 2) výroku tohoto rozsudku shora, když obžalovaní Marián M. a Matej B. po vzájemné dohodě, v úmyslu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty neodvedením DPH na výstupu, uskutečnili za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. v období od 2.7.2012 do 27.12.2012 zdanitelná plnění spočívající v poskytování služeb - reklamy a propagace, ze kterých vznikla povinnost odvést daň z přidané hodnoty na výstupu, a to: za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 na základě faktur pro odběratelskou společnost Anderas Invest, z nichž vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 2.300.530,76 Kč, a pro odběratelskou společnost Insider Solution, s.r.o., ze kterých vznikla povinnost přiznat a odvést daň ve výši 910.772,97 Kč, za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2012 na základě faktur pro odběratelskou společnost Anderas Invest, s.r.o., ze kterých vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 1.953.821,69 Kč, a pro odběratelskou společnost Insider Solution, s.r.o., z nichž vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty ve výši 667.399,99 Kč. Z těchto zdanitelných plnění vznikla společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. povinnost odvést daň z přidané hodnoty na výstupu za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 ve výši 3.211.303,73 Kč a za 4. čtvrtletí roku 2012 ve výši 2.621.221,68 Kč, celkem tedy 5.832.525,41 Kč, kterou nepřiznali a nezaplatili. V zákonem určeném termínu obžalovaný Matej B. vůbec nepodal za společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. příslušnému správci daně daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí a 4. čtvrtletí roku 2012. Tato podal až opožděně dne 23.4.2013, a to na základě výzvy správce daně v době, kdy již správce daně sám v průběhu daňové kontroly zjistil uskutečnění zdanitelných plnění. Obžalovaný Marián M. na základě zmocnění obžalovaného Mateje B. k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. uzavíral za tuto společnost smlouvy o poskytnutí reklamy a propagace s odběratelskými společnostmi Anderas Invest, s.r.o. a Insider Solution, s.r.o. Dne 13.8.2012 založil společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. u České spořitelny běžný účet číslo 297853309/0800, k němuž měl jako jediný dispoziční právo a rovněž tak jako jediný disponoval k tomuto účtu vydanou platební kartou VISA BUSINESS PLUS číslo 4907290474027714 a měl přístup k tomuto účtu prostřednictvím internetu. Z výše uvedeného bankovního účtu vybíral finanční prostředky zaslané na účet jako platby odběratelských společností, které dále použil nezjištěným způsobem, avšak nikoliv k plnění daňových povinností společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., přičemž takto činil s vědomím, že daňová povinnost uhrazena nebude, když společnost BEDMA CONSULTING s.r.o. neměla žádné jiné příjmy ani majetek, ze kterého by mohla být daňová povinnost uhrazena. Obžalovaný Marián M. dále zajistil se společností AXA Trade s.r.o. uzavření mandátní smlouvy na vedení účetní a daňové agendy společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o., kterou podepsal obžalovaný Matej B., přičemž následně této účetní společnosti předával účetní doklady společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. k jejich zaúčtování, dával pokyny, na základě kterých byly vystavovány faktury a dále zahrnul do účetnictví společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. fiktivní účetní doklady společnosti BEON LOGISTIC CZ, s.r.o., kterými měla být v průběhu vytýkácího řízení správci daně deklarována nižší, než skutečná daňová povinnost s tím, že tyto doklady předložil účetní společnosti AXA Trade, s.r.o., která na jejich podkladě

sestavila, po uplynutí zákonného termínu k podání daňových přiznání, daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období roku 2012, jež následně obžalovaný Marián M. podepsal a dne 23.4.2013 podal u správce daně, přičemž tato daňová přiznání byla správcem daně odmítnuta. Obžalovaný Marián M., Matej B. a právnická osoba společnost BEDMA CONSULTING s.r.o., prostřednictvím jednání obžalovaných Mateje B. a Mariána M. popsáním v bodě 2) výroku tohoto rozsudku shora způsobili českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu ve výši 5.832.525,41 Kč.

Právní kvalifikace

Trestného činu **zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku** se dopustí pachatel, který ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb. Předmětem ochrany je zde zájem státu na správném vyměření daně, cla, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na úrazové pojištění, pojistného na zdravotní pojištění, poplatku nebo jiné podobné povinné platby a na příjmech z této povinné platby, z níž je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykonávané ve veřejném zájmu, zejména léčebná péče a sociální zabezpečení. Daní se přitom rozumí povinná, zákonem stanovená peněžitá částka, kterou fyzická nebo právnická osoba odvádějí ze svých příjmů, ze zdanitelné činnosti, ze zdanitelných výrobků, z převodu či přechodu majetku nebo na základě jiných zákonem stanovených skutečností do veřejných rozpočtů, a to v zákonem stanovené výši a ve stanovených lhůtách. Do soustavy daní patří také daň z přidané hodnoty, jež je upravena v již shora citovaném zákoně č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Objektívni stránka trestného činu podle § 240 trestního zákoníku spočívá buď ve zkrácení daně nebo jiné povinné platby nebo ve vylákání výhody na některé z povinných plateb. Zkrácením je jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je mu jako poplatníkovi (povinné osobě) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň (jiná povinná platba), než jaká měla být vyměřena a zaplacená, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde. K trestnosti činu se ve smyslu § 240 odstavec 1 trestního zákoníku vyžaduje, aby ke zkrácení daně nebo jiné povinné platby došlo ve větším rozsahu, což je nutno vykládat ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku tak, že jde nejméně o 50.000,- Kč. Pachatelem tohoto trestného činu může být nejen subjekt daně, ale kdokoli – fyzická i právnická osoba, kdo svým jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla jemu anebo i jinému subjektu vyměřena buď vůbec, anebo ne v zákonné míře. Ke spáchání citovaného trestného činu se tedy nevyžaduje žádné zvláštní postavení či funkce pachatele. Trestný čin podle § 240 trestního zákoníku je trestným činem úmyslným, přičemž se nevyžaduje úmysl přímý, ale postačí i prokázání úmyslu nepřímého. Okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby podle odstavce 3 citovaného zákonného ustanovení (ve znění účinném do 30.6.2016, tj. ve znění účinném v době spáchání skutků, když znění účinné od 1.7.2016 není pro pachatele

příznivější) je spáchání činu ve velkém rozsahu. Tento pojem je nutno vykládat ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku tak, že jde o nejméně 5.000.000,- Kč. Ve vztahu k této okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby postačí ve smyslu § 17 písmeno b) trestního zákoníku nedbalostní zavinění.

S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že **obžalovaný Matej B.** svým jednáním, jímž byl uznán vinným v bodech 1-2) výroku tohoto rozsudku shora, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.6.2016, tj. ve znění účinném v době spáchání skutku, spáchaný částečně v bodě 2) ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, **obžalovaný Marián M.** jednáním, jímž byl uznán vinným v bodě 2) výroku tohoto rozsudku shora, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.6.2016, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a protiprávní jednání obžalované právnické osoby **BEDMA CONSULTING s.r.o.**, jímž byla uznána vinnou v bodech 1-2) výroku tohoto rozsudku shora, naplnilo zákonné znaky zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, když obžalovaný Matej B. v bodě 1) samostatně a v bodě 2) společným úmyslným jednáním s obžalovaným Mariánem M. způsobil českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu v celkové výši 7.031.945,41 Kč, obžalovaný Marián M. v bodě 2) společným úmyslným jednáním s obžalovaným Matejem B. způsobil českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu ve výši 5.832.525,41 Kč a obžalovaná právnická osoba BEDMA CONSULTING s.r.o., prostřednictvím jednání obžalovaných Mateje B. a Mariána M., způsobil českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava I, škodu v celkové výši 7.031.945,41 Kč. Jmenovaní obžalovaní tedy ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin ve větším rozsahu, neboť výše zkrácené daně přesáhla kvalifikační hranici 5.000.000,- Kč ve smyslu ustanovení § 138 odstavec 1 trestního zákoníku. Zjištěné skutkové okolnosti svědčí o zavinění obžalovaných Mateje B. a Mariána M. přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, když taková forma zavinění vyplývá ze způsobu jednání obžalovaných obsaženého ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku shora. Závěr o naplnění subjektivní stránky zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku zde vyplývá nejen z charakteru a způsobu jednání obžalovaných, ale i z ostatních rozhodných okolností, zejména pak z neodvratnosti následku v podobě porušení zájmu státu na řádném přiznání a placení daní, s nímž obžalovaní Matej B. a Marián M. museli počítat jako s následkem, který může snadno nastat a také nastal.

Zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku je trestným činem vyjmenovaným v ustanovení § 7 zákona č. 418/2001 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Dle § 8 odstavec 1 písmeno a) citovaného zákona je trestným činem spáchaným právnickou osobou protiprávní čin spáchaný jejím jménem nebo v jejím

zájmu nebo v rámci její činnosti, jedná-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu anebo jiná osoba, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat, jestliže jí ho lze přičítat. V tomto případě byly splněny všechny zákonné podmínky, neboť zločin byl spáchán jménem obchodní společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. a v rámci její činnosti. Obžalovaný Matej B. jednal jako statutární orgán této obžalované obchodní společnosti a obžalovaný Marián M. jako osoba zmocněná obžalovaným Matejem B. k zastupování společnosti BEDMA CONSULTING s.r.o. Zavinění obžalované právnické osoby BEDMA CONSULTING s.r.o. je pak třeba odvozovat od zavinění fyzické osoby, tedy v daném případě od zavinění obžalovaných Mateje B. a Mariána M., kteří při páčání vytýkané trestné činnosti jednali jménem právnické osoby, v jejím zájmu a v rámci její činnosti.

Protiprávní jednání obžalovaných splňuje rovněž kritéria společenské škodlivosti ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního zákoníku, když se jedná o jednání společensky škodlivé, u něhož nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiných předpisů. V této souvislosti soud při hodnocení rozhodných skutečností z hlediska míry společenské škodlivosti při použití zásady subsidiarity trestní represe neopomenul zejména význam chráněného zájmu, který byl činy obžalovaných dotčen, jak jsou rozvedeny shora, a rovněž výši škody, kterou svým protiprávním jednáním způsobili. Řádný odvod daní je pro fungování státu zásadní a umožňuje státu financovat nejen samotný chod státu, krajů či obcí, ale rovněž činnosti vykonávané ve veřejném zájmu jako školství, dopravu, léčebnou péči či sociální zabezpečení.

Osoby obžalovaných

K osobě **obžalovaného Mateje B.** bylo zjištěno, že při svém výslechu v přípravném řízení uvedl, že je vyučen kuchařem na SOU xxx, aktuálně nezaměstnaný s čistým měsíčním příjmem 500,- EUR, bezdětný. Z popisu rejstříku trestů České republiky obžalovaného Mateje B. bylo zjištěno, že zde nemá záznam. V popisu rejstříku trestů Slovenské republiky má dosud dva záznamy. Poprvé byl odsouzen trestním příkazem Okresného soudu Dunajská Streda ze dne 8.11.2013 sp. zn. OT 141/13, který nabyl právní moci dne 8.11.2013 (č.l. 1403 sv. 6), pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 289 odstavec 1 trestního zákona Slovenské republiky trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku, a k trestu zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku. Ze sdělení Okresného soudu Dunajská Streda ze dne 17.1.2017 (č.l. 1402 sv. 6) vyplývá, že ohledně tohoto odsouzení se na obžalovaného v současné době hledí, jako by odsouzen nebyl. Podruhé byl obžalovaný Matej B. ve Slovenské republice odsouzen trestním příkazem Okresného soudu Bratislava III ze dne 28.9.2014 sp. zn. OT 146/14, který nabyl právní moci dne 7.10.2014 (č.l. 1490-1491 sv. 6), pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 289 odstavec 1 trestního zákona Slovenské republiky v jednočinném souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 348 odstavec 1 písmeno d) trestního zákona Slovenské republiky k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do Ústavu pro výkon trestu s minimálním

stupněm střežení a k trestu zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 roků. Ze sdělení Ministerstva vnitra Slovenské republiky ze dne 13.5.2015 (č.l. 1181 sv. 5) vyplývá, že k uvedenému dni se obžalovaný Matej B. nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Hrnčiarovce, kde od 20.2.2015 vykonával trest odnětí svobody uložený mu citovaným rozsudkem Okresného soudu Bratislava III sp. zn. OT 146/2014, předpokládaný konec trestu: 19.5.2015. Ze sdělení Okresného soudu Bratislava III ze dne 8.2.2017 (č.l. 1489 sv. 6) vyplývá, že z výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný propuštěn dne 18.5.2015, pravděpodobný konec výkonu trestu zákazu činnosti je stanoven na den 7.2.2019.

K osobě **obžalovaného Mariána M.** bylo zjištěno, že při svém výslechu v přípravném řízení uvedl, že je zaměstnán jako jednatel ve společnosti Mlike Company s.r.o., vzdělání má střední odborné na SOŠ veterinární, nemajetný, nemá žádný příjem, je bezdětný. Z opisu rejstříku trestů České republiky a z opisu rejstříku trestů Slovenské republiky obžalovaného Mariána M. bylo zjištěno, že zde nemá záznam.

Zjištění k obžalované právnické osobě **BEDMA CONSULTING s.r.o.** vyplývají z listinných důkazů citovaných a rozebraných shora, kdy lze shrnout, že jediným jednatelem a současně jediným společníkem této právnické osoby je v současné době osoba maďarské státní příslušnosti Zoltánne K., kdy se jedná o osobu nekontaktní, která se nezdržuje v místě svého trvalého bydliště. V opisu z evidence rejstříku trestů právnických osob nemá BEDMA CONSULTING s.r.o. žádný záznam.

Odůvodnění výroku o trestu

Při ukládání trestu obžalovaným hodnotil soud všechny skutečnosti rozhodné pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku, kdy rovněž přihlédl k významu chráněného zájmu, který byl jejich činy dotčen. Obžalovaní zasáhli svým jednáním, jímž byli uznáni vinnými, do zájmu státu na správném vyměření daně a na příjmech z této povinné platby, z níž je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykonávané ve veřejném zájmu, zejména léčebná péče a sociální zabezpečení. Při úvahách o druhu a výměře trestu hodnotil soud, zda jsou u obžalovaných dány nějaké okolnosti polehčující ve smyslu § 41 trestního zákoníku či okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 trestního zákoníku. U všech tří obžalovaných shledává soud ve smyslu ustanovení § 41 písmeno o) trestního zákoníku polehčující okolnost spočívající v tom, že před spácháním nyní projednávané trestné činnosti vedli řádný život, resp. v případě obžalované BEDMA CONSULTING s.r.o. že tato je rovněž trestně bezúhonná. Přitěžujících okolností ve smyslu § 42 trestního zákoníku pak soud u obžalovaných neshledal.

Obžalovanému Matejovi B. byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby stanovené podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.6.2016, od pěti roků až do deseti let. Po pečlivém zvážení všech okolností, s přihlédnutím k výši zkrácené daně, má soud za to, že účelu trestu může být u obžalovaného dosaženo ještě trestem uloženým blíže spodní hranici zákonné trestní

sazby, kdy za přiměřený, okolnostem činu, jakož i výši zkrácené daně odpovídající, považuje soud **trest odnětí svobody v trvání 6 roků**. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody soud obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku zařadil **do věznice s ostrahou**, když mu byl uložen trest odnětí svobody za úmyslný trestný čin ve výměře převyšující tři léta a soud současně u obžalovaného v daném případě neshledal žádných mimořádných okolností ve smyslu § 56 odstavec 3 trestního zákoníku, které by odůvodňovaly jeho zařazení do mírnějšího typu věznice. Jako trest vedlejší uložil soud obžalovanému podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku dále **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací, neboť obžalovaný se jedná, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, dopustil v souvislosti s výkonem funkce jednatele, tj. statutárního orgánu obchodní společnosti. Za přiměřený, osobě obžalovaného, charakteru trestné činnosti, jakož i výši způsobené škody odpovídající a ke splnění jeho zákonného účelu dostačující považuje soud trest zákazu činnosti uložený ještě v první polovině zákonné výměry stanovené od 1 roku až do 10 let, a to **v trvání 5 roků**. Obžalovaný se současně poučuje, že podle § 74 odstavec 1 trestního zákoníku se do doby výkonu trestu zákazu činnosti nezapočítává doba výkonu trestu odnětí svobody.

Rovněž **obžalovanému Mariánu M.** byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby stanovené podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.6.2016, od pěti roků až do deseti let. Po pečlivém zvážení všech okolností, s přihlédnutím k výši zkrácené daně, má soud za to, že účelu trestu může být i tohoto u obžalovaného dosaženo ještě trestem uloženým blíže spodní hranici zákonné trestní sazby, kdy za přiměřený, okolnostem činu, jakož i výši zkrácené daně, která je v případě obžalovaného Mariána M. nižší než u obžalovaného Mateje B., odpovídající, považuje soud **trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců**. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody soud i tohoto obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku zařadil **do věznice s ostrahou**, když mu byl uložen trest odnětí svobody za úmyslný trestný čin ve výměře převyšující tři léta a soud současně u obžalovaného v daném případě neshledal žádných mimořádných okolností ve smyslu § 56 odstavec 3 trestního zákoníku, které by odůvodňovaly jeho zařazení do mírnějšího typu věznice.

V případě **obžalované** právnické osoby obchodní společnosti **BEDMA CONSULTING s.r.o.** soud při ukládání trestu přihlédl podle § 14 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k jejím poměrům, k dosavadní činnosti, k jejím majetkovým poměrům, k působení této společnosti po činu i možným důsledkům uloženého trestu. Jak již shora uvedeno, při úvahách o druhu a výměře trestu soud přihlížel jako k polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písmeno o) trestního zákoníku k dosavadní trestní bezúhonnosti této společnosti. Naproti tomu ve smyslu § 42 trestního zákoníku přitěžujících okolností neshledal. Z provedeného dokazování vyplynulo, že po využití této společnosti ke spáchání trestné činnosti fakticky tato společnost již nevyvíjela žádnou činnost. Jediným jednatelem společnosti je osoba maďarské státní příslušnosti Zoltánne K., kdy se jedná o osobu nekontaktní, která se nezdržuje v místě svého trvalého bydliště. Lze tedy spolehlivě uzavřít, že

vzhledem k osobě jediného jednatele společnosti Zoltánne K. zde není žádná reálná naděje, že dojde k nějaké pozitivní změně stávajícího stavu. Jelikož se jedná o právnickou osobu se sídlem v České republice, jejíž činnost spočívala výhradně v páčání trestné činnosti, byl soudem této obchodní společnosti uložen podle § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2001 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, **trest zrušení této právnické osoby**, když takto uložený trest považuje soud za přiměřený, okolnostem činu a poměrům společnosti odpovídající.

Proto bylo rozhodnuto výrokem shora uvedeným.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 (osmi) dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl.

V Ostravě dne 7. září 2017

Mgr. Natálie Tognerová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Kozelská