ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. května 2025 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Jitky Slaninkové a Karla Kvapulinského

takto:

Obžalovaní

1. **Filip F.,** narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve Vazební věznici Ostrava ve vazbě,

2. **Karel Ch.,** narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

3. **Tomáš K.,** narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

4. **Vojtěch D.,** narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

jsou vinni, že

přinejmenším od měsíce března 2023 do 4. 10. 2023, v případě obžalovaného Vojtěcha D. od 10. 8. 2023 do 4. 10. 2023, ve xxx, ale též na dalších místech okresu Opava, vědomi si té skutečnosti, že na trestné činnosti participují rovněž další jednotlivci, konkrétně již pravomocně odsouzení Anna F., narozená xxx, Karolína Ch., narozená xxx, Denis M., narozený xxx, Emanuel B., narozený xxx a Emanuel B., narozený xxx, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a tím dosáhnout co nejvyššího majetkového prospěchu, a současně znesnadnit své odhalení a dopadení, vytvořili skupinu osob podílejících se společně na procesu opakované a pravidelné nelegální výroby návykové látky pervitin (chemicky definované jako metamfetamin) z prekurzoru pseudoefedrin, vždy v množství dosahujícím nejméně 100 gramů při jednotlivém výrobním cyklu, a následném prodeji této drogy, kdy se na dosažení společného cíle vědomě jednotlivě podíleli tím způsobem, že

obžalovaný Filip F. společně s obžalovaným Karlem Ch., poskytujícím potřebné finanční prostředky, objednávali farmaceutické přípravky značek Sudafed, Cirrus, Apselan, Acatar či Infex Zatoki obsahující pseudoefedrin ve snadno extrahovatelné formě, dále chemikálie, konkrétně jód, červený fosfor, kyselinu fosforečnou, kyselinu chlorovodíkovou, toluen a organická rozpouštědla, včetně laboratorního a technického vybavení typu skleněných baněk, mís, trychtýřů, stříkaček, hadiček, kanystrů a dalších nádob, teploměrů a vah, kteréžto následně všichni obžalovaní vyzvedávali jednak na území Moravskoslezského kraje v prodejnách stavebnin, barev a laků nebo v prodejnách společnosti OBI, a jednak během cest do Polské republiky, kde v různých lékárnách, jakož i od dosud neustanovených osob, odebírali, vedle červeného fosforu a jódu, také vždy několik desítek až stovek balení vyjmenovaných farmaceutických přípravků při každé z cest, které obžalovaní Tomáš K. a Vojtěch D. nejprve vyloupali z blistrů,

po dopravení všech shora uvedených věcí na místo výroby, tj. do některého z lesních porostů nacházejících se v blízkosti Vítkova, opatřené laboratorní a technické vybavení obžalovaní vždy před každým výrobním cyklem – tzv. varem společně sestavili do podoby provizorního zařízení určeného k nedovolené výrobě psychotropní látky pervitin, načež obžalovaní Filip F., Karel Ch. a Tomáš K. realizovali samotné úkony výroby pervitinu tzv. českou cestou, kdy část dílčích úkonů od 10. 8. 2023 vykonával také obžalovaný Vojtěch D., který prováděl tzv. třepání, umýval použité vybavení, hlídal okolí místa výroby i uklízel toto místo, a tímto způsobem obžalovaní Filip F., Karel Ch. a Tomáš K., nejméně v devíti případech, vyprodukovali přinejmenším 900 gramů pervitinu, kdy na výrobě cca 400 gramů se podílel rovněž obžalovaný Vojtěch D.,

a takto úspěšně získaný pervitin posléze obžalovaní Filip F. a Karel Ch., mimo menší část, kterou předali jako odměnu za spolupráci na výrobě obžalovaným Tomáši K. a Vojtěchu D., sami či prostřednictvím dalších osob, za částky pohybující se od 900 Kč do 1.800 Kč za gram, prodávali, ale též zdarma poskytovali dalším distributorům i koncovým uživatelům,

obžalovaný Filip F. sám nebo prostřednictvím své manželky Anny F., která na základě jeho pokynů pervitin předávala dalším osobám, od nichž zároveň přebírala finanční hotovost za drogu, mezi jinými Randy M., narozenému xxx, Jiřímu N., narozenému xxx, Nikolasi P., narozenému xxx, Romanu K., narozenému xxx, Jakubu S., narozenému xxx, Michalu Š., narozenému xxx, René D., narozenému xxx, Janu P., narozenému xxx, Michalu G., narozenému xxx, Jiřímu S., narozenému xxx, Lukáši O., narozenému xxx, Martinu D., narozenému xxx, Miroslavu M., narozenému xxx, Emanuelu B., narozenému xxx, Emanuelu B., narozenému xxx, Petru Š., narozenému xxx,

obžalovaný Karel Ch. sám nebo prostřednictvím své manželky Karolíny Ch., která na základě jeho pokynů pervitin předávala dalším osobám, od nichž zároveň přebírala finanční hotovost za drogu, mezi jinými Denisi M., narozenému xxx, Randy M., narozenému xxx, Eriku D., narozenému xxx, a Marku H., narozenému xxx,

s tím, že za účelem následného prodeje bylo v prostoru motorového vozidla Volkswagen Transporter, RZ: xxx, od 27. 9. 2023 registrovaného na osobu obžalovaného Vojtěcha D., majitele Karla Ch. a fakticky užívaného všemi obžalovanými, uloženo celkem 2,45 gramů nažloutlé krystalické látky obsahující 70 %, tj. 1,72 gramů metamfetaminu báze, v bytě užívaném obžalovaným Filipem F. 3,98 gramů bílé krystalické látky obsahující 77 %, tj. 3,06 gramů metamfetaminu báze, a v garáži užívané posledně jmenovaným 103,86 gramů oranžové krystalické látky obsahující 69 %, tj. 71,66 gramů metamfetaminu báze,

přičemž během posledního – neukončeného výrobního cyklu, probíhajícího dne 4. 10. 2023 v lese poblíž obce Klokočov, u něhož byli všichni obžalovaní Policií České republiky zadrženi, se jim podařilo izolovat a v prostoru motorového vozidla Volkswagen Transporter, RZ: xxx, uschovat

287,57 gramů pseudoefedrinu obsahujícího 216,9 gramů pseudoefedrinu báze, z kteréhožto množství by bylo možné vyrobit 156,1 gramů metamfetaminu báze, a dále si v témže vozidle obžalovaní za účelem budoucí výroby pervitinu uschovali potřebné chemikálie, konkrétně kyselinu chlorovodíkovou, současně 871,9 gramů jódu, z kteréhožto množství lze vyrobit 642 gramů hydrochloridu metamfetaminu, rovněž 580 mililitrů kyseliny fosforečné, z kteréhožto lze vyrobit 1.139,5 gramů hydrochloridu metamfetaminu, a především 629,8 gramů červeného fosforu, z kteréhožto množství lze vyrobit 1.914,3 gramů hydrochloridu metamfetaminu, kdy však přesné množství pro účely budoucí výroby pervitinu opatřených a ve vozidle uschovaných chemikálií nebylo známo obžalovanému Vojtěchu D.,

a tohoto jednání se obžalovaní dopustili,

ačkoliv žádný z obžalovaných nebyl držitelem povolení k nakládání s omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky nebo s prekurzory podle ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., přičemž pervitin, pod jeho mezinárodním nechráněným názvem (INN) v českém jazyce metamfetamin, je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., vydaného na základě zmocnění § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a červený fosfor, o němž věděli, že je s jeho pomocí možno vyrobit návykovou látku pervitin, je uveden jako pomocná látka v kategorii 2, podkategorie 2A přílohy I. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 i Nařízení Rady (ES) č. 111/2005,

ačkoliv byl obžalovaný Filip F. rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 4. 4. 2022, č.j. 1 T 23/2022-96, který nabyl právní moci dne 20. 4. 2022, odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, tj. do 20. 4. 2024,

a ačkoliv byl obžalovaný Vojtěch D. trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 5. 2020, č.j. 1 T 25/2020-52, který nabyl právní moci dne 26. 6. 2020, odsouzen pro pokus přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odstavec 1 k § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, kterýžto výrok o trestu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 7. 2020, č.j. 27 T 19/2020-177, který nabyl právní moci dne 6. 8. 2020 a jímž byl odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, tj. do 15. 2. 2023, přičemž dne 11. 8. 2023 bylo rozhodnuto, že trest odnětí svobody vykoná, a dne 9. 8. 2023 byl z výkonu tohoto trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby v trvání 30 měsíců, tj. do 9. 2. 2026,

tedy

1. **obžalovaný Filip F.**

   dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek, konkrétně v opatření prostředků pro to, aby neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a ve velkém rozsahu, avšak k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo,

2. **obžalovaný Karel Ch.**

dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek, konkrétně v opatření prostředků pro to, aby neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, avšak k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo,

3. obžalovaný Tomáš K.

dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek, konkrétně v opatření prostředků pro to, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, avšak k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo,

4. obžalovaný Vojtěch D.

neoprávněně vyrobil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a ve značném rozsahu,

čímž spáchali

1. obžalovaný Filip F.

přípravu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odstavec 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno b), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

2. obžalovaný Karel Ch.

přípravu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odstavec 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

3. obžalovaný Tomáš K.

přípravu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odstavec 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

4. obžalovaný Vojtěch D.

zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný Filip F.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 roků,

podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou,

podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí části majetku, a to diáře s návodem na výrobu pervitinu a finanční hotovosti ve výši 20 PLN a 19.000 Kč,

podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy S22 SM-S901B, IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx, včetně SIM karet ICID xxx a ICID xxx,

2. obžalovaný Karel Ch.

za skutek předmětný a za sbíhající se pokus přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 7. 11. 2023, č.j. 1 T 79/2023-223, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2023,

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 roků a 6 měsíců,

podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou,

podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí části majetku, a to:

- finanční hotovosti ve výši 4.400 Kč,
- finanční hotovosti ve výši 950.208 Kč,
- 2 ks řetízku ze žlutého kovu s přívěskem (vedeny jako položky F8, F9),
- 18 ks prstenů ze žlutého kovu (vedeny jako položky F10, F11, F12, F13, F14, F16, F17, F18, F20, F21, F22, F23, F24, F25, F26, F28, F29, F30),
- 4 párů náušnic ze žlutého kovu (vedeny jako položky F31, F32, F33, F34),
- 1 ks náušnice ze žlutého kovu (vedeno jako položka F35),
- 5 ks přívěsků ze žlutého kovu (vedeny jako položky F36, F37, F39, F40),
- 1 ks brože ze žlutého kovu (vedeno jako položka F41),
- 2 sáčků se zlomky ze žlutého kovu (vedeny jako položka F42),

současně se podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 7. 11. 2023, č.j. 1 T 79/2023-223, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

3. obžalovaný Tomáš K.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 roků,

podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou,

podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung GT-E1200R, IMEI: xxx, včetně SIM karty ICID xxx,

4. obžalovaný Vojtěch D.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců,

podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal ke Krajskému soudu v Ostravě dne 21. 8. 2024 pod č.j. 1 KZV 19/2024-257 obžalobu ze dne 12. 8. 2024 na obviněné Filipa F., Karla Ch., Tomáše K. a Vojtěcha D. pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozsudku shora.

2. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu předsedkyně senátu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, u něhož bylo provedeno dokazování výslechem obžalovaných Filipa F., Karla Ch., Tomáše K. a Vojtěcha D., svědků Emanuela B. st. (nar. xxx), Emanuela B. ml. (nar. xxx), Karolíny Ch., Anny F., Denise M., Nikolase P., Stefano Š., Miroslava Š., Marka S., Václava D., Petra Š., Tomáše B., Jana P., Simona B., René D., Michala G., Jiřího S., Denisy K., Lukáše O., Michala Š., Jiřího N., Petra R., Erika D., Marka H., Davida S., Jakuba S., Randy M., Martina D. a Miroslava M., listinnými důkazy, datovými nosiči a záznamy z realizovaného odposlechu telekomunikačního provozu, jak budou uvedeny dále. Nad rámec u hlavního líčení provedených důkazů navrhli obžalovaní opatření a provedení dalších důkazů, kdy tyto důkazní návrhy však nebyly soudem akceptovány, a to z důvodů, jež budou podrobně rozvedeny dále.

3. Obžalovaný **Filip F.**, vyslechnut v přípravném řízení v procesním postavení obviněného dne 5. 10. 2023 (č.l. 427-430), uvedl, že v minulosti zkoušel pervitin a marihuanu, již 7 let ale žádné drogy nebere. Dále uvedl, že je pravdou, že společně s Karlem Ch., Vojtěchem D. a Tomášem K. jezdili do Polska pro léky, ovšem necítí se jako hlavní článek nějaké skupiny. Vždy tam jeli spolu. Domlouvali se společně, nikdy to nevymyslel on sám. I pro zbytek chemikálií jezdili všichni. Jednou se stalo, že D. seděl v autě a on s Ch. šli pro toluen, ale byli tam s nimi – D. i K. Léky vždy rozdrtili, z nich vyráběli efedrin a z něj pak vyráběli pervitin. Pravdivé jsou rovněž skutečnosti uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání vztahující se ke dni 4. 10. 2023, tedy že den předtím jeli společně do Polska pro léky a druhý den z nich vyráběli pervitin. Vyrobili však pouze efedrin, načež byli zadrženi policií. Má za to, že efedrinu nebylo 400 gramů, ale méně. Není pravdou, že by v té době od někoho pervitin kupoval a pak ho prodával. Bylo to tak, že vyrobili pervitin a ten se pak rozdělil. Pervitin vyráběli jen 3x. Pervitin, který dostal on, pak dal třeba bratrancům nebo ho prodal jiným osobám. Ze jmen, která jsou uvedena v usnesení o zahájení trestního stíhání, dal pervitin jen Rendymu M., P., Michalu G., S., B. ml. a Š. Zbytku také, ale D., B., ani M. ne. Za Denisem M. jezdil hlavně s Ch., ale co spolu řešili, to neví. Při každém ze tří varů vyrobili necelých 100 gramů pervitinu. Všech těchto varů se kromě něj účastnili také K., D. a Ch. Každý z nich vyložil věci z auta s tím, že var realizovali D. a K., on sám pouze něco umýval, podal nebo nasypal. Rovněž Ch. dělal pouze takové pomocné věci. Pervitin vyráběli v lese u Klokočova, pokaždé ale na jiném místě. K věcem, které byly nalezeny dne 4. 10. 2023 při domovní prohlídce uskutečněné v jeho bytě a při prohlídkách vozidel VW Transporter, Škoda Octavia, Ford Transit, uvedl, že o „jedničce v květináči" věděl, měl ji tam pro svou potřebu. Váhu měl z doby, kdy ještě „perník" prodával. O diáři s návodem na výrobu pervitinu nic neví. Léky koupili v době, kdy kupovali léky na

výrobu, ale tyto se na to nedají použít. Čí byla krystalická látka v zip sáčcích, neví. Věci ve VW Transporteru byly jich všech, sloužily k výrobě pervitinu. V dóze byl efedrin, který byl rovněž všech. Pervitin si dělili na 4 díly. On a Ch. měli nejvíc, K. a D. dostali jen něco. Nákup léků a výrobu pervitinu financoval Ch. K věcem, které vydala jeho matka dne 5. 10. 2023 (papírová krabice s plastovou dózou s obsahem žluté látky, 9 ks zip sáčků a 1 ks digitální váhy), uvedl, že o těchto nic neví. Za drogovou trestnou činnost byl odsouzen v roce 2022, dostal za prodej drog podmínku. V prodeji dále pokračoval, protože byl ve špatné finanční situaci. Postup výroby pervitinu nezná, má z toho respekt. 1 gram pervitinu vyrobili asi za 200 Kč, následně jej prodávali za 600 až 1.200 Kč, jak kdy. Jeho manželka Anna F. dělala pouze to, co jí řekl. Řekl jí, že přijde ten a ten, nechal jí doma pervitin a ona mu ho dala, peníze pak dala jemu, protože „kasu" držel on. Jakou úlohu v dané věci měla Karolína Ch., o to se nezajímal. Emanuelu B. ml. pervitin poskytl, ale neví, co s ním pak dělal, moc se jmenovaným nevychází. Emanuel B. st. u výroby pervitinu nebyl, ale zajel s nimi třeba pro léky a obžalovaný mu za to něco dal. Jeho manželka nevěděla, kam a s kým jezdil, ale věděla, co dělá. Svou manželku poslal za Karolínou Ch. pro pervitin a tato jí pervitin předala. Všeho moc lituje.

4. Podruhé byl obžalovaný Filip F. vyslechnut v přípravném řízení v procesním postavení obviněného u vazebního zasedání konaného dne 6. 10. 2023 u Okresního soudu v Opavě (č.l. 280), kdy odkázal na svou výpověď učiněnou před policejním orgánem s tím, že na obsahu výpovědi trvá.

5. Při pokračování ve výslechu dne 4. 4. 2024 (č.l. 431-432) po doručení upozornění na změnu právní kvalifikace obžalovaný před policejním orgánem jako obviněný opět odkázal na svou prvotní výpověď s tím, že by chtěl upřesnit průběh varu, kdy var prováděli on a Ch., K. a D. pomáhali, umývali, třepali a nic víc. Zopakoval, že se necítí jako hlavní článek organizované skupiny. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat, kdy toliko dodal, že jej to mrzí.

6. U hlavního líčení konaného dne 14. 11. 2024 (č.l. 2035) obžalovaný Filip F. využil svého zákonného práva a nevypovídal. Podle § 207 odstavec 2 trestního řádu proto byly k důkazu přečteny jeho shora uvedené výpovědi z přípravného řízení.

7. Obžalovaný **Karel Ch.** byl vyslechnut poprvé v procesním postavení obviněného dne 5. 10. 2023 (č.l. 438-441), kdy uvedl, že vše, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání vůči jeho osobě, je pravdou, v plném znění se doznává. Svého jednání lituje, už nikdy na takovou věc ani nepomyslí. K věcem, které byly nalezeny během domovní prohlídky jeho bytu a vozidla VW Transporter, uvedl, že co se týče peněz z trezoru, tyto jsou jeho a vydělal si je svým podnikáním, k čemuž může doložit faktury. Zlato je jeho a jeho manželky, kdy toto sbírá a kupuje v zastavárnách jako investici. Digitální váhu měl proto, že obchodoval se zlatem. I zbylé věci byly jeho, měl je na pěstování marihuany. Toluen byl určen pro výrobu pervitinu. Peníze nalezené v bytě, byly jeho manželky z mateřské. Je možné, že látka v mražáku a listy konopí jsou jeho, otrhal si to na zahradě. Pervitin v autě byl D. a K., on sám není uživatelem pervitinu. Čí je diář, neví. Konopí pěstoval, protože má k němu vztah, voní mu. Pervitin vyráběli 4x s tím, že při jednom varu nevyprodukovali více než 100 gramů. Jeho role ve skupině byla řidič a investor, protože zbylí spoluobvinění na to neměli peníze. Také pomáhal, pokud K. potřeboval něco podržet, občas i hlídal. F. měl stejnou roli jako on, D. byl také pomocník a hlídač a K. pervitin vyráběl. Pervitin prodával dalším osobám proto, že si chtěl došetřit peníze, koupit dům a zabezpečit rodinu. Denise M. zná, prodával jmenovanému pervitin, má za to, že jmenovaný ho „profetoval". Pervitin si dělili tak, že to F. spočítal, něco se dalo D. a K. a zbytek prodali. Hlavní suroviny na výrobu pervitinu sháněli v Polsku a jinak ve stavebninách nebo v OBI. Vyrobenou drogu prodával za 1.200 Kč za 1 gram, ale někomu ho dal i zdarma. Většinou to probíhalo tak, že sedli ráno do auta, F. mu řekl, kolik si má vzít

peněz, peníze se v Polsku proměnily za zloté a pak se jezdilo po lékárnách, kde se skupovaly léky po jedné krabičce. Týž den se po příjezdu domů udělal var. Po cestě se odbočilo na lesní cestu, tam se zastavilo a K. každému řekl, co má dělat, pak šel buď on, D. nebo F. hlídat a udělal se var. Vyrobený pervitin se dal do krabice, K. a D. si řekli, co za účast při výrobě chtějí, dostali svou část drogy, a pokud chtěli, tak peníze. K. ani D. pervitin nikdy neprodal, stejně tak D. M. pervitin předal na pokyn F., F. dávku neprodal, když v tom jel s nimi. M. prodal jen 80 gramů. Simon B. je pro něj osoba blízká, k tomuto se proto odmítl vyjádřit, Markovi S. také neprodal. Auto bylo napsáno na D., protože sám má exekuce. Peníze, za které se auto koupilo, byly jeho, ovšem s tím, že když se udělá nějaká zakázka, F. mu na auto dá peníze, aby bylo pro ně oba. Sloužilo k práci.

8. Podruhé byl obžalovaný Karel Ch. vyslechnut v přípravném řízení v procesním postavení obviněného u vazebního zasedání konaného dne 6. 10. 2023 u Okresního soudu v Opavě (č.l. 284-285), kdy odkázal na svou výpověď učiněnou před policejním orgánem s tím, že na obsahu výpovědi trvá.

9. Při pokračování ve výslechu dne 4. 4. 2024 (č.l. 442-447) po doručení upozornění na změnu právní kvalifikace obžalovaný před policejním orgánem jako obviněný uvedl, že se necítí být nějakou hlavou organizace, jelikož tomu pořádně ani nerozuměli a dělali to krátce. Tomáš K. a Vojtěch D. s tím neměli pořádně nic společného, jelikož když se to vyrábělo, bylo to v lesích, oni se na výrobě nepodíleli, jenom chodili po lese a občas zašli na kraj lesa se tak projít. Není pravdou, že by prodal Denisi M. 260 gramů pervitinu. Se jmenovaným se dohromady potkal 4x a prodal mu cca 30 gramů za částku pohybující se mezi 1.000 a 1.500 Kč za gram. Jeho manželka s tím také nemá nic společného, pouze v jednom případě předala M. balíček, aniž věděla, co v něm je. K množství 629,8 gramů červeného fosforu nalezeného ve vozidle VW Transporter, obžalovaný uvedl, že byli zadrženi orgánem policie a měli všechny věci pro výrobu, nikdo z nich nevěděl, že budou mít vyšší trest kvůli červenému fosforu. Dělali to krátce, nechtěli toho dělat kila a ani kila nedělali. Dohromady vařili 4x. Když se jim podařilo uvařit 20 gramů poprvé, podruhé to bylo okolo 45 gramů a pak 80 gramů. Při čtvrtém varu se jim to už nepodařilo, protože byli zadrženi policií. Tehdy hodlali vyrobit 200 gramů, přičemž mělo jít o poslední var. Na D. nevyvíjel žádný nátlak, jmenovaný s nimi jezdil dobrovolně. Byl to feťák, který neměl kde bydlet, nikoho neměl, pracoval u nich a chtěl s nimi jezdit. S výrobou ani s distribucí pervitinu neměl nic společného. S M. si volali kvůli práci, občas také od M. koupil maso, protože M. je sekuriťák a občas pořádal romské zábavy, stejně jako obžalovaný. M. prodal přibližně 30 gramů pervitinu, M. byl konzument, sám na to pořádně peníze neměl, naposledy, když byli spolu, mu M. dlužil 10 tisíc Kč. Úplně sám obžalovaný vyrobit pervitin nedokáže. Dělali to vesměs s F., snažili se shánět informace, ale nenašel se nikdo, kdy by jim to ukázal. Je možné, že se jednou ptal i M., ale nedokázal mu to říct, protože to nikdy nedělal a neumí to. Dále obžalovaný využil svého práva a odmítl vypovídat.

10. U hlavního líčení konaného dne 15. 11. 2024 (č.l. 2036-2050) obžalovaný Karel Ch. nejprve uvedl, že po svém propuštění z výkonu trestu v roce 2018 usilovně pracoval ve stavebnictví a vydělané peníze si šetřil, chtěl koupit rodinný dům a zabezpečit svou rodinu. K jednání, které je mu kladeno obžalobou za vinu, uvedl, že není pravdou, že se měl podílet na výrobě pervitinu přinejmenším od března roku 2023, bylo to až od poloviny či konce 5. měsíce, a to až do 4. 10., kdy byli zadrženi. S Filipem F. spolupracovali ve stavebnictví, první zakázku měli v Jeseníku a tam se spolu bavili ohledně výroby pervitinu. Anna F. se s nimi na výrobě nepodílela. Své manželce Karolíně Ch. skutečně v několika případech předal pytlíček s tím, že přijde určitá osoba, ta jí za to dala peníze a manželka mu po jeho návratu z práce peníze předala. Nic víc o tom nevěděla. Denisi M. asi ve čtyřech případech poskytl nebo prodal pervitin pro jeho vlastní potřebu. Denis M. se na výrobě s nimi nepodílel, ani neměl pervitin dále distribuovat. Emanuel

B. ml. k němu domů chodil, neustále chtěl, aby jej obžalovaný zaměstnal, aby mu finančně pomohl, ale on ho pořád odmítal. Emanuel B. st. byl s nimi jednou u varu, kdy se jim výroba nepovedla. Celkem prováděli var přibližně v šesti případech, z toho dvakrát se jim to nepovedlo. Ve třech případech se jim to povedlo, kdy vyprodukovali 40 gramů, 40 gramů a 70 gramů. Při zásahu policie dne 4. 10. se u nich našlo 216 gramů pseudoefedrinu, kdy proces nebyl dokončen, nedocílili toho, aby vyrobili čistý pervitin. Není pravdou, jak se uvádí v obžalobě, že by vytvořili skupinu osob podílejících se společně na výrobě drog. On nikomu neříkal, co má dělat, nikoho v této věci neúkoloval. Je pravdou, že poskytoval finanční prostředky a financoval to, ale bylo to z jeho prostředků, které si šetřil skoro celý život pro své děti, nikoliv z prostředků, které by pocházely z trestné činnosti. Jezdili do Polska, chodili po různých lékárnách, kde léky mohli kupovat po jedné krabičce. Ve dvou případech si tablety objednali, ale nebyl tam deklarovaný počet kusů. Tomáš K. a Vojtěch D. neměli s výrobou nic společného. Pokaždé, když přijeli do toho lesa, vždy jmenované s Filipem F. požádali, ať jim nachystají dřevo, protože oba s F. doma topí palivovým dřevem. K. a D. se na výrobě pervitinu žádným způsobem nepodíleli, všechny úkony dělali pouze oni dva s F. Pokud obžaloba tvrdí, že měli pervitin vyrábět nejméně v devíti případech, měli přitom vyprodukovat 900 gramů pervitinu, tak to není pravda. Řada věcí z odposlechů se neuskutečnila. I v době, kdy se podíleli na výrobě pervitinu, stále pracovali a jezdili po zakázkách. Ani D., ani K. nevěděli, kolik toho vyrobili, nešlo jim to, tak se tím nechlubili. Vyrobený pervitin nabízeli za částky v rozmezí 800 až 1.200 Kč za gram. Není pravdou, že by úkolovali osoby uvedené v obžalobě prodejem pervitinu. Pokud jde o zadržené chemikálie k výrobě pervitinu, z jejichž množství je dovozováno, kolik pervitinu by se s jejich pomocí dalo vyrobit, tyto kupovali v jednotlivých baleních, kdy nevěděli, kolik se dá z toho balení pervitinu vyprodukovat. Pokud je v obžalobě uvedeno, že z množství zajištěného červeného fosforu by se mohlo vyrobit 1.914 gramů hydrochloridu metamfetaminu, kterýžto pojem nechápe, tak i kdyby takové množství vyrobit chtěli, zbylé chemikálie by jim na to nestačily, takže nejenže takové množství nevyrobili, ale ani by to vyrobit nešlo. K finanční částce 18.000 Kč, která byla zajištěna při domovní prohlídce v jejich bytě na ulici xxx ve xxx, uvedl, že tato nepochází z trestné činnosti, jedná se o mateřskou jeho manželky. K finanční částce ve výši 977.900 Kč, která byla zajištěna při domovní prohlídce u jeho rodičů, uvedl, že tyto finanční prostředky si šetřil celou dobu od svého návratu z výkonu trestu, kdy pracoval od rána do večera, i ve svátky, chtěl to našetřit pro své děti, chtěl pořídit rodinný dům, zabezpečit svou rodinu. Tato částka tedy nepochází z dané trestné činnosti a ani by za tak krátkou dobu nedokázal z této trestné činnosti takovou částku našetřit, když pervitin ani pořádně neuměli vyrobit. Pokud jde o zabavené zlaté šperky, část z nich byla darována jejich dětem či manželce a pochází od jejich rodiny. Nějakou část zakoupil v zastavárně, popř. od lidí ve xxx. Zlaté šperky tedy rovněž nepochází z trestné činnosti. K dotazům obžalovaný dále uvedl, že nikdy neužíval pervitin ani jiné návykové látky. Rostliny konopí pěstoval proto, že mu to voní. Nikdy však „trávu nehulil“. Rovněž jeho manželka nikdy pervitin neužívala. Důvodem, proč začal vyrábět pervitin, bylo, že měli s manželkou vyhlédnutý rodinný dům a k našetřeným penězům jim na jeho koupi stále nějaké finanční prostředky chyběly, necelých 300.000 Kč. Byl nedočkavý, chtěl si dům koupit, než je někdo předejde, proto se do toho zapojil. Nápad to byl společný jeho a Filipa F. On sám žádné předchozí zkušenosti s výrobou pervitinu neměl, neví o tom, že by je měl F. Zjišťovali si informace, ptali se, kdo by mohl umět pervitin vyrobit, každý jim něco řekl, tak to vždy sepsal a zkoušelo se to. Pak se ptali, kde se ty léky dají sehnat, a tak začali jezdit do Polska. V Polsku jim to ale nikdo neprodal po více kusech balení, takže tam museli jezdit často a ty tablety střádat. K výrobě pervitinu jsou potřebné prášky a chemikálie uvedené v obžalobě. Při stanovení toho, jaké množství čeho je při varu potřeba, vycházeli z toho, co jim kdo řekl. Až třetí var se jim povedl, první dva se nepovedly. Financovali to oni dva s F., někdy dával víc peněz jeden, jindy druhý, dle aktuální situace. K tomu i pracovali, takže on financoval i stavební činnost, nakupoval materiál na stavbu atd. Pokud jde o rozdělení zisku z prodeje

vyrobeného pervitinu, byli domluveni tak, že si každý v prvé řadě vezme to, co do toho investoval. Při zpětném pohledu on sám na tom ve finále prodělal, protože první dva vary se jim nepovedly a část pervitinu, která se nestihla prodat, jim byla zabavena při prohlídce v garáži. Vyrobený pervitin chtěli prodávat za 800 až 1.200 Kč za gram, ale ne vždy se jim to takto podařilo prodat, protože ve xxx na tom lidé nejsou finančně tak dobře. Někdy proto museli prodat pervitin i za 600 Kč, protože v tom měli s F. zainvestované peníze a chtěli je získat zpět. Výrobní náklady na 1 gram pervitinu byly okolo 400 až 450 Kč. Laboratorní vybavení obstarali s F. v Polsku, většinou je měli schované v lesních prostorách, tam, kde měli vyrábět, jednou to bylo schované v garáži u jeho rodičů. Léky a chemikálie byly u toho, bylo to vše spolu. Kolikrát jeli do Polska nakupovat, nedokáže říci, protože někdy jeli do Polska a koupili třeba jenom 20 kusů tablet. Vesměs jezdili společně s F. D. s nimi byl asi dvakrát, K. asi třikrát. D. a K. jim kolikrát, když si řekli, že se pojede do Polska, řekli, že s nimi nejedou. Nejezdili tedy s nimi pravidelně. Všechno, včetně chemikálií nakupovali v Polsku. D., ani K. u toho nebyli, když nakupovali chemikálie. Červený fosfor koupili pouze jednou. Bylo to velké balení, chtěli menší, ale ten Polák říkal, že to nejde. Nikdo z nich nevěděl, kolik se toho dá z takového balení vyprodukovat. Do Polska jezdili autem, a to buď F. černou Octavií, jednou byli jeho Octavií bílé barvy. Tomáš K. už dříve pracoval s F. Když se obžalovaný s F. dohodli, že by mohli zkusit výrobu pervitinu, byl K. v několika případech s nimi v Polsku, někdy seděl v autě, když obžalovaný s F. šli koupit léky, a nechtěl jít. K. věděl, že tam jsou pro léky, ale oni mu neřekli, že z toho budou něco vyrábět. Že s F. vyrábí pervitin, K. obžalovaný neřekl. K. s nimi žádné chemikálie nekupoval, vyjma toluenu, pro ten s nimi jednou byl v OBI, pro léky K. byl. Když přijeli do lesa, K. s D. poslali chystat dřevo, obžalovaný s F. si vzadu za autem (VW Transporter) připravili varnu. Když pak s F. dokončili výrobu pervitinu, dřevo se naložilo a odvezlo. Pokud se jim výroba podařila, tak K. a D. někdy z toho něco dali, asi ve dvou nebo ve třech případech. Pokud se jim nepodařila, tak jim zaplatili v penězích. K. jim s výrobou nepomáhal. Vojtěch D. k nim nastoupil do práce asi 2 až 3 týdny po svém propuštění z výkonu trestu. Pak začal užívat pervitin. Ptal se jich, kam pořád jezdí, tak mu řekli, že jezdí do Polska pro prášky. D. říkal, že je celé dny doma a jestli může jezdit s nimi. Tak s nimi jezdil, byl s nimi asi dvakrát nebo třikrát. Na výrobě pervitinu se D. v žádném případě nepodílel. Je možné, že se v jednom nebo ve dvou případech stalo, že někde něco zapomněli a že on jim to podal. D. sám žádné vozidlo neměl. Jedno vozidlo obžalovaného však bylo napsáno na D., protože obžalovaný měl exekuce a nechtěl, aby mu jej exekutoři vzali. Pokud jde o osoby, jimž měl dle obžaloby poskytnout pervitin, k těmto obžalovaný uvedl, že Denisi M. prodal pervitin asi ve čtyřech případech, celkem asi 30 gramů, říkal, že to má pro svou potřebu, že je uživatelem pervitinu. Že by měl prodat pervitin Rendy M., o tom neví. Je pravdou, že Erikovi D. prodal pervitin ve dvou případech, a to v každém případě 1 gram po 1.000 Kč. U Marka H. si nedokáže vybavit, jestli mu pervitin prodal či nikoliv. Filipu F. žádný pervitin nepředával, ten, který vyrobili, byl jejich společný. Tomáši K. v jednom případě prodali pervitin za 200 Kč, kdy on nechodil nějakou dobu do práce a poprosil je o to, zda by mu nemohli pervitin prodat. K osobě Denise M. obžalovaný dále uvedl, že tento mu neustále volal a vymýšlel si něco jenom proto, aby mu obžalovaný pervitin, na nějž M. neměl finanční prostředky, prodal. Nabízel obžalovanému, že mu zajistí léky, odběratele, ale nikdy z toho nic nebylo. Obžalovaný od M. kupoval mražené maso či alkohol, protože jmenovaný stejně jako obžalovaný pořádal romské zábavy. K rozporům ve svých jednotlivých výpovědích z přípravného řízení a u hlavního líčení obžalovaný uvedl, že ve svých výpovědích ze dne 5. a 6. 10. 2023 uváděl, že se na výrobě nepodílel, protože po zadržení policií, ke kterému došlo dne 4. 10. 2023, byl v šoku, jeho manželka byla v té době v nemocnici s jejich dcerou, takže byl ve velkém stresu. Snažil se tedy z toho nějakým způsobem vyjít, aby se mohl dostat ven za svou dcerou. Ve vazbě si všechno uvědomil a řekl si, že je třeba „vyložit karty na stůl“. Zcela pravdivou je proto jeho výpověď u hlavního líčení, a to že se na výrobě podíleli jenom on s F., on to financoval a ostatní se na výrobě nepodíleli. Pokud jde o jeho výpověď ze dne 4. 4. 2024, měl to popletené, pravda, i

pokud jde o celkový počet varů a množství vyrobeného pervitinu, je to, co uvedl u hlavního líčení. Pokud uváděl, že se jim první dva vary nepovedly, tak to znamená, že třeba nedokázali oddělit pseudoefedrin z léků, tak to museli vyhodit. K dotazu, zda po něm někdy chtěl Denis M., aby mu obžalovaný prodal kuřecí maso *(„120 kuřecího po 1.000“)*, obžalovaný uvedl, že naopak Denis M. mu měl prodávat kuřecí maso, jednou mu dokonce masem zaplatil za pervitin. Od M. nikdy nic na výrobu pervitinu nekoupil. Jestli mu něco na výrobu pervitinu M. nabízel, nedokáže říci. Je možné, že žádal F., aby koupil pH papírky. Když jim něco pro výrobu chybělo, zajeli on nebo F. to dokoupit. Léky loupal buď obžalovaný, nebo je loupali D. a K. v autě cestou z Polska, kde léky nakoupili. Ke dni 4. 10. 2024 obžalovaný uvedl, že toho dne se s F. dohodli, že si dají volno, nepůjdou do práce a že půjdou vyrobit pervitin. D. a K. rovněž řekli, že se do práce nejde a že se pojede do lesa. On ráno nejprve odvezl svou manželku s dcerou do nemocnice do Ostravy, následně vyzvedl D., F. a K., jeli do xxx k jeho rodičům vyzvednout věci potřebné pro výrobu. Tyto věci měli původně uschovány v lesích, ale asi dva nebo tři dny před uvedeným datem je obžalovaný převezl ke svým rodičům. U rodičů věci nakládal do auta pouze on sám, nikdo jiný. Jeli vozidlem VW Transporter. Když přijeli do lesa, D. a K. jim šli chystat dřevo a oni dva s F. věci vyložili z auta a snažili se vyrobit pervitin. Oddělili pseudoefedrin, který dali do krabičky, pak museli skočit, protože on musel jet pro manželku do nemocnice. Věci uklidili a naložili do auta opět pouze oni dva s F., spěchal, takže ani nenaložili dřevo a jeli rovnou do xxx, kde měli všechno vyložit a on měl odjet do Ostravy za manželkou. To už se ale neuskutečnilo, protože byli zadrženi. Toluen pro výrobu pervitinu nakupoval v plechovkách, na jeden var měly nachystány 2-3 plechovky, někdy čtyřlitrové, někdy devítilitrové. Měli velikou spotřebu toluenu. Toluen ale používal i při své práci jako odmašťovadlo. Ze 100 kusů prášků, z nichž by se mělo vyrobil 70 gramů pervitinu, se jim podařilo vytáhnout jen 40 gramů a byli za to rádi, protože to neuměli. Měli tam stále velké ztráty. Dne 4. 10. to měl být poslední var. Dne 3. 10. byli naposledy v Polsku, večer pak říkal F., že následující den to vyrobí, ať se to prodá a vrátí se jim zpátky peníze a pak že s tím končí. F. s tím souhlasil. D. s nimi nikdy nebyl nakupovat chemikálie čistě pro výrobu pervitinu, které nakupovali v Polsku pouze obžalovaný a F. Je možné, že s nimi byl D. v OBI, když obžalovaný nakupoval třeba toluen. Není mu známo, že by D. znal proces výroby pervitinu. Vozidlo VW Transporter zakoupil obžalovaný, bylo napsáno na D. a s F. byli domluveni, že mu F. následně z peněz získaných ze zakázek zaplatí polovinu kupní ceny tohoto vozidla. D. nevěděl, jaké chemikálie byly dne 4. 10. ve vozidle. Všechno bylo zabalené v kufrech, v jednom byly chemikálie, ve druhém baňky. Nikde nebylo nic volně položené, že by to někdo z nich mohl vidět.

11. Na svůj návrh byl obžalovaný Karel Ch. vyslechnut ještě u hlavního líčení dne 30. 4. 2025 (č.l. 2475-2477), kdy se vyjádřil k zajištěným šperkům a hotovosti. Uvedl, že zajištěné zlaté šperky nepocházejí z trestné činnosti. Některé z nich nakoupil v zastavárně, jiné od různých lidí, některé byly i darem. Konkrétně prsten označený jako stopa F15 dostal darem od svého bratrance, jedná se o rodinný šperk, který on dále daroval synovi Erikovi. Náušnice označené jako stopa F31 dostala darem jeho manželka od své rodiny. Šperky označené jako stopy F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F19, F27 a F38 patří jeho synům Erikovi a Sebastianovi, kdy se jedná o dva náramky, tři zlaté řetízky, k tomu jeden křížek, dva řetízky s medailonky a dva dětské prsteny. Tyto šperky zakoupil dětem k narozeninám v zastavárně v Karviné. Pokud jde o zajištěnou finanční hotovost, tyto peníze nepocházejí z trestné činnosti. Jsou to peníze, které šetřil a za které chtěl koupit rodinný dům. Všechny tyto peníze měl z pracovní činnosti, nikoliv z prodeje drog. Peníze z prodeje drog nebyly v takové výši, věnovali se tomu krátce a hlavně se tomu nevěnoval naplno. Chodil do práce a byl také na dovolené, kde utratil spoustu peněz. Když se vrátil z dovolené, potřeboval peníze, tak vzal okamžitě dvě zakázky a věnoval se práci a výrobě drog se asi měsíc nevěnoval, takže peněz z výroby drog bylo strašně málo. Tolik peněz, kolik mu bylo zajištěno, nemohli vydělat, protože jim to nešlo, neuměli to. Pokud jde

o náklady na výrobu drog, krabička prášků stála v Polsku asi 300 až 350 Kč, potřebné věci pro výrobu stály okolo 25.000 až 30.000 Kč. Veškeré věci, které byly potřeba, kromě toluenu a kyseliny solné, si zajistili v Polsku. Výroba pervitinu je finančně náročná. Podařilo se jim vyrobit 180 gramů pervitinu, jehož prodejem mohli získat maximálně 200.000 Kč, přičemž náklady na jeho výrobu mohly činit 50.000 až 60.000 Kč. V době, kdy je zadržela policie, byla ve vozidle Transporter zajištěna nádoba s pseudoefedrinem, z toho už metamfetamin nevyrobili a neprodali ho, ale on už do toho zainvestoval, takže v době jeho zadržení policií byl de facto v mínusu. Závěrem uvedl, že není uživatelem žádných návykových látek, nepije, nekouří. Chtěli to prostě prodat, ale nešlo jim to, jak by to mělo jít.

12. Obžalovaný **Tomáš K.** byl v procesním postavení obviněného poprvé vyslechnut v přípravném řízení dne 5. 10. 2023 (č.l. 453-456), kdy uvedl, že to, co mu je kladeno za vinu, je pravda. Neví, kdy přesně to začalo, ale jezdil do Polska pro léky. Zpočátku s Karlem Ch. a Filipem F., později i s vysokým klukem – Vojtěchem D. Poté, co přijeli z Polska s těmi léky, někdy se stalo, že ještě ten den pervitin vyráběli, někdy k tomu došlo až za pár dní, a to proto, že například bylo málo léků, takže se muselo jet do Polska opakovaně. Kolikrát byl on sám v Polsku pro léky, neví přesně, ale pro léky se jelo vícekrát, než kolikrát se pervitin vyráběl. Jednalo se o léky Sudafed, Cyrus, Apsalan. Jeho úloha v obstarávání léků spočívala v tom, že chodil do lékáren léky vyzvedávat. Kolikrát pervitin vyrobili, nedokáže říci. K výrobě docházelo v lesích poblíž Klokočova. Při samotném varu třepal a vysušoval, případně hlídal. Na výrobě se kromě něj podíleli Ch., F. a D. Ch. a F. vařili, D. hlídal nebo umýval trychtýře a jiné věci. On sám třeba chodil po lese a hlídal, bylo to různé. Chemikálie a komponenty potřebné k výrobě zajišťovali Ch. a F., zřejmě je nakupovali v obchodě. Nikdo jiný se na výrobě nepodílel. Dne 3. 10. 2023 byl s ostatními třemi spoluobviněnými v Polsku pro léky, města neví, pak jeli domů. V autě během cesty domů se léky vyloupaly. Jeho vysadili ve Fulneku. Ráno dne 4. 10. 2023 jel s Ch. do Ostravy, kam vezli Ch. manželku do nemocnice, pak jeli do xxx, kde na ně už čekali F. s D. Ti už měli věci k výrobě v autě. Následně jeli do xxx na barák ještě něco doplnit a jelo se do lesa vyrábět. V lese se nasypaly prášky do kanystru a třepalo se s tím. V třepání, u něhož se získávala „efa“, se všichni střídali. Když tuto část výroby dokončili, jeli do xxx, kde je zadržela policie. Věci nalezené ve VW Transporter byly od Ch. Nevěděl, jaká látka se nacházela v dóze. Pervitin měl od Ch. někdy zadarmo, někdy mu za něj platil. Asi 20x od Ch. pervitin dostal, někdy to bylo 0,2 gramu, někdy 0,5 gramu, někdy i 1 gram. Platil mu 1.000 až 1.200 Kč za gram. Za součinnost při výrobě nedostával nic, ale po varu mu třeba řekli, že mohou ochutnat. Proč to tedy dělal, neví. Sám pervitin nikdy nevyráběl, asi to tedy neumí. Od F. dostal pervitin několikrát, bylo to málo, dával mu ho zdarma. Ch. a F. vyrobený pervitin prodávali, slyšel, jak se bavili v telefonu. On sám nikdy žádný pervitin nikomu neposkytl. Nákup léků a komponentů financovali Ch. s F. Anna F. mu žádnou drogu neposkytla, stejně jako Karolína Ch. Emanuel B. ml. či st. se nepodíleli na trestné činnosti. Sám nic neinicioval.

13. Dne 6. 10. 2023 u vazebního zasedání konaného u Okresního soudu v Opavě (č.l. 292) obžalovaný Tomáš K. jako obviněný odkázal na svou výpověď učiněnou před policejním orgánem s tím, že na obsahu této výpovědi trvá.

14. V přípravném řízení byl následně Tomáš K. jako obviněný vyslechnut ještě policejním orgánem, a to dne 5. 4. 2024 (č.l. 457-459), po doručení upozornění na změnu právní kvalifikace, kdy uvedl, že s chemií, která byla v autě, nemá nic společného, neví přesně, co tam bylo. Sám pervitin uvařit neumí. Chodil po lese a sbíral dřevo. Když se jezdilo do Polska pro léky, ani kolikrát nevysedal z auta. Nebyl to jeho zdroj obživy. Byl brigádní zaměstnanec Ch., kdy dělal zámkové dlažby a zednické práce. Připustil, že v prodejně OBI dne 18. 8. 2023 nakupoval chemikálie.

15. U hlavního líčení konaného dne 14. 11. 2024 (č.l. 2035) obžalovaný Tomáš K. využil svého zákonného práva a nevypovídal. Podle § 207 odstavec 2 trestního řádu proto byly k důkazu přečteny jeho shora uvedené výpovědi z přípravného řízení.

16. Obžalovaný **Vojtěch D.** byl v procesním postavení obviněného poprvé vyslechnut dne 5. 10. 2023 (č.l. 419-422), kdy uvedl, že je pravdou, že s Filipem F., Tomášem K. a Karlem Ch. jezdil do Polska pro léky s obsahem pseudoefedrinu. Vždy mu řekli, do jaké lékárny má zajít a on léky zakoupil. Následně je vyloupával z blistrů. Po návratu z Polska nejprve přijeli ke garáži ve xxx za policejním oddělením a následně jeli do lesa. Tam většinou hlídal nebo umýval různé věci. Reakci dělal Ch., který rovněž vypařoval, a to jak efu, tak perník. Pak si Ch. vyprodukovanou drogu s F. rozdělili. Ch. měl vyrobený pervitin doma nachystaný v sáčcích pro svou ženu, přičemž když mu volali různí lidé, řekl telefonicky ženě, kdo přijde a jaké množství pervitinu má takovéto osobě dát. On sám z prodeje drogy nic neměl. Když s nimi nechtěl jezdit, tak mu Ch. ukázal fotku, kde byl nějaký zbitý muž ve vaně, a říkal, že pokud jezdit nebude a pokud je podrazí, tak že dopadne jako muž na fotografii. V Polsku byl asi 5x, z toho jednou ve Varšavě, kam jeli pro chemikálie. Seděl tam v autě, přičemž ostatní obvinění přinesli chemikálie, načež jeli zpátky. Do Polska takto jezdili Ch., K. a F. K. v tom hrál stejnou roli jako on, ale s Ch. a F. jezdil od začátku. On sám s nimi jezdil poslední 2 a půl měsíce. Za jeho přítomnosti byl pervitin vyráběn 4x nebo 5x, vždy v lese, v okolí Klokočova. Při těchto výrobách pouze hlídal. F. většinou rozemlel prášky, pak s Ch. ohřáli vodu, kdy po něm a K. chtěli, aby třepali s kanystrem. Následně odešel hlídat. Reakci a odpařování prováděl Ch. Sám pak po ukončení výroby vykopal díru, do níž se hodily věci po varu. Pervitinu vyrobili „dost“, byť při jeho vážení nebyl. Z Polska přiváželi někdy 200 krabiček léků, jindy, pokud jeli dál za lékárnicemi, s nimiž měli nákup léků domluvený předem, přivezli i 500 krabiček. Jednalo se o léky s názvem Sudafed, Cyrus, Apsalan, Acatar, Pseudoefedrine. V jednom případě byl u výroby přítomen také Emanuel B. starší, který nijak nepomáhal, pouze do toho mluvil. Na konci však dostal svůj podíl. Osobně obviněný za výrobu dostal jednu dávku – asi 0,2 gramu nebo 200 Kč na jídlo. Na výrobě se podílel proto, neboť se spoluobviněnými chodil do práce a byli to jediní lidé, které měl v okolí. Co se týče VW Transporter, RZ: xxx, k tomuto sdělil, že dané auto koupil Ch. a chtěl ho napsat na něj, protože Ch. měl hodně exekucí. Ch. měl mít doma peníze a nechtěl, aby mu je vzali. V Ch. zakoupeném autě se vozila varna. V případě hnědé látky uložené v dóze v automobilu, se jednalo o efu, kterou vyrobili dne 4. 10. 2023. Auto měli Ch. s F. napůl, oba za drogy získali možná 100.000 Kč, kdy půlku si Ch. vzal na auto a na náklady za léky a druhou půlku si rozdělili jako zisk. To ale uvedl pouze jako příklad. Jednalo se o různé částky. Ch. mu pervitin poskytoval poslední 2 měsíce každý den. Platil mu někdy 200 a někdy 300 Kč. Výrobu pervitinu financoval zejména Ch. Je mu známo, že vyprodukovaný pervitin následně prodávali. Musel se spoluobviněnými jezdit, protože kdyby je náhodou stavěli policisté, měli v plánu držení pervitinu svést na něj. S drogou takto byli v Bílovci a Příboře. Také K. dával Ch. pervitin.

17. U vazebního zasedání konaného dne 6. 10. 2023 u Okresního soudu v Opavě (č.l. 271), obžalovaný Vojtěch D. uvedl, že pervitin vařil Karel Ch., on sám dělal to, co mu ostatní řekli, většinou hlídal nebo vyplachoval kanystry. Za tuto svou činnost nedostal nic. Když chtěl skončit, Karel Ch. mu ukázal fotku, na níž byl vyobrazen zmlácený chlap a k tomu dodal, že tak skončí, když je podrazí. Za práci si denně vydělal 1.000 Kč s tím, že polovinu dostal v penězích a polovinu v pervitinu.

18. Opětovně byl obžalovaný Vojtěch D. vyslechnut v přípravném řízení dne 5. 4. 2024 (č.l. 423-426) po doručení upozornění na změnu právní kvalifikace, kdy vypověděl, že se necítí být členem organizované skupiny, neboť nevěděl, co je uloženo v autě a jaké chemické látky se k

výrobě pervitinu používají. Rovněž neznal množství vyráběného pervitinu, protože u varu nebyl. Byl možná u dvou nebo tří varů, ale to se jen „motal po lese“. Postup výroby pervitinu nezná. Neúčastnil se pořizování věcí, které byly uloženy v kufrech ve vozidle.

19. U hlavního líčení konaného dne 14. 11. 2024 (č.l. 2035) obžalovaný Vojtěch D. nejprve spontánně vypověděl, že žádné drogy nevyráběl. Se spoluobžalovanými pracoval, jenom s nimi byl v tom lese, sbíral dřevo. Je pravdou, že sem tam něco umyl, ale na výrobě pervitinu se nepodílel. Drogy ani neprodával, ani z toho neměl žádný finanční prospěch. K dotazům dále uvedl, že s obžalovaným Ch. se znal již předtím, než šel do vězení, když jej pak propustili, nesehnal práci, tak šel k němu pracovat na černo. Dělali zámkovou dlažbu, zateplovačky a různé stavební práce, chodil s nimi i do lesa, chystal tam dřevo a řezal je motorovou pilou. K. pracoval s ním, sbíral po lese dřevo. Obžalovaný se jmenovanými byl ale pouze měsíc, takže neví, co se tam předtím dělo a kdo tam co dělal. Co dělal F., neví. F. s Ch. dělali spolu a tak se rozdělovali. Zda byli spoluvlastníci nebo co, neví. Z toho, co je uvedeno v obžalobě, je pravdou, že uklízel nebo hlídal, není ale pravdou, že by se podílel na výrobě. Drogy ani neprodával, ani z toho neměl žádné peníze. Do kontaktu s drogami se v souvislosti s obžalovanými dostal asi 14 dnů poté, co jej pustili z vězení. K okolnostem, za nichž k tomu došlo, se obžalovaný odmítl vyjádřit a využil svého zákonného práva a dále již nevypovídal. Podle § 207 odstavec 2 trestního řádu proto byly k důkazu přečteny jeho shora uvedené výpovědi z přípravného řízení. V reakci na čtené výpovědi obžalovaný v rámci svého vyjádření dle § 214 trestního řádu uvedl, že to s tou fotkou a s tím, že jej do toho nutili, si to vymyslel, protože policisté mu říkali, že to Ch. s F. všechno sváděli na něj.

20. V procesním postavení svědků byli u hlavního líčení vyslechnuti dříve spoluobvinění Emanuel B. st. (nar. xxx), Emanuel B. ml. (nar. xxx), Karolína Ch., Anna F. a Denis M., jejichž trestní stíhání bylo již v přípravném řízení vyloučeno ze společného řízení. Všichni jmenovaní již byli pro danou trestnou činnost odsouzeni. Emanuel B. st. (nar. xxx), Emanuel B. ml. (nar. xxx), Karolína Ch. a Anna F. rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 30. 9. 2024, č.j. 27 T 108/2024-2043, Denis M. rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 1. 2024, č.j. 1 T 85/2024-2190 (viz dále).

21. **Denis M.** byl jako svědek vyslechnut u hlavního líčení dne 15. 11. 2024 (č.l. 2051-2059), v době, kdy trestní stíhání proti němu pro daný skutek vedené ještě nebylo pravomocně skončeno, přičemž uvedl, že obžalovaného Karla Ch. poznal přes svého známého, od něhož dostal Ch. telefonní číslo s tím, že by si od něj mohl koupit drogy. Zavolal mu, přijel za ním do xxx a takto se poznali. Poprvé si od Ch. koupil 5 nebo 8 gramů pervitinu, to bylo asi v 5. měsíci, do doby, než byli všichni zadrženi policií, si od Ch. koupil 32, možná 35, maximálně však 40 gramů pervitinu. Po tom prvním nákupu volal Ch. znovu asi po 14 dnech, proběhlo to stejně jako v prvním případě, opět šli do takového vchodu, kde prodej proběhl, tentokrát mu ale Ch. prodal pervitin levněji, protože mu svědek říkal, že má náklady na cestu, kdy Vítkov je asi 55 km od jeho bydliště, takže Ch. mu slevil z 1.800 Kč 200 Kč. S Filipem F. se poznal na benzínce. Bylo to tak, že jednou volal Karlu Ch., že by s ním potřeboval probrat něco ohledně rekonstrukce domu, a Ch. přijel na místo setkání spolu s F. Tak se seznámili. F. ale viděl už předtím, to ho ještě neznal, nevěděl, kdo to je. Tenkrát volal Ch., že by chtěl 8, 10 nebo 12 gramů pervitinu, bylo to na Balatonu, namísto Ch. ale přijel F., přivezl „materiál“, který ve svědkovi nebudil důvěru – bylo to mokré, jako hnědý, rozpuštěný gel, svědek dostal strach, že by to mohla být past, i s ohledem na to, že nepřijel sám Ch., tak si to od F. nic nevzal. Dále svědek uvedl případ, kdy byl s Ch. domluven, že si má pro pervitin přijet k Ch. domů, že ten nechá pervitin u své ženy, že svědek má přijít do toho vchodu, kde spolu byli dvakrát, jít úplně nahoru do dveří napravo, má říct Ch. ženě, kdo je, vzít si od ní zabalenou krabičku a nic jí neříkat, ani neplatit. Svědek tam tedy šel, představil se jí, ona mu dala zabalenou krabičku a

on odešel. Doma ale zjistil, že pervitin v krabičce byl rozpuštěný, vypadal jako hořčice, nevěděl, co s tím dělat. Dal to do ledničky, aby to zmrzlo, a volal Ch. Nejenže se s tímto pervitinem špatně manipulovalo z uživatelského hlediska, ale jeho účinky byly ve srovnání s jiným pervitinem velmi slabé (tak třetinové). Ch. přijel a nakonec se dohodli, že mu svědek zaplatí za takto nekvalitní pervitin pouze poloviční cenu. K příhodě na benzince svědek doplnil, že Ch. mu tenkrát přivezl 4 nebo 5 gramů pervitinu, předal mu je, když šel F. pro pití s tím, ať to svědek schová, aby to F. neviděl. Tenkrát mu vznikl u Ch. za ten pervitin dluh. Pak už neměl peníze, ale přesto Ch. volal, nabízel mu za pervitin různé věci, ale Ch. nechtěl. Tak předstíral, že má pro Ch. kupce na větší množství pervitinu (20 nebo 50 gramů) a chtěl, aby Ch. přijel. Ch. přijel, čekal hodinu, svědek se mezitím snažil získat od Ch. 3-4 gramy pervitinu pro sebe, ale neúspěšně. Ch. mu nadával a odjel. Pak to udělal ještě jednou, kdy Ch. volal, že má zájemce o pervitin ze Slovenska, že by si vzali 90, možná 100, možná i 150 gramů. Žádné zájemce ale neměl. Ch. mu tehdy řekl, že musí počkat. Možná to bylo pár hodin, den, pak Ch. tedy znovu přijel. Tenkrát jej Ch. málem zbil, řekl mu, že kvůli němu jezdí 50 km tam a zpátky zbytečně a že s ním skončil. Svědek mu pak ještě asi 300x volal, ale Ch. už na to nereagoval. Naposledy viděl Ch., když mu volal, že se přijede podívat k němu na dům ohledně rekonstrukce. Ch. přijel i se svou ženou a ptal se jej, jestli má pro něj svědek peníze, které mu dluží, na což mu svědek řekl, že nemá. To bylo naposledy, co Ch. viděl. K dotazům svědek dále uvedl, že od Karla Ch. měl pervitin asi 4x nebo 5x, možná 6x, v celkovém množství možná 40 gramů. Poprvé a podruhé byl pervitin normální, pak už to bylo špatné. Poprvé za 1 gram pervitinu Ch. platil 1.800 Kč, pak už to bylo 1.500 nebo 1.600 Kč. Odkud měl Ch. pervitin, neví, nezajímalo ho to. Byla situace, kdy mu Ch. volal a ptal se jej na nějakou věc související s výrobou pervitinu, vyznělo to tak, že to dělá nějak špatně, proto prý byl pervitin v takovém stavu. Svědek mu na to řekl, že není chemik. Byl u něj ale tenkrát kamarád, kterému předal telefon, sám si šel ven zakouřit, takže o čem se s Ch. bavili, neví. Pervitin od Ch. užil svědek pro svou potřebu, kouřil ho. Ve dvou nebo ve třech případech si ho zakouřil s kamarádem, který mu pomáhal na domě, stejně tak s holkou, která mu pomáhala s úklidem na stavbě. Ten kamarád se jmenoval Ladislav M. a už zemřel, ta slečna je Lucie B. Obžalované Tomáše K. a Vojtěcha D. osobně nezná. K dotazu, zda někdy nabízel Ch. kuřecí maso, svědek uvedl, že je pravdou, že nabídl Ch. kuřecí maso ze svatby, kterou dělal pro tchyni Ládi M. Ch. si pro to maso přijel. K dotazu, zda svědek někdy požadoval po Ch. „120 kuřecího po 1.000“, svědek uvedl, že to už si dělal z Ch. legraci. Jestli někdy nabízel Ch. k prodeji tablety, tak to jenom dělal „haura“, aby uklidnil napjatý vztah mezi nimi. V současné době dluží Ch. 10.000 nebo 12.500 Kč za pervitin a cesty, které za ním Ch. zbytečně absolvoval. Ch. zaplatil za pervitin celkem asi 45.000 až 55.000 Kč, vždy hotově přímo jemu. Sám vyrobit pervitin neumí. Největší množství pervitinu, které od Ch. měl převzít, bylo asi 12 nebo 15 gramů, a to byla ta situace na Balatonu, kde Ch. nebyl a svědek si to nevzal. Nikdy Ch. neprodal žádné chemikálie, prášky ani efedrin.

22. **Emanuel B. ml.** (nar. xxx), švagr obžalovaného Filipa F., jako svědek u hlavního líčení dne 15. 11. 2023 (č.l. 2060) v souladu s ustanovením § 100 odstavec 2 trestního řádu odepřel výpověď s tím, že pro předmětnou trestnou činnost byl již pravomocně odsouzen.

23. **Emanuel B. st.** (nar. xxx), tchán obžalovaného Filipa F., vyslechnut jako svědek u hlavního líčení dne 14. 3. 2025 (č.l. 2295) v souladu s ustanovením § 100 odstavec 2 trestního řádu odepřel výpověď s tím, že pro předmětnou trestnou činnost byl již pravomocně odsouzen.

24. **Anna F.**, manželka obžalovaného Filipa F., jako svědkyně u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2135) v souladu s ustanovením § 100 odstavec 2 trestního řádu odepřela výpověď s tím, že pro předmětnou trestnou činnost byl již pravomocně odsouzena.

25. **Karolína Ch.**, manželka obžalovaného Karla Ch., jako svědkyně u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2135) v souladu s ustanovením § 100 odstavec 2 trestního řádu odepřela výpověď s tím, že pro předmětnou trestnou činnost byl již pravomocně odsouzena.

26. Dále byli u hlavního líčení vyslechnuti jako svědci Nikolas P., Stefano Š., Miroslav Š., Marek S., Václav D., Petr Š., Tomáš B., Jan P., Simon B., René D., Michal G., Jiří S., Denisa K., Lukáš O., Michal Š., Jiří N., Petr R., Erik D., Marek H., David S., Jakub S., Randy M., Martin D. a Miroslav M.

27. Svědek **Nikolas P.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2133), v trestní věci obžalovaného Filipa F. podle § 100 odstavec 2 trestního řádu pro příbuzenský poměr odepřel výpověď. K osobám dalších spoluobžalovaných uvedl, že Karla Ch. zná od vidění, Tomáše K. zná z práce, dělávali spolu fušky, například kopáčské práce, Vojtěcha D. nezná. Není mu známo, jestli jmenovaní užívali drogy nebo s nimi měli něco společného, neví o nikom, komu by dali nebo prodali pervitin. Sám svědek je uživatelem pervitinu, od jmenovaných však nikdy pervitin neměl.

28. Svědek **Stefano Š.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2133), v trestní věci obžalovaných Filipa F. a Karla Ch. podle § 100 odstavec 2 trestního řádu pro příbuzenský poměr odepřel výpověď. K obžalovanému Tomáši K. uvedl, že tohoto zná z práce, neví o tom, že by jmenovaný užíval drogy. Nikdy mu žádné drogy nedal, neprodal, nenabízel. Obžalovaného Vojtěcha D. zná rovněž z práce, neví o tom, že by jmenovaný užíval drogy. Ani od tohoto obžalovaného nikdy žádné drogy neměl, ani mu je jmenovaný nenabízel. Žádný z těchto obžalovaných mu ani nikdy nákup drog nezprostředkoval. Sám svědek byl v minulosti uživatelem marihuany a pervitinu. Pervitin užíval asi před třemi lety.

29. Svědek **Miroslav Š.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2134-2135), v trestní věci obžalovaných Filipa F. a Karla Ch. podle § 100 odstavec 2 trestního řádu pro příbuzenský poměr odepřel výpověď. K obžalovanému Tomáši K. uvedl, že tohoto zná z práce, dělali spolu asi před 2 nebo 3 lety u jednoho soukromníka chodníky. Není mu známo, jestli jmenovaný užíval drogy. Jmenovaný mu nikdy žádné drogy nedal, neprodal, nenabízel, nezprostředkoval. Obžalovaného Vojtěcha D. zná z místa svého bydliště asi 10 let, jsou kamarádi. Ani od tohoto obžalovaného nikdy žádné drogy neměl, ani mu je jmenovaný nenabízel, neprostředkoval. Jestli D. užíval drogy, neví. Sám svědek byl v minulosti uživatelem marihuany a pervitinu. Pervitin neužívá už čtyři roky, kupoval si jej od různých lidí.

30. Svědek **Marek S.** jak v přípravném řízení dne 10. 1. 2024 (č.l. 598-599), tak i u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2135-2136) bez zákonného důvodu odepřel vypovídat, za což mu byla jak v přípravném řízení policejním orgánem, tak i u hlavního líčení předsedkyní senátu uložena podle § 66 odstavec 1 trestního řádu pořádková pokuta. Ani po uložení pořádkové pokuty svědek své stanovisko nezměnil s tím, že se znají všichni od dětství, vyrůstali spolu, nic k tomu neví, nemá co vypovídat.

31. Svědek **Václav D.**, při svém výslechu v přípravném řízení dne 11. 12. 2023 (č.l. 541-544) uvedl, že Filip F. mu asi ve třech případech dovezl tmavě žlutou látku, kdy se mělo jednat o pervitin. Tuto látku mu pak F. také prodal. Ve dvou případech ji užil, v důsledku čehož se mu nechtělo spát. Asi po 5 hodinách se mu udělalo špatně. Poprvé k předání drogy mohlo dojít v srpnu nebo září roku 2023. Jednou F. přijel do Budišova, jednou přijel svědek do Vítkova a jednou byl svědek u F. Platil asi 1.600 Kč za 1 gram. V jednom případě mu látku předala Anna

F. Na předání drogy se domlouvali po telefonu. O tom, že mu F. může poskytnout pervitin, se dozvěděl od Jana P. U hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2137-2139) svědek uvedl, že hrával online hru a někteří hráči popisovali, že aby dosáhli lepších výsledků, zkoušeli nějaké stimulanty, tak to chtěl také zkusit. Když se setkal s Filipem F., aby mu předal ryby (štiky) z výlovu, zeptal se jej, jestli o tom něco neví, a F. mu pak, ne ten samý den, dal nějakou látku, bylo to v igelitovém sáčku, rozpustilo se mu to v kapse. Aplikoval si to přes nějaký držák na cigarety nosem. Jak se to aplikuje, si vygooglil. Poté, co to vdechl, mu začalo být na zvracení a spustila se mu krev z nosu. Kromě toho, že mu bylo zle, jiné účinky nepocítil. Nic za to F. neplatil, dostal to od něj zadarmo. K předání došlo v autě, jednalo se o BMW, seděl v něm i obžalovaný Karel Ch., kterého svědek neznal. F. mu neříkal, odkud tu látku má. Jednalo se o jediný případ. Ke své výpovědi z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu pro rozpory k důkazu přečtena, svědek uvedl, že jeho výpovědi se liší proto, že už si to nepamatuje, je to hodně dávno. Jestli na policii vypovídal pravdu, nedokáže posoudit, při výslechu byl nemocný. Pokud na policii uvedl, že informaci o tom, že mu pervitin může poskytnout F., dostal od bratrance Jana P., to pravda je. Pokud na policii uvedl, že po požití látky od F. se mu nechtělo spát a špatně se mu udělalo asi po 5 hodinách, tak už si nepamatuje, jak to bylo. Pamatuje si, že mu bylo zle. Nepamatuje si, že by od F. koupil pervitin 3x, má za to, že jednou, ale nepamatuje si to. Pamatuje si jen, jak přijel F. s Ch. do Budišova. Pokud jde o časové zařazení, kdy dostal od F. uvedenou látku, mohlo to být asi před 1,5 rokem, tedy asi v létě 2023. Závěrem svědek uvedl, že si není jist tím, že osoba, kterou s F. viděl, byl obžalovaný Karel Ch.

32. Svědek **Petr Š.** v přípravném řízení při svém výslechu dne 5. 12. 2023 (č.l. 516-518) uvedl, že od Filipa F. dvakrát, asi 2 měsíce před svým výslechem, zakoupil pervitin, kdy pokaždé si koupil dávku za 1.000 Kč, byl to necelý gram pervitinu. K nákupu došlo ve Vítkově. Osoby Ch., K., D. nezná. U hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2139-2141) svou výpověď změnil, kdy uvedl, že od obžalovaného F. koupil pervitin jednou, sám F. oslovil, doporučil mu jej Emanuel B. ml. F. mu předal pervitin osobně, už si nepamatuje, kde k tomu došlo. Pervitinu byl asi jeden gram, zaplatil za něj F. 1.500 Kč, což byla přibližně stejná cena, za kterou kupoval pervitin jinde. Pervitin od F. na něj účinkoval přibližně stejně jako pervitin, který měl z jiných zdrojů, povzbudil jej. Vypadal běžně, byl krystalický, možná trošku nažloutlý. Vojtěcha D. zná z xxx od vidění cca 5-7 let, obžalované Karla Ch. a Tomáše K. nezná. Poté, co byla pro rozpory přečtena podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu část jeho výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že pokud říkal v přípravném řízení, že od F. kupoval pervitin 2x, vždy dávku v hodnotě 1.000 Kč, necelý gram, tak to je pravda. Pokud v přípravném řízení uvedl, že Vojtěcha D. nezná, tak se asi zmýlil.

33. Svědek **Tomáš B.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 11. 12. 2023 (č.l. 528-530), vypověděl, že asi v pěti případech mu Anna F. u ní doma předala pervitin, kdy poprvé to bylo asi 2 roky před výslechem, naposledy asi 1 rok před výslechem. Pervitin kupoval většinou za 500 Kč, za což obdržel pytlík s 0,2 gramy pervitinu. Od Filipa F. rovněž opakovaně zakoupil pervitin, vždy 0,2 gramů za 500 Kč. Za pět let, co Filipa F. zná, to mohlo být přibližně ve 20 případech. O Karlu Ch. věděl, že bydlí v domě s F., přičemž párkrát se stalo, že F. šel pro pervitin za ním. Mohlo se tudíž stát, že pervitin měl v podstatě od Ch. Od F. měl pervitin poprvé asi před třemi lety, naposledy před rokem. Kontaktoval vždy F., přičemž když nemohl, odkázal ho na F. Stávalo se, že volal F., načež telefonní hovor přijala F. Ta pak řekla, že F. není doma a zeptala se jej co chce. Jakmile uvedl, že chce za 500, odpověděla mu, že může přijít. Za F. chodili pro pervitin René D. a Lukáš R. Byl přítomen předávkám asi před rokem, kdy viděl, že si od něj

oba jmenovaní pervitin kupují, a to stejné množství jako on sám. Takto byli u F. asi 5x, jinak většinou chodili zvlášť. Pervitin měl očekávaný účinek. K předávkám docházelo u F. doma nebo různě ve xxx. F. předával drogy tomu, kdo si objednal a kdo platil. Potkával u něj i jiné lidi čekající na pervitin. Při svém výslechu u hlavního líčení dne 16. 12. 2024 (č.l. 2141-2145) svědek svou výpověď změnil, kdy uvedl, že z obžalovaných zná Filipa F. a Vojtěcha D., jsou to kamarádi z xxx, zná je asi 5 let. Asi před 2 lety začal užívat pervitin, v červnu 2024 s tím přestal. Přes kamarády se dozvěděl, že je možné mít od F. pervitin, bylo to asi před 2 lety. Pervitin od jmenovaného koupil asi 10x, vždy asi 0,2 gramu, většinou za pervitin F. platil 500 Kč, v několika případech od něj dostal pervitin zdarma. Celkově dostal od F. něco kolem 2 gramů pervitinu během zhruba 1,5 roku. Od Anny F. pervitin nikdy nedostal, ani s ní pervitin či platbu za něj neřešil. Pervitin mu předával vždy pouze F. u sebe doma. F. kontaktoval telefonicky, do telefonu pouze řekl částku, že „za pětistovku". Odkud měl F. pervitin, svědek neví. Kvalitativně byl pervitin od F. srovnatelný s pervitinem, který měl svědek z jiných zdrojů. Ve všech případech se jednalo o bílou krystalickou látku. Účinky byly takové, že jej to nabudilo, tento stav vydržel pár hodin. Jestli někdo další takto získával pervitin od F., neví, určitě tam někdo byl, ale neví kdo. Osobně nebyl přítomen tomu, že by F. poskytl pervitin jiné osobě. Pro pervitin chodil k F. svědek většinou sám, maximálně s kamarádem Lukášem R., který také od F. pervitin odebíral. Osobu René D. zná, ví, že měl pervitin, ale neví, od koho. Poté, co byla podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu pro rozpory přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, dotázán na příčiny rozporů ve svých výpovědích svědek uvedl, že to, že mu Anna F. možná 5x předala pervitin, za což jí předal peníze, a že někdy zvedla telefon, když volal F., a řekla mu, že si může pro pervitin, přijít, je pravda, u hlavního líčení to neuvedl proto, že se o jmenované nechtěl zmiňovat. Po opětovném poučení o trestních následcích křivé svědecké výpovědi svědek následně verifikoval svou výpověď z přípravného řízení jako pravdivou s tím, že u hlavního líčení nepovažoval za nutné to o dotyčných osobách říct.

34. Svědek **Jan P.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2191-2192), vypověděl, že z obžalovaných zná pouze Filipa F., a to asi 10 let, blíže se začali bavit asi až před 3 lety, když opravoval F. auto. Svědek sám je uživatelem marihuany, pervitin užíval 15 let, asi před 2 lety, resp. v roce 2022, s tím přestal. Nikdy však neměl pervitin od obžalovaného Filipa F. Netuší, jestli F. byl uživatelem pervitinu, o tom se spolu nikdy nebavili. V období, kdy byl nezaměstnaný a „dělal fušku" – okna ve xxx, se stávalo, že když mu něco pochybělo, např. malta, tak požádal F. a ten mu to tam dovezl. S F. komunikoval telefonicky. K hovoru ze dne 10. 5. 2023 uvedl, že si nepamatuje, čeho se tento hovor s Filipem F. týkal, ani proč se mělo čekat, až se F. vzbudí, asi něco potřeboval. K hovoru ze dne 16. 5. 2023, kdy F. uvádí, že přijde pro „koláč", sdělil, že neví, co to je. Pamatuje si však ten den, stál ve xxx u pekárny a potřeboval si půjčit vodováhu.

35. Svědek **Simon B.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2193), v trestní věci obžalovaných Filipa F. a Karla Ch. (shodně jako v přípravném řízení) podle § 100 odstavec 2 trestního řádu pro příbuzenský poměr odepřel výpověď. K obžalovanému Tomáši K. uvedl, že spolu pracovali u obžalovaných F. a Ch., jednalo se o zednické a podobné práce. Jestli někdy Tomáš K. užíval pervitin, neví. Svědek sám pervitin nikdy neužíval. Obžalovaného Vojtěcha D. zná jako kamaráda, rovněž spolu pracovali. Neví, že by jmenovaný užíval pervitin. Není mu známo, že by obžalovaný K. či D. někdy někomu poskytli, nabídli, prodali pervitin.

36. Svědek **René D.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2193-2194), vypověděl, že s obžalovaným Filipem F. se zná přes auta, obžalované Karla Ch. a Vojtěcha D. zná od vidění,

obžalovaného Tomáše K. nezná. Svědek byl kdysi uživatelem pervitinu, asi od roku 2020 do roku 2022. Od žádného z obžalovaných, ani od Anny F. nikdy pervitin neměl. S F. byl v telefonickém kontaktu, užíval telefonní číslo xxx. K hovoru ze dne 27. 8. 2023 uvedl, že se domlouval s F., který mu měl půjčit peníze. K hovoru a SMS zprávám ze dne 2. 9. 2023 uvedl, že na tento svůj hovor s F. si nepamatuje, neví, čeho se tento hovor, ani SMS týkaly. K hovoru ze dne 15. 9. 2023 uvedl, že od F. kupoval brambory.

37. Svědek **Michal G.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2194-2195), vypověděl, že z obžalovaných zná Filipa F. a Vojtěcha D. S F. byli kolegové v práci, nikdy od něj nic nekupoval. F. však od svědka asi před rokem kupoval náplně do elektronických cigaret s HHC. Jestli F. někdy užíval nějaké drogy, svědek neví, nikdy nebyl u F. doma, pro náplně si za ním jezdil F. do xxx. Jednou posílal náplně F. po Anně F., potkal se s ní ve xxx. S Vojtěchem D. spolu chodili do školy, pak ale v kontaktu nebyli, jestli D. užíval drogy, neví, myslí si, že ne. Karla Ch. zná zběžně, zaučoval ho pouze 2 nebo 3 měsíce v bývalém zaměstnání. Tomáše K., ani Karolínu Ch. nezná. Emanuela B. mladšího zná z práce, Denise M. nezná. Svědek nikdy žádné drogy neužíval, asi třičtvrtě roku užívá telefonní číslo xxx. K předestřenému hovoru ze dne 13. 5. 2023, kdy žádá Annu F., aby mu schovala za 500, že by si pro to přišel, uvedl, že tenkrát měl předat F. HHC náplně, které si u něj F. objednal, F. nebyl doma, tak to zanesl jeho přítelkyni, sešli se ve xxx, šel si pro peníze za ty náplně. Pokud v přípravném řízení dne 4. 12. 2023 (č.l. 589-592) uvedl, že se v hovoru nepoznává a že je možné, že si od něj někdo zavolal, tak to nepoznal, že s paní F. hovořil on. K předestřenému hovoru ze dne 19. 5. 2023 uvedl, že se bavili s F. o těch náplních, které mu měl svědek dovézt do xxx, ale F. zase nebyl doma. Slovo „panč“, který použil, znamená „pět“, kdy F. měl u něj objednaných pět náplní. Rovněž u tohoto hovoru se v přípravném řízení nepoznal, proto při výslechu na policii říkal, že to nehovoří on a neví, o koho se jedná. Nyní si však vzpomněl. K předestřenému hovoru ze dne 20. 5. 2023, kdy mu F. říká, aby šel k Emanovi a Kája mu „dá dva“, sdělil, že se pohádali kvůli penězům, které mu F. dlužil za náplně.

38. Svědek **Jiří S.** při svém výslechu v přípravném řízení dne 10. 1. 2024 (č.l. 608-611), uvedl, že o Filipu F. věděl, že prodává pervitin, neví však, že by jej vyráběl. Pervitin mu F. prodal asi v deseti případech, za částky 200 Kč nebo 500 Kč. O jaké množství se jednalo, neví. Před každým obchodem F. zavolal nebo napsal a zeptal se, jestli je doma. Předávkám byla možná přítomna i jeho manželka Anna F. Ta mu pervitin nepředávala. Rovněž zná Vojtěcha D., o jeho trestné činnosti neví. Zná i Karla Ch., který bydlel nad F., přičemž také od něj odebral pervitin. Asi v deseti případech se stalo, že F. pervitin neměl, a proto mu řekl, aby zkusil jít za Ch. Ten mu pak drogu prodal. Naposledy od Ch. i F. pervitin získal asi 2 roky před výslechem. V roce 2023 od nich nic neměl. Pervitin působil různě, někdy mu dodal energii, jindy to s ním nedělalo nic. Dále se svědek vyjádřil k odběrům pervitinu od Emanuela B., nar. xxx. Od něj měl drogu naposledy 1,5 roku před výslechem. K předestřenému hovoru ze dne 19. 5. 2023 uvedl, že chtěl koupit pervitin od F., ale jestli k tomu došlo, to již neví. Pokud ho F. v hovoru odkazoval na „starou“, mělo to být proto, neboť nechtěl manželku vzbudit. U hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2195-2196) svědek vypověděl, že s Filipem F. jsou kamarádi, znají se asi od svědkových 15 let. Jestli F. někdy užíval pervitin, svědek neví. Svědek sám byl uživatelem pervitinu, v roce 2023 už ale asi pervitin neužíval. Není mu známo, že by F. někdy někomu poskytl, prodal nebo dal pervitin. Svědkovi samotnému však F. pervitin prodal, už je to dlouho, o jaké množství se jednalo, neví, nevážil to. Při náhodném setkání se F. zeptal, jestli mu tento může pomoci (poskytnout pervitin), a F. řekl, že ano. Odkud F. pervitin měl, svědek neví. Pervitin od F. svědek koupil asi za 500 Kč, dvakrát, třikrát, nevážil to, jako uživateli mu bylo

jedno, kolik za těch 500 Kč dostane. F. kontaktoval svědek telefonicky, jednou nebo dvakrát, kde k předání došlo, si už nevybavuje, někde se sešli. Nikdo další předávkám přítomen nebyl, vždy mu předával pervitin osobně F. Kde F. bydlel, svědek ví, ve xxx, nikdy u něj doma však nebyl. Anna F. je manželka F., nikdy svědkovi žádný pervitin nepředala. Pokud jde o kvalitu pervitinu od F., byla pro svědka uspokojující. Účinky pervitinu od F. byly ve srovnání s pervitinem, který měl svědek z jiných zdrojů, jednou lepší, jednou ne, záleželo, v jakém byl stavu svědek. K osobě obžalovaného Vojtěcha D. svědek uvedl, že se znají možná 10 let, je to jen známý. Zda byl někdy D. uživatelem pervitinu, svědek neví, D. mu nikdy pervitin neposkytl. Obžalovaný Karel Ch. je svědkův kamarád ze základní školy. Zda byl někdy uživatelem pervitinu, svědek neví. Od Ch. měl svědek pervitin asi 2x. I v tomto případě se jej náhodně svědek zeptal, jestli mu jmenovaný může pomoci. Od Ch. měl svědek pervitin 2x nebo 3x, asi také za 500 Kč, možná jednou za 200 Kč. Od manželky Ch., Karolíny Ch., svědek nikdy pervitin neměl. Stejně tak od Emanuela B. mladšího. Pervitin od F. a Ch. svědek použil pro svou potřebu. K předestřenému hovoru ze dne 19. 5. 2023 svědek uvedl, že hovoří s Filipem F., hovořili o tom, zda F. může svědkovi prodat pervitin, zda k tomu skutečně došlo, si nevzpomíná. Poté, co byla podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu přečtena pro rozpory jeho výpověď z přípravného řízení, svědek uvedl, že pokud v přípravném řízení uvedl, že mu F. prodal pervitin asi 10x, tak je to možné, neví, kolikrát to bylo. Pokud u obžalovaného Ch. v přípravném řízení uvedl, že to bylo také tak 10x, je to také možné, už si nevzpomíná, kolikrát to bylo, ale je to možné. Když byl vyslýchán na policii, vypovídal pravdu, jak si to tenkrát pamatoval, tato jeho výpověď z ledna 2024 je asi přesnější než u hlavního líčení.

39. Svědkyně **Denisa K.**, vyslechnuta u hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2197), vypověděla, že obžalovaného Filipa F. zná 3-4 roky přes jeho matku, s níž pracovala ve škole. Občas s ním jezdila autem, když jí někam vezl. F. jí nikdy pervitin nedal, neprodal, ani nenabídl. Stejně tak Anna F. Svědkyně byla rekreační uživatelkou pervitinu, a to ještě i v roce 2023. Obžalovaného Karla Ch. a jeho manželku Karolínu Ch. zná od vidění, nikdy od nich pervitin neměla. Obžalovaného Tomáše K. nezná, obžalovaného Vojtěcha D. zná od vidění, pervitin od něj nikdy neměla. Pervitin si obstarávala na akcích, ve xxx nikdy. Emanuel B. jí jednou něco nabízel, ale neviděla to, jenom se o tom bavili.

40. Svědek **Lukáš O.** shodně v přípravném řízení dne 4. 12. 2023 (č.l. 585-587), jakož i u hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2197) vypověděl, že obžalovaného Filipa F. zná od základní školy, o Anně F. ví, že to je jeho žena. O trestné činnosti Filipa F. nic neví. Obžalované Karla Ch. a Tomáše K. nezná, Karolínu Ch. nezná. V přípravném řízení dále uvedl, že jméno Vojtěch D. mu nic neříká. U hlavního líčení uvedl, že obžalovaného Vojtěcha D. zná od vidění z xxx, o jeho trestné činnosti nic neví.

41. Svědek **Michal Š.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 5. 12. 2023 (č.l. 471-473), vypověděl, že přes Filipa F. zná asi 2 až 3 roky Emanuela B. nar. xxx. Párkrát u něj ve xxx, v období let 2021-2023, kupoval pervitin, za částky od 200 do 300 Kč. Vždy k tomu došlo ve xxx. Přesný počet případů neuměl určit, v průměru to bylo tak 2x za 14 dnů, někdy 3x za týden, někdy vůbec. F. ho za B., nar. xxx, párkrát poslal, a to proto, neboť on sám drogu neměl. Vojtěcha D. zná 3 roky, občas mu tento obviněný sehnal pervitin, mohlo to být tak v 10 případech po 500 Kč, poprvé někdy před 3 lety, naposledy v roce 2022. K předávkám docházelo ve xxx. K popsaným obchodům docházelo tak, že když nebyl F. doma, potkal D., dal mu peníze, načež ten pervitin zakoupil, přičemž něco si D. nechal a zbytek mu odevzdal. F. zná díky drogám. Dozvěděl se, že ve xxx prodává, a proto za ním začal chodit. Pro pervitin takto za ním docházel

nepravidelně 3 roky. Někdy se viděli 3x do týdne, někdy se týden nesetkali. Přesný počet případů stanovit neumí. K předávkám docházelo většinou u něj doma. Nikdy se nejednalo o více než gram, většinou 0,3 gramu. Pervitin prodával průměrně za 2.000 Kč za gram. Naposledy měl od F. pervitin před delší dobou, v roce 2023 to asi nebylo. To, co zakoupil od B. i F., mělo účinky odpovídající pervitinu. Kvůli droze byl s F. i v telefonickém kontaktu. U hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2197-2202) svědek uvedl, že uživatelem pervitinu je asi od roku 2015. S obžalovaným Filipem F. se seznámil asi 1,5-2 roky předtím, než ho viděl naposledy, což už bude 1-1,5 roku. Seznámil se s ním přes kamaráda, když sháněl pervitin. Od F. několikrát pervitin koupil, tak 10x, maximálně 15x, a několikrát od něj pervitin dostal zadarmo. Poprvé se s F. zkontaktoval přes známého, pak na něj už měl telefon. Většinou od F. odebíral 0,1 či 0,2 gramů pervitinu, většinou za 200-500 Kč. Jaká byla cena za gram pervitinu, neví, asi kolem 1.800 nebo 2.000 Kč. Kvalita pervitinu od F. byla průměrná, po jeho požití cítil energii, nepotřebu spánku, pohodu. V té době měl i jiného dodavatele pervitinu, F. nebyl jeho hlavní dodavatel. Někdy od něj bral třeba 2x za týden, někdy se půl roku neukázal. K předávkám docházelo ve městě nebo u F. na chodbě (bydlel ve xxx kousek od náměstí s dítětem a manželkou). F. manželka svědkovi nikdy drogy nedávala, věděla ale zřejmě, že svědek za F. chodí pro drogy. Odkud měl F. pervitin, svědka nezajímalo. Sem tam potkával další lidi, kteří brali od F. pervitin, ale jmény je nezná. Obžalované Ch. a K. nezná, nezná rovněž Karolínu Ch. Obžalovaného Vojtěcha D. zná přes komunitu uživatelů pervitinu, bydlel jednu dobu u nich na vesnici. Párkrát se stalo, že měl svědek pervitin i od Vojtěcha D., bylo to tak do 10 případů. Jednalo se většinou o menší množství, tak za 200, 300 Kč, na jednu dávku, tj. cca 0,1 gramů. K předávkám docházelo někdy na vesnici, většinou ve xxx. Odkud měl D. pervitin, svědek nevěděl, ale zpětně mu D. řekl, že měl pervitin od F. Poté, co byla u hlavního líčení pro rozpory přečtena výpověď svědka z přípravného řízení podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu, svědek uvedl, že přesnější je jeho výpověď, kterou učinil v přípravném řízení na policii, nyní si to období už tak dobře nevybavuje a není schopen říci, kolikrát od F. pervitin měl. Znal ho 2 roky a chodil za ním nepravidelně. Byl tam třeba v jednom dni 3x a vzal za 200 kč, když měl více peněz, stavil se tam a vzal si třeba za 2.000 Kč. Od F. měl více pervitinu než od D. D. mu pervitin prodal kolem roku 2022, 2023. Probíhalo to tak, že se třeba někde potkali, svědek dal D. peníze, ten odešel a za nějakou dobu mu přinesl pervitin (třeba v pytlíku nebo v papírku od cigaret).

42. Svědek **Jiří N.**, vyslechnut dne 4. 12. 2023 v přípravném řízení (č.l. 581-583), vypověděl, že všechny obžalované zná, byť ne všechny osobně, a ví o jejich trestné činnosti, tedy o distribuci pervitinu. Sám je uživatelem pervitinu. Nějak se tedy dostal k Filipu F. a začali se spolu bavit. Když jej F. pozval k sobě domů, viděl, kde má F. drogy uschované, takže když něco chtěl, zavolal F., jestli se mohou sejít a při návštěvách F. z jeho skrýše (skříňky) v chodbě nějaký pervitin vzal. Karel Ch. bydlel o patro výš nad F., se jmenovaným se svědek moc nebavil, ale stalo se, že dal jedné osobě peníze a ta mu za Ch. zašla pro pervitin. V jednom případě, asi půl roku před výslechem, dostal svědek zdarma pervitin od F., kdy se mohlo jednat o 0,2 gramů. Bylo to při jeho první návštěvě u F. F. mu říkal, že má nějakého mladého kluka, který mu pervitin dodává. Nevěděl o tom, že by některý z obviněných pervitin vyráběl. Pokud jde o telefonický kontakt s F., pouze si párkrát psali. Po předestření odposlechu ze dne 9. 5. 2023 svědek uvedl, že se bavili s F. o drogách, ale dopadlo to tak, že přijel a F. mu nic nedal. U hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2202-2204) svědek vypověděl, že od svých 15 let je s určitými přestávkami uživatelem pervitinu. V roce 2023 pervitin užíval, většinou si ho kupoval. Jednou si koupil pervitin od obžalovaného Filipa F., asi 0,1 gramu za 200 Kč. F. jej pozval k sobě domů a při té příležitosti mu pervitin prodal. Svědkovi šlo hlavně o to, aby viděl,

kde má F. drogy schované. Při každé další návštěvě u něj si pak drogy vzal sám ze šuplíku v komodě na chodbě. Prostě mu je ukradl. Takto to udělal asi 2x, 3x, jednalo se maximálně o 0,3 nebo 0,2 gramu. Kvalita pervitinu od F. nebyla valná, z těch asi 4 případů to mělo účinky jako pervitin možná jednou. Od žádného z dalších tří obžalovaných nikdy pervitin neměl. Dotázán na příčinu rozporů ve svých výpovědích poté, co byla podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu u hlavního líčení přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, svědek uvedl, že je pravdou, že jednou dával Emanuelu B. hotovost na nákup pervitinu, myslel si, že šel pro pervitin za Karlem Ch., ale už si není jistý. B. mu tvrdil, že jde pro pervitin za Ch., ale B. se nedá věřit, takže neví. B. pervitin od Ch. přinesl, ale svědek je přesvědčen o tom, že si ten pervitin B. nechal a svědkovi dal něco jiného (asi kloubní výživu). To bylo také důvodem jeho následného sporu s B.

43. Svědek **Petr R.**, vyslechnut v procesním postavení svědka v přípravném řízení dne 11. 12. 2023 (č.l. 551-554), uvedl, že ve třech nebo čtyřech případech zakoupil od Emanuela B., nar. xxx, pervitin za 200-300 Kč. Naposledy k takovému obchodu došlo asi před 10 dny, poprvé měl od něj pervitin asi před dvěma lety. Dvakrát nebo třikrát mu prodala pervitin Anna F., a to v situaci, kdy B. drogu neměl, a proto jej nasměroval za F. Pokud pervitin nebyl ani u F., poslali ho o patro výš za Karlem Ch. F. ani Ch. sami mu však nic neprodali. Pervitin mu několikrát poskytla Karolína Ch. F. mu pervitin dala asi před půl rokem. Předávala mu drogu na chodbě domu. Někdy za ni platil 200 Kč, někdy 400 Kč. Od Ch. měl pervitin poprvé před dvěma lety a naposledy před půl rokem. Jinak všechno řešil přes B., bylo mu jedno kam posledně jmenovaný pro pervitin chodil. K předávkám s Ch. docházelo ve dveřích jejich bytu. B. mu předával pervitin na různých místech ve xxx, domlouvali se telefonicky. K předestřeným hovorům ze dne 14. 9. 2023, jakož i k SMS zprávám z téhož data, uvedl, že s F. řešil stavební činnost. Pervitin od F. nebyl dobrý, účinek měl, ale trval 2-3 hodiny. U hlavního líčení dne 13. 1. 2025 (č.l. 2204-2206) svědek uvedl, že s obžalovaným Filipem F. komunikoval telefonicky v souvislosti se stavební činností, obžalovaného Karla Ch. zná od vidění, obžalované Tomáše K. a Vojtěcha D. nezná. Velice dobře zná svědek Emanuela B. mladšího, seznámil je Robin K. v souvislosti s drogami. Svědek byl uživatelem pervitinu, a to i v roce 2023. Občas měl pervitin i od B., 1x, 2x týdně, jak to vyšlo, kupoval od něj pervitin za 200, 300 Kč, bylo toho na jednu dávku. Kvalita pervitinu nebyla nic moc. Odkud měl B. pervitin, neví. Od Filipa F. pervitin nikdy osobně neměl, od Anny F. měl pervitin asi 2x. Odkázal jej na ni B., bylo to také za 200 či 300 Kč, k předávce došlo venku, ve vchodě, jak kdy. F. kontaktoval přes Robina K. nebo přes B. S F. se o pervitinu nikdy nebavili. Asi jednou nebo dvakrát měl svědek pervitin od Karolíny Ch., dostal se k ní také přes B. Pokud jde o obžalovaného Karla Ch., byl za ním, když se dozvěděl, že kšeftuje s drogama. Poprvé svědka vyhodil s tím, že neví, s kým má co do činění, ale když svědek dostal doporučení, tak byl u něj 1x nebo 2x. Dostal pervitin za 200, maximálně 300 Kč, neví, jestli to bylo přímo od Ch., osobu, která mu pervitin předávala, neviděl, pouze „vyjela ze dveří ruka“, dámská ruka. Poté, co byla podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu přečtena u hlavního líčení pro rozpory jeho výpověď z přípravného řízení, svědek uvedl, že přesnější je jeho výpověď z přípravného řízení z důvodu časového odstupu.

44. Svědek **Erik D.** při svém výslechu v přípravném řízení, uskutečněném dne 11. 12. 2023 (č.l. 563-565), uvedl, že od Karla Ch. měl ve dvou případech pervitin. Vždy zakoupil 2 gramy, pokaždé za 2.400 Kč. Jednou k prodeji došlo na čerpací stanici ve xxx, podruhé u obchodu ve xxx. Mohlo se jednat o září 2023. Pervitin byl slabé kvality. Při svém výslechu u hlavního líčení dne 20. 3. 2025 (č.l. 2334-2335) svědek uvedl, že od Karla Ch. koupil asi před dvěma lety

jednou 1 gram pervitinu, a to asi za 600 Kč, přičemž tento pervitin byl slabý, neměl žádné účinky, vypadal modře. Karel Ch. mu pervitin předal na čerpací stanici ve xxx. Poté, co byla podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu pro rozpory přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, svědek uvedl, že už si to nepamatuje, bylo to tedy asi 2x, přesnější je jeho výpověď, kterou učinil v přípravném řízení.

45. Svědek **Marek H.** byl vyslechnut v procesním postavení svědka poprvé dne 5. 12. 2023 (č.l. 536-539), kdy uvedl, že Filipa F. i Annu F. zná, ale drogy s nimi neřešil, nikdy mu nic neposkytli. O trestné činnosti Karla Ch. rovněž nic neví. U F. byl mnohokrát doma na kafe, probíral s ním stavební materiál a vercajk. Naposledy měl pervitin před pár měsíci na párty. K odposlechům pořízeným v měsících květnu až září 2023 mezi jeho osobou a Filipem F., jakož i Karlem Ch. sdělil, že si na ně buďto nepamatuje, nebo v nich není zaznamenán on, případně v nich řeší stavební materiál. Po opětovném poučení o povinnosti svědka vypovídat pravdu, uvedl, že mu Ch. asi jednou nebo dvakrát poskytl pervitin za peníze nebo výměnný obchod. Domnívá se, že Ch. mu pervitin nepředávala. F. mu rovněž jednou zdarma poskytl pervitin. Bylo to už dávno, možná začátkem roku 2023, jednalo se o přibližně 0,5 gramu. K předávce došlo zřejmě ve xxx. Od kvality drogy očekával víc. U hlavního líčení dne 14. 3. 2025 (č.l. 2295-2297) svědek uvedl, že od Filipa F. měl pervitin jednou, asi kolem let 2021, 2022, bylo toho trošku, tak pro dva lidi nebo nadvakrát. Jednalo se o bílou krystalickou látku, účinky byly slabé. K předávce došlo asi někde u domu. Od ostatních obžalovaných nikdy žádný pervitin neměl. Dotázán na příčinu rozporů ve svých výpovědích z přípravného řízení a u hlavního líčení svědek uvedl, že už si to úplně nevybavuje, na policii vypovídal pravdu, a to i když říkal, že mu poskytl pervitin i Karel Ch.

46. Svědek **David S.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 30. 11. 2023 (č.l. 613-615), vypověděl, že zná Filipa F. a Emanuela B., nar. xxx, ostatní obžalované nezná. F. a B. mu prodávali pervitin. Pro drogu k nim docházel v posledních čtyřech letech denně s tím, že vždy si kupoval množství 0,3 gramu za 600 Kč, někdy i 2x denně. K F. chodil do bytu kousek od náměstí ve xxx. Pokud F. nebyl doma, šel k B., se kterým komunikoval přes Facebook. F. spolupracoval s B., který dostával pervitin právě od F. Slyšel, že F. pro pervitin jezdil do Ostravy nebo Budišova. Před 4 lety jej F. oslovil s tím, že má pervitin, který mu může prodat. Účinky drogy byly odpovídající, pociťoval je vždy. Pervitin byl ve formě krystalů. Naposledy jej odebral několik dnů před svým zadržením, konkrétně dne 28. 2. 2023, a to od B. Množství nedokáže odhadnout. U hlavního líčení dne 14. 3. 2025 (č.l. 2297-2304) svědek uvedl, že z obžalovaných zná Filipa F., Karla Ch. a Vojtěcha D. Po dobu 10-12 let byl uživatelem pervitinu, a to přesně do 28. 2. 2023, kdy byl vzat do vazby, z níž byl následně převeden do výkonu trestu, z něhož byl propuštěn v listopadu 2024. Pervitin kupoval od obžalovaného F. od roku 2015 až do dne svého vzetí do vazby. V období let 2020 až 2023 kupoval pervitin střídavě také od Emanuela B. mladšího. Jednalo se o množství 0,1 gramu na 200 Kč. Pervitin od obžalovaného F. kupoval třeba 2x denně, když neměl peníze, když peníze měl, tak i vícekrát. Pervitin od F. i od B. byl stejný, stoprocentní. Odkud F. a B. pervitin měli, neví. *(Poznámka: Z historie význění svědka Davida S. vyžádané z Centrální evidence vězněných osob na č.l. 2470 vyplývá, že jmenovaný byl vězněn od 28. 2. 2023 do 14. 10. 2024.)*

47. Svědek **Jakub S.** při svém výslechu u hlavního líčení dne 20. 3. 2025 shodně jako v přípravném řízení popřel, že by měl kdy od některého z obžalovaných pervitin. Od obžalovaného Filipa F. pouze v několika případech zakoupil marihuanu. S Filipem F. byl v kontaktu, telefonickém i osobním, ale netýkalo se to pervitinu.

48. Svědek **Randy M.**, vyslechnut hlavního líčení dne 14. 3. 2025 (č.l. 2308), shodně jako v přípravném řízení dne 4. 12. 2023 (č.l. 573-576) uvedl, že z obžalovaných zná Filipa F., s nímž komunikoval ohledně dlažby, kterou mu měl jmenovaný položit. Rovněž s ním komunikoval o stříbře, které chtěl svědek koupit. Svědek nebyl a není uživatelem pervitinu, žádný z obžalovaných mu nikdy žádný pervitin neposkytl. Svědek ani neví, co je pervitin či metamfetamin.

49. Svědek **Martin D.**, vyslechnut u hlavního líčení dne 20. 3. 2025 (č.l. 2337) shodně jako v přípravném řízení uvedl, že z obžalovaných zná pouze Filipa F., zná také jeho manželku, o jejich trestné činnosti však nic neví, nikdy mu žádné drogy neposkytli, svědek nebyl a není uživatelem návykových látek. Z ostatních obžalovaných zná z vidění pouze Vojtěcha D.

50. Svědek **Miroslav M.** v rámci své svědecké výpovědi v přípravném řízení dne 5. 12. 2023 (č.l. 495-498) nejprve uvedl, že o trestné činnosti obžalovaných nic neví, s Filipem F. v telefonickém kontaktu nebyl. Po předestření hovoru ze dne 20. 5. 2023, kdy telefonicky hovořil s Filipem F., svou výpověď změnil a uvedl, že se chtěl během tzv. Hadinky, což je párty, kde se poslouchá techno, zfetovat. Vzpomněl si v této souvislosti na F., kterému zavolal, jestli mu může prodat gram pervitinu. Cenu ve výši 2.000 Kč za gram uvedenou F. akceptoval a pro pervitin si zajel. Nevybavuje si však, zda mu drogu předával přímo F. nebo F. F. ale asi nebyl doma, takže mu pervitin předávala F. Následně dodal, že je jasné, že od F. pervitin kupoval, když to vyráběl a prodával. Poprvé si takto od něj koupil pervitin před pár lety, naposledy na konci května 2023. Celkem se mohlo jednat o 5 nebo 10 případů. Neví, zda mu pervitin předávala Anna F. Výše zmíněný jeden gram byla výjimka, jinak si kupoval pervitin vždy za 200 Kč. Od Emanuela B., nar. xxx, měl také pervitin a opět se jednalo o 5-10 případů. Poprvé nevěděl, kdy, ale naposled měl od něj pervitin někdy v době, kdy byla Hadinka v roce 2023, opět za 200 Kč. Vyslechnut u hlavního líčení dne 30. 4. 2025 (č.l. 2473-2475) svědek uvedl, že byl uživatelem pervitinu a marihuany, přestal s tím asi před rokem. Od obžalovaného Filipa F. jednou požadoval pervitin, ale má za to, že nakonec od něj tento nezískal, už si to nepamatuje. Pervitin si opatřoval náhodně od různých lidí. Emanuela B. zná, je mu asi xxx let, je možné, že od něj měl pervitin, nepamatuje si, zda to bylo zdarma nebo za úplatu. Odkud měl B. pervitin, neví. Myslí si, že to ani pervitin nebyl, protože to nemělo žádný účinek. Proč si to od něj tedy bral 3x, když to nemělo žádný účinek, tak asi proto, že si myslel, že to účinek mít bude. Poté, co byla podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu přečtena svědkova výpověď z přípravného řízení, svědek, dotázán na příčinu rozporů ve svých výpovědích, uvedl, že si to opravdu nepamatuje. Zda vypovídal pravdu, když byl vyslýchán v přípravném řízení, neví, byl pod nátlakem, stejně jako u hlavního líčení, resp. nejednalo se o nátlak, ale byl nervózní z hodně lidí, má Tourettův syndrom. V přípravném řízení asi vypovídal pravdu, u hlavního líčení si to už asi tak nepamatoval. Je tedy pravdou, že od obžalovaného Filipa F. koupil pervitin, asi 5x až 10x, jak uvedl v přípravném řízení, stejně tak asi 5x až 10x koupil pervitin od Emanuela B.

51. Z listinných důkazů, které byly u hlavního líčení provedeny způsobem odpovídajícím § 213 trestního řádu, je poukazováno především na následující: Z **protokolů o zadržení osoby podezřelé** ve vztahu k osobám, proti nimž bylo následně zahájeno trestní stíhání v této trestní věci, vyplývá, že Vojtěch D. byl zadržen dne 4. 10. 2023 ve 12:05 hodin, a to v xxx, na pozemku u rodinného domu č.p. xxx (č.l. 185-186); Filip F. byl zadržen dne 4. 10. 2023 ve 12:05 hodin, a to v xxx, na pozemku u rodinného domu č.p. xxx (č.l. 196-197); Karel Ch. byl zadržen dne

4. 10. 2023 ve 12:05 hodin, a to v xxx, na pozemku u rodinného domu č.p. xxx (č.l. 220-221); Tomáš K. byl zadržen dne 4. 10. 2023 ve 12:05 hodin, a to v xxx, na pozemku u rodinného domu č.p. xxx (č.l. 243-244); Anna F. byla zadržena dne 4. 10. 2023 ve 12:35 hodin, a to v místě svého bydliště ve xxx, na ulici xxx (č.l. 207-208); Emanuel B., nar. xxx, byl zadržen dne 4. 10. 2023, ve 13:10 hodin, a to v místě svého bydliště ve xxx, na ulici xxx (č.l. 168-169); Karolína Ch. byla zadržena dne 4. 10. 2023 v 15:20 hodin, a to v místě svého bydliště ve xxx, na ulici xxx (č.l. 230-231); Emanuel B., nar. xxx, byl zadržen dne 11. 10. 2023 v 9:00 hodin, ve xxx, na náměstí xxx (č.l. 179-180). Z **lékařských zpráv** (č.l. 188, 199, 223, 246) vyplývá, že všichni čtyři v této věci aktuálně vystupující obžalovaní – Vojtěch D., Filip F., Karel Ch. a Tomáš K. byli po svém zadržení vyšetřeni lékařem a byli shledáni ze zdravotního hlediska způsobilými k úkonům trestního řízení. Téhož dne byla provedena prohlídka těla jmenovaných ve smyslu § 114 odstavec 1 trestního řádu a byl proveden stěr z jejich rukou (viz **protokoly o prohlídce těla** č.l. 911-914).

52. Na základě příkazů věcně a místně příslušného soudce Okresního soudu v Opavě bylo v dané trestní věci provedeno dne 4. 10. 2023 několik domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků. Všechny níže uvedené prohlídky byly provedeny v souladu s příslušnými ustanoveními §§ 83, 83a a následujících trestního řádu, o jejich provedení byly sepsány protokoly a v rámci těchto prohlídek opatřené důkazy jsou tak důkazy opatřenými v souladu se zákonem a jako takové mohou být použity v tomto trestním řízení.

53. Na základě příkazu soudce Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1524/2023-3, byla dne 4. 10. 2023 provedena **domovní prohlídka bytu užívaného obžalovaným Karlem Ch. a Karolínou Ch.**, situovaného ve 2. patře budovy nacházející se ve xxx, na ulici xxx, majitele xxx (viz protokol o provedení domovní prohlídky č.l. 717-728). V rámci této domovní prohlídky byl v prostorách bytu zajištěn igelitový sáček s práškem bílé barvy, sáček se sušenou zelenou hmotou, sáček s paličkou zelené sušené hmoty a finanční hotovost ve výši 18.000 Kč v různých bankovkách. Součástí protokolu je rovněž fotodokumentace prohledávaného prostoru i zajištěných věcí. Na fotografiích č. 37 a č. 38 se nachází papír s různými finančními částkami, a dále textem var, kdy se jedná o návod na výrobu pervitinu.

54. Na základě příkazu soudce Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1523/2023-3, byla dne 4. 10. 2023 provedena **domovní prohlídka bytu užívaného obžalovaným Filipem F. a Annou F.**, situovaného v 1. patře budovy nacházející se ve xxx, na ulici xxx, majitele xxx (viz protokol o provedení domovní prohlídky č.l. 736-754). Při prohlídce byly v prostorách bytu zajištěny obaly (sáčky, dřevěné i plastové krabice a krabičky) obsahující krystalickou látku nebo zbytky bílého prášku, dále miniváha, mobilní telefon Huawei, jakož i finanční hotovost v celkové výši 19.000 Kč a 20 polských zlotých. Součástí protokolu je rovněž pořízená fotodokumentace bytu, jakož i zajištěných věcí.

55. Na základě příkazů soudce Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1525/2023-3, a ze dne 3. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1527/2023-4, byla dne 4. 10. 2023 provedena **domovní prohlídka rodinného domu užívaného obžalovaným Karlem Ch.**, situovaného v xxx č.p. xxx, majitele Karla Ch. staršího (nar. xxx), včetně pozemků a staveb k rodinnému domu přiléhajících (viz protokol o provedení domovní prohlídky č.l. 803-840). V rámci provedené prohlídky byly v prostorách rodinného domu zajištěny plechové kanystry s nápisem toluen a toluenové rozpouštědlo a čistič, dále pěstební stan, 4 rostliny připomínající marihuanu, předřadník, stínidlo, vzduchový filtr, digitální váha, jakož i zlato (řetízky, prsteny, náušnice,

přívěsky, brož, 2 sáčky se zlomky ze žlutého kovu) a finanční hotovost v celkové výši 977.900 Kč. Součástí protokolu je fotodokumentace prohledávaného prostoru i zajištěných věcí, která se nachází rovněž na přiloženém DVD-R nosiči. Hodnota zajištěných výrobků ze zlata činí dle odborného vyjádření zlatníka Viktora Š. ze dne 16. 1. 2024 (č.l. 910) stanovena na celkovou částku ve výši 519.500 Kč.

56. Na základě příkazu soudce Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1522/2023-3, byla dne 4. 10. 2023 provedena **prohlídka jiných prostor a pozemků – motorového vozidla tov. zn. VW Transporter, RZ xxx**, zaparkovaného na zahradě rodinného domu v xxx č.p. xxx, kdy majitelem vozidla je obžalovaný Vojtěch D. (viz protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků č.l. 691-707, 709), v rámci níž byly v nákladním prostoru vozidla nalezeny obaly (igelitové sáčky, skleněné a plastové nádoby, barely a kanystry) se sypkými i kapalnými látkami – některé označené nápisy jód, kyselina solná a toluen, dále laboratorní sklo (trychtýře, skleněná mísa, skleněná baňka), jakož i další laboratorní vybavení (teploměry, váhy, rukavice, pH papírky). V prostoru pro posádku vozidla byla zajištěna plastová krabička s modrým víkem hnědé barvy (mobilním Ramanovým spektrometrem zn. TruNarc byl v jejím obsahu zjištěn pseudoefedrin), finanční hotovost ve výši 4.400 Kč, zip sáček s látkou žlutohnědé barvy a mobilní telefon. Součástí protokolu je fotodokumentace prohledávaného prostoru a zajištěných věcí, která se nachází také na přiloženém DVD-R nosiči.

57. Na základě příkazu soudce Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1520/2023-3, byla dne 4. 10. 2023 provedena **prohlídka jiných prostor a pozemků – motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ xxx**, zaparkovaného na parkovišti ve xxx, za domem na ulici xxx, jehož majitelem je obžalovaný Filip F. (viz protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků č.l. 762-770). Při prohlídce byla v prostoru vozidla nalezena sušina travnaté hmoty. Součástí protokolu je fotodokumentace prohledávaného prostoru i zajištěných věcí.

58. Na základě příkazu soudce Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 10. 2023, č.j. 0 Nt 1521/2023-3, byla dne 4. 10. 2023 provedena **prohlídka jiných prostor a pozemků – motorového vozidla tov. zn. Ford Transit, RZ xxx**, zaparkovaného v xxx, u rodinného domu č.p. xxx, jehož majitelkou je Šárka Š. (viz protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků č.l. 778-787). Při prohlídce byl v prostoru pro posádku nalezen diář s návodem na výrobu pervitinu, dále dva plné blistry léků zn. Infex Zatoki (celkem 24 ks tablet) a nádoba s nápisem aceton. Součástí protokolu je fotodokumentace prohledávaného prostoru a zajištěných věcí, která se nachází také na připojeném DVD-R nosiči.

59. Dne 5. 10. 2023 bylo následně provedeno několik ohledání místa činu. Z **protokolu o ohledání místa činu v prostoru Vítkovského lesa** (č.l. 846-850) vyplývá, že v rámci tohoto ohledání byly nalezeny pod travnatým porostem ukryté prázdné plastové láhve se stopami po benzínu, dále obaly od hydroxidu sodného, jakož i prázdné kanystry od toluenu. Součástí protokolu je mapa místa nálezu a fotodokumentace prohledávaného prostoru i nalezených věcí. Z **protokolu o ohledání místa činu v lesním porostu u obce Dobešov** (č.l. 851-855) a z **protokolu o ohledání místa činu v lesním stromořadí vedle pole v obci Jeseník nad Odrou** (č.l. 856-859) vyplývá, že téhož dne byly na uvedených místech nalezeny další prázdné obaly (zejména prázdné či poloprázdné plastové a skleněné láhve), na obou místech byl rovněž zřetelný zápach po chemikáliích. Součástí protokolů o ohledání místa činu je fotodokumentace prohledávaných prostor i nalezených věcí.

60. Postupem podle § 78 odstavec 1 trestního řádu byly opatřeny jako věci důležité pro trestní řízení: mobilní telefon Samsung růžové barvy, včetně dvou SIM karet, který vydal dne 4. 10. 2023 Filip F. (viz **protokol o vydání věci** č.l. 915); mobilní telefon IPhone 11 PRO, který vydala dne 4. 10. 2023 Anna F. (viz **protokol o vydání věci** č.l. 916); mobilní telefon Samsung černé barvy, včetně SIM karty, který vydala dne 4. 10. 2023 Karolína Ch. (viz **protokol o vydání věci** č.l. 917); mobilní telefon Samsung Galaxy M13 a finanční hotovost, které vydal dne 4. 10. 2023 Emanuel B., nar. xxx (viz **protokol o vydání věci** č.l. 918); mobilní telefon Huawei černé barvy, včetně SIM karty, který vydal dne 24. 1. 2024 Emanuel B., nar. xxx (viz **protokol o vydání věci** č.l. 939). Dle **protokolu o vydání věci** ze dne 5. 10. 2023 (č.l. 920-922, 924) vydala uvedené dne na výzvu policejního orgánu jako věci důležité pro trestní řízení matka obžalovaného Filipa F., Jaroslava F., papírovou krabici obsahující plastovou dózu se žlutou emulzí neznámé látky, 9 kusů dealerových sáčků, 10 kusů kovových mincí a digitální váhu.

61. Věci a stopy zajištěné dne 4. 10. 2023 v rámci provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, věci a stopy zajištěné dne 5. 10. 2023 v rámci ohledání místa činu, jakož i věci opatřené k důkazu postupem podle § 78 trestního řádu, které byly na výzvu policejního orgánu shora uvedenými osobami jako věci důležité pro trestní řízení vydány, byly podrobeny odbornému zkoumání, a to jednak z oboru kriminalistika, odvětví chemie, a zajištěné mobilní telefony pak z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat.

62. Z **odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie** vypracovaného Odborem kriminalistické techniky a expertiz Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále jen „OKTE“) ze dne 15. 1. 2024 (č.l. 942-944), ze dne 28. 6. 2024 (č.l. 952-957), ze dne 29. 2. 2024 (č.l. 976) a ze dne 25. 3. 2024 (č.l. 990-991) a Kriminalistického ústavu ze dne 7. 2. 2024 (č.l. 961-970), vyplývá, že zkoumáním zajištěných stop byla zjištěna přítomnost metamfetaminu v 2,45 gramů nažloutlé krystalické látky uložené ve 4 platových sáčcích (stopa A29 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter), kdy krystalická látka obsahuje 70 %, tj. 1,72 gramů metamfetaminu báze; ve zbytcích bílé krystalické látky nacházející se na dvou skleněných mísách z varného skla – tzv. tala (stopa A12 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter); ve znečištěné dvouhrdlé bańce o objemu 2.000 mililitrů (stopa A26 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter); v 4,26 gramů bílé krystalické látky (po dosušení 3,98 gramů) uložené v plastovém sáčku (stopa č. C11 nalezená při prohlídce bytu užívaného obžalovaným Filipem F.), kdy krystalická látka obsahuje 77 %, tj. 3,06 gramů metamfetaminu báze; v 0,8 gramů hnědé krystalické látky (po dosušení 0,6 gramů) uložené v plastovém sáčku (stopa č. C2 nalezená při prohlídce bytu užívaného obžalovaným Filipem F.); v 0,06 gramech bílé krystalické látky nacházející se ve dvou plastových krabičkách (stopa č. C4 nalezená při prohlídce bytu užívaného obžalovaným Filipem F.); ve zbytcích krystalické látky nacházející se v plastové krabičce (stopa č. C6 nalezená při prohlídce bytu užívaného obžalovaným Filipem F.); ve 132,2 gramů oranžové krystalické látky (po dosušení 103,86 gramů) uložené v plastové dóze vydané Jaroslavou F., kdy krystalická látka obsahuje 69%, tj. 71,66 gramů metamfetaminu báze. Přítomnost pseudoefedrinu byla zjištěna: ve 24 tabletách uložených ve dvou blistrech s etiketou „TEVA Infex Zatoki 200 mg + 30 mg tabletki powlekane Ibuprofenum + Pseudoephedrini hydrochloridum" (stopa E2 nalezená při prohlídce vozidla Ford Transit), kdy jeden blistr obsahoval 12 tablet s obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž z 24 tablet by bylo možné získat 0,42 gramů

hydrochloridu metamfetaminu; v 5.920 ml směsi převážně organického rozpouštědla, tzv. matečného louhu, uloženého v plastovém kanystru (stopa A23 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter), přičemž ze směsi by bylo možné získat 14,80 gramů krystalické látky s obsahem pseudoefedrinu; v 351,27 gramech hnědé krystalické látky (po dosušení 287,4 gramů) uložené v plastové krabičce (stopa A27 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter), kdy toto množství obsahovalo 216,9 gramů pseudoefedrinu báze, tj. 264,8 gramů pseudoefedrinu hydrochloridu, z čehož by bylo možné vyrobit 156,1 gramů metamfetaminu báze, respektive 194,3 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Dále byla zjištěna přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC), a to ve 48,5 gramech zelené sušené rostlinné hmoty (45,2 gramů hmoty využitelné pro toxikomanii) uložené v plastovém sáčku (stopa č. B2 nalezená při prohlídce bytu užívaného obviněným Karlem Ch.), přičemž rostlinná hmota obsahuje 0,7 % THC. Přítomnost jódu byla zjištěna ve 4 skleněných lahvičkách, z nichž dvě byly znečištěny nevážitelným množstvím drobných částic kovového lesku, třetí obsahovala 855,9 gramů a čtvrtá 16 gramů kuliček kovového lesku (stopa A2 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter), kdy ze zjištěného celkového množství, tj. 871,9 gramů jódu, by bylo možné vyrobit 642 gramů hydrochloridu metamfetaminu. Přítomnost červeného fosforu byla zjištěna v plastovém sáčku obsahujícím 629,8 gramů červenofialové sypké látky (stopa A1 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter), přičemž ze zjištěného množství by bylo možné vyrobit 1.914,3 gramů hydrochloridu metamfetaminu. V láhvi obsahující 580 mililitrů čiré viskózní kapaliny (stopa A3 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter) byla nalezena přítomnost kyseliny fosforečné, kdy ze zjištěného množství by bylo možné vyrobit 1 139,5 gramů hydrochloridu metamfetaminu. V láhvi obsahující 2 litry čiré viskózní kapaliny (stopa A14 nalezená při prohlídce vozidla VW Transporter) byla zjištěna přítomnost kyseliny chlorovodíkové. Z odborných vyjádření dále vyplývá, že věci předložené ke zkoumání obsahovaly všechny potřebné chemikálie (jod, červený fosfor, kyselinu fosforečnou) a z pomocných chemikálií kyselinu chlorovodíkovou, které jsou používány pro výrobu metamfetaminu z efedrinu nebo pseudoefedrinu. Dále tyto věci obsahovaly předměty, které mohou být využívány, mimo jiné, pro nelegální výrobu metamfetaminu a jak nasvědčoval nález stopových množství této látky na výše uvedených předmětech, také k této výrobě užity byly. Předložené stopy obsahovaly rovněž matečné louhy, kdy se jedná o odpadní produkty z této výroby.

63. Z **odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, vypracovaných OKTE dne 8. 3. 2024 (č.l. 980-988) a dne 25. 4. 2024 (č.l. 993-997), vyplývá, že ke zkoumání byly předloženy mimo jiné mobilní telefon Samsung S22, včetně dvou SIM karet, vydaný Filipem F., mobilní telefon Samsung Galaxy A52, včetně SIM karty, vydaný Karolínou Ch., mobilní telefon Huawei PAR LX1, nalezený během domovní prohlídky bytu užívaného Filipem F., mobilní telefon Samsung GT, nalezený během při prohlídce vozidla VW Transporter, a mobilní telefon Huawei P9 lite mini, včetně dvou SIM karet, vydaný Emanuelem B., nar. xxx. V rámci zkoumání byly provedeny zálohy důležitých dostupných uživatelských dat, včetně kontaktů, uvedených v trestním řízení zajištěných mobilních telefonů a dostupná data byla uložena na DVD-R nosiči tvořícím přílohu k odbornému vyjádření. Za podstatný je třeba považovat výpis paměti mobilního telefonu Samsung Galaxy A52, který vydala Karolína Ch., a to zejména v té části, kde jsou uloženy obsahy chatů uskutečněných prostřednictvím aplikace Facebook Messenger s osobami Erik D., Petr J., Jan P., Emanuel B., nar. xxx, Jan P., Ernest B., Michael D., Michael O., Jiří S., Marek K., Stefano Š. a Veronika B. S těmito osobami, v období měsíců leden až říjen 2023, zjevně komunikoval Karel Ch., přičemž ačkoliv není přímo zmiňována droga pervitin, je z charakteru komunikace patrné, že

jmenovaní o droze hovoří. Výše uvedení se Karla Ch. dotazují, zda má čas a zda se k němu mohou zastavit, případně se snaží domluvit schůzku na jiném místě. Jsou používány výrazy typu „něco“, „odpal“, „brambory“ přičemž současně jsou zmiňovány číslovky (například jedna, dva, tři, pět, osm, dvacet), jež zjevně označují množství drogy v gramech, ale též částky označující cenu pervitinu. Karel Ch. je v některých případech žádán, aby drogu rozdělil do dvou balíčků (prosba, aby rozdělil 3 a 5 zvlášť, nebo rozdělil na 2 a 3). Dne 23. 6. 2023 komunikuje s Janem P. o možné dodávce léků, u nichž je však „toho“ (pseudoefedrinu) málo. Dne 4. 10. 2023 Karel Ch. upozorňuje Erika D., aby se neozýval, protože jsou u něj policisté. Velmi často se podle obsahu komunikace navštěvuje Karel Ch. s Emanuelem B., nar. xxx. Nechce však, aby o těchto návštěvách věděly osoby pohybující se po domě. Z komunikace lze dovozovat, že Karel Ch. drogu dodává Emanuelovi B., nar. xxx. Během jejich konverzace je zmiňováno jméno Filip.

64. Postupem podle § 78 odstavec 1 trestního řádu byly v průběhu přípravného řízení dále opatřeny (viz **protokoly o vydání věci** č.l. 1298, 1301, 1302, 1305, 1313, 1318 a 1322) tyto **kamerové záznamy a účetní doklady**: záznamy z kamerového systému umístěného na čerpací stanici společnosti ORLEN UNIPETROL RPA v Opavě, na ulici Hradecké 2437/53, a to za období od 00:00 do 00:15 hodin dne 19. 5. 2023 (záznam uložen na DVD-R nosiči na č.l. 1333); záznamy z kamerového systému umístěného v prodejně společnosti OBI v Opavě, na ulici Hlučínské 51, a to za období od 13:05 do 13:35 hodin dne 10. 8. 2023 (záznam uložen na DVD-R nosiči na č.l. 1332); účtenka z prodejny OBI znějící na částku 1.490 Kč, ze dne 10. 8. 2023, týkající se nákupu rozpouštědla a hydroxidu sodného (č.l. 1301a); záznamy z kamerového systému umístěného na čerpací stanici společnosti Čepro ve Vítkově, na ulici Komenského 151, a to za období od 18:00 do 19:00 hodin dne 17. 8. 2023 (záznam uložen na DVD-R nosiči na č.l. 1332); záznamy z kamerového systému umístěného v prodejně společnosti OBI v Opavě, na ulici Hlučínské 51, a to za období od od 13:15 do 13:21 hodin dne 18. .8. 2023 a za období od 13:00 do 13:30 hodin dne 24. 8. 2023 (záznamy uložen na DVD-R nosičích na č.l. 1332) a kopie účtenek z prodejny OBI v Opavě, znějící na částku 1.276 Kč ze dne 18. 8. 2023, týkající se nákupu rozpouštědla a hydroxidu sodného (č.l. 1323), a znějící na částku 3.144 Kč ze dne 24. 8. 2023, týkající se nákupu kanystrů, rozpouštědla a hydroxidu sodného (č.l. 1325); záznamy z kamerového systému snímajícího čerpací stanici společnosti Shell ve Velkých Albrechticích 260, a to za období od 00:20 do 00:55 hodin dne 25. 8. 2023 (záznam uložen na DVD-R nosiči na č.l. 1333). Ze zajištěných kamerových záznamů z prodejny OBI, ve spojení se zajištěnými kopiemi účtenek, vyplývá, že ve dnech 10. 8. 2023, 17. 8. 2023, 18. 8. 2023 a 24. 8. 2023 obžalovaní Filip F., Karel Ch. a Tomáš K. navštívili výše uvedenou prodejnu, kde zakoupili věci využívané k výrobě pervitinu, konkrétně kanystry, hydroxid sodný a rozpouštědlo.

65. Na základě příkazů věcně a místně příslušných soudců Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2023 a ze dne 28. 7. 2023 k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a příkazu věcně a místně příslušného soudce Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 7. 2023 k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, byl v průběhu přípravného řízení, před zahájením trestního stíhání proti obžalovaným, jako neodkladný a neopakovatelný úkon prováděn **odposlech a záznam telekomunikačního provozu**, účastnických čísel xxx (užívané obžalovaným Filipem F.) – akce CASH_00_OV – v době od 20. 4. 2023 do 20. 7. 2023, xxx (užívané obžalovaným Karlem Ch.) – akce CASH _02_OV – v době od 31. 7. 2023 do 6. 10. 2023, xxx (užívané Annou F.) – akce CASH_05_OV – v době od 31. 7. 2023 do 6. 10. 2023, a telefonních přístrojů IMEI: xxx (užívaný obžalovaným Filipem

F.) – akce CASH_01_OV – v době od 20. 4. 2023, IMEI: xxx (užívaný obžalovaným Karlem Ch.) – akce CASH_04_OV – v době od 31. 7. 2023 do 6. 10. 2023, IMEI: xxx a IMEI: xxx (užívané Annou F.) – akce CASH_06_OV a CASH_07_OV – v době od 31. 7. 2023 do 6. 10. 2023. O realizaci odposlechu byly provádějícím útvarem policejního orgánu vyhotoveny **protokoly** podle § 88 odstavec 6 trestního řádu umožňující využití výstupů odposlechů jako důkazu v řízení před soudem (č.l. 1011-1017). **Audiozáznamy** zájmových hovorů jsou archivovány v elektronické podobě na nepřepisovatelných DVD-R nosičích podle jednotlivých telefonních čísel a IMEI (č.l. 1018-1019). Ve vztahu k procesní použitelnosti těchto výstupů skrytého prověřování lze konstatovat, že takto opatřené důkazy netrpí vadami, které by zakládaly jejich procesní neúčinnost. Úkony byly nařízeny, povoleny a realizovány zákonně, v souladu se všemi příslušnými ustanoveními trestního řádu, a to věcně a místně příslušnými soudci přípravného řízení a dozorujícím státním zástupcem. U hlavního líčení byly k důkazu provedeny audiozáznamy pořízené v rámci realizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu předložením DVD-R nosičů, na nichž jsou uloženy, postupem podle § 213 odstavec 1 trestního řádu, k žádosti obhajoby pak byly všechny audiozáznamy rovněž u hlavního líčení přehrány, přičemž obžalovaní měli po přehrání každého hovoru a přečtení každé SMS zprávy možnost se k těmto vyjádřit.

66. Vyhodnocením obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím účastnického čísla a mobilního telefonu obžalovaného Filipa F. byly zjištěny následující skutečnosti: Obžalovaný Filip F. byl v předmětném období opakovaně oslovován různými osobami, např. Randy M., Michalem G., Jiřím N., Nikolasem P., Romanem K., Petrem H., Petrem B., Michalem Š., Jakubem S., Jiřím S., Martinem D., René D., Janem P., Miroslavem Š., Tomášem B., Markem H., Václavem D., Miroslavem M., Janem M., Lukášem K., Vanesou B., Markem V., Danielem K., Petrem Š., Petrem R., ale též spoluobžalovaným Tomášem K. S výše jmenovanými si domlouvá schůzky a předání blíže nespecifikovaných věcí. V některých případech jsou používány v hovorech pro označení předmětů, o jejichž předání má jít, výrazy typu „bílý“, „koláč“, „bílé skero“, „bílý kámen“, „matro“, popřípadě „jídlo“, „křidýlka“, „kuřecí“, „maso“, „kobzole“. V rámci hovorů se probírají různá množství, většinou od 1 do 15, s tím, že jen zřídka je zmiňována hmotnost v gramech. V jiných případech je hovořeno např. o „jednom kile masa“, nebo „jednom pytli kobzolí“, jsou uváděny také hodnoty typu „litr“, „dvojka“, „dvojec“, 500, 1.200, 1.400, 1.500, což odpovídá i dle výpovědí slyšených svědků ceně za pervitin. Pokud se obžalovaný Filip F. sám nemůže schůzky s danou osobou zúčastnit, odkazuje poptávající osobu na svou manželku Annu F., za níž se má dotyčný dostavit. Filip F. s Annou F. spolu ohledně prodeje pervitinu komunikují, F. manželku instruuje, případně si Anna F. u Filipa F. ověřuje, zda může drogu předat. Také si Filipu F. stěžuje, že u nich doma stále někdo zvoní. Anna F. rovněž přijímá hovory na manželově telefonu, přičemž si sama domlouvá schůzky (např. s Michalem G.). V případě, že v bytě není přítomna ani manželka, odkazuje F. zájemce na Emanuela B., nar. xxx, případně na Káju (obžalovaného Karla Ch.). Obžalovaný Filip F. je v častém kontaktu rovněž s obžalovaným Karlem Ch., s nímž komunikuje o předávání blíže neurčených věcí. Hned z prvních hovorů realizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z 20. 4. 2023 je zřejmé, že praxe, kdy do bydliště obžalovaného Filipa F. dochází pro pervitin jiné osoby, je zavedená, kdy manželka obžalovaného si u něj ověřuje, zda má dotyčné osobě drogu vydat, popř. jí obžalovaný sděluje, kdo a pro jaké množství si kdy přijde. Hned dne 20. 4. 2023 jde o odběratele Romana K., Emanuela B. st., Randy M., dne 21. 4. 2023 o Randy M., Jiřího N., Nikolase P., který říká, že si vezme „patnáct“ (gramů), dne 22. 4. 2023 požaduje Randy M. „deset“, ale chce „jen bílý“ za dva tisíce (2.000 Kč za 1 gram). V hovoru ze dne 19. 5. 2023 spolu F. a Ch. probírají kvalitu

vyrobeného pervitinu (používán výraz „brikety“), konkrétně obsah vody v droze. Je zmiňováno, že z 86 (gramů) zůstalo 84 (gramů), přičemž zvažují zmražení pervitinu, díky čemuž by nic neztratili. Dne 25. 5. 2023 obžalovaný Filip F. naviguje obžalovaného Tomáše K. na čerpací stanici u Oder, kde jej má vyzvednout obžalovaný Karel Ch. Přitom se K. dotazuje, zda pozná čistou efu (efedrin). Ten odpovídá, že pouze tehdy, pokud by se rozpustila v techu (toluenu) a následně by byl vzniklý roztok změřen péháčem (pH papírkem). F. na toto sdělení uvádí, že se daný postup bude muset provést a že se má na zajištění toluenu domluvit s Ch. Týž den spolu telefonicky hovoří i F. a Ch., kdy Ch. uvádí, že K. má vše (na výrobu pervitinu), ale techo (toluen) nikoliv. Ch. nemá problém s penězi, zaplatí cokoliv. Dne 26. 5. 2023 se obžalovaný Filip F. v hovoru s obžalovaným Karlem Ch. označuje za „hlavu“, Ch. pak za „chlebodárce“. V hovoru ze dne 29. 5. 2023 obžalovaný Tomáš K. žádá obžalovaného Filipa F., aby koupil kanystr toluenu a kanystr destilované vody s tím, že „to“ (efedrin) chce hodit zpátky do toluenu pro případ, že by se něco „zdupalo“. Dne 10. 6. 2023 Emanuel B., nar. xxx, sděluje obžalovanému Filipu F., že jeho otec (Emanuel B., nar. xxx) zjistil, že „vaří“ (vyrábí pervitin) bez něj a že se mu kvůli tomu K. (obžalovaný Tomáš K.) vyhýbá. Otec má vědět, kolik fosforu by měli výrobci drogy mít a bude jej chtít vidět. F. na to odpovídá, že fosfor může chtít vidět. Tuto informaci F. sděluje Anně F. (dceři Emanuela B., nar. xxx), která uvádí, že otec nemá co kontrolovat, protože se nejedná o jeho věci, nevkládá do ničeho peníze. Dne 12. 6. 2023 obžalovaný Filip F. hovoří s obžalovaným Tomášem K. a dotazuje se, zda posledně jmenovaný s nimi pojede koupit nové „bedny“ (balení farmaceutických přípravků). K. uvádí, že pojede. Dne 13. 6. 2023 obžalovaný Karel Ch. urguje prostřednictvím SMS zpráv obžalovaného Filipa F. o prášky. Z následujícího hovoru mezi oběma jmenovanými je zřejmé, že F. si zprávy přečetl a veze léky, na něž Ch., spolu s další osobou, čeká. Dne 14. 6. 2023 obžalovaní Karel Ch. a Filip F. plánují cestu do Polska, kde si za 2 až 3 hodiny objedou „zakázky“ (nakoupí léky). Z hovoru uskutečněného dne 23. 6. 2023 mezi Filipem F. a Karlem Ch. lze dovozovat, že si mezi sebou rozdělují finanční prostředky získané prodejem drogy. V rámci hovoru rovněž F. zmiňuje, že prodal 15 (gramů) a zbývá mu tak zobchodovat 10 (gramů). Toto množství by mělo být dle Ch. prodáno rychle. Dne 7. 7. 2023 obžalovaný Filip F. komunikuje s obžalovaným Tomášem K., který chce, aby F. koupil v drogerii vatu. Hovor pak přebírá osoba s přezdívkou B. Ten hovoří o bílé husté hmotě, o níž si není jistý, zda se jedná o efu (efedrin) nebo o louh. Ve dnech 14. 7. až 19. 7. 2024 obžalovaný Filip F. domlouvá s polsky hovořící osobou odběr léku Sudafed s tím, že balení stojí 24 zlotých. F. projevuje o léky zájem, načež je dohodnut termín a místo schůzky v Polské republice, kdy má být odebráno 100 balení. Během komunikace jsou zmiňovány i přípravky Apselan, Cirrus a Akatar. Dne 27. 7. 2023 se polsky hovořící osoba, představující se jako Anita, prostřednictvím SMS dotazuje, zda obžalovaný Filip F. odebere 8. 8. 2023 dalších 100 kusů. Dne 9. 8. 2023 obžalovaný Filip F. informuje Nikolase P. o výrobě pervitinu (uvádí, že „kluci už to chystaj, myslím, že na sobotu“). Dne 12. 8. 2023 si obžalovaný Filip F. stěžuje na puchýře a svědění rukou. Podle obžalovaného Tomáše K. se může jednat o reakci na hydroxid, případně toluen, který F. používal. Dne 23. 8. 2023 se obžalovaný Filip F. domlouvá s polsky hovořící osobou na schůzce, která se uskuteční dne 30. 8. 2023. Dne 29. 8. 2023 je pak dohodnuto množství 220 balení. Dne 7. 9. 2024 se obžalovaný Filip F. domlouvá s polsky hovořící osobou na místě setkání ve Varšavě. Dne 11. 9. 2023 obžalovaný Filip F. hovoří s Ondřejem B., který chce pro něj prodávat pervitin, a to tím způsobem, že od F. obdrží zdarma drogu, a teprve po jejím prodeji F. peníze vyplatí. F. na to uvádí, že s touto formou spolupráce musí souhlasit i obžalovaný Karel Ch., který v tom má peníze. Ch. bude také chtít informace o tom, kam Ondřej B. jezdí. Dne 14. 9. 2023 obžalovaný Filip F. komunikuje s Petrem R., který mu nabízí čerstvé maso z kuchyně, kde vaří. F. se dotazuje, zda se jedná „fakt“ o maso

a následně R. sděluje, že ho nepochopil a že maso vlastně ani nejí, a tudíž ho nechce. Přijímá pouze „keš“ (hotovost). Dne 18. 9. 2023 obžalovaný Filip F. s polsky píšící osobou upřesňuje termín a místo schůzky. Ta se uskuteční 20. 9. 2023, přičemž bude předáno 200 nebo 220 balení (farmaceutických přípravků s obsahem pseudoefedrinu).

67. Vyhodnocením obsahu hovorů uskutečněných prostřednictvím účastnického čísla a mobilního telefonu obžalovaného Karla Ch. byly zjištěny následující skutečnosti: Obžalovaný Karel Ch. opakovaně komunikuje s Denisem M. Ačkoliv se vyhýbají přímým zmínkám o drogách, je z hovorů patrné, že si Denis M. od obžalovaného obstarává pervitin. V případě, že je hovořeno o počtu osob na fiktivních akcích (20, 50, 60 lidí, 500 osob), má se tím na mysli množství poptávané drogy v gramech. O droze je hovořeno jako o mase, kuřecím, je používán i výraz matro. V hovorech a SMS zprávách je však často uváděno pouze číslo, které označuje hmotnost požadovaného pervitinu. Při odběru většího množství (500 gramů) činí dle Ch. cena 1.000 Kč za gram. Je zmiňována také cena 900 Kč za 220 hostů (gramů). Oba jmenovaní si v rámci hovorů také domlouvají společné schůzky. Další schůzky si obžalovaný Karel Ch. sjednává s Markem S., Randy M., Simonem B., Miroslavem S., Emanuelem B. st., Markem H., Erikem D., Lukášem Z., Erikem S., Miroslavem Š. či Danielem K. Pokud se nemůže osobně schůzky zúčastnit, má se poptávající osoba dostavit za jeho manželkou Karolínou Ch. Tu instruuje, komu a jaké množství drogy má předat. Je přitom hovořeno o množství blíže neurčených věcí (5 kusů) nebo např. o briketách. Dne 3. 8. 2023 obžalovaný Karel Ch. informuje Denise M. o výrobě pervitinu, přičemž se dotazuje na možnost použití přípravku ibuprofen spolu s dalšími léky obsahujícími pseudoefedrin. Dne 10. 8. 2023 se obžalovaný Karel Ch. na zákaznické lince společnosti OBI dotazuje na toluenové rozpouštědlo, a to v co možná největším balení. Poté, co je pracovnicí zákaznické linky informován o 4 litrovém balení, uvádí že jej jede koupit do opavské prodejny. Dne 11. 8. 2023 obžalovaný Karel Ch. konzultuje s Petrem J. problémy při výrobě drogy. Konkrétně uvádí, že nemůže z roztoku, který nalil do toluenu, vytřepat pervitin. Následně žádá Filipa F., aby koupil pH papírky. Dne 22. 8. 2023 obžalovaný Karel Ch. poptává v prodejně barev a laků ve xxx a v prodejně stavebnin v Michálkovicích další toluenové rozpouštědlo. V posledně uvedené prodejně se jedná o 10 devítilitrových kanystrů. Dne 23. 8. 2023 obžalovaný Karel Ch. vytýká Simonu B. nízké ceny, za které prodává Ch. dodávaný pervitin. Podle Ch. má gram drogy prodávat nikoliv za 1.200 Kč, ale za částky blížící se 2.000 Kč. Téhož dne obžalovaný Karel Ch. komunikuje nejprve s Denisem M., který následně telefon předává neznámé osobě, zjevně znalé výroby pervitinu. Tato osoba radí Ch., jak docílit co nejmenšího obsahu vody v droze. Ch. popisuje způsob, jakým právě pervitin vyrábí, přičemž je uvádí, že k výrobě použil přípravky Cirrus a Sudafed. Dne 27. 8. 2023 obžalovaný Karel Ch. žádá Pavla H., aby jej ještě téhož dne odvezl do Polska, protože tam má odebrat 300 kusů (balení farmaceutických přípravků). Dne 29. 8. 2023 je obžalovaný Karel Ch. informován pracovníkem prodejny stavebnin v Michálkovicích o tom, že má připraveno 10 devítilitrových kanystrů toluenu. Ch. potvrzuje, že si je vyzvedne. Dne 4. 9. 2023 obžalovaný Karel Ch. probírá s Denisem M. možnosti prodeje pervitinu, přičemž dle svého vyjádření je schopen pravidelně dodávat až 200 gramů drogy, za částku 900 Kč za gram. Zmíněné množství by byl schopen zajistit i jednou týdně. Jednorázově je schopen dodat i 500 gramů, ovšem s tím, že neví, jak dlouho by výroba takového množství trvala. Dne 6. 9. 2023 se obžalovaný Karel Ch. ujišťuje u pracovníka prodejny stavebnin v Michálkovicích o tom, že je k dispozici toluen, který si chce během týdne vyzvednout. Téhož dne obžalovaný Karel Ch. sděluje Denisi M., že měl k dispozici 300 kg kuřecího masa (300 gramů pervitinu), ale během dne se téměř vše rozprodalo. Zbylo mu tak pouze 7 (gramů). Téhož dne Denis M. sděluje obžalovanému Karlu Ch., že pro zájemce ze

Slovenska chce odebrat "120 kuřecího po 1.000", tedy 120 gramů pervitinu za částku 1.000 Kč. Obchod se však neuskuteční, neboť zájemce o drogu požadoval, aby byl pervitin bílý, nikoliv hnědý. Dne 8. 9. 2023 obžalovaný Karel Ch. probírá s Denisem M. cenu za 100 gramů čisté efy, tedy efedrinu. Dochází k závěru, že 900 Kč za gram je dobrá cena. Dne 9. 9. 2023 se obžalovaný Karel Ch. domlouvá s Denisem M. na novém způsobu prodeje pervitinu. Ch. dodá M. drogu a teprve až posledně jmenovaný pervitin prodá, odevzdá Ch. peníze. Dne 10. 9. 2023 obžalovaný Karel Ch. informuje Denise M., že je "kuřecí maso na skladě", tedy že má k dispozici vyrobený pervitin. Dne 11. 9. 2023 obžalovaný Karel Ch. hovoří s Denisem M. o možném prodeji 1 kg tablet (s pseudoefedrinem). Přitom Ch. sděluje, že sám má aktuálně k dispozici bedny (balení) asi na tři kila (300 gramů pervitinu), přičemž příští týden chce jet nakoupit. Ch. uvádí, že na práškách se nic nevydělá, že je lepší vyrábět drogu a teprve tu prodávat. Dne 1. 10. 2023 obžalovaný Tomáš K. sděluje obžalovanému Karlu Ch., že má možnost od třetí osoby, za celkovou částku 12.000 Kč, odebrat efu (efedrin), a dále přes 100 gramů fosforu, jakož i kolem 40 gramů jódu. Ch. k tomu uvádí, že koupi budou řešit následujícího dne, poté co se spojí s Filipem (F.).

68. Ve vztahu k obžalovanému Vojtěchu D. byl zaznamenán toliko jediný telefonní hovor, a to hovor uskutečněný prostřednictvím mobilního telefonu uživatelky Anny F. (hovor ze dne 4. 10. 2023 v čase 07:41:37, akce CASH_07_OV), kdy obžalovaný Filip F. volá obžalovanému Vojtěchu D. a domlouvají se, kde se setkají.

69. Ve vztahu k osobám dříve spoluobviněných, jejichž trestní stíhání bylo vyloučeno ze společného řízení již v průběhu přípravného řízení bylo zjištěno, že **rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 30. 9. 2024, č.j. 27 T 108/2024-2043** (č.l. 2006-2010) byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Opavě a obviněnými Emanuelem B., nar. xxx, Karolínou Ch., Annou F. a Emanuelem B., nar. xxx, a jmenovaní byli uznáni vinnými, že nejméně od března 2023 do 12:05 hodin dne 4. 10. 2023, kdy byli zadrženi Filip F., Karel Ch., Tomáš K. a Vojtěch D., na různých místech města xxx, ale také na dalších místech Okresu Opava, okresu Nový Jičín a jinde, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se stali členy organizované skupiny celkem 9 osob, kdy každá z těchto osob se podílela různou měrou na chodu dané skupiny, a to především na činnosti spočívající v opakovaném opatřování léčiv s obsahem pseudoefedrinu a dalších chemikálií sloužících k výrobě pervitinu, samotné výrobě pervitinu a jeho následné distribuci, přičemž po předchozí dohodě a způsobu vzájemné kooperace dělbě úloh se na dosažení společného cíle vědomě podílel Emanuel B., nar. xxx, tak, že nejméně spolu s Filipem F., Karlem Ch., Tomášem K. a Vojtěchem D. vědomě pomáhal shánět léky sloužící k výrobě pervitinu, a to většinou z různých lékáren a také od neustanovených osob z Polska, s cílem tyto použít na výrobu pervitinu a rovněž pomáhal shánět další chemikálie jako hydroxid sodný, toluen, červený fosfor a jiné prekurzory nezbytně potřebné k výrobě pervitinu, přičemž sám se se jmenovanými podílel na samotné výrobě pervitinu, který v opakovaných varech vyrobili, kdy z těchto varů sám dostal blíže nezjištěné množství pervitinu. Karolína Ch. se na dosažení společného cíle vědomě podílela tak, že poté, co jmenovaní vyrobili pervitin a Karel Ch. a Filip F. od dalších osob obstarali další pervitin, na základě instrukcí Filipa F. a Karla Ch., který jí uváděl, komu má pervitin předat, v jakém množství a za jaké částky, tento distribuovala jednak dalším členům organizované skupiny a jednak dalším osobám (Simonu B., Petru Š., Marku H., Petru R.). Anna F. se na dosažení společného cíle vědomě podílela tak, že poté, co jmenovaní vyrobili pervitin a Karel Ch. a Filip F. od dalších osob obstarali další pervitin, na základě instrukcí Karla Ch. a Filipa F., který jí

uváděl, komu má pervitin předat, v jakém množství a za jaké částky, tento distribuovala jednak dalším členům organizované skupiny a jednak dalším osobám Jiřímu N., Randy M., Romanu K., Jakubu S., René D., Janu P., Michalu G., Lukáši O., Miroslavu M., Michalu Š., Tomáši B., Václavu D., Petru R.). Emanuel B., nar. xxx, se na dosažení společného cíle podílel tak, že pervitin vyrobený shora uvedenými osobami a pervitin, který si Filip F. a Karel Ch. obstarávali od dalších osob, za sníženou cenu z důvodu pravidelnosti a množství odebíraného pervitinu od jmenovaných odebíral a takto získaný pervitin a rovněž marihuanu, kterou získal od blíže neustanovených osob, následně za účelem zisku prodával dalším osobám (konkrétně pervitin osobám Romanu K., Petru Š., Michalu G., Miroslavu M., Miroslavu Š., Stefano Š., Danielu H., Denise K., Michalu Š., Jakubu S., Jakubu J., Jiřímu N., Jiřímu S., Davidu S., René D., Ondřeji P., Michalu M. Uvedené jednání bylo u všech čtyř obviněných právně kvalifikováno jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

70. Dříve spoluobviněný Denis M. byl následně v samostatném řízení **rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 1. 2025, č.j. 1 T 85/2024-2190** (č.l. 2289-2290), který nabyl právní moci dne 14. 1. 2025, uznán vinným, že přinejmenším od jara 2023 do počátku října 2023 v xxx a xxx, vědom si té skutečnost, že na trestné činnosti participují rovněž další jednotlivci, a to nejméně Karel Ch., Filip F., Karolína Ch., s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a tím dosáhnout co nejvyššího majetkového prospěchu, a současně znesnadnit své odhalení a dopadení, se stal součástí skupiny 9 osob, podílejících se společně na procesu opakované a pravidelné nelegální výroby návykové látky pervitin z prekurzoru pseudoefedrin, vždy v množství dosahujícím nejméně 100 gramů při jednotlivém výrobním cyklu, a následném prodeji této drogy, kdy se na dosažení společného cíle podílel tím způsobem, že poté, co Filip F. s Karlem Ch. a dalšími osobami opakovaně v množství, které několikanásobně převyšovalo značný rozsah, vyrobili pervitin, takto získaný pervitin Filip F. a zejména Karel Ch. a na základě jeho pokynů i Karolína Ch. následně distribuovali, o čemž Denis M. věděl, Karlu Ch. poskytoval sám i prostřednictvím dosud neustanovené osoby rady ohledně výroby pervitinu i používaných léčiv, aktivně mu nabízel i možnost odkupu léků pro další výrobu pervitinu, možnost prodeje prekurzorů ze strany Karla Ch. a Filipa F. jiným osobám, dále Filipu F. spolu s Karlem Ch. zprostředkovával kontakt se zájemci o koupi pervitinu, a to i ve větším množství z tuzemska i Slovenské republiky, kdy takto získal celkem nejméně 275 g pervitinu, který dále poskytoval za úplatu jiným osobám. Toto jeho jednání bylo po právní stránce kvalifikováno jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

71. K osobě obžalovaného Filipa F. bylo zjištěno, že v **opise z evidence rejstříku trestů** (č.l. 1961) má dosud 2 záznamy z let 2014 a 2022. Ohledně prvního jeho odsouzení z roku 2014 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku se na něj v současné době hledí, jako by nebyl odsouzen. Podruhé byl odsouzen **trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 4. 4. 2022, č.j. 1 T 23/2022-96** (č.l. 1626-1628), pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 20. 4. 2022, zkušební doba tak běžela do 20. 4. 2024, přičemž o osvědčení jmenovaného dosud nebylo rozhodnuto. Uvedeného trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že *v období od března 2019 do července 2020 ve xxx, a v Opavě poskytl dvěma osobám nejméně v celkem 47 případech pervitin v množství od 0,1 do 0,5 gramů* (viz také připojený **spis Okresního**

soudu v Opavě sp. zn. 1 T 23/2022). Dle **zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště ve Vítkově** (č.l. 1448-1450), byl obžalovaný Filip F. veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 4. 3. 2020 do 3. 4. 2024, kdy byla evidence ukončena z důvodu vazby delší než 6 měsíců. Společně s manželkou Annou F. mu byl od ledna 2021 do listopadu 2023 vyplácen příspěvek na živobytí. Jmenovaný není veden v evidenci živnostenského rejstříku (viz **potvrzení o neexistenci zápisu v živnostenském rejstříku**, č.l. 1468).

72. K osobě obžalovaného Karla Ch. bylo z **opisu z evidence rejstříku trestů** (č.l. 1962-1963) zjištěno, že zde má celkem 15 záznamů z období let 2011 až 2023 pro trestnou činnost převážně majetkového charakteru, jakož i trestnou činnost narušující činnost orgánů veřejné moci. Ohledně prvních pěti jeho odsouzení z let 2011 až 2012 se na něj v současné době hledí jako by odsouzen nebyl (z důvodu amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013), účinky zahlazení odsouzení u něj nastaly také zaplacením peněžitého trestu uloženého mu za přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 3. 2022, sp. zn. 19 T 24/2022 (v pořadí 14. odsouzení). Z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný propuštěn dne 15. 4. 2018. Naposledy byl obžalovaný Karel Ch. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 7. 11. 2023, sp. zn. 1 T 79/2023, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2023 a jímž byl uznán vinným pokusem přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou (viz připojený **spis Okresního soudu v Opavě sp. zn. 1 T 79/2023**). S výkonem trestu dosud nebylo započato, neboť od 4. 10. 2023 se obžalovaný nachází ve vazbě v této trestní věci. Dle **zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště ve Vítkově** (č.l. 1448-1460) byl Karel Ch. veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 4. 3. 2020 do 3. 4. 2024, kdy byla evidence ukončena z důvodu vazby trvající déle něž 6 měsíců. Společně s manželkou Karolínou Ch. mu byl od ledna 2021 do června 2021 vyplácen příspěvek na živobytí. **Výpis z živnostenského rejstříku** (č.l. 1444-1445) dokládá, že od ledna 2021 je obžalovaný oprávněn provozovat mimo jiné živnosti týkající se stavebních prací, pořádání kulturních akcí a ubytování. **Výpisy z centrální evidence exekucí**, včetně listin předložených finančními úřady, celním úřadem a exekutorskými úřady (č.l. 1472-1623) dokládají četná exekuční řízení vedená vůči obžalovanému Karlu Ch. coby osobě povinné.

73. K osobě obžalovaného Tomáše K. bylo zjištěno, že v **opise z evidence rejstříku trestů** (č.l. 1964-1965) má dosud celkem 11 záznamů z let 1989 až 2021, a to pro trestnou činnost převážně majetkového charakteru, přičemž ohledně 5 z těchto odsouzení (z let 1989-1992, 2007, 2010 a 2014) se na obžalovaného v současné době hledí, jako by odsouzen nebyl. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 5. 2021, sp. zn. 32 T 128/2020, který nabyl právní moci dne 20. 5. 2021 a jímž byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců, tj. do 20. 11. 2023, přičemž o osvědčení obžalovaného dosud nebylo rozhodnuto (viz připojený **spis Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 128/2020**). Dle **zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Odry** (č.l. 1461-1462) byl Tomáš K. naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání do 29.6.2015. Nepobíral žádné dávky státní sociální podpory, ani dávky hmotné nouze. Jmenovaný není veden v evidenci živnostenského rejstříku (viz **potvrzení o neexistenci zápisu v živnostenském rejstříku**, č.l. 1471).

74. K osobě obžalovaného Vojtěcha D. bylo z **opisu z evidence z rejstříku trestů** (č.l. 1966-1967) zjištěno, že zde má celkem 10 záznamů z let 2011-2022, zejména pro trestnou činnost majetkového charakteru. K prvním třem jeho odsouzením z let 2011-2013 nelze v současné době přihlížet, neboť se ohledně nich na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl. V pořadí pátým jeho odsouzením je odsouzení z **trestního příkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 5. 2020, č.j. 1 T 25/2020-52** (č.l. 1639-1641), který nabyl právní moci dne 26. 6. 2020 a jímž byl uznán vinným pokusem přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odstavec 1 k § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že *v období od dubna do srpna 2019 ve xxx, části xxx, okres Opava, vypěstoval ze semen nejméně 10 vzrostlých rostlin konopí setého*, za což byl odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 29. 11. 2019, č.j. 39 T 108/2019-157, který nabyl právní moci dne 15. 2. 2020 a jímž byl uznán vinným přečiny porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Výrok o trestu z tohoto trestního příkazu byl následně zrušen **rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 7. 2020, č.j. 27 T 19/2020-177** (č.l. 1642-1646), pravomocným dne 6. 8. 2020, jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku, přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku a pokusem přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, tj. do 15. 2. 2023, přičemž dne 11. 8. 2023 byl trest změněn na nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Z výkonu tohoto trestu odnětí svobody, jakož i trestu uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 8. 2022, sp. zn. 32 T 22/2022 (také za trestnou činnost, jíž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 12. 4. 2022, sp. zn. 1 T 17/2022) a rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 1. 12. 2022, sp. zn. 39 T 94/2022 byl obžalovaný podmíněně propuštěn **usnesením Okresního soudu v Třebíči č.j. 13 PP 115/2023-30** (č.l. 1647) dne 9. 8. 2023 se stanovením zkušební doby v trvání 30 měsíců, tj. do 9. 2. 2026, kdy zbytek trestu z podmíněného propuštění činí 2 měsíce (viz také připojené **spisy Okresního soudu v Opavě sp. zn. 1 T 25/2020**, **Okresního soudu v Opavě sp. zn. 27 T 19/2020**, **Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 22/2022** a **Okresního soudu v Opavě sp. zn. 39 T 94/2022**). Podle **zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště ve Vítkově** (č.l. 1448-1460) byl Vojtěch D. naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 10. 8. 2023 do 5. 4. 2024 (evidence ukončena z důvodu vazby delší než 6 měsíců), přičemž po propuštění z posledního výkonu trestu odnětí svobody nepobíral žádné pravidelné dávky státní sociální podpory, ani dávky hmotné nouze. Jmenovaný není veden v evidenci živnostenského rejstříku (viz **potvrzení o neexistenci zápisu v živnostenském rejstříku**, č.l. 1469).

75. Nad rámec důkazů provedených u hlavního líčení navrhl obžalovaný Filip F. prostřednictvím svého obhájce podáním ze dne 15. 3. 2025, aby byly k důkazu provedeny následující listiny: usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2024 na č.l. 2100 spisu, úřední záznam na č.l. 1876 spisu, úřední záznam ze dne 27. 8. 2024 na č.l. 1886 spisu a vyjádření k obžalobě

Vojtěcha D. na č.l. 1899 spisu. Tyto důkazní návrhy, které nebyly obžalovaným ani dodatečně nijak odůvodněny (jaké skutečnosti relevantní z hlediska zjištění skutkového stavu by jimi měly být prokázány či vyvráceny), byly soudem jako irelevantní pro zjištění skutkového stavu zamítnuty. Konkrétně na č.l. 2100 (až 2102) spisu se nenachází, jak tvrdí obhajoba, usnesení Krajského soudu v Ostravě, ale usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 23. 7. 2024, č.j. 1 KZV 19/2024-229, jímž státní zástupce podle § 81b odstavec 1 trestního řádu rozhodl, že se zničí některé věci zajištěné v průběhu trestního řízení. Úřední záznamy na č.l. 1876 a 1886 spisu jsou úřední záznamy předsedkyně senátu, které se týkají nejasností ohledně zmocnění advokáta Mgr. Martina Bugaje matkou obžalovaného Filipa F. k obhajobě jejího syna. Na č.l. 1899 se pak nachází vyjádření obžalovaného Vojtěcha D. k podané obžalobě, vypracované dne 2. 9. 2024 jeho obhájkyní. Už z pouhého výčtu listin, jež obžalovaný navrhl provést k důkazu, je zřejmé, že se nejedná o listiny, které by byly způsobilé prokázat nějakou z hlediska zjištění skutkového stavu relevantní skutečnost. Pokud tři prvně jmenované listiny měly snad naznačit nějaké procesní pochybení, jehož si však soud není vědom, mělo se toto odrazit v podobě procesní námitky, nikoliv v podobě návrhu na doplnění dokazování. Při úspornosti daného důkazního návrhu, v němž absentuje byť i náznak toho, co by mělo být danými listinami prokázáno, se však nelze k uvedenému blíže vyjádřit. Pokud jde o písemné vyjádření obžalovaného Vojtěcha D. k obžalobě ve smyslu § 196 trestního řádu, učiněné prostřednictvím jeho obhájkyně, toto nelze považovat za důkaz, ale toliko za vyjádření procesního stanoviska jmenovaného obžalovaného. Důkazem je toliko procesní výpověď obžalovaného, nikoliv obhájkyní za něj zpracované vyjádření.

76. Obžalovaný Vojtěch D. v rámci svého, již zmíněného, vyjádření k obžalobě ze dne 2. 9. 2025 prostřednictvím své obhájkyně navrhl doplnit dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru psychiatrie na jeho zdravotní stav v době páchání trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, k posouzení, jak mohlo ve vztahu k projednávané trestné činnosti ovlivnit jeho rozpoznávací a volní schopnosti užívání návykových látek (pervitinu, který v dané době užíval denně), a jak toto užívání návykových látek ovlivňovalo jeho psychiku a sociální chování. Dále navrhl doplnit dokazování vypracováním odborného vyjádření či znaleckého posudku z odvětví daktyloskopie, kdy předmětem zkoumání by měla být stopa č. A1 – červenofialová sypká látka, označená jako červený fosfor, resp. plastový sáček s uzávěrem, ve kterém se tato sypká látka nacházela v době zajištění této stopy orgány činnými v trestním řízení, kdy daktyloskopickým zkoumáním by mělo být zjištěno, zda se na tomto obalu – sáčku nacházejí otisky prstů obžalovaného či nikoliv. Oba tyto důkazní návrhy byly soudem jako nadbytečné zamítnuty. Sama skutečnost, že obžalovaný byl v době, kdy se měl dopouštět projednávané trestné činnosti uživatelem návykových látek, není důvodem k vyšetření jeho duševního stavu podle § 116 trestního řádu, pokud z provedených důkazů nevyplývá možnost existence duševní poruchy obžalovaného, která by mohla mít vliv na jeho rozpoznávací nebo ovládací schopnosti v době činu. Nic takového ale z provedených důkazů nevyplývá. Trestná činnost, jíž se měl obžalovaný dopouštět, měla spočívat v jeho participaci na výrobě návykové látky pervitin, kteréhožto jednání se měl dopouštět po dobu několika týdnů, v době, kdy současně, dle vyjádření svého a spoluobžalovaných, vykonával i jinou pracovní činnost pro obžalovaného Karla Ch. Z výpovědí spoluobžalovaných, ale i samotného obžalovaného Vojtěcha D. pak nevyplývá nic, co by mohlo vzbuzovat pochybnosti o duševním stavu tohoto obžalovaného. Rovněž výpovědi obžalovaného, které učinil v přípravném řízení a u hlavního líčení, nenasvědčují tomu, že by v době, kdy měl trestnou činnost páchat, trpěl duševní poruchou, která by měla vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Za této situace považuje soud zkoumání duševního stavu obžalovaného pro zjištění skutkového stavu za

nadbytečné. Pokud jde o návrh na doplnění dokazování daktyloskopickým zkoumáním plastového sáčku s obsahem červeného fosforu, který byl zajištěn při prohlídce vozidla Volkswagen Transporter, ke zjištění, zda se na tomto nacházejí otisky prstů obžalovaného Vojtěcha D. (tento důkazní návrh vznesl obžalovaný již v přípravném řízení a tomuto nebylo ze strany orgánů činných v přípravném řízení vyhověno), tento považuje soud s ohledem výsledky dokazování rovněž za nadbytečný, neboť nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že neměl přesnou povědomost o druhu a množství chemikálií, které se v předmětném vozidle daného dne nacházely, jakož i o množství pervitinu, které by bylo možno z těchto chemikálií vyrobit.

77. V závěru hlavního líčení vznesli obžalovaní další návrhy na poměrně rozsáhlé doplnění dokazování. Obžalovaný Filip F. prostřednictvím svého obhájce navrhl výslech zpracovatelky odborného vyjádření č.j. OKTE KRPT-3186/KT-2023 z 28. 6. 2024 a č.j. OKTE KRPT-3181/KT-2023 z 15. 1. 2024, mjr. Ing. Veroniky G., která by se měla vyjádřit k tomu, proč v tabulce na straně 5 druhého zmíněného odborného vyjádření chybí zápočet stopy označené jako A1, přestože se hovoří o tom, že tato stopa nebyla spotřebována, dále k tomu, co je akreditace SOK číslo CHE-1-S1, zdali byla zvolena vhodná metoda a jediná možná metoda nejpřesnější, co to je kapilární plynová chromatografie v kombinaci s hmotností spektrometrií, a současně aby vysvětlila poznámku, která se tam objevuje opakovaně – GC/MSD, a aby ozřejmila, jak funguje přístroj Agilent 7890B/5977B a Agilent 6890/5973, když prohlašuje, že právě těmito metodami a těmito přístroji byly zkoumány stopy A20 a A26. Podstatou těchto dotazů pak, dle obhájce je, že množství, které je obsaženo jednak v jedné tabulce a v druhé tabulce jako množství teoreticky základní pro výrobu dané omamné a psychotropní látky, mu, „ať počítá, jak počítá, prostě nesedí“. Dále obhájce obžalovaného Filipa F. za jmenovaného navrhl, aby byl u Okresního soudu v Opavě učiněn dotaz, proč stejnopisy listin na č.l. 109 a 132 (ustanovení obhájce) nejsou opatřeny razítkem se státním znakem, popř. aby byla vyslechnuta osoba, která tuto listinu vydala, popř. zjistit, zda Okresní soud v Opavě disponuje stejnopisem takové listiny. Dále vyslechnout zpracovatele „jedné listiny kolem listiny na straně 132“, která už v žádosti o ustanovení obhájce tvrdí, že obžalovanému F. byla telefonicky ustanovena Barbora M., a to k tomu, jak to zpracovatel této žádosti v době jejího zpracování už věděl, to vše za účelem posouzení, zda byl obžalovanému ustanoven advokát podle pořadníku tak, jak to má být. Dále obhájce navrhl zjistit u osoby, která prováděla rekognici se svědkem M. na straně 500 podle fotografie (Emanuel B., nar. xxx), proč je ve spise obsažena jen jediná fotografie, aby se soud mohl vypořádat s tím, zda jde o důkaz zákonný (rekognici). Ve vztahu k listině na č.l. 691 dotázat se p. S., proč odmítl tuto listinu podepsat. Ve vztahu k listině na č.l. 736 se dotázat prap. Jiřího K., proč odmítl tuto listinu podepsat, zda např. z toho důvodu, že s ní nesouhlasil nebo proto, že údaje v listině obsažené neodpovídají průběhu toho úkonu. Dále navrhl vypracovat znalecký posudek, který by se vyjádřil k otázce, zda přípravek Apselan obsahuje pseudoefedrin ve snadno extrahovatelné formě, jak tvrdí ve výrokové části obžaloba, a zda ho obsahoval i v tom období podle výrobních postupů a složení daného přípravku, anebo se dotázat, s ohledem na to, že se má jednat o přípravek polský, instituce obdobné našemu Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, na složení tohoto přípravku v dané době s výslovným dotazem, zda ten pseudoefedrin, pokud jej obsahoval, byl ve snadno extrahovatelné formě. Závěrem obhájce navrhl, aby soud pořídil úřední překlad „cizojazyčné“ komunikace (telefonních hovorů a SMS zpráv), která byla přehrávána u hlavního líčení a byla pořízena realizovaným odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, neboť ani obžalovaný, ani obhájce tímto cizím jazykem nevládnou, tomuto nerozumí a jsou tak porušována obhajovací práva obžalovaného.

78. Obžalovaný Karel Ch. prostřednictvím své obhájkyně se připojil k návrhu obžalovaného Filipa F. na výslech zpracovatelky odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, s tím, že obhajobě není zřejmé, jakým způsobem zpracovatelka dospěla k množství drogy, kterou bylo možno ze zajištěného červeného fosforu vyrobit. Současně by se chtěla obhajoba zpracovatelky dotázat, z jakého červeného fosforu její výpočty vycházejí, když se mělo v daném případě jednat o polský červený fosfor, který má být dle informací obhajoby slabší než ten český.

79. Rovněž obžalovaný Tomáš K. se prostřednictvím svého obhájce připojil k návrhu na výslech zpracovatelky odborného vyjádření, když v tomto postrádá vyjádření, zda zajištěná sypká látka označená jako červený fosfor byla čistým červeným fosforem či jaká byla v této látce jeho koncentrace, což by mělo vliv na výpočet množství pervitinu, který z něj bylo možno vyrobit. Zpracovatelka by se dále měla vyjádřit ke grantovému projektu z roku 1998, na který odkazuje, co tento říká o potřebě surovin na výrobu pervitinu, zda je o výrobu v laboratorních podmínkách nebo v jiných podmínkách a kolik mohli obžalovaní při použití zařízení, které bylo policií zajištěno, z těch surovin v příslušných koncentracích, pokud budou doplněny, pervitinu vyrobit.

80. Obžalovaný Vojtěch D. se prostřednictvím své obhájkyně také připojil k návrhu spoluobžalovaných na výslech zpracovatelky odborného vyjádření z odvětví chemie s tím, že za stěžejní považuje otázku čistoty zajištěného červeného fosforu.

81. Rovněž všechny tyto obžalovanými v závěru hlavního líčení prostřednictvím jejich obhájců vznesené návrhy soud jako nadbytečné pro zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 2 odstavec 5 trestního řádu, zamítl. Pokud je o návrh všech čtyř obžalovaných na doplnění dokazování výslechem zpracovatelky odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, č.j. OKTE KRPT-3186/KT-2023 ze dne 28. 6. 2024 a č.j. OKTE KRPT-3181/KT-2023 ze dne 15. 1. 2024, mjr. Ing. Veroniky G., tento soud nepovažoval za potřebný, když odborné vyjádření bylo zpracováno kvalifikovanou osobou, je přehledné, logicky strukturované a obsahuje jasné závěry, které jsou podloženy vědeckými poznatky a metodami, přičemž soud nemá žádné pochybnosti o správnosti použitých metod ani o správnosti samotného odborného vyjádření. Zpracovatelka odborného vyjádření v tomto dostatečně vysvětlila, jakým způsobem dospěla ke svým závěrům, včetně závěru o možném množství vyrobeného pervitinu při použití zajištěného množství červeného fosforu. Výslech této osoby by tedy pouze opakoval již známé skutečnosti, které byly srozumitelně uvedeny v písemném vyjádření, a nepřinesl by nové relevantní informace pro rozhodnutí ve věci. Soud proto dospěl k závěru, že navrhované doplnění dokazování není nezbytné pro objasnění skutkového stavu a že by vedlo pouze k neúčelnému prodlužování řízení. Tento postup je v souladu s ustálenou judikaturou, podle níž není soud povinen provádět důkaz, pokud je zřejmé, že by nemohl přinést nové poznatky. Výslech zpracovatele odborného vyjádření přitom není obligatorní součástí dokazování, pokud soud nemá pochybnosti o jeho obsahu a správnosti (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 23/2023, v němž Nejvyšší soud potvrdil, že výslech autora odborného vyjádření je možný, ale nikoli nezbytný, a že jeho případné neprovedení nepředstavuje porušení práva na obhajobu, pokud odborné vyjádření splňuje požadavky na úplnost a srozumitelnost). V této souvislosti je třeba uvést, že na výhrady obžalovaného Filipa F. vůči odbornému vyjádření ze dne 15. 1. 2024 bylo reagováno již ze strany policejního orgánu, a to žádostí o vypracování dalšího, doplňující

odborného vyjádření, jímž je odborné vyjádření ze dne 28. 6. 2024. V tomto zpracovatelka podrobně vysvětlila, jakým způsobem dospěla ke svým závěrům stran možného množství vyrobeného pervitinu za pomoci zajištěného množství červeného fosforu a rovněž vysvětlila teoretické základy přípravy metamfetaminu, včetně odkazů na příslušnou odbornou literaturu a další použité zdroje. Z týchž teoretických základů vychází ostatně i Kriminalistický ústav Praha ve svém odborném vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, č.j. KU-1394-2/ČJ-2024-2306PC ze dne 7. 2. 2024 (zkoumána stopa označená jako A27). Teoretické základy z grantového projektu PERVITIN (Kriminalistický ústav Praha, 1998) jsou přitom soudní praxí dlouhodobě akceptovány, když výpočty provedené OKTE a Kriminalistickým ústavem Praha na základě empirických výzkumů, které byly součástí tohoto grantového projektu, byly jen u Krajského soudu v Ostravě v letech 2023 a 2024 podkladem pro rozhodnutí v celkem 18 nyní již pravomocně skončených trestních věcech (sp. zn. 49 T 10/2024, sp. zn. 48 T 1/2022, sp. zn. 48 T 1/2024, sp. zn. 35 T 6/2024, sp. zn. 34 T 6/2021, sp. zn. 34 T 5/2024, sp. zn. 32 T 4/2024, sp. zn. 31 T 2/2024, sp. zn. 54 T 4/2024, sp. zn. 49 T 10/2023, sp. zn. 48 T 8/2023, sp. zn. 37 T 10/2023, sp. zn. 37 T 7/2023, sp. zn. 37 T 8/2023, sp. zn. 35 T 7/2023, sp. zn. 35 T 3/2023, sp. zn. 32 T 7/2023, sp. zn. 32 T 8/2023). Pokud jde o námitku obhajoby (konkrétně obžalovaných Karla Ch., Tomáše K. a Vojtěcha D.), která zpochybňuje závěry odborného vyjádření ve vztahu ke stopě č. A1, ani tuto neshledal soud důvodnou. Podle odborného vyjádření ze dne 15. 1. 2024 obsahovala stopa č. A1 plastový sáček s uzávěrem, do něhož byl vložen další plastový sáček obsahující 629,8 g červenofialové sypké látky, přičemž zkoumáním byla v této látce prokázána přítomnost červeného fosforu. Obhajoba v této souvislosti namítla, že odborné vyjádření neuvádí koncentraci červeného fosforu, a tudíž nelze učinit jednoznačný závěr o povaze látky. Tuto námitku však soud nepovažuje za důvodnou. Z odborného vyjádření jednoznačně vyplývá, že červený fosfor byl v analyzované látce detekován. Zpracovatelka odborného vyjádření, jakožto odborně způsobilá osoba, výslovně uvedla, že se jedná o červený fosfor, aniž by jakkoli zpochybnila jeho čistotu či přítomnost jiných příměsí. Je přitom zcela logické a v souladu s běžnou praxí znalecké činnosti, že pokud by se nejednalo o čistý červený fosfor, případně pokud by jeho koncentrace byla natolik nízká, že by mohla mít vliv na právní kvalifikaci skutku, zpracovatelka by tuto skutečnost v odborném vyjádření výslovně uvedla. To je ostatně zřejmé i ze samotného odborného vyjádření, kdy např. u stopy č. C11 je výslovně uvedena koncentrace metamfetaminu báze v zajištěné krystalické látce. Soud proto uzavírá, že odborné vyjádření je i v tomto ohledu dostatečně určité a srozumitelné, a není důvod pochybovat o jeho věcné správnosti. Námitka obhajoby, která je založena pouze na absenci kvantitativního údaje o koncentraci červeného fosforu, nemá oporu v obsahu odborného vyjádření ani v jiných provedených důkazech. V tomto světle je za zcela nedůvodnou a jakýmikoliv důkazy nepodloženou třeba považovat rovněž doplňující námitku obhajoby, že existují jakési druhy červeného fosforu dle místa jeho původu, tedy „polský červený fosfor“ a „český červený fosfor“, kdy onen „polský“ má být slabší než ten „český“.

82. Pokud jde o další důkazní návrhy obžalovaného Filipa F., rovněž tyto shledal soud pro zjištění skutkového stavu věci nadbytečnými, když se z valné části nejedná ani tak o důkazní návrhy jako spíše o jakési „převlečené“ procesní námitky. To, že se na opatřeních o ustanovení obhájce na č.l. 109 (dříve spoluobviněnému Emanuelu B., nar. xxx) a na č.l. 132 (obžalovanému Filipu F.) nenachází otisk razítka se státním znakem, je zjevně dáno skutečností, že se nejedná o opisy těchto opatření, ale o originály, jak je ostatně zřejmé z otisku razítka „ORIGINÁL“ v záhlaví obou těchto opatření. Uvedené je v souladu s právní úpravou, když *„Na originál opatření o ustanovení obhájce se neotiskuje kulaté úřední razítko.*

Otiskuje se pouze na opisy, které jsou určeny k doručení." *(viz Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001-Org, ve znění pozdějších předpisů, část třetí, oddíl A, bod 3.3.2 písmeno b). Tyto originály opatření o ustanovení obhájce jsou současně, opět zcela v souladu s právní úpravou, opatřeny vlastnoručním podpisem soudkyně. Tato pravidla, která jsou součástí standardizace úředního postupu při vedení trestních spisů, mají za cíl chránit originál dokumentu, zatímco opisy určené pro účastníky řízení jsou opatřeny ověřovacím prvkem – kulatým razítkem. Vyslýchat soudkyni Okresního soudu v Opavě jako osobu, která listiny vydala, k tomu, proč dodržela úřední postup, popř. se dotazovat uvedeného soudu, zda disponuje i opisy daného opatření, považuje soud, a to nejen z hlediska zjištění skutkového stavu, za nadbytečné. V této souvislosti je možno uvést, že je s podivem, že obhajoba se zaměřila pouze na uvedená dvě opatření, když totéž se týká i všech dalších opatření o ustanovení obhájců v dané trestní věci. Pokud jde o návrh na výslech zpracovatele „jedné listiny kolem listiny na straně 132" k tomu, proč je už v žádosti o* ustanovení obhájce uvedeno, že obžalovanému F. byla telefonicky ustanovena Barbora M., tento se týká zřejmě listiny na č.l. 131 – žádost o ustanovení obhájce. K tomuto je třeba uvést, že je zcela běžnou praxí, že zejména v případech, kdy je s ohledem na běh lhůt pro zadržení třeba se zadrženými osobami provádět úkony trestního řízení, je policejním orgánem žádáno o ustanovení obhájce u příslušného soudce nejprve telefonicky a až následně je soudu prostřednictvím datové schránky zaslána (pokud vůbec) písemná žádost o ustanovení obhájce k založení do spisu. Výslech zpracovatele žádosti (komisaře por. Mgr. Tomáše V.) proto soud považuje za zcela nadbytečný, když obhajoba sice uvádí obecně důvody svého návrhu (posouzení, zda byl obžalovanému ustanoven advokát podle pořadníku tak, jak to má být), ale současně neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, které by snad mohly i jen naznačovat, že by v souvislosti s ustanovením obhájce obžalovanému Filipu F. došlo k porušení některého z ustanovení trestního řádu. Návrh na *„zjištění u osoby, která prováděla rekognici se svědkem M. na straně 500 podle fotografie (Emanuel B., nar. xxx), proč je ve spise obsažena jen jediná fotografie, aby se soud mohl vypořádat s tím, zda jde o důkaz zákonný (rekognici)"* považuje soud rovněž za z hlediska zjištění skutkového stavu věci irelevantní, když z č.l. 500 spisu je zřejmé, že na tomto se nenachází protokol o rekognici, ale protokol o výslechu svědka Miroslava M. Pokud byla svědkovi policejním orgánem v rámci jeho výslechu předložena fotografie Emanuela B. st. a svědek se k této vyjadřoval, soud k této skutečnosti nepřihlížel, když se navíc jedná o osobu odlišnou od obžalovaných v této trestní věci stíhaných. Absence podpisů na listinách na č.l. 691 (por. Bc. Andreas S. – protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – fakticky chybí podpis na č.l. 695) a na č.l. 736 (prap. Jiří K-, psovod – protokol o provedení domovní prohlídky – fakticky chybí podpis na č.l. 739) nemá, dle názoru soudu, vliv na zákonnost těchto procesních úkonů ani důkazů při nich opatřených. Z trestního řádu ani z ustálené judikatury nevyplývá, že by samotná absence podpisu jedné z osob přítomných při úkonu domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor a pozemků automaticky vedla k nezákonnosti tohoto úkonu nebo k nepoužitelnosti důkazů jím získaných. Podpis přítomné osoby na protokolu má sice význam pro potvrzení průběhu úkonu, avšak jeho absence nezpochybňuje zákonnost samotného úkonu, pokud byl proveden v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, jak tomu bylo v daném případě. K závěru o nezákonnosti domovní prohlídky je třeba konkrétních a závažných pochybení, která by mohla mít dopad na právo na spravedlivý proces. Obhajobou však žádná taková konkrétní a už vůbec ne závažná pochybení tvrzena nebyla a tato nevyplynula ani z provedeného dokazování. Výslech daných osob, proč na protokolech chybí jejich podpis, proto považuje soud za nadbytečný. Návrh obžalovaného Filipa F. na doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku k otázce, zda přípravek Apselan, obsahuje pseudoefedrin ve snadno extrahovatelné formě, jak tvrdí ve výrokové části obžaloba, a zda ho obsahoval i v předmětném období podle výrobních postupů a složení daného přípravku, anebo dotazem na polskou instituci obdobnou našemu Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv na složení tohoto přípravku v dané době s výslovným dotazem, zda pseudoefedrin, pokud jej přípravek obsahoval, byl ve snadno extrahovatelné formě, považuje soud rovněž za nadbytečný. Skutečnost, že obžalovaní z daného přípravku pervitin vyráběli, sama o sobě

svědčí o tom, že pseudoefedrin byl v tomto léčivu obsažen ve snadno extrahovatelné formě. Pokud by tomu tak nebylo, svědčilo by to o ještě vyšší odborné způsobilosti obžalovaných v oboru chemie, než jakou sami obžalovaní připouštějí a jaká vyplynula z provedeného dokazování. Jako nadbytečný vyhodnotil soud konečně rovněž návrh obhájce Mgr. Martina Bugaje, aby soud pořídil úřední překlad *„cizojazyčné"* komunikace (telefonních hovorů a SMS zpráv), která byla přehrávána u hlavního líčení a byla pořízena realizovaným odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, neboť ani obžalovaný, ani obhájce tímto cizím jazykem nevládnou, tomuto nerozumí a jsou tak porušována obhajovací práva obžalovaného. Uvedené se vztahuje k SMS komunikaci, kterou vedl obžalovaný Filip F. s polsky hovořící (píšící) osobou, dle kontextu zaměstnankyní některé z lékáren v Polské republice, ohledně nákupu léčiv s obsahem pseudoefedrinu. Tuto námitku (že s obžalovaným F. nerozumějí) vznesl obhájce již v průběhu hlavního líčení, a to ve vztahu k SMS zprávám ze dne 14. 7. 2023 (v akci CASH_01_OV), nikoliv však již k SMS zprávám ze dne 15. 7. 2023 (v téže akci). Soud se touto námitkou zabýval již v průběhu řízení a dospěl k závěru, že není důvodná. Zásada spravedlivého procesu vyžaduje, aby obžalovaný rozuměl obsahu důkazů, které jsou proti němu použity, a měl možnost se k nim vyjádřit. V daném případě však soud konstatuje, že komunikace probíhala v polštině, tedy v jazyce blízkém češtině, jedním z účastníků komunikace byl sám obžalovaný, který její obsah nezpochybnil a vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl pouze příjemcem informací v rámci dané komunikace, ale rovněž aktivně v této vystupoval, prokázal, že jí rozumí. S ohledem na stručnost dané SMS komunikace (zde je nutno zdůraznit, že se jednalo výlučně o SMS komunikaci, nikoliv o telefonní hovory), její značnou podobnost češtině a srozumitelnost je soud schopen obsahu komunikace porozumět bez potřeby tlumočení či překladu. Zaznamenaný telekomunikační provoz, jak byl proveden k důkazu u hlavního líčení, je důkazem autentickým. Za těchto okolností nebylo nutné pořizovat úřední překlad záznamu komunikace a soud návrh na jeho pořízení jako nedůvodný zamítl. Účelem ustanovení o právu na tlumočníka je zajistit účastníkovi řízení možnost účinné obhajoby, nikoli formalistické trvání na překladu v každém případě, kdy je použit cizí jazyk. Soud proto uzavírá, že použití záznamu odposlechu v původním znění neporušilo právo obžalovaného na spravedlivý proces a důkaz je procesně použitelný. Nad rámec uvedeného soud toliko zmiňuje, že sám obžalovaný Filip F. autentičnost předmětných SMS zpráv a skutečnost, že tyto psal on, nikdy nezpochybnil, žádný z dalších obžalovaných, ani jejich obhájců, ani státní zástupce či kterýkoliv ze členů senátu nevznesl námitku či připomínku v tom směru, že by považoval dané SMS zprávy za nesrozumitelné.

83. V souvislosti se soudem neakceptovanými důkazními návrhy je třeba zmínit také námitku, kterou v rámci své závěrečné řeči vznesl obhájce obžalovaného Filipa F. Mgr. Martin Bugaj, a to, že manipulací ze strany policejního orgánu mohlo dojít k ovlivnění množství a vlastností zajištěných věcí, zejména kyselého materiálu, přičemž v souvislosti s touto námitkou vznesl obhájce další návrh na doplnění dokazování, které by mělo spočívat v *„odstranění pochybností týkajících se zkoumaného materiálu, kdy by se příslušní svědci měli vyjádřit, jakým způsobem bylo s kyselinami chlorovodíkovou a fosforečnou nakládáno, jakým způsobem byly zajištěné věci evidovány, zda a jakým způsobem byly užívány plomby na uschovaném zajištěném materiálu, jakým způsobem docházelo obecně k manipulaci s předmětnými kyselinami, případně by mohly být doloženy i existující protokoly či záznamy o této manipulaci, pokud je mají příslušné orgány k dispozici, kdy v tomto směru by pak měly být rozptýleny i pochybnosti ohledně váhy zajištěného kyselého materiálu a alotropu fosforu, amorfní polymerní pevné látky stále jen na vzduchu, která se zahřátím mění na bílý fosfor."* Uvedenou námitku neshledal soud důvodnou. Z provedeného dokazování nevyplynuly žádné konkrétní indicie, které by nasvědčovaly tomu, že by došlo k nezákonné manipulaci s důkazním materiálem, a to jak z hlediska jeho množství, tak i chemických vlastností. Zajištění a dokumentace předmětných látek proběhly v souladu s příslušnými procesními předpisy, přičemž byly dodrženy standardní postupy pro zajištění, označení a uchování důkazního materiálu. Obhajoba v této fázi řízení nepředložila žádné nové

skutečnosti, které by mohly odůvodnit jak zpochybnění postupu policejního orgánu, tak i potřebu dalšího dokazování v navrhovaném rozsahu. Soud dále konstatuje, že navrhované doplnění dokazování by směřovalo k dokazování hypotetických okolností bez konkrétního základu v dosavadním průběhu řízení. Takový návrh by byl v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení a nevedl by k objasnění skutkového stavu nad rámec již provedených důkazů. Vzhledem k tomu, že nebyla zjištěna žádná pochybení při zajištění a uchování důkazního materiálu, považuje soud i tento návrh obhajoby na doplnění dokazování za nadbytečný a nepřistoupil tak k doplnění dokazování vzhledem k závěrečným řečem, jak to má na mysli ustanovení § 218 odstavec 1 trestního řádu.

84. Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, přičemž dospěl k závěru, že dokazování bylo u hlavního líčení provedeno v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí, jak to má na mysli ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu, a že provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Bez důvodných pochybností tak bylo prokázáno, že obžalovaní Filip F., Karel Ch., Tomáš K. a Vojtěch D. se dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu výrokem tohoto rozsudku shora.

85. Je-li vycházeno z důkazů objektivní povahy, je třeba zmínit především věci zajištěné zákonným způsobem v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků uskutečněných dne 4. 10. 2023 v bytech užívaných obžalovanými Filipem F. a Karlem Ch. ve xxx, na ulici xxx, v rodinném době užívaném obžalovaným Karlem Ch. v xxx č.p. xxx, ve vozidlech Volkswagen Transporter, RZ: xxx, a Ford Transit, RZ: xxx, zaparkovaných u rodinného domu v xxx č.p. xxx, v garáži užívané obžalovaným Filipem F., jakož i věci zajištěné v rámci ohledání místa činu v prostoru Vítkovského lesa, v lesním porostu u obce Dobešov a v lesním stromořadí u obce Jeseník nad Odrou, uskutečněné dne 5. 10. 2023. V rámci těchto úkonů se podařilo zajistit kompletní technické vybavení sloužící pro výrobu pervitinu, a to laboratorní sklo (trychtýře, skleněná mísa, skleněná baňka) a další laboratorní vybavení (teploměry, váhy, rukavice, pH papírky), jakož i chemikálie a farmaceutické přípravky nezbytné pro produkci pervitinu, současně meziprodukt v podobě vyextrahovaného pseudoefedrinu a v neposlední řadě také hotový pervitin. V zajištěných igelitových sáčcích, skleněných a plastových nádobách, barelech a kanystrech byly zajištěny sypké a kapalné látky, jejichž odborným zkoumáním byla zjištěna nejen přítomnost metamfetaminu, ale také přítomnost pseudoefedrinu, jódu, červeného fosforu, kyseliny fosforečné, kyseliny chlorovodíkové, acetonu, toluenu, kdy se jedná o všechny potřebné chemikálie a pomocné chemikálie, které jsou používány pro výrobu metamfetaminu z efedrinu nebo pseudoefedrinu tzv. českou cestou. Zajištěné stopy obsahovaly rovněž matečné louhy, které jsou odpadním produktem z této výroby. Úspěšně realizované produkci drogy nasvědčují nálezy pervitinu v prostoru motorového vozidla Volkswagen Transporter (s obsahem 1,72 gramů metamfetaminu báze), v bytě užívaném obžalovaným Filipem F. (s obsahem 3,06 gramů metamfetaminu báze), a v garáži užívané Filipem F. (s obsahem 71,66 gramů metamfetaminu báze).

86. Pokud jde o podíl jednotlivých obžalovaných na výrobě pervitinu, kromě výpovědí samotných obžalovaných měl soud k dispozici také záznamy hovorů a SMS zpráv opatřených v rámci realizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilních telefonů a účastnických telefonních čísel užívaných obžalovanými Filipem F. a Karlem Ch. v období od 20. 4. 2023 do okamžiku zadržení obžalovaných dne 4. 10. 2023. Samotní obžalovaní se ke své participaci na výrobě pervitinu již na počátku trestního řízení v rámci svých prvotních výpovědí jako obvinění doznali, avšak s výhradami k množství varů, vyrobeného pervitinu, jakož i významu jejich podílu na páchání trestné činnosti. Obžalovaný Filip F. doznal, že

v období od března do 4. 10. 2023 společně s Karlem Ch., Tomášem K. a Vojtěchem D. jezdili do Polska pro léky a chemikálie, z nichž vyráběli efedrin a z něj pak pervitin, přičemž však uvedl, že pervitin vyrobili pouze 3x, při každém z varů vyrobili necelých 100 gramů pervitinu, poslední var dne 4. 10. 2023 nedokončili. Nákup léků a výrobu pervitinu financoval Ch., var prováděli F. a Ch., K. a D. pouze pomáhali. Obžalovaný Karel Ch. v rámci své prvotní výpovědi uvedl, že vše, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání je pravda, v plném znění se doznává *(pozn.: V usnesení o zahájení trestního stíhání je již uvedeno období páchání trestné činnosti „nejméně od března 2023 do 4. 10. 2023“)*. Současně uvedl, že pervitin vyráběli jenom 4x, přičemž při jednom varu nevyprodukovali více než 100 gramů pervitinu, kdy jeho role byla řidič a investor, případně pomocník, samotný var prováděl Tomáš K., který ostatním řekl, co mají dělat a tito mu pomáhali, obžalovaný sám se na výrobě nepodílel. Následně ještě v přípravném řízení obžalovaný Karel Ch. svou výpověď změnil a uvedl, že Tomáš K. a Vojtěch D. se na výrobě pervitinu vůbec nepodíleli. Setrval na tom, že dohromady „vařili“ 4x, kdy vyrobili poprvé 20 gramů pervitinu, podruhé 45 gramů pervitinu a potřetí 80 gramů pervitinu, čtvrtý var z důvodu svého zadržení nedokončili. U hlavního líčení pak obžalovaný svou výpověď opět změnil, kdy uvedl, že pervitin nevyráběli od března, ale až od poloviny či konce května 2023, celkem prováděli var v 6 případech, z toho 2x se jim to nepovedlo, 3x se jim to povedlo, kdy vyprodukovali 40 gramů, 40 gramů a 70 gramů pervitinu, dne 4. 10. 2023 byli zadrženi a našlo se u nich 216 gramů pseudoefedrinu, kdy proces nebyl dokončen a pervitin vyroben. K. ani D. jim s výrobou nepomáhali, na výrobě se podíleli jenom on (včetně financování) a F. V závěru hlavního líčení obžalovaný Karel Ch. v rámci doplnění své výpovědi uvedl, že celkem vyrobili 180 gramů pervitinu. Obžalovaný Tomáš K. v rámci své prvotní výpovědi uvedl, že to, co je mu kladeno za vinu, je pravda, jeho role spočívala v tom, že chodil do lékáren vyzvedávat léky, při samotné výrobě třepal, vysušoval, případně hlídal, sám pervitin vyrobit neumí. Vařili Ch. a F., kteří výrobu také financovali, D. hlídal nebo umýval. K celkovému množství varů se nevyjádřil, pouze uvedl, že pro léky do Polska se jelo vícekrát, než kolikrát se pervitin vyráběl. Obžalovaný Vojtěch D. v rámci své prvotní výpovědi uvedl, že s F., K. a Ch. jezdil do Polska pro léky, které pak vyloupával z blistrů a následně z něj vyráběli pervitin. F. rozemlel prášky, reakci a odpařování dělal Ch., po něm a K. chtěli, aby třepali kanystrem. Za jeho přítomnosti byl pervitin vyráběn 4x až 5x, pokaždé se vyrobilo „dost“ pervitinu. Z Polska přiváželi stovky balení léků. Výrobu financoval Ch., vyprodukovaný pervitin Ch. a F. prodávali. V další své výpovědi v přípravném řízení obžalovaný Vojtěch D. uvedl, že byl možná u 2 nebo 3 varů, ale to se jenom „motal po lese“. U hlavního líčení svou roli při výrobě pervitinu zúžil na to, že „sem tam něco umyl“.

87. Z informací získaných z realizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vyplývá, že v době, kdy bylo s odposlechem započato (20. 4. 2023) již byla praxe, kdy do bydliště obžalovaného Filipa F. docházely pro pervitin jiné osoby, zavedená, a tato se až do zadržení obžalovaných dne 4. 10. 2023 prakticky nezměnila. Vzhledem k tomu, že nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilního telefonu užívaného Filipem F. bylo odůvodněno důvodným podezřením, že jmenovaný distribuuje pervitin, je zřejmé, že datum počátku páchání předmětné trestné činnosti musí předcházet. Pokud tedy obžalovaní v rámci svých prvních procesních výpovědí v postavení obviněných doznali páchání trestné činnosti, jak jim bylo kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání, tj. nejpozději od měsíce března 2023 (s výjimkou Vojtěcha D., který byl až do 9. 8. 2023 ve výkonu trestu odnětí svobody), je i s přihlédnutím k informacím získaným odposlechem telekomunikačního provozu možno považovat vymezení doby páchání trestné činnosti spočívající ve výrobě pervitinu, jak je uvedeno ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku shora, a to „nejpozději od měsíce března 2023 do 4. 10. 2023“, za nejkratší možné prokázané období. Z výpovědí obžalovaných a na ně navazujících záznamů telekomunikačního provozu lze dále dovodit, že obžalovaný Filip F. v prodejnách na území Moravskoslezského kraje a u neznámých osob

v Polské republice zajišťoval potřebné chemikálie a farmaceutické přípravky – prekurzory, které následně všichni obžalovaní vyzvedávali a převáželi nejprve do xxx a posléze na místa, kde byl pervitin vyráběn. Karel Ch., který disponoval finančními prostředky, pak hradil náklady spojené s obstaráváním uvedených věcí nezbytných pro výrobu, včetně potřebného technologického zařízení. Na samotném procesu výroby se zpočátku společně podíleli obžalovaní Filip F., Karel Ch. a Tomáš K. Jak vyplývá z výpovědí obžalovaných a na ně navazujících odposlechů telekomunikačního provozu, takto opatřené vybavení a prekurzory v období od března 2023 do poloviny srpna 2023, nejméně v pěti případech, převezli do lesních prostor situovaných poblíž Vítkova, kde drogu pervitin, tzv. českou cestou, vyráběli. Společně (viz záznamy odposlechů) rovněž řešili problémy vznikající během jednotlivých varů, týkající se např. nemožnosti vyextrahovat – vytřepat metamfetamin z roztoku či velkého množství vody v pervitinu. Přesto, že obžalovaný Tomáš K. uvedl, že postup výroby pervitinu mu není znám a že jeho participace na výrobě pervitinu byla zcela okrajová, což v rámci své změněné výpovědi u hlavního líčení potvrdil obžalovaný Karel Ch. (který v této své výpovědi dokonce Tomáše K. oproti přípravnému řízení z výroby zcela eliminoval), z provedeného dokazování vyplývá, že jmenovanému nebyl postup výroby pervitinu neznámý, ba naopak. V telefonických hovorech s Filipem F. s tímto konzultuje průběh výroby, úkoluje jmenovaného, co je třeba koupit a přivézt (vatu, toluen, destilovanou vodu). S Karlem Ch. pak domlouvá nákup chemikálií potřebných pro výrobu pervitinu (efedrin, fosfor, jód). Kromě jím doznané participace na opatřování léků potřebných pro výrobu pervitinu (vyzvedávání léků v lékárnách v Polsku), třepání a vysušování při varu, případně hlídání, byl tak obžalovaný Tomáš K. prokazatelně obeznámen i s průběhem jednotlivých varů, množství při nich užívaných a užitých léků, jakož i pomocných chemikálií (telefonicky sděluje obžalovanému F., které chemikálie chybí a co je třeba dokoupit). Od poloviny měsíce srpna 2023, poté, co byl dne 9. 8. 2023 propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, se do protiprávní činnosti skupiny aktivně zapojil také obžalovaný Vojtěch D., který se jmenovanými spoluobžalovanými dojížděl do Polské republiky pro farmaceutické přípravky, tyto, společně s obžalovaným Tomášem K., vyloupával z blistrů, posléze nakládal a vykládal technické vybavení, včetně chemikálií a prekurzorů z a do vozidla, jímž byly uvedené věci převáženy mezi xxx a jednotlivými místy výroby, a konečně během produkce vykonával různé pomocné činnosti, zejména prováděl tzv. třepání, umýval použité vybavení, hlídal okolí místa výroby i uklízel toto místo. Kromě svého podrobného doznání v tomto směru v přípravném řízení je z uvedeného obžalovaný Vojtěch D. usvědčován také výpovědí spoluobžalovaných Filipa F., Tomáše K. a prvotní (a nejvíce prokázanému skutkovému stavu se blížící) výpovědi spoluobžalovaného Karla Ch. Podle informací, které sám obžalovaný Vojtěch D. v rámci své prvotní podrobné výpovědi poskytl, byl jmenovaný přítomen nejméně u 4 varů, při nichž se vždy vyprodukovalo „dost“ pervitinu.

88. Přestože obžalovaní v rámci svých výpovědí uváděli různý, ale především zcela jiný a nižší, než opatřeným důkazům odpovídající, počet uskutečněných varů, soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že počet obžalobou uváděných nejméně 9 uskutečněných úspěšných cyklů výroby pervitinu je nejmenším možným počtem varů, které jmenovaní obžalovaní v uvedeném období realizovali. Byť obžalovaný Filip F. hovoří o 3 úspěšných a jednom nedokončeném varu (dne 4. 10. 2023), obžalovaný Karel Ch. nejprve o 4 úspěšných, následně o 3 úspěšných a jednom nedokončeném varu (s v každé z výpovědí jinak uváděným množstvím vyrobeného pervitinu) a obžalovaný Vojtěch D. o 4 až 5 varech, jimž byl jen on sám přítomen (tj. nejdříve od 10. 8. 2023 do 4. 10. 2023), je třeba poukázat především na zaznamenanou telefonickou komunikaci, z níž lze vysledovat přibližná data realizovaných cyklů výroby pervitinu obžalovanými. Z hovorů ze dne 20. a 21. 4. 2023 je zřejmé, že obžalovaný Filip F. již má vyrobený pervitin k dispozici, protože volajícím zájemcům o nákup této drogy sděluje, že si pro drogu mohou přijít, a to buď přímo k němu nebo k jeho manželce. Minimálně jeden výrobní cyklus tedy musel předcházet datu 20. 4. 2023, kdy bylo

s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu mobilního telefonu obžalovaného Filipa F. započato. Další, v pořadí nejméně druhý, var proběhl v období krátce před 19. 5. 2024, neboť uvedeného dne Filip F. s Karlem Ch. probírají kvalitu vyrobeného pervitinu a obsah vody v droze, kdy zvažují zmražení drogy za účelem eliminace ztráty její hmotnosti. K v pořadí minimálně třetímu varu došlo v období mezi 25. 5. 2023 a 29. 5. 2023, kdy ze zachycené komunikace mezi obžalovanými F., K. a Ch. vyplývá, že K. již má téměř vše potřebné pro výrobu pervitinu s výjimkou toluenu. O tom, že v uvedeném období proběhla výroba pervitinu, svědčí hovor ze dne 29. 5. 2023, kdy Tomáš K. žádá Filipa F., aby koupil kanystr toluenu a kanystr destilované vody s tím, že chce efedrin hodit zpátky do toluenu. O tom, že pervitin byl skutečně vyroben, svědčí nejen kontinuálně pokračující časté a četné hovory obžalovaného Filipa F. s odběrateli pervitinu, kteří si pro pervitin k němu či jeho manželce dochází, ale také hovor ze dne 23. 6. 2023, v němž Filip F. sděluje Karlu Ch., že mu zbývá prodat ještě 10 gramů pervitinu, přičemž v mezidobí jmenovaní plánují cestu do Polska za účelem nákupu dalších léků. V pořadí nejméně čtvrtý var pak proběhl kolem dne 7. 7. 2023, kdy Filip F. komunikuje s Tomášem K., který jej žádá, aby koupil v drogerii vatu, načež se probírá bílá hustá hmota. V pořadí nejméně pátý var pak proběhl kolem data 11. 8. 2025, když na den 8. 8. 2023 byl obžalovaný Filip F. dohodnut na odběru 100 balení léků pro výrobu pervitinu v Polsku, dne 9. 8. 2023 informuje Nikolase P., že „kluci už to chystaj, myslím, že na sobotu“, tedy na den 12. 8. 2023, kdy z kontextu vyplývá, že se jedná o výrobu pervitinu. Dne 10. 8. 2023 obžalovaný Karel Ch. na zákaznické lince společnosti OBI zjišťuje, kde mají skladem co největší balení toluenového rozpouštědla, následně uvádí, že jej jede koupit do opavské prodejny. K výrobě pervitinu pak došlo zřejmě již dne 11. 8. 2023, když obžalovaný Karel Ch. uvedeného dne telefonicky konzultuje s Petrem J. problémy při výrobě pervitinu (uvádí, že nemůže z roztoku vytřepat pervitin), následně žádá obžalovaného Filipa F., aby koupil pH papírky. Dne 12. 8. 2023 si obžalovaný v telefonickém hovoru stěžuje na puchýře a svědění rukou, na což mu obžalovaný Tomáš K. říká, že se může jednat o reakci na hydroxid nebo toluen. Obžalovaným Vojtěchem D. uváděný počet dalších nejméně čtyř varů, jichž se jmenovaný osobně zúčastnil, pak rovněž koresponduje s opatřenými informacemi z realizovaného odposlechu telekomunikačního provozu. Obžalovaný Filip F. domlouvá prostřednictvím SMS zpráv v Polsku nákup dalších farmaceutických přípravků, obžalovaný Karel Ch. nakupuje toluenové rozpouštělo v množství desítek litrů a domlouvá si odvoz do Polska, kde má odebrat 300 balení farmaceutických přípravků, při hovorech s Denisem M. hovoří o tom, že je schopen dodávat pravidelně 200 gramů drogy, dne 11. 9. 2023 sděluje, že má aktuálně k dispozici léčiva asi na 300 gramů pervitinu a chystá se na další nákup. Kontinuálně po celou dobu oba obžalované kontaktují odběratelé pervitinu, jakož i distributoři (Ondřej B., Simon B., Denis M.).

89. S ohledem na počet objednávaných farmaceutických přípravků v Polské republice, jakož i počet odebíraných kanystrů s toluenem, je zřejmé, že obžalovaní byli schopni při každém varu vyrobit desítky až stovky gramů drogy. Byť obžalovaní Filip F. a Karel Ch. k rozsahu výroby v rámci svých prvotních výpovědí uvedli, že během jednoho varu nevyprodukovali více než 100 gramů pervitinu, přičemž obžalovaný Karel Ch., jak uvedeno shora, při svých následných výsleších opakovaně množství vyrobeného pervitinu měnil (400, 145, 150, 180 gramů), skutečný rozsah jednotlivých produkcí je zřejmý z nálezu 287,57 gramů pseuefedrinu obsahujícího 216,9 gramů pseudoefedrinu báze ve vozidle Volkswagen Transporter, z kteréhožto množství by bylo možné vyrobit 156,1 gramů metamfetaminu báze, jakož i z nálezu už zhotoveného pervitinu v množství 132,2 gramů v garáži užívané obžalovaným Filipem F. Právě zmíněná množství, nacházející se navíc na různých místech, nasvědčují tomu, že obžalovaní drogu vyráběli opakovaně a současně v množství přesahujícím 100 gramů během jednoho výrobního cyklu (varu). Je-li zohledněn způsob a četnost komunikace mezi obžalovanými Filipem F., Karlem Ch. a Tomášem K., cesty do Polské republiky, ale také

nákupy toluenu, lze dospět, jak uvedeno shora, k minimálnímu počtu 5 varů, které tito tři obžalovaní uskutečnili od měsíce března 2023 do měsíce července 2023. Jsou-li k těmto varům přičteny 4 vary za období měsíců srpen až říjen 2023, o nichž hovořil obžalovaný Vojtěch D., jedná se celkem o nejméně 9 varů. Je-li vzato za základ, tj. nejmenší množství, obžalovanými Karlem Ch. a Filipem F. uváděných 100 gramů pervitinu vyrobených při jednom varu, nelze jinak než dospět k závěru, že při 9 výrobních cyklech museli obžalovaní Filip F., Karel Ch. a Tomáš K. vyprodukovat v předmětném období přinejmenším 900 gramů pervitinu. Obžalovaný Václav D. se pak v době od 10. 8. 2023 až do svého zadržení dne 4. 10. 2023 z oněch 900 gramů podílel na výrobě nejméně 400 gramů.

90. Pokud jde o nakládání s takto vyrobeným pervitinem, z výpovědí obžalovaných, ve spojení s opatřenými odposlechy telekomunikačního provozu a s výpověďmi svědků, především Václava D., Petra Š., Tomáše B., Jiřího S., Michala Š., Jiřího N., Denise M., Marka H., Miroslava M. a Erika D. vyplývá, že úspěšně vyprodukovaný pervitin obžalovaní Filip F. a Karel Ch. jednak zčásti poskytovali spoluobžalovaným Tomáši K. a Vojtěchu D. jako odměnu za spolupráci při výrobě, jednak zdarma poskytovali, ale především za částky pohybující se od 900 do 1.800 Kč za gram prodávali dalším osobám z řad menších distributorů nebo koncových uživatelů. Činili tak buďto osobně, nebo prostřednictvím dalších osob, zejména jejich manželek Anny F. a Karolíny Ch., Denise M., Emanuela B. ml. (nar. xxx) a Emanuela B. st. (nar. xxx), kteří byli pro tuto trestnou činnost již pravomocně odsouzeni. Manželky obžalovaných Anna F. a Karolína Ch. byly nejen informovány o výrobě pervitinu, ale rovněž plnily pokyny svých manželů ohledně předávání pervitinu konkrétním osobám. Rovněž tak za prodej inkasovaly příslušnou hotovost, kterou následně svým manželům předávaly. Přestože někteří ze svědků (Randy M., Nikolas P., Jakub S., René D., Jan P., Michal G., Lukáš O., Martin D.) i přes doznání obžalovaných Filipa F. a Karla Ch. v tomto směru popřeli, že by od obžalovaných pervitin odebírali, zajištěné odposlechy telekomunikačního provozu zcela jednoznačně prokazují opak. Byť z realizovaného odposlechu je zřejmé, že obžalovaní Filip F. a Karel Ch. osobně či prostřednictvím svých manželek zdarma poskytovali či prodávali pervitin mnohem většímu okruhu osob, za zcela jednoznačně prokázané (a ostatně i s doznáním samotných obžalovaných korespondující) lze považovat, že obžalovaný Filip F. sám nebo prostřednictvím své manželky Anny F., poskytl nebo prodal pervitin mezi jinými Randy M., Jiřímu N., Nikolasi P., Romanu K., Jakubu S., Michalu Š., René D., Janu P., Michalu G., Jiřímu S., Lukáši O., Martinu D., Miroslavu M., Emanuelu B. st., Emanuelu B. ml. a Petru Š. Obžalovaný Karel Ch. pak sám nebo prostřednictvím své manželky Karolíny Ch., zdarma poskytl nebo prodal pervitin prokazatelně Denisi M., Randy M., Eriku D. a Marku H. Ve vztahu ke svědkovi Davidu S. pak je třeba uvést, že byť tento hovořil o tom, že od obžalovaného Filipa F. kupoval v minulosti pervitin, bylo do v době předcházející stíhanému období, neboť již dne 28. 2. 2023 byl svědek vzat do vazby a z navazujícího výkonu trestu odnětí svobody byl propuštěn až dne 14. 10. 2024. Pokud jde o počet případů a množství jednotlivým osobám obžalovanými Filipem F. a Karlem Ch. poskytnutého pervitinu, jsou tyto z pohledu právní kvalifikace jednání těchto obžalovaných irelevantní, jak bude uvedeno dále.

91. Jak již shora uvedeno, na samotné produkci pervitinu se nejméně v období od měsíce března 2023 až do jejich zadržení dne 4. 10. 2023 pravidelně podíleli společně obžalovaní Filip F., Karel Ch. a Tomáš K. Z provedeného dokazování (především z výpovědí samotných obžalovaných a dále ze zajištěného odposlechnu telekomunikačního provozu) vyplývá, že jmenovaní obžalovaní byli od počátku srozuměni s tím, že společně vyrábí pervitin, s tím, jakým způsobem k této výrobě obstarávají farmaceutické přípravky a chemické látky a jaké, jaké množství drogy je vyráběno, jak je s vyrobeným pervitinem nakládáno (že je určen především k prodeji za účelem zisku) a samozřejmě i s tím, že se na výrobě podílí více než tři osoby. Bezprostředně po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody (dne 9. 8. 2023) se

ke jmenovaným obžalovaným přidal také obžalovaný Vojtěch D., který se začlenil do této skupiny. Všichni čtyři obžalovaní věděli o rozdělení aktivit ve skupině, že tedy každý z jejích členů vykonává konkrétní činnost za účelem úspěšného dosažení cíle, tj. výroby co největšího množství drogy. Obžalovaný Karel Ch. financoval nákup technologického vybavení, farmaceutických přípravků a potřebných chemických látek, obžalovaný Filip F. zajišťoval nákup především farmaceutických přípravků v Polsku, oba jmenovaní prováděli samotnou výrobu drogy a následně zajišťovali její prodej a distribuci. Obžalovaný Tomáš K. spolupůsobil při obstarávání potřebných prekurzorů (nákup farmaceutických a chemických přípravků, vyloupávání léků z blistrů) a účastnil se některých činností spojených s výrobou, přičemž z realizovaného odposlechu vyplývá, že mu byl znám postup výroby pervitinu. Obžalovaný Vojtěch D. se účastnil jen některých činností spojených s výrobou drogy a obstarání potřebných prekurzorů, a to v míře menší než obžalovaný Tomáš K., jeho role však nebyla zanedbatelná, kdy i činnosti jím vykonávané byly činnostmi natolik významnými, že by bez jejich provádění došlo přinejmenším k oddálení úspěšné realizace výroby, což by vedlo ke snížení množství získaného pervitinu a tím i k dosažení menšího zisku. Míra součinnosti všech obžalovaných byla tedy natolik významná a provázaná, že naplnila pojem organizované skupiny. Není přitom rozhodné, že se obžalovaný Vojtěch D. dopouštěl trestné činnosti po kratší období než zbylí spoluobžalovaní, ani že sám neznal postup výroby pervitinu. Lze také připustit, že s ohledem na svou spíše pomocnou roli a skutečnost, že postup výroby pervitinu mu nebyl znám, sám chemikálie potřebné pro výrobu pervitinu neznal ani nenakupoval, mu nebylo známo přesné množství chemikálií, které se v obžalovanými společně za účelem výroby drog užívaném vozidle Volkswagen Transporter nacházely a jaké množství drogy bylo možno s jejich pomocí vyrobit (uvedené však bylo třeba zohlednit v rámci právní kvalifikace jemu za vinu kladeného skutku, jak bude uvedeno dále). Na trestné činnosti dané organizované skupiny se dále podílely i osoby, které zajišťovaly následnou distribuci vyprodukované drogy, konkrétně manželky obžalovaných Filipa F. a Karla Ch., Anna F. a Karolína Ch., švagr a tchán obžalovaného Filipa F., Emanuel B. ml. a st. a v neposlední řadě také Denis M., kteréžto osoby byly pro danou trestnou činnost již pravomocně odsouzeny, jak uvedeno shora. Skutečnost, že obžalovaným Tomáši K. a Vojtěchu D. nemuselo být známo, že se na trestné činnosti dopouští i tyto další osoby, na posouzení jejich jednání nemá vliv, neboť není potřeba, aby se všichni členové organizované skupiny vzájemně znali. Rovněž je nepodstatné, že nebyla důsledněji hierarchicky uspořádána vnitřní organizační struktura skupiny se vztahy nadřízenosti a podřízenosti.

92. Z doby, po kterou byla trestná činnost obžalovanými páchána, z počtu výrobních cyklů, z množství vyrobeného pervitinu, jakož i počtu osob, jimž byl vyrobený pervitin prodán či poskytnut, je zřejmé, že trestná činnost byla obžalovanými páchána soustavně a dlouhodobě. Pokud obžalovaný Karel Ch. v rámci své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že var dne 4. 10. 2023 měl být úplně posledním a tím měli s výrobou pervitinu obžalovaní skončit, provedené důkazy tomu rozhodně nenasvědčují, ba naopak. Ze zajištěné komunikace vyplývá, že obžalovaní si postupně vytvořili kontakty, díky nimž si dokázali opakovaně obstarávat léčiva a chemikálie, postupně zdokonalili postupy, s jejichž pomocí byli schopni v lesních prostorách pervitin vyrobit, a vytvořili si také síť pravidelných odběratelů drogy. Až do jejich zadržení dne 4. 10. 2023 obžalovaní Filip F. a Karel Ch. komunikují jak mezi sebou, tak i s odběrateli, nakupují léčiva a další látky potřebné pro výrobu drogy a o tom, že by měli či chtěli s výrobou skončit nebo že by se mělo předmětného dne jednat o var poslední, není v rámci zaznamenané komunikace ani zmínka. Za situace, kdy obžalovaní byli prokazatelně schopni vyrobit kvalitní meziprodukt (viz nález 216,9 gramů pseudoefedrinu) i konečný produkt (viz nález několika desítek gramů krystalické látky s obsahem metamfetaminu báze), měli vybudovanou poměrně širokou síť odběratelů a obžalovaný Karel Ch. sděluje opakovaně Denisi M., že jsou schopni dodávat pravidelně pervitin v množství stovek gramů, jednorázově i 500 gramů, si lze jen stěží

představit, že svou činnost najednou ukončí a odstřihnou se tak od významného finančního zdroje, jehož vydatnost se navíc časem postupně zvětšovala. Naopak je důvodné předpokládat, že pokud by nedošlo k jejich zadržení policejním orgánem dne 4. 10. 2023, v páchání trestné činnosti by pokračovali i nadále. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že v prostoru motorového vozidla Volkswagen Transporter měli obžalovaní uschovány v nezanedbatelném množství chemikálie potřebné pro budoucí výrobu pervitinu, konkrétně kyselinu chlorovodíkovou, jód (v množství 871,9 gramů, z něhož lze vyrobit 642 gramů hydrochloridu metamfetaminu), kyselinu fosforečnou (v množství 580 mililitrů, z něhož lze vyrobit 1.139,5 gramů hydrochloridu metamfetaminu) a především červený fosfor. Nález červeného fosforu je třeba považovat za rozhodující z hlediska právní kvalifikace projednávaného skutku, když se jedná o látku zcela nezbytnou a nepostradatelnou pro proces výroby pervitinu. Navíc se jedná o látku pro jinou běžnou činnost prakticky nepoužitelnou, která je na rozdíl od ostatních chemikálií užívaných při výrobě pervitinu (jód, kyselina fosforečná) na trhu prakticky nedostupná. Proto byl červený fosfor zařazen jako pomocná látka v podkategorii 2A kategorie 2 přílohy I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, o prekursorech drog, a v kategorii 2 přílohy nařízení Rady (ES) č. 111/2005 a současně jako pomocná látka v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Červený fosfor je zcela zásadní surovinou, kterou je nemožné v procesu výroby pervitinu nahradit a bez níž nelze pervitin vyrobit. Ve vozidle Volkswagem Transporter, užívaném obžalovanými, bylo zajištěno spolu s dalšími chemikáliemi 629,8 gramů červeného fosforu, což je množství, ze kterého lze vyrobit 1.914,3 gramů hydrochloridu metamfetaminu. Z výpovědi obžalovaného Karla Ch. vyplynulo, že uvedené chemikálie, včetně červeného fosforu si obžalovaní opatřili úmyslně, výhradně a zcela jednoznačně za účelem vlastní opakované a dlouhodobé výroby pervitinu. Je přitom zřejmé, že jiné uplatnění pro uvedenou látku obžalovaní neměli a ani to sami netvrdili.

93. Skutkový stav ustálený na základě provedeného dokazování soud posuzoval podle příslušných ustanovení trestního zákoníku, přičemž dospěl k následujícím právním závěrům: Obžalovaní Filip F., Karel Ch., Tomáš K. i Vojtěch D. primárně neoprávněně vyrobili psychotropní látku pervitin (metamfetamin), která je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., vydaného na základě zmocnění § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, obžalovaní Filip F. a Karel Ch. tuto psychotropní látku navíc prodali a jinak jinému opatřili, čímž všichni čtyři jmenovaní obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku. Ačkoliv nebylo prokázáno, že by obžalovaní Tomáš K. a Vojtěch D., na rozdíl od obviněných Filipa F. a Karla Ch., vyprodukovanou psychotropní látku prodali, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali, rozhodně věděli o jejím následném předávání či prodeji dalším osobám, což oba také doznali. Vzájemná vědomá součinnost spoluobžalovaných na realizování trestné činnosti přitom vykazovala natolik vysokou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající rozdělení a koordinaci úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti významně zvyšovaly pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. V případě všech spoluobžalovaných je tudíž na místě hovořit o organizované skupině ve smyslu ustanovení § 283 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Na daném závěru nemůže nic změnit ani zjištění, podle něhož se obžalovaný Vojtěch D. dopouštěl trestné činnosti po kratší období než zbylí obžalovaní, ani skutečnost, že se účastnil jen některých činností spojených s výrobou drogy a obstaráním potřebných prekurzorů. Jak již uvedeno shora, jednalo se totiž o činnosti natolik významné, že by, bez jejich realizování, došlo k ohrožení zamýšleného cíle či k oddálení jeho úspěšné realizace, což by vedlo ke snížení množství produkovaného a následně distribuovaného pervitinu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný Filip F. byl za drogovou trestnou činnost v posledních třech letech odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 4. 4. 2022, č.j. 1 T 23/2022-96, a obžalovaný

Vojtěch D. byl za drogovou trestnou činnost v posledních třech letech potrestán, konkrétně trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 5. 2020, č.j. 1 T 25/2020-52, ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 7. 2020, č.j. 27 T 19/2020-177, kdy z výkonu trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn dne 9. 8. 2023, naplnili tím oba jmenovaní kvalifikační znaky skutkové podstaty podle § 283 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku (tzv. opětovnost).

94. Pokud by bylo vzato do úvahy pouze prokazatelně vyrobené minimální množství pervitinu, tedy 900 gramů (u obžalovaného Vojtěcha D. 400 gramů), bylo by na místě jednání všech obžalovaných kvalifikovat zároveň podle § 283 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, a to v dokonané formě, neboť vycházeno ze stávající judikatury Nejvyššího soudu (usnesení sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 ze dne 27. 2. 2013 a usnesení sp. zn. Tpjn 301/2013 ze dne 13.4.2024) se za značný rozsah považuje množství buďto 150 gramů pervitinu (směsi) nebo 50 gramů metamfetaminu (báze), případně 60 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Množství 900 gramů vyrobeného pervitinu představuje šestinásobek značného rozsahu a množství 400 gramů bezmála trojnásobek značného rozsahu, ale nedosahuje velkého rozsahu, jímž je až desetinásobek uvedeného množství. Vzít do úvahy pouze prokazatelně vyrobené minimální množství pervitinu (v množství 400 gramů) je však možno pouze u obžalovaného Vojtěcha D., u něhož nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by věděl jednak, jaké množství jakých chemikálií, konkrétně zejména červeného fosforu je potřeba k výrobě jakého množství pervitinu, jednak jaké celkové množství této a dalších chemikálií se ve vozidle Volkswagen Transporter nachází. Byť se zcela prokazatelně jmenovaný obžalovaný na výrobě pervitinu opakovaně podílel, nebyla (na rozdíl od obžalovaného Tomáše K.) vyvrácena jeho obhajoba v tom směru, že mu postup výroby pervitinu nebyl znám, přičemž z výpovědí spoluobžalovaných, jakož i jeho samotného, vyplývá, že jeho role při výrobě byla spíše okrajová, byť ne zanedbatelná (vyloupávání léků, třepání, umývání, následný úklid apod.). Proto bylo jednání obžalovaného Vojtěcha D. po právní stránce kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku, neboť bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že jmenovaný neoprávněně vyrobil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a ve značném rozsahu.

95. U ostatních spoluobžalovaných Filipa F., Karla Ch. a Tomáše K. je však nutno zohlednit nálezy chemikálií učiněné ve vozidle Volkswagen Transporter, zejména červeného fosforu, tj. pomocné látky, která je k produkci drogy pervitin zcela nezbytná, kterou nelze běžně zakoupit a která pro osobu mimo drogovou komunitu nemá žádné praktické využití. Je-li vzato do úvahy jednak množství celkově zajištěného červeného fosforu, z něhož, jak již bylo výše zmíněno, je možné vyprodukovat 1.914,3 gramů účinné látky hydrochlorid metamfetamin, a dále skutečnost, že obžalovaní disponovali také dalšími chemikáliemi (kyselinou chlorovodíkovou, jódem a kyselinou fosforečnou), v množství umožňujícím vyrobit více než 600 gramů hydrochloridu metamfetaminu, jakož i dostatečným technickým vybavením pro opakovanou produkci pervitinu, navíc v množství reálně dosahujícím alespoň 100 gramů při jednom výrobním cyklu - tzv. varu, nutno uzavřít, že si shromažďováním chemikálií ve zjištěném objemu vytvářeli podmínky, přesněji řečeno opatřovali prostředky, pro to, aby v budoucnu neoprávněně vyrobili, prodali a jinak jinému opatřili psychotropní látku a spáchali takový čin ve velkém rozsahu, tj. ve smyslu citované judikatury Nejvyššího soudu v množství nejméně 1.500 gramů pervitinu (směsi) nebo 500 gramů metamfetaminu (báze), případně 600 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Proto bylo jednání obžalovaného Filipa F. po právní stránce soudem kvalifikováno jako příprava zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy § 20 odstavec 1 k § 283

odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno b), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, neboť jmenovaný obžalovaný se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek, konkrétně v opatření prostředků pro to, aby neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a ve velkém rozsahu, avšak k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo. Jednání, jímž byl uznán vinným obžalovaný Karel Ch., bylo po právní stránce kvalifikováno jako příprava zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odstavec 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný Karel Ch. se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek, konkrétně v opatření prostředků pro to, aby neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, avšak k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo. Obžalovaný Tomáš K. se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek, konkrétně v opatření prostředků pro to, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, avšak k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo. Proto bylo toto jeho jednání právně kvalifikováno jako příprava zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odstavec 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku. Nad rámec shora uvedeného lze poukázat na to, že posuzování úmyslného držení pomocných látek pro výrobu psychotropní látky pervitin, konkrétně červeného fosforu, který krom svého zneužití pro nelegální výrobu psychotropní látky pervitin nemá pro jinou běžnou činnost žádného využití, jako přípravy trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 2, odstavec 3 či odstavec 4 trestního zákoníku (která je ve smyslu § 283 odstavec 5 trestního zákoníku trestná), je ustálenou soudní praxí. V této souvislosti lze odkázat na již shora označená pravomocná rozhodnutí, která byla pouze u Krajského soudu v Ostravě učiněna v letech 2023 a 2024 (v celkem 18 trestních věcech).

96. Z pohledu subjektivní stránky lze konstatovat, že jednání všech obžalovaných, Filipa F., Karla Ch., Tomáše K. i Vojtěcha D. bylo v případě základní skutkové podstaty podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, ale též kvalifikovaných skutkových podstat podle § 283 odstavec 2 písmeno a), písmeno b), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku (u obžalovaného Filipa F.), podle § 283 odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku (u obžalovaného Karla Ch.), podle § 283 odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku (u obžalovaného Tomáše K. a podle § 283 odstavec 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku (u obžalovaného Vojtěcha D.) vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaní chtěli způsobem uvedených v trestním zákoníku porušit zájem tímto chráněný, konkrétně zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.

97. Současně je třeba konstatovat, že v dané věci se v případě všech jmenovaných obžalovaných jedná o jednání natolik společensky škodlivé, že u něj nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a uplatnění trestní odpovědnosti obžalovaných Filipa F., Karla Ch., Tomáše K. a Vojtěcha D. je tak ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního řádu (subsidiarita trestní represe) zcela na místě.

98. Při ukládání trestů obžalovaným hodnotil soud všechny skutečnosti rozhodné pro jejich druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Při úvahách o druhu a výměře

trestu hodnotil soud ve smyslu § 39 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku především povahu a závažnost spáchaného činu, jež je určována zejména významem chráněného zájmu, který byly činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, přihlédl k osobním a majetkovým poměrům obžalovaných a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy; přihlédl rovněž k chování obžalovaných po činu a k jejich postoji k trestné činnosti v trestním řízení. Soud při svých úvahách o trestu ve smyslu § 39 odstavec 3 trestního zákoníku přihlédl také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k množství prokazatelně obžalovanými vyrobeného pervitinu a ve smyslu § 39 odstavec 7 písmeno c) trestního zákoníku také k tomu, do jaké míry se jednání obžalovaných Filipa F., Karla Ch. a Tomáše K. přiblížilo k dokonání trestného činu v jeho kvalifikované skutkové podstatě, jakož i k okolnostem, pro které k dokonání činu v rozsahu předvídaném ustanovením § 283 odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku nedošlo, kdy v této souvislosti je třeba konstatovat, že k dokonání činu spočívajícího ve vyprodukování drogy pervitin ve velkém rozsahu nedošlou pouze a výhradně v důsledku zásahu policejního orgánu a zadržení obžalovaných, tedy v důsledku okolností na vůli obžalovaných zcela nezávislých. Všichni čtyři obžalovaní, jak již shora uvedeno, svým jednáním, jímž byli uznáni vinnými výrokem tohoto rozsudku shora, narušili zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Všichni čtyři obžalovaní se trestné činnosti dopustili v úmyslu přímém.

99. Konkrétně u obžalovaného Filipa F. soud při úvahách o druhu a výměře trestu neshledal žádných polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku. Obžalovanému naproti tomu ve smyslu § 42 písmeno b) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že trestnou činnost páchal ze ziskuchtivosti, kdy sám uživatelem drog není a výroba a prodej pervitinu byla zdrojem jeho obživy či přivýdělku. Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalovanému dále přitěžuje skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračoval delší dobu, konkrétně po dobu více než 7 měsíců. Byť předchozí dvě odsouzení obžalovaného vykazovaná v opise rejstříku trestů nelze k jeho tíži ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku hodnotit jako přitěžující okolnost (první odsouzení je toho charakteru, že se na obžalovaného v současné době hledí, jako by odsouzen nebyl, a v pořadí druhé odsouzení je součástí právní kvalifikace nyní projednávaného skutku – zákaz dvojího přičítání téže skutečnosti, § 39 odstavec 5 trestního zákoníku), nelze současně ve smyslu § 41 písmeno p) trestního zákoníku hovořit o tom, že by obžalovaný vedl před spácháním trestné činnosti řádný život, když navíc s pácháním trestné činnosti započal již ani ne v polovině za předchozí trestnou činnost téhož charakteru mu stanovené zkušební doby. Uvedené svědčí rovněž o tom, že ani kvalifikované varování v podobě pohrůžky trestem, jíž trest odnětí svobody podmíněně odložený na zkušební dobu de facto je, nevedlo u obžalovaného ke změně jeho chování a přístupu k právně závazným pravidlům chování a bez ohledu na již reálně hrozící výkon trestu odnětí svobody se znovu trestné činnosti, navíc totožného charakteru a v míře podstatně větší, dopouští. Soud při úvahách o trestu zohlednil také postavení obžalovaného Filipa F. v rámci dané organizované skupiny, kdy tento se sám v jednom z telefonických hovorů s obžalovaným Karlem Ch. označil za „hlavu“, což koresponduje s ostatními provedenými důkazy (výpovědi spoluobžalovaných a záznamy telekomunikačního provozu, kdy to byl právě tento obžalovaný, kdo organizoval nákup léčiv a chemikálií pro výrobu pervitinu, výrobu drogy, jakož i minimálně z poloviny její další distribuci). Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, tento se k trestné činnosti doznal pouze částečně. Vzhledem k tomu, že podle § 20 odstavec 2 trestního zákoníku je příprava trestná podle trestní sazby stanovené na zvlášť závažný zločin, k němuž směřovala, byl obžalovanému ukládán trest podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku v rámci zákonné trestní sazby stanovené od 8 roků až do 12 let. V rámci takto stanovené trestní sazby nepřichází v úvahu uložení jiného než

nepodmíněného trestu odnětí svobody, přičemž s ohledem na shora uvedenou absenci úplného doznání obžalovaného, jakýchkoliv polehčujících okolností a současně existenci přitěžujících okolností a dalších skutečností svědčících v neprospěch obžalovaného, neshledal soud u něj ani zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 trestního zákoníku. Obžalovanému soudem uložený trest odnětí svobody v trvání 9 roků, tedy ve čtvrtině zákonné trestní sazby, dostatečně reflektuje jak osobu obžalovaného, jeho postavení ve skupině, tak i skutečnost, že trestná činnost ve vztahu k velkému rozsahu dospěla toliko do stadia přípravy, přičemž ale množství skutečně vyrobeného pervitinu významně, nejméně šestinásobně přesáhlo hranici značného rozsahu. S ohledem na věk obžalovaného a skutečnost, že dosud nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody, má soud současně za to, že předpoklady resocializace obžalovaného jsou poměrně příznivé. Za této situace lze považovat uložený trest odnětí svobody, a to i v kontextu dalších, vedle tohoto trestu uložených trestů majetkového charakteru a s přihlédnutím k tomu, že lze důvodně očekávat nařízení podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 1 roku z rozsudku Okresního soudu v Opavě sp. zn. 1 T 23/2022, za přiměřený a ke splnění jeho účelu a nápravě obžalovaného dostačující. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin (§ 14 odstavec 3 trestního zákoníku) ve výměře převyšující 8 let a současně soud neshledal u obžalovaného žádných mimořádných okolností pro jeho zařazení do věznice jiného typu ve smyslu § 56 odstavec 3 trestního zákoníku. V souladu s ustanovením § 39 odstavec 8 trestního zákoníku soud obžalovanému jako trest vedlejší podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku uložil dále trest propadnutí části majetku, a to diáře s návodem na výrobu pervitinu a finanční hotovosti ve výši 20 PLN a 19.000 Kč, neboť obžalovaný je odsuzován za zvlášť závažný zločin, jímž získal majetkový prospěch a další majetkový prospěch se získat snažil. Podle § 66 odstavec 5 trestního zákoníku připadá propadlý majetek státu. Výše uložené majetkové sankce není s přihlédnutím k výši získaného a zamýšleného majetkového prospěchu nepřiměřená, když obžalovaní prodávali pervitin za částky nejméně 900 až 1.800 Kč za 1 gram (při prokázaném minimálním množství vyrobeného pervitinu 900 gramů činil majetkový prospěch i po započtení nákladů na jeho výrobu stovky tisíc Kč). V souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pak byl obžalovanému uložen také trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy S22 SM-S901B, IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxxx, včetně SIM karet ICID xxx a ICID xxx, když se jedná o nástroj trestné činnosti, prostřednictvím něhož obžalovaný organizoval páchání trestné činnosti (jak výroby, tak i distribuce drogy). Současně není pochyb o tom, že se jedná o věc náležející obžalovanému. Podle § 70 odstavec 6 trestního zákoníku připadá propadlá věc státu.

100. Obžalovaný Karel Ch. se jednání, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, dopustil dříve, než byl Okresním soudem v Opavě dne 7. 11. 2023 vyhlášen odsuzující rozsudek č.j. 1 T 79/2023-223, jímž byl odsouzen pro jinou trestnou činnost, přičemž tento rozsudek dne 7. 11. 2023 nabyl právní moci. V souladu s ustanovením § 43 odstavec 2 trestního zákoníku bylo tedy na místě ukládat obžalovanému Karlu Ch. za trestnou činnost, jíž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, a za sbíhající se pokus přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným shora označeným rozsudkem, souhrnný trest, a to podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku, neboť se jedná o čin nejpřísněji trestný se zákonnou sazbou trestu odnětí svobody od 8 roků až do 12 let. Při úvahách o výměře souhrnného trestu neshledal soud u obžalovaného Karla Ch. žádných polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku. Obžalovanému naproti tomu ve smyslu § 42 písmeno b) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že trestnou činnost páchal ze ziskuchtivosti, kdy sám uživatelem drog není a výroba a prodej pervitinu byla pro něj, jak sám opakovaně uvedl, zdrojem příjmu, za nějž si

„jenom“ chtěl pořídit dům pro sebe a svou rodinu. Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalovanému dále přitěžuje skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračoval delší dobu, konkrétně po dobu více než 7 měsíců, přičemž z důvodů blíže rozvedených výše soud neuvěřil obžalovanému, že i kdyby nedošlo k jeho zadržení policejním orgánem, dne 4. 10. 2023 by s pácháním trestné činnosti tak jako tak skončil. Obžalovanému dále přitěžuje podle § 42 písmeno n) trestního zákoníku, že spáchal více trestných činů (trest ukládán jako souhrnný i za další, dříve spáchanou trestnou činnost). Jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku obžalovanému přitěžuje skutečnost, že v době spáchání trestné činnosti, kdy mu bylo pouhých xxx let, měl už v opise rejstříku trestů 14 záznamů, z nichž lze v současné době jako k přitěžující okolnosti přihlížet k 8 odsouzením. Obžalovaný byl v minulosti v přímém výkonu trestu odnětí svobody, přičemž ani tato zkušenost jej od dalšího páchání trestné činnosti neodradila. Nelze přehlédnout, že obžalovaný se v minulosti dopouštěl především majetkové trestné činnosti a rovněž nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ne proto, že by byl sám drogově závislý nebo proto, že by neměl jinak z čeho žít, když v té době, jak sám uváděl, vykonával podnikatelskou činnost (ovšem při současné evidenci u Úřadu práce a pobírání příspěvku na živobytí od státu), ale čistě za účelem rychlého a vysokého zisku, kdy se, jak sám uvedl, dozvěděl, že právě výrobou pervitinu lze vysokého zisku dosáhnout nejrychleji. Soud při úvahách o trestu zohlednil také postavení obžalovaného Karla Ch. v rámci dané organizované skupiny, kdy tento se sám označil za investora (v jednom z telefonických hovorů jej takto označil i obžalovaný Filip F.), byl ale i z této své pozice společně s obžalovaným Filipem F. také osobou, která rozhodovala jak o množství nakupovaných přípravků pro výrobu pervitinu, tak i o prodejní ceně vyrobené drogy. Byl to také obžalovaný Karel Ch., kdo rozhodoval o tom, jak bude následně s minimálně polovinou vyrobeného pervitinu naloženo, a byl to také jmenovaný, kdo sám, popř. prostřednictvím dalších osob pervitin prodával menším distributorům či uživatelům. Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, tento se k trestné činnosti doznal pouze částečně, kdy svou výpověď v průběhu řízení několikrát změnil a přes opakovaně nad sebou samým projevovanou lítost (že to tak dopadlo) u něj soud neshledal žádných známek sebereflexe. Obžalovaný, sám otec několika dětí, se zjevně nikdy ani jen nezabýval otázkou nebezpečnosti nelegální výroby a distribuce návykových látek pro životy a zdraví jiných osob. V rámci stanovené trestní sazby nepřichází v úvahu uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, přičemž s ohledem na shora uvedenou absenci úplného doznání obžalovaného, jakýchkoliv polehčujících okolností a současně existenci přitěžujících okolností a dalších skutečností svědčících v neprospěch obžalovaného, neshledal soud u něj ani zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 trestního zákoníku. Obžalovanému Karlu Ch. byl z důvodů shora uvedených soudem uložen za skutek, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, a za sbíhající se pokus přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 7. 11. 2023, č.j. 1 T 79/2023-223, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2023, souhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 roků a 6 měsíců, tedy již ve druhé čtvrtině, ale stále pod polovinou zákonné trestní sazby, když takto uložený trest dostatečně reflektuje jak osobu obžalovaného, jeho postavení ve skupině, tak i skutečnost, že trestná činnost ve vztahu k velkému rozsahu dospěla toliko do stadia přípravy, přičemž ale množství skutečně vyrobeného pervitinu významně, nejméně šestinásobně přesáhlo hranici značného rozsahu. S ohledem na věk obžalovaného, skutečnost, že již byl opakovaně soudně trestán a rovněž již byl v přímém výkonu trestu odnětí svobody, s přihlédnutím k naprosté absenci náhledu na závadovost spáchané trestné činnosti (obžalovaný vnímá jako špatné jenom to, že byli odhaleni a má nést následky), má soud za to, že předpoklady resocializace obžalovaného jsou sice již mírně ztížené, ale nikoliv vyloučené. Za této situace lze považovat uložený trest odnětí svobody, ale toliko a výhradně v kontextu dalšího, vedle tohoto trestu uloženého trestu postihujícího majetek obžalovaného, za přiměřený a ke splnění jeho účelu a

nápravě obžalovaného dostačující. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v případě, že by jako vedlejší trest nebyl ukládán trest propadnutí části majetku obžalovaného ve výši, jak byl uložen, což bylo možné pouze díky aktivitě policejního orgánu, kterému se podařilo zajistit z majetku obžalovaného jako náhradní hodnotu za výnos z trestné činnosti finanční hotovost ve výši téměř 1 milion Kč a zlaté šperky v hodnotě několika set tisíc Kč, bylo by zcela na místě ukládat obžalovanému trest ve výši, jak byl navržen státním zástupcem v rámci podané obžaloby a závěrečné řeči, tedy již nad polovinou zákonné trestní sazby. Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin (§ 14 odstavec 3 trestního zákoníku) ve výměře převyšující 8 let a současně soud neshledal u obžalovaného žádných mimořádných okolností pro jeho zařazení do věznice mírnějšího typu ve smyslu § 56 odstavec 3 trestního zákoníku. V souladu s ustanovením § 39 odstavec 8 trestního zákoníku soud obžalovanému jako trest vedlejší podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku uložil dále trest propadnutí části majetku, a to: finanční hotovosti ve výši 4.400 Kč, finanční hotovosti ve výši 950.208 Kč, 2 ks řetízku ze žlutého kovu s přívěskem (vedeny jako položky F8, F9), 18 ks prstenů ze žlutého kovu (vedeny jako položky F10, F11, F12, F13, F14, F16, F17, F18, F20, F21, F22, F23, F24, F25, F26, F28, F29, F30), 4 párů náušnic ze žlutého kovu (vedeny jako položky F31, F32, F33, F34), 1 ks náušnice ze žlutého kovu (vedeno jako položka F35), 5 ks přívěsků ze žlutého kovu (vedeny jako položky F36, F37, F39, F40), 1 ks brože ze žlutého kovu (vedeno jako položka F41), 2 sáčků se zlomky ze žlutého kovu (vedeny jako položka F42), kteréžto finanční prostředky a šperky z majetku obžalovaného byly v přípravném řízení zajištěny usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, 2. oddělení obecné kriminality, ze dne 6. 10. 2023, č.j. KRPT-71314-382/TČ-2023-070672-26, které nabylo právní moci dne 30. 11. 2023, podle § 79g odstavec 1 trestního řádu ve spojení s § 79a odstavec 1 trestního řádu jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti. Pokud jde o finanční prostředky, původně byla zajištěna částka ve výši 4.400 Kč a 977.900 Kč, v průběhu přípravného řízení však byla na základě exekučních příkazů pro účely vymáhání nedoplatků za dlužníkem Karlem Ch. částka ve výši 27.692 Kč předána Celnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj. Aktuálně je tedy zajištěno 4.400 Kč a 950.208 Kč. Celková hodnota šperků, ohledně nichž byl obžalovanému uložen trest propadnutí části majetku, činí 357.500 Kč. Uložení trestu propadnutí části majetku je odůvodněno skutečností, že obžalovaný je odsuzován za zvlášť závažný zločin, jímž pro sebe a jiného získal a snažil se získat majetkový prospěch. Podle § 66 odstavec 5 trestního zákoníku připadá propadlý majetek státu. Výše uložené majetkové sankce není s přihlédnutím k výši získaného a zamýšleného majetkového prospěchu nepřiměřená, když obžalovaní prodávali pervitin za částky nejméně 900 až 1.800 Kč za 1 gram (obžalovaný Karel Ch. hovořil až o částce 2.000 Kč za 1 gram, dle záznamů telekomunikačního provozu se cena za 1 gram blížila spíše horní hranici uvedeného rozpětí). Při prokázaném minimálním množství vyrobeného pervitinu 900 gramů a zamýšleném množství dalšího, v budoucnu vyrobeného pervitinu v množství bezmála 2.000 gramů (s ohledem na množství zajištěného červeného fosforu a skutečnost, že nebýt zásahu policie, nebylo jiných objektivních překážek, které by v další úspěšné produkci drogy bránily, včetně zajištěného pravidelného odbytu vyrobené drogy), mohl činit majetkový prospěch i po započtení nákladů na jeho výrobu 1.000.000 Kč a očekávaný majetkový prospěch 2.000.000 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl uložen souhrnný trest, bylo současně podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku rozhodnuto, že se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 7. 11. 2023, č.j. 1 T 79/2023-223, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Nad rámec uvedeného soud ve vztahu k zajištěným zlatým šperkům doplňuje, že oproti návrhu státního zástupce nebyl obžalovanému uložen trest propadnutí části majetku ve vztahu ke šperkům označeným jako stopy F1, F2, F3, F4, F5, F6,

F7, F19, F27 a F38, které obžalovaný ve svém písemném podání a následně v rámci pokračování ve své výpovědi u hlavního líčení označil jako šperky patřící jeho synům Erikovi a Sebastianovi, a dále ve vztahu k prstenu označenému jako stopa F15, který označil ve svém písemném podání a ve své výpovědi jako rodinný šperk, který on dále daroval svému synovi Erikovi. Ohledně těchto věcí bude po právní moci rozsudku rozhodnuto podle § 80 odstavec 1 trestního řádu (vydání osobě o jejímž právu na věci nebude pochyb).

101. Při úvahách o druhu a výměře trestu u obžalovaného Tomáše K. soud neshledal u jmenovaného žádných polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku. Obžalovanému naproti tomu ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračoval delší dobu, konkrétně po dobu více než 7 měsíců. Ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku mu dále přitěžuje skutečnost, že již před spácháním projednávané trestné činnosti byl pro trestnou činnost opakovaně odsouzen. Z jeho dosavadních 11 odsouzení lze k jeho tíži přičítat 6 odsouzení, kdy nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 5. 2021, sp. zn. 32 T 128/2020, který nabyl právní moci dne 20. 5. 2021 a jímž byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců, tj. do 20. 11. 2023. Uvedené svědčí o tom, že ani opakovaně ukládané tresty, ani naposledy uložená důrazná pohrůžka trestem v podobě trestu odnětí svobody, jehož výkon byl podmíněně odložen, nevedly u obžalovaného ke změně jeho chování a přístupu k právně závazným pravidlům chování a bez ohledu na reálně hrozící výkon trestu odnětí svobody se znovu trestné činnosti, byť odlišného charakteru, ale podstatně závažnější, dopouští. Na rozdíl od spoluobžalovaných Filipa F. a Karla Ch. nebylo u obžalovaného Tomáše K. prokázáno, že by se trestné činnosti dopouštěl ze ziskuchtivosti. Jeho motivace jako uživatele pervitinu byla zřejmě dána snahou získat drogu, která jak vyplývá i z výpovědí spoluobžalovaných, byla odměnou za jeho spolupráci při výrobě. Soud při úvahách o trestu zohlednil také postavení obžalovaného Tomáše K. v rámci dané organizované skupiny, kdy jeho role nebyla tak významná jako role obžalovaných Filipa F., který zajišťoval nákup léčiv a chemikálií, a Karla Ch., který plnil především roli investora, na druhou stranu ze zaznamenaného telekomunikačního provozu vyplývá, že to byl právě obžalovaný Tomáš K., kdo v rámci dané organizované skupiny od počátku disponoval alespoň jakýmsi know how a měl znalosti o postupu výroby pervitinu. Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, tento se k trestné činnosti doznal pouze částečně. Vzhledem k tomu, že podle § 20 odstavec 2 trestního zákoníku je příprava trestná podle trestní sazby stanovené na zvlášť závažný zločin, k němuž směřovala, byl obžalovanému ukládán trest podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku v rámci zákonné trestní sazby stanovené od 8 roků až do 12 let. V rámci takto stanovené trestní sazby nepřichází v úvahu uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, přičemž s ohledem na shora uvedenou absenci úplného doznání obžalovaného, jakýchkoliv polehčujících okolností a současně existenci přitěžujících okolností, neshledal soud u něj ani zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 trestního zákoníku. Obžalovanému soudem uložený trest odnětí svobody v trvání 9 roků, tedy ve čtvrtině zákonné trestní sazby, dostatečně reflektuje jak osobu obžalovaného, jeho postavení ve skupině, tak i skutečnost, že trestná činnost ve vztahu k velkému rozsahu dospěla toliko do stadia přípravy, přičemž ale množství skutečně vyrobeného pervitinu významně, nejméně šestinásobně přesáhlo hranici značného rozsahu. S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný dopustil dané trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení a lze tak důvodně očekávat nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, lze považovat uložený trest odnětí svobody za přiměřený a ke splnění jeho účelu dostačující. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku zařazen do

věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin (§ 14 odstavec 3 trestního zákoníku) ve výměře převyšující 8 let a současně soud neshledal u obžalovaného žádných mimořádných okolností pro jeho zařazení do věznice jiného typu ve smyslu § 56 odstavec 3 trestního zákoníku. V souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pak byl obžalovanému uložen také trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung GT-E1200R, IMEI: xxx, včetně SIM karty ICID xxx, když se jedná o nástroj trestné činnosti, který obžalovaný používal při páchání trestné činnosti. Současně není pochyb o tom, že se jedná o věc náležející obžalovanému. Podle § 70 odstavec 6 trestního zákoníku připadá propadlá věc státu.

102. Obžalovanému Vojtěchu D. byl trest ukládán podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku v rámci zákonné trestní sazby stanovené od 2 roků až do 10 let. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud jako k výrazné přitěžující okolnosti přihlížel k tomu, že jmenovaný je osobou přes svůj relativně mladý věk již 10 krát soudně trestanou, přičemž k 6 z těchto odsouzení (vyjma prvních 3 z let 2011-2013, ohledně nichž se na něj hledí, jako by odsouzen nebyl, a vyjma odsouzení, které je součástí právní kvalifikace nyní projednávaného skutku – zákaz dvojího přičítání téže skutečnosti, § 39 odstavec 5 trestního zákoníku), je třeba přihlížet jako k okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku. Výrazně v neprospěch obžalovaného, jako přitěžující okolnost v zákoně výslovně nevyjmenovanou, hodnotil soud skutečnost, že obžalovaný s pácháním trestné činnosti započal prakticky bezprostředně po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a trestnou činnost páchal až do svého zadržení a vzetí do vazby. Z výkonu trestu byl přitom propuštěn nikoliv po jeho výkonu, ale byl podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby v trvání 30 měsíců. Je tedy zcela evidentní, že výkon trestu odnětí svobody svůj výchovný účel nesplnil, obžalovaného od páchání trestné činnosti neodradil, žádná náprava obžalovaného se nekonala a ani reálná hrozba nařízení výkonu zbytku trestu z podmíněného propuštění obžalovaného od dalšího páchání trestné činnosti neodradila. Navíc trestná činnost nyní projednávaná je z pohledu dosavadní kriminální kariéry obžalovaného tou nejzávažnější a společensky nejškodlivější. Na druhou stranu na rozdíl od spoluobžalovaných Filipa F., Karla Ch. a Tomáše K. nelze u obžalovaného Vojtěcha D. hovořit o páchání trestné činnosti po delší dobu, když jmenovaný se ke skupině připojil až po svém podmíněném propuštění v měsíci srpnu 2023 a již dne 4. 10. 2023 došlo k zadržení obžalovaných. Přesto za tuto relativně krátkou dobu se obžalovaný „stihl“ podílet na výrobě nejméně 400 gramů pervitinu a výroba dalších více něž 150 gramů pervitinu dne 4. 10. 2023 nebyla dokončena pouze v důsledku zásahu policejního orgánu. Stejně jako v případě obžalovaného Tomáše K. ani u obžalovaného Vojtěcha D. nelze hovořit o tom, že by motivací jeho jednání byl zisk. Jako uživatel pervitinu byl za spolupráci při výrobě odměňován menšími množstvími drogy, kterou sám spotřebovával. Svou roli v páchání trestné činnosti zcela nepochybně sehrály i osobní poměry obžalovaného, skutečnost, že po svém propuštění z výkonu trestu začal pracovat pro obžalovaného Karla Ch., kterému pomáhal v jeho „podnikání“ (stavební činnost, prodej dřeva) a součástí této práce se stala i participace na výrobě drog. Polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku soud u obžalovaného neshledal. Byť v rámci dané zákonné trestní sazby není vyloučeno uložení trestu odnětí svobody, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu, v případě obžalovaného Vojtěcha D. tato možnost nepřichází s ohledem na shora uvedené stran jeho trestní minulosti, speciální drogové recidivy a především skutečnosti, že se trestné činnosti začal dopouštět prakticky ihned od počátku běhu zkušební doby podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, v úvahu, a to i vzhledem k tomu, že obžalovanému je na místě ukládat trest již blíže polovině zákonné trestní sazby. Uložený trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců, tedy těsně pod polovinou zákonné trestní sazby považuje soud i s přihlédnutím k tomu, že lze důvodně očekávat, že obžalovanému bude nařízen výkon zbytku trestu odnětí svobody z podmíněného propuštění (zbytek činí 2 měsíce),

za přiměřený a ke splnění jeho zákonného účelu dostačující. Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu se zákonnými kritérii § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když v daném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Ostrava 12. května 2025

Mgr. Natálie Tognerová v.r.
předsedkyně senátu