ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. července 2025 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Karla Kvapulinského a Ing. Jitky Henčlové

**takto:**

Obžalovaný
**Jiří M.,** narozený xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kynšperk nad Ohří,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době nejméně v čase od 00:00 hodin do 00:30 hodin dne 23. 2. 2024, na pokoji č. xxx v Noclehárně xxx, na adrese xxx, který za účelem přenocování sdílel v tu dobu s dalšími osobami, nejméně také s poškozeným Jaroslavem M., narozeným xxx,

poté, co se poškozený Jaroslav M. v podnapilém stavu na uvedeném pokoji pomočil, obžalovaný se na poškozeného rozhněval, začal mu slovně nadávat a následně jej fyzicky napadl, a to tak, že jej nejprve oběma rukama vytahal ležícího z jeho postele a stáhl jej na podlahu pokoje, kde poškozený v důsledku své podnapilosti zůstal nehybně ležet, načež maje po celou dobu na nohách obuté sportovní boty (tenisky), poškozeného opakovaně, nejméně šestkrát, kopnul pravou nohou přinejmenším střední intenzitou síly do oblasti hlavy a nejméně v jednom případě poškozenému pravou nohou na hlavu našlápl, konkrétně na obličej, a zatlačil mu tvář směrem k podlaze,

poškozený se přitom jeho útoku vůbec nebránil, nekladl žádný odpor a po celou dobu na podlaze nehybně ležel,

když si obžalovaný všiml, že poškozenému teče z obličeje krev, v dalším jeho napadání ustal, poškozeného nechal ležet na podlaze pokoje a sám si šel lehnout do postele, kde usnul a spal až do rána, aniž by poškozenému poskytl nebo přivolal jakoukoli pomoc,

svým jednáním přitom poškozenému Jaroslavu M. způsobil zranění spočívající v mnohočetných krevních podlitinách na hlavě, otoku a prokrvácení obličeje, krevních podlitinách okolo obou očí s prokrvácením spojivek, tržnou ránu nad levým okem délky 2 cm, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou nad levou mozkovou polokoulí šíře 9 mm, krvácení pod měkkou plenu mozkovou nad pravým temenním lalokem a levým čelním lalokem, různou velikost zornic, přičemž zejména krvácení mezi obaly mozkové lze označit za potenciálně život ohrožující, ze soudně lékařského hlediska tedy těžké zranění s dobou léčení delší než šest týdnů,

které poškozeného výrazně omezovalo v jeho obvyklém způsobu života, a to nejméně prvotním ošetřením a navazujícími hospitalizacemi v nemocnici a v léčebně dlouhodobě nemocných, konkrétně: v době od 23. 2. 2024 do 13. 3. 2024 v Nemocnici Třinec, p.o., v době od 13. 3. 2024 do 21. 3. 2024 v Sanatoriu Jablunkov, a.s., v době od 21. 3. 2024 do 8. 4. 2024 opět v Nemocnici Třinec, p.o., a v době od 8. 4. 2024 do 27. 8. 2024 opět v Sanatoriu Jablunkov, a.s.,

v důsledku zranění se u poškozeného rozvinul dále také organický psychosyndrom, tedy porucha duševních funkcí vznikající na podkladu přechodného či trvalého poškození mozku,

tohoto jednání se přitom obžalovaný dopustil, přestože:

- byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 27. 3. 1990, sp. zn. 2 T 284/89, v právní moci dne 12. 4. 1990, odsouzen pro pokus trestného činu ublížení na zdraví podle § 8 odstavec 1 k § 222 odstavec 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, přičemž bylo upuštěno od uložení dalšího trestu se zřetelem na rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 17. 11. 1989, sp. zn. 2 T 274/89, v právní moci dne 5. 1. 1990, kterým byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 roků,

- byl rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 18. 12. 1991, sp. zn. 1 T 17/91, v právní moci dne 17. 4. 1992, odsouzen mimo jiné pro trestný čin vraždy podle § 219 odstavec 1, 2 písmeno b), f) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 roků a 6 měsíců,

- byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17. 5. 2007, sp. zn. 31 T 14/2007, v právní moci dne 24. 7. 2007, odsouzen pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odstavec 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a to jako zvlášť nebezpečný recidivista podle § 41 odstavec 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 8 roků a 6 měsíců, který vykonal dne 25. 2. 2022,

**tedy**

jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, a tohoto jednání se dopustil opětovně a poté, co spáchal jiný zvlášť závažný zločin spojený s úmyslným způsobením smrti,

**čímž spáchal**

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1, odstavec 2 písmeno g) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

za tento zločin a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 3. 2024, č.j.

10 T 13/2024-51, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 5. 2024, č.j. 4 To 97/2024-83, a sbíhající se pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 k § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 27. 8. 2024, č.j. 10 T 85/2024-111, který nabyl právní moci dne 27. 8. 2024,

podle § 145 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 let,

podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou,

současně se ruší výrok o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 27. 8. 2024, č.j. 10 T 85/2024-111, který nabyl právní moci dne 27. 8. 2024, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 3. 2024, č.j. 10 T 13/2024-51, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 5. 2024, č.j. 4 To 97/2024-83, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit:

- na náhradě majetkové škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava-Vítkovice, IČ: 47672234, částku 345.691 Kč,

- na náhradě nemajetkové újmy poškozenému Jaroslavu M., nar. xxx, trvale xxx, částku 414.696 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se obžalovaný vzdal práva odvolání a prohlásil, že si nepřeje, aby osoby k tomu oprávněné podávaly v jeho prospěch odvolání, a že nepožaduje písemné odůvodnění rozsudku, státní zástupkyně se vzdala práva odvolání a prohlásila, že nepožaduje písemné odůvodnění rozsudku, a rovněž poškozený Jaroslav M. se prostřednictvím své zmocněnkyně vzdal práva odvolání a prohlásil, že nepožaduje písemné odůvodnění rozsudku, je v souladu s ustanovením § 129 odstavec 2 trestního řádu vyhotovován zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu a výroku o náhradě nemajetkové újmy, kterou je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému Jaroslavu M.

2. Pokud jde o výrok o náhradě škody ve vztahu k České průmyslové zdravotní pojišťovně, tato se jako poškozená k trestnímu řízení vedenému proti obžalovanému řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 345.691 Kč, představující náklady, které vynaložila za poskytnutou zdravotní péči poškozenému Jaroslavu M. v souvislosti se zraněním, které jmenovaný utrpěl v důsledku jednání obžalovaného Jiřího M. dne 23. 2. 2024. Základ uplatněného nároku na náhradu majetkové škody je v tomto případě třeba odvozovat od ustanovení § 2910 občanského zákoníku a potažmo § 2894 odstavec 1 občanského zákoníku, neboť se jedná o nároky na náhradu újmy na jmění (škody), a potažmo od § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že poškozená zdravotní pojišťovna řádně listinnými důkazy doložila důvod a výši uplatněného nároku na náhradu majetkové škody, přičemž tato škoda je v příčinné souvislosti s trestným

jednáním, jímž byl obžalovaný uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, uložil soud v souladu s ustanovením § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalovanému povinnost poškozené zdravotní pojišťovně uvedenou částku zaplatit.

**Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovným prohlášením po vyhlášení rozsudku vzdal.

Ostrava 22. července 2025

Mgr. Natálie Tognerová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem stvrzuje Markéta Parmová.