



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Nováka a přísedících Heleny Bryndačové a Jana Budřesl v hlavním líčení konaném dne 7. prosince 2018 v Ostravě

takto:

Obžalování

- 1) **Thi T. V.**, narozena xxx ve xxx, bez pracovního poměru, v České republice trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,
- 2) **Huu A. D.**, narozen xxx ve xxx, osoba samostatně výdělečně činná, v České republice trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 20.6.2017 ve vazbě,
- 3) **Anh T. D.**, narozen xxx ve xxx, bez pracovního poměru, v České republice trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 20.6.2017 ve vazbě,
- 4) **Manh C. N.**, narozen xxx ve xxx, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 20.6.2017 ve vazbě,
- 5) **Duc T. N.**, narozen xxx ve xxx, osoba samostatně výdělečně činná, v České republice trvale bytem xxx, ode dne 11.7.2017 ve vazbě,
- 6) **Trung H. N.** narozen xxx, bez pracovního poměru, v České republice neznámého bydliště, ode dne 20.6.2017 ve vazbě,
vystupující jako Van Tien V., narozen dne xxx ve xxx
- 7) **Dinh T. V.**, narozen xxx ve xxx, bez pracovního poměru, neznámého bydliště, ode dne 23.2.2017 ve vazbě,
- 8) **Ladislav W.**, narozen xxx v xxx, zaměstnanec společnosti xxx, trvale i fakticky bytem xxx,

jsou vinni, že

I.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Dinh T. V. a Ladislav W.

od počátku měsíce srpna 2016 do 23.2.2017, v nebytovém prostoru nacházejícím se v budově s číslem popisným xxx v obci xxx, okres xxx, po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti i dělby úkolů, v úmyslu opakovaně a skrytým způsobem vypěstovat několik tisíc kusů prošlechtěného kultivaru rostliny konopí setého s vysokým podílem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholů vypěstovaných rostlin bylo možné jejich sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol,

nadto obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. při vědomí té skutečnosti, že po jejich usušení a následném rozprodeji takto získané drogy marihuana mohou získat finanční prostředky přesahující částku ve výši 5.000.000 Kč,

poté, co obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. vytipovali shora uvedený nebytový prostor a následně s jeho provozovatelem - obžalovaným Ladislavem W., prostřednictvím obžalovaného Manh C. N., vystupujícího pod jménem Kim, sjednali podmínky nájmu, jehož součástí byla úhrada nájemného v měsíční výši 80.000 Kč a také, za další úplatu spojenou se zajištěním dodávek topiva, případně potravin obžalovaným Ladislavem W. pro osoby v pronajatých prostorách pracující,

nejprve obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. obstarali potřebnou pěstební technologii, zahrnující, mimo samotných sazenic konopí setého, půdního substrátu a speciálních živných roztoků, rovněž 319 závěsných svítidel s výbojkami o příkonu 600 W a předřadníky, 25 kusů protipachových uhlíkových filtrů, vlnkové potrubí, 13 ventilátorů, 34 kusů lopatkových ventilátorů, 3 kusy ponorných čerpadel umístěných v plastových kádích a 12 kusů horkovzdušných ventilátorů,

veškeré tyto součásti, za pomoci osobních a dodávkových vozidel zajišťovaných obžalovanými Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D. a fyzicky přebíraných zejména samostatně stíhanou osobou jménem Quyen L. T. z autopůjčoven na území Moravskoslezského i Olomouckého kraje, následně, a to i ze skladových prostor – garáže umístěné v obci xxx, tedy z místa bývalého bydliště obžalovaných Huu A. D. a Thi T. V., v nichž byly součástí dočasně uschovány, dopravili do pronajatých prostor ve xxx,

kde je Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N., s dalšími neustanovenými pachateli, sestavili do funkčního celku využitelného k pěstování rostlin konopí komerčním způsobem, přičemž takto vzniklou velkokapacitní indoor pěstírnu konopí setého ihned poté, zásahem provedeným do zapojení elektroinstalace v malé rozvodné skříni v obvodové zdi objektu a v rozvodně uvnitř budovy, napojili neměrnou odbočkou na elektrizační soustavu, díky čemuž elektrický proud tekoucí do objektu nebyl nikde zaznamenáván,

a ačkoliv znali omamné a psychotropní účinky látek v nich obsažených, přesto, za využití neoprávněně odebírané elektrické energie, minimálně zaléváním, hnojením a další obsluhou pěstírny, při umělém osvětlení, zvýšené teplotě, instalované ventilaci a dalších uměle vytvořených podmínkách, se v upravených prostorách spolupodíleli na pěstování nejméně 3.026 kusů rostlin konopí setého o vzrůstu v rozmezí od 10 cm do 90 cm, obsahující celkem 35.678 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomani se 779 gramy účinné látky delta-9- tetrahydrocannabinol,

a to tak, že obžalovaný Dinh T. V., jako takzvaný zahradník, jakož i další neztotožněné osoby, bezprostředně zabezpečoval provoz pěstírny a obžalovaný Manh C. N., za spolupráce s obžalovanými Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D., a to i s pomocí obžalovaného Ladislava W., který nad rámec již shora uvedeného, na základě pokynů obžalovaného Manh C. N., rovněž z pěstírny odvážel a do ní přivážel jednotlivé zahradníky a také z objektu vyvážel vyrobenou drogu marihuana, eventuálně řešil případné problémy týkající se chodu pěstírny, zejména stálou dodávku elektrického proudu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

příčemž v případě úspěšného ukončení růstu všech 3.026 kusů rostlin, jejich sklizení, usušení a neoprávněného zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě, k čemuž i přes snahu obžalovaných, s ohledem na zákrok Policie České republiky dne 23.2.2017 nedošlo, mohlo být získáno nejméně 275 kg marihuany, což je množství, jehož prodejem, v případě průměrné prodejní ceny 76.000 Kč za 1 kg marihuany a po odečtení nákladů na zřízení a provoz pěstírny, by získali finanční prospěch ve výši přesahující 18.000.000 Kč,

s tím, že přinejmenším v jednom případě před zajištěním pěstírny Policií České republiky, konkrétně v období měsíce listopadu 2016, obžalovaní úspěšně realizovali jeden pěstební cyklus, jehož část se jim podařilo, prostřednictvím již zmíněného obžalovaného Ladislava W. a rovněž samostatně stíhaného Quyen L. T., z pěstírny odvézt a následně prodat neznámým osobám, o čemž svědčí také nález zbytků sušené rostlinné drtě na podlaze pěstírny, jakož i sušiny uložené v 7 taškách a 37 plastových pytlích a sáčkích, obsahujících celkem 85.510 gramů (85,51 kg) rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s 2.764,36 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol,

kdy v důsledku neoprávněného a neodborného napojení na rozvodnou síť, včetně následného neoprávněného odběru elektrické energie, byla ze strany obžalovaných Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Dinh T. V. a Ladislava W. společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, způsobena odcizením elektrické energie škoda ve výši 3.154.344,04 Kč a škoda na nákladech nutně vynaložených pro zjištění neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 14.293,73 Kč,

příčemž konopí seté - marihuana je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, jež byl vytvořen na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jež obsahuje psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze č. 5 shora citovaného vládního nařízení,

II.

obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N., a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)

ode dne 6.4.2017 do 20.6.2017, v nebytovém prostoru nacházejícím se v budově s číslem popisným xxx, na ulici xxx, po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti a dělby úkolů, v úmyslu opakovaně a skrytým způsobem vypěstovat až několik tisíc kusů prošlechtěného kultivaru rostliny konopí setého s vysokým podílem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol,

nadto obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D. při vědomí té skutečnosti, že po jejich usušení a následném rozprodeji takto získané drogy marihuana mohou získat finanční prostředky přesahující podstatným způsobem částku ve výši 500.000 Kč,

poté, co obžalovaný Khoa N., u něhož však nebylo prokázáno, že by znal pravý účel sjednávání nájmu nemovitosti, zprostředkoval nájem výše uvedené nemovitosti s Lenkou B., zastupující vlastníka nemovitosti, a to podle kritérií daných obžalovanými Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D., když zejména za účasti obžalovaného Anh T. D. byla uzavřena nájemní smlouva, jejíž součástí byla i úhrada nájemného v měsíční výši 10.000 Kč,

nejprve obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D. obstarali potřebnou pěstební technologii, zahrnující, mimo samotných sazenic konopí setého, půdního substrátu a speciálních živných roztoků, rovněž 76 závěsných svítidel s 69 výbojkami o příkonu 600 W a předřadníky, 8 kusů protipachových uhlíkových filtrů, vlnovkové potrubí, 18 kusů ventilátorů, ponorné čerpadlo umístěné v plastové kádi a rozprašovače,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

veškeré tyto součásti, za pomoci osobních a dodávkových vozidel zajišťovaných i fyzicky přebíraných obžalovanými Huu A. D. a Duc T. N. z autopůjčoven nacházejících se na území Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského kraje, následně, a to i ze skladových prostor – garáže umístěné v nemovitosti na adrese xxx, tedy z místa bývalého bydliště obžalovaných Huu A. D. a Thi T. V., kde byly součásti dočasně uschovány, dopravili do pronajatého objektu v xxx, na ulici xxx,

kde je Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.) sestavili do funkčního celku využitelného k pěstování rostlin konopí komerčním způsobem, přičemž takto vzniklou velkokapacitní indoor pěstírnu konopí setého ihned poté, zásahem provedeným do kabelu distribučního vedení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. procházejícím zdí garáže, napojili neměrnou odbočkou na elektrizační soustavu, díky čemuž elektrický proud tekoucí do objektu nebyl nikde zaznamenáván,

a ačkoliv znali omamné a psychotropní účinky látek v nich obsažených, přesto, za využití neoprávněně odebírané elektrické energie, minimálně zaléváním, hnojením a další obsluhou pěstírny, při umělém osvětlení, zvýšené teplotě, instalované ventilaci a dalších uměle vytvořených podmínkách, se v upravených prostorách spolupodíleli na pěstování nejméně 878 kusů rostlin konopí setého o vzrůstu v rozmezí od 15 cm do 90 cm, obsahující celkem 20.194,95 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 790,67 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol,

a to tak, že obžalovaní Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.), jako takzvaní zahradníci, bezprostředně zabezpečovali provoz pěstírny a obžalovaní Huu A. D. a Anh T. D., činnost zahradníků řídili a na místě samém kontrolovali, také dodávali potřebné potraviny, včetně dalších věcí důležitých pro zdárný chod pěstírny, jakož i řešili případné problémy týkající se jejího fungování,

přičemž v případě úspěšného ukončení růstu všech 878 kusů rostlin, jejich sklizení, usušení a neoprávněného zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě, k čemuž i přes snahu obžalovaných, s ohledem na zákrok Policie České republiky dne 20.6.2017 nedošlo, mohlo být získáno přibližně 79 kg marihuany, což je množství, jehož prodejem, v případě průměrné prodejní ceny 76.000 Kč za 1 kg marihuany a po odečtení nákladů na zřízení a provoz pěstírny, by získali finanční prospěch ve výši přesahující 4.000.000 Kč,

s tím, že v důsledku neoprávněného a neodborného napojení na rozvodnou síť, včetně následného neoprávněného odběru elektrické energie, byla ze strany obžalovaných Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N., a Trung H. N. (vystupujícího jako Van Tien V.) společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, způsobena odcizením elektrické energie škoda ve výši 180.897,20 Kč a škoda na nákladech nutně vynaložených pro zjištění neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 14.293,73 Kč,

přičemž konopí seté - marihuana je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jež byl vytvořen na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v úplném znění, jež obsahuje psychotropní látku delta-9- tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze č. 5 shora citovaného vládního nařízení,

tedy

obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D.

I. – II.

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

neoprávněně vyrobili a prodali omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny, ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu,

jednak

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu,

obžalovaný Manh C. N.

I.

jednak

neoprávněně vyrobil a prodal omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu,

jednak

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaní Dinh T. V. a Ladislav W.

I.

jednak

neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

jednak

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu,

obžalovaní Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)

II.

jednak

neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

jednak

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, způsobili takovým činem větší škodu a spáchali jej jako členové organizované skupiny,

čímž spáchali

obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D.

I. – II.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

jednak

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

jednak

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku,

obžalovaný Manh C. N.

I.

jednak

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

jednak

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku,

obžalování Dinh T. V. a Ladislav W.

I.

jednak

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

jednak

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku,

obžalování Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)

II.

jednak

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

jednak

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

1) Thi T. V.,

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaná zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

2) Huu A. D.,

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se současně **ukládá** trest propadnutí majetku, a to v rozsahu zahrnujícím:

- zajištěné peněžní prostředky na účtu číslo xxx vedeném u České spořitelny a.s. se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, IČ:45244782 (ke dni 26.7.2017 zůstatek ve výši 99.700 Kč)
- peněžní prostředky ve výši 97.000 Kč a 650 EUR zajištěné dne 20.6.2017 při domovní prohlídce bytu na adrese xxx

3) Anh T. D.,

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se současně **ukládá** trest propadnutí majetku, a to v rozsahu zahrnujícím:

- peněžní prostředky ve výši 43.000 Kč zajištěné dne 20.6.2017 při domovní prohlídce bytu na adrese xxx

4) Manh C. N.,

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **11 (jedenácti) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1, 3 trestního zákoníku se současně **ukládá** trest propadnutí majetku, a to v rozsahu zahrnujícím:

- zajištěné peněžní prostředky na účtu číslo xxx vedeném u Raiffeisenbank a.s. se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, IČ:49240901 (ke dni 20.7.2017 zůstatek ve výši 309.194, 05 Kč)
- zajištěné peněžní prostředky na účtu číslo xxx vedeném u České spořitelny a.s. se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, IČ:45244782 (ke dni 26.7.2017 zůstatek ve výši 1.437.180,28 Kč)
- peněžní prostředky ve výši 70.000 Kč a 10.000 USD vydané obžalovaným dne 20.6.2017 při jeho zadržení

5) Duc T. N.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále **ukládá** trest vyhoštění z území České republiky na dobu **8 (osmi) let.**

6) Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **8 (osmi) let.**

7) Dinh T. V.,

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále **ukládá** trest vyhoštění z území České republiky na dobu **8 (osmi) let.**

8) Ladislav W.,

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) let nepodmíněně,**

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se současně **ukládá** trest propadnutí majetku, a to v rozsahu zahrnujícím:

- peněžní prostředky ve výši 44.000 Kč zajištěné dne 20.6.2017 při domovní prohlídce domu xxx

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Dinh T. V. a Ladislav W.** povinni zaplatit na náhradě škody společně a nerozdílně poškozené společnosti ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín, Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, IČ:24729035, částku **ve výši 3.168.637,77 Kč** (skutek I).

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N. a Trung H. N.** (vystupující jako Van Tien V.) povinni zaplatit na náhradě škody společně a Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

nerozdílně poškozené společnosti ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín, Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, IČ:24729035, částku **ve výši 195.190,93 Kč** (skutek II).

Oproti tomu obžalovaný

Manh C. N., narozen xxx ve xxx, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 20.6.2017 ve vazbě,

podle § 226 písm. c) trestního řádu

se zprošťuje

od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě pro skutek spočívající v tom, že

v součinnosti s obžalovanými Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Khoa N., Duc T. N., a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)

poskytl skladovací prostory nacházející se v xxx na ulici xxx k dočasnému uschování součástí potřebných k sestavení pěstební technologie,

a to v rámci jednání, kdy uvedení obžalovaní

ode dne 6.4.2017 do 20.6.2017, v nebytovém prostoru nacházejícím se v budově s číslem popisným xxx, na ulici xxx v xxx, po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti a dělby úkolů, v úmyslu opakovaně a skrytým způsobem opakovaně vypěstovat až několik tisíc kusů prošlechtěného kultivaru rostliny konopí setého s vysokým podílem kanabinooidních látek tak, aby z vrcholů vypěstovaných rostlin bylo možné jejich sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol,

nadto obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. při vědomí té skutečnosti, že po jejich usušení a následném rozprodeji takto získané drogy marihuana mohou získat finanční prostředky přesahující podstatným způsobem částku ve výši 500.000,- Kč,

poté, co obžalovaný Khoa N. vytipoval dle předem daných kritérií shora uvedený nebytový prostor, na tomto se s Vo Thi T., Huu A. D., Anh T. D. shodli, následně s Lenkou B., zastupující vlastníka nemovitosti, zejména prostřednictvím Khoa N. a Anh T. a D., sjednali podmínky nájmu a konečně i s vlastníkem nemovitosti uzavřeli nájemní smlouvu, jejíž součástí byla i úhrada nájemného v měsíční výši 10.000,- Kč,

nejprve obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D. obstarali potřebnou pěstební technologii, sestávající, mimo samotných sazenic konopí setého, půdního substrátu a speciálních živných roztoků, rovněž ze 76 závěsných svítidel s 69 výbojkami o příkonu 600 W a předřadníky, 8 kusů protipachových uhlíkových filtrů, vlnovkového potrubí, 18 kusů ventilátorů, ponorného čerpadla umístěného v plastové kádi a rozprašovače,

veškeré tyto součásti, za pomoci osobních a dodávkových vozidel zajišťovaných i fyzicky přebíraných obžalovanými Huu A. D. a Duc T. N. z autopůjčoven nacházejících se na území Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského kraje, následně, a to i ze skladových prostor – garáže umístěné v xxx, tedy z místa bývalého bydliště obžalovaných Huu A. D. a Thi T. V., dopravili do pronajatého objektu v xxx, na ulici xxx, kde je Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N. a Van Tien V. sestavili do funkčního celku využitelného k pěstování rostlin konopí komerčním způsobem, přičemž takto vzniklou velkokapacitní indoor pěstírnu konopí setého ihned poté, zásahem provedeným do kabelu distribučního vedení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. procházejícím zdí garáže, napojili neměrnou odbočkou na elektrizační soustavu, díky čemuž elektrický proud tekoucí do objektu nebyl nikde zaznamenáván,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

a ačkoliv znali omamné a psychotropní účinky látek v nich obsažených, přesto, za využití neoprávněně odebírané elektrické energie, minimálně zaléváním, hnojením a další obsluhou pěstírny, při umělém osvětlení, zvýšené teplotě, instalované ventilaci a dalších uměle vytvořených podmínkách, se v upravených prostorách spolupodíleli na pěstování nejméně 888 kusů rostlin konopí setého o vzrůstu v rozmezí od 15 cm do 90 cm, obsahující celkem 20.194,95 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 790,67 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol,

a to tak, že obžalovaní Duc T. N. a Van Tien V., jako takzvaní zahradníci, bezprostředně zabezpečovali provoz pěstírny a obžalovaní Huu A. D. a Anh T. D., činnost zahradníků řídili a na místě samém kontrolovali, také dodávali potřebné potraviny, včetně dalších věcí důležitých pro zdárný chod pěstírny, jakož i řešili případné problémy týkající se jejího fungování,

přičemž v případě úspěšného ukončení růstu všech 888 kusů rostlin, jejich sklizení, usušení a neoprávněného zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě, k čemuž i přes snahu obviněných, s ohledem na zákrok Policie České republiky ze dne 20.6.2017 nedošlo, mohlo být získáno přibližně 80 kg marihuany, což je množství, jehož prodejem, v případě průměrné prodejní ceny 76.000,- Kč za 1 kg marihuany a po odečtení nákladů na zřízení a provoz pěstírny, by získali finanční prospěch ve výši přesahující 4.000.000,- Kč,

s tím, že v důsledku neoprávněného a neodborného napojení na rozvodnou síť, včetně následného neoprávněného odběru elektrické energie, byla ze strany obžalovaných Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Duc T. N., a Van Tien V. společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, způsobena odcizením elektrické energie škoda ve výši 180.897,20 Kč a škoda na nákladech nutně vynaložených pro zjištění neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 14.293,73 Kč,

přičemž konopí seté - marihuana je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jež byl vytvořen na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v úplném znění, jež obsahuje psychotropní látku delta-9- tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze č. 5 shora citovaného vládního nařízení,

čímž měl obžalovaný Manh C. N. spáchat jednak dílčí útok pokračujícího zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a jednak dílčí útok pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný,

a dále obžalovaný

Khoa N., narozen xxx ve xxx, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem xxx,

podle § 226 písm. b) tr. řádu

se zprošťuje

od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě pro skutek spočívající v tom, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

v součinnosti s obžalovanými Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Duc T. N., a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)

měl vytipovat dle předem daných kritérií nebytový prostor nacházející se v budově s číslem popisným xxx, na ulici xxx v xxx, na tomto se s Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. shodnout, následně s Lenkou B., zastupující vlastníka nemovitosti, zejména v součinnosti s obžalovaným Anh T. a D., sjednat podmínky nájmu a konečně i s vlastníkem nemovitosti uzavřít nájemní smlouvu, jejíž součástí byla i úhrada nájemného v měsíční výši 10.000,- Kč,

a to v rámci jednání, kdy uvedení obžalovaní

ode dne 6.4.2017 do 20.6.2017, v nebytovém prostoru nacházejícím se v budově s číslem popisným xxx, na ulici xxx v xxx, po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti a dělby úkolů, v úmyslu opakovaně a skrytým způsobem opakovaně vypěstovat až několik tisíc kusů prošlechtěného kultivaru rostliny konopí setého s vysokým podílem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholů vypěstovaných rostlin bylo možné jejich sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol,

nadto obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. při vědomí té skutečnosti, že po jejich usušení a následném rozprodeji takto získané drogy marihuana mohou získat finanční prostředky přesahující podstatným způsobem částku ve výši 500.000,- Kč,

nejprve obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D. obstarali potřebnou pěstební technologii, sestávající, mimo samotných sazenic konopí setého, půdního substrátu a speciálních živných roztoků, rovněž ze 76 závěsných svítidel s 69 výbojkami o příkonu 600 W a předradníky, 8 kusů protipachových uhlíkových filtrů, vlnovkového potrubí, 18 kusů ventilátorů, ponorného čerpadla umístěného v plastové kádi a rozprašovače,

veškeré tyto součásti, za pomoci osobních a dodávkových vozidel zajišťovaných i fyzicky přebíraných obžalovanými Huu A. D. a Duc T. N. z autopůjčoven nacházejících se na území Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského kraje, následně, a to i ze skladových prostor – garáže umístěné v xxx, tedy z místa bývalého bydliště obžalovaných Huu A. D. a Thi T. V. a skladovacích prostor v xxx, nacházejících se na ulici xxx, které poskytl obžalovaný Manh C. N., v nichž byly součásti dočasně uschovány, dopravili do pronajatého objektu v xxx, na ulici xxx, kde je Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.) sestavili do funkčního celku využitelného k pěstování rostlin konopí komerčním způsobem, přičemž takto vzniklou velkokapacitní indoor pěstírnu konopí setého ihned poté, zásahem provedeným do kabelu distribučního vedení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. procházejícím zdí garáže, napojili neměrnou odbočkou na elektrizační soustavu, díky čemuž elektrický proud tekoucí do objektu nebyl nikde zaznamenáván,

a ačkoliv znali omamné a psychotropní účinky látek v nich obsažených, přesto, za využití neoprávněně odebírané elektrické energie, minimálně zaléváním, hnojením a další obsluhou pěstírny, při umělém osvětlení, zvýšené teplotě, instalované ventilaci a dalších uměle vytvořených podmínkách, se v upravených prostorách spolupodíleli na pěstování nejméně 888 kusů rostlin konopí setého o vzrůstu v rozmezí od 15 cm do 90 cm, obsahující celkem 20.194,95 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 790,67 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol,

a to tak, že obžalovaní Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.), jako takzvaní zahradníci, bezprostředně zabezpečovali provoz pěstírny a obžalovaní Huu A. D. a Anh T. D., činnost zahradníků řídili a na místě samém kontrolovali, také dodávali potřebné potraviny, včetně dalších věcí důležitých pro zdárný chod pěstírny, jakož i řešili případné problémy týkající se jejího fungování,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

příčemž v případě úspěšného ukončení růstu všech 888 kusů rostlin, jejich sklizení, usušení a neoprávněného zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě, k čemuž i přes snahu obžalovaných, s ohledem na zákrok Policie České republiky ze dne 20.6.2017 nedošlo, mohlo být získáno přibližně 80 kg marihuany, což je množství, jehož prodejem, v případě průměrné prodejní ceny 76.000,- Kč za 1 kg marihuany a po odečtení nákladů na zřízení a provoz pěstírny, by získali finanční prospěch ve výši přesahující 4.000.000,- Kč,

s tím, že v důsledku neoprávněného a neodborného napojení na rozvodnou síť, včetně následného neoprávněného odběru elektrické energie, byla ze strany obžalovaných Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Duc T. N., a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.) společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, způsobena odcizením elektrické energie škoda ve výši 180.897,20 Kč a škoda na nákladech nutně vynaložených pro zjištění neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 14.293,73 Kč,

příčemž konopí seté - marihuana je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, jež byl vytvořen na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v úplném znění, jež obsahuje psychotropní látku delta-9- tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze č. 5 shora citovaného vládního nařízení,

čímž měl obžalovaný Khoa N. spáchat pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není ve vztahu k obžalovanému Khoa N. trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená společnost ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín, Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, IČ:24729035, s nárokem na náhradu škody uplatňovaným proti obžalovanému Khoa N. zcela a proti obžalovanému Manh C. N. ve vztahu ke skutku pod bodem II., odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na všechny výše jmenované obžalované byla ke Krajskému soudu v Ostravě jako k soudu věcně a místně příslušnému podána obžaloba, podle níž se obžalovaní měli různým způsobem dlouhodobě a systematicky podílet jednak na výrobě omamné látky marihuana zřízením a provozováním indoor pěstíren rostlin konopí setého a v této souvislosti rovněž i na jednání spočívajícím v neoprávněném odběru elektrické energie zajišťujícím provoz pěstíren. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že trestná činnost obžalovaných byla prokázána tak, jak je podrobně popsána ve výrokové části rozsudku, včetně zapojení jednotlivých obžalovaných do této trestné činnosti. V případě obžalovaného Manh C. N. soud oproti podané obžalobě (avšak v souladu se závěrečným návrhem statní zástupkyně) dovodil jeho trestněprávní odpovědnost pouze ve vztahu ke skutku pod bodem I., nikoliv však ve vztahu ke skutku pod bodem II., přičemž v tomto rozsahu bylo ohledně jeho osoby rozhodnuto zprošťujícím výrokem. V případě obžalovaného Khoa N., u něhož obžaloba shledávala trestněprávní odpovědnost pouze ve vztahu ke skutku pod bodem II., však soud jeho vědomě zapojení do trestné činnosti nepovažoval za prokázané jednoznačným a pochyby nevzbuzujícím způsobem, proto i ohledně něj bylo rozhodnuto zprošťujícím výrokem.

Soud rovněž úvodem zdůrazňuje, že obžalovaný Van Tien V., jež je tímto jménem uveden v obžalobě, v průběhu dokazování sdělil, že jeho pravé jméno je Trung H. N. (čl. 4385-4386). Soud se tedy i touto okolností při dokazování zabýval, jak je níže podrobněji rozvedeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

Z důvodu správné orientace a přehlednosti je v odůvodnění tohoto rozsudku používáno k uvedenému obžalovanému jméno Van Tien V., tedy jméno pod kterým vystupoval od počátku trestního řízení.

Stanoviska obžalovaných

2. **Obžalovaná Thi T. V.** uvedla, že s trestnou činností nemá nic společného a k celé věci se dostala díky tomu, že je závislá na svém manželovi (v tomto místě obžalovaná nepochybně naráží na skutečnost, že manžel obžalované Thi T. V. obžalovaný Huu A. D. se dle podané obžaloby měl na trestné činnosti rovněž významným způsobem podílet). Dále z výpovědi obžalované vyplynulo, že byla proti tomu, aby vyvíjeli předmětnou trestnou činnost, ale manžel jí měl vyhrožovat, že pokud nebude dělat, co chce, tak to skončí rozvodem. Sama obžalovaná z tohoto měla strach, jelikož byla v té době těhotná, proto manžela poslechla a pomáhala mu. Hodně se kvůli tomu hádali. Dále obžalovaná uvedla, že se samotným pěstováním marihuany neměla nic společného, a pokud ze zaznamenaných odposlechů jejich telefonních hovorů vyplývá, že měla připravovat zásilky, v nichž měl být textil, drogerie a další drobné zboží, tak tento materiál v zásilkách skutečně byl a v tomto směru vypomáhala své sestře a jejímu manželovi. O žádnou marihuanu se v těchto případech nejednalo. Pokud byla v kontaktu se spoluobžalovaným Khoa N. a svědkyní Lenkou B., pak se jednalo o snahu obžalované zajistit lepší prostory pro bydlení. V žádném případě neměla v úmyslu hledat prostory pro pěstování marihuany.

3. **Obžalovaný Huu A. D.** potvrdil ve své výpovědi, že se účastnil jednání popsaného v obžalobě a vyjádřil vůli doznat trestnou činnost, které se dopustil. Úvodem obžalovaný Huu A. D. uvedl, že neví, zda-li všichni obžalovaní byli organizovaná skupina či nikoliv, ovšem současně potvrdil, že každý měl při své činnosti svůj účel, ovšem hlava této skupiny, kdy se mělo jednat o osobu jménem Quyen mezi obžalovanými není, neboť utekl. Ten byl hlavní šéf celé skupiny, organizoval budování pěstírny, včetně sklizení marihuany k prodeji. K osobě spoluobžalovaného Manh C. N. obžalovaný Huu A. D. uvedl, že umí dobře česky a kontaktoval se s majitelem objektu. Obžalovaný Huu A. D. s obžalovaným Anh T. D., měli za úkol vybudovat, zajistit a zapojit elektrinu v pěstírně a měli za úkol nakupovat stavební materiál. Vzájemně si pomáhali, a když momentálně někdo nebyl k dispozici, tak jej nahradili a dělali úkoly místo něj. Obžalovaný Huu A. D. dále uvedl, že ve skupině obžalovaných jsou 3 osoby neoprávněně. První touto osobou je obžalovaný Khoa N., ten zajišťoval služby týkající se prodloužení pobytu vietnamským občanům, jelikož umí česky a je předsedou vietnamské komunity v Olomouci. Rovněž zajistil kontakt s realitní makléřkou Lenkou B. Druhou osobou, která je dle obžalovaného Huu A. D. mezi obžalovanými neoprávněně je obžalovaný Duc T. N. K tomuto obžalovaný Huu A. D. pouze uvedl, že když už výše jmenovaný Quyen L. T. z České republiky odjel do Vietnamu a potřebovali další lidi, tak se obrátili právě na Duc T. N. Třetí osobou, která je dle obžalovaného Huu A. D. mezi obžalovanými neoprávněně je jeho manželka obžalovaná Thi T. V. K této uvedl, že obžalovaná věděla o pěstování marihuany, ale nemohla jim v tom bránit, sama byla proti pěstování marihuany, ohledně čehož se hádali. Obžalovaný chtěl, aby se toho jeho manželka zúčastnila, neboť kdyby trestnou činnost prováděli jen sami muži, bylo by to hodně nápadné. Ačkoliv obžalovaný Huu A. D. svou účast na trestné činnosti potvrdil, vyjádřil pochybnosti o množství vypěstované marihuany, jak je uváděno v obžalobě. K tomuto uvedl, že nemohli mít pěstírny vybavené tak, jak vyhodnotila policie. Obžalovaný Huu A. D. se rovněž vyjádřil k předpokladu, že ve zprávách, které byly zajištěny formou odposlechu, měla jeho manželka spoluobžalovaná Thi T. V. zmiňovat zásilky oblečení a obuvi a na základě těchto mělo být dovozeno, že se jedná o marihuanu, k čemuž obžalovaný uvedl, že se jednalo o období, kdy již byla odhalena pěstírna ve Frýdku-Místku, ale s budováním pěstírny v Olomouci teprve začali a v té době žádnou marihuanu neměli. Obsahem zásilek, které zmiňovala spoluobžalovaná Thi T. V. v zaznamenaných telefonních hovorech, byly skutečně balíky oblečení a obuvi. Obžalovaný Huu A. D. opakovaně potvrdil, že pěstovali marihuanu a v rámci tohoto sklízeli hlavně květy, přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

u marihuany jsou důležitá procenta THC, čím vyšší procento je, tím je lepší kvalita, ovšem současně uvedl, že nejsou odborníci, aby pěstovali marihuanu s tak vysokou kvalitou. Obžalovaný Huu A. D. v závěru své výpovědi vyjádřil lítost nad svým zapojením do trestné činnosti, zopakoval, že jeho manželka spoluobžalovaná Thi T. V. byla k zapojení do trestné činnosti donucena, aby mu s tím pomohla, i když to nechtěla dělat. Obžalovaný dále potvrdil, že se do trestné činnosti zapojil za účelem získání peněz. Proto se dopustil trestné činnosti ve dvou pěstírnách. Závěrem deklaroval, že takovou trestnou činnost již nikdy v budoucnu nebude opakovat.

4. V rámci možnosti vyjádřit se k výpovědím spoluobžalovaných obžalovaný Huu A. D. dále uvedl, že někteří spoluobžalovaní mluví pravdivě, ale někteří zakrývají svou vinu. Konkrétně uvedl, že výpověď obžalovaného Ladislava W. a obžalovaného Manh C. N. není pravdivá. Obžalovaný Huu A. D. potvrdil, že obžalovaný Manh C. N. je osoba, která se ohledně pěstírny kontaktovala s obžalovaným Ladislavem W. a dali to dohromady. Pokud se zmiňovala osoba jménem Kim, tak obžalovaný Huu A. D. uvedl, že neví, o koho se jedná, současně však potvrdil, že uhradili nájemné a služby majiteli objektu, přičemž celkem to bylo 250.000 Kč měsíčně. Obžalovaný Huu A. D. zopakoval, že se dozrává k tomu, že se trestné činnosti účastnil a potvrdil, že se jednou podařilo i marihuanu sklídit. Skutečné množství marihuany bylo dle něj 42 kilogramů a bylo to v listopadu 2016. Po prodeji této marihuany koupil výše již zmíněný Quyen L. T. další větve (míněno zřejmě sazenice konopí), žárovky a instaloval toto zařízení do dalších dvou místností pěstírny. Do této tímto způsobem investovali peníze.

5. **Obžalovaný Anh T. D.** využil svého práva a ve věci nevypovídal a to jak v přípravném řízení, v rámci vazebního zasedání, tak i v hlavním líčení.

6. **Obžalovaný Manh C. N.** úvodem své výpovědi uvedl, že v České republice žije od roku 1993 a studuje zde již od první třídy základní školy. V současné době studuje vysokou školu. Je osobou samostatně výdělečně činnou, přičemž lidé ve vietnamské komunitě jej dobře znají a poskytuje jim různé služby na úradech, v realitách a podobně, jelikož umí dobře česky. Z obžalovaných zná Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a mimo obžalované osobu jménem Quyen L. T. Dále obžalovaný Manh C. N. uvedl, že obžalovaného Huu A. D. zná od roku 2016, seznámil se s ním v rámci obchodních aktivit a nabídl mu, že může odebírat zboží od něj ze skladu v xxx. Následně si vyměnili kontakty, přičemž Huu A. D. se na obžalovaného obrátil s tím, že sháněli nemovitost pro skladování zboží a výrobu jemné elektroniky. Následně se sešli v Olomouci, na schůzku se Huu A. D. dostavil s osobou Quyen L. T. a navzájem si upřesnili požadavky na hledanou nemovitost. Na základě těchto podmínek obžalovaný Manh C. N. zmapoval nabídky na nemovitosti z realitních webových stránek, následně pak přes webový server mapy.cz zjistil přesné adresy vytipovaných objektů a prostřednictvím katastru nemovitostí zjistil, kdo je majitelem daných objektů. Informace jim obžalovaný předal. Jedním z takto vyhledaných objektů byl i objekt ve xxx za částku 15.000 Kč měsíčně bez poplatků. V srpnu 2016 obžalovaného kontaktoval Quyen L. T., že se na nemovitost byl podívat a ať už se o to obžalovaný nestará, že si to vše jmenovaný vyřídí sám. K čemu měl objekt sloužit, se obžalovaný Quyen L. T. neptal. Následně byl obžalovaný Manh C. N. s Quyen L. T. opakovaně v telefonickém kontaktu a rovněž i v kontaktu osobním, Quyen L. T. obžalovanému ukazoval na mobilním telefonu nafoceně nemovitosti včetně elektroinstalace, přičemž však elektronice obžalovaný dle svého vyjádření nerozuměl, neboť nikdy se tomuto nevěnoval. V době od 15.12.2016 do 15.2.2017 byl obžalovaný Manh C. N. ve Vietnamu. Když se pak vrátil do České republiky tak se s ním opět sešel Quyen L. T. s žádostí, zda by se nepokusil najít jednu osobu, která se v České republice ztratila. Jednalo se o osobu, která měla být zadržena v objektu ve xxx. Obžalovaný Manh C. N. se rovněž vyjádřil ke svému skladu v xxx, kdy se jedná o sklad s drogistickými potřebami, kam jezdí nakupovat různí lidé, přičemž nejen pro osobní účely, ale i pro velkoobchod. Jedním z jeho klientů byl právě obžalovaný Huu A. D. s manželkou. Obžalovaný Manh C. N. vyjádřil nesouhlas s tvrzením obžaloby, že v tomto skladu byly skladovány potřeby k vybudování pěstírny a Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

poukázal na skutečnost, že při prohlídce skladu nebylo nic nalezeno. Dále z výpovědi obžalovaného Manh C. N. vyplynulo, že se několikrát sešel v Olomouci s obžalovanou Thi T. V., která jej požádala, zda by nezprostředkoval ke koupi rodinný dům. Na základě toho obžalovaný Manh C. N. vyhledal nedostavěný rodinný dům v Olomouci v Nových sadech, kontaktoval realitního makléře a za účasti realitního makléře Thi T. V. a Huu A. D. se všichni sešli. Obžalovaná Thi T. V. chtěla dům koupit, kdy v přízemí chtěla mít večerku a restauraci. Vše si chtěla promyslet, ovšem později už se obžalovanému neozvala. Obžalovaný Manh C. N. výslovně uvedl, že co se týče pěstírny v Olomouci, tak s tímto nemá nic společného, o této se dozvěděl, až když byl zadržen. Žádného z obžalovaných, kterých se týká pěstírna v Olomouci, nezná. K osobě obžalovaného Anh T. D. obžalovaný Manh C. N. uvedl, že tento jezdil k němu do skladu a to buď s obžalovaným Huu A. D. nebo s obžalovanou Thi T. V. pro drogistické zboží. K otázce, zda-li se obžalovaní podíleli na trestné činnosti obžalovaný uvedl, že neví, neboť s ostatními obžalovanými nebyl nijak zapojen do jakékoliv organizované skupiny. Obžalovaný potvrdil, že telefonní číslo xxx používá od roku 2010. Toto číslo dává každému, kdo potřebuje od něj pomoc. Rovněž obžalovaný uvedl, že C. je jeho vietnamské křestní jméno, které je však hodně používáno. Pokud obžalovaní hovořili do telefonu a bylo zmíněno jméno C., pak se nejedná o obžalovaného. Závěrem obžalovaný popřel, že by se na trestné činnosti jakkoliv podílel a že byl členem organizované skupiny obžalovaných.

7. V rámci možnosti vyjádřit se k výpovědím ostatních spoluobžalovaný obžalovaný Manh C. N. uvedl, že nesouhlasí s výpovědí obžalovaného Huu A. D. a nesouhlasí s tvrzeními, které Huu A. D. uváděl na adresu Manh C. N. Obžalovaný Manh C. N. zopakoval, že pouze tipoval nemovitosti na internetu, nekomunikoval s žádným panem W., žádné peníze nepřebíral a o žádných finančních částkách neví.

8. V reakci na část provedených důkazů obžalovaný Manh C. N. uvedl, že se společnostmi AGP Lemna, Factoroom a Kodela, jejichž názvy byly použity při sjednávání nájmu nemovitosti ve xxx, nemá nic společného. Existenci fotografií velkého počtu objektů ve svém mobilním telefonu odůvodnil zprostředkovatelskou činností ve prospěch vietnamských spoluobčanů. K tvrzení obžaloby, že měl komunikovat s obžalovaným Dinh T. V. prostřednictvím aplikace Viber s využitím uživatelského účtu „CK“. Komunikace zaznamenaná v tabletu obžalovaného Dinh T. V. však byla vedena prostřednictvím aplikace WeChat a nikoliv Viber. Dále obžalovaný potvrdil užívání telefonního čísla xxx, a to i v rámci aplikace WhatsApp, popřel však, že by byl v jakémkoliv kontaktu s obžalovanými Dinh T. V. nebo s Ladislavem W. Obžalovaný popřel, že by užíval telefonní číslo xxx, a pokud kdokoli ze spoluobžalovaných měl ve svém telefonu uloženo jméno C. (tedy shodně jako jméno obžalovaného), mohlo se jednat o kohokoliv, neboť toto jméno je ve Vietnamu velmi frekventované.

9. Obžalovaný Manh C. N. taktéž doplnil (čl. 4368), že finanční prostředky, které byly u něj zajištěny, nebyly výnosem z žádné trestné činnosti. K marihuaně, která byla u něj při domovní prohlídce zajištěna, uvedl, že patřila jeho známému, jelikož občas společně s přáteli marihuanu kouří. Znovu taktéž zdůraznil, že v objektech pěstíren ve xxx ani v xxx na ul. xxx nikdy nebyl, což doplnil tvrzením, že nikde v těchto místech není zaznamenán jeho pohyb nebo přítomnost jeho mobilního telefonu. K označení uživatelského účtu „CK“ taktéž obžalovaný uvedl, že takové označení může znamenat cokoliv, například zkratku slov „cestovní kancelář“ nebo označení obchodní značky „Calvin Klein“. Jakýkoliv název uživatelského účtu se dá kdykoliv změnit.

10. **Obžalovaný Khoa N.** uvedl, že se necítí být vinen a s trestnou činností nemá nic společného. Obžalovaný je předsedou vietnamské komunity v Olomouci a z tohoto titulu pomáhal vietnamským občanům. Zabýval se zprostředkováním nemovitostí a objektů, které vietnamští podnikatelé používali jako sklad, některým obžalovaným taktéž pomáhal. Dále uvedl, že jej nemusí zajímat, k jakým účelům budou pronajímané prostory používány. V České republice

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

žije delší dobu, má zde zázemí a rodinu a taktéž má již české občanství. Následně již obžalovaný využil svého práva a odepřel vypovídat, na základě čehož byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení (čl. 819).

11. Po zahájení trestního stíhání sice obžalovaný Khoa N. rovněž využil svého práva a odmítl k věci vypovídat, ovšem následně dne 22.6.2017, kdy byl vyslechnut soudcem Okresního soudu ve Frýdku – Místku, v rámci vazebního zasedání, vypověděl, že ve Vazební věznici v Ostravě navštívil obžalovaného Dinh T. V., a to proto, neboť je předsedou vietnamské komunity v Olomouci, přičemž z této pozice slíbil rodičům Dinh T. V., že zjistí, jak se tomuto daří. Po návštěvě zavolal jeho rodině a řekl jim o tom, že jejich syna navštívil. Tím jeho úloha skončila. Do Ostravy jej vezl autem obžalovaný Huu A. D., který však do věznice nešel. Jelikož neznal cestu do Ostravy, obžalovaného Huu A. D. požádal o odvoz. Pro jeho oslovení neměl žádný důvod, byla to náhoda. Pokud se jedná o vyhledávání prostor pro podnikání v Olomouci, připustil, že jednal s makléřkou paní Lenkou B., kterou zná asi dva roky. Jako muže, který ho poprosil o to, aby zajistil nájem, označil obžalovaného Anh T. D. Z hovorů s Anh T. D. poznal, že to není úplně v pořádku, myslel si, že prostory nejsou určeny pro bydlení, a proto mu představil paní Lenku, aby to s ní dojednal. Od té doby s tím neměl nic společného a nevměšoval se do toho. Jeho úloha tedy skončila tím, že je osobně představil. K ostatním obžalovaným uvedl, že asi čtyři roky nebo pět let zná Thi T. V. a Huu A. D., kteří bydleli v Olomouci. Potkávají se při různých oslavách. K dotazům dále sdělil, že obžalovaný Anh T. D. mu řekl, že potřebuje místo k bydlení. Z telefonátů rozpoznal, že šlo o diskrétní věc. Ačkoliv zpočátku Anh T. D. uváděl, že to chce na bydlení, později však obžalovaný nabyl dojmu, že je to k jinému účelu, což se mu nelíbilo. Měl podezření, že objekt měl sloužit na bydlení a asi na pěstování marihuany. Proto od toho odstoupil a vše předal paní Lence, aby si to Anh T. D. dojednal s ní. Lence B. tato svá podezření ovšem nesdělil. Anh T. D. uměl dobře česky. Za pana Dinh T. V. s paní B. nejednal. Za zprostředkování pronájmu nedostal žádnou odměnu.

12. **Obžalovaný Duc T. N.** v hlavním líčení využil svého práva a odepřel vypovídat, z tohoto důvodu byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení (čl. 1682 a následující).

13. V rámci této výpovědi obžalovaný uvedl, že z ostatních obžalovaných zná pouze manžele Thi T. V. a Huu A. D., s nimiž se seznámil před dvěma lety v Brně. V době, kdy tito bydleli v Olomouci, byl u nich doma dvakrát na návštěvě. V prvním případě se jednalo o návštěvu trvající asi 30 minut, která se uskutečnila přibližně dva měsíce před výsledkem. Tehdy přijel vlakem z Prahy s tím, že z nádraží a následně zpět i na nádraží ho odvezla obžalovaná Thi T. V. Jednalo se pouze o přátelskou návštěvu. Ve druhém případě, v době před první návštěvou, opět přijel vlakem z Prahy. Tehdy oba obžalovaní bydleli ještě ve svém starém bytě, někde na předměstí Olomouce. To jim pomáhal s přestěhováním do nového bytu. Při první návštěvě přespal v hotelu nebo v penzionu poblíže vlakového nádraží. V tomto penzionu ale své doklady nepředkládal, neboť ubytování zajišťovali obžalovaní. Při dané návštěvě si také zapůjčil v Olomouci vozidlo, kdy se jednalo o automobil značky Škoda, bílé barvy. Půjčil si ho právě za účelem stěhování, a to na jeden den. Vozidlem pak odjel do domu, kde obžalovaní dříve bydleli. Byli tam ještě další dva lidé, kteří také pomáhali se stěhováním. Po příjezdu do tohoto místa si na chvíli jeden z pomocníků vozidlo zapůjčil a odjel s ním asi na 35 minut pryč. Údajně jel do obchodního centra Olympie. Když se vrátil, tak z domu pomocí vozidla převezli nějaké věci do nového bytu obžalovaných. Poté automobil půjčil ještě jednou shora uvedeným pomocníkům. Kam s ním odjeli, to ale neví. Když mu vozidlo vrátili, tak on sám jej po třech hodinách od zapůjčení opět do půjčovny vrátil. Vozidlo si půjčoval proto, neboť ho o to požádala obžalovaná Thi T. V. Ta mu také dala peníze na půjčení vozidla, kdy se jednalo o 6.000,- Kč. Při sepisování smlouvy předkládal své osobní doklady, konkrétně povolení k pobytu a řidičský průkaz. Co se týče pomocníků, jednalo se o Vietnamce, z nichž jeden byl ve věku kolem 40 let a druhý kolem 27 let. Ulici s názvem xxx, která se nachází v xxx, nezná. Když jel z půjčovny do bývalého bydliště obžalovaných, tak se s jedním z pomocníků zastavili v jakémsi obchodě, kde nakupovali věci do Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

domácnosti, například lepidlo a hřebíky. On sám nikdy žádnou pěstírnu konopí v Olomouci nezřizoval, ani v ní nebyl. V měsíci červnu 2017 jezdil pravidelně do Polska. Zde se učil upravovat nehty. Jednou nebo dvakrát navštívil Německo, kde se byl zeptat, zda by tam nemohl pracovat, konkrétně dělat manikúru.

14. **Obžalovaný Van Tien V.** v hlavním líčení uvedl, že na počátku dubna 2017 přijel z Vietnamu a dostal nabídku od obžalovaného Huu A. D. podílet se na práci, přičemž se mělo jednat o pěstování rostlin za účelem výroby léků. Obžalovaný Van Tien V. přijel z Prahy, byl přiveden do domu, na jehož adresu si nepamatuje, v tomto domě byl obžalovaný Huu A. D. a ještě další dvě osoby a to Anh T. D. a Duc T. N. Tito do domu přivezli zařízení, které mělo sloužit k pěstování rostlin. Obžalovaný Van Tien V. měl za úkol pomoci s úklidem a dělat vše, co ostatní potřebovali. Když bylo přivezené zařízení instalováno, tak obžalovaný Van Tien V. zůstal v domě. Dostal napsaný návod, jak se má o rostliny starat, jeho hlavním úkolem bylo rostliny hnojit, zalévat a zapínat světlo. V domě, kde zůstával, a kde byly rostliny pěstovány, mu ostatní zanechali notebook, prostřednictvím kterého s ostatními komunikoval. Ostatní rovněž docházeli za obžalovaným Van Tien V. do předmětného domu, kam mu dováželi jídlo a další věci nutné k pěstování rostlin. V době, kdy se obžalovaný Van Tien V. zdržoval v předmětném domě a kde se staral o pěstování rostlin, tak se nikdy nedostal ven. Ostatní mu řekli, že nesmí chodit ven bez jejich souhlasu. Takto pracoval obžalovaný Van Tien V. do konce května a žádal ostatní o ukončení této práce. Ostatní jej žádali, ať ještě chvíli zůstane, než někoho dalšího seženou. Nad to mu slíbili, že mu zajistí povolení k pobytu. Z tohoto důvodu v domě obžalovaný Van Tien V. zůstal do 20.6.2017, kdy byl v domě zadržen policií. Dále obžalovaný Van Tien V. uvedl, že nevěděl, že rostliny, o které se staral, jsou v České republice zakázané, to se dozvěděl až při svém zadržení. Nevěděl, za jakým účelem se dané rostliny pěstují, takové rostliny nikdy neviděl. Bylo mu řečeno ostatními, že se tyto rostliny pěstují jako léčivo. Ptal se, zda-li je povoleno takové rostliny pěstovat a ostatní mu odpověděli, že ano. V předmětném domě obžalovaný Van Tien V. popsaným způsobem pracoval asi dva měsíce, avšak žádné peníze nedostal. Rovněž obžalovaný Van Tien V. k tvrzení obžaloby, která jej viní i z krádeže elektřiny uvedl, že o tom vůbec nic neví, ostatními jmenovanými osobami mělo být obžalovanému řečeno, že dům patří jim, a veškeré služby spojené s užíváním domu měly být zaplacený. Obžalovaný Van Tien V. nad rámec uvedeného sdělil, že chtěl najít práci, aby pomohl své rodině ve Vietnamu, kde je ekonomická krize, jeho rodina si půjčila velkou část peněz, aby mu zajistila cestu do zahraničí a tím lepší budoucnost. Po příjezdu do České republiky doufal, že si najde práci, aby mohl dluhy ve Vietnamu splácet. Za pracovní nabídku, které se mu dostalo, byl vděčný a nezkoumal, zda-li se jednalo o nezákonnou činnost. Obžalovaný Van Tien V. vyjádřil lítost nad činností, do které se zapojil a zmínil, že pokud by předem věděl, že pěstování uvedených rostlin je zakázáno, tak by práci odmítl. Zároveň ke své osobě uvedl, že pokud obžaloba k jeho osobě uvádí, že je součástí organizované skupiny domnívá se, že to není pravda, neboť byl úplně poslední v celém řetězci.

15. Obžalovaný Van Tien V. později doplnil svou výpověď (čl. 4385) tvrzením, že při zadržení policií měl strach, proto neuvedl své pravé jméno a představil se jako Van Tien V. Jeho skutečné jméno je však Trung H. N., narozený xxx, bytem xxx (obžalovaným sdělenou identitu zapsal tlumočnick přítomný u hlavního líčení – viz čl. 4386).

16. **Obžalovaný Ding Thao V.** uvedl, že do České republiky přijel koncem roku 2012. Po příjezdu neměl žádné osobní doklady, neměl zde ani žádné známé nebo rodinu. Vzhledem k tomu, že neměl žádné osobní doklady, tak nemohl sehnat slušnou práci a nikdo jej nechtěl zaměstnat. Byl proto rád, že dostal pracovní nabídku a to v létě roku 2016. Byl přivezen do objektu, v němž byli Anh T. D. a později Le Ton Q. Veškeré zařízení v objektu již bylo namontováno. Obžalovaný pouze pomáhal dodělat některé práce, které ještě byly nedokončeny. Obžalovaný posléze zůstal v objektu s Le Ton Q. Objekt v následujících dnech ještě několikrát navštívili Anh T. D. a Huu A. D. V jednom případě dle obžalovaného přijela i obžalovaná Thi T. V. a odvezla svého manžela Huu A. D. domů. Do zmíněného objektu pak později přivezl Le Ton Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

Q. malé sazenice (pozn. při tlumočení výpovědi obžalovaného z vietnamského jazyka byl pro pojem sazenice používán výraz větve). Obžalovanému k jeho dotazu adresovanému na Le Ton Q. bylo sděleno, že se má jednat o rostliny k léčebným účelům. Později Le Ton Q. přivezl do objektu ještě další sazenice. Z těchto sazenic rostly normálním způsobem rostliny a jejich pěstování bylo úspěšné. Sám obžalovaný neměl s pěstováním rostlin žádnou zkušenost, a Le Ton Q. obžalovanému vysvětlil, jak se má o rostliny starat. Při pěstování měli pouze problémy se zajištěním dostatku vody k závlaze rostlin. Rovněž docházelo v objektu k problémům s výpadky elektřiny. Dále z výpovědi obžalovaného Ding Thao V. vyplynulo, že v průběhu prosince 2016 byla realizována první sklizeň. K této přivedl do objektu Le Ton Q. další dvě osoby. Tyto se však později v době zásahu policie v předmětném objektu, již na místě nevyskytovaly. V objektu rovněž zůstával i zmiňovaný Le Ton Q. Pokud zde nebyl delší dobu, tak do objektu alespoň dojížděl. Obžalovaný Ding Thao V. uvedl, že po dobu, kdy byl v objektu byl v osobním kontaktu pouze s Le Ton Q. Tento mu vysvětloval, jak se má o rostliny starat a pokud by něco potřeboval, měl jej kontaktovat. Později obžalovaný sděloval Le Ton Q., že už nechce pracovat a chce z objektu odejít, což však ale nemohl, neboť mu Le Ton Q. řekl, že pro něj nemá peníze, jelikož se nepodařilo všechny vypěstované rostliny prodat. K výpadkům elektřiny, k nimž v objektu docházelo, sdělil Le Ton Q. obžalovanému Ding Thao V., že ohledně těchto má kontaktovat nějakou osobu, která byla uvedena na facebooku. Obžalovaný deklaroval, že elektřině vůbec nerozumí, proto i v těchto případech se snažil zkontaktovat Le Ton Q., tento mu však sdělil, že na elektřinu má jiného člověka. Obžalovaný Ding Thao V. rovněž uvedl, že v objektu se především na podzim roku 2016 pohybovalo více osob, sám však nevěděl, kdo je majitelem objektu. Dále obžalovaný uvedl, že nevěděl o tom, že rostliny, o něž se staral, jsou v České republice zakázány. O tom se dozvěděl až po svém zadržení policií. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že byl v České republice nelegálně, proto byl závislý na vietnamské komunitě, která žije na území České republiky. Obžalovaný rovněž vyjádřil lítost nad svým jednáním a zopakoval, že nevěděl, že práce, kterou vykonával, byla nezákonná. K dotazům pak obžalovaný Ding Thao V. uvedl, že ze začátku svého působení v pěstírně pomáhal s dokončením montáže instalovaných zařízení, a to na pokyn Le Ton Q. Takto byly instalovány zářivky, žárovky, ventilátory a vzduchotechnika. Způsob zapínání zařízení mu stanovil Le Ton Q., což mu i napsal na papír, jak má vše fungovat. Ostatním obžalovaným vypověděl Ding Thao V., že obžalovaná Thi T. V. byla v pěstírně ve xxx dvakrát, když přijela vyzvednout svého manžela Huu A. D. a pana Anh T. D. Tito obžalovaní tedy Huu A. D. a Anh T. D. dle obžalovaného Ding Thao V. se v pěstírně vyskytovali, dělali zde nějakou práci vždy dva dny a pak odjeli. V objektu byli opakovaně. K osobě obžalovaného Manh C. N. obžalovaný Ding Thao V. uvedl, že tohoto nikdy neviděl a v kontaktu s ním v pěstírně ve xxx nikdy nebyl. Rovněž k obžalovanému Ladislavu W. Ding Thao V. uvedl, že jej vůbec nezná a neví, o koho se jedná. Zopakoval, že v kontaktu byl především s Le Ton Q. Le Ton Q. obžalovanému Ding Thao V. v objektu rovněž zanechal notebook, aby mohli být navzájem v kontaktu. Rovněž používal ke vzájemné komunikaci tablet. K tomuto obžalovaný Ding Thao V. doplnil, že Le Ton Q. založil na aplikaci Viber nick ck na který měl obžalovaný Ding Thao V. napsat v případě výpadku elektřiny. Jak se osoba s nickem ck jmenuje však obžalovaný Ding Thao V. nevěděl a nevěděl, o koho se jedná. Obžalovaný Ding Thao V. taktéž uvedl, že v jednom případě mohl pěstírnu opustit, kdy jej z pěstírny odvezla osoba české národnosti, přičemž do objektu se vrátil na druhý den, kdy jej osoba české národnosti přivezla zpět do objektu stejným vozidlem, ale jednalo se o někoho jiného, než kdo jej z objektu odvázel.

17. Obžalovaný Ding Thao V. doplnil svou výpověď v reakci na část provedených důkazů (čl. 4364), když uvedl, že spotřeba elektrické energie v pěstírně ve xxx nebyla tak velká, jak popisuje znalecký posudek. V pěstírně bylo sice 10 žárovek, ale nesvítily najednou, protože to vyhazovalo pojistky. V zimě se i přitápělo, bylo tam 64 žárovek, ale najednou bylo zapnuto jen 30 žárovek. Elektrické spotřebiče navíc dle obžalovaného nebyly zapínány s frekvencí po 12 hodinách, ale jen po 8 nebo 10 hodinách.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

18. **Obžalovaný Ladislav W.** uvedl, že vše začalo v červenci 2016, kdy jej kontaktoval cizí státní příslušník, který uměl česky, ovšem ne úplně dobře. Měl zájem o pronájem nebytových prostor. Obžalovaný W. jej provedl budovou a ukázal mu, co kde je. Cizinec obžalovanému sdělil, že shání pronájem prostor pro účely výroby součástek pro automobilový průmysl. Tento cizinec se obžalovanému W. představil jako Kim, ovšem žádné doklady mu neukázal. Zmíněný Kim si vzal telefonní číslo obžalovaného W. s tím, že se během 14 dnů ozve. Následně skutečně přijel s dalšími třemi osobami, přičemž mezi nimi byla jedna žena. Objekt si prohlédli a v kanceláři objektu pak dojednali podmínky smlouvy. Zmíněné osoby chtěly pronajmout i byt, který je v prvním patře budovy. Rovněž se vyjádřili tak, že potřebují v objektu provést nějaké stavební úpravy. Takto byla učiněna dohoda, že obžalovaný W. provede požadované stavební úpravy na zálohu. Poté opět přijeli ve stejném složení a s obžalovaným W. se dohodli na částce 25.000 Kč měsíčně za pronájem předmětné budovy a bytu. Smlouva byla v tomto znění připravena, avšak zmínění ji nepodepsali, jelikož chtěli smlouvu rozdělit, tak aby byl samostatně byt uveden na jednu firmu a nebytové prostory na další firmu. Když již obžalovaný W. prováděl požadované úpravy, tak nájemci již měli klíče a obžalovanému W. zůstala jen kancelář. Rovněž si chtěli zajistit samostatný odběr elektřiny s tím, že si udělají vlastní přípojku s vlastním měřením. Obžalovaný W. uvedl, že byl v kontaktu s Kimem, který mu přivezl peníze za první tři měsíce nájmu a vyúčtování za stavební úpravy. Jednalo se asi o částku 87.000 Kč. Koncem desátého nebo začátkem jedenáctého měsíce měl Kim požadavky, zda by obžalovaný W. nepřivezl zaměstnancům potraviny. Později bylo zapotřebí zajistit uhlí a dřevo na vytápění. Podle Kimových žádostí tyto věci obžalovaný W. zajistil. Koncem listopadu obžalovanému W. přivezl peníze na nájem za prosinec a za nákup paliva občan České republiky. Jednalo se o částku 50.000 Kč. Pak jej párkrát kontaktoval opět Kim většinou ohledně potravin a rovněž měl požadavek, zda by obžalovaný W. nemohl někoho odvézt na nádraží. V jednom případě odvezl dva muže a jednou jednoho muže. Obžalovaný W. popřel tvrzení obžaloby v tom, že by byl součástí organizované skupiny, že by někoho řídil, někoho ovládal nebo někomu dával pokyny. Výslovně uvedl, že lidi, kteří si pronajali budovu, neznal, s nikým se nestýkal a za nikým nejezdil, vyjma toho, že se sešel s Kimem. Ohledně odběru elektrické energie obžalovaný W. uvedl, že se v elektřině nevyzná, a že byli nájemci budovy napojeni na neoprávněný odběr, nevěděl. Potvrdil, že párkrát byly problémy s výpadkem elektřiny, na což Kima několikrát upozorňoval. Nahazoval v budově hlavní jistič, a když tam nebyl přístup, tak Kima urgoval, aby to zajistil. Když měl obžalovaný W. přístup k vnitřnímu rozvaděči, tak se jedná o velkou místnost, kde je hodně kabelů, vybavení pojistek, jističů a z toho to nepoznal, že jsou nájemníci napojeni na černo. Tvrdili, že to mají s ČEZem vyřízené a mají zřízeno odběrné místo. Ke svým finančním záležitostem obžalovaný W. uvedl, že příjmy uvedené v zajištěných nebo vyžádaných bankovních výpisech byly jejich, tedy rodinnými finančními prostředky. Koncem srpna s manželkou prodali auto za 300.000 Kč, část peněz byla půjčka pro jejich syna. Zahraniční vklady pak byly ze sázek. Obžalovaný W. uvedl, že byl registrován na internetové sázkové kanceláři. Ke konci roku rovněž prodal stroje a zařízení ve výši asi 100.000 Kč. Obžalovaný W. rovněž uvedl k výsledku domovní prohlídky na adrese svého pobytu, že marihuana zde nalezená byla ta, již našel v pronajaté nemovitosti na místě až po zásahu policie, kdy tam zůstala veškerá sušina a smetí po zemi. Před policií nic neskrýval a měl to uloženo v garáži. Dále pak k jednotlivým doplňujícím dotazům obžalovaný W. uvedl, že nejintenzivněji ze všech osob, které jej v souvislosti s pronájmem budovy oslovily, komunikoval s osobou, jež se mu představila v prvopočátku jako Kim. Komunikovali spolu prostřednictvím SMS nebo i prostřednictvím telefonu před aplikací WhatsApp. V obdobném kontaktu jako s Kimem už s žádnou osobou vietnamské národnosti nebyl. Identifikaci spoluobžalovaných přítomných při hlavním líčení v jednací síni obžalovaný W. uvedl, že tyto identifikovat nedokáže. Zároveň k identifikaci zmíněné osoby jménem Kim obžalovaný W. uvedl, že vylučuje, že by byl přítomen mezi obžalovanými v jednací síni. Rovněž obžalovaný W. uvedl, že není schopen jednoznačně určit, zda-li žena o níž se zmiňoval, která měla být přítomna na jedné z úvodních schůzek je tou, která je přítomna v jednací síni mezi

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

spoluobžalovanými. K dotazu, zda-li obžalovaný odvážel z pronajatých prostor nějaká zavazadla nebo balíky uvedl, že odvážel maximálně odpadky, které zde zanechali v prostorech dílny a to do popelnic. Nic jiného neodvážel. Pronajímatelem předmětných prostor byla společnost Wallcorp s.r.o. V této společnosti byl obžalovaný W. zaměstnán. Společnost nemá více zaměstnanců, on byl jediný. Pracovní náplní ve společnosti Wallcorp byla oprava vozidel a údržba objektu. Jednatel společnosti Wallcorp je syn obžalovaného Adam W. Tento se v inkriminovaném období v objektu nezdržoval, nejezdil tam, jelikož pracuje v Praze. Zmíněný Adam W. dle tvrzení obžalovaného W. měl mít o pronájmu objektu informace zahrnující to, že věděl, že se jedná o firmu, která má vyrábět součástky pro automobilový průmysl. Dále obžalovaný W. rovněž uvedl, že peníze, které v souvislosti s pronájmem nemovitosti inkasoval, jako nájem, byly ukládány na osobní účet obžalovaného. Společnost Wallcorp měla jiný účet. K dotazu z jakého důvodu nebyly peníze plynoucí z nájmu ukládány na účet společnosti obžalovaný W. uvedl, že nebyla uzavřena nájemní smlouva. Předestřel postup, že po podpisu nájemní smlouvy se peníze zaučtují a zavede se účetnictví. Neměl pro disponování s penězi žádný podklad, proto si je nechal pro vlastní potřebu, tedy zacházel s nimi jako se svými penězi. S jednatelem společnosti Wallcorp, tzn. svým synem Adamem W. předmětnou otázku týkající se zacházení s penězi plynoucími z nájmu řešil, tzn. že Adam W. o takovém zacházení s inkasovanými finančními prostředky věděl. Rovněž z výpovědi obžalovaného W. vyplynulo, že majitelem pronajímané nemovitosti je společnost Dawcar s.r.o. Společnost Wallcorp měla od společnosti Dawcar nemovitost pronajatou. Společnost Wallcorp za pronájem společnosti Dawcar platila symbolickou cenu, jelikož vše je v rámci rodiny, neboť jednatelkou společnosti Dawcar je manželka obžalovaného W. Dagmar W. K dotazu soudu rovněž obžalovaný W. uvedl, že od srpna do listopadu 2016 žádné služby nad rámec nájmu neposkytoval a nezajišťoval. Na to byla obžalovanému W. předložena listina zajištěná ve fotodokumentaci na č.l. 415 spisu, jejímž obsahem vyúčtování nájmu za dvanáctý měsíc roku 2016 ve výši 80.000 Kč, dále služby za měsíce srpen, září, říjen, listopad celkem ve výši 60.000 Kč, elektřina, dřevo, záloha na elektřinu, oprava motoru elektrické brány a to se započtením zálohy, přičemž fotografie zahrnující takto rukou vyhotovené vyúčtování byla zajištěna v mobilním telefonu obžalovaného Ladislava W., přičemž předmětnou fotografii s uvedeným vyúčtováním zasílal dne 4.1.2017 prostřednictvím aplikace WhatsApp a to osobě již nazývá jako Kim. K předložené listině obžalovaný W. uvedl, že si na to nevzpomíná a listinu nepoznává. Dále dodal, že stavební úpravy měly spočívat v zateplení vnitřních prostor, vyzdění zadní přičky a zabezpečení vrat, jelikož zadní část nebyla uzavřena. Rovněž obžalovaný uvedl, že než došlo k policejnímu zákroku na místě, byl v domněnku, že se v objektu vyrábí elektrosoučástky nebo optické kabely. Rovněž potvrdil, že před policejním zákrokem, a to však jen krátkou dobu, měl podezření, že tomu tak ve skutečnosti není, neboť z pronajímaných prostor cítil nějaké pachy a nebyly to plasty. Pachy cítil zvenčí, v dílně žádné pachy nebyly. Zpočátku měli i dílnu uzamčenou, později to nechali otevřené a obžalovaný mohl do dílny volně chodit. V dalších prostorách za dílnou nebyl, tedy nevěděl, co se tam děje. Obžalovaný rovněž potvrdil, že v jednom případě, kdy byl výpadek elektrického proudu, a skříň v rozvaděči v rámci dílny byla uzavřena, tak odjistil zámek a nahodil hlavní jistič. Zámek odjistil tím, že vyklepl fabku. Klíče od fabky měli spoluobžalovaní, tedy nájemci objektu. Obžalovanému Ladislavu W. byla předestřena část komunikace, která byla zajištěna v jeho mobilním telefonu v rámci užívané aplikace WhatsApp a která je ve spise založena na č.l. 416 a násl. Konkrétně byla předložena část komunikace s osobou komunikující s telefonním číslem xxx v období dne 20.2.2017 od 10.43 hodin. Obžalovaný W. se ptá zmíněné osoby, zda-li má vézt kufry. Osoba uvádí, že kufry ne, a dále uvádí „jen ty dva mi přivezte, oni se chtějí ven provětrat“. W. reaguje „tu jsou nachystané kufry“. Osoba uvádí „to je jejich oblečení, nebo co“. Na to W. „no to nevypadá na prádlo, nedělej ze mne vola, lidi vezu, ale nic jiného“. K předestřené komunikaci obžalovaný W. uvedl, že neví, v jaké souvislosti to bylo, připustil, že to bylo tehdy, když odvážel dva muže, měl malé auto a netušil, že budou nabaleni. Měli nějaké tašky a možná i kufr, víc si nevzpomíná. Dále byla obžalovanému W. předestřena komunikace z téhož dne, kdy v 10.51 hodin uvádí zmíněnou osobu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

že je zde nachystáno pět balíků. Na to osoba reaguje, že to tam zůstane. V 11.13 hodin obžalovaný W. činí dotaz „a proč ty balíky jsou u mě na dílně smrdí to tu jak v bordelu voňavkou“. Oslovená osoba uvádí „řeknu at' to dají pryč“. K předestřené komunikaci obžalovaný W. uvedl, že si na to nevzpomíná, většinou zde byly pytle s odpadky, možná že to pochopil tak, jako že se jedná o odpadky. Dále byla obžalovanému W. rovněž předestřena zajištěná komunikace z jeho mobilního telefonu, z již zmíněného dne 20.2.2017 a to v čase od 11.30 hodin. Nejprve obžalovaný W. komunikující se stejnou osobou užívající číslo xxx uvádí „už jsou tu vezu je tam“. Na to komunikující osoba činí dotaz, zda-li bude mít čas v 18.00 hodin. Obžalovaný W. reaguje taktéž dotazem, o co jde. Komunikující osoba uvádí „všechny balíky odvézt ke kapli“. Dále komunikující osoba doplňuje „bude tam stát šedý mercedes“. Obžalovaný W. reaguje slovy „na tom jsme nebyli domluveni, že to bude tak brzo“. Komunikující osoba uvádí „chci to mít z krku“. Obžalovaný W. na to „ještě jsem neřekl že to budu dělat. Měli jsme se domluvit až koncem týdne“. Na tuto předestřenou komunikaci obžalovaný W. uvedl, že nic neodvážel, odmítl mu to. Připustil, že v této věci komunikovali. K dotazu, o čem komunikovali, obžalovaný W. uvedl, že neví, co měl Kim na mysli, nevzpomíná si. I přes uvedené vyjádření obžalovaného W. byla tomuto předestřena skutečnost vyplývající z navazující komunikace (č.l. 423, druhá polovina strany), že zmíněné balíky odvezl, což obžalovaný W. komunikující osobě rovněž potvrzoval, přičemž ještě uváděl, že zmíněné čekající vozidlo nebylo mercedes. Rovněž se v rámci této komunikace ubezpečoval, že vše je bezpečné. K tomuto obžalovaný W. pouze zopakoval, že nic neodvážel, nevzpomíná si a neví v jaké souvislosti a ohledně čeho byla vedena předmětná komunikace. Dále byla obžalovanému W. předestřena zajištěná komunikace ze dne 20.2.2017 od 15.31 hodin (č.l. 422 verte). V 15.31 hodin obžalovaný Ladislav W. s osobou užívající telefonní číslo xxx komunikuje sdělením „něco se mi tu nelíbí, proč odjeli a nechali vše otevřené, kdy se vrátí“. Komunikující osoba uvádí „za tři dny chtěli si provětrat hlavu, teď je tam vše vypnuté, jen zalité vodou a to vydrží 7 dní. Nechali otevřené, aby jste se k těm balíkům dostal“. Obžalovaný W. na to reaguje „jsou otevřené i zadní vchodové dveře, může tam kdokoli vlézt to jsou dveře zvenčí buď jsou tak nezodpovědní nebo totálně hloupí“. K této komunikaci obžalovaný W. uvedl, že neví, co tím měl na mysli. K dotazu, co mělo být zalito vodou, obžalovaný uvedl, že vůbec neví, o čem byla řeč. Pokud z jedné zprávy vyplývá, že prostory zůstaly otevřeny z důvodu, aby se k balíkům dostal, tak se dle obžalovaného W. mělo jednat o pytle s odpadky. Dále byla obžalovanému W. předestřena část komunikace ze dne 20.2.2017 od 17.10 hodin, kdy mu nejprve osoba užívající telefonní číslo xxx sděluje „do pátku se ještě uvidíme a dáme do pořádku finance, zítra mám sezení s firmou, dneska mi jen vyřešíte ty balíky, jídlo jsme tam nakoupili. Než pojedete ke kapli, tak se nejdříve podívejte, jestli tam už stojí, poté ještě balíky. Děkuji“. Na to obžalovaný W. reaguje „tohle mi nestačí potvrzení a slib, že to bude jak jsem napsal závazně, jinak nic nedělám“. Komunikující osoba uvádí „OK slibuju“. Následně obžalovaný W. potvrzuje slovy „OK jedu tam brácho doufám že je to bezpečné“. Komunikující osoba potvrzuje „OK už tam čeká“. S odstupem 25 minut komunikující osoba činí dotaz „hotovo?“ W. reaguje sdělením, že odjel, ale nejednalo se o mercedes. Na to komunikující osoba uvádí „aha takže vše OK“. Obžalovaný W. potvrzuje, jo odjel, komunikující osoba sděluje OK super díky. K předestřené komunikaci obžalovaný W. zmiňoval, že neví čeho se komunikace týkala nevzpomíná si. K dotazu, zda-li měla nějaké informace o okolnostech pronájmu prostor i manželka obžalovaného uvedl obžalovaný W., že měla informace pouze, že se mělo jednat o výrobu, jinak nic. Manželka obžalovaného dle tvrzení obžalovaného W. neměla žádné podezření, že by se tam dělo něco nekalého. Na to byla obžalovanému W. předestřena část komunikace s jeho manželkou ze dne 23.1.2017 ve 12.05 hodin (č.l. 425 verte), kde manželka obžalovaného Dagmar W. sděluje obžalovanému prostřednictvím aplikace WhatsApp „no nevím asi bych tam odsud raději zmizla co když přijedou i poliši radši tam ani nebud“. Na to obžalovaný W. uvedl, že neví, o co se mělo jednat, psala mu různé zprávy a vůbec neví, kde v tu dobu byl. K dotazu soudu, zda-li se stává často, aby ho jeho manželka varovala před tím, aby se nezdržoval někde, kde se chystá nějaký policejní zásah uvádí, že se do této situace často nedostává a k předestřené

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

komunikaci uvedl, že si nevzpomíná, v jaké to bylo souvislosti. Dále obžalovaný W. rovněž uvedl, že pro sebe neučinil žádný úsudek o tom, zda někdo z osob vietnamské národnosti s ním již byl v kontaktu, a které s ním dojednávaly nájemní smlouvy, byl v rámci skupiny osob vietnamské příslušnosti ve vedoucím postavení. Mezi sebou komunikovali vietnamsky, nejvíce hovořila přítomná žena. Zmíněný Kim nejvíce komunikoval právě s ženou vietnamské národnosti. Jednání se čtyřmi osobami vietnamské národnosti obžalovaný W. popsal tak, že nejprve přijeli s Kimem a podruhé přijeli vlastním autem. Jednalo se buď o BMW, Mercedes nebo Passat. Když přijeli s Kimem, tak asi v šedočerném BMW. Při druhé schůzce přijel Kim ve svém vozidle, tj. BMW a ti ostatní také ve svém, ale obžalovaný W. nevěděl, o jaké vozidlo se jednalo. Ohledně komunikace přes WhatsApp obžalovaný uvedl, že Kim měl požadavky na to, aby zprávy, které mu posílá nebo dostává, aby je mazal. Z jakého důvodu obžalovaný W. nevěděl. Zprávy mazal pouze občas. Obžalovaný Ladislav W. taktéž uvedl, že Kim mu na společných schůzkách nepředával žádné věci. Ke konkrétnímu dotazu, zda mu Kim předával nějaké pojistky, uvedl, že si nevzpomíná. Na to byla předestřena obžalovanému W. část jeho výpovědi z přípravného řízení (č.l. 1680, první otázka), kde byl obžalovanému položen dotaz, kdo mu dával nové jističe, když opravoval elektrický proud v trafostanici, na základě toho, jak to obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení popsal. Obžalovaný zde uvedl, že pojistky mu dovezl Kim, přičemž se jednalo o nožové pojistky. K předestřené části jeho předchozích tvrzení obžalovaný W. uvedl, že to bylo možná v jednom případě, blíže si nevzpomíná. V této souvislosti ovšem současně uvedl, že když to vypadlo, tak pojistky vyměnil. Tyto pak zůstaly na dílně. Uvnitř budovy pojistky v rozvaděči měnil, tam to bylo odemčené. V závěru své výpovědi zopakoval, že neměřený odběr elektrické energie by nepoznal. V daném místě bylo mnoho kabelů a obžalovaný neměl tušení, kam který vede.

19. Obžalovaný Ladislav W. posléze předložil soudu listinné materiály - vlastní schéma nemovitosti, v níž byla zřízena pěstírna, se zakreslením části elektroinstalace a fotodokumentací, rozpis provedených stavebních prací a souhrn celkových příjmů od nájemců, vlastní bankovní výpisy z účtů, a fotodokumentaci zbytku konopí v inkriminované nemovitosti po zásahu policie. K těmto materiálům (založeno jako příloha spisu s označením S1-4) pak doplnil svou výpověď, když jednak objasnil, do kterých částí objektu měl přístup a kam nikoliv, jako stavební práce dle požadavku nájemců prováděl a s jakým nákladem, uvedl i celkovou částku za pronajaté prostory zahrnující nájemné a poskytnuté služby. Vlastní bankovní výpisy pak předložil z důvodu doložení vlastní finanční situace.

Skutkový stav

20. V předmětném trestním řízení soud provedl všechny podstatné a v úvahu přicházející důkazy, přičemž na podkladě těchto provedených důkazů a po jejich důsledném vyhodnocení nejen jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech, dospěl k těmto skutkovým zjištěním:

21. Obžalovaní se podíleli na vzniku a provozu dvou velkopěstíren rostliny konopí setého za účelem výroby marihuany. V daném případě jde o dvě postupně chronologicky na sebe navazující jednání, spočívající ve výrobě marihuany ve velkém rozsahu za účelem prodeje s výrazným finančním profitem, zahrnující opatření prostor pro instalaci pěstební technologie, pořízení sazenic, dalších potřeb a celé řady elektrospotřebičů ve velkém množství, umožňujících intenzivní pěstování konopí setého s vysokým obsahem kanabinoidů komerčním způsobem, instalaci tohoto zařízení a tím vytvoření velkokapacitní indoor pěstírny, a její provoz s využitím neoprávněného připojení na elektrickou rozvodnou síť. Provoz první pěstírny v obci xxx byl zmapován v době od srpna 2016 do 23.2.2017, kdy došlo k zásahu Policie ČR na místě této pěstírny a k jejímu zajištění. Provoz druhé pěstírny v xxx na ulici xxx byl zmapován v době od 6.4.2017 do 20.6.2017, kdy došlo rovněž k zásahu Policie ČR na místě této pěstírny a k jejímu zajištění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

22. V rámci předmětné trestné činnosti byla klíčová především role obžalovaných Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D., u nichž bylo prokázáno, že se podíleli na zajištění a provozu obou pěstíren postupně (skutky I. a II.). Rovněž významnou pozici zastával i obžalovaný Manh C. N., u něhož bylo prokázáno zapojení do trestné činnosti popsané pod skutkem I. Na tohoto obžalovaného sice byla podána obžaloba i ve vztahu ke skutku pod bodem II., ovšem již ve svém závěrečné řeči po ukončení dokazování státní zástupce navrhl, obžalovaného Manh C. N. v rozsahu skutku pod bodem II. od obžaloby zprostit. Soud tento návrh akceptoval, jak je níže podrobněji uvedeno a odůvodněno. Obžalovaní Ding Thao V. a Ladislav W. byli do trestné činnosti zapojeni pouze v rámci skutku I. Obžalovaní Duc T. N. a Van Tien V. byli naopak zapojeni pouze do trestné činnosti popsané pod bodem II. Na tomto jednání (ad II.) se v rámci sjednání nájmu nemovitosti fakticky z části podílel i obžalovaný Khoa N., u něhož však nebylo prokázáno, že tak činil s vědomím, že v nemovitosti bude zřízena pěstírna konopí. Jeho trestněprávní odpovědnost tedy v důsledku absence úmyslného zavinění dovozena nebyla.

23. Klíčovou prokázanou skutečností je především existence obou zmíněných velkopěstíren konopí a zajištění veškerého vybavení a rostlin konopí právě v těchto pěstírnách:

ad Pěstírna v obci xxx (skutek I)

24. Dne 23.2.2017 byla v obci xxx, v objektu č. 17, zajištěna první z obou pěstíren. Z protokolu o domovní prohlídce je zřejmé, že v daném objektu se nacházelo zařízení běžně užívané za účelem pěstování rostlin konopí setého. Celkem byly nalezeny čtyři místnosti zaplněné květináči s rostlinami o různé výšce vzrůstu. Současně byly v těchto místnostech nalezeny fungující ventilátory a osvětlení. Celkem tak bylo zajištěno 725 kusů rostlin o výšce 60-80 cm, 1.560 kusů rostlin o výšce 10 - 50 cm a 741 kusů o výšce 70 - 90 cm. Z rostlin o jednotlivých výškách vzrůstu byly opatřeny reprezentativní vzorky. Dále se podařilo zajistit vzorky sušené drtě ze země, usušené rostliny v celkem 7 taškách, 29 plastových pytlů se sušinou, 7 kusů vakuovacích pytlů se sušinou a 1 kus igelitového sáčku se sušinou, rovněž 370 kusů padesátilitrových balení zeminy, nůžky, 6 párů pracovních rukavic, 4 kusy ochranných roušek, obaly od montážní pěny, 108 kusů plných kanýstrů s chemikáliemi na podporu růstu rostlin, pojistné odpojovače, pojistky, 320 kusů výbojek se stínidly, 2 kusy přímotopů, kabely, 7 kusů ponorných čerpadel, 319 předradníků, 44 kusů ventilátorů, 25 kusů uhlíkových filtrů, 13 kusů dřevěných krabic s ventilátory a filtry, 6 kusů panelů s pojistkami, 3 kusy zubních kartáček, 2 ruční holicí strojky, 3 kusy prázdných plechovek od nápojů, ručník, obuv, 2 kusy nedopalků od cigaret, 3 daktyloskopické stopy z obytných místností, finanční hotovost v celkové výši 8.900,- Kč, SIM karta, mobilní telefon zn. Samsung, tablet zn. Lenovo, písemnosti s vietnamským textem a poštovní složenky. Součástí protokolu je rovněž pořízená fotodokumentace a náčrtky prohlížených prostor.

25. Při zásahu Policie ČR byl v uvedené pěstírně zadržen obžalovaný Ding Thao V., který zde, jak posléze vyplynulo z provedeného dokazování, vykonával práci tak zvaného zahradníka.

26. Veškerý rostlinný materiál nalezený v pěstírně byl předmětem znaleckého zkoumání, výsledkem čehož jsou tři znalecké posudky z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, které posuzovaly jednotlivé skupiny zajištěných stop.

27. Znalecký posudek ze dne 3.4.2017 (čl. 262 a násl.) analyzoval rostliny zajištěné jako stopy č. 1 - 5 během domovní prohlídky ve xxx, jakož i vzorky sušené drtě ze země prohledávaného objektu (stopy č. 6 - 7), a to s následujícími závěry:

28. Stopa č. 1 (vzorek 18 rostlin z celkem 314 rostlin o výšce 60 - 80 cm) obsahuje 394 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,1%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 314 kusů rostlin obsahuje 6.873 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, t.j. 144 gramů (2,1%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

29. Stopa č. 2 (1.560 kusů rostlin o výšce 10 - 50 cm) obsahuje 256 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 10 gramů, tj. 3,9%.

Stopa č. 3 (vzorek 21 rostlin z celkem 411 rostlin o výšce 60 - 80 cm) obsahuje 541 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,1%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 411 kusů rostlin obsahuje 10.588 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 222 gramů (2,1%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

30. Stopa č. 4 (vzorek 19 rostlin z celkem 369 rostlin o výšce 70 - 90 cm) obsahuje 451 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,3%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 369 kusů rostlin obsahuje 8.759 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 201 gramů (2,3%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

31. Stopa č. 5 (vzorek 19 rostlin z celkem 372 rostlin o výšce 70 - 90 cm) obsahuje 470 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,2%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 372 kusů rostlin obsahuje 9.202 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 202 gramů (2,2%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

32. Stopa č. 6 (vzorek sušené drtě ze země místnosti) obsahuje 154 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 13 gramů, tj. 8,3%.

33. Stopa č. 7 (vzorek sušené drtě ze země místnosti) obsahuje 156 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 14 gramů, tj. 8,8%.

34. Ve stěru z rukou obžalovaného Ding Thao V. pak byla zjištěna přítomnost stopového množství látky delta 9 tetrahydrokanabinol.

35. Znalecký posudek ze dne 14.3.2017 (čl. 255 a násl.) analyzoval obsah 6 kusů vakuovacích pytlů, včetně 1 kusu igelitového sáčku se sušenou rostlinnou hmotou o brutto váze 9.393 gramů (stopa č. 50) a 1 kus vakuovacího pytle se sušenou rostlinnou hmotou o brutto váze 2.314 gramů (stopa č. 51), vše zajištěno dne 23.2.2017, během domovní prohlídky ve xxx pěstírně, a to s následujícími závěry:

36. Stopa č. 50 obsahuje 4.750 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii. Množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 646 gramů, tj. 13,6%.

37. Stopa č. 51 obsahuje 1.680 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii. Množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 171,36 gramu, tj. 10,2%.

38. Znalecký posudek ze dne 21.9.2017 (čl. 266) analyzoval další zajištěný rostlinný materiál, a to sušinu obsaženou v 7 taškách (stopa č. 21) a sušinu obsaženou ve 29 černých plastových pytlích (stopa č. 22), vše zajištěno opět během domovní prohlídky ve xxx, a to s následujícím závěrem:

39. Stopa č. 21 obsahuje 9,03 kilogramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii. Množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 460 gramů, tj. 5,1%.

40. Stopa č. 22 obsahuje 69,74 kilogramu rostlinné hmoty (odpadních listů) využitelné pro toxikomanii. Množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 1.460 gramů, tj. 2,1%.

41. Dále znalkyně k uvedeným znaleckým posudkům doplnila, že fáze růstu rostliny má vliv na množství účinné látky THC v rostlinné hmotě. Nejvíce THC je v kvetoucích vrcholících rostlin, tedy čím je rostlina vzrostlejší, tím více má účinné látky THC. Za účelem analýzy se fakticky zkoumá reprezentativní vzorek rostlin v závislosti na počtu ke zkoumání předložených rostlin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

Tento vzorek se pak vybírá náhodně z rostlin, které jsou v podobné fázi růstu. Technické konopí může obsahovat maximálně 0,3% THC, ve zkoumaných vzorcích bylo zjištěno nejméně 2% THC. Dále znalkyně podrobněji vysvětlila, a to k předestřenému relativně nízkému průměrnému obsahu THC (kolem 3%), že zkoumané rostliny ještě nebyly ve stavu sklizně, proto z jejich analýz vyplývá relativně nižší obsah THC. Nutno rovněž zohlednit, že předmětem zkoumání byly všechny předložené stopy, které mohou obsahovat THC, i když nejsou obvykle komerčně využívány k výrobě marihuany.

42. Z uvedených znaleckých expertiz tedy souhrnně vyplývá, že v pěstírně v obci xxx bylo pěstováno nejméně 3.026 kusů rostlin konopí setého o vzrůstu v rozmezí od 10 cm do 90 cm, obsahující celkem 35.678 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 779 gramy účinné látky delta-9- tetrahydrocannabinol.

43. Nález zbytků sušené rostlinné drtě na podlaze pěstírny, jakož i sušiny uložené v 7 taškách a 37 plastových pytlích a sáčcích, dokumentuje předchozí úspěšně završený pěstební cyklus, přičemž tyto zajištěné stopy obsahovaly celkem 85.510 gramů (85,51 kg) rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s 2.764,36 gramy účinné látky delta-9- tetrahydrocannabinol.

44. Předmětná pěstírna konopí zřízená ve výše zmíněném objektu v obci xxx byla rovněž předmětem znaleckého zkoumání z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky (znalecký posudek na čl. 293). Zkoumáním její elektroinstalace bylo zjištěno, že elektrické zařízení sloužící pro nelegální pěstování konopí bylo napájeno pomocí zhotovené neměnné odbočky z blízké trafostanice distribučního vedení společnosti ČEZ Distribuce. Přívodní kabely jsou přivedeny na rozvodné desky, které slouží k rozvětvení elektrických okruhů a také k jejich zapínání či vypínání. Odtud jsou zhotoveny provizorními kabely přívody k vlastní technologii indoor pěstírny, která se skládá z technologických celků osvětlení, ventilace, závlahy a zajištění tepla. Osvětlení je řešeno pomocí celkem 319 kusů nad pěstební plochou zavěšených nekrytých kovových závěsných svítidel, kdy v nich byly instalovány vysokotlaké výbojky jmenovitého příkonu 600 W. Všechna svítidla jsou připojena k 319 kusům indukčních předřadníků. Instalovaný příkon funkčního osvětlení tak činí cca. 207,35 kW. Ventilaci a výměnu vzduchu zajišťuje systém vzduchotechniky, jenž tvoří celkem 25 kusů protipachových uhlíkových filtrů, vlnovkové potrubí, 13 ventilátorů vzduchotechniky. Dále bylo v procesu pěstování rostlin použito 34 kusů lopatkových ventilátorů. Instalovaný příkon vzduchotechniky v pěstebních prostorech činí cca 8,34 kW. Závlahu rostlin vodou a živnými roztoky zajišťují 3 ponorná čerpadla umístěná v plastových kádích. Instalovaný příkon systému závlahy činí 3 kW. Teplo pro růst rostlin bylo v pěstebních prostorech zajišťováno „odpadním“ teplem vysokotlakých sodíkových výbojek. Jako podpora bylo využíváno 12 kusů horkovzdušných ventilátorů o celkovém příkonu 26,6 kW. Lze konstatovat, že elektrotechnické předměty (prvky) – součásti indoor pěstírny konopí byly v době domovní prohlídky sestaveny do celku využitelného k pěstování (růstu) rostlin konopí komerčním způsobem a tento celek byl funkční. Pěstování mohlo probíhat uvnitř pěstebních prostor nezávisle na venkovním klimatu. Veškerá technologie pěstírny byla napájena z neměřené odbočky. Ta se zhotovila tak, že v malé rozvodné skříni v obvodové zdi objektu a v rozvodně uvnitř budovy byl proveden takový zásah do zapojení elektroinstalace, že elektrický proud, který zde teče z trafostanice, není v budově nikde zaznamenán. V malé pojistkové skříni je kabel z trafostanice nasvorkován a přiveden do rozvodny na nově instalovanou sadu nožových pojistek. Odtud pak vedou celkem 4 kabely přímo do prostor pěstírny, kde jsou připojeny k rozvodným deskám. Z těch je prováděno vlastní napájení technologie indoor pěstírny. Celkový instalovaný příkon technologie pěstírny činí 245,29 kW. Do výpočtu příkonu nejsou započteny ztráty v rozvodech. Pokud by byla zapnuta veškerá technologie indoor pěstírny a pokud by byly brány v potaz obecně známé poznatky, tj. to, že v obdobných nelegálních indoor pěstírnách konopí, kde není fotoperiodizace zajištěna automatickými prvky, ale lidskou obsluhou a systém fotoperiodizace je zajišťován v cyklech 12h/12h, činil by denní úhrn spotřeby technologie indoor pěstírny přibližně 2943,48 kWh/den (12 hodin x celkový příkon). Pakliže by nebylo Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

počítáno s technologií nainstalovanou v místnostech VII a VIII, kde v době domovní prohlídky neprobíhalo pěstování rostlin, činila by denní spotřeba pěstírny cca 1667,24 kW/den.

45. Společnost ČEZ za účelem zjištění skutečných odběrů energie v objektu pěstírny v obci xxx připojila k elektrické síti monitorovací zařízení (viz protokol společnosti ČEZ o instalaci kontrolního měření). Dané zařízení bylo používáno v období od 6.12.2016 do 23.1.2017.

46. Mimo výše odebíraného množství elektrické energie (denně cca 3000 kWh), byl zaznamenán také pravidelný dvanáctihodinový interval odběru elektřiny, který odpovídá zapínání a vypínání osvětlení určeného pro úspěšný růst rostlin konopí setého (viz čl. 3-4). Tento důkaz vyvrací tvrzení obžalovaného Ding Thao V. (zahradníka z pěstírny ve xxx), že elektrické spotřebiče zajišťující chod pěstírny nebyly zapínány ve dvanáctihodinových intervalech, ale v intervalech kratších.

47. Zpráva společnosti ČEZ Distribuce a.s. ze dne 30.5.2017 (čl. 428 a násl.) dokládá, že dne 20.1.2017 byla jejími pracovníky provedena kontrola odběrného místa v objektu xxx, při níž bylo zjištěno, že na dveřích trafostanice je přecvaknutý zámek. Uvnitř trafostanice pak byly vyměněny pojistky, a to za pojistky řádově několikrát vyšší. Tato zjištění korespondují s obsahem komunikace, která probíhala v inkriminovanou dobu mezi obžalovaným Ladislavem W. a osobou označovanou jako Kim (v níž byl identifikován obžalovaný Manh C. N. – viz dále). Z této komunikace zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného Ladislava W. a vedené prostřednictvím aplikace WhatsApp vyplývá, že právě dne 20.1.2017 zasílá obžalovaný Ladislav W. (uživatel telefonního čísla xxx) osobě komunikující prostřednictvím telefonního čísla xxx (údajně Kim, identifikován jako obžalovaný Manh C. N.) následující sdělení: „Průser je tu ČEZ“, „Kurva res si to na tom ČEZu vyhodili ty tvoje pojistky dali tam asi ty slabé zamkli a odjeli“. V následné komunikaci je obžalovaný W. vyrozumíván, že „pár dní to bude běžet slabě“ a že „budeme běžet na půl plynu“. Veškerá tato komunikace je založena na čl. 417v - 418). Skutečnost, že obžalovaný Ladislav W. je osobou, která překonala uzamčení do trafostanice „přecvaknutím“ zámku vyplývá opět ze zajištěné komunikace ze dne 2.2.2017 v 20:41 hodin (čl. 419v).

48. Sdělením ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 6.3.2017 (čl. 506 – 515) je dokládána výše škody vzniklá této společnosti ode dne 1.8.2016, kdy bylo započato se zřizováním pěstírny v objektu ve xxx, do 23.2.2017, tedy do data zajištění pěstírny Policíí ČR. Cena elektřiny za neoprávněný odběr činí dle poškozené společnosti částku ve výši 3.154.344,04 Kč. Škoda je vyčíslena na základě výsledku fakticky provedeného měření a stanovena s přihlédnutím k prokázané délce provozu pěstírny. Tato škoda je dále zvýšena o prokazatelné nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení, tj. o částku 15.373,05 Kč. Následným sdělením společnosti ČEZ Distribuce byla však částka představující náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení upravena na částku 14.293,73 Kč (čl. 4024).

49. Znalecký posudek z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady, vypracovaný dne 14.6.2017 (čl. 322 a násl.), objektivizuje hodnotu technologie, veškerých spotřebičů, substrátu, hnojiv a dalších potřeb nalezených při domovní prohlídce v pěstírně ve xxx, které ve svém souhrnu představovaly veškerou obžalovanými instalovanou technologii sloužící k provozu pěstírny.

50. Znalec určil hodnotu v pěstírně se nacházející technologie na částku ve výši 1.969.642 Kč. Tato částka tedy představuje náklady, které obžalovaní měli se zřízením pěstírny. Je tudíž evidentní, že díky provozu pěstírny očekávali nepochybně finanční výnosy vyšší než činí souhrn veškerých nákladů.

51. Ve vztahu k nemovitosti, kde byla pěstírna zřízena, je podstatným důkazem výpis z katastru nemovitostí, podle něhož je vlastníkem objektu č. xxx v obci xxx společnost DAWCAR, s.r.o., se sídlem Staré Město 100, Třinec, a pozemků pod daným objektem pak Adam W., syn obžalovaného Ladislava W.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

52. Z protokolu o vydání věci, na jehož základě byly policejním orgánem získány od Ladislava W. návrhy smluv k pronájmu objektu ve xxx a také úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti Major Corporation s.r.o. (čl. 189-190, 191-196), lze zjistit, že nájem měl být oficiálně sjednán se společností AGP LEMNA s.r.o., zastoupenou jednatelem Sy Dat N., nar. xxx. Měsíční nájemné znělo na částku 15.000 Kč s tím, že dále je zde uvedena částka ve výši 3.000 Kč, určená jako záloha na služby spojené s užíváním předmětu podnájmu. Nutno současně upozornit, že na zadní straně výpisu z obchodního rejstříku společnosti Major Corporation s.r.o., který byl, spolu s návrhy smluv, Ladislavu W. předán v měsíci červenci 2016 osobou vietnamské národnosti představující se jako Kim, se nachází otisky razítek společností Factoroom s.r.o. a KODELA s.r.o. Tato skutečnost je velmi významná v souvislosti s tím, že právě razítko společnosti KODELA se nacházelo mezi osobními věcmi obžalovaného Manh C. N., který byl zadržen dne 20.6.2017 v 8:30 hodin v jím užívaném (krátce pronajatém) bytě v xxx, na ulici xxx 32b/2990.

53. Obžalovaný Manh C. N. při svém zadržení vydal (viz protokol o vydání věci) finanční hotovost ve výši 70.000 Kč a 10.000 USD, dále 3 kusy mobilních telefonů značky iPhone a mobilní telefon Nokia (včetně 2 kusů SIM karet). Další věci patřící obžalovanému Manh C. N. vydala dne 29.6.2017 (viz protokol o vydání věci) také Ingrid R., majitelka nemovitosti. Jednalo se o flashdisk značky SanDisk, notebook značky Lenovo a právě výše již zmíněné razítko společnosti KODELA s.r.o. Všechny tyto uvedené věci obsahují stopy, jež vážou obžalovaného Manh C. N. k předmětné trestné činnosti.

54. Dne 25.10.2017 bylo ze strany PČR, Odboru kriminalistické techniky a expertiz v Brně zpracováno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností (čl. 1871-1874), které analyzovalo předložené otisky razítka společnosti KODELA s.r.o. a razítko opatřené názvem téže společnosti. Oba předložené sporné otisky razítka dle uvedeného odborného vyjádření mohly být vytvořeny předloženým zajištěným razítkem typu COLOP Printer 30. Kategorické prokázání nebo vyloučení této skutečnosti však vzhledem k absenci objektivně hodnotitelných znaků individuální identifikace ve sporých i srovnávacích otiscích razítka není možné.

55. Dále pak z části znaleckých konstatování, které jsou souhrnně níže uvedeny (viz znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, vypracovaný dne 5.12.2017 Policií ČR, Kriminalistickým ústavem v Praze, čl. 1882-1922) vyplývají podstatná zjištění z analýzy obsahu zmíněného notebooku zn. Lenovo a flashdisku zn. SanDisk, které obžalovaný Manh C. N. užíval. Pokud se jedná o flash disk, byly v něm nalezeny dva dokumenty, resp. faktura na firmu Major Corporation s.r.o. z roku 2013. Název společnosti byl přitom použit při sjednávání pronájmu objektu pěstírny ve xxx s obžalovaným Ladislavem W. Z historie procházených webů u zmíněného notebooku pak vyplývá, že dne 21.3.2017, tedy po zajištění xxx pěstírny policií, byla prostřednictvím webového prohlížeče google.com vyhledávána na tomto notebooku slovní spojení „pěstírna xxx, pěstírna xxx, pěstírna xxx, pěstírna marihuany, pěstírna xxx“.

56. V souvislosti se zadržením obžalovaného Manh C. N. byla taktéž provedena domovní prohlídka dne 20.6.2017 v bytové jednotce umístěné v xxx, na ulici xxx (dosavadní bydliště obžalovaného Manh C. N.), při níž byly, mimo listiny charakteru ručně psaných poznámek, zajištěny 3 mobilní telefony značek Nokia, Sony a Samsung, 4 SIM karty operátorů T-Mobile a O2, včetně obalu od SIM karty a také plastová nádoba se sušenými rostlinnými palicemi. V souvislosti se shora uvedenou domovní prohlídkou byla dne 20.6.2017, na základě předchozího souhlasu uživatele - obviněného Manh C. N., provedena prohlídka jiných prostor v osobním motorovém vozidle značky BMW 740, RZ: xxx. V tomto byl nalezen list s ručně psanými poznámkami – vyúčtováním pracovních činností.

57. Rovněž i obžalovaný Ladislav W. vydal (viz protokol o vydání věci) jím užívaný mobilní telefon zn. Samsung S6, včetně SIM karty operátora T-Mobile s telefonním číslem xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

58. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, vypracovaným dne 17.3.2017 Policií ČR, Kriminalistickým ústavem Praha (čl. 271-276), byly zkoumány telekomunikační prostředky nalezené během domovní prohlídky v pěstírně ve xxx, konkrétně stopa č. 25 - tablet značky Lenovo (užívaný obžalovaným Ding Thao V.) a mobilní telefon značky Samsung vydaný obžalovaným Ladislavem W. Z dostupných pamětí byla na BD-R disk, který je součástí posudku, zkopírována uživatelská data.

59. V mobilním telefonu Samsung obžalovaného Ladislava W. byla zjištěna přítomnost aplikace WhatsApp, prostřednictvím níž komunikoval s osobou jím označovanou jako Kim. Tato osoba užívala mobilní telefon s číslem xxx (jedná se o telefonní číslo prokazatelně používané obžalovaným Manh C. N. – podrobněji viz níže). Daná komunikace probíhala v období od 28.6.2016 do 23.2.2017. Zpočátku byly kontakty uskutečňovány převážně hlasově, textová komunikace začala probíhat od listopadu 2016. Mimo jiné Ladislav W. zasílá Kimovi fotografii ručně psaného textu, který lze posuzovat jako fakturu, v níž jsou podrobně rozepsané položky s částkami. Konkrétně je zde uveden nájem za prosinec 2016 ve výši 80.000 Kč, dále částky za služby poskytnuté v měsících 8-11/2016 ve výši 15.000 Kč / měsíc, jakož i položky typu elektřina, záloha na elektřinu a dřevo. Po odpočtu uhrazeného nájmu a zálohy požaduje Ladislav W. uhradit 90.000 Kč. Dne 20.1.2017 spolu Ladislav W. a Kim probírají kontrolu provedenou pracovníky společnosti ČEZ, při níž pracovníci v transformátoru vyměnili pojistky za slabší. Tím dochází k výpadku dodávek elektřiny v objektu a Ladislav W. tak po Kimovi požaduje, aby toto řešil. Následující den Kim uvádí Ladislava W., že úpravy na elektřině provedou sami, a to tím, že vymění pojistky. Dne 28.1.2017 Kim sděluje, že došlo uhlí. Požaduje proto, aby Ladislav W. uhlí koupil a přivezl. Ten to podmiňuje zaplacením dalších finančních částek. Současně uvádí, že mají na otop ještě dřevo. Na den 17.2.2017 si domlouvají osobní schůzku. Rovněž je mezi nimi dojednáno, že Ladislav W. má dovést pracovníkům v pěstírně potraviny. Dne 20.2.2017 Kim žádá Ladislava W., aby z pěstírny odvezl ven dva muže. Obžalovaný W. se ptá Kima, zda poveze i „kufry“, na což Kim odpovídá, že kufry ne, pouze zahradníky, kteří se chtějí provětrat. Dále Kim dodává, že v objektu je nachystáno 5 balíků, ale ty tam zůstanou. Na to Ladislav W. odpovídá, že se mu nelíbí, že jsou balíky umístěny v dílně, kde to tak smrdí. Kim současně požaduje, aby mu přivezl vzorek. Téhož dne večer Kim žádá Ladislava W., aby balíky dovezl ke kapli, kde na něj bude čekat šedý mercedes. Přitom se Ladislav W. ptá, proč zahradníci nechali vše otevřené a kdy se vrátí. Kim odpovídá, že přijedou za tři dny, přičemž vše je zalito a vydrží to až 7 dní. Otevřené prostory nechali proto, aby se Ladislav W. dostal k balíkům. Následně se Ladislav W. opět dohaduje o platbách za nájem a služby jím poskytované. Pak souhlasí s odvozem balíků a potvrzuje jejich předání. Dne 21.2.2017 se Kim dotazuje Ladislava W., zda je schopen téhož dne vyzvednout u Tesca jednoho ze zahradníků. Ladislav W. mu potvrzuje, že ano. Dotazuje se, proč vyzvedává pouze jednoho muže, na což mu Kim odpovídá, že druhý přijede až ke konci týdne. Tyto podstatné skutečnosti zjištěné z obsahu mobilního telefonu Ladislava W. jsou založeny na čl. 415-425.

60. Z dat obsažených v tabletu Lenovo vyplývá, že toto zařízení bylo k bezdrátové síti fungující v objektu xxx připojeno v období od 15.8.2016 do 23.2.2017. Z komunikace v tabletu obsažené, probíhající ve vietnamském jazyce, je patrné, že jeho uživatel vystupoval pod jménem Ding Thao V. Tento opakovaně komunikuje s osobou označenou nickem „CK“, kdy probírají problémy s výpadky elektřiny v pěstírně. Osoba „CK“ jednak kvůli tomuto problému sama navštívila pěstírnu a jednak radí obžalovanému Ding Thao V., jak má postupně pouštět elektrické obvody v pěstírně, aby nedošlo k výpadku. Rovněž hovoří o výměně 500A pojistky. Z další komunikace vyplývá, že jak Ding Thao V., tak i „CK“ osobně komunikovali se správcem objektu, tj. s Ladislavem W., kterého nazývají Evropanem. U tohoto byly objednávány donášky jídla do pěstírny. Objevena byla rovněž komunikace mezi Ding Thao V. a osobou užívající nick „CO2“, která se také týkala provozu pěstírny. V neposlední řadě se v tabletu nacházejí fotografie obžalovaného Ding Thao V., pořízené ve xxx objektu, jakož i fotografie rostlin konopí setého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

Podstatné skutečnosti jsou zaznamenány v listinné podobě na čl. 376-402, přičemž tento materiál byl pořízen z obsahu CD nosiče, jež je součástí citovaného znaleckého posudku (čl. 271 a násl.)

61. Jako svědkyně byla vyslechnuta manželka obžalovaného Ladislava W. **Dagmar W.** Tato v hlavním líčení odešla vypovídat s ohledem na blízký vztah k obžalovanému W., proto byla dle § 211 odst. 4 tr. řádu čtena její výpověď z přípravného řízení (čl. 1701 a násl.). V této výpovědi svědkyně uvedla, že objekt ve xxx, který patří společnosti Dawcar, pronajala asi před dvěma roky společnosti Wallcorp, jež patří jejímu synovi Adamovi. O chod objektu se však staral manžel, tedy obžalovaný Ladislav W., který je zaměstnancem společnosti Wallcorp. Jednu dobu jej měli v podnájmu stolaři, avšak poté byl prázdný. V roce 2016 měla o objekt projevit zájem nějaká korejská firma. Podrobnosti nájmu ovšem neznala. Objekt v inkriminovanou dobu navštívila jednou, a to asi v únoru 2017 s manželem. Když byla v dílně, všimla si skrz otevřených dveří směřujících dál do budovy, tedy do míst pronajatých údajnými Korejci, že se tam nachází nějaké zelené rostliny. Neví, o jaké rostliny se konkrétně jednalo, ani kolik jich bylo. Ihned poté prostory opustila a řekla manželovi, že se jí něco nezdá. Na to jí nic neodpověděl. Má za to, že manžel o tom, co je v prostorách, dříve nevěděl. Zvažovali oznámení na policii, ta ale sama za pár dnů provedla v objektu zákrok. Žádnou osobu uvnitř objektu neviděla. Manžel jí ohledně pronájmu nic bližšího nesděloval, nevěděla tedy ani s kým komunikuje. Svědkyni byla rovněž předestřena část komunikace, kterou vedla s manželem dne 23.1.2017 ve 12:01 hodin - Dagmar W. sděluje Ladislavu W.: „Kup alespoň chleba, nemám vůbec hlad a hlava mě bolí jak cyp, té kurvě bych volala, kdyby to bylo od něj tak komunikuje, bude to normálně“, na to reaguje Ladislav W.: „Nevím co mám dělat nervy v cudu už jsem na ně i zvonila nic teď tu zase přijeli“, na to Dagmar W. odpovídá: „No nevím, asi bych tam odsud raději zmizla, co když přijedou i poliši, radši tam ani nebud“, pak Ladislav W. sděluje: „Počkám až odjedou jedno auto už zase odjelo“, na to reaguje Dagmar W.: „Pořád tam jsou? A K se neozval?“ K předestřené komunikaci svědkyně uvedla, že si k tomu nic nepamatuje, neví, kdo je osoba, kterou v hovoru s manželem označila jako „K“. Co se týče zelené sušené rostlinné hmoty, která byla nalezena během domovní prohlídky v obci xxx, pak tato není její. Komu patřila, to nevěděla.

62. Taktéž byl jako svědek vyslechnut syn obžalovaného Ladislava W. **Jakub W.**, který obdobně v hlavním líčení odešel vypovídat s ohledem na příbuzenský vztah k obžalovanému W., proto byla dle § 211 odst. 4 tr. řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení (čl. 1706 a násl.). V této výpovědi svědek uvedl, že pokud se jedná o objekt ve xxx, pak ten patří jeho matce. V objektu byla dílna, opravovala se tam auta. Dále se v objektu nacházela pila, o kterou se staral nájemce. V prvním patře byl umístěn byt. O nájemcích, kteří objekt užívali od srpna 2016, nic neví. Bratr Adam mu pouze řekl, že tam měla být nějaká korejská firma s automobilovými součástkami. Otec v objektu, konkrétně v dílně nebo v kanceláři, pobýval přibližně 4x do týdne. Při návštěvách otce si nevšiml žádných stavebních úprav ani nepřírodního zápachu. Nevěděl, co se v objektu děje. Také si nevšiml osob, které jej měly pronajaty. Co se týče zelené sušené rostlinné hmoty, která byla nalezena během domovní prohlídky v obci xxx, pak tato nebyla jeho. Komu patřila, to neví.

63. Rovněž byl vyslechnut jako svědek i druhý syn obžalovaného Ladislava W. **Adam W.**, který obdobně jako výše jmenovaní svědci v hlavním líčení odešel vypovídat s ohledem na příbuzenský vztah k obžalovanému W., proto byla dle § 211 odst. 4 tr. řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení (čl. 1696 a násl.). V této výpovědi svědek uvedl, že pokud se jedná o objekt ve xxx, pak ten patří společnosti Dawcar, u níž je jediným společníkem jeho matka, tedy Dagmar W. V roce 2016 si objekt pronajala společnost Wallcorp, jejímž společníkem a jednatelem je on sám. V přední části objektu byla zbudována dílna, zbylé prostory pak byly pronajímány. Společnost Wallcorp měla v letech 2016 – 2017 jednoho zaměstnance, kterým byl jeho otec – obžalovaný Ladislav W. Ten se také o objekt kompletně staral, a to včetně obstarávání nájemců do nevyužité části. Také pracoval v dílně. Od otce se dozvěděl, že v srpnu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

2016 získal do pronájmu nějakou firmu, která měla v objektu něco skladovat. Jelikož všechny záležitosti s tímto spojené, včetně plateb za nájem, vyřizoval dle svědka jeho otec, tedy obžalovaný Ladislav W., bližší podrobnosti údajně neznal, ovšem současně zmínil, že nějaká smlouva o pronájmu měla být uzavřena a peníze, které byly jako nájem odváděny zřejmě šly na účet společnosti Wallcorp. K dotazu, zda-li bylo nájemné zavedeno do účetnictví firmy Wallcorp, svědek uvedl, že myslí, že ano. Dále svědek uvedl, že žije v Praze a za rodiče přijíždí cca jednou za dva měsíce. V inkriminovaném období navštívil objekt pouze jednou, kdy byl toliko v dílně. Tehdy neviděl nikoho z nájemců, ani si nevšiml jakýchkoliv úprav. Co se týče zelené sušené rostlinné hmoty, která byla nalezena během domovní prohlídky v obci xxx, pak tato není jeho. Komu patřila, to neví.

64. K výpovědím svědků – rodinných příslušníků obžalovaného W. soud poznamenává, že z výpovědi svědkyně W. lze dovodit, že byla nepochybně obeznámena s tím, že v souvislosti s pronájmem předmětného objektu hrozí „nebezpečí“ zásahu Policie ČR, a že obžalovaný W. s nájemci komunikuje. Z výpovědi svědka Adama W. pak vyplývá vícero skutečností, které jsou v nepominutelném rozporu s výpovědí obžalovaného Ladislava W.

65. Dle tvrzení obžalovaného Ladislava W. v hlavním líčení měl mít Adam W. o pronájmu objektu informace zahrnující to, že věděl, že se jedná o firmu, která má vyrábět součástky pro automobilový průmysl. Oproti tomu Adam W. popisoval účel pronájmu jako skladování. Ladislav W. si byl vědom skutečnosti, že ohledně pronájmu nemovitosti fakticky nebyla uzavřena žádná nájemní smlouva, oproti tomu Adam W., byť nejistě, ale přece jen zmiňuje, že nějaká nájemní smlouva měla existovat. Obžalovaný Ladislav W. výslovně uvedl, že peníze, které inkasoval jako nájem, byly ukládány na osobní účet obžalovaného, tedy nechal si je pro vlastní potřebu a zacházel s nimi jako se svými penězi i přesto, že pocházely z pronájmu majetku společnosti Wallcorp. S jednatelem společnosti Wallcorp, tzn. se svým synem Adamem W. předmětnou otázku týkající se zacházení s penězi plynoucími z nájmu Ladislav W. údajně řešil, tzn. že Adam W. o takovém zacházení s inkasovanými finančními prostředky věděl. Tato skutečnost je v příkrém rozporu s obsahem svědecké výpovědi Adama W.

66. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, zpracovaným dne 30.3.2017 Policií ČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku – Místku (čl. 303-306), byly analyzovány stopy č. 12-15, 19, 30-31, 35-36, 38, 40-41 a 46-47, zajištěné během domovní prohlídky v objektu pěstírny ve xxx. Provedenou expertizou bylo zjištěno a jednoznačně prokázáno, že daktyloskopické stopy označené jako stopy číslo 12 (otisk z umyvadla), 30A (výbojka), 31A, 31B (plechovka od nápoje), 38A, 38B (přímotop), 40A, 40B, 40C (papírová krabice od rukavic) zanechal po doteku prstů a dlani obžalovaný Ding Thao V.

67. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, zpracovaným dne 7.6.2017 PČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku – Místku (čl. 312-319), byly analyzovány stopy č. 8-11, 24, 26-29, 31-34, 37, 39, 41-46, 48, zajištěné během domovní prohlídky ve xxx a stopy č. 4, 9, 14-16 a 18, zajištěné při ohledání věci dne 6.3.2017. Provedenou expertizou byla zjištěna shoda mezi profilem DNA nalezeným na stopě číslo 8 (zubní kartáček) na straně jedné a profilem DNA obžalovaného Ding Thao V. Profil DNA zajištěný u stopy č. 10 (zubní kartáček) během domovní prohlídky se shoduje s profilem DNA získaným ze stopy zajištěné v pěstírně v obci xxx (jedná se o trestní věc vedenou pod sp.zn. KRPS-424611/TC-2013-010071). Profil DNA získaný ze stop č. 4 (kartáček) a 16 (sluneční brýle), zajištěných při ohledání věci, byl vložen do Národní databáze DNA. K závěru tohoto posudku je potřeba poukázat na zprávu PČR, Odboru kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku - Místku ze dne 4.7.2017, podle níž se profil DNA získaný ze stopy č. 10 shoduje s profilem DNA osoby Dang Khac T., nar. xxx. Daná osoba je v současnosti ze strany PČR stíhána pro drogovou trestnou činnost pod sp.zn. KRPA-70712/TC-2016-000078 (viz též fotokopie usnesení o zahájení trestního stíhání jmenovaného). Současně nutno připojit zprávy Policejního prezidia ČR ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

1.11.2017 a 27.11.2017, podle nichž bylo německými justičními orgány sděleno, že profil DNA ze stopy č. 4 se shoduje s osobou kontrolovanou v Německé spolkové republice pro držení 283 gramů marihuany. Daná osoba se dne 6.10.2016 německé policii prokázala dokladem znějícím na jméno Huu A. D., nar. xxx. Následně bylo dle otisků prstů zjištěno, že se jedná o osobu jménem N. Van T., s datem narození xxx či xxx. Tyto uvedené skutečnosti jednak zcela korespondují s výpovědí obžalovaného Ding Thao V. a s jeho doznáním, že se v objektu pohyboval a fakticky vykonával roli „zahradníka“. Dále lze rovněž dovodit, že se na trestné činnosti podílelo více osob nad rámec obžalovaných.

68. Ve vztahu k osobě obžalovaného Ladislava W. nelze taktéž pominout, že i v jeho bydlišti byla provedena domovní prohlídka, a to dne 20.6.2017, v rodinném domě umístěném v xxx. Nutno dodat, že tato domovní prohlídka zjevně časově navazovala na zadržení ostatních obžalovaných právě dne 20.6.2017, ovšem současně byla konána již delší dobu po zajištění pěstírny v obci xxx, k čemuž došlo dne 23.2.2017. V pokojích rodinného domu, jakož i v garáži a ve vozidle Citroen Berlingo umístěných na pozemku, který byl předmětem prohlídky, byly nalezeny 3 mobilní telefony značek Navon, Samsung a Nokia, 4 SIM karty operátora T-Mobile, včetně obalu, celkem 5 flash karet a flash disků značek Samsung, Silicon Power, Integral, Platinet, Store.it, list s ručně psanými poznámkami, finanční hotovost ve výši 44.000 Kč a také 2 igelitové sáčky obsahující zelenou sušenou rostlinnou hmotu. Zejména k nálezu této sušené rostlinné hmoty se obžalovaný W. vyjadřoval v rámci své výpovědi, když uvedl, že pocházela s objektu pěstírny, jednalo se o odpad, který na místě zůstal po zásahu Policie ČR.

69. Jak bylo výše uvedeno ve vztahu k výsledkům domovních prohlídek v bydlišti obžalovaného Manh C. N., tak i obžalovaného Ladislava W., v rámci obou těchto domovních prohlídek došlo k nálezům rostlinné hmoty. Tato byla předmětem znaleckého zkoumání, jak uvádí znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, vypracován dne 6.11.2017 Policií ČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku – Místku (čl. 1798 a násl.). Předmětem citovaného znaleckého posudku byly především rostliny zajištěné jako stopy č. 3 - 7 během domovní prohlídky v xxx, na ulici xxx (skutek II), ohledně čehož je podrobněji pojednáno níže, nicméně ve vztahu k nálezům rostlinné hmoty v bydlišti obžalovaných Manh C. N. a Ladislava W. je nutno uvést, že:

70. Stopa č. 3 zajištěná během domovní prohlídky bytu v xxx, na ulici xxx – bydliště obžalovaného Manh C. N. (plastová nádoba se sušenými palicemi) obsahovala 37,67 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činilo 17,9%, neboli 6,75 gramu THC.

71. Stopa č. 14, zajištěná během domovní prohlídky domu v obci xxx – bydliště obžalovaného Ladislava W. (797,89 gramu sušených rostlin uložených v plastových pytlích), obsahuje 612,38 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 7%, neboli 42,83 gramu THC.

72. Součástí trestního spisu jsou také listiny dokládající finanční šetření provedené k osobě obžalovaného Ladislava W. Mimo jiné byly získány výpisy z bankovního účtu č. xxx, vedeného u Komerční banky, a.s., jehož uživatelem byl právě obžalovaný W. Z dat v něm obsažených je zřejmé, že od 1.8.2016 do 23.2.2017 byly na účet pravidelně vkládány částky od 50.000,- Kč do 150.000,- Kč, celkem pak částka ve výši 716.392,- Kč. Dohromady 8 vkladů bylo provedeno Ladislavem W. na pobočce či prostřednictvím bankomatu, 3 vklady se uskutečnily prostřednictvím bankovní služby Earthport plc. Nutno upozornit, že takto vkládané položky odpovídají, nebo se blíží částkám poskytovaným ostatními obžalovanými Ladislavu W. za nájem objektu ve xxx a za služby, které poskytoval uživatelům pěstírny. Současně je patrné, že v období od 1.1.2016 do 31.7.2016 takovéto vklady na daný účet nepřicházely.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

73. Obžalovaný Ladislav W. se dne 7.8.2017 zúčastnil jako poznávající osoba rekognice, jejímž účelem bylo zjistit, zda je schopen na základě předložených fotografií ztotožnit osoby, které s ním jednaly ohledně pronájmu objektu ve xxx, případně osoby, které v daném objektu zaregistroval. Po předložení první sady fotografií (album označené písmenem E) se obžalovaný rozhodoval mezi fotografiemi označenými čísly 1 a 2 s tím, že osoba pod číslem 1 mu připomíná Kima obličejem, osoba pod číslem 2 spíše očima. Nutno dodat, že na fotografii č. 2 se nacházel obžalovaný Manh C. N., pod fotografií č. 1 nezájmová osoba. Na dalších albech (nesoucí označení C, B a D) označil nezájmové osoby, u nichž si je jist tak na 50 – 60 procent.

ad Pěstírna xxx (skutek II)

74. Dne 20.6.2017 byla policejními orgány zajištěna druhá z obou pěstíren. Tato se nacházela v objektu umístěném v xxx, na ulici xxx, přičemž právě dne 20.6.2017, zde byla provedena domovní prohlídka.

75. K části důkazů, z nichž vyplývají skutková zjištění právě ve vztahu k pěstírně v Olomouci, byla obhajobou vznesena námitka založená na nepoužitelnosti těch důkazů, které byly opatřeny v přípravném řízení na základě povolení nebo příkazu Okresního soudu v Přerově, neboť tento soud nebyl k úkonům přípravného řízení místně příslušný. Soud však má za to, že předmětnou námitku nelze akceptovat. Především nutno zmínit, že před spojením do společného řízení (s objasněním skutku pod bodem I. ve vztahu k pěstírně v obci xxx) bylo o skutku pod bodem II. (pěstírna ul. xxx) vedeno samostatné trestní řízení. Právě na základě úkonů předcházejících zahájení trestního stíhání a spočívajících v provedených výsledcích, z nichž vyplynulo podezření na existenci pěstírny v blízkosti Přerova a i jinde v Olomouckém kraji, došlo následně k identifikaci obžalované Thi T. V., a to prostřednictvím telefonního čísla, které prokazatelně užívala (realizován odposlech). Tímto způsobem byla založena místní příslušnost k úkonům soudu v rámci přípravného řízení zcela ve smyslu ustanovení § 26 tr. řádu. Uvedené skutečnosti vyplývají z obsahu části spisového materiálu, především ve svazku 3 spisu.

76. Soud tedy poukazuje na výsledky domovní prohlídky v uvedeném objektu, která přinesla následující zjištění:

77. V přízemí objektu bylo nalezeno celkem 5 pěstebních místností, přičemž pěstírna byla v době prohlídky v činnosti. Vzduchotechnika byla z jednotlivých místností vyvedena do patra domu, kde byla volně rozptýlena.

78. V pěstební místnosti č. I bylo zjištěno celkem 164 kusů rostlin zelené barvy o maximální výšce 40 cm (odebrán referenční vzorek) a 1 ventilátor značky Electric Fan.

79. V pěstební místnosti č. II bylo nalezeno celkem 63 kusů rostlin zelené barvy o výšce 50 - 60 cm (odebrán referenční vzorek), dále potraviny (instantní polévka), cigarety a nedopalky cigaret, PET láhve, rychlovarná konvice, jakož i další věci osobní potřeby (toaletní papír, mycí prostředek, zubní kartáček, hřeben na vlasy, ruční holicí strojek, nástěnné zrcátko).

80. V pěstební místnosti č. III bylo nalezeno celkem 224 kusů rostlin zelené barvy o výšce 15 cm, dále pár gumových rukavic, nenamontované výbojky 600W a části plastových pařenišť.

V pěstební místnosti č. IV bylo nalezeno celkem 182 kusů rostlin zelené barvy o výšce od 88 do 90 cm (odebrán referenční vzorek), dále namontované výbojky 600W, prokusovací spojky a pár gumových rukavic.

81. V pěstební místnosti č. V bylo nalezeno celkem 245 kusů rostlin zelené barvy o výšce 80 cm (odebrán referenční vzorek), a dále namontované výbojky 600W.

82. V přízemních prostorách pěstírny pak bylo nalezeno celkem 25 kusů plastových kanystrů o objemech od 4 do 10 litrů s hnojivy (označenými nápisy fish mix, biobloom, hydroponics 1 grow, hydroponics 3 micro, hydroponics 2 bloom, top max, terra vega, monster bloom, bloom stimulator, root stimulator, pk 13/14 a Vitamax+), celkem 51 kusů 50 litrových balení zeminy s Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

nápisem Biobizz Light Mix, dále plastový obal od rozprašovače, použité nádoby od montážní pěny, papírové krabičky a plastové sáčky se spojovacím materiálem i bez něj, nedopalky cigaret a rovněž listy papíru s ručně psaným textem ve vietnamském jazyce.

83. V prvním patře objektu se nacházely další, zjevně k bydlení sloužící prostory. V obytném pokoji a v chodbě před ním se podařilo zajistit mobilní telefon Alcatel se SIM kartou O2, tablet Lenovo Tab2 se SIM kartou Vodafone, plastový obal od SIM karty Vodafone, zubní kartáček, domácí obuv a listy papíru s ručně psaným textem ve vietnamském jazyce.

84. V rámci celé pěstírny pak byly zajištěny krabice s výživou označenou jako Geni Powder, plastové květináče o obsahu 2 a 10 litrů, cca 1 km elektrických kabelů, cca 75 m zahradní hadice, 17 kusů lopatkových ventilátorů, 6 kusů motorů vzduchotechniky, 8 kusů uhlíkových filtrů, vedení vzduchotechniky, 69 nainstalovaných výbojek 600W včetně 76 stínidel, 31 kusů jističů, jakož i čerpadlo a rozprašovač.

85. Při zásahu Policie ČR byl v uvedené pěstírně zadržen obžalovaný Van Tien V., který zde, jak posléze vyplynulo z provedeného dokazování, vykonával práci tak zvaného zahradníka. Jmenovaný u sebe neměl žádné doklady, které by prokazovaly jeho totožnost a své jméno „Van Tien V.“ sdělil zasahujícím policistům. Až v průběhu řízení před soudem (v hlavním líčení dne 26.9.2018 – čl. 4385, 4386) obžalovaný uvedl, že se ve skutečnosti jmenuje Trung H. N. a uvedl i ostatní osobní údaje, tedy že se narodil dne 10.2.1993 a adresa jeho bydliště ve xxx je xxx. Při absenci jakýchkoliv osobních dokladů k této osobě a zároveň vzhledem k jistotě, že se jedná o osobu, která skutečně byla zadržena v pěstírně, jelikož zde vykonávala roli zahradníka, soud neměl o identitě obžalovaného pochybnosti, ovšem jeho totožnost nebyla prokázána zcela jednoznačným způsobem. Podstatnou skutečností, kterou soud v souvislosti s totožností obžalovaného nemůže pominout je, že u něj byl zajištěn tablet, který obžalovaný užíval. V tomto tabletu byl zřízen uživatelský účet, který byl označen „Trung H.“, což odpovídá jménu obžalovaného, které uvedl v hlavním líčení. Tento uživatelský účet byl zřízen v době, kdy obžalovaný nemohl vědět, že bude zadržen policií a lze předpokládat, že uživatelský účet skutečně mohl označit svým vlastním jménem. Je zde tedy přinejmenším indicie svědčící o tom, že právě jméno uvedeného obžalovaného (zahradníka z pěstírny v xxx) je Trung H. N., ovšem tato skutečnost nebyla nijak ověřena. Soud na základě uvedených skutečností obžalovaného ve výroku rozsudku (jakož i ostatních soudních rozhodnutí) označil jménem, o němž obžalovaný uvádí, že se jedná o jeho skutečné jméno (Trung H. N.), ale rovněž i jménem, pod kterým vystupoval od počátku trestního řízení (alias Van Tien V.). Z důvodu eliminace nedorozumění při identifikaci tohoto obžalovaného, je i nadále v rámci odůvodnění tohoto rozsudku používáno jméno Van Tien V.

86. Veškerý rostlinný materiál nalezený v pěstírně byl podroben znaleckému zkoumání, v rámci kterého byl zpracován znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, vypracován dne 6.11.2017 Policií ČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku – Místku (čl. 1798 a násl.). Předmětem zkoumání byly především rostliny zajištěné jako stopy č. 3 - 7 během domovní prohlídky v xxx, na ulici xxx, a dále sklenice se zelenou čirou rostlinnou hmotou uloženou v číré tekutině, zajištěná jako stopa č. 18 během domovní prohlídky bytu v xxx, na ulici xxx (bydliště obžalovaných Thi T. V. a Huu A. D.).

87. Předmětný znalecký posudek rovněž zahrnoval analýzu obsahu plastové nádoby se sušenými palicemi, zajištěné jako stopa č. 3 během domovní prohlídky bytu v xxx, na ulici xxx (bydliště obžalovaného Manh C. N.), jakož i sušené zelené rostlinné hmoty, zajištěná jako stopa č. 14 při domovní prohlídce domu v obci xxx (bydliště obžalovaného Ladislava W.), jak bylo výše již uvedeno.

88. Ve vztahu ke skutku pod bodem II. tedy především nutno zohlednit následující znalecké závěry:

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

89. Stopa č. 3 zajištěná v xxx (vzorek 13 rostlin z celkem 160 rostlin o výšce 40 cm) obsahuje 116,23 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,1%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 160 kusů rostlin obsahuje 1.430,52 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 30,42 gramu (2,1%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

90. Stopa č. 4 zajištěná v xxx (vzorek 8 rostlin z celkem 63 rostlin o výšce 50-60 cm) obsahuje 58,78 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,1%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 63 kusů rostlin obsahuje 462,89 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 9,61 gramu (2,1%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

91. Stopa č. 5 zajištěná v xxx (224 rostlin o výšce 15 cm) obsahuje 70,43 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 2,2%, tj. 1,53 gramu této účinné látky.

92. Stopa č. 6 zajištěná v xxx (vzorek 14 rostlin z celkem 182 rostlin o výšce 88-90 cm) obsahuje 599,9 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 4,2%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 182 kusů rostlin obsahuje 7.798,70 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 326,25 gramu (4,2%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

93. Stopa č. 7 zajištěná v xxx (vzorek 16 rostlin z celkem 245 rostlin o výšce 80 cm) obsahuje 681,30 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, kdy množství účinné látky delta 9 tetrahydrokanabinolu činí 4,1%. Následným přepočtem bylo zjištěno, že 245 kusů rostlin obsahuje 10.432,41 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, tj. 422,86 gramu (4,1%) delta 9 tetrahydrokanabinolu.

94. V případě stopy č. 18 zajištěné během domovní prohlídky bytu v xxx, na ulici xxx (sklenice se zelnou čirou rostlinnou hmotou v čiré tekutině) byla analýzou zjištěna přítomnost delta 9 tetrahydrokanabinolu. Čirá kapalina je směsí majoritně zastoupené vody a etylalkoholu. Kvantitativní stanovení THC v roztocích nebylo provedeno.

95. Dále znalecký posudek konstatuje, že pěstování konopí indoor způsobem představuje zpravidla automatizovaný proces zabezpečující osvětlení (výbojky, zářivky) – viz stopy č. 22, 26, 29, 49 zajištěné během domovní prohlídky v xxx, ventilaci vzduchu (součásti vzduchotechniky, ventilátory, potrubí, filtry) – viz stopy č. 8, 45, 46, 47, 48 zajištěné během domovní prohlídky v xxx, elektroinstalaci (předřadníky, spínací hodiny, desky s elektrickými rozvody) – viz stopy č. 50, 51 zajištěné během domovní prohlídky v xxx, pH-metry, teploměry, vlhkoměry, zvlhčovače, zavlažování (čerpadla, nádrže s vodou, hadice, rozstřikovače) – viz stopy č. 44, 52 zajištěné během domovní prohlídky v xxx, paňíky sloužící k řízkování rostlin – viz stopy č. 23, 24 zajištěné během domovní prohlídky v xxx. V rámci výživy rostlin bývají součástí pěstíren též různá hnojiva, preparáty k řízkování (vegetativní množení) rostlin a enzymatické preparáty – viz stopy č. 1, 8 zajištěné během domovní prohlídky v xxx.

96. Znalec vyslechnutý u hlavního líčení k přednesené analýze doplnil, že toxikomansky využitelná rostlinná hmota jsou především listy a palice. Palice obsahují více účinné látky THC, tedy započtením nižšího obsahu THC v listech tak dojde ke snížení průměrného obsahu THC v rámci veškeré zkoumané rostlinné hmoty. Obsah účinné látky THC je pak závislý na fázi růstu rostliny, čím je rostlina vzrostlejší, tím obsahuje více THC.

97. Z uvedené znalecké expertizy tedy souhrnně vyplývá, že v pěstírně v xxx na ulici xxx bylo pěstováno nejméně 878 kusů rostlin konopí setého o vzrůstu v rozmezí od 15 cm do 90 cm, obsahující celkem 20.194,95 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 790,67 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol. Z obsahu citovaného znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, sice vyplývá celkový počet pouze 874 kusů rostlin, nicméně součet Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

všech rostlin dle protokolu o domovní prohlídce činí 878 kusů rostlin. Rozdíl vyplývá ze skutečnosti, že stopa č. 3 dle znaleckého posudku představuje 160 kusů rostlin, ovšem počet rostlin v pěstební místnosti č. I (což má představovat stopu č. 3) podle protokolu o domovní prohlídce činí celkem 164 kusů rostlin. Soud považuje za stěžejní důkaz o počtu rostlin právě protokol o domovní prohlídce, jelikož znalecká expertiza byla především zaměřena na určení druhu rostliny, množství rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii a množství účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol. Takto soud vychází z celkového počtu 878 kusů rostlin. Zbývá jen poznamenat, že počet rostlin uváděný u skutku pod bodem II. obžalobou - 888 kusů rostlin – rovněž neodpovídal obsahu zajištěných důkazů.

98. Indoor pěstírna konopí zřízená v objektu nacházejícího se v xxx, na ulici xxx, byla rovněž předmětem znaleckého zkoumání z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky (čl. 1810-1818). Zkoumáním její elektroinstalace bylo zjištěno, že elektrické zařízení sloužící pro nelegální pěstování konopí bylo napájeno pomocí zhotovené neměřené odbočky kabelového distribučního vedení společnosti ČEZ Distribuce. Odtud je pak napájení elektrickou energií přivedeno na rozvodné desky, které jsou připevněny na stěnách v pěstebních místnostech I, IV a V. Tyto rozvodné desky slouží k rozvětvení elektrických okruhů a také k jejich zapínání, či vypínání pomocí jističů. Z rozvodných desek s jističi jsou zhotoveny provizorními pohyblivými kabely (šňůrami) přírady k vlastní technologii indoor pěstírny, která se skládá z technologických celků osvětlení, ventilace, závlahy a zajištění potřebného tepelného komfortu. Osvětlení je řešeno pomocí celkem 76 kusů nad pěstební plochou zavěšených nekrytých kovových závěsných svítidel, kdy v 69 z nich byly instalovány vysokotlaké výbojky jmenovitého příkonu 600 W. Všechna svítidla jsou připojena k 76 kusům indukčních předřadníků. Instalovaný příkon funkčního osvětlení tak činí cca. 44,85 kW. Ventilaci a výměnu vzduchu zajišťuje systém vzduchotechniky, jenž tvoří celkem 8 kusů protipachových uhlíkových filtrů, vlnkové potrubí, 6 ventilátorů vzduchotechniky a 2 ventilátory pro dopravu čerstvého vzduchu, instalované v potrubí. Dále bylo v procesu pěstování rostlin použito celkově 16 kusů lopatkových ventilátorů. Instalovaný příkon vzduchotechniky v pěstebních prostorech činí cca 5,071 kW. Závlahu rostlin vodou a živnými roztoky zajišťují 2 ponorná čerpadla umístěná v plastových kádích. Instalovaný příkon systému závlahy činí 1,95 kW. Teplo pro růst rostlin bylo v pěstebních prostorech zajišťováno „odpadním“ teplem vysokotlakých sodíkových výbojek. Při domovní prohlídce byly dále nalezeny komponenty, které lze považovat za náhradní technologické zařízení vzduchotechniky a osvětlení pěstebních prostor, (ventilátory, vysokotlaké sodíkové výbojky a vodiče). Lze konstatovat, že elektrotechnické předměty (prvky) – součásti indoor pěstírny konopí byly v době domovní prohlídky sestaveny do celku využitelného k pěstování (růstu) rostlin konopí komerčním způsobem a tento celek byl funkční. Pěstování mohlo probíhat uvnitř pěstebních prostor nezávisle na venkovním klimatu. Veškerá technologie pěstírny byla napájena z neměřené odbočky. Ta se zhotovila tak, že z vnitřního prostoru v garáži je vybourané zdivo kolem kabelového distribučního vedení společnosti ČEZ Distribuce, vnější izolace kabelu distribučního vedení je odstraněna a jednotlivé žíly kabelu jsou samoprořezávacími svorkami vodivě propojeny se žílami kabelu CYKY 4x25, který slouží k napájení technologie nelegální pěstírny konopí. Celkový instalovaný příkon technologie pěstírny činí 51,871 kW. Do výpočtu příkonu nejsou započteny ztráty v rozvodech. Pokud by byla zapnuta veškerá technologie indoor pěstírny a pokud by byly brány v potaz obecně známé poznatky, tj. to, že v obdobných nelegálních indoor pěstírnách konopí, kde není fotoperiodizace zajištěna automatickými prvky, ale lidskou obsluhou a systém fotoperiodizace je zajišťován v cyklech 12h / 12h., by dělal denní úhrn spotřeby technologie indoor pěstírny přibližně 622,452 kWh/den (12 hodin x celkový příkon). Pokud by bylo počítáno, že čerpadla byla v pěstírně puštěna pouze 1 hodinu denně a ventilátory vzduchotechniky běžely na plný výkon, činila by denní spotřeba zhruba 601,002 kWh/den. Nejvyšší spotřebu pěstírny tvoří výbojková svítidla. Při fotoperiodizaci v cyklech 12 hodin / 12 hodin činí denní spotřeba osvětlením přibližně 538,2 kWh/den.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

99. Sdělením ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 12.7.2017 (čl. 1784-1790) je dokládána výše škody vzniklá této společnosti ode dne 20.4.2017, kdy byl změřen nárůst proudového zatížení na distribučním kabelu u objektu v xxx, na ulici xxx, do 20.6.2017, tedy do data zjištění neoprávněného odběru. Cena elektřiny za neoprávněný odběr činí dle poškozené společnosti částku ve výši 180.897,20 Kč. Tato náhrada je dále zvýšena o prokazatelné nezbytné nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení, tj. o částku 14.293,73 Kč. Celková výše náhrady škody činí 195.190,93 Kč.

100. Sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 27.4.2017, v němž je obsažen také graf spotřeby v rodinném domě č.p. xxx na ulici xxx v xxx, dokládá skokové zvýšení spotřeby elektrické energie ode dne 20.4.2017 s tím, že ke zvyšování a následnému snižování odběrů docházelo každý den v pravidelných intervalech.

101. Z výpovědi obžalovaného Huu A. D. a obžalovaného Khoa N. vyplynulo, že pronájem objektu na ulici xxx v xxx byl sjednáván prostřednictvím realitní makléřky Lenky B.

102. Právě Lenka B. vydala policejnímu orgánu podle § 78 trestního řádu smlouvu o nájmu objektu v xxx, na ulici xxx, přičemž z této vyplývá, že smlouva, datovaná ke dni 1.10.2016, byla uzavřena mezi Jarmilou K. jakožto pronajímatelkou a společností Amarillo Rose, s.r.o. a to na dobu neurčitou. Ke sjednání předmětné smlouvy prostřednictvím Jarmily K. se pak váže sdělení majitele nemovitosti Petra P. (čl. 2956).

103. Soud rovněž vyslechl jako **svědkyni Lenku B.**, přičemž tato se vyjádřil především ke způsobu sjednávání pronájmu nemovitosti na ulici xxx. Z její výpovědi vyplynulo, že byla oslovena obžalovaným Khoa N. (ve výpovědi svědkyně označován jako „xxx“ – dle místa bydliště obžalovaného), který poptával prostory pro komerční využití. Svědkyně disponovala nabídkou na pronájem nemovitosti majitele pana P. Na schůzce se svědkyní byl přítomen Khoa N., dále obžalovaný Anh T. D. (svědkyní označován jako „xxx“), obžalovaná Thi T. V. a další muž. Následovala prohlídka nemovitosti na ulici xxx, na kterou všichni odjeli, ovšem mimo obžalovaného Khoa N., který se prohlídky nezúčastnil. Zmíněné osoby vznesly požadavek na provedení stavebních úprav, což bylo následně řešeno s majitelem nemovitosti. Prvotní požadavek na nemovitost, který v úvodu zmiňoval Khoa N. byl, že se mělo jednat o výměru alespoň 250 metrů čtverečních ke komerčním účelům, mělo se jednat o sklad. Podrobnosti, jako účel využití nemovitosti nikdo nezmiňoval. Svědkyně při prohlídce nemovitosti nejvíce komunikovala s Anh T. D., méně již s Thi T. V. S touto nicméně byla v kontaktu i ohledně toho, že jmenovaná projevila rovněž zájem o pronájem bytu, jednalo se o jinou objednávku. Následně v objektu probíhaly stavební úpravy. Svědkyně ohledně pronájmu nemovitosti na ulici xxx byla v kontaktu pouze s osobami vietnamské národnosti, při předání nemovitosti a podpisu smlouvy byli přítomni zase jiní muži. Ohledně obžalovaného Khoa N. svědkyně uvedla, že jeho aktivita ohledně pronájmu nemovitosti spočívala v tom, že ji na samém počátku oslovil s prvotním požadavkem a pak se pouze informoval na průběh stavebních úprav. Za přítomnosti svědkyně obžalovaný Khoa N. nikdy v nemovitosti na ulici xxx nebyl. Peníze za nájem byl předáván majiteli panu P. a tyto peníze svědkyni platil obžalovaný Anh T. D. Výslovně svědkyně uvedla, že žádné finanční prostředky nepřebírala od obžalovaného Khoa N. Svědkyně doplnila, že před prohlídkou nemovitosti na ulici xxx byla s uváděnými osobami ještě na prohlídce jiné nemovitosti, o tuto nemovitost však neprojevili zájem. K osobě obžalovaného Khoa N. dále svědkyně uvedla, že se znali již z dřívějška, neboť se podílel na sjednávání pronájmu u vícera nemovitostí, jednal i s jinými realitními makléři. Jednání obžalovaného Khoa N. se svědkyní B. ohledně pronájmu nemovitosti na ulici xxx se nijak nevymykalo jiným jednáním, které spolu ohledně jiných nemovitostí a jejich pronájmu pro jiné osoby dříve vedli.

104. Stopy zajištěné v prostorách nemovitosti na ulici xxx byly předmětem znaleckého zkoumání:

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

105. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, zpracovaným dne 8.11.2017 PČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku - Místku, byly analyzovány stopy č. 8 – 13, 17 – 19, 22 – 27 a 29 – 31, zajištěné během domovní prohlídky v xxx, na ulici xxx. Provedenou expertizou bylo zjištěno a jednoznačně prokázáno, že daktyloskopické stopy označené jako stopy číslo 101, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143 (ve všech případech se jedná o sodíkové výbojky), dále stopy číslo 146 (nástěnné zrcátko), 147, 148 (plastové pařeníště), 149, 150, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 162 a 164 (listinné materiály) zanechal po doteku prstů a dlani obžalovaný Van Tien V.

106. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, zpracovaným dne 20.11.2017 PČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz ve Frýdku - Místku, byly analyzovány stopy č. 14 – 16, 19 – 21, 28, 34, 37, 40, zajištěné během domovní prohlídky v xxx, na ulici xxx. Provedenou expertizou byla zjištěna shoda mezi profily DNA nalezenými na stopách číslo 14 (zubní kartáček), 16 (holící stroj), 20 a 34 (nedopalky cigaret) na straně jedné a profilem DNA obžalovaného Van Tien V.

107. Dne 20.6.2017 došlo zadržení všech osob, na které byla v této trestní věci podána obžaloba (kromě obžalovaného Duc T. N., který byl zadržen až dne 11.7.2017). V souvislosti s těmito úkony došlo rovněž k realizaci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor (o těchto úkonech ve vztah k obžalovaným Ladislavu W. a Manh Cuonh N. již bylo podrobněji pojednáno výše).

108. Z protokolů o zadržení osoby podezřelé je patrné, že v bytové jednotce umístěné v xxx, na ulici xxx, byli dne 20.6.2017 zadrženi obžalovaní Thi T. V. a Huu A. D.

109. V tomto jejich společném bydlišti byla dne 20.6.2017 provedena domovní prohlídka. V bytě bylo zajištěno 5 mobilních telefonů značek iPhone, Nokia, Philips, 3 SIM karty operátorů Vodafone a OpenCall, notebook značky Acer, 2 platební karty zřízené k účtům u České spořitelny, 2 karty - doklady zřízené k účtům u České spořitelny, finanční prostředky (97.000,- Kč, 650,- Eur), rovněž korespondenční listky a poštovní poukázky (obsahující jména obžalovaných Ding Thao V. a Khoa N.), cestovní pas, razítko na jméno Huu Hien N. a sklenice o objemu 5 l obsahující zelenou rostlinnou hmotu v čiré tekutině. Součástí protokolu je rovněž fotodokumentace, z níž je mimo jiné patrné, že na domovním zvonku je uvedena jmenovka Pham-N.

110. Rovněž tak byla dne 20.6.2017 uskutečněna prohlídka jiných prostor, a to osobního vozidla Audi A6 Avant RZ: xxx, užívané obžalovanými Huu A. D. a Thi T. V. Ve vozidle nebyly zajištěny věci důležité pro trestní řízení. Téhož dne obžalovaný Huu A. D. vydal podle § 78 trestního řádu (viz protokol o vydání věci) jako věci důležité pro trestní řízení vozidlo Audi A6 Avant, RZ: xxx, klíče, technické průkazy k vozidlu, potvrzení o povinném pojištění vozidla a dálniční známku.

111. Domovní prohlídkou uskutečněnou dne 20.6.2017 v rodinném domě umístěném v xxx (bývalé bydliště obžalovaných Huu A. D. a Thi T. V.) bylo zjištěno, že v samostatně stojící garáži byl nalezen rozličný elektromateriál, konkrétně 6 balení kabelů, každé o délce 100 m, dále prodlužovací kabely, větší množství jističů, zásuvek, svorkovnic, 3 kusy ventilátorů, 3 kusy stolních ventilátorů, 6 kusů uhlíkových filtrů, 54 kusů výbojek o výkonu 600 W, 90 kusů clon na lampy, 93 kusů předřadníků, a dále stavební materiál, konkrétně montážní pěna, spojovací materiál (šrouby, hmoždinky, vruty a napínáky), 6 kusů vázacích drátů, každý o délce 78 metrů, opravné pásy, pracovní rukavice, kleště a kobercové řezáky.

112. Obžalovaný Anh T. D. byl zadržen v bytové jednotce umístěné ve xxx, na ulici xxx, a to taktéž dne 20.6.2017.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

113. Domovní prohlídkou uskutečněnou dne 20.6.2017 v této bytové jednotce byly, mimo listinných materiálů charakteru ručně psaných poznámek, potvrzení o vkladech finanční hotovosti a účtenek, zajištěny mobilní telefony značek Nokia, iPhone 6s se SIM kartou Vodafone, iPhone 5 včetně SIM karty, paměťová karta značky Nokia, notebook značky Lenovo, tablet značky Acer a SIM karta značky Vodafone, jakož i finanční hotovost ve výši 43.000,- Kč.

114. Téhož dne obžalovaný Anh T. D. vydal podle § 78 trestního řádu (viz protokol o vydání věci) jako věci důležité pro trestní řízení vozidlo Audi A6 Avant, RZ: xxx, klíče, technické průkazy k vozidlu, servisní knížku, potvrzení o povinném pojištění vozidla a o STK. Zde soud poukazuje na sdělení České podnikatelské pojišťovny, a.s. (č.l. 1289-1290), která dokládá, že ačkoliv je oficiálně jako pojistník vozidla Audi A6 Avant RZ: xxx vedena osoba jménem Dung H., narozen xxx, byl pojišťovně sdělen kontaktní údaj – mobilní telefon obžalovaného Anh T. D. Rovněž lze upozornit na výpis z policejní evidence, kdy toto vozidlo bylo policejním orgánem dne 9.8.2016 kontrolováno při jízdě v obci xxx, což nelze pominout ve vztahu k zapojení obžalovaného Anh T. D. do činnosti popsané v rámci skutku pod bodem I.

115. V souvislosti s výše uvedenou domovní prohlídkou byla dne 20.6.2017 provedena rovněž prohlídka jiných prostor, a to osobního vozidla Audi A6 Avant RZ: xxx. Vedle dokladů a věci osobní povahy byly v automobilu nalezeny 4 kusy SD karet a SIM karta operátora JURO s nabíjecími kupóny.

116. Předmětem úkonu trestního řízení v podobě prohlídky jiných prostor a pozemků dne 20.6.2017 byl rovněž objekt nacházející se v xxx, na ulici xxx. Jedná se o nebytový objekt užívaný ke skladování drogistického zboží prodávaného obžalovaným Manh C. N. Prohlídkou nebyly nalezeny věci důležité pro trestní řízení.

117. Ve věci byla rovněž vyslechnuta jako **svědkyně Eliška G.**, zaměstnankyně obžalovaného Manh C. N. ve skladu v xxx na ulici xxx. Tato uvedla, že obžalovaného jako svého zaměstnavatele nazývala „Pavel“, jelikož jeho pravé vietnamské jméno si nepamatovala. Starala se o chod skladu, předmětem činnosti byl prodej drogerie. Zmíněný „Pavel“ do skladu přijížděl nepravidelně, jezdily zde i jiné osoby vietnamského původu. Svědkyně měla přehled, co je zde skladováno, nestalo se, že by v období 2016 – 2017 byly ve skladu uloženy jiné věci nebo zboží, které by nesouviselo s prodejem drogerie. Zisk z předmětné obchodní činnosti byl z počátku asi 2.000 Kč týdně, později asi 5.000 až 10.000 Kč týdně.

118. Dne 20.6.2017 byl rovněž zadržen i obžalovaný Khoa N., a to v místě svého bydliště xxx, na ulici xxx. Zde byla rovněž provedena domovní prohlídka, při níž byly nalezeny 2 kusy notebooků značek Fujitsu a Asus, 3 kusy mobilních telefonů značek Samsung a Nokia, SIM karty operátora Vodafone, včetně obalů od SIM karet operátorů Vodafone a O2 a flashdisk značky A-Data.

119. S jistým časovým odstupem, dne 11.7.2017, byl v xxx, na ulici xxx zadržen obžalovaný Duc T. N.

120. Obžalovaný Duc T. N. bezprostředně po svém zadržení (viz protokol o vydání věci) vydal 2 mobilní telefony značek Nokia a iPhone, 2 SIM karty, jakož i finanční hotovost 10.740,- EUR, 2,- USD, 3.377,34 PLZ a 3.310,- Kč.

121. Skutečnost, že obžalovaní Huu A. D. a Anh T. D. v průběhu měsíců dubna a června 2017 (konkrétně ve dnech 3.4.2017, 6.4.2017, 7.4.2017, 12.4.2017 a 19.6.2017) opakovaně navštěvovali hobby markety a prodejny stavebnin (zejména prodejny Pro-doma, Janča, Elektrocentrum, Baumax) vyplývá ze skutečností spočívajících v tom, že pracovníci těchto obchodů vydali policejnímu orgánu jednak daňové doklady prokazující nákup materiálu, jakož i videozáznamy z prodejen, na nichž jsou právě uvedeni obžalovaní zachyceni. Právě obžalovanými byl přitom nakupován různorodý spojovací, instalační, stavební a elektro materiál, pracovní ochranné pomůcky a nářadí. Nutno zmínit, že materiál zakoupený dne 19.6.2017 se dokonce i kódem na

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

etiketě uvedeným shoduje s materiálem zajištěným při domovní prohlídce v pěstírně v xxx, na ulici xxx.

122. Na výše uvedené důkazy pak navazuje důkazní materiál zahrnující poznatky ze sledování osob obžalovaných a jejich vozidel. Ve dnech, kdy docházelo k návštěvám v předešlém odstavci uvedených obchodů, jakož i ve dnech 10.4.2017, 11.4.2017, 13.4.2017 a 17.4.2017, obžalovaní následně zajížděli vozidlem Audi A6, RZ: xxx také do pěstírny v xxx, na ulici xxx či poblíž této ulice. Totožné vozidlo se pak ve dnech 20.2.2017 a 21.2.2017 nacházelo rovněž ve xxx. K olomoucké pěstírně pak byl ve dnech 8.6.2017, 12.6.2017 a 13.6.2017 zaznamenán příjezd také vozidla Audi A6, RZ: xxx.

123. V tomto směru jsou významné poznatky vyplývající z prováděného sledování objektu na ulici xxx v xxx. V jeho rámci bylo zjištěno, že v období od 8.4.2017 do 19.6.2017 zajížděla na pozemek vozidla Citroen Jumper, RZ: xxx, Audi A6 xxx, Mercedes Benz Sprinter, RZ: xxx, Škoda Fabia, RZ: xxx, Audi A6 xxx, Mercedes Benz Sprinter, RZ: xxx, která byla užívána obžalovanými D. Anh T., Huu A. D., Van Tien V. a Duc T. N. Tyto osoby velmi často po příjezdu vozidel vnášely do objektu různé věci, konkrétně tašky, stavební materiál a pomůcky, kabeláž, kádě na vodu, části vzduchotechniky, pytle se zeminou, kanystry, či v objektu s těmito věcmi manipulují. Současně je ze zajištěných záběrů patrné, že výše uvedení obžalovaní se po příjezdu do objektu převlékali do pracovního oděvu a vykonávali tam různé práce. Zatímco obžalovaní Do Anh T. a Huu A. D. nemovitost navštěvovali zejména v době předpokládaného budování pěstírny (tato fáze probíhala v měsíci dubnu 2017), obžalovaní Van Tien V. a Duc T. N. zde setrvali do konce měsíce května 2017 společně, přičemž z jejich činností je patrné, že se již posléze starali přímo o růst rostlin konopí setého. Od měsíce června 2017 byla pak v objektu zaznamenávána zejména stálá přítomnost obžalovaného Van Tien V.

124. Dále je nutno zohlednit i obsah důkazního materiálu zajištěného od autopůjčoven nacházejících se na území Olomouckého, Moravskoslezského a Zlínského kraje dosvědčující zapůjčování osobních a dodávkových vozidel ze strany obžalovaných, jakož i pohyb daných vozidel po území ČR.

125. Společnost Beskyd servis s.r.o. vydala nájemní smlouva k vozidlu zn. Citroen Jumper, RZ: xxx. Vozidlo bylo zapůjčeno dne 7.4.2017 v 15:30 hodin a vráceno dne 10.4.2017 v 8:00 hodin, a to obžalovaným D. Huu A., tel.: xxx. Z dat GPS modulu, kterým bylo vozidlo vybaveno, je zřejmé, že vozidlo pravidelně zajíždělo do obce xxx (bývalé bydliště obžalovaných Huu A. D. a Thi T. V.), dále na různá místa v xxx, mimo jiné na ulici xxx (poslední bydliště jmenovaných obžalovaných), jakož i do míst, kde se nachází prodejny Hornbach či Obi. Z těchto míst vozidlo zajíždělo do xxx, na ulici xxx (jedná se o ulici sousedící s ulicí xxx).

126. Společnost Renorent s.r.o. vydala data vztahující se k vozidlům Citroen Jumper, RZ: xxx (zapůjčeno na období 7..8.-12.8.2016), Škoda Fabie, RZ: xxx (zapůjčeno na období 15.11.-18.11.2016), Renault Thalia, RZ: xxx (zapůjčeno na období 13.12.-14.12.2016), Škoda Fabie, RZ: xxx (zapůjčeno na období 22.12.-23.12.2016, 27.12.-29.12.2016), Opel Vivaro, RZ: xxx (zapůjčeno na období 2.1.-3.1.2017), a Škoda Fabie, RZ: xxx (zapůjčeno dne 24.4.2017). Vozidla byla zapůjčována osobami Thi T. V., Quyen L. T. a Duc T. N. Z GPS modulů u těchto vozidel bylo zjištěno, že opakovaně zastavovala v místě, popř. v blízkosti místa bydliště obžalovaných Thi T. V. a Huu A. D., kteří přibližně od měsíce listopadu roku 2016 bydleli v xxx, na adrese xxx. Do uvedeného data oba jmenovaní žili v obci xxx.

127. Společnost Autokomplex Olomouc, s.r.o. vydala policejnímu orgánu nájemní smlouvy a další doklady týkající se nájmu vozidla Škoda Octavia Combi, RZ: xxx. Vozidlo bylo zapůjčeno ode dne 10.1.2017 do 18.1.2017, a to osobou Quyen L. T.

128. Rovněž tak fyzická osoba Pavel A. vydal policii listiny – smlouvu o pronájmu vozidla dosvědčující, že dne 23.4.2017 si obžalovaný Huu A. D. zapůjčil automobil Ford Tranzit, který Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

ještě téhož dne vrátil zpět. V případě daného vozidla (viz vyhodnocení kamerových záznamů) bylo současně zjištěno, že toto uvedeného dne vjelo do areálu v xxx, na ulici xxx (do místa, kde má své skladové prostory společnost VinaDrox s.r.o. vlastněná obžalovaným Manh C. N.). Zde vozidlo přibližně půl hodiny setrvalo, načež odjelo do obce xxx.

129. Rovněž významné skutečnosti, především o zapojení jednotlivých obžalovaných do trestné činnosti, obsahují důkazy, jež se vztahují k jejich telekomunikačnímu provozu, ať už v podobě pouhých údajů o telekomunikačním provozu, nebo i v podobě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.

130. V případě telefonního čísla xxx bylo zjištěno, že toto v inkriminovanou dobu užíval obžalovaný Huu A. D., a to v místech, kde se nacházela xxxpěstírna (telekomunikační buňka v sousední obci xxx), jakož i v místě svého bydliště v obci xxx. V době pobytu v pěstírně se do tohoto objektu rovněž dostavila i obžalovaná Thi T. V., což potvrzují také přepisy hovorů (viz níže).

131. Telefonní čísla xxx a xxx užíval v rámci celé České republiky obžalovaný Manh C. N. Získaná data potvrzují, že užíval jednak číslo, které na svou osobu oficiálně uváděl, tedy xxx, ale také číslo xxx, které používal ke komunikaci s Ladislavem W. Závěr o užívání především telefonního čísla xxx obžalovaným Manh C. N. a tím i jeho zapojení do celé trestné činnosti v jedné z klíčových rolí, je s ohledem na velmi vehementní obhajobu tohoto obžalovaného předmětem samostatného vyhodnocení, jak je níže podrobně rozvedeno.

132. Komunikace týkající se telefonních čísel xxx a xxx poukazuje na pobyt jeho uživatele, samostatně stíhaného Quyen L. T. v místě, kde se nacházela xxx pěstírna (buňka Řeka).

133. V neposlední řadě pak bylo zjištěno, že osoba Vu Ha, užívající telefonní číslo xxx, jela nákladním vozidlem z Prahy do Frýdku - Místku s tím, že na jeho cestu dohlížela obviněná Thi T. V., která mu dávala přesné instrukce, které byly zjištěny odposlechem a jsou zmíněny v protokolu o obsahovém výpisu telekomunikačního provozu.

134. Z realizovaných odposlechů telekomunikačního provozu telefonních čísel užívaných jednotlivými obžalovanými, vyplývají následující skutečnosti:

135. Ode dne 22.7.2016 probíhala v akcích ANDREJ 16, 25, 26, 35, 36 telefonická komunikace mezi obžalovanými Khoa N. a Thi T. V., jakož i dalšími osobami. Khoa N. zejména informuje Thi T. V. o objektu v xxx (pěstírna na ulici xxx). Konkrétně se jedná o dům, který je označován za velký a velmi dobrý. Ve dnech 4.8. – 1.10.2016 si pak opakovaně domlouvají jednak schůzky mezi sebou navzájem, jakož i schůzky, při nichž se mají setkat s další ženou - Češkou (svědkyní Lenkou B.) a jednat o pronájmu domu. Khoa N. současně nabádá Thi T. V., aby o nemovitosti nehovořila do telefonu. Tento obžalovaný hovoří rovněž s Lenkou B. (viz hovory ze dne 23.9.2016, 18.10.2016, 23.11.2016, 10.4.2017, 13.4.2017, 14.4.2017), kdy si s ní domlouvá schůzky. Svědkyně oslovuje tohoto obžalovaného jako Romana. Skutečnost, že obžalovaný Khoa N. byl v kontaktu s dalšími obžalovanými je zřejmá z hovorů uskutečněných ve dnech 20.3.2017, kdy jej obžalovaná Thi T. V. žádá, aby jí a manželovi pomohl vyřídit státní poznávací značku pro automobil. Obžalovaný Khoa N. (viz hovor ze dne 27.3.2017 s Petrem Š.) rovněž používá mobilní telefon obžalovaného Huu A. D. s tím, že se dotazuje na možnost koupě rodinného domu v hodnotě 8 milionů Kč. Obžalovaného Khoa N. při hovoru zajímá přítomnost sklepních prostor v domě. Následně dne 28.3.2017 ohledně možnosti koupě hovoří s Thi T. V. Dále obžalovaná Thi T. V. komunikuje s Khoa N. dne 10.4.2017. O osobě obžalovaného Khoa N. jsou rovněž zmínky během komunikace mezi obžalovanými Thi T. V. a Huu A. D. ze dne 22.8.2016, kdy si domlouvají schůzky právě u Khoa N.

136. Z akcí ANDREJ 25, 26, 35, 63 i ADNOT 06 vyplývají následující skutečnosti k osobě obžalovaného Manh C. N. Osoba Le Than dne 11.8.2016 sděluje obžalované Thi T. V., že automobil může vyzvednout právě Manh C. N. Z hovorů ze dne 12.8.2016 mezi Anh T. D. a Thi Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

T. V. je patrné, že Manh C. N. spolupracuje s dalšími spoluobžalovanými na odvozu a vykládání opatřených věcí ze zapůjčených automobilů. Z těchto hovorů je také patrné, že Manh C. N. je určen ke komunikaci s obžalovaným Ladislavem W., neboť je zaznamenáno, že má zavolat tomu Čechovi (W.), aby jim nechal klíče, protože o víkendu chtějí dodělat potřebné práce (zjevně se jedná o sestavení pěstírny a její uvedení do chodu). O další komunikaci, která má proběhnout mezi obžalovanými Manh C. N. a Ladislavem W., je hovořeno v telefonátech ze dne 22.8.2016 a 4.9.2016. Na skutečnost, že projednávané záležitosti souvisejí s pěstírnou ve xxx, poukazuje i buňka, přes kterou je přenášén posledně uvedený hovor vedený ze strany Anh T. D. – jedná se o přenosovou buňku v obci xxx, která se nachází nedaleko xxx. Manh C. N. se v neposlední řadě účastní rovněž nákupů věcí potřebných do pěstírny – viz telefonát mezi Anh T. D. a Thi T. V. ze dne 30.8.2016. Další komunikace obžalovaného Manh C. N. s obžalovanou Thi T. V. je patrná z hovorů a SMS zpráv uskutečněných dne 13.9.2016. Důležitá je rovněž snaha obžalované Thi T. V. dovolat se dne 20.2.2017, od 16:41 do 16:42 hodin, postupně na telefonní čísla xxx, xxx a xxx, kteréžto v dané době prokazatelně užíval obžalovaný Manh C. N. Tyto neúspěšné a bezprostředně na sebe navazující pokusy představují velmi zásadní indicii (dar rámec níže podrobněji rozvedených důkazů), že obžalovaný Manh C. N. byl také uživatelem telefonního čísla xxx. S tímto číslem pak komunikoval obžalovaný Ladislav W., který uváděl, že se jedná o osobu, která se mu představila jako Kim. Stejně počínání, spočívající ve snaze o zastížení obžalovaného Manh C. N. prostřednictvím uvedených telefonních čísel, proběhlo ze strany obžalované Thi T. V. také dne 20.3.2017 v 15.13 hodin. Z hovorů proběhlých dne 25.2.2017 mezi obžalovaným Huu A. D. a osobou vystupující pod jménem T. lze dovozovat, že posledně uvedený, zjevně další zahradník, byl obžalovaným Huu A. D. dopraven do pěstírny. Tam T. po odjezdu Huu A. D. však zjistil, že tato pěstírna byla již zajištěna Policií ČR. Danou informaci T. ihned sdělil obžalovanému Huu A. D., u něhož také zjišťoval, jak se má dostat zpět k obžalovanému Manh C. N. Dne 10.4.2017 posílá obžalovaná Thi T. V. obžalovanému Anh T. D. SMS zprávu s místem bydliště Manh C. N., kdy se jedná o adresu xxx.

137. Z akcí ANDREJ 25, 26, 35, 36 vyplývají následující skutečnosti k osobě obžalovaného Anh T. D. (nad rámec již výše uvedeného). Jmenovaný hovoří s neznámým Vietnamcem o C.ovi (viz hovory ze dne 28.7.2016), kdy zmiňuje uklízení blíže nespecifikované nemovitosti. Mimo četných hovorů, kdy se Huu A. D. a Anh T. D. domlouvají na místech a termínech setkání, lze upozornit na hovory mezi oběma jmenovanými, uskutečněné ve dnech 6.8. - 9.8.2016, kdy je patrná domluva na obstarání nákladního vozidla určeného na závoz vybavení a materiálu do objektu - pěstírny ve xxx (k tomu též viz listiny opatřené autopůjčovkami). V telefonátech probíhá domluva na tom, kam pojedou pro materiál a jak dlouhou budou pracovat. Po komunikaci ohledně zapůjčení daného vozidla je telefonní přístroj užívaný obžalovaným Anh T. D. zachycen buňkou mobilního operátora umístěnou v obci xxx, která pokrývá také xxx. S pokrytím touto buňkou souvisí komunikace Anh T. D. s Thi Tuy V., která se dotazovala, zda již pojedou, čímž měla na mysli obžalovaného Anh T. D. i svého manžela obžalovaného Huu A. D. Současně probírají, jakým způsobem se mají dostat do prostor zřizované pěstírny ve xxx a zda mohou dovnitř objektu vjet automobilem. Po cestě mezi xxx pěstírnou a místem jejich bydliště pak upozorňují na přítomnost vozidel Policie ČR. Anh T. D. komunikuje s Thi T. V. rovněž dne 12.8.2016, kdy probírají nehodu zapůjčeného vozidla z autopůjčovny. Jedná se o vozidlo, které (viz listiny opatřené z autopůjčoven), dorazilo do pěstírny ve xxx. Anh T. D. téhož dne, mimo řešení problémů s nakládáním potřebného vybavení, komunikuje s Thi T. V. také o nákupu několika větráků, přičemž se domlouvají, že zakoupí i stojící, u nichž následně odmontují podstavce a pověsí je. Zakoupí jich tolik, kolik se jich vejde do automobilu, případně příště pořídí další. Po chvíli Anh T. D. sděluje, že zakoupil 20 větráků. Následně spolu hovoří o tom, zda Thi T. V. ještě něco potřebuje koupit a že Anh T. D. se má za ní zastavit pro některé další věci. Také Thi T. V. do telefonu říká, aby Manh C. N. požádal majitele domu – Čecha (zjevně jde o Ladislava W.) o klíč od garáže, protože bez něj nebudou moci nic o víkendu dokončit. Thi T. V. poté uvádí, že klíč má její manžel obžalovaný Huu A. D. Dalších 5 kusů větráků Anh T. D. Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

nakupuje dne 29.10.2016, což je zaznamenáno v hovorech s Huu A. D. Obžalovaný Anh T. D. dne 28.8.2016 požaduje po Thi T. V., aby mu byly otevřeny dveře – zřejmě vrata od garáže navazující na pěstírnu ve xxx. Přitom jej zabírá buňka před obcí xxx, a to konkrétně xxx. Druhý den jede společně s Huu A. D., přičemž volané Thi T. V. uvádí, že koupil věci, které požadoval pan Thao (obžalovaný Ding Thao V. – zahradník ze xxx). Dne 4.9.2016 je opět telefon obžalovaného Anh T. D. zabírán buňkou v obci xxx, tedy poblíže pěstírny ve xxx. Přitom říká obžalované V. Thi, aby Manh C. N. zjistil, zda červené auto s vodou patří majiteli. Obžalovaná Thi T. V. odpovídá kladně s tím, že tam auto nechal pro ně. Dne 5.9.2016 byl zachycen hovor, při němž obžalovanému Anh T. D. volá pracovník servisu Samohýl a komunikuje s ním ohledně opravy vozidla Audi. Z hovoru je zřejmé, že opravované vozidlo užíval obžalovaný Anh T. D. Tuto skutečnost potvrzuje i SMS zpráva ze dne 19.4.2017, kdy je Anh T. D. vyzýván k úhradě pojistného na vozidlo s registrační značkou xxx. Zaznamenány jsou také hovory (např. ze dne 6.10., 10.10., 14.10.2016, 20.2., 27.2., 28.2., 10.3., 10.4., 28.4. a 2.5.2017), z nichž je patrné domlouvání schůzek mezi svědkyní Lenkou B. a Anh T. D. Svědkyně jej oslovuje jako Romana. Zahradník T. dne 25.2.2017, po svém útěku z odhalené a policií již zajištěné pěstírny ve xxx volá mimo jiné na telefonní číslo obžalovaného Anh T. D. Ten v této souvislosti komunikuje s Thi T. V. i Huu A. D. a domlouvá se na způsobu, jak a kde bude zahradník T. vyzvednut. V dalším hovoru předává T. telefon česky hovořícímu muži, který jednak uvádí, že se nachází ve xxx a jednak se s Anh T. D. domlouvá na tom, že T. za částku ve výši 500,- Kč odveze před Tesco ve Frýdku – Místku. Dne 19.3.2017 Anh T. D. zmiňuje, že Thi T. V. si společně s Huu A. D. zakoupila nové vozidlo Audi, rok výroby 2012, přičemž toto vozidlo byl s Huu A. D. vybírat v Německu. Hovory ze dne 7.4. a 23.4.2017 prokazují další objednávání dodávek z autopůjčovny ze strany posledně jmenovaného. Tato vozidla pak i řídí a dojíždí s nimi na smluvená místa (viz hovory ze dne 6.4. – 7.4.2017).

138. Obžalovaná Thi T. V. komunikuje v akcích ANDREJ 25, 26, 35, 63 i ADNOT 03 především s obžalovanými Anh T. D., Huu A. D., Manh C. N. a Khoa N. Mimo již shora uvedených skutečností lze upozornit na hovory, z nichž je patrné, že do skupiny je zapojen také Le Ton Q. (viz hovory ze dne 9.8.2016), který domlouvá zapůjčení dodávkového vozidla z autopůjčovny. Další hovory s touto osobou ohledně zapůjčení dodávky probíhají dne 11.8.2016, kdy je jako řidič dodávky zmiňován Manh C. N. Dne 12.8.2016 pak společně probírají nehodu zapůjčeného vozidla. Pokud se jedná o komunikaci mezi Thi T. V. a Huu A. D., pak lze odkázat na hovor ze dne 9.8.2016, kdy se Huu A. D. ptá Thi T. V., jestli za ním přijede. Ta odpovídá, že stojí přede dveřmi. Její telefon přitom zabírá buňka nacházející se v obci xxx, tj. poblíž pěstírny ve xxx. Ve dnech 10.8. - 11.8.2016 spolu probírají nákupy potravin, matrace, příkrývek a ložního prádla (zřejmě vybavení pro pěstírnu ve xxx). Rovněž se domlouvají na zakoupení ventilátorů na stěnu a ihned řeší přes osobu Le Ton Q. pronájem nákladního vozidla (viz výše). Dne 29.8.2016 se za pomoci obžalovaného Anh T. D. domlouvají na nákupu věcí požadovaných ze strany osoby Thao (obžalovaný Ding Thao V. – zahradník v pěstírně ve xxx). Rovněž se podařilo (viz hovory ze dne 15.11. a 19.12.2016) zajistit komunikaci mezi Thi T. V. a Le Ton Q., kdy obžalovaná posledně jmenovaného instruuje, kam má jet a s kým se setkat. I s ohledem na hovor z téhož dne mezi Le Ton Q. a Huu A. D., při němž spolu hovoří o tzv. pytlech s dárky od pana Thao, lze dovozovat, že Le Ton Q. manipuluje s marihuanou vypěstovanou ve xxx pěstírně. Taktéž byla zaznamenána komunikace mezi Thi T. V. a neustanovenou osobou užívající číslo xxx (viz hovory ze dne 16.12. - 27.12.2016). Hovoří spolu o prodeji “krabic bot”, “svršků”, “bund”, “krabic mléka”, “zboží”, jakož i o sklizení a uklizení skladu a o zastřihávání. Rovněž je zmiňováno vyúčtovávání zboží či předávání “papírků”. S ohledem na kontext ve vztahu k ostatní zmíněné komunikaci lze dovozovat, že se jedná o konspirativní hovory vztahující se k prodeji marihuany ze xxx pěstírny. Hovory uskutečňované v průběhu měsíce března 2017 (viz např. hovory ze dne 28.3.2017) dokládají úspěšnou snahu obžalované Thi T. V. o opatření nových prostor pro zřízení pěstírny konopí. Opět dochází k nájmu dodávkových vozidel (viz hovor ze dne 6.4.2017), kterými je zavážen potřebný materiál do objektu v xxx. Dne 18.4.2017 se v SMS zprávě Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

obžalovanému Anh T. D. opět zmiňuje o “krabicích s oblečením”, kdy lze dospět k závěru, že se jedná o pěstovanou marihuanu.

139. Z výše uvedených skutečností, jež plynou ze zajištěných důkazů v podobě především odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zachyceného v akcích ANDREJ 25, 26, 35, 63 i ADNOT 03, lze ve vztahu k obžalovanému Huu A. D. vysledovat, že obžalovaní Huu A. D. a Anh T. D. od počátku měsíce srpna 2016, prakticky až do objevení pěstírny dne 25.2.2017, opakovaně dojížděli do xxx, kde jednak přiváželi věci nezbytné pro úspěšné pěstování konopí, zejména potraviny a další vybavení určené pro zde se nacházejícího zahradníka. Současně zde sami prováděli různé práce. Svědčí o tom telefonáty, v nichž se domlouvají na společných cestách, přičemž následně jsou jejich mobilní telefony zachytávány buňkami nacházejícími se poblíž xxx pěstírny (zejména telekomunikační buňkou v obci xxx). S obžalovanou Thi T. V. probírá zejména samotné nákupy věcí určených do pěstírny, jakož i nájmy dodávkových vozidel, s nimiž jsou pěstírny zaváženy. Domluvu ohledně nákupu větráků mezi Huu A. D. a Anh T. D. pak dokládají hovory a SMS zprávy ze dne 29.10.2016. Dne 9.11.2016 se Huu A. D. dotazuje osoby užívající telefonní číslo xxx, aby se tato podívala, zda u nich nechce někdo domácí pečivo. Lze dovozovat, že se jedná o marihuanu a komunikaci ohledně její distribuce, a že tedy ve xxx pěstírně v 1. polovině listopadu 2016 došlo k první sklizni dané drogy. Což mimo jiné dokládají i stopy zajištěné přímo v pěstírně, a to v podobě odpadu po zpracování rostlin konopí, ale taktéž tuto skutečnost doznává a potvrzuje i obžalovaný Huu A. D. ve své výpovědi. Obžalovaný Huu A. D. opakovaně komunikuje také s Le Ton Q. (viz hovory ze dne 14.11., 15.11., 27.11., 19.12., 22.12., 23.12., 27.12., 29.12., 31.12.2016). Po takovéto komunikaci a následně schůzce opakovaně došlo k zapůjčení vozidla s tím, že Le Ton Q. odjel do pěstírny ve xxx, kde plnil úkoly stanovené obžalovaným Huu A. D. Dne 15.11.2016 se posledně jmenovaného dotazuje Le Ton Q., kam má dát “pytle s dárky”, které vzal od osoby Thao. Je zřejmé, že se v tomto případě jedná o získanou drogu, kterou Le Ton Q. převzal ve xxx od zahradníka – obžalovaného Ding Thao V. Následně je Le Ton Q. navigován do bydliště Huu A. D. Ve dnech 21.11. - 22.11.2016 Huu A. D. komunikuje s telefonním číslem xxx, kdy se zjevně jedná o neustanoveného odběratele marihuany či zprostředkovatele jejího prodeje. Svědčí o tom jednak zmínka o ceně 70.000 a jednak, že jde (z hlediska kvality) o to nejlepší. Dále probíhá domluva na tom, kam ohledně vyjednávání prodeje drogy pojedou. Rovněž Huu A. D., stejně jako Thi T. V. a Anh T. D., se dne 25.2.2017 zapojuje do snahy o přepravení nového zahradníka z objevené pěstírny ve xxx. Konkrétně jej navádí do svého bydliště, tj. na ulici xxx v xxx. Nutno zmínit, že při svém útěku zahradník, vystupující jako T., se dotazuje obžalovaného Huu A. D. na to, jak se může dostat zpět k panu „C.“, tj. nepochybně k obžalovanému Manh C. N. Dne 2.4.2017, tedy v době, kdy je zřizována pěstírna v xxx, kontaktuje Huu A. D. osobu N. Tai Phat, nar. xxx, užívající telefonní číslo xxx s tím, že po této požaduje “kuřecí křídla” – lze dovodit v kontextu celé věci, že se jedná o sazeničky konopí pro účely výroby marihuany, a to v množství 400 kusů. Přitom jednájí o ceně (celkem 12.000 Kč), množství (N. Thai Pat sděluje, že má momentálně 310 kusů, a to “hezky ostríhaných”) a následně i o předávce sazeniček. V případě shody na množství a ceně je N. Tai Phat připraven sazenice “stríhat”. Uvedená skutečnost je potvrzována následným sledováním pěstírny na ulici xxx v xxx.

140. Nad rámec znaleckých expertiz, jež jsou zmíněny výše, nelze pominout znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, vypracovaný dne 5.12.2017 PČR, Kriminalistickým ústavem v Praze. Obsahem tohoto znaleckého posudku jsou analýzy a zkoumání telekomunikačních prostředků a elektronických záznamových zařízení nalezených během domovních prohlídek uskutečněných dne 20.6.2017, případně vydaných jednotlivými obžalovanými. K obsahu tohoto znaleckého posudku byl v hlavním líčení vyslechnut i jeho zpracovatel, který se především vyjádřil k tomu, že účelem znalecké analýzy bylo zajištění dat v elektronických zařízeních, nikoliv jejich vyhodnocení. Samotné vyhodnocení těchto zajištěných dat je záležitostí orgánů činných v trestním řízení. Nad rámec znění samotného znaleckého

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

posudku pak znalec pouze popsal některé skutečnosti a postupy používané při zajišťování požadovaných dat.

141. Analýzou zajištěného mobilního telefonu Apple iPhone 6 Plus, jehož uživatelem byl obžalovaný Manh C. N., byly nalezeny snímky průmyslových objektů v xxx, a to včetně fotografií, na nichž je zachycena, a to velmi podrobně, elektroinstalace objektů, i další, ručně psané poznámky, obsahující např. adresy objektů s údaji o rozloze a připojení k elektrické energii. Vyfotografované objekty přitom typově odpovídají objektu ve xxx, kde byla zřízena pěstírna. Pokud se jedná o xxx pěstírnu, pak fotografie byly pořizovány v době před zřízením pěstírny, ale následně i v době, kdy už pěstírna fungovala. Na snímcích je v jednom z případů zachycen příjezd pracovníků ČEZ, dále snímky transformátoru před objektem, kde docházelo opakovaně k přestřižení zámku a výměně pojistek. Fotografie z doby, kdy byla pěstírna provozována, jsou vyfotografovány z displeje druhého telefonu značky Samsung v koženém obalu. Předmětný přístroj s totožným obalem měl v době domovní prohlídky ze dne 20.6.2017 obžalovaný Ladislav W. Uvedené fotografie byly pořizovány v měsících září a říjen 2016. V neposlední řadě byly na fotografiích zaznamenány kopie protokolů spisového materiálu čj. NPC-284/TČ-2017-2200E5, vztahující se k pěstírně v obci xxx. Fotografie protokolů byly dle metadat pořízeny 31.3.2017. V telefonu jsou dále obsaženy snímky proudových spojek pro izolované vedení, používané při neoprávněném odběru elektrické energie. V telefonu jsou obsaženy i kontakty na obžalované Thi T. V., Ding Thao V., Ladislava W. a samostatně stíhaného Quyen L. T. Mezi aplikacemi nainstalovanými v telefonu se nachází i účet k aplikaci Viber, pojmenovaný jako „CK“.

142. V případě mobilního telefonu iPhone 5S bylo zjištěno, že rovněž patří obžalovanému Manh C. N. Mezi obrazovými soubory se nachází fotografie s digitálními vahami, na nichž je rozložena sušená rostlinná hmota připomínající marihuanu o hmotnosti 4,2 gramu. Obdobná rostlinná hmota se nachází i na další fotografii. IMEI telefon souhlasí s IMEI přístroje užívaného obžalovaným Manh C. N., do něhož byly vkládány SIM karty odposlouchávaných telefonních čísel.

143. Obžalovaný Manh C. N. užíval rovněž notebook značky Lenovo a flashdisk značky San Disk. Pokud se jedná o flash disk, byly v něm nalezeny dva dokumenty, resp. faktura na firmu Major Corporation s.r.o. z roku 2013. Název této firmy byl přitom použit při sjednávání nájmu objektu pěstírny ve xxx s obžalovaným Ladislavem W. Z historie procházených webů u notebooku vyplývá, že dne 21.3.2017 prostřednictvím webového prohlížeče google.com byla vyhledávána slovní spojení „pěstírna xxx, pěstírna xxx, pěstírna xxx, pěstírna marihuany, pěstírna xxx“.

144. Z dat obsažených v mobilním telefonu Apple iPhone, užívaného obžalovaným Huu A. D. nutno zmínit zejména na fotografie nabídky growshopu, která v horním levém rohu obsahuje text „individuální slevy“. Ve zbývajícím textu fotografie jsou uvedeny komponenty, hnojiva a další věci užívané v indoor pěstírnách konopí. Na druhé fotografii se nachází faktura za zboží odebrané z growshopu. Konkrétně je ve faktuře zmíněna dodávka filtrů, flexibilního potrubí, předřadníků, květináčů, hnojiv a dalších komponentů užívaných v indoor pěstírnách konopí. Konečná cena tohoto zboží je 655.227,81 Kč. Mezi obrazovými soubory byly dále nalezeny 3 fotografie obsahující ručně psaný text s popisem dávkování hnojiv při pěstování konopí. Na dalších fotografiích je na různých místech zachycen obžalovaný Huu A. D., společně s obžalovaným Anh T. D. Telefon obsahuje rovněž snímky vozidla Audi A6, RZ: xxx. Dále jsou v něm uloženy kontakty na obžalované Manh C. N., Thi T. V., Khoa N., Anh T. D. i osobu Le Ton Q.

145. Analýzou dat telefonu iPhone 7 bylo zjištěno, že jeho uživatelem byl Anh T. D. Mezi obrazovými soubory se nachází fotografie, na nichž je zachycen Anh T. D. společně s obžalovanými Huu A. D. a Thi T. V., také osobní vozidlo Audi A6 RZ: xxx a list s přehledem

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

proudových spojů. Dále jsou v telefonu obsaženy kontakty na obžalované Huu A. D., Thi T. V. a Manh C. N., jakož i na svědkyni Lenku B.

146. V neposlední řadě byl analyzován mobilní telefon Nokia, užívaný obviněným Duc T. N. V něm byly nalezeny kontakty na obžalovanou Thi T. V. a samostatně stíhaného Quyen L. T.

147. Tablet Lenovo Tab 2, zajištěný během domovní prohlídky v objektu na ulici xxx v xxx, byl aktivován dne 12.4.2017. Jsou v něm uloženy fotografie, na nichž je zachycen obžalovaný Van Tien V. v prostorách olomoucké pěstírny. Prostřednictvím chatu řeší problémy se správným chodem techniky a s pěstováním. Přitom požaduje, aby o problému byl vyrozuměn An (nepochybně obžalovaný Huu A. D.). V tomto tabletu byl zřízen uživatelský účet, který byl označen „Trung H.“, což odpovídá znění jména obžalovaného Van Tien V., které jako své pravé jméno uvedl v hlavním líčení, jak je podrobně již výše uvedeno.

148. Mobilní telefon Nokia 130, nalezený během domovní prohlídky bytu na ulici xxx v xxx, obsahoval SMS zprávu z čísla xxx, tedy z čísla, které dne 25.2.2017 užíval neznámý zahradník vystupující pod jménem T., jenž utíkal z pěstírny ve xxx. IMEI mobilního telefonu Philips 103, zajištěného při téže domovní prohlídce souhlasí s IMEI přístroje užívaného obžalovanými Thi T. V. a Huu A. D., do něhož byly vkládány SIM karty odposlouchávaných telefonních čísel.

149. Také v případě mobilního telefonu Nokia 225, zajištěného během domovní prohlídky bytu na ulici Bezručově 1167/12 ve Šternberku bylo zjištěno, že jeho IMEI souhlasí s IMEI přístroje užívaného osobou Anh T. D., do něhož byly vkládány SIM karty odposlouchávaných telefonních čísel.

150. IMEI mobilního telefonu Samsung SM-G531FM, zajištěného během domovní prohlídky domu na ulici xxx, souhlasí s IMEI přístroje užívaného obžalovaným Khoa N., do něhož byly vkládány SIM karty odposlouchávaných telefonních čísel. Dále jsou v telefonu obsaženy kontakty na obžalovaného Huu A. D. a svědkyni Lenku B. V chatu nalezeném v telefonu, zahrnujícím komunikaci proběhlou ve dnech 8.3. – 31.3.2017, byla zjištěna fotografie pasu obžalovaného Ding Thao V., nar. xxx, č. N1796086. Tento snímek obsahuje rovněž fotografii poslední jmenované osoby. Číslo pasu se shoduje s číslem pasu obžalovaného Ding Thao V., který byl vydaný konzulárním úřadem v Praze. Dále jsou zde fotografie rodného listu tohoto obžalovaného.

151. V mobilním telefonu Nokia 1280, vydaném obžalovaným Duc T. N., byla zjištěna komunikace s telefonním číslem obžalované Thi T. V., která proběhla dne 27.8.2016.

152. Pokud se jedná o flash disk Samsung, zajištěný při domovní prohlídce rodinného domu v xxx (bydliště obžalovaného Ladislava W.), pak tento obsahuje fotografie ze dne 18.2.2017, na nichž je vyobrazen kanystr s etiketou BIO-BLOOM, o objemu 10 litrů. Dle pozadí fotografií lze usuzovat, že tyto byly pořízeny ve xxx pěstírně.

153. V mobilním telefonu Samsung SM-G920F, zajištěném během téhož úkonu, byla nalezena fotografie ze dne 9.10.2017, zachycující příjezd dvou vozidel společnosti ČEZ. Tato fotografie je uložena i v telefonu obžalovaného Manh C. N., jak již bylo uvedeno výše.

154. Souhrnem výše uvedených důkazů byla bez jakýchkoliv pochybností prokázána existence dvou velkopěstíren sloužících k tomu, aby obžalovaní mohli skrytým způsobem vypěstovat několik tisíc kusů prošlechtěného kultivaru rostliny konopí setého s vysokým podílem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholů vypěstovaných rostlin bylo možné jejich sušením získat psychotropní látku delta-9- tetrahydrocannabinol. Podstatné rovněž je, že obě pěstírny nebyly zřízeny a provozovány současně, ale nejprve byla zřízena a provozována pěstírna v obci xxx, a až po té, kdy byla tato pěstírna policejními orgány odhalena a zajištěna, obžalovaní, jež byly v roli osob organizujících tuto trestnou činnost, v trestné činnosti pokračovali zřízením další pěstírny, a

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

to v xxx, na ulici xxx. Tedy ani okolnost spočívající v odhalení jedné z pěstíren neodvrátila obžalované od páčání další trestné činnosti stejného charakteru.

155. Z provedeného dokazování je rovněž patrné, že na trestné činnosti se podílelo více osob, než jen ty osoby, na něž byla v této trestní věci podána obžaloba. V tomto směru je nutno zmínit především osobu Le Ton Q., proti němuž je sice vedeno samostatné trestní stíhání, ovšem z dostupných informací vyplývá, že se momentálně nenachází na území České republiky a je pro orgány činné v trestním řízení nedosažitelný.

156. Z hlediska zapojení jednotlivých obžalovaných do trestné činnosti soud nejprve poukazuje na výpověď obžalovaného Huu A. D., který se k podstatě vytýkaného jednání doznal, potvrdil svou účast na této trestné činnosti, a to způsobem korespondujícím s ostatními důkazy, když zde má soud na mysli především důkazy, dokládající jeho přítomnost v místě xxx pěstírny, taktéž v pěstírně v xxx, nákupy věcí zcela evidentně určených k zařízení pěstíren a rovněž i obsah zaznamenaných telefonních hovorů. Z výpovědi obžalovaného Huu A. D. taktéž vyplynulo i zapojení ostatních obžalovaných do této trestné činnosti. Obžalovaný Huu A. D. s obžalovaným Anh T. D. měli za úkol vybudovat, zajistit a zapojit elektřinu v pěstírně a měli za úkol nakupovat stavební materiál. Vzájemně si pomáhali, a když momentálně někdo nebyl k dispozici, tak jej nahradili a dělali úkoly místo něj. V souvislosti s těmito úkony obžalovaný rovněž zmiňuje zapojení osoby Le Ton Q. K osobě spoluobžalovaného Manh C. N. obžalovaný Huu A. D. uvedl, že umí dobře česky a kontaktoval se s majitelem objektu, což je taktéž potvrzeno mimo jiné i výpovědí samotného obžalovaného Manh C. N.

157. Výpovědi obžalovaného Huu A. D. je taktéž usvědčován i obžalovaný Anh T. D. Jeho zapojení je patrné dále i z výpovědi ostatních obžalovaných, taktéž svědkyně B., provedených odposlechů, sledování a z obsahu telekomunikačních prostředků, které obžalovaný Anh T. D. užíval.

158. Obžalovaný Huu A. D. však současně uvedl, že obžalovaní Khoa N., Duc T. N. a Thi T. V. jsou v této věci stíhání neoprávněně. Obžalovaný Khoa N. měl jen zajišťovat služby týkající se prodloužení pobytu vietnamským občanům, jelikož umí česky a je předsedou vietnamské komunity v Olomouci, a rovněž zajistil kontakt s realitní makléřkou Lenkou B.

159. Soud konstatuje, že bylo prokázáno, jakým způsobem došlo ke sjednání pronájmu nemovitosti na ulici xxx, a především, že prostředníkem mezi klíčovými obžalovanými a realitní makléřkou B. byl právě obžalovaný Khoa N. Lenka B., slyšena jako svědkyně potvrdila jednání, jež zprostředkoval Khoa N., ovšem současně uvedla, že s ním jednala naprosto stejným způsobem v obdobných případech, kdy občané vietnamského původu poptávali nějakou nemovitost k bydlení či ke komerčním účelům. Žádným důkazem nebylo prokázáno, že by se Khoa N., byť jen alespoň jednou dostavil do inkriminované nemovitosti na ulici xxx. Sama svědkyně B. uvedla, že za její přítomnosti tam nikdy nebyl, ona sama v rámci jednání o pronájmu objekt navštěvovala za účelem prohlídky s jinými osobami, mezi kterými byl nepochybně Anh T. D. a Thi T. V. Provedenými důkazy je tedy potvrzena účast obžalovaného Khoa N. toliko v roli prostředníka. Z žádného provedeného důkazu nevypývá, že by obžalovaný Khoa N. věděl, jaký je pravý účel pronájmu nemovitosti, tedy že v objektu bude zřízena pěstírna konopí. Jediná skutečnost, která může zavdat podezření o srovnání obžalovaného Khoa N. s nekalým úmyslem ostatních obžalovaných, vyplývá z jediného zaznamenaného hovoru Khoa N., v němž komunikuje s obžalovanou Thi T. V. a nabádá ji, aby o nemovitosti nehovořila do telefonu. Toto jeho vyjádření bylo posléze vysvětlováno tím, že Khoa N. pro jiné osoby vietnamského původu poskytuje zprostředkovatelskou činnost, ovšem nikoliv oficiálně, z čehož mu plynou i příjmy. Z tohoto důvodu nechtěl o svých zprostředkovatelských aktivitách hovořit do telefonu. Pokud se sám ve své výpovědi zmínil o svém pozdějším podezření, že nemovitost měla sloužit k pěstování marihuany, již nebylo zaznamenáno, že by byl s ostatními obžalovanými v kontaktu a že by se na celé věci nějak podílel.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

160. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti soud uzavřel ve vztahu k obžalovanému Khoa N., že se fakticky na trestném jednání podílel, ovšem nebylo prokázáno, že by znal pravý účel sjednávání nájmu nemovitosti. Nebylo tedy prokázáno, že by jednal jakkoliv zaviněně a proto na základě jemu prokázaného jednání nelze dovozovat jeho trestněprávní odpovědnost. Z tohoto důvodu soud obžalovaného Khoa N. od obžaloby zprostil, a to ve smyslu ustanovení § 226 písm. b) tr. řádu.

161. Druhou osobou, která je dle obžalovaného Huu A. D. mezi obžalovanými neoprávněně je obžalovaný Duc T. N. K tomuto obžalovanému Huu A. D. pouze uvedl, že když už výše jmenovaný Quyen L. T. z České republiky odjel do Vietnamu a potřebovali další lidi, tak se obrátili právě na Duc T. N. Tedy i sám obžalovaný Huu A. D. potvrzuje, že obžalovaný Duc T. N. byl jimi kontaktován. Další, a to velmi podstatné skutečnosti, jimiž je obžalovaný Duc T. N. usvědčován, vyplývají jednak z důkazů o půjčování jednotlivých automobilů, na čemž se Duc T. N. podílel, přičemž svého usvědčujícího významu tato fakta nabývají ve spojení s důkazy mapujícími pohyb zapůjčených vozidel a jejich zajištění do místa zřízené pěstírny na ulici xxx, přičemž dále je nutno rovněž poukázat na výsledky provedeného sledování objektu na ulici xxx. Byli zde opakovaně pozorováni nejen obžalovaní Huu A. D. a Anh T. D., ale taktéž právě i Duc T. N. Tyto osoby velmi často po příjezdu vozidel vnášely do objektu různé věci, konkrétně tašky, stavební materiál a pomůcky, kabeláž, kádě na vodu, části vzduchotechniky, pytle se zeminou, kanystry, či v objektu s těmito věcmi manipulují. Současně je ze zajištěných záběrů patrné, že výše uvedení obžalovaní se po příjezdu do objektu převlékali do pracovního oděvu a vykonávali tam různé práce. Identifikace jednotlivých obžalovaných není dána jen pořízenou fotodokumentací, ale právě taktéž jí odpovídajícími výpověďmi a doklady u koupi zboží, jakož i o půjčování vozidel. Obžalovaný Duc T. N. s obžalovaným Van Tien V. zde setrvali do konce měsíce května 2017 společně, přičemž z jejich činnosti je patrné, že se již posléze starali přímo o růst rostlin konopí setého.

162. V důsledku výše uvedených skutečností a s ohledem na pozdější nález rozsáhlé pěstírny v předmětném objektu, soud považuje zapojení obžalovaného Duc T. N. do trestné činnosti za plně prokázané bez důvodných pochybností.

163. Třetí osobou, která je dle obžalovaného Huu A. D. mezi obžalovanými neoprávněně je jeho manželka obžalovaná Thi T. V. K této uvedl, že obžalovaná věděla o pěstování marihuany, ale nemohla jim v tom bránit, sama byla proti pěstování marihuany, ohledně čehož se hádali. Obžalovaný chtěl, aby se toho jeho manželka zúčastnila, neboť kdyby trestnou činnost prováděli jen sami muži, bylo by to hodně nápadné. Soud vyjadřuje pochopení pro vyjádření obžalovaného Huu A. D., který se sám k trestné činnosti doznal a svým sdělením nepochybně hodlal ze zapojení do trestné činnosti svou manželku Thi T. V. vyvinut. Je zde však celá řada důkazů, nejen o pouhé pasivní účasti obžalované Thi T. V. na předmětném jednání, ale i důkazy dokládající její velmi aktivní zapojení. Nejprve je nutno zmínit obsah výpovědi obžalovaného W., kdy popisuje jednání s vietnamskými občany, kde jednu z hlavních rolí při sjednávání pronájmu nemovitosti ve xxx měla zde přítomná žena, ohledně jejíž identity nemá soud žádnou pochybnost, že se jednalo právě o Thi T. V. Dále je možno odkázat na výše zmíněné skutečnosti vyplývající z důkazů v podobě zaznamenaného odposlechu telekomunikačního provozu. V zaznamenaných hovorech obžalovaná mnohdy vystupuje naprosto samostatně a aktivně, sjednává nákup věcí zjevně sloužících k zařízení pěstíren, jako např. větráky, které jsou nakupovány ve velkém množství, v jakém byly následně nalezeny při zajištění objektů pěstíren. Bylo rovněž dokladováno, že obžalovaná Thi T. V. opakovaně byla přítomna v pěstírně ve xxx. Rovněž je prokazována její velmi aktivní účast při sjednávání nájmu nemovitosti na ulici xxx v xxx. Soud tak dovozuje, že i obžalovaná Thi T. V. se na vytýkaném jednání účastnila vědomě a záměrně, a to společně se svým manželem Huu A. D.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

164. O zapojení obžalovaných Dinh Taho V. a Van Tien V., kteří byli zahradníky v zajištěných pěstírnách, byli v těchto pěstírnách přímo zadrženi, stěží lze mít jakékoliv pochybnosti. Tito se na trestné činnosti podíleli dle instrukcí ostatních obžalovaných, starali se o zdárný růst rostlin a za tímto účelem se zdržovali přímo v pěstírnách.

165. Obžalovaný Ladislav W. nejprve dojednal jako správce objektu ve xxx jeho pronájem. Lze připustit, že v prvotním období nemusel znát pravý účel nájmu, ale později nepochybně znal pravý stav věcí a akceptoval jej, čímž se do organizované trestné činnosti zapojil i s vědomím o zapojení vícera dalších osob. Především z obsahu zajištěné komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp jednoznačně vyplývá, že obžalovaný W. úzce komunikoval ohledně zajištění provozu pěstírny s obžalovaným Manh C. N. (jako uživatelem telefonního čísla xxx), byl si vědom toho, že se v objektu pěstuje konopí, nabádal Manh Cong N., aby zahradníci v objektu tento zavírali, ať se dovnitř nikdo nedostane, zajišťoval řešení problému s výpadky elektřiny, uvědomoval Manh C. N. o návštěvách a zásazích zaměstnanců společnosti ČEZ, zajišťoval jídlo pro v objektu nacházející se zahradníky a taktéž vyvážel vypěstovanou marihuanu, a to vše na základě instrukcí a po dohodě s Manh C. N. Finanční prostředky, které inkasoval za pronájem nemovitosti si ponechával pro vlastní potřebu a zacházel s nimi jako s vlastními, byť měly být příjmem společnosti Dawcar, jejímž byl Ladislav W. zaměstnancem a nepochybně měly být zavedeny do účetnictví této právnické osoby, ovšem za předpokladu, že by byla sjednána řádná nájemní smlouva. Tato v písemné podobě však sjednána nebylo, ani tato skutečnost nepředstavovala pro obžalovaného W. překážku k tomu, aby objekt dal k dispozici ostatním obžalovaným. Jeho zcela vědomému zapojení do trestné činnosti pak rovněž odpovídá i obava jeho manželky o to, aby se na místě nezdržoval vzhledem k riziku zásahu policie, jak vyplývá ze zaznamenané komunikace.

166. Významnou pozornost soud věnoval důkazům, které usvědčují obžalovaného Manh C. N. ze zapojení do trestné činnosti společně s ostatními spoluobžalovanými. Soud tak postupoval s ohledem na to, že obžalovaný Manh C. N. uplatnil velmi důraznou obhajobu, založenou na tvrzení, že se na trestné činnosti nepodílel a taktéž zpochybňující jej usvědčující důkazy. Soud dospěl k závěru, že zapojení obžalovaného Manh C. N. prokazuje řada jednotlivých důkazů, které na sebe navzájem navazují a jak jednotlivě, tak i ve svých souvislostech bez jakýchkoliv pochybností usvědčují jmenovaného obžalovaného z trestné činnosti.

167. Prvotní významnou skutečností je fakt, že obžalovaný Manh C. N. jako první z celé skupiny osob zainteresovaných do zřízení xxx pěstírny kontaktoval obžalovaného Ladislava W. v souvislosti se sjednáním pronájmu nebytového objektu ve xxx. Tuto skutečnost sám obžalovaný Manh C. N. výslovně potvrdil. Rovněž tuto skutečnost ve své výpovědi potvrzuje i spoluobžalovaný Huu A. D. Odpovídajícím způsobem popsal kontakt s první osobou ze skupiny vietnamských příslušníků i obžalovaný Ladislav W., přičemž tato osoba, s níž jako první jednal, se mu měla představit jménem Kim. O této osobě opakovaně obžalovaný W. hovořil, jako o jediné se kterou byl v souvislosti s pronájmem nemovitosti ve xxx v kontaktu.

168. Z výpovědi obžalovaného W. dále vyplynulo, že jediné na tuto osobu, s níž jako s první jednal, měl telefonický kontakt a jediné s touto osobou vše řešil. V mobilním telefonu obžalovaného Ladislava W. nebyl zjištěn na kohokoliv z obžalovaných jiný telefonický kontakt, než telefonní číslo xxx. Tento telefonický kontakt je v mobilním telefonu obžalovaného Ladislava W. označen jako „CK“. V návaznosti na skutečnosti, jež budou objasněny níže, lze právem vznést otázku, z jakého důvodu byl zmiňovaný telefonický kontakt pojmenován právě zkratkou „CK“ a nikoliv jiným způsobem, třeba jménem „Kim“, kterým se tato osoba měla obžalovanému W. představovat. Pro identifikaci osoby Ladislavem W. zmiňované jako Kim je uváděné označení „CK“ velmi významné, jak vyplývá z dalších skutečností.

169. Z výpovědi obžalovaného Ladislava W. rovněž vyplynulo, že se zmiňovanou osobou prostřednictvím uvedeného telefonního čísla komunikoval jak telefonicky, tak především prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp. V obsahu mobilního telefonu byla tato Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp zajištěna, přičemž přinejmenším z části soud má za to, že obsahuje nepochybně pokyny k zajištění chodu pěstírny, a to především z hlediska napojení na elektrickou energii. V této souvislosti lze zmínit, že obžalovaný Ding Thao V., který v pěstírně ve xxx vykonával pozici zahradníka, a který se zde dlouhodobě zdržoval a byl zde i fakticky zajištěn při zákroku Policie ČR, popisoval, že jej především úkolovala jiná osoba, než obžalovaný Manh C. N., a to osoba Le Ton Q. Ovšem i z výpovědi jmenovaného obžalovaného vyplynulo, že na problematiku napojení objektu na elektřinu měl zmiňovaný kontakt na jinou osobu, jejíž totožnost však obžalovaný Ding Thao V. údajně neznal. Pouze z jeho výpovědi vyplynulo, že tato osoba užívala při komunikaci označení „CK“.

170. Obžalovaný Ladislav W. rovněž ve své výpovědi potvrdil, že pojistky za účelem zajištění elektrické energie v objektu pěstírny mu dovezl Kim, přičemž se jednalo o nožové pojistky.

171. Ze zajištěné komunikace mezi obžalovaným Ladislavem W. a osobou užívající označení „CK“ vyplynulo mimo jiné, že na počátku měsíce února roku 2017 se snažil obžalovaný W. dohodnout si s kontaktovanou osobou schůzku. Údajný Kim obžalovanému W. však sděloval, že je pryč a následně se dohodli na konání schůzky dne 17.2.2017, neboť v tomto datu již měl být zmíněný Kim přítomen. V této souvislosti soud poukazuje na zajištěný cestovní pas obžalovaného Manh C. N., z něhož vyplývá, že pobýval ve Vietnamu v období od 16.12.2016 do 15.2.2017. Termín sjednané schůzky (17.2.2017) na jeho návrat bezprostředně navazuje.

172. Další významnou skutečností je, že výše již zmíněné telefonní číslo xxx bylo uloženo v seznamu kontaktů v mobilním telefonu značky iPhone, který prokazatelně užíval obžalovaný Manh C. N. a který rovněž orgánům činným v trestním řízení vydal. Zmíněné telefonní číslo bylo v tomto jeho mobilním telefonu uloženo mezi ostatními kontakty, přičemž tento kontakt byl označen „moje vertu“. Výraz „Vertu“ označuje tovární značku luxusních mobilních telefonů a výraz „moje“ je v českém jazyce přivlastňovací zájmeno pro určení vlastnictví. K uvedenému telefonnímu číslu byl zřízen i účet v aplikaci WhatsApp a jedná se tudíž o totožný účet, z jehož uživatelem komunikoval obžalovaný Ladislav W., jak bylo výše již zmíněno.

173. Z provedených důkazů rovněž vyplývá, že obžalovaný Manh C. N. užíval rovněž i telefonní číslo xxx, jehož užívání nijak nezastírá a plně jej doznává, přičemž k tomuto telefonnímu číslu byl taktéž v rámci aplikace WhatsApp zřízen účet, který byl však označen jinak. Z této skutečnosti je evidentní, že účtu pro nejméně aplikaci WhatsApp obžalovaný užíval více.

174. Další významnou skutečností je fakt, že v mobilním telefonu značky iPhone obžalovaného Manh C. N. se nacházela rovněž komunikační aplikace Viber, v níž měl obžalovaný rovněž zřízen účet označený zkratkou „CK“. Extrakcí dat z tabletu, který užíval obžalovaný Ding Thao V. jako zahradník v pěstírně ve xxx, bylo zjištěno, že tento byl v úzkém kontaktu s osobou užívající označení „CK“, avšak nikoliv prostřednictvím aplikace Viber, ale prostřednictvím aplikace WeChat. Tato komunikace, která je součástí spisového materiálu byla realizována v měsíci říjnu roku 2016. Rovněž i obžalovaný Manh C. N. měl ve svém mobilním telefonu komunikační aplikaci WeChat, k němuž však měl zřízen jiný nick než „CK“. Tato skutečnost je však zjišťována až v období měsíce června roku 2017, tedy po zadržení obžalovaného. Mimo jiné extrakcí dat z tabletu obžalovaného Ding Thao V. bylo rovněž zjištěno, že tento komunikoval s osobou užívající nick „CK“ i přes aplikaci Viber (č.l. 2071).

175. Soud rovněž přikládá nepochybný význam i skutečnosti, že v mobilním telefonu obžalovaného Manh C. N. byly nalezeny fotografie zásahu pracovníků společnosti ČEZ v objektu ve xxx, v němž byla zřízena pěstírna, které obžalovanému Manh C. N. zaslal obžalovaný Ladislav W. V mobilním telefonu obžalovaného Manh C. N. byly nalezeny i další fotografie dokumentující především elektroinstalaci objektu ve xxx, a to velmi podrobně.

176. Dále soud poukazuje na skutečnost, že při prvotním jednání mezi obžalovaným Ladislavem W. a osobou, která se mu údajně představila jako Kim, byly obžalovanému W. tímto „Kimem“

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

ponechány výpisy z obchodního rejstříku společností, na něž měla být napsána smlouva o pronájmu nebytových prostor objektu ve xxx. Na zadní straně uvedeného výpisu z obchodního rejstříku se nachází otisk razítka společnosti KODELA. Na významu tato skutečnost nabyla v souvislosti s tím, že mezi osobními věcmi obžalovaného Manh C. N., které vydala paní R. jako majitelka bytu, kde se krátce před svým zadržením obžalovaný Manh C. N. zdržoval, bylo mimo jiné zajištěno i razítko společnosti KODELA, a to typově totožné s tím, jehož otisk se nachází na zadní straně zmíněného výpisu z obchodního rejstříku. Mezi osobními věcmi obžalovaného Manh C. N. byl rovněž zajištěn flash disk, v němž byly zjištěny uložené dokumenty vztahující se ke společnostem Major Corporation, AGP LEMNA a Factoroom, přičemž názvy právě těchto společností měly být použity při jednání osoby označované jako Kim s obžalovaným Ladislavem W. ohledně pronájmu objektu ve xxx.

177. V souvislosti se zadržením obžalovaného Manh C. N. byl rovněž zajištěn i jeho notebook, přičemž v historii vyhledávání na internetu bylo zjištěno, že obsahuje zadání jako pěstírna xxx, pěstírna xxx, pěstírna xxx a podobné výrazy. Obžalovaný Manh C. N. byl zadržen v červnu 2017 a je nepochybné, že věděl o zákroku Policie ČR v objektu ve xxx, k němuž došlo v únoru 2017.

178. Další významnou skutečností, na kterou je nutno poukázat je skutečnost, že v zajištěném mobilním telefonu obžalovaného Huu A. D. bylo mezi ostatními telefonními kontakty uloženo i výše již zmíněné inkriminované telefonní číslo xxx. Ve zmíněném mobilním telefonu bylo toto telefonní číslo označeno jménem C.. V této souvislosti lze rovněž poukázat na fakt, že v mobilním telefonu obžalovaného Huu A. D. byl uveden kontakt i na osobu Le Ton Q., ovšem tento je uváděn pod jiným telefonním číslem, stejně jako v mobilních telefonech ostatních obžalovaných. Z této skutečnosti je dle názoru soudu zřejmé, že uživatelem telefonního xxx nebyla osoba Le Ton Q., která v mezidobí uprchla a je stíhána samostatně.

179. Dále nelze rovněž pominout ani obsah zajištěné komunikace obžalovaného Manh C. N. s ostatními obžalovanými, například ohledně nákupu různých věcí do objektu ve xxx a rovněž i zajištění kontaktu s obžalovaným Ladislavem W., jak je podrobněji uvedeno výše v části vztahující se k důkazům souvisejícím se záznamem telekomunikačního provozu.

180. Další významnou skutečností je fakt, že obžalovaný Anh T. D. měl ve svém mobilním telefonu uloženo vietnamské telefonní číslo na obžalovaného Manh C. N., jednalo se o číslo xxx a je významné, že tento telefonní kontakt měl obžalovaný Anh T. D. ve svém mobilním telefonu označen jako C., tedy jménem shodným se jménem obžalovaného Manh C. N. Stejně telefonní číslo uvedla na obžalovaného Manh C. N. svědkyně G. a rovněž bylo zjištěno i v mobilním telefonu obžalovaného Manh C. N. a taktéž i provedeným znaleckým zkoumáním.

181. Významným důkazem, který dle názoru soudu nelze pominout je rozsáhlý listinný materiál jehož obsahem jsou údaje o telekomunikačním provozu (č.l. 2495-2517). Tento listinný materiál mapuje pohyb mobilních telefonů (telefonních SIM karet) podle přenosových buněk, a to jednak u telefonního čísla xxx, které obžalovaný Manh C. N. oficiálně užíval a k němuž se hlásí, a u čísla xxx, jehož užívání však popírá. Zajištěné výpisy telekomunikačního provozu pokrývají podstatné období, v němž byla realizována trestná činnost páchaná pod skutkem I., tedy od 25.9.2016 do 28.2.2017, kdy jsou zde zaneseny údaje o poloze SIM karet s uvedenými telefonními čísly, a to prakticky každodenně den po dni. Z těchto výpisů vyplývá **naprostá shoda** poloh obou uvedených SIM karet (telefonních čísel xxx a xxx), z čehož nelze učinit jiný závěr, než že obě uvedená telefonní čísla užívala totožná osoba. Uvedený telekomunikační provoz z hlediska pohybu podle jednotlivých přenosových buněk byl mapován v období od 25.9.2016 do 28.2.2017, a jak již bylo uvedeno obsahuje prakticky každodenní údaje o polohách obou telefonních čísel, ovšem s jedinou významnou výjimkou. Údaje nejsou k dispozici v období od 16.12.2016 do 17.2.2017. V tomto období nebyla data o poloze obou telefonních čísel zaznamenána vůbec. Uvedená data o poloze obou SIM karet s oběma telefonními čísly byla totiž zaznamenávána pouze na území České republiky a v tomto směru je nutno opět zdůraznit výše Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

již uvedenou velmi významnou skutečnost spočívající v tom, že obžalovaný Manh C. N. byl v období od 16.12.2016 do 15.2.2017 ve Vietnamu, o čemž svědčí záznamy v jeho cestovního pasu. Toto období přesně souhlasí s obdobím, ve kterém nejsou zaznamenána data o poloze obžalovaným užívaných SIM karet na území České republiky. Stěží lze vystačit s vysvětlením, že se jednalo o pouhou náhodu.

182. Výše byl podán přehled nikoliv jen několika málo ojedinělých indicií, jež by mohly nasvědčovat podezření o zapojení obžalovaného Manh C. N. do předmětné trestné činnosti, ale soud má za to, že se jedná o takové množství naprosto přesvědčivých usvědčujících důkazů, že jejich množství a vzájemná návaznost a souvislosti nemohou být dílem náhody. Výše uvedené důkazy jasně dokládají, že osoba vystupující jako „Kim“ nebo užívaný označení „CK“ a komunikující prostřednictvím telefonního čísla xxx byla přímo bezprostředně zapojená do trestné činnosti spočívající ve zřízení a zajištění chodu pěstírny za účelem výroby marihuany, a především že touto osobou byl právě obžalovaný Manh C. N. Jeho obhajoba, že v objektu pěstírny ve xxx nikdy nebyl, že nikde v těchto místech není zaznamenán jeho pohyb nebo přítomnost jeho mobilního telefonu, je vícero výše uvedenými důkazy vyvrácena. Stejně jako byla vícero důkazy vyvrácena jeho obhajoba, že nebyl uživatelem telefonního čísla xxx. Jeho vysvětlení, že uváděná zkratka „CK“ může znamenat cokoli, například zkratku slov „cestovní kancelář“ nebo označení obchodní značky „Calvin Klein“ (viz vyjádření obžalovaného na čl. 4368), nemůže soud ve světle mnoha zde uvedených usvědčujících důkazů hodnotit jinak, než jako zoufalou snahu obžalovaného vyhnout se vlastní trestní odpovědnosti za každou cenu, ježto jako realizaci práva obžalovaného na obhajobu soud pochopitelně nezpochybnuje, nicméně je povinností soudu se s uplatněnou obhajobou vypořádat. Veškerá tvrzení, která obžalovaný Manh C. N. na svou obhajobu uváděl, před výše uvedenými usvědčujícími skutečnostmi a důkazy neobstojí, a obhajobu obžalovaného tak soud považuje za zcela vyvrácenou.

183. Dle pevného přesvědčení soudu uvedené usvědčující skutečnosti, vyplývající z celé řady zajištěných důkazů, mezi sebou obsahují naprosto zřejmé souvislosti, a jedná se nikoliv o několik jednotlivých, ale o významné množství naprosto jasných skutečností, jimiž je prokazováno bez nejmenších pochybností zapojení obžalovaného Manh C. N. do předmětné trestné činnosti.

184. Ve vztahu k obžalovanému Manh C. N. je však současně nutno zmínit, že jeho trestněprávní odpovědnost byla dovozena pouze ve vztahu ke skutku pod bodem I. Obžaloba mu původně kladla za vinu i zapojení do skutku pod bodem II., ovšem již v rámci závěrečné řeči státní zástupce navrhl jej od obžaloby ve vztahu ke skutku pod bodem II. zprostit, neboť jeho zapojení do trestné činnosti v rámci bodu II obžaloby nelze považovat za prokázané. Soud se s tímto návrhem ztotožnil, když fakticky na zapojení obžalovaného Manh C. N. do trestného jednání popsaného v bodě II může ukazovat pouze skutečnost, že obžalovaný Huu A. D. a Anh T. D. dne 23.4.2017 ve vypůjčeném vozidle Ford Transit zajeli do místa, kde Manh C. N. provozoval sklad drogistického zboží (xxx), tehdejšího bydlíště obžalovaného Huu A. D. a Thi T. V. Uvedeného dne, kdy již probíhalo sledování objektu pěstírny na ulici xxx, však toto vozidlo (ani žádné jiné) k pěstírně na ulici xxx nepřijelo. Až následujícího dne 24.4.2017 právě z obce xxx odjel do pěstírny na ulici xxx obžalovaný Duc T. N., avšak jiným vozidlem (viz čl. 3211, 2856, 3202). Z uvedených skutečností nelze jednoznačně dovodit, že zboží nakládané ve skladovacích prostorách provozovaných Manh C. N. v Kroměříži mělo prokazatelnou souvislost s pěstováním konopí v pěstírně na ulici xxx. Tomu odpovídá i obsah výpovědi svědkyně G., která ve zmíněném skladu pracovala a tato popřela, že by se zde nacházely jakékoliv jiné věci či zboží, které by nesouviselo s prodejem drogerie. Při těchto pochybnostech a absenci jakéhokoliv jiného důkazu, jež by prokazoval zapojení obžalovaného Manh C. N. do jednání popsaného pod bodem II., soud dospěl k závěru, že jeho trestná činnost v tomto rozsahu nebyla prokázána jednoznačně a bez důvodných pochybností, a proto v souladu i s návrhem státního zástupce obžalovaného Manh C. N. od obžaloby ve vztahu ke skutku pod bodem II zprostil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

185. V rámci prokázaných skutečností, a to ve vztahu k výnosu trestné činnosti je nutno konstatovat, že (ve vztahu ke skutku pod bodem I.) v případě úspěšného ukončení růstu všech 3.026 kusů rostlin, jejich sklizení, usušení a neoprávněného zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě, mohlo být získáno nejméně 275 kg marihuany. Zde soud vychází z předpokladu, že pro produkci 1 kg marihuany indoor způsobem použitým obžalovanými je zapotřebí 10 - 11 rostlin. Tato skutečnost vyplývá z podkladů v podobě Informace pro specialisty SKPV TOXI včetně příloh (čl. 433-435), výroční zpráva PČR NPC (Národní protidrogová centrála) na čl. 436-437 a navazujícího odborného vyjádření PČR, Kriminalistického ústavu Praha, kteréžto materiály obsahují mimo jiné údaje použitelné ke kalkulaci výnosnosti. Množství 275 kg marihuany je pak množství, jehož prodejem, v případě průměrné prodejní ceny 76.000 Kč za 1 kg marihuany a po odečtení nákladů na zřízení a provoz pěstírny (cca 2.000.000 Kč objektivizováno znaleckým posudkem z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady - čl. 322 a násl.), by obžalovaní získali finanční prospěch ve výši přesahující 18.000.000 Kč. U vypěstovaných rostlin, které byly fakticky zajištěny, pak bylo zjištěno, že obsahují celkem 35.678 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 779 gramy účinné látky delta-9- tetrahydrocannabinol.

186. Přinejmenším v jednom případě před zajištěním pěstírny Policií České republiky, konkrétně v období měsíce listopadu 2016, obžalovaní úspěšně realizovali jeden pěstební cyklus, jehož část se jim podařilo, prostřednictvím již zmíněného obžalovaného Ladislava W. a rovněž samostatně stíhaného Quyen L. T., z pěstírny odvézt, o čemž svědčí také nález zbytků sušené rostlinné drtě na podlaze pěstírny, jakož i sušiny uložené v 7 taškách a 37 plastových pytlích a sáčcích, obsahujících celkem 85.510 gramů (85,51 kg) rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 2.764,36 gramů účinné látky delta-9- tetrahydrocannabinol

187. Z hlediska prokázání výnosu ve vztahu ke skutku pod bodem II. je nutno zmínit, že se obžalovaným, i přes soustavnou činnost, nepodařilo dovršit žádný pěstební cyklus, a to s ohledem na již zmíněný zásah policie. V případě úspěšného ukončení růstu všech 878 kusů rostlin, jejich sklizení, usušení a neoprávněného zpracování do stavu způsobilého ke spotřebě, mohlo být získáno přibližně 79 kg marihuany, což je množství, jehož prodejem, v případě průměrné prodejní ceny 76.000 Kč za 1 kg marihuany a po odečtení nákladů na zřízení a provoz pěstírny, by získali finanční prospěch ve výši přesahující 4.000.000 Kč. V rámci této kalkulace soud uvažuje s obdobnou výší nákladů na zařízení a provoz pěstírny jako u skutku pod bodem I.

188. I přes neukončený pěstební cyklus bylo obžalovanými v rámci skutku pod bodem II. vypěstováno celkem 20.194,95 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii se 790,67 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol.

189. Dále soud rovněž nemůže pominout, že obžalovaní se na trestné činnosti podíleli na základě evidentní dělby úkolů, a to nepochybně po vzájemné dohodě. V rámci této trestné činnosti byla klíčová především role obžalovaných Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D., u nichž bylo prokázáno, že se podíleli na zajištění a provozu obou pěstíren postupně (skutky I. a II.) a zajištění a provoz pěstíren organizovali, a taktéž udíleli pokyny jednak zahradníkům v pěstírnách, ale taktéž i Ladislavu W. (ad skutek I.) v rámci zajištění dodávky elektrické energie, potravin, topiva a odvozu marihuany, dále Duc T. N. (ad skutek II.) v rámci provádění stavebních prací v pěstírně na ulici xxx. Obdobně významnou pozici zastával i obžalovaný Manh C. N., u něhož bylo prokázáno zapojení do trestné činnosti popsané pod skutkem I., který především byl osobou zajišťující spojení s pronajímatelem objektu ve xxx Ladislavem W. a zajišťující napojení na elektrickou energii, jakož i samotný odvoz marihuany z pěstírny. Obžalovaní Ding Thao V. (ad skutek I.) a obžalovaní Duc T. N. a Van Tien V. byli zapojeni pouze do části trestné činnosti, podíleli se pouze na provádění stavebních a přípravných prací, a později vykonávali roli „zahradníků“, a to zase dle instrukcí ostatních obžalovaných. Soud má za to, že právě zapojení osob všech obžalovaných do trestné činnosti na základě dělby úkolů umožnilo maximalizovat výnos z trestné činnosti a představovalo podstatný faktor k tomu, aby trestná činnost obžalovaných mohla být

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

páchána skutečně ve velkém rozsahu. O tom, že se jednalo skutečně o reálný předpoklad a očekávání obžalovaných, dokládá výše obžalovanými vložených finančních prostředků do zajištění a zprovoznění každé z pěstíren, kdy u každé z pěstíren se jednalo o částku téměř 2.000.000 Kč (viz znalecký posudek výše).

190. Soud má za to, že pro ustálení skutkových zjištění vycházel z maxima nutných a dostupných důkazů. Tyto důkazy posuzoval po obsahové stránce nejen jednotlivě, ale i ve svých souvislostech, jak je výše podrobně rozvedeno. Nad rámec provedených důkazů soud zamítl důkazní návrh státního zástupce učiněný již v podané obžalobě, a to na zprocesnění výpovědi svědků Miroslava Š. a Dušana M., kteří se měli vyjadřovat k zájmu osob vietnamského původu o pronájem jimi vlastněných nemovitostí. Soud má za to, že se jedná o důkazy nadbytečné, jež by ke skutečnostem vyplývajícím z důkazů v tomto řízení provedených nepřinesly žádné podstatné informace. Dále soud rovněž zamítl důkazní návrh na zpracování dodatku znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, a to na základě tvrzení obžalovaného Ding Thao V., který uvedl, že elektrická zařízení v pěstírně ve xxx byla v provozu nikoliv v pravidelných cyklech po 12 hodinách, ale měla být zapínána jen na 8 hodin. Celková spotřeba elektrické energie by tak byla nižší, než uváděla obžaloba. Soud tento důkazní návrh zamítl, neboť zmíněné tvrzení obžalovaného Ding Thao V. bylo vyvráceno důkazem v podobě protokolu a sdělení společnosti ČEZ, která za účelem zjištění skutečných odběrů energie v objektu pěstírny v obci xxx připojila k elektrické síti monitorovací zařízení (viz protokol společnosti ČEZ o instalaci kontrolního měření). Dané zařízení bylo používáno v období od 6.12.2016 do 23.1.2017. Mimo výše odebíraného množství elektrické energie (denně cca 3000 kWh), byl zaznamenán také pravidelný dvanáctihodinový interval odběru elektřiny, který odpovídá zapínání a vypínání osvětlení určeného pro úspěšný růst rostlin konopí setého (viz čl. 3-4). Tento důkaz tedy vyvrací tvrzení obžalovaného Ding Thao V. (zahradníka z pěstírny ve xxx), že elektrické spotřebiče zajišťující chod pěstírny nebyly zapínány ve dvanáctihodinových intervalech, ale v intervalech kratších.

Právní kvalifikace

191. Jednání popsané výše ve výrokové části rozsudku pod body I. a II., jehož se dopustili **obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D.**, soud právně kvalifikoval především jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu tím, že neoprávněně vyrobili a prodali omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny, ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu.

192. Jednání, jehož se dopustil **obžalovaný Manh C. N.**, a jež je popsáno v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku, soud právně kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť jmenovaný obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu tím, neoprávněně vyrobil a prodal omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu. Nutno dodat, že v daném případě zcela postačovalo k naplnění uvedené skutkové podstaty tohoto trestného činu jednání obžalovaného v rámci skutku pod bodem I.

193. Jednání, jehož se dopustili **obžalovaní Ding Thao V. a Ladislav W.**, a které je popsáno pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku, soud právně kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť tyto obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu tím, že neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu.

194. Jednání, jehož se dopustili **obžalovaní Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)**, a jež je popsáno pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, soud právně kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť tito obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu tím, že neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu.

195. Rostlina konopí seté - marihuana je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jež byl vytvořen na základě zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jež obsahuje psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze č. 5 výše citovaného vládního nařízení. Nikdo z obžalovaných neměl žádné oprávnění k legálnímu nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami a s ohledem na rozsah trestné činnosti představovaný velikostí pěstíren, náklady na jejich zřízení a provoz, a zapojení dalších osob do trestné činnosti, je zřejmé, že obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli za účelem dosažení vysokého zisku, přičemž tento záměr se jim podařilo i z části realizovat, neboť nejméně jeden pěstební cyklus byl ukončen a vypěstovaná marihuana byla odvezena a zcela jistě prodána.

196. Všichni obžalovaní se předmětného jednání dopustili jako spolupachatelé, vědomi si skutečnosti, že se na trestné činnosti podílí více dalších osob. Ve vztahu ke kvalifikačnímu znaku spočívajícím v trestné činnosti prováděné ve prospěch organizované skupiny soud nad rámec výše již uvedeného uvádí, že organizovanou skupinou se podle současné judikatury rozumí, sdružení více osob (nejméně tří osob), ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení, a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost a závažnost. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny, postačí, že se pachatel fakticky a neformálně včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. K naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty v podobě spáchání trestného činu jako člen organizované skupiny musí být dán vzhledem k povaze této zvláště přitěžující okolnosti úmysl. Soud má za to, že výše uvedené důkazy prokazující vzájemné vazby, napojení a součinnost naplňují kritéria organizované skupiny zahrnující v daném případě všechny obžalované.

197. Klíčovým kvalifikačním momentem pro použití příslušné právní kvalifikace v daném případě u každého z obžalovaných je dále množství omamné či psychotropní látky, jejíž výrobu obžalovaní svou trestnou činností realizovali. K naplnění kvalifikované skutkové podstaty ve smyslu odstavce 3. písmene c) dle kvalifikačního znaku „velkého rozsahu“ u § 283 trestního zákoníku soud vychází ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014 pod spisovou značkou Tpjn 301/2013, kdy za množství větší než malé je ve smyslu ustanovení § 284 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku třeba považovat takové množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta, kdy orientační hodnoty „množství většího než malého“ jsou stanoveny v příloze tohoto stanoviska. Z této přílohy pak vyplývá, že za „množství větší než malé“ je považováno v případě marihuany množství 1 gramu účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu (THC), případně 10 gramů sušiny rostliny konopí. K určení dalších stupňů rozsahů je pak použita kvalifikace velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu 15 Tdo 1003/2012 ze dne 27.2.2013. Podle Usnesení velkého senátu Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 ze dne 27.2.2013 je „větším rozsahem“ desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ pak

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Tedy ve vztahu k marihuane je nutno za velký rozsah považovat množství 1.000 gramů THC, popřípadě 10 kg sušiny rostliny konopí. Je-li tedy obžalovaným kladeno za vinu zapojení do výroby marihuany v množství představovaném 779 gramy THC, jež bylo obsahem 35.678 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, přičemž přičíst nutno i další rostlinný materiál v podobě sušiny uložené v taškách a plastových pytlích a sáčcích, obsahující celkem 85.510 gramů (85,51 kg) rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s 2.764,36 gramy účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol, je nutno konstatovat, že se tohoto jednání tito obžalovaní dopustil ve velkém rozsahu. Ve vztahu k poměru množství účinné látky a rostlinné hmoty použitelné pro toxikomanii je nutno zmínit, že průměrný obsah účinné látky THC v rostlinné hmotě je snižován tím, že byl analyzován veškerý rostlinný materiál obsahující THC, i přestože některé části rostlin (například listy) obsahuje menší množství THC než jiné (například vrcholiky květů). Dle zmíněné judikatury je při stanovení právní kvalifikace rovněž nutno brát v úvahu celou řadu dalších okolností (např. způsob pěstování, délka období), a i ve vztahu k těmto okolnostem soud dovozuje velký rozsah trestné činnosti.

198. Jak již bylo uvedeno, předmětem toxikologické analýzy za účelem zjištění množství účinné látky THC byly nejen ty části rostlin, kde je koncentrace THC největší, ale i další části rostlin. Podstatnou skutečností je zjištění, zda-li tyto části rostlin přesahují svým obsahem hranici 0,3 % THC. V tomto směru soud vychází z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 11 Tdo 114/2016, podle něhož je nutno právě při dosažení hranice obsahu 0,3 % THC dovozovat dokonání uvedeného trestného činu, a to bez ohledu na to, v jakém stadiu růstu rostliny konopí se toto právě nachází, neboť podstatné je právě překročení hranice 0,3 % THC. Pokud tedy rostlinná hmota obsahuje více než 0,3% THC bylo nutno přihlídnout k jakémukoliv rostlinnému materiálu, neboť takový rostlinný materiál splňuje rozhodující parametr k tomu, aby byl považován za rostlinný materiál využitelný k výrobě marihuany.

199. Rovněž i z tohoto důvodu soud neakceptoval návrh obžaloby u obžalovaných ve vztahu výlučně ke skutku pod bodem II. kvalifikovat jejich jednání nikoliv jako dokonáný trestný čin, ale toliko ve stadiu pokusu trestného činu (§ 21 odst. 1 tr. zákoníku), jelikož pěstební cyklus v pěstírně na ulici xxx v xxx (skutek II.) nebyl dokončen. I přestože pěstební cyklus při pěstování konopí zde nebyl dokončen, zadokumentovaný obsah THC v rostlinné hmotě překročil 0,3 % THC, tedy ve smyslu uvedeného judikátu jde o dokonáný trestný čin.

200. Pokud se pak jedná o znak kvalifikované skutkové podstaty spočívající v úmyslu získat pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 283 odst. 4, písm. b) tr. zákoníku, tak tento je naplněn pouze u obžalovaných, u nichž bylo prokázáno, že trestnou činnost organizovali a vkládali do jejího zajištění finanční prostředky. Za těchto podmínek soud dovozuje jejich zapojení do trestné činnosti právě za účelem dosažení prospěchu. Tento vztah považuje soud naplněný u obžalovaných Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. Dle uvedené právní kvalifikace je hranicí velkého rozsahu výše 5.000.000 Kč. Konkrétní výnos, k němuž jednání obžalovaných směřovalo, byl stanoven dle zadokumentovaných obvyklých cen marihuany, přičemž i po odpočtu nákladů (kolem 2.000.000 Kč u jedné pěstírny) je dovozován výnos několikanásobně převyšující hranici velkého rozsahu.

201. Jednání spočívající v neoprávněném napojení na rozvodnou síť a následném neoprávněném odběru elektrické energie popsané výše ve výrokové části rozsudku pod body I. a II., jehož se dopustili **obžalovaní Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D.**, dále jednání zahrnující pouze skutek pod bodem I., jehož se dopustili **obžalovaný Manh C. N., Ding Thao V. a Ladislav W.**, bylo současně nutno právně kvalifikovat jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku, neboť obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu tím, že si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu. Obdobné jednání obžalovaných **Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.)** prokázané toliko ve vztahu ke skutku pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

bodem II. soud právně kvalifikoval jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, neboť tito obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu tím, že si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, způsobili takovým činem větší škodu a spáchali jej jako členové organizované skupiny.

202. Cizí věci se má v souladu s ustálenou judikaturou na mysli elektrická energie, přičemž z hlediska výše způsobené škody soud vychází jednak ze znaleckých posudků z oboru kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, kterými bylo popsáno zapojení elektroinstalace neměrnou odbočkou na distribuční síť a byla objektivně stanovena i spotřeba elektrokomponentů pěstíren, a dále i z důkazů opatřených v součinnosti se společností ČEZ Distribuce a.s., jimž byla vyčíslena škoda vzniklá v důsledku neoprávněně odebrané elektrické energie. Ve vztahu ke skutku pod bodem I. obžalovaní způsobili odcizením elektrické energie škodu ve výši 3.154.344,04 Kč a na nákladech nutně vynaložených pro zjištění neoprávněného odběru a jeho přerušení další škodu ve výši 14.293,73 Kč. Výsledná škoda (ad skutek I.) tedy výrazně přesáhla hranici značné škody, která činí ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku 500.000 Kč. Také v případě olomoucké pěstírny se obžalovaní dopustili této související trestné činnosti, spočívající v neoprávněném napojení na rozvodnou síť a následném neoprávněném odběru elektrické energie, čímž společnosti ČEZ Distribuce, a.s. způsobili odcizením elektrické energie škodu ve výši 180.897,20 Kč a na nákladech nutně vynaložených pro zjištění neoprávněného odběru a jeho přerušení škodu ve výši 14.293,73 Kč. Výsledná škoda (ad skutek II.) zde tedy přesáhla hranici větší škody, která činí ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku 50.000 Kč. K této související trestné činnosti je nutno dodat, že v rámci zjištění neoprávněného odběru elektrické energie bylo podrobně popsáno připojení pěstíren, byl analyzován odběr elektrické energie z hlediska množství a stanovena spotřeba včetně jejího ocenění zcela v souladu s příslušnými předpisy, na něž odkazuje sdělení společnosti ČEZ Distribuce a.s.

203. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obžalovaných, soud dovozuje u základních skutkových podstat dle § 283 odst. 1 a § 205 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i u kvalifikovaných skutkových podstat dle § 283 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, zavinění ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z okolností vyplývajících z míry zapojení obžalovaných do popisovaného trestného jednání je dle názoru soudu možno nepochybně dovodit jejich zavinění ve formě úmyslu, když trestné činnosti se dopouštěli záměrně z cílem primárně dosažení výnosu a byli si dobře vědomi protiprávnosti svého jednání. K obhajobě postavené na tvrzení, že zahradníci nevěděli, o jakou rostlinu se jedná, soud vychází z pevného předpokladu, že marihuana je celosvětově známá droga, zobrazení listu konopí je notoricky známým a užívaným symbolem, drogová trestná činnost, a to i zahrnující výrobu marihuany, je trestná i v zemi původu většiny obžalovaných, navíc jsou zde další jasné okolnosti pěstování rostlin (skrytě, bez kontaktu s okolím), z nichž muselo být všem zapojeným osobám naprosto jasné, že se podílejí na nezákonném jednání. V případě navazující trestné činnosti kvalifikované dle § 205 odst. 3, odst. 4 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku nutno dovozovat nejméně úmysl nepřímý dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Na základě charakteru připojení, jež bylo uvedenými doklady podrobně popsáno, je zřejmé, že všechny zainteresované osoby, jež měly k objektům pěstíren přístup, si musely být nelegálního připojení dobře vědomy.

Odůvodnění trestů

204. V rámci úvah o uložení trestů soud vzal v potaz všechna zákonná kritéria a podmínky. Obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. byli ve smyslu ustanovení § 283 odst. 4 tr. zákoníku ohroženi ukládáním trestů odnětí svobody v rozmezí od 10 do 18 let. Obžalovaní Ding Thao V., Ladislav W., Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.) pak byli ve smyslu ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku ohroženi ukládáním trestů odnětí svobody v rozmezí od 8 do 12 let. Nutno dodat, že u všech obžalovaných byly splněny zákonné podmínky

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

dle § 43 odst. 1 tr. zákoník pro ukládání trestu úhrnného za oba trestné činy, jichž se svým výše popsaným jednáním dopustili, a to podle trestní sazby vztahující se k přísněji posuzovanému jednání. Soud si je velmi dobře vědom závažnosti dopadu trestních sankcí u takto přísně posuzované trestné činnosti. U obžalovaných Ding Thao V., Ladislava W., Duc T. N. a Trung H. N. (vystupujícího jako Van Tien V.), tedy u osob, které nebyly v roli hlavních pachatelů tuto rozsáhlou a závažnou trestnou činnost organizující, byly ukládány všem shodně tresty na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výši 8 let. Soud tak přihlédl k jejich zapojení do trestné činnosti v roli osob, jež byly hlavními pachateli instruovány, ovšem tímto soud nijak u těchto obžalovaných nezpochybňuje jejich úmyslné zavinění a dovozenou trestní odpovědnost. Dále soud doplňuje, že u nikoho z obžalovaných nebyly shledány žádné okolnosti mimořádného charakteru odůvodňující ukládání trestu pod spodní hranici (§ 58 tr. zákoníku).

205. Obžalovaným Thi T. V., Huu A. D. a Anh T. D. byly uloženy všem shodně tresty mírně nad spodní hranici přísnější trestní sazby, tedy ve výši 12 let, jelikož u těchto obžalovaných se jednalo o hlavní pachatele, kteří trestnou činnost zosnovali, naplánovali, zapojili do ní další osoby, investovali do jejího provedení a trestného jednání se dopouštěli systematicky v očekávání velmi vysokého výnosu. Výše podrobně rozebrané důkazy dle názoru soudu dovolují konstatovat, že jmenovaní obžalovaní se na trestné činnosti podíleli stejným dílem, proto je jim ukládán i stejný trest. Zcela obdobné závěry je nutno učinit i ve vztahu k obžalovanému Manh C. N. jako jednomu z hlavních pachatelů, ovšem u tohoto byla dovozena jeho trestněprávní odpovědnost jen ve vztahu ke skutku pod bodem I., proto mu byl uložen trest adekvátně mírnější, než ostatním hlavním pachatelům, tedy trest ve výměře 11 let.

206. S ohledem na výši uložených trestů nebylo možno v souladu se zákonem jinak, než stanovit tresty jako tresty nepodmíněné. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byli všichni obžalovaní zařazení pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, jelikož se jednalo o úmyslnou trestnou činnost s uložením trestů ve výši nejméně 8 let.

207. V případě obžalovaných, jež nebyli občany České republiky (Ding Thao V., Duc T. N. a Trung H. N. - vystupující jako Van Tien V.) byl těmto uložen trest vyhoštění z území České republiky, neboť zde nemají žádné rodinné či obdobné zázemí. Vyhoštění nebylo uloženo obžalovaným Thi T. V. a Huu A. D., kteří mají na území České republiky nezletilé děti, jež jsou nyní svěřeny do pěstounské péče blízkým obžalovaných. Rovněž nebyl uložen trest vyhoštění obžalovanému Anh T. D., neboť tento má taktéž na území České republiky dítě.

208. Jelikož trestná činnost obžalovaných směřovala k opatření nelegálních výnosů v podobě finančního profitu a jedná se u všech o trestnou činnost mající charakter zvláště závažného zločinu, byly obžalovaným rovněž ukládány majetkové sankce, a to formou trestu propadnutí části majetku. V těch případech, kde byl zajištěn jen bezvýznamný majetek, například v podobě nízkého zůstatku na účtu, nebyl uvedený trest ukládán. Takto byl uvedený trest uložen obžalovaným Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N. a Ladislavu W., a to ve vztahu k finančním prostředkům, které byly u nich zajištěny již v přípravném řízení, buď v hotovosti, nebo na účtech. Obžalovaní Huu A. D., Anh T. D. a Manh C. N. byli na trestné činnosti finančně zainteresováni, jak bylo výše již opakovaně uvedeno, Ladislav W. sice nebyl mezi obžalovanými v pozici, aby se podílel na přímém zisku z prodeje marihuany, ovšem i on měl z trestné činnosti finanční profit, jelikož v rámci jednání popsaného pod bodem I. inkasoval od obžalovaných nemalé finanční prostředky za pronájem objektu sloužícího k provozování pěstírny, a s těmito finančními prostředky zacházel jako s vlastními.

209. Oproti návrhu státního zástupce nebyl uložen trest postihující vozidla zajištěná u obžalovaných, a to vozidla Audi A6 registrační značky xxx a Audi A6 registrační značky xxx. Tato vozidla byla nepochybně používána obžalovanými k trestné činnosti, ovšem nebylo bez důvodných pochybností doloženo vlastnické právo osob obžalovaných, neboť z dokladů k těmto vozidlům opatřených vyplývá, že jejich vlastníky byly jiné osoby, než obžalovaní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

210. Návrh na uložení majetkové sankce nebyl taktéž akceptován u obžalovaného Ding Thao V., když u něj byla zajištěna jen nízká finanční částka a neměl z trestné činnosti žádný prospěch. Obdobně nebyla majetková sankce uložena obžalovanému Duc T. N., neboť taktéž neměl z trestné činnosti žádný prospěch, a navíc byl zajištěn až 11.7.2017, tedy delší dobu po zadržení ostatních obžalovaných, přičemž nebyla prokázána žádná vazba u něj zajištěných peněz na předmětnou trestnou činnost.

211. Rozhodnutí o dalších v trestním řízení zajištěných věcech, o kterých dosud rozhodnuto nebylo, vyhradil soud podle § 230 odst. 2 tr. řádu do veřejného zasedání.

Náhrada škody

212. Soud rovněž rozhodl o uplatněném nároku na náhradu škody, když podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal obžalované Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Manh C. N., Ding Thao V. a Ladislava W. k povinnosti zaplatit na náhradě škody společně a nerozdílně poškozené společnosti ČEZ Distribuce a.s. částku ve výši 3.168.637,77 Kč, jelikož škoda v této výši byla způsobena společným jednáním obžalovaných, u nichž byla dovozena trestněprávní odpovědnost ve vztahu ke skutku pod bodem I. Dále pak byli obžalovaní Thi T. V., Huu A. D., Anh T. D., Duc T. N. a Trung H. N. (vystupující jako Van Tien V.) zavázáni k povinnosti zaplatit na náhradě škody společně a nerozdílně poškozené společnosti ČEZ Distribuce a.s. částku ve výši 195.190,93 Kč, jelikož škoda v této výši byla způsobena opět společným jednáním obžalovaných, u nichž byla dovozena trestněprávní odpovědnost ve vztahu ke skutku pod bodem II.

213. V návaznosti na zprošťující výroky ve vztahu k obžalovanému Khoa N. (zproštěn od obžaloby zcela) a obžalovanému Manh C. N. (zproštěn od obžaloby ve vztahu ke skutku pod bodem II.) soud dle § 229 odst. 3 tr. řádu rozhodl, že se poškozená společnost ČEZ Distribuce a.s. s nárokem na náhradu škody uplatňovaným proti obžalovanému Khoa N. zcela a proti obžalovanému Manh C. N. ve vztahu ke skutku pod bodem II., odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť u těchto obžalovaných v uvedeném rozsahu nebyla dovozena jejich trestněprávní odpovědnost, a nebylo je tudíž možno zavázat k povinnosti nahradit škodu.

Poučení:

I. Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu tohoto rozsudku prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

II. Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

- III.** V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu.

- IV.** Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Ostrava 7. prosince 2018

Mgr. Petr Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.