ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.10.2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Hajdíkové a přísedících Bc. Boženy Dobešové DiS. a Mariana Kuzmíka **t a k t o:**

Obžalovaný

Milan V. st.,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, naposledy xxx, bez pracovního poměru, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

I.

ač si byl vědom skutečnosti, že následně popsaným způsobem nakládá s drogou zvanou marihuana získávanou z konopí setého, které je uvedeno jako *omamná látka* zařazená do seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného ho na základě zmocnění v § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol neboli THC, který je uveden v seznamu č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako *psychotropní látka* zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách, a že není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahující návykové látky ve smyslu zák. č. 167/1998 Sb., a že mu nebyla vydána zákonná licence k této činnosti, přičemž svým jednáním se snažil získat a získal pro sebe celkový výdělek značně převyšující částku 500.000 Kč, a to

I.1.

společně přinejmenším s již pravomocně odsouzenými Alešem F. v přesně nezjištěném období, nejméně však v období od **24.11.2015 do 12.5.2016**, na území České republiky, zejména v Olomouckém kraji, tito se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch a

srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno pěstovat konopí s vyšším obsahem účinné látky THC, jeho sušením získávat rostlinnou drogu marihuanu, využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, po předchozí dělbě úloh spočívající v konkludentní dohodě, že obžalovaný Milan V. st. bude již pravomocně odsouzenému Aleši F. dodávat drogu marihuanu, kterou získal buď vlastní produkcí nebo si ji opatřil z jiných zdrojů, přičemž věděl a očekával, že Aleš F. zajistí vývoz a prodej jím dodané marihuany v zahraničí, zejména v Rakousku a Maďarsku, což již pravomocně odsouzený Aleš F. uskutečnil, a to v Maďarsku při nejméně 2 cestách prodal marihuanu přesně neustanovenému odběrateli zvanému John v množství nejméně 8 kg a v Rakousku při nejméně 27-ti cestách odběratelům, z nichž byli ztotožněni pouze Hassan A. K., nar. xxx, Darko R., nar. xxx, Quasim I., nar. xxx, zvaný Charlie, Christian W., nar. xxx, zvaný Chris, v množství nejméně 76 kg, a to za cenu 3 až 5 euro za gram, a to osobně a následně v období nejméně od měsíce ledna 2016 do 9.4.2016 také prostřednictvím najatého kurýra Jaroslava T., nar. xxx, a vyplatí mu následně část utržených finančních prostředků odpovídajících předem dohodnuté ceně za gram dodané marihuany,
kdy takto již pravomocně odsouzenému Aleši F. opatřil a předal drogu marihuanu minimálně v 19-ti případech v celkovém minimálním množství nejméně 10.800 gramů marihuany, kterou zčásti vyprodukoval pěstováním a sušením konopí,
a za účelem prodeje přinejmenším dne 12.5.2016 přechovával dalších 4.268 gramů marihuany obsahující celkem 544,41 gramů THC, v místě svého bydliště na xxx a také v xxx, ve stavbách stojících na pozemcích číslo 229 a 243, kde byla zajištěna policií,

I.2.

v přesně nezjištěném období, nejméně však od měsíce listopadu roku 2012 do 21.11.2014, na území Moravskoslezského kraje, zejména v Českém Těšíně nebo v Karviné, se záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch a srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení povoleno pěstovat konopí s vyšším obsahem účinné látky THC, jeho sušením získávat rostlinnou drogu marihuanu, využitelnou pro toxikomanii ani s ní obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje, po předchozí dohodě se členy skupiny pachatelů působící na území Polské republiky, organizované za účelem dovozu drogy marihuany z České republiky do Polska, zejména s polskými občany jménem Tomasz S. a Jacek P., těmto opatřoval drogu marihuanu, získanou buď z vlastní produkce nebo opatřenou z jiných zdrojů s vědomím, že bude jmenovanými převezena za účelem dalšího prodeje do Polské republiky, osobně přivážel a prodával tuto drogu jmenovaným na předem smluvených místech v Českém Těšíně nebo Karviné, v pravidelných intervalech jednou za 14 dnů nebo nejméně jednou měsíčně v minimálním množství 1 až 4 kilogramy v jednotlivém případě a skutečně takto prodal minimální množství 50 kilogramů marihuany v požadované kvalitě za minimální cenu 60 Kč za 1 gram, z toho při poslední transakci v množství 2.450,72 gramů marihuany s obsahem od 5,1 % do 9,3 % účinné látky THC, která byla zajištěna polskou policií společně s polskými odběrateli dne 22.11.2014 ve vozidle zn. Ford Focus polské imatrikulace xxx,

t e d y

ad I.1.
neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku, spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch, ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

ad I.2.

neoprávněně prodal omamnou látku, spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch, ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

II.

po přesně nezjištěnou dobu do 12.5.2016, v místě svého tehdejšího bydliště v komplexu budov zvaném xxx, na adrese xxx, neoprávněně přechovával pro vlastní potřebu ve dvou tzv. „psaníčcích" celkem 5,306 gramů drogy metamfetamin, zvané pervitin o obsahu 72% účinné látky, což představuje 3,820 gramů metamfetaminu báze,
přičemž droga zvaná **pervitin** obsahuje *psychotropní látku* metamfetamin, která je zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a byl si vědom skutečnosti, že není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahující návykové látky ve smyslu zák. č. 167/1998 Sb., a že mu nebyla vydána zákonná licence k této činnosti,

t e d y

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol v množství větším než malém,

III.

v přesně nezjištěném období, nejméně však v době od roku 2014 do 12.5.2016, opakovaně přinejmenším na území Slovenska, ve městě Kollárovo ve firmě KolArms s. r. o. (www.waffen.sk) zakoupil znehodnocené, střelby neschopné samopaly vzor 61 Škorpion, útočné pušky značky Imbell, pistole, přinejmenším značky Beretta, a další zbraně různých značek v přesně nezjištěném počtu, nejméně však 20 až 25 kusů, se záměrem uvést tyto zbraně znovu do střelbyschopného stavu, s cílem obohatit se jejich následným prodejem, aniž byl držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence vydaných podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, zakoupené znehodnocené zbraně úmyslně uvedl v místě svého tehdejšího bydliště v komplexu zvaném xxx, na adrese xxx, do střelbyschopného stavu úpravou či výměnou původně zaslepených hlavní za hlavně způsobilé pro střelbu a následně tyto zbraně

jednak přechovával v místě svého bydliště v komplexu budov zvaném xxx, na adrese xxx a v zahradních stavbách, které jsou umístěny na pozemcích parcelních čísel 229 a 243, a to minimálně ke dni 12. 5. 2016

- v zahradních stavbách v xxx, které jsou umístěny na pozemcích parcelních čísel 229 a 243 zbraně, střelivo a hlavní části zbraní, které svými technickými parametry odpovídají zbraním kategorie A (zbraně zakázané) ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) zák. č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, a to konkrétně: upravenou útočnou pušku Imbell M964, ráže 308 Win, upravený samopal 7,65 mm, vzor 61, ráže 7,65 mm Browning, upravenou samonabíjecí pistoli Beretta, model 35, ráže 7,65 mm Browning, jeden ks hlavně, ráže 45 auto o délce 145 mm, 1 ks závorníku typově příslušného k útočné pušce 7,62 mm samopal, vzor 58, 1 ks tlumiče hluku výstřelu o délce 346 mm, 1 ks tlumiče hluku výstřelu o délce 204 mm, 3 ks vložných hlavní ráže 7,65 mm Browning o délce 81,5 mm, dále hlavní části zbraně svými parametry odpovídající zbraním kategorie B (zbraně podléhající

povolení) dle § 3 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, a to 1 ks závěru typově příslušného k opakovacím kulovnicím tuzemské výroby typu ZKK 600,

a jednak v úmyslu získat majetkový prospěch **prodával**, kdy přinejmenším takto prodal:

- v období od jara do podzimu roku 2014 nejméně ve třech případech polskému občanovi jménem **Tomasz S.** nejméně 2 ks automatických samopalů včetně 20 ks nábojů a 1 ks pistole ČZ, které nebyly blíže ztotožněny,
- dne 25.4.2016 v době kolem 11.34 hod. v Těrlicku, okr. Karviná, u Hotelu Fridrich, prodal každou zbraň za částku 900 euro polskému občanovi jménem **Waldemar B.** prostřednictvím **Krzysztofova N.**, nar. xxx, který zbraně převezl do Polska vozidlem Volkswagen Golf bílé barvy, německé imatrikulace SWE 22, pistoli P-83, ráže 9 mm, sériového čísla GH05385 společně se zásobníkem, na kterém je označení GH01252, dále celkem 6 ks samopalů vzor 61 Škorpion, ráže 7,65 mm sériových čísel N3923, C3458, N3410, N3674, N4247 a Z7162 společně se zásobníky, dále automatickou pušku CZ vzor 58, ráže 7,62, ze které bylo odstraněno sériové označení, a dále nejméně 145 nábojů ráže 7,65x17mm vzor Browning, 20 pistolových nábojů ráže 9x18 mm vzor Makarov, 3 ks tlumičů hluku a mířidla typu Red Point, který uvedené zbraně a střelivo vyvezl ve vozidle VW Golf RZ xxx německé imatrikulace přes hraniční přechod Chotěbuz do Polské republiky, kde byl bezprostředně po projetí hranice zadržen polskou policií v uvedeném vozidle,

t e d y

uvedl do střelbyschopného stavu znehodnocenou zbraň, bez povolení sobě i jinému opatřil a přechovával zbraň hromadně účinnou, hromadil a sobě i jinému opatřoval zbraně, ve značném množství střelivo a čin spáchal ve větším rozsahu,

IV.

v přesně nezjištěné době, nejméně však od měsíce listopadu 2015 do 12.5.2016, v xxx, v jedné z hospodářských budov nacházejících se v komplexu zvaném xxx, na adrese xxx, kde minimálně v tomto období provozoval plně vybavenou nelegální pěstírnu konopí setého za účelem výroby drogy marihuany, ve které pěstoval blíže nezjištěné celkové množství rostlin konopí přinejmenším k účelu uvedenému v bodě I, vědomě v úmyslu obohatit se a snížit náklady na výrobu drogy marihuany, neoprávněně odebíral elektrickou energii pomocí neměřeného kabelu CYKY 4x16 mm^2 s odpovídajícím průtokem proudu 29A, který byl napojen z neevidované pojistkové skříně na vnější stěně objektu, jež dále napájel neměřenou elektřinou další pojistkovou skříň uvnitř uvedené hospodářské budovy, ze které byla neměřená elektřina vyvedena slaněným kabelem Cu 4x16mm^2 a touto neměřenou elektřinou napájel veškeré elektrospotřebiče užívané pro vnitřní pěstování rostlin konopí, zejména vzduchotechniku a osvětlení, čímž společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem v Děčíně způsobil škodu ve výši **74.150 Kč**,

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a činem způsobil větší škodu,

čímž spáchal

ad I.1., I.2.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

dva zvlášť závažné zločiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno b), písmeno c), odstavec 4 písmeno c)** trestního zákoníku,

ad II.
přečin přechovávání omamné a psychotropní látky podle **§ 284 odstavec 2** trestního zákoníku,

ad III.
přečin nedovoleného ozbrojování podle **§ 279 odstavec 2 alinea první, odstavec 3 písmeno a), písmeno b), odstavec 4 písmeno b)** trestního zákoníku,

ad IV.
přečin krádeže podle **§ 205 odstavec 1, odstavec 3** trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon takto uloženého trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- finanční hotovost ve výši 385 € uložená na účtu Policejního prezídia ČR, č.ú. 34534-5504881/0710, v.s. 11700
- finanční hotovost ve výši 212.000 Kč uložená na účtu Policejního prezídia ČR, č.ú. 6015-5504881/0710, v.s. 11700
- finanční hotovost ve výši 4.000 € uložená na účtu Policejního prezídia ČR, č.ú. 34534-5504881/0710, v.s. 11700
- finanční hotovost ve výši 261.600 Kč uložená na účtu Policejního prezídia ČR, č.ú. 6015-5504881/0710, v.s. 11700

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- 1 ks mobilní telefon zn. Nokia C1-01, IMEI xxx včetně SIM karty Vodafone xxx,
- 1 ks mobilní telefon zn. Nokia 105 105, IMEI xxx včetně SIM karty Vodafone xxx,
- 1 ks mobilní telefon zn. Nokia C1-01, IMEI xxx s vloženou SIM kartou ICCID: xxx,

vše uloženo ve skladu NPC Ostrava.

- 1 ks PH metr v pouzdře,
- 1 ks plastové bedny obsahující 3 ks předřadníků, 3 ks výbojek, 3 ks objímek k výbojkám, časový spínač,
- 2 ks měřiče vlhkosti a teploty, 3 ks objímek k výbojkám, 2 ks spínacích hodin, 8 ks kovových spon na vzduchotechniku,
- 2 ks kovových stínidel k výbojkám,
- 1 ks ventilátor v dřevěné krabici,
- 1 ks uhlíkový filtr,
- 1 ks klimatizační set s dálkovým ovládáním,
- 1 ks výbojka s objímkou a stínidlem s předřadníkem a časovačem,
- sodíkové výbojky – 1 ks 1000 W, 4 ks 600 W,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- papírová krabice s 11 ks patic k výbojkám včetně kabeláže a háčky s úchyty na rostliny,
- 2 ks zelená pryžová síta na sušení,
- modrý kufr obsahující 9 ks kovových rozptylovačů světla, výbojky – 2 ks Osram 600W, 1 ks Grow lamp modrá 600 W, 1 ks Grow lamp zelená 600 W, 1 ks Silvania 600 W, 1 ks Philips 250W, 1 ks Sunmaster 600 W velký, 2 ks Sunmaster 600 W malý, 1 ks Gib 250 W, 1 ks Osram 250 W v kartonové krabici s nápisem květ, 1 ks Osram 1000 W,
- 5 ks předřadníků k výbojkám v kartonových krabicích,
- krabice se 6 ks předřadníků k výbojkám,
- 1 ks uhlíkový filtr,
- 13 ks stínidla k lampám,
- 1 ks ventilátor,
- 4 ks předřadníků k výbojkám s kabeláží v krabici,

vše uloženo ve skladu NPC Zaječice.

- 1 ks plastový obal na odstřelovací pušku uloženo u Kriminalistického ústavu v Praze,
- 1 ks elektronické zařízení na oddělování palic konopí, tzv. kombajn, v kartonové krabici se zbytky usazených rostlin,

vše uloženo ve skladu OMTZ v areálu OKTE Frýdek-Místek.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku **se zabírají:**

- 9 ks balení plastových ampulí obsahující semena rostlin,
- 6 ks ampulí včetně semen rostlin,
- 3 ks igelitových sáčků s tlakovým uzávěrem obsahující sušenou rostlinnou hmotu o celkové hmotnosti 1.000,45 g,
- igelitový sáček červené barvy do ¼ zaplněný sušenou rostlinnou hmotou o celkové hmotnosti 24,46 g,
- sušená rostlinná hmota o celkové hmotnosti 500,29 g uložená v síťovém sušáku,
- sušená rostlinná hmota o celkové hmotnosti 370,44 g uložená ve dvou plastových vědrech o objemu 5l,
- 10 ks zelených rostlin o výšce 80 cm o celkové hmotnosti 315,90 g uložených v papírovém pytli,
- 65 ks sazenic zelených rostlin,
- složený list papíru formátu A4 s obsahem nažloutlé krystalické látky a papírové zahnědlé psaníčko přelepené lepící páskou s obsahem bílé sypké látky obsahující metamfetamin o celkové váze 5,102 g,
- papírové psaníčko přelepené lepící páskou s obsahem bílé sypké látky – kokain, o hmotnosti 0,130 g,
- papírové zahnědlé a prázdné psaníčko obsahující nevážitelné množství metamfetaminu,
- 5 ks dealerových sáčků s obsahem rostlinné sušené hmoty o celkové hmotnosti 2.036,50 g,

vše uloženo ve skladu OMTZ v areálu OKTE Frýdek-Místek.

- 3 ks zásobníků do samopalu včetně sumky,
- 1 ks samonabíjecí puška 7,62 mm s prázdným zásobníkem bez závěru s puškohledem,
- 58 ks puškových nábojů z automatické pušky SA vz. 58 ráže 7,62x39,
- oranžová krabice se součástmi do zbraně obsahující 2 ks zásobníku do pušky SA vz. 58, 1 ks pružina ze závěru z téže oušky, 1 ks úderník z automatické zbraně, 1 ks kroužek na popruh od samopalu, 1 ks pažbička automatické zbraně, 2 ks podpažbí z automatické zbraně, 1 ks podpaždní opěrka z automatické zbraně, 2 ks části hlavně, 1 ks části hlavně s pákou na natahování závěru,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- černý plastový kufr s 2 ks hlavní, 1 ks kompenzátoru a 1 ks části závěru,
- 1 ks zbraň – samopal tuzemské výroby, v černém koženém pouzdře včetně 5 ks prázdných zásobníků se sumkou na dva zásobníky,
- 1 ks zbraň – samonabíjecí pistole Beretta, model 35, ráže 7,65 mm Browninig, v.č. 629742 v černém plastovém kufru,
- 7 ks souprav na čištění samopalů,
- 2 ks zásobníků do útočné pušky SA vz. 58,
- 1 ks tlumič a 5 ks špuntů do tlumiče,
- 3 ks hlavní ráže 7,65 mm Browning,
- 95 ks nábojů 7,65 mm Browning,
- 11 ks nábojů ráže ´45 v kovové dóze,
- 11 ks sumky na zásobníky do samopalu 7,65 mm vz. 61,
- 4 ks pouzdra na zásobníky typově příslušné k samopalu 7,65 mm vz. 61 a jeho klonům,
- 3 ks hlavňovina v kartonové krabici,
- 1 ks tlumič na zbraň,

vše uloženo u Kriminalistického ústavu v Praze.

Podle § 80 odst. 1 tr.ř. **se zničí:**

- papírové letáky s označením natural seeds.cz
- plastová fólie s ručně psaným nápisem „18x750=13500, 25% 10125“
- 1 ks prázdné plastové tašky s nápisem Libros

Podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradě způsobené škody poškozené společnosti ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 částku ve výši **88.545,37 Kč**.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů zjistil soud skutkový děj popsaný ve výroku rozsudku.

2. Soud provedl dokazování **<u>výslechem obžalovaného</u>**:

Obžalovaný vypovídal v průběhu celého trestního řízení velmi podrobně a opakovaně, přičemž své argumenty spíše opakoval, prohluboval a upřesňoval v závislosti na stadiu provedeného dokazování. Z jeho výpovědí soud ve stručnosti rekapituluje následující, přičemž v podrobnostech odkazuje na doslovnou protokolaci jeho výpovědi zachycenou v protokolech o hlavních líčeních, která ve věci proběhla. Obžalovaný vypovídal nejprve u hlavního líčení konaného ve dnech <u>26.7.2017 a 1.8.2017</u>, vyjádřil se ke svým předchozím odsouzením s tím, že se vždy jednalo o přečiny a jeho odsouzení byla vesměs nespravedlivá, vždy za ně mohl někdo jiný. Dále opakovaně upozornil na špatnou práci policie a státní zástupkyně v rámci přípravného řízení, což je zejména ovlivněno dle obžalovaného tím, že vede s šéfem protidrogové centrály, panem Konečným, soukromou válku. V důsledku toho nebyly zajištěny výrobky z konopí zjištěné při domovní prohlídce, která na zámku proběhla dne 12.5.2016, a které jsou důkazem toho čím se v souvislosti s marihuanou zabýval. Přípravky z konopí prodal řadě lidí, byly jich stovky, všichni byli spokojení. Na xxx začal bydlet společně s paní H. v roce 2006 a od té doby tam

fyzicky pracuje a o vše se stará. Semena, která byla zajištěna - jednalo se o semena technického konopí, nákup semen byl v roce 2014, semena nakoupil a pěstoval ve skleníku, má doklad o tom, že mu semena sehnal pan K. Někdy v lednu nakoupil první semena, pěstoval první várku, to bylo tři měsíce, pěstoval ji pod lampami – pěstování indoor – technické konopí. Druhá semena byla amnézie, tam byly na papíře napsány nějaké číslovky, jednalo se o částku 13 500 zřejmě v Eurech, nejednalo se o výnos, ale jednalo se o nákup, semena byla v počtu 200 ks a stála 13 500 Kč. K. mu dal slevu 25% a bylo to 10 125 Kč. Část semen byla zajištěna Policií ČR, k tomu má fakturu.
Technické konopí pěstoval ve sklenících na zámku v podstatě již od roku 2009 a F. prodal toliko technické konopí, a to v množství 9 kg, a pak ještě produkty z konopí, nic jiného.
K bodu I.1. dále – ve stručnosti, uvedl, že konopí, které pěstoval od ledna 2016 do května pěstoval v rozporu s českou legislativou. Neúčastnil se žádného výběrového řízení k získání licence, protože byl pořád ve vazbě. Z konopí vyráběl krémy a Sativex, což je louhované konopí v alkoholu, konopný olej. Výrobky prodával i F., z prodeje F. měl zisk 540 000 Kč. Konopí balil do vakuových pytlů, které byly zajištěny při domovní prohlídce z důvodu správného skladování. Technické konopí, které předal F., částečně vypěstoval v roce 2014, to byly zbytky asi 4 kg, které vypěstoval v první šarži, tu druhou šarži vypěstoval konopí pro léčivé účinky s obsahem THC, které je v rozporu se zákonem, to množství – asi 4,5 kg, mu bylo zabaveno, dělá to těch 530 g THC. Technické konopí může mít 0,3% THC, pro lékařské konopí vyžaduje Státní ústav jakost 19%. F. měl vyrábět konopný olej, za tímto účelem od něj odebíral konopí, a že se jedná o technické konopí, to doloží z odposlechů.
Od K. nakupoval semena ve třech případech, nejprve 200 semen, potom 50 nebo 40 a nakonec 400, to byly 4 balíky. Dále od něj nakoupil komponenty na pěstírnu, protože je měl na bazaru.
V okamžiku, kdy byla na zámku provedena domovní prohlídka, byla již pěstírna z velké části demontována, část byla uskladněna v kůlně, část v jiné místnosti, důvodem demontáže bylo ukončení pěstování, protože on chtěl zkusit jen ty dvě šarže a neměl v úmyslu kontinuálně pěstovat konopí.
Podle něj jeho syn nevěděl s čím s F. obchoduje, mohl snad zaregistrovat, že se spolu scházejí, ale syn na xxx moc nejezdil, o obchodech svého syna Milana V. s F. nic nevěděl.
Nikdy nebyl v kontaktu s nikým dalším z již pravomocně odsouzených, nezná ani T. Na podporu svého tvrzení, že F. dodával technické konopí poukazuje na odposlechy ze dnů 2.2., 7.2., 16.2., 2.3., kdy F. reklamuje marihuanu dodanou do Maďarska Johnovi, dále reklamace z Rakouska – odposlech 2.3.
K bodu I.2. – uvedl, že S. nikdy nic neprodal, jednou v životě jej viděl, a to, když přijel na xxx pro zbraň, kterou mu ale prodával Gerhard R. S R. se seznámil na Těrlické přehradě, on se zajímal o zbraně, tak mu řekl, že má doma samopal, který koupil v roce 2012. R. k němu přijel v pátek, zbraň si prohlédl, koupil ji za 8.000 Kč, a zůstal do dalšího dne, kdy obžalovaný pořádal párty, protože si koupil koně. Na párty byla celá jeho rodina, a pak tam přijeli nějací Poláci i s dítětem a zbraň koupili a R. zřejmě odjel s nimi. Takže R. tuto zbraň zřejmě prodal S., který obchodoval s marihuanou, zřejmě s R.
S. ve své výpovědi uvedl, že od svých 12 let je konzumentem marihuany, které bral několik gramů denně, podle něj je v důsledku toho mentálně zaostalý, v jeho výpovědích je řada rozporů. Výpověď S. je jediným důkazem, jinak není jediný jiný důkaz, že by s marihuanou v Polsku obchodoval. S. poté co byl při náhodné kontrole zadržen, se rozhodl spolupracovat, prostě se z toho …Kromě Artura K. nikdo další nevypovídal.
Co se týká výpovědi S., ten mj. vedl, že měl obžalovaného uloženého v telefonu jako Horoskop a Horoskop se říkalo R. Co se týká rozporů v jeho výpovědích, tak nejprve tvrdil, že Horoskop, což měla být přezdívka obžalovaného, kterou používali Poláci, byl jeho výhradním dodavatelem marihuany a potom řekl, že si občas zajel do Těšína koupit marihuanu od Vietnamců. Dále v první výpovědi uvedl, že se s ním seznámil na podzim 2011, potom na podzim 2012. Dále z MT Jacka P. je zřejmé, že byla zaslána sms osobě jménem Horoskop na Silvestra 2010, což dokazuje kontakty s Horoskopem dříve než uvedl S. Dále vozidla BMW 535 a Land Rover

zakoupil až v roce 2014 a S. hovoří o tom, že tam jezdil již od roku 2011. On ta auta viděl zřejmě na té party v xxx, kam přijel v roce 2014.
Co se týká lístečků, které byly podrobeny zkoumání, tak znalkyně uvedla pravděpodobně. Se S. nikdy nebyl v telefonickém kontaktu a nikdy mu neprodal marihuanu. Marihuanu neprodal ani žádným jiným polským občanům, nikdy nebyl přítomen tomu, že by marihuanu Polákům předával R.
ad II. – je pravda, že s Gerhardem R. zakoupili na Slovensku asi 33 ks zbraní, z toho R. asi 8 ks, zbytek sám. Na Slovensku se zbraně prodávají běžně, zbraně byly znehodnocené a jen těch 10, které policie zajistila, byla uvedená do střelbyschopného stavu.
Dále k tomu uvedl, že po prodeji zbraně R. ten projevil zájem o další zbraně, proto oslovil Jaroslava B. z Olomouce a společně pak jeli na Slovensko, nakoupili nějaké dlouhé zbraně, ponechal si 5 ks. Následně v 9/2014 jel na Slovensko již s R., který měl zájem hlavně o pistole, ty nebyly k dispozici, tak opět nakoupili dlouhé zbraně, pak tam byli ještě dvakrát v říjnu 2014, kdy nakoupili opět nějaké dlouhé zbraně, a pistole. Naposledy tam byli pro pistoli. Obchod se znehodnocenými zbraněmi do Polska realizoval R. Prodal je do Varšavy. Obchodoval se S. a poté, co byl S. zadržen, obchodovat přestal a obžalovaný měl ty zbraně asi rok a půl doma. Následně z těch zbraní asi 10-12 ks prodal Romanu D., a pak byl kontaktován B., který o zbraně projevil zájem s tím, že je v Polsku potřebují na odlov černé zvěře. Nechal se přemluvit a posledních 10 ks zbraní zprovoznil. Jednalo se o 6 škorpionů, jeden samopal vzor 58 a pistoli, 3 zbraně mu ještě zůstaly doma. Jel na Těrlicko na domluvenou schůzku, přijeli tři Poláci – B., B. a N., sešli se u hotelu Fridrich, ale jednali pak u přehrady. B. si zbraně prohlédl a rozhodl se, že je kupuje, cena byla 1.000 € za zbraň (pro něj 900, neboť 100 si bral B. jako provizi). Chtěli po něm ať ty zbraně odveze do Polska, což odmítnul, a proto B. s N. odjeli do Polska pro Golfa, on s B. – agentem polské policie, čekal u hotelu Fridrich, a tehdy mu B. ve vozidle nechal ten pervitin. Zbraně byly naloženy do Golfu, B. předal 800 € provizi a odjel, za ním jel N. se zbraněmi, B. si sedl k němu, chtěl odvézt do Polska, obžalovaný nejprve nechtěl, a pak s tím souhlasil a za hranicemi byl N. se zbraněmi zadržen. On sám s B. zadržen nebyl, tehdy si myslel, že má štěstí, ale teď ví, že B. byl agent.
Nikdy neměl zbrojní průkaz, ani oprávnění k tomu, aby uváděl zbraně do střelbyschopného stavu.
S. prodal zbraň toliko R., samopaly, které mu měl údajně prodat sám na Slovensku nenakoupil, nevyplývá to z faktur. To je taky rozpor v jeho výpovědích. Kdy S. pak ztotožnil na obrázku samopal vz. 58, které obžalovaný koupil na Slovensku jen dva kusy, tak nemohl prodat tři. Ani jeho tvrzení o vrácení pistole z důvodu reklamace neodpovídá skutečnosti, protože tuhle zbraň na Slovensku koupil tři týdny před zadržením S.
ad III – doma přechovával 5 gramů pervitinu, které získal tak, že mu jej nabídl tajný agent při obchodu se zbraněmi, on to nechtěl, ale agent mu to nechal v autě, tak pak pervitin uložil v humně a sám o tom policii řekl. Nijak jinak s drogou nemanipuloval, je pravda, že s pervitinem jako konzument experimentoval.
ad IV – to, co je mu kladeno za vinu, není pravda, nepřepojoval objekt humno, k přepojení došlo v době, kdy se nacházel ve vazbě v Rakousku, a to od 8.3.2015 do 11.8.2015. Když se nastěhoval do zámku v roce 2006 tak humno bylo napojeno kablem, ten kabel vedl v 5 m výšce a když byl ve vazbě ve Vídni, tak ten kabel někdo přetrhnul.
V objektu byly tři elektroměry, jeden měla paní R., druhý byl na R. – a tomu platil za elektřinu, nejprve čtvrtletně a poslední dva roky jednou ročně, přičemž R. mu žádné vyúčtování nezasílal, jak tvrdil, a třetí byl na chodby. Když byl ve vazbě ve Vídni, tak mu někdo vypáčil zámek dveří od bytu i zámek dveří vedoucích do humna, kde byla pěstírna. Potom se tam v zadních prostorech, kde došlo k napojení černého odběru, pohybovala spousta cizích lidí, takže tehdy zřejmě došlo k tomu přepojení. A on se potom po svém návratu napojil do toho rozvaděče, který byl v té místnosti, ale ten rozvaděč byl před tím napojen na jiný objekt, takže nemohl vědět, že ten kabel je bez elektropřívodu, to je věc majitele a ten si to měl ohlídat. Zaregistroval, že je to

přepojeno na jiný objekt, ale nemohl vědět, že se jedná o černý přívod. Tuto situaci s nikým neřešil, není povinen zjišťovat, kam vedou kabely, připojil se a nezjišťoval to. Neví o tom, že by humno v době jeho nepřítomnosti kdokoliv užíval. Rovněž vyčíslení škody znalcem není správné.

Následně byl ke své žádosti doslechnut dne 9.11.2017, kdy se vyjádřil mimo jiné k finanční částce zajištěné u domovní prohlídky, která byla provedena v xxx – ve výši 300.000 Kč, kdy 180.000 Kč byly peníze za prodej zbraní a zbytek za prodej technického konopí F. Dále se podrobně vyjádřil k odposlechům s tím, že, pokud jde o předávky F., tak mu vždy předával technické konopí, Sativex, krémy nebo olej z konopí a za tyto věci pak přebíral peníze. Pokud hovoří F. o 1 či 2, jedná se ve většině případů o stanovení doby setkání. Poukázal na to, že to, že F. předával technické konopí vyplývá i z výpovědí J., C. a M., kteří mu technické konopí dodávali. Dále uvedl, že obrázek o tom, co F. v Rakousku prodával je zkreslený, neboť nebyli ztotožněni všichni odběratelé.

Následně byl vyslechnut dne 24.10.2018 na vlastní žádost, kdy zopakoval veškeré již dříve uvedené argumenty, které lze shrnout ve stručnosti takto:
Obžalovaný ve svých výpovědích opakovaně vyzdvihuje léčebnou sílu konopí a výrobků z něho. Opakovaně poukazoval na to, že sám trpí Crohnovou nemocí, k jejíž léčbě se marihuana používá a jemu pomáhala. Opakovaně poukazuje na to, že v době, kdy experimentoval s pěstováním konopí obsahujícího vyšší než povolené množství THC, byl s obstaráním léčebného konopí pro prodej veřejnosti velký problém a on se svým jednáním snažil vyplnit mezeru na trhu s léčebným konopím, a pokud je za to sankcionován, považuje to za perzekuci. Snažil se získat zkušenosti k tomu, aby se mohl jako producent léčebného konopí přihlásit do výběrového řízení. Měl seriózní zájem se výběrových řízení účastnit, ale v roce 2015 byl zrovna v Rakousku zadržen. Dále opakovaně poukázal na způsob nakládání s marihuanou v jiných zemích světa a na výši trestů, které jsou tam ukládány – a to zejména v Rakousku, Polsku, Kanadě aj. Opakovaně poukázal na to, že podle něj vyhláška č. 236 nahrazuje rozhodnutí Nejvyššího soudu – dle něj Tpn 301/2013, a soudy tak v důsledku toho již tři roky rozhodují v rozporu s danou vyhláškou. Opakovaně poukazuje na manipulaci policie (a to i polské – viz výslech S.) s důkazy v rámci přípravného řízení.

3. Soud provedl dokazování výslechy dnes již pravomocně odsouzených Aleše F., Lukáše K., ing. Miroslava Š., Jiřího L., Martina V., Miroslava L., Milana V. ml., Dalibora K. Výpověď Jiřího L. se v podstatě jednání, pro které byl obžalovaný Milan V. st. uznán vinným, netýká.

4. Odsouzený **Aleš F.**, v postavení tehdy obžalovaného, **u hlavního líčení uvedl** – v části týkající se obž. Milana V. st., že přečte své prohlášení, kterým by chtěl doplnit svou výpověď z přípravného řízení, jinak nebude odpovídat na žádné otázky a využije tak svého práva nevypovídat.
Následně v rámci svého prohlášení uvedl, že by předně chtěl uvést, že svého jednání velice lituje, celá věc se postupně vyvinula jiným směrem, než zpočátku plánoval. Původní záměr byl ten, že chtěl pomocí svých přátel a známých v ČR i v zahraniční rozjet výrobu léčivých kapek Like Simpson, které jsou velmi účinné při léčbě různých druhů rakoviny, a také dalších léčivých produktů z konopí jako jsou masti, oleje a další. Za tímto účelem se zkontaktoval s obžalovaným V. st., kdy tento mu nejdříve poskytl množství konopného krému, masti a oleje. Tyto produkty potom většinou rozdal mezi své známé a přátelé. Část těchto produktů vezl do Rakouska, kde je dal muži jménem Zigi, který měl o tyto věci velký zájem. Zigi mu sdělil, že má možnost zajistit jejich výrobu v Rakousku, a to za předpokladu, že mu dá konopí. Z tohoto důvodu pak postupně Zigimu dodal celkem asi 7 kg konopí. Po nějaké době, kdy mu žádné léčivé produkty z konopí, které mu dovezl, nedodal, začínal tušit, že se žádná výroba léčiv ani nerozjede. V cestách do Rakouska pokračoval, jelikož potřeboval vydělat peníze, aby mohl zaplatit všem svým

dodavatelům za zboží, které od nich odebral. Téměř od všech dodavatelů odebíral konopí tzv. na kredit, kdy jim za toto zaplatil až když to prodal dál. V lednu ukončil veškerou spolupráci s Jugoslávci, Zigim plus Darkem, postupně se mu podařilo prodávat konopí dalším osobám v Rakousku, a to zejména Afghánistáncům. Na tyto jej kontaktovala osoba pod přezdívkou Arap, kterému musel za toto zprostředkování zaplatit částku 4 000 EURO.
Trvá na tom, že od svých dodavatelů v Česku obdržel celkem okolo 50 kg konopí, přičemž z tohoto sám vyvezl asi 14 kg, poté prostřednictvím T. zbytek, do zahraničí, a to do Rakouska a Maďarska.
Do Maďarska dovezl konopí pouze ve dvou případech, a to celkem 8 kg, pokaždé 4 kg. Toto konopí bylo primárně určeno rovněž na výrobu léčivých produktů. K této výrobě je zapotřebí konopí speciálních druhů a maximální kvality. Z tohoto důvodu mu bylo při jeho druhé cestě vráceno zpět 3 kg konopí, jelikož nebylo kvalitní a tudíž vhodné k výrobě léčiv. Byl si vědom skutečnosti, že nevlastní žádné povolení k prodeji konopí ať už za účelem následné výroby léčivých produktů či jiných obdobných účelů. Byl však naivní a věřil, že se v některých z výše uvedených zemích ona výroba léčivých produktů brzy rozjede a následně se ji podaří zlegalizovat. Dnes vidí, že to byla obrovská chyba a je mu to moc líto.
Chtěl by zdůraznit, že na území ČR nikdy nikomu žádné konopí neprodal. Pokud se jedná o dodavatele konopí, tak odkazuje na svou výpověď z přípravného řízení, kde se ke všem jednotlivě vyjádřil, a to jak k množství, které mu poskytli, tak ke kvalitě a ceně. Pouze u V. st. by chtěl doplnit, že tento mu předal celkem 9 kg technického konopí. Převážnou část tohoto technického konopí vyvezl do Maďarska, kdy byl přesvědčen, že toto konopí bude nejvhodnější pro výrobu léčivých produktů, která mu byla přislíbena.
V žádném případě nesouhlasí s celkovým množstvím, které je mu obžalobou kladeno za vinu a to, že měl vyvézt a prodat na území Rakouska a Maďarska celkem minimálně 108 kg marihuany – 100 kg Rakousko, 8 kg Maďarsko. Skutečnosti neodpovídá ani množství cest uvedených v obžalobě, které měl uskutečnit, zejména cest s T. bylo 10 – 12, o čemž ve své výpovědi hovoří i T. T. pro něj začal vozit konopí v únoru 2016, a to z toho důvodu, že sám předtím vozil množství okolo 1 kg a měl strach vozit více. Proto si najal T. jako kurýra, který vozil větší množství konopí, T. nikdy nevezl více jak 4,5 kg, a to se stalo jen v několika případech. Většinou vozil 2-3 kg. Za každou cestu mu platil stejně, a to vždy 10 000 Kč bez ohledu na převezené množství. Z toho důvodu se T. nikdy nezajímal a neměl přehled o množství, které vezl a proto se domníval, že vozí stále stejné množství, protože dostal za každou cestu zaplacenu stejnou částku 10 000 Kč. Obžaloba ohledně celkového množství marihuany, které údajně vyvezl, vychází pouze z výpovědi T. a dále ze záznamu z telekomunikačního provozu, kdy z toho dle obžaloby vyplývá, že se při kontaktech s jistým Johnem z Maďarska vyjádřil, že minimální množství, které doveze, je 4 kg, že cesta s menším množstvím by se mu nevyplatila. Pouze na základě této skutečnosti obžaloba usuzuje, že při každé cestě do zahraničí vyvezl min. 4 kg marihuany, ovšem v textové zprávě ze dne 19.1.2016 v 10.56 hod. píše osobě zvané John, že minimum je 3 kg. Toto se však týkalo jen jeho cest do Maďarska, kdy se mu nevyplatilo vézt méně než 3 kg konopí. Do Rakouska za prvních 10 cest vyvezl jen asi 10 kg konopí. V tuto dobu jezdil sám a neměl kurýra ani kontakty na větší odběr.
Co se týče jeho zisků z prodeje konopí v Rakousku po odečtení všech nákladů vydělal asi 300 000 Kč. Z prodeje v Maďarsku po odečtení vydělal asi 120 000 Kč. Pokud se jedná o zabavené peníze 13 000 € a 12 000 Kč, které vydal při svém zadržení, pak bylo v přepočtu asi 60 000 jeho a zbytek – asi 290 000, měl vyplatit svým dodavatelům. Celkem na prodeji konopí vydělal okolo 500 000 Kč. Dodnes však některým dodavatelům dluží např. V. st. okolo 400 000 Kč.
Následně byly čteny podle § 207 odst. 2 tr.ř. výpovědi Aleše F., které učinil **v rámci přípravného řízení** (viz č.l. 1037-1041, 1042-1043, 1045-1050).
První výpověď učinil dne 14.5.2016, kdy mj uvedl, že skoro 25 let denně kouří marihuanu, věří, že jej její kouření léčí. Ve vztahu k věci, která je mu kladena za vinu uvedl, že v podstatě s obsahem usnesení o zahájení trestního stíhání souhlasí s výhradou k uvedenému množství, co

se týká obžalovaného Š. od něj převzal dne 21.2.2016 2 kg marihuany, od Milana V. st. dne 27.2.2016 1 kg, neboť ten mu nikdy nedal více než jeden kilogram. Před poslední cestou do Rakouska než byl zadržen mu obžalovaný Š. nepředal žádnou marihuanu, ale předal mu tři vakuové pytle, které potřeboval na balení marihuany. Dále nevypovídal, rovněž svého práva využil dne 17.10.2016 a při výslechu konaném dne 21.3.2017, který byl uskutečněn na jeho vlastní žádost uvedl mimo jiné, že ve vězení ve Francii se poznal s jedním člověkem ze Slovinska a od něj se dozvěděl o zázračných účincích kapek z konopí, jeho matka v roce 2002 zemřela na rakovinu, také na tuto nemoc zemřel jeho strýc, je to nemoc částečně dědičná, a proto měl z této choroby obavy. Tento člověk mu řekl něco o pěstování a odrůdách vhodných pro pěstování pro tyto účely, a proto na jeho doporučení začal tyto odrůdy pěstovat obžalovaný V. st.
Po svém propuštění koncem října 2015 z Francie byl rozhodnut distribuovat konopí pro léčebné účely, bral to jako své poslání, i když posléze prodával konopí jen za účelem zisku. Od obžalovaného V. st. obdržel nějaké vzorky konopného oleje a krémů.
Již z dřívějška z roku 2014 měl nějaké známosti v Rakousku, v Grazu, jednalo se o Denise a jeho kamarády Zigiho a Darka, všichni byli z bývalé Jugoslávie. Počátkem listopadu 2015 navštívil v Grazu Denise a Zigiho, dovezl jim nějaké vzorky výrobků, Zigi mu řekl, že si výrobu zajistí sám, ale potřebuje konopí, za týden mu dovezl asi 1 kg konopí. Následně jezdil již jen za Darkem, pokaždé mu přivezl 0,5 až 2 kg marihuany. Postupně mu dali Darko a Zigi ze svých zdrojů asi 10 000 EUR na nákup něčeho k létání, protože v ČR je to levnější. Zigiho slíbená výroba kapek se nerozjela, navštívil v této souvislosti ještě jednoho Slovince, který měl přijet do ČR mu výrobu ukázat, to se také neuskutečnilo.
Do Rakouska od začátku listopadu 2015 do ledna 2016 převezl sám asi 10 kg konopí, jednalo se o venkovní odrůdy, Darkovi dal 3kg a Zigimu 7 kg. Koncem ledna 2016 s Jugoslávci ukončil spolupráci a hledal si nové odběratele. Následně navštívil Arapa, kterému dal asi 200 g marihuany, postupně Arapovi za předání kontaktů na jeho známé z Afghanistánu musel zaplatit 4 000 EUR, znal je pouze pod přezdívkami. Od 7.2.2016 začal jezdit společně s T., toho poznal koncem roku 2015 přes Jiřího L., jeho úkolem bylo vozit zboží-marihuanu, a dělat mu ochranku při předávkách. Navštívili asi 5x Starého – ten bydlel poblíž nádraží, začátkem dubna 2016 s ním spolupráce skončila.
Zbytek Afghánců chodilo za ním do hotelu Ibis, který byl v Grazu hned vedle policejní stanice. T. měl za úkol zalepovat dveře, užívat spreje, aby to nesmrdělo, pak hlídal dveře, aby nikdo neutekl. Jednání se aktivně neúčastnil, protože nerozuměl ani slovo, oni se bavili anglicky, neměl přehled o množství a ceně zboží. T. měl jen párkrát zboží u sebe doma, jinak většinou vše přebíral těsně před cestou již zabalené. T. uskutečnil asi 10 jízd, nejvíce vezl 4-5 kg marihuany, ale to jen ve dvou případech, jinak běžně vozil 2-3 kg. Celkem převezl asi 30 kg plus těch 4-5 kg s nimiž byl zadržen. Za každou jízdu dostal asi 10 000 Kč, zbytek nákladů platil sám.
Zboží – marihuanu, předal osobám – Starému – 7 kg, Ali alias Toni – 9 kg, Charlie – 14 kg, Chris – asi 2 kg, a potom předával ještě dalším osobám, a to Arap, Muhamed, Fokr asi dalších 8 kg marihuany.
Předávky probíhaly vždy v hotelu Ibis u nádraží nebo na dalším hotelu Ibis v Grazu a asi tři v hotelu Daniel u nádraží. Celkem prodal asi 40 kg marihuany plus množství s nímž byl zadržen T. Z těchto 45 kg měl 6 kilo indoor po 110 Kč – to je kupní cena od jeho dodavatelů, 14 kg outdoor automat po 80 Kč a 25 kg outdoor normál po 50-55 korunách za gram. Zboží prodával za 5-6 € indoor a 3-4 € za outdoor. Ve směnárnách vyměnil asi 170-180 tisíc €, což bylo asi 4,6 až 4,8 milionů korun, ale to nebyl jeho zisk. Po odečtení všech nákladů spočívajících v nákladech na nákup marihuany, T. musel koupit auto, další náklady na ubytování apod., dále peníze, které musel dát Arapovi, dále musí odpočítat 10 000 € na nákup padáků, přičemž musel zaplatit svým dodavatelům za marihuanu, kterou zabavili T., tak v podstatě byl pořád v minusu. Při zadržení mu byla zabavena částka 13 000 €, kterou stále dluží svým dodavatelům marihuany.
Co se týká dodavatelů v ČR – s Miroslavem Š. se sešel asi 22 krát, v 11 případech mu předal marihuanu, a to celkem asi 15 kg, vše bylo outdoor, předával mu asi 1-2 kg při každé schůzce,

scházeli se většinou v garáži otce Š. v xxx, několikrát byl za ním v Hlinsku. V jednom případě Š. předával rovnou T. asi 830 g marihuany. V některých případech mu Š. předával vakuové pytle. L., kterého zná asi od roku 2013, mu asi v 15 případech předal 12 kg outdoor marihuany, bylo to asi při 8 schůzkách a při každé mu předal asi 1-2 kg, dvakrát předával L. zboží přímo T. a jednou mu T. přivezl peníze. Někdy byl L. za ním v Hlinsku. Martina V. zná rovněž od roku 2013, ten mu předal asi 8 kg marihuany, a to v 6 případech, pokaždé 1-2 kila, z toho 1 kg byl indoor, sešel se s ním asi ve 14 případech, kdy se domlouvali a přiváželmu peníze, scházeli se u V. doma v xxx. Lukáš K., toho zná od roku 2013, předal mu asi 3 kg marihuany v 6 případech, vždy to byla outdoor, scházeli se na různých místech. Jiří L. - také jej zná od roku 2013, předal mu asi 800 g marihuany ve dvou případech, šlo o outdoor, měl s ním nějaké problémy ohledně kvality, ale pak se dohodli. Milan V. ml. – zná jej v podstatě od narození, předal mu asi 1,5 kg marihuany v 5 případech, jednalo se o outdoor, ten nebyl nikdy v kontaktu s T. a nevěděl co se zbožím dělá, říkal mu, že jej používá na léčebné účely. Milan V. st. – od něj převzal konopný olej a krémy, na jeho popud začal V. st. pěstovat indoor odrůdu Amnézia. Od ledna 2016 od něj převzal asi 5 kg marihuany v 7 případech.
Pokud odebíral od jiných dodavatelů tak to bylo v řádech 100 g, jednalo se o Č. a nějakého Vietnamce. Kromě Milana V. ml. všichni dodavatelé znali T. a věděli, že mu dělá kurýra.

5. Odsouzený **Dalibor K.**, tehdy v postavení obžalovaného, vypovídal toliko **u hlavního líčení** spáchání vytýkaného jednání popřel. Uvedl, že obvinění je postaveno na několika odposlechnutých hovorech s Milanem V., kdy informace jsou vytrženy z kontextu a jsou podsouvány v jiném významu, můžou vyznívat tak, že s dotyčným obchoduje s drogama, avšak skutečnost je jiná. S panem V. obchodoval pouze s legálními věcmi, které jsou nabízeny v provozovně growshopu v Novém Jičíně. Odposlechnuté hovory nejsou konspirativní, je běžné, že pan V. často utíká od myšlenky a nedokončuje větu, načíná další a nezasvěcený člověk z hovoru může nabýt jiného významu. V dané věci bylo zajištěno 9 ks balení plastových ampulí obsahující semena rostlin s označením Natural Seeds, dále plastovou fólii, na které je ručně fixem napsáno 18x750=13 525%, 10 125 semena neobsahují THC. Ve vztahu k tomuto početnímu zápisu je předpoklad, že souvisí s výtěžností marihuany ze semen. Skutečnost je taková, že tyto číslice znamenají informaci o ceně, kterou V. za tyto semena jemu při nákupu zaplatil. V. zná zhruba 5 let, kdy pan V. nakupoval v prodejně growshopu v Novém Jičíně. Zpočátku pan V. jezdil velice nepravidelně, nenakupoval ani velké objemy zboží a v podstatě po nějaké době se i jakoby odmlčel a určitou dobu nejezdil vůbec. To trvalo zhruba asi rok během 5 let. Poté nakupoval trochu častěji, zhruba 2-3krát za měsíc. Na provozovně pan V. převážně zakupoval věci technického charakteru jako je vybavení pro pěstování – vzduchotechniku, osvětlení, kdy semena, které pan V. od něj zakoupil mimo provozovnu, ne pod hlavičkou provozovny, kdy tyto semena mu sehnal na jeho požadavek za účelem menšího přivýdělku. V té době, kdy pan V. provozovnu navštěvoval, tak se již semena na provozovně společně se sortimentem neprodávala ani nebyla nabízena žádným zákazníkům. Prodej semen zhruba asi ve třech případech se týkal pouze pana V. Z důvodu, že V. nenakupoval hnojiva a substráty, tak v té době netušil ani, že pěstuje, spíše předpokládal, že s nimi dále buď obchoduje nebo je má pro někoho dalšího. Pan V. mu nikdy na provozovně ani mimo provozovnu žádné drogy nenabízel, natož aby on sám panu V. nějaké drogy sám osobně prodal. Pokud je v hovorech hovořeno o balících, jednalo se o balíky semen, které panu V. prodal. Požadavek pana V. byl, aby tato semena nebo ty odrůdy, které nakoupil, byly vhodné pro využití k lékařským účelům, zvláště k výrobě mastí a výrobě výtažků. Nikdy během návštěv provozovny se nevyjádřil v tom smyslu, že by semena osobně klíčil nebo pěstoval. Vesměs při rozhovorech uváděl něco o svých zálibách, a to byly koně a vodní lyžování. Co se týče pěstování, tak to vždy zamluvil.
Semena prodal V. zhruba ve třech případech, pokud si to dobře pamatuje první objem byl 200 ks semen, další asi necelých 50 a další objem 400 ks semen, kdy to bylo baleno po 100 ks. Pokud se v hovorech s V. baví o baleních tak velké bylo po 100 ks a malá balení byla po 10 ks. Nepamatuje

si cenu balení, ale zřejmě je prodal V. za zvýhodněnou cenu než je běžně dostupná na kamenných prodejnách nebo na internetových obchodech. Měl v té době možnost nakupovat semena stále za velkoobchodní ceny od jeho bývalých obchodních partnerů. 200 ks semen prodal V. za nějakých 10 125 Kč, kdy jeho náklady byly zhruba kolem 7 000 Kč za nákup semen. Co se týče 400 ks, tak v rámci výpisu svého účtu dohledal, že následně vkládal částku 40 000 Kč na účet, přičemž předpokládá, že odhadovaná nákupní cena v té době včetně jakoby nákladů spojených s cestou, mohla být kolem 35 000 – 36 000 Kč, tudíž reálný výdělek z toho mohl být zhruba kolem 4 000 Kč. Nákup a prodej probíhal hotovostně. Co se týče nákupu 200 semen, tak to mohlo být na přelomu roku 2015/2016, kdy V. sděloval, že poslal objednávku a čeká, že objednávka přijde později. V tom druhém případě dohledal z výpisu, že tehdy finanční prostředky vkládal na účet 29.2.2016. Velkosklad, v němž nakupoval, se nachází v Praze. Objednávky byly telefonicky, myslí si, že v prvém případě mu zboží bylo zasláno formou České pošty v balíku na adresu a ve druhém případě si myslí, že semena kupoval osobně přímo na pražské provozovně, myslí si, že na Žižkově. V prodejně probíhá nákup semen jak maloobchodně, tak velkoobchodně. Semena si maloobchodně na provozovně může koupit kdokoli. Sám nakupoval v podstatě maloobchodně za hotovost s tím, že od samotné společnosti mu byla poskytnuta a ponechána zvýhodněná nákupní cena toho produktu. Nebyl tam registrován. Oproti maloobchodní ceně tam bylo zvýhodnění 30 – 50%. Podle něj V. měl možnost v daném obchodě nakoupit semena, nikoli však za zvýhodněnou cenu. Jedná o dva obchody, jeden se nachází na pražském Žižkově, je to Fifeseedsbank.cz a druhý pražský obchod je také na Žižkově a jedná se o provozovnu Seedsbank.cz. Konopná semena se dají využít k léčebným účelům buďto formou, že se dají lisovat, dá se z nich získávat zřejmě nějaký potentní olej, který má vysoké probiotické hodnoty a obsahuje v sobě určité látky, která běžná semena běžných rostlin asi v sobě nemají. Konkrétní odrůdu, kterou požadoval V. si s odstupem času nepamatuje, ale V. měl požadavek, aby odrůda byla vhodná pro využití k lékařským účelům, hlavně pro výrobu masti. Pokud je mu známo tak masti se vyrábějí z konečného cílového produktu, což je konopí. Účinnou látkou potom v těch případných mastech a semenech je THC, převážně u léčivých odrůd to bývá druhá složka, která v konopí je, a to je CBD. Na dokladech by měla být uvedena odrůda, kterou v té době pro pana V. zakoupil.
Technické konopí je druh konopí, které neobsahuje vysoké procento THC, resp. obsahuje povolené množství THC, které se dá legislativně pěstovat na území ČR s patřičným povolením a nemá v podstatě žádné psychotropní účinky vzhledem k tomu, že obsahuje minimální množství této účinné látky. Technické konopí je primárně určeno k výrobě buď pro kosmetické účely, pro lékařské účely. Dále se používá v textilním průmyslu, i ve stavebnictví, kdy se používá na izolace.

6. Odsouzený **Milan V. ml.**, tehdy v postavení obžalovaného, v části týkající se obž. Milana V. st., **u hlavního líčení uvedl**, že přečte své prohlášení, jinak nebude odpovídat na žádné otázky a využil tak svého práva nevypovídat. Aleš mu od samého začátku tvrdil, že to má na lékařské účely pro nějakého zahraničního lékárníka. Jestli mu Aleš marihuanu dával na území ČR nebo někde jinde, to neví. Nikdy se o tom nebavili a ani neví, odkud ten člověk vůbec byl, to nikdy nezjistil a ani jej to nezajímalo.
Jeho otec vyráběl různé mastičky, krémy a výtažky. Věděla to celá vesnice a široké okolí. Nejednou se stalo, že byl u otce na brigádě a přišla tam nějaká místní starší žena a potřebovala zase jeden krém. Z toho usoudil, že marihuana se dá využít i na tento účel. S Alešem se scházel za zády svého otce, otec o tom nevěděl. Za to by se mu chtěl také omluvit.
S Alešem se viděl asi 10krát, ale jenom v 5, max. v 6 případech, došlo k předání marihuany 300 – 400 gramů, možná jednou 500 gramů. Ostatní schůzky byly o předání peněz, protože mu to vždy dával až zpětně. Kdyby věděl, že marihuana není pro nějakého lékárníka v životě by se do toho nepouštěl. Vyjma F. a svého otce nikoho z obžalovaných nezná, že F. bere marihuanu ještě od dalších osob nevěděl.

Následně byly podle § 207 odst. 2 tr.ř. čteny výpovědi Milana V. ml., které učinil **v přípravném řízení** (č.l. 1116-1122 a 1123-1124).
V rámci prvé z nich uvedl, že je pravda, že F. nabídl, že mu dodá marihuanu, setkal se s ním sedmkrát, v pěti případech mu předal marihuanu, a to vždy množství 300-400 gramů. F. mu řekl, že marihuanu má pro lékárníka, a že mu ji vozí do zahraničí, neříkal konkrétně stát, říkal, že mu ji vozí autem, měl BMW černé barvy, zda měl i nějaké jiné auto tak to neví. Zda do zahraničí jezdil F. sám to neutuší, k předávkám docházelo tak, že F. přijel před dům a on mu předl marihuanu, s placením to bylo tak, že mu peníze vozil až potom, když se vracel ze zahraničí, vozil mu koruny. Za marihuanu mu platil 50 Kč za gram, marihuanu mu předával v obdélníkových igelitových sáčcích s uzávěrem. V jednom sáčku mohlo být již zmíněných 300-400 g marihuany, sáčky nepřevažoval, je to odhadem, marihuanu měl od známých, které náhodně potkal, blíže je nezná. Vždy mu někdo z těch známých prodal celé množství, a to za 20 Kč za gram, toto množství pak předal F. F. předával marihuanu tzv. venek, tzn. pěstovanou venku, pozná to, marihuanu pěstovanou pod lampami F. nikdy neprodával. Marihuanu, kterou F. opatřoval měl u sebe nejdýl 14 dnů, pak si pro ni F. přijel, z toho usoudil, že F. jezdil do zahraničí co 14 dnů. Když k otci do xxx přijeli policajti, byl tam zrovna na návštěvě. K otci přijel svým vozidlem BMW zlaté barvy, vozidlo řídil i přesto, že měl zákaz řízení. V tomto vozidle měl 900g marihuany horší kvality, tuto nechtěl prodat F., chtěl z ní vyrobit masti. Neví, jak se masti vyrábějí, chtěl se na to zeptat svého otce, který masti vyrábí, neví, odkud na masti bere marihuanu.

7. Odsouzený **Lukáš K.** tehdy v postavení obžalovaného, v části týkající se obž. Milana V. st., u hlavního líčení přečetl své prohlášení, jinak odmítl vypovídat. Uvedl, že se přiznává k tomu, že F. prodal asi 2,5 kg marihuany. Bylo mu řečeno, že se bude používat na nějaké kapky. F. jej požádal, zda by mohl něco sehnat poté, co se vrátil z vězení z Francie. Byla to jeho velká chyba, moc jej to mrzí, že to udělal a podcenil to, nebral to vážně. Pokud jde o prodeje tak pokud jsou dovozovány z odposlechů tak to není správné, protože někdy se s F. potkal třeba jen na oběd. Nevěděl co F. s marihuanou bude dělat. Myslel si, že se to bude prodávat na území ČR a až po zásahu policie mu bylo řečeno, že se to vyváželo všechno do zahraničí, že se tam z toho budou vyrábět ty kapky, jak říkal F. O nějakém zahraničí opravdu nevěděl. Ví, že F. se věnoval paraglidingu, že lítal na padáku, že hodně cestoval do zahraničí, ale nikdy se mu nesvěřoval s tím, co s tím bude dělat. Nikdy by to do F. neřekl. Nepůsobil na něj, že by s tím mohl v zahraničí obchodovat. Myslel si, že to prodává na Moravě nebo v ČR. Nesouhlasí s tím, že byl zařazen do organizované skupiny, marihuanu dával jen F., ani T. ne. Moc jej mrzí do čeho se zamotal, hlavně kvůli malému a rodině. Neměl práci a potřeboval peníze, čekali rodinu, tak chtěl koupit kočárek a věci – výbavičku. Udělal hloupost.
Následně byla čtena výpověď Lukáše K., kterou učinil v přípravném řízení v rámci vazebního zasedání (viz č.l. 960-961), jinak v rámci přípravného řízení obžalovaný využil svého práva a nevypovídal. Uvedl, že F. zná delší dobu, ví, že dvakrát seděl v Maroku a ve Francii, ví, že seděl za drogy. Sám marihuanu nepěstoval, obstarával ji F. od kluků z vesnice, jednalo se o nezralou, venkovní trávu, F. tvrdil, že se z ní budou vyrábět kapky. Tvrdil, že to bude vozit do Maďarska a Rakouska. F. opatřil marihuanu ve 4-5 případech v množství 300 g a více, ale nebylo to obrané. Jaroslava T. zná, předával mu pro F. asi 120 g nezralé trávy. Na množství se domlouvali prostřednictvím telefonu, psal tam množství, např. napsal 600, ale když mu to přinesli mělo to stonky a listy, když to obrali, bylo tam 200. Doma pod světly pěstoval asi 45 ks rostlin normálních a 15 rostlin lékařských, rostliny byly vysoké asi 40 cm, neví kolik by z těchto rostlin vypěstoval marihuany. Chtěl ji použít na výrobu mastí, má ekzém, dával to také své babičce. Náklady na pořízení pěstírny – malého indoorového stanu, jej vyšly asi na 25 tisíc Kč, koupil jej z bazaru. V kvalitě trávy se nevyzná, o kvalitě se s F. nebavil, ví jak má marihuana vypadat, ale to co dostával od těch kluků bylo nedozrálé. F. klukům platil tak 40 Kč za 1 gram, někdy jim to dával sám, někdy prostřednictvím obžalovaného. Od F. celkem obdržel 25-30 000 Kč. Nikoho jiného než F. a T. kdo by měl být zapojen do obchodování s drogami nezná. Celkem F. opatřil asi

2,5 kg marihuany, množstvím si není jistý. Poprvé marihuanu F. opatřil před Vánocemi 2015, naposledy asi před třemi týdny (výslech dne 15.5.2016). Marihuanu, kterou pěstoval doma chtěl na masti, na kouření ne, protože to bylo moc silné. Přebytek by nacpal do mastí. 2,5 kg marihuany, kterou opatřil F. nebylo čisté, byly tam stonky, F. nejdříve tvrdil, že to chce na kapky, že se ve Francii když seděl ve vězení domluvil s někým, že mu bude opatřovat marihuanu na kapky. Pak ale tvrdil, že půlka marihuany měla jít na kapky a půlka se měla prodávat. F. mu dvakrát marihuanu vrátil z důvodu, že rostliny jsou nezralé. Top po něm F. nechtěl, slyšel jak se o tom bavil, podle něj top je moc dobrá tráva. Co ví tak F. vozil marihuanu do Maďarska a Rakouska.

8. Odsouzený **Miroslav L.,** tehdy v postavení obžalovaného u hlavního líčení uvedl, že není pravda, že měli společný zájem s obviněnými, protože je vůbec nezná kromě Martina V. a Miroslava Š., kteří jsou z jedné vesnice, takže se znají od vidění. To, že s nimi Aleš F. obchodoval, to vůbec nevěděl. To zjistil až je všechny sebrali. Je pravda, že F. marihuanu prodal, ale co s ní bude dělat, to už jej více nezajímalo. Tušil, že to vozí do Rakouska. Marihuanu mu prodal v období od 19.1. do 12.5. a bylo jí celkem asi 4 kg. Co se týče 2 800 gramů, které byly v bytě v Kroměříži, nebyly připraveny k prodeji, jednalo se o nějaké zbytky, THC v tom nějaké bylo.
Marihuana byla z jeho vlastní výroby. Pěstoval ji na zahradě ze semínka, které si koupil přes internet a měl ji i pro vlastní potřebu, protože má sem tam migrénu, když jej bolí hlava, tak si zakouří. Jeho otec trpěl rakovinou, tak ten si to přidával do jídla a tak začal. Když jej zkontaktoval Aleš F. a neví, kde na něj vzal kontakt, zda nechce prodat nějakou marihuanu, tak ten přebytek, který měl, tak mu ho prodal. Předtím Aleše F. neznal. Již si nevzpomíná jak se s F. na prodeji domlouvali, vše je v zápise z policie.
Následně byly pro nepřesnosti podle § 207 odst. 2 tr.ř. čteny výpovědi, které Miroslav L. učinil v rámci **přípravného řízení** (viz č.l. 1060-1066, 1067-1070). V rámci první uvedl, že F. marihuanu prodal ve dvou, možná i více případech, kontaktoval jej F., zda by mu nějakou marihuanu neopatřil. Pak to probíhalo tak, že mu psal F. na mobil kolik by marihuany chtěl a on se snažil pro něj marihuanu sehnat. Někdy ji sehnal někdy ne. Sehnal ji asi ve 4-5 případech, pokaždé se jednalo o množství kolem 800 g, asi v dalších 5-6 případech pro něj marihuanu nesehnal. Ve dvou případech předal marihuanu kurýrovi Jaroslavu T., v dalších případech marihuanu předával přímo F. Marihuanu jim předával v igelitové tašce, věděl jaké množství, protože si ji předem vždy zvážil, někdy jim předal i marihuanu vakuově upravenou. Během jednoho roku se mu různě po mezích podařilo vypěstovat asi 3 kg marihuany. Cenu marihuany určil F., bylo to 40 Kč za gram, s cenou souhlasil, protože si ověřil, že se takto v Česku prodává. Ví, že ji F. vozil do Rakouska a Maďarska, ví, že pro něj marihuanu vozil kurýr, domníval se, že F. marihuanu v zahraničí dále prodává. S platbou to bylo tak, že až ji F. prodal, tak mu dal peníze. Vždy mu zaplatil a nic mu nedluží. Kurýrovi předával marihuanu jednou u prodejny Albert v Hulíně a jednou u Alberta v Kroměříži. F. si pro marihuanu jezdil k němu domů osobně, měl BMW stříbrné a černé barvy. Marihuanu pěstoval i u domu v xxx. Letos (výslech dne 13.5.2016) chtěl se svými spolubydlícími vyzkoušet i něco lepšího, chtěli vyzkoušet pěstování indoor. Z internetu ví, že marihuana vypěstovaná pod lampami by měla být chuťově lepší a kvalitnější. Z rostlin zajištěných u domovní prohlídky bylo jeho 20 ks, které byly ve skříni dole v obývacím pokoji, dále všichni tři dohromady měli v prádelně pěstební stan v němž bylo asi 20 rostlin, třetina měla být v budoucnu jeho. Byly nalezeny i další rostlinky, ty byly spolubydlících.
Marihuanu, kterou prodal F. vypěstoval v loňském roce, usušil ji a prodal. Asi 2 kg obstaral tak, že ji koupil od známého, jehož jméno nechce uvést, takto ji koupil najednou a najednou ji prodal F., a to asi před třemi měsíci. Nikdy F. nevolal aktivně, že pro něj má marihuanu. Pokud F. zavolal, že chce dvojku, tak chtěl 2 kg. Bavili se i o kvalitě marihuany, on měl požadavek, aby to bylo pěkně ostříhané, aby to pěkně vypadalo, nebo chtěl někdy top, což znamenalo lepší marihuanu. Top asi měla mít velké palice, taky to může být, aby byla vypěstovaná pod lampami, on mu sháněl střední třídu.

Neměl povědomí o dalších dodavatelích F., nevěděl od koho dále marihuanu bere, F. se mu nesvěřoval co s tou marihuanou bude dělat. F. mu řekl, že se bude obchodovat s marihuanou v Maďarsku a Rakousku, neví kdy mu to řekl. O obchodech mu neřekl nic podrobnějšího.
Vše jej velice mrzí, moc toho lituje, celý tento rok je nejhorší v jeho životě, opravdu strašná zkušenost. Aby to nějak odčinil tak začal pracovat i na charitě a doufá, že aspoň část viny může tak odčinit. Určitě se necítil být členem organizované skupiny obchodující s drogami.
Nepamatuje si jakým způsobem mu F. platil. Kurýr to asi někam vozil, do Rakouska.

9. Odsouzený **ing. Miroslav Š.,** tehdy v postavení obžalovaného u hlavního líčení uvedl, že přečte své prohlášení, jinak nebude vypovídat a uvedl, že svého jednání upřímně lituje. Chtěl by se omluvit své rodině za to, že už rok žijí ve strachu co bude, o jejich budoucnost. Nikdy mu nebyl život ostatních lidí lhostejný. Když mohl, pomohl ostatním lidem. V minulosti se 15 let společně se svou matkou a bratrem starali o ochrnutou babičku. V roce 2009 jeho maminka onemocněla rakovinou a chtěla se moc uzdravit, proto standardní léčbu chtěla doplnit alternativní léčbou. Začala pěstovat konopní a chtěla, aby jí někdo z toho připravil lék. V roce 2014 matka zemřela a zůstalo ve sklepě nějaké množství konopí. Jednoho dne se bavil s Martinem V. a ten mu řekl, že zná člověka, který by dokázal toto konopí zpracovat, že mu dá na něj telefonní číslo. Ozval se mu F. a říkal, že chce vyrábět medikamenty z konopí, ale zatím, že na to v té době nemá prostory. Domluvili se, že mu dá své konopí a on mu z toho udělá kapky. F. jej ještě požádal, aby mu zprostředkoval vakuové pytle, které potřeboval na výrobu léků a uskladnění konopí, že na to nemá čas si je obstarat, protože pracuje v zahraničí jako instruktor paraglidingu.
F. dal asi 6 kg marihuany, v jednom případě předal asi 800 gramů nějakému muži v Bystřici pod Hostýnem. Při návštěvách mu F. ukazoval videa, jak létá a vyprávěl mu o paraglidingu. Většinou si ode něj vzal 1 – 3 vakuové pytle prázdné. V některých případech mu dal marihuanu. O tom, že vozí konopí do zahraničí neměl ponětí. Občas si půjčil od něj nějaké peníze, protože koupil padák a neměl na benzín, ale všechno mu vrátil.
Z obžalovaných zná F., L. a V. pouze jako obyvatele xxx. Nevěděl, že mají něco společného s F. Je pravdou, že jej 2krát kontaktoval nějaký neznámý muž a chtěl údajně pro F. 50 000 Kč. Myslel si, že je to nějaký „vykuk“, který chce jenom rychle zbohatnout. Nebavil se s ním a snažil se tento rozhovor co nejrychleji ukončit, protože to evokovalo velký strach v celé jeho rodině a napjatou situaci.
Zopakoval, že svého jednání upřímně lituje, z této etapy života se moc poučil a rád by na ni zapomněl, i když to nebude tak jednoduché. Nejdůležitější v jeho životě je jeho rodina. Jediné co chce je vychovávat svého syna a nenarozenou dceru a poctivě pracovat.
Následně byly podle § 207 odst. 2 tr.ř. čteny výpovědi ing. Miroslava Š., které učinil **v přípravném řízení** (č.l. 1083-1088, 1089-1097).
V rámci prvé z nich uvedl, že z xxx zná osobně L. a V., přes kterého poznal F. F. občas prodal marihuanu, kdy se mu ozval F., bylo to někdy po sklizni marihuany asi v říjnu nebo listopadu či prosinci 2015. Vloni (výslech dne 14.5.2016) zasadil u otce na zahradě marihuanu, něco v remízku u své babičky, celkem měl asi 8 rostlin. Rostliny pěstoval venku, když vyrostly měly určitě něco přes 2 metry, něco měl i doma v květináči, ty byly velké asi 20 cm. Z těch 8 rostlin marihuanu usušil, ale neví jaké množství získal. F. mu říkal, že má nějakého kamaráda, který by z toho mohl lisovat fénixovy slzy. Pro F. ještě sháněl vakuové pytle, ty nakoupil a měl je doma, protože F. mu řekl, že to nemá kde skladovat, že bydlí na ubytovně. Prvně F. prodal marihuanu skutečně v domnění, že by z toho mohl vyrobit ten lék. Prodal mu ji za 50 Kč za gram. S platbou to bylo tak, že F. mu dával peníze až po prodeji. Peníze mu však tak jak se domluvili nevozil, pak si koupil auto, takže zase pro něj neměl peníze, do současné doby mu nezaplatil tak jak byli domluveni. Občas přijel a vyplatil mu menší částku. Marihuanu mu mohl předat asi v pěti případech, celkem mu mohl předat asi 3,5 kg marihuany, jednou mu předal dvě kila, pak kilo, možná ani ne celé, potom již jen nějaké zbytky. Hmotnost marihuany, kterou mu předával si vždy vážil. Pokud je někde uvedeno, že má pro něho 3 kg tak to mohl psát i proto, že si myslel, že mu

F. doveze více peněz, protože mu pořád peníze za marihuanu dlužil. Nikomu dalšímu marihuanu neprodával.
Měl opravdu za to, že F. bude z marihuany dělat lék, říkal, že má nějakého cizince, který dělá projekt, že něco poveze tam a něco bude cizinec dělat i v ČR. Z usnesení se pak dozvěděl, že to vyvážel do Rakouska. Později se dozvěděl od samotného Aleše, že měl nějakého kurýra, který pro něj marihuanu vozil. V jednom případě podle instrukcí F. předával marihuanu právě tomu kurýrovi, bylo to myslí si těch 800 g a vezl to do Bystřice. Kurýra vůbec neznal.
Marihuanu před zadržením mu nepředával, předával mu jen prázdné vakuové pytle.
Ve vztahu k zajištěným věcem u domovní prohlídky uvedl, že 1 mil. Kč dostal v průběhu dvou let od svého otce, peníze mu vyplácel otec v hotovosti, nějaké peníze investoval do bytu a z této hotovosti měl doma asi 800 000 Kč, 50 000 Kč byly peníze manželky, které dostali jako svatební dar. Marihuanu, kterou vypěstoval skladoval u svého otce xxx, byla tam jedna krabice s čerstvou marihuanou, kterou sklidil v roce 2015 a v dalších pytlích byla jen drť, podle něj nehodnotná.
Svého jednání lituje v životě s tím nechce mít nic společného.
Dále uvedl, že jednou předal marihuanu někomu jinému než F., již o tom hovořil, jednalo se o množství 300 nebo 400 g a bylo to v Bystřici pod Hostýnem, byl to Čech a neměl tehdy auto. Údajně to měl být někdo kdo pro F. dělal Fénixovy slzy, kdy k té předávce došlo vůbec neví.
K sms pořízené v rámci akce MILVAZ_11_OV ze dne 18.3.2016 uvedl, že netuší co mohlo znamenat číslo 830, neví, zda to bylo v souvislosti s předávkou tomu muži. K sms komunikaci zajištěné v Rakousku uvedl, že Karel byl asi nějaký kamarád ze Španělska se kterým Aleš lítal na padáku, neví. K další sms komunikaci pořízené v rámci akce MILVAZ_13_OV ze dne 17.4.2016 a v rámci akce MILVAZ_24_OV ze dne 22.4.2016 uvedl, že neví co k tomu má uvést. K sms komunikaci pořízené v rámci akce MILVAZ_04_OV ze dne 1.12.2015 uvedl, že neobchodovali s ničím jiným než s marihuanou, ještě mu dodával vakuovací pytle a nescházeli se kvůli ničeho jiného. Aleš mu ještě sliboval, že jej veme na padák. K sms komunikaci pořízené v rámci akce MILVAZ_11_OV ze dne 9.2.2016 uvedl, že se asi jednalo o pytle na vakuování a ze dne 19.2.2016 se F. asi ptal, kdy bude doma.
F. mu za marihuanu nedal žádné peníze ani to mezi nimi nebylo domluveno, on chtěl za marihuanu Fénixovy slzy, které chtěl pro sebe. Je pravda, že mu F. za gram marihuany nabízel 50 Kč, ale on chtěl Fénixovy slzy, ale protože mu nikdy Fénixovy slzy nedal tak ta otázka byla stále otevřena, protože došlo k jejich zadržení tak k nějakému vyrovnání mezi nimi nedošlo.
K přečteným výpovědím obžalovaný uvedl, že tyto výpovědi souhlasí.

10. Odsouzený **Martin V.,** tehdy v postavení obžalovaného vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že z obžalovaných zná Miroslava L., Miroslava Š. a trochu F. V měsíci prosinci 2015 předal F. půl kilogramu marihuany, kterou mu F. do konce roku zaplatil, dovezl mu 20 000 Kč. Potom mu marihuanu předal někdy kolem Velikonoc 2016, v březnu nebo dubnu, předal mu kilo marihuany, za to mu F. zaplatil 40 000 Kč, na dvakrát. Poprvé F. prodal marihuanu někdy v roce 2014 kdy se s ním seznámil, dobu přesně neví, ale bylo to před tím než byl F. vězněn ve Francii. Více marihuany mu neprodal, poptávka z jeho strany byla, ale nic se neuskutečnilo.
Marihuanu sám pěstoval, začal s tím asi před třemi roky (výslech 13.5.2016), kdy ji pěstoval pro svou potřebu na kouření, také z ní vyráběl masti. Marihuanu pěstoval jednou ročně, měl 3-4 rostliny, pěstoval ji na dvoře u domu. Z těch 3-4 rostlin měl tak 1 kg marihuany. F. nikdy marihuanu nepřeprodával. Cenu určoval F., myslí si, že ji vozil někam do Rakouska nebo do Německa, asi ji tam prodával. Dával mu české koruny. F. měl starší černé BMW. O tom, že do zahraničí vozil marihuanu jako kurýr Jaroslav T. nic neví. Peníze, které získal použil na opravu domu, jeho přítelkyně byla tehdy na mateřské dovolené. Celá věc jej mrzí. F. vozil marihuanu do Polska nebo Rakouska, musel ji někam vozit, jinak by od něj neměl peníze.
Dále uvedl, že 25.12.2016 k němu domů přišel nějaký muž, mluvil jakoby za F. a chtěl po něm 50 000 Kč, aby F. vzal všechno na sebe, ten muž měl v rukou nějaký papír. Pak přišel ještě jednou

někdy v lednu 2017, řekl mu, že mu žádné peníze nedá. Ten muž říkal, že navštívil rovněž L. a Š. Padla tam i nějaká zmínka o půjčce pro F.
V dubnu 2016 předal F. marihuanu, kterou měl od někoho jiného. Dále upřesnil, že F. dal marihuanu třikrát co sám vypěstoval a naposledy v dubnu mu dal marihuanu, která byla od někoho jiného. V dubnu mu dal 1 kg a z toho co sám vypěstoval to bylo dvakrát asi po kile a jednou půl kila. Prodával mu za 45 Kč – tu co vypěstoval na zahradě, a v dubnu mu prodal za 70 Kč, ta byla lepší. Jan Č. si také něco vypěstoval, Č. F. dohodil, ale neví co mezi sebou měli. Pokud po něm chtěl F. aby byl akční tak to znamenalo, aby sháněl marihuanu. Stýkali se jen kvůli marihuaně, ale stalo se, že za ním F. přijel na kafe a ukazoval mu fotky jak lítá na rogale.
K sms pořízené v rámci akce MILVAZ_13_OV ze dne 18.4.2016 uvedl, že jedno lp znamenalo kilo lepší marihuany, k sms pořízeným v rámci akce MILVAZ_11_OV ze dne 2.3.2016 uvedl, že po F. chtěl peníze, které mu dlužil. K záznamu telefonického hovoru pořízeného v rámci akce MILVAZ_13_OV ze dne 28.3.2016 uvedl, že F. říkal, že by mu mohl sehnat 2 kg marihuany lepší kvality než venek, nakonec to byl ten kilogram v dubnu. Pak hovořili o BMW, F. o něm mluvil jako o svém autě, BMW o kterém je řeč bylo stříbrné barvy, ví, že měl F. ještě BMW černé barvy, starší, se kterým za ním převážně jezdíval, ale s tím stříbrným byl u něj také. K sms pořízeným v rámci akce MILVAZ_11_OV ze dne 9.4.2016 uvedl, že se jedná o to, že pro něj měl to kilo marihuany od někoho jiného.
Prodejem marihuany získal částku kolem 150 000 Kč. F. jezdil černým BMW, asi třikrát byl u něj stříbrným, ale to se jen stavil, protože s vozidlem jel někam na dráhu, ale auto nebylo jeho, to mu F. říkal, to auto mělo asi velkou hodnotu. Konopí vypěstoval čtyřikrát, jednou za rok to k podzimu vyrostlo. Nezajímal se zpětně zda F. skutečně tu marihuanu dodával do zahraničí. Žádnou osobu, které F. marihuanu dodával neznal. V zahraničí v kontaktu s někým o němž by věděl, že odebíral marihuanu od F. nebyl. F. mu dával peníze až poté co marihuanu prodal. F. bydlel v karavanu, neviděl u něj movitý majetek či větší obnos peněz. Ze začátku mu F. neříkal co bude s marihuanou dělat, potom mu říkal, že by to mělo být na léky, další podrobnosti mu nesděloval.

11. U hlavního líčení byli vyslechnuti **svědkové:**

Svědkyně Miluše H., bývalá majitelka objektu xxx a bývalá družka obžalovaného, vypovídala shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jejích výpovědí soud ve stručnosti rekapituluje zjištěné skutečnosti.
Svědkyně uvedla, že se s obž. Milanem V. st. seznámila v roce 2006, to žila v xxx a začali spolu žít. V té době již nepodnikal, ale asi nějaké peníze ještě měl, měl motorový člun, jehož provoz platil, v zimě jezdili na hory, což platil. Nikde ovšem nepracoval, ale je pravda, že okolí zámku dal dohromady, odvážel i kovový šrot, ale postupně dospěla k závěru, že již do společné domácnosti ničím nepřispívá, a že jej ona živí, a proto se s ním rozešla. Žili společně asi dva roky. On se ze zámku nechtěl odstěhovat a její babička dala přednost jemu, proto se odstěhovala ona. Odešla v létě 2009 a do té doby tam marihuanu určitě nepěstoval, i když to navrhoval, že by ji mohli ve sklenících pěstovat, což rezolutně odmítla, má z dřívějška s drogami negativní zkušenost. Neříkal jí za jakým účelem by chtěl marihuanu pěstovat. Poté co se odstěhovala se do zámku nastěhovala její matka, s babičkou tam bydlí dodnes. Pak z doslechu slyšela, že tam obžalovaný marihuanu pěstuje, a když asi dvakrát do roka přišla babičce popřát, tak na zámku cítila „vůni“ marihuany, která je specifická, nicméně nikdy neviděla, kde by ji obžalovaný pěstoval. Po jejím odchodu se mu začalo dařit finančně dobře, ale neví o tom, že by měl legální příjmy. Neví nic o tom, že by obžalovaný na zámku dělal něco s elektřinou. Co se týká objektu Humno - ten obžalovaný užíval, měl tam dílnu, člun a tu budovu si zamykal. Podle ní do Humna vedl kabel z chodby zámku a vedl přes dvůr, takže se tam svítilo chodbovou elektřinou.

Svědek Břetislav R., majitel objektu xxx, vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud ve stručnosti rekapituluje zjištěné skutečnosti.
Svědek uvedl, že obž. Milana V. st. zná od mládí, asi dva roky žil s jeho sestrou Miluší na zámku, a pak se odmítl vystěhovat a zůstal jako nechtěný nájemník za podpory matky a babičky. Sám do zámku v podstatě vůbec nechodí, jednou za půl roku za matkou. V. může užívat v podstatě vše, užívá bytové prostory v přízemí vlevo za branou, kde žil s jeho sestrou, a v podstatě výhradně užívá Humno, což je objekt v pravém zadním rohu nádvoří. Tam měl uskladněn člun a měl tam nějakou dílnu. Podle něj nikde nepracoval a od sestry ví, že neměl zdroj příjmů, byl veden i na pracáku. Za bydlení na zámku nic neplatil, naopak matka s babičkou mu platily 1.000 Kč měsíčně za údržbu zámku, který ale nijak neudržoval. Babička mu ještě poskytovala stravu.
Jednou se mu obžalovaný chlubil, že vydělává miliony na marihuaně, že ji prodává, nejprve mu řekl, že ji nakupuje a prodává dál a potom už bylo veřejným tajemstvím, že na zámku marihuanu pěstuje. Asi v roce 2015, neví, jestli to bylo před tím nebo potom, když byl zadržen v Rakousku, mu svědek řekl, že ví, že tam pěstuje marihuanu, a že si to nepřeje, on jej fyzicky napadl na dvoře. Také mu řekl, že pokud tam bude pěstírnu mít tak to nahlásí PČR a obžalovaný mu vyhrožoval, že jej zastřelí včetně rodiny. Rozhodně nevylučoval, že tam pěstírnu má, vyhrožoval a spíše se chlubil, že ji má.
Na zámku ve vedlejším objektu humna, která je na humno navázaný v té době viděl i nějakou polystyrenovou krabici a slyšel hučet ventilátory a poté, co mu řekl, že to oznámí tam ta krabice již nebyla, podle všeho se obžalovaný přestěhoval do Humna, což pochopil až potom, co byl na zámku, když tam byl V. zadržen. Sám ví jen z doslechu, že tam měl V. upravovat ještě zbraně.
Jeho známý má v objektu zámku pronajatý prostor, kde má uskladněná vozidla, tento objekt s prostorem humno nijak nesousedí. V. měl humno zabezpečeno, uzamknuto, měl tam visací zámek.
Poté co jeho sestra ze zámku odešla, udělala policie na zámku razii, byla tam snad nějaká palírna a snad tam policie našla konopí a zbraně a V. za to dostal nějakou podmínku.
Na zámku je více elektroměrů a nějaké peníze za elektřinu V. platil, a to jednou za rok, bylo to kolem 30 tisíc Kč. Svědek platil zálohy a obžalovaný mu jednou za rok zaplatil za elektřinu. Je pravda, že mu nic neúčtoval, neboť zálohy odpovídaly skutečně spotřebované elektřině. Na zámku rozhodně nic s elektřinou sám nedělal, nerozumí tomu, je zlatník, ani neví, kde jsou nějaké káby, rozvaděče apod. Ví, že v rámci domovní prohlídky byl zjištěn černý odběr elektřiny. Po razii policie tam viděl nějaký elektrický kabel a ten tam podle něj musel donést V. Ještě mu v minulosti vyhrožoval, že pokud něco řekne policii, tak jim sdělí, že všechno řídil svědek, že mu udílel pokyny po telefonu. Taky si nemyslí, že by připojení neměřeného kabelu mohla realizovat jeho babička či matka. Není mu známo, že by kabel do objektu humno vedl v 5 m výšce. Je pravda, že když byl V. ve vazbě v Rakousku, tak byl za jeho bratrem, aby mu odvezl věci, což bratr odmítl, a proto se tím pak už nezabýval. Rozhodně nevylamoval žádné zámky. Neví o žádných bouracích pracích u bývalé strojovny, co se týká sutě, tu tam skutečně navezl jeho známý s jeho souhlasem. Většina elektroměrů je evidována na něj, ale ze strany ČEZ nebyl nikdy kontaktován ohledně černého odběru energie.

Svědkyně Jitka B. v přípravném řízení využila svého práva, přičemž označila osobu V. st. jako osobu blízkou, a odmítla vypovídat. U hlavního líčení pak uvedla, že obž. V. st. žil delší dobu s její dcerou. Rovněž zná jeho syna a Aleše F. Obžalovaný V. st. žil v xxx asi od roku 2005 do svého zadržení, její dcera tam žila asi do roku 2009. V. byl správce, když dcera odešla, tak tam zůstaly s matkou samy. V. st. platily 3.500 Kč měsíčně a on se o všechno staral, dělal tam dost, střechy, zahradu, sekání trávy, nová vrata, údržbářské práce. Pěstoval tam technické konopí a vyráběl z něho masti, které ona i matka používají, i její přátelé k tomu mají kladný ohlas. Neví, zda na to měl obžalovaný nějakou firmu. Objekt vlastní její syn, ale ten na xxx moc nechodí, protože nejprve byli velmi přátelští a potom spolu měli rozpory. Co se týká elektřiny, její matka má své hodiny a ostatní jsou syna. Marihuanu na zámku nikdy neviděla, ale od policie ví, že to

měl pěstovat v humně. Do humna vedl kabel ze zámku, ale, když byl V. zadržen v Rakousku – ve vazbě byl od března do srpna 2015, tak ten kabel někdo strhnul, protože tam jezdila auta se dřevem, potom to zřejmě někdo obnovil, protože se tam zase začalo svítit. Sama nějaké napojení elektrické energie do toho objektu nezajišťovala. Obžalovaný synovi platil za elektřinu 38.600 Kč, to bylo v roce 2015 a 2016, a syn mu nedal žádné vyúčtování.
Když se V. st. vrátil z Rakouska, tak tam byla velká oslava, byli tam i nějací Poláci s malým dítětem a pan R.
Zcela určitě ví, že obžalovanému její syn vypáčil byt, protože šla zrovna z obchodu a bylo vidět, že dveře jsou pootevřené a viděla tam svého syna s vnukem a ptala se jej, kdo Milanovi vypáčil byt a on řekl nevím, a šel dále a vypáčena byla i dílna, a pak ještě opakovaně. To bylo v době, kdy byl obžalovaný ve vazbě v Rakousku. Teď se to vlastně opakovalo, protože syn ten byt V. vystěhoval.

12. U hlavního líčení byly podle § 211 odst. 1 tr.ř., za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čteny svědecké výpovědi:

Svědkyně Markéta B. uvedla, že dala na stránky Bazoš inzerát na prodej koně, asi v dubnu nebo květnu 2014, a na ten inzerát se jí ozval Milan V. st. a koně mu prodala za 121.000 Kč včetně DPH. Za měsíc byly obžalovaným zaslány peníze na účet. Asi za 3 měsíce se byla na koně podívat, obžalovaný jej měl na nějakém zámku u Olomouce, kůň byl v dobré kondici a pro chov koně tam byly dobré podmínky. O tom, že by měl V. st. něco společného s drogami vůbec nic neví.

Svědek Jaroslav V. st. – otec obžalovaného, svého práva nevyužil a v přípravném řízení uvedl, že obžalovaný bydlel v xxx a asi jednou měsíčně se vídali. Jednou mu syn ukazoval na zámku jednu rostlinu marihuany v květináči, dnes má marihuanu kde kdo, neví nic o tom, že by marihuanu obžalovaný někomu prodával nebo dával, nebo se jí nějak zabýval, neví o tom ani ve vztahu ke svému vnukovi. V roce 21013 dal nadvakrát svému vnukovi Milanovi našetřené peníze, a to celkem 400.000 Kč, protože mu vnuk pomáhal. Má celkem 6 vnoučat, ale peníze dal jen Milanovi. Obžalovanému, svému synovi, dal na přelomu roku 2015 a 2016 celkem 400.000 Kč, tyto peníze našetřil za celý život se svou manželkou a synovi je dal, protože se vzdal dědictví po manželce a chtěl si koupit auto. Koupil si pak nějaké anglické velké auto. Neví kolik to auto stálo ani to, že je napsáno na vnuka. Milan bral nějakou podporu a něco mu platili na zámku, protože tam dělal správce. O tom, že by měl obžalovaný nějaké zbraně nic neví, ale ví, že nemá zbrojní průkaz.

Svědkyně Barbora N. a Mgr. Eva V. – dcera a bývalá manželka obžalovaného, využily svého práva a nevypovídaly, stejně jako bratr obžalovaného **Jaroslav V.**

13. Na návrh obžalovaného byli vyslechnuti **svědkové**, a to Ervín W., Josef Ch., Roman D., Jan K., Miroslav J., František C., Jiří M. a Josef P.

Svědek Ervín W. uvedl, že nezná Ch., znal Gerharda R., který u něj asi měsíc bydlel v podnájmu. S tím člověkem byly jen problémy, nezaplatil mu nájem, nechal se vykrást, byl to velký intrikář. R. se živil jako taxikář, měl nějaké problémy v Německu. Dělal kšefty s naftou. Měl přezdívku Gerta, jinou nezná. Asi před 20 lety vlastnil R. nějakou pistoli. O vztahu k V. se mu nezmiňoval, on dělal všechno tajně.

Svědek Josef Ch. uvedl, že zná obž. V. st. i jeho syna. Byl vlastníkem rekreačního střediska na Těrlicku, a to asi 20 let do konce roku 2015, a obž. V. st. tam často jezdil, spřátelili se, byl to příjemný host. Zná i R., tomu říkali Gerta nebo Horoskop, ten taky jezdil často na Těrlicko, byla

to veselá kopa. V. st. se s R. na Těrlicku určitě potkal. V. st. je podle něj progresivní muž, podnikatel, podle jeho vyprávění co všechno s podnikáním zažil se mu jevil jako chytrý chlap. Neví o ničem nekalém v souvislosti s marihuanou, ale koupil od něj několik skleniček mastí, protože měl problémy s nohou. R. podle něj obchodoval s kdečím. Neví, zda obž. V. st. obchodoval se zbraněmi, ani neví, zda R. a V. st. měli nějaké vzájemné obchody.

Svědek Roman D. uvedl, že zná obž. V. st. a jeho syna, jsou dlouhodobí kamarádi, jinak z obžalovaných nezná nikoho. Obž. V. st. zná asi 8-10 let, on jezdil s motorovým člunem na Těrlicko jezdit, on tam má kousek zahradu, tak obžalovaný si nechával u něj přívěs. Neví čím se obžalovaný živil, podle něj měl kdysi nějakou velkou firmu. Spolu obchodovali v oblasti starožitností, svědek mu přivezl z Maďarska starožitný kočár. Od V. st. koupil nějaké obrazy, mince a znehodnocené zbraně, které měly certifikát ze Slovenska, sám rovněž jezdil na Slovensko do Dunajské Stredy a Prievidze, protože na Slovensku je měli levné a Poláci je kupovali za draho. Od obžalovaného je bral proto, že ten měl lepší ceny a nemusel pak sám na Slovensko jezdit. Zbraně kupoval za 10.000 Kč za kus, zbraní bylo možná 10 kusů. Kupoval je v rozmezí asi půl roku před rokem a čtvrt (výslech 9/2017). Zbraně koupil ve znehodnoceném stavu a takto je i prodal, nedělal s nimi žádné úpravy.
Znal i R., který se kamarádil s jeho otcem, byl to přátelský chlap. Potkával jej často v restauraci v níž předělával jako zaměstnanec sál asi po dobu třičtvrtě roku, za R. tam chodili nějací mladí Poláci, to bylo asi před rokem a půl (výslech 9/2017). R. se říkalo Horoskop a taky Gerta. Nestalo se, že by mu V. st. nabízel marihuanu, ví, že z toho dělal masti, ale sám si žádnou nekoupil.

Svědek Jan K. uvedl, že obžalovaného zná asi 5 let (výslech1/2018), chodili k němu na brigády. Pěstoval technické konopí s obsahem 0,3% canabinoidu nebo něčeho takového, vyráběl z něj Sativex, to je nějaký líh luhovaný v trávě. Obžalovanému tohoto Sativexu mohl prodat tak 2-3 litry za 35.000 Kč, bylo to v roce 2012-2013. Cenu mu navrhnul obžalovaný, neměl vůbec představu o ceně, na internetu si pouze vyhledal návod k výrobě, cenou se nezabýval. V rámci předestřeného odposlechu řešil s V. prodej asi 2 půllitrových lahví Sativexu. Sativex vyráběl z důvodu, že jej o to V. požádal, pro nikoho jiného jej nevyráběl ani jej nikomu jinému neprodal. K pěstování konopí ani k výrobě Sativexu neměl žádné povolení. Konopí, popř. marihuanu, nikomu neprodával. Sativex se používá po chemoterapii, stříká se to do pusy. Množství účinné látky – THC, v konopí nijak nezkoumal, měl za to, že se jedná o technické konopí s povoleným množstvím 0,3%, neboť to bylo technické konopí koupené z internetu.

Svědek Miroslav J. uvedl, že V. zná asi 35 let, bydlel v sousední vesnici. K předestřenému hovoru získanému z odposlechu svědek uvedl, že s největší pravděpodobností se jedná o hovor z podzimu 2015. Obžalovaný jej navštívil a ptal se jej, zda by byl ochoten pro něj vypěstovat konopí, že s tím nějakým způsobem experimentuje, že by z toho chtěl zkusit nějaký výtažek příp. mast. Neměl do toho moc chuť, ale obžalovaný jej ujistil, že se jedná o technické konopí, a když se jej ptal, proč si to nevypěstuje sám, když k tomu prostor na zámku v xxx má, tak mu obžalovaný sdělil, že se mu to ztrácí, a že by si to chtěl nějakým způsobem pojistit, aby měl nějaký materiál k té činnosti. Obžalovaný mu tedy poskytl 7-8 semínek, z čehož se mu podařilo vypěstovat 4-5 rostlin a k žádosti obžalovaného to usušil. O odměně za vypěstování se nijak nebavili, ale obžalovaný mu nikdy nezůstal nic dlužen. Ke konci roku 2015 k žádosti obžalovaného rostliny nastříhal na kousky a zbavil semen – to obžalovaný požadoval, chtěl, aby to byla jen zelená hmota, on si potom materiál odvezl, tehdy mu dal nějaké peníze, asi 10.000 Kč. Když jej poprvé s uvedeným přáním kontaktoval, tak mu přivezl i jednu mast, nechtěl prozradit, jak to vyrábí.
Obžalovaný mu tvrdil, že z toho bude dělat krémy. Nezjišťoval kolik THC obsahovaly jím vypěstované a usušené rostliny, to nebylo ani v jeho silách, věděl, že technické konopí musí mít

obsah snad ještě méně než půl procenta. Obžalovaný jej ujišťoval, že se jedná o technické konopí a on neměl důvod mu nevěřit.
V minulosti s pěstováním neměl žádné zkušenosti, obžalovaný jej oslovil asi z důvodu, že bydlí v rodinném domě se zahradou, do který není zvenku přístup, asi si myslel, že se k tomu nikdo nedostane. Část hmoty mu obžalovaný vrátil s tím, že je to přemrzlé, a že to není k ničemu. K pěstování žádné povolení neměl a neví, zda je měl obžalovaný ani neví, že je povolení zapotřebí.
Semena nechal na vatě naklíčit, vzklíčila asi polovina, pak je zasadil do malých květináčků, a pak je dal na záhonek ven. Rostliny při sklizni byly vysoké asi 3 metry, nevěděl, kdy to má přesně sklidit, ale myslí si, že to sklízel někdy v září, měl za to, že to již neroste, a že je to tedy dozráté. V. mu neříkal, kdy to má sklidit.
S obžalovaným se navštěvovali i při příležitosti oslav narozenin, jednalo se spíše o oslavy v létě, i když obžalovaný je narozen v lednu. Neví, zda byl u něj na oslavě narozenin obžalovaný v roce 2014. Je možné, že byli v roce 2014 u P. na nějaké akci, P. zná a on akce dělal tak 3x-4x ročně. Je možné, že od P. dostal nějaký guláš ke svým narozeninám, které má xxx., ale neví ve kterém roce to bylo.

Svědek František C. uvedl, že obžalovaného zná asi od roku 1992 a 10 let spolu podnikali. K předestřenému hovoru získanému z odposlechu svědek uvedl, že se léčil se zeleným zákalem i marihuanou, kterou si sám vypěstoval, jednalo se o technické konopí s nízkým účinkem a vypěstoval si to doma na poli, a něco mu zbylo, tak to chtěl dát obžalovanému. Množství účinné látky v tom vypěstovaném konopí nezjišťoval. Neví, že by obžalovaný měl nějakou pěstírnu, ale ví, že chtěl něco zkoušet pěstovat v zimě pod světly. K dalšímu záznamu hovoru uvedl, že si na něj vzpomíná a stala se situace, že mu obžalovaný dal 150 semínek, aby je naklíčil, nejprve mu naklíčil 50 ks a rostliny mu sežraly myši, tak mu potom naklíčil ten zbytek – 100 ks. Bylo to nějaké léčebné konopí asi Finola. Pak mu ještě v lednu přivezl dalších 200 semen, že to jsou nějaké speciálně léčebné s vysokým obsahem canabinoidu na Crohnovu nemoc, kterou obžalovaný má. Obžalovaný říkal, že to má na výrobu léčení, těch mastí, nějak to vařil několik hodin v papiňáku až z toho byla hustá olejová hmota a tím se nějak léčil. Ví, že obžalovaný vyráběl nějaké masti, krémy, nějakou mast a krém od něj i dostal. Semena, která mu obžalovaný přinesl, byla v ampulích s uzávěrem a v tom bylo těch semen asi 30. Pak byly ještě menší po 10 kusech. Ampule nebyly nijak popsány. Pak mu ještě dovezl 50 semen, to měly být nějaké rychle rostoucí automaty, že měly rychle dozrát.
Obžalovaný chtěl naklíčené rostlinky pěstovat pod lampami v ložnici – tam měl dvě světla a pod nimi měl tak 50-80 kusů rostlin. V létě to normálně pěstoval ve skleníku – obžalovaný dělal správce na zámku, a tam byly obrovské skleníky. Mluvil ještě o tom, že by se mohl účastnit výběrového řízení, kdy stát tehdy hledal nějaké pěstitele léčebného konopí, věřil mu to.

Svědek Jiří M. uvedl, že obžalovaného zná od roku 2014, kdy pro něj bagroval něco na zámku, kde obžalovaný dělal správce. K předestřenému hovoru získanému z odposlechu svědek uvedl, že se jednalo o peníze za technické konopí, které obžalovanému prodal v množství asi 2 kg. Konopí vypěstoval ze semínek u sebe na dvoře. Semínka získal od obžalovaného, protože obžalovaný na zámku ve skleníku pěstoval technické konopí, z něhož vyráběl masti. Na dvorku mu nakonec vyrostlo 5 rostlin, které usušil a obžalovaný je chtěl koupit, tak to na jeho pokyn ostříhal a zbavil semen a prodal mu to za 60.000 Kč, bylo to asi 2 kg upravené hmoty. Obžalovaného se neptal, proč to musí být upravené. Nezajímal se o to, zda byla uvedená cena za konopí přiměřená. Technické konopí obsahuje 0,5-0,3% - tak nějak, THC. Nezjišťoval kolik THC obsahovalo konopí, které vypěstoval, nepokoušel se to ani kouřit. Nikdy před tím konopí nepěstoval, to byla jeho první zkušenost a návod na pěstování si zjistil na internetu. Obžalovaný mu neřekl na co konopí potřebuje. Rostliny, když je sklízel, byly vysoké. Když mu obžalovaný semena dal tak mu

řekl, že se jedná o technické konopí, které nemá ten obsah škodlivin a halucinogenů, ampulka popsána nebyla. Zbytek toho konopí ještě doma asi má.

Svědek Josef P. uvedl, že V. zná asi 10 let (výslech 7/2018) a stýkali se často, dělali vodní lyžování, takže byli v kontaktu každé léto až do jeho zadržení, účastnili se společných oslav, měli velký klub. Pořádá hodně oslav, v podstatě na žádost svých známých, tyto akce pořádá 20 let zpět. V. se oslav účastnil i třikrát do roka, když byla nějaká akce, tak mu zavolal. S Miroslavem J., kterého rovněž zná, se společně oslav účastnili každý podzim tak tři roky zpět. Neví kdo tam byl a kdo ne, nepíše si to. Na podzim se akce pořádají v listopadu či prosinci, je to pohyblivé na základě toho, jak si to kdo objedná. Obžalovaný chodil na akce společně s J., ale opravdu neví, kterých akcí se společně zúčastnili. Mirek dělal nějakou oslavu v roce 2014 a byl tam i obžalovaný, ale opravdu si nepamatuje, zda to bylo 21.-22.11.2014.

14. Formou právní pomoci s Polskou republikou byli zákonným způsobem vyslechnuti svědkové Tomasz S., Jakub Michal J., Kamil P., Jacek Zbygniew K., Karol Kamal G., Artur K., Krzysztof N., Slavomir B., Waldemar B. a Krzysztof B.:
Jejich výpovědi byly u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.ř., tedy za souhlasu krajského státního zástupce a obžalovaného **čteny:**

Svědek Tomasz S. byl vyslechnut v přípravném řízení opakovaně. Z jeho vypovědí soud ve stručnosti rekapituluje zjištěné skutečnosti.
Svědek uvedl, že byl konzumentem marihuany, kterou kouřil od svých 12 let a tuto konzumoval do konce listopadu 2014 v podstatě denně, nebyl na ní závislý, nikdy se neléčil a plně si uvědomoval, co pod jejím vlivem dělá. Asi od roku 2011 konzumoval i kokain, a to příležitostně, při nějakých akcích a setkáních, kokain na jeho jednání vliv měl. Experimentoval v minulosti rovněž s pervitinem, asi když měl 16 let, ten jen několikrát zkusil. Od konce listopadu 2014 drogy nebere vůbec a v době výslechu (3.10.2016) se cítí naprosto v pořádku, je si vědom úplně všeho.
Do listopadu 2014 používal hodně MT, když byl v listopadu 2014 zadržen, měl u sebe tři, všechny policie zadržela, telefonní čísla si nepamatuje, protože je měnil. Jeden z MT používal pro kontakt s rodinou, druhý používal při obchodování ve Varšavě, měnil jej maximálně po měsíci, a třetí měl toliko na kontakt s Milanem. Milan je Čech, se kterým spolupracoval při obchodování s drogami, jeho příjmení v té době neznal a telefon s ním vyměnil několikrát. Měnili nejen karty, ale i přístroje, aby nemohli být identifikováni podle IMEI. Milana měl v telefonu uloženého jako Horoskop, psali si zprávy typu, že se někdo opozdí apod., nic konkrétního tam nebylo. Sám měl přezdívku Synek, Sosina nebo Sosna a Milan mu říkal Hošík. Při telefonování se mu nepředstavoval, měli přímý telefon, on jeden a Milan jeden. V Čechách byl, dvakrát určitě v Olomouci, přespal tam a jednou byl u Milana doma v xxx nebo vedle xxx, to bylo asi 30 km od Olomouce. Byl i hodněkrát na jiných místech Čech jako turista. U Milana doma byl proto, ab od něj koupil samopal kalašnikov.
S Milanem obchodoval s marihuanou vesměs v Karviné, scházeli se u hřbitova a poblíž byl hraniční přechod.
Při svých cestách do ČR vždy používal osobní vozidlo, dále do vnitrozemí jezdil vždy s Jackem P., on měl k dispozici vozidlo, naposledy to byl Mercedes E, před tím měl k dispozici Passata a Vectru.
S Milanem se seznámil koncem roku 2012 (v původní výpovědi uvedl 2011 a následně toto datum opravil na rok 2012 s tím, že se spletl), asi říjen nebo listopad, seznámili se v Českém Těšíně, na schůzku s Milanem je přivedli cikáni, byl tam tehdy s Jackem P. a Kamalem G., ani jeden z nich Milana před tím neznal, svědek tam byl z důvodu, aby posoudil kvalitu marihuany. Na schůzku s sebou Milan dovezl asi 1 kg marihuany, jednali s ním ti dva, on čekal v autě, marihuanu koupili. To byla první transakce. Milan vozil marihuanu nezabalenou, byla cítit, oni sami po zakoupení ji obalovali hnědou páskou. Tehdy sám ještě nic neorganizoval, a to až do jara

2013, kdy se Jacek s G. pohádali a po té hádce obchod s Milanem převzal v celém rozsahu sám s Jackem P., byli rovnocenní partneři a dělili se půl na půl. S Milanem obchodovali až do podzimu 2014.
Jednorázově kupovali vždy minimální množství 1 kg marihuany, a to asi dvakrát, v ostatních případech se jednalo o větší množství. Ze začátku brali více marihuany nižší kvality, postupně byla marihuana kvalitnější a také dražší, takže ji brali méně, nejčastěji kupovali po 2 kg. Ta méně kvalitní byla pěstována na vzduchu, ta kvalitnější pod lampami. Nejvíce jednorázově vzali přes 4 kg marihuany, celkem za celou dobu mohl takto od Milana koupit 50-60 kg marihuany. Transakce probíhaly jednou za 2 týdny, či jednou za měsíc, většinou na uvedeném místě v Karviné, byli i v bytě u K., to je Polák, byt měl v Českém Těšíně. Milan do toho bytu docházel.
Platili v českých korunách a snad dvě transakce byly v dolarech. Lepší marihuana byla za 120-130 Kč za gram, nižší kvality asi 60 Kč za gram, když měl Milan zbytečky prodal jim je za 40 Kč za gram. Co se týká množství vždy mu věřili, převažovali ji až po příjezdu do Varšavy, pokud byly nesrovnalosti, tak se při další dodávce dorovnaly. Milan dával do pytlů lístečky s názvem druhu a množství marihuany.
Ze začátku byl při jejich setkáních Aleš, byl to nějaký známý Milana. Peníze předávali vždy Milanovi, ten ze začátku jezdil nějakým černým BMW, později s BMW řady 5, někdy přijížděl i Land Roverem. Ví, že měl Milan koně, jednoho viděl. Milan se často chlubil, že má hodně peněz, říkal, že je nepočítá, ale váží, říkal, že má tak kolem 1 milionu zlotých.
Ve Varšavě měl svědek své dealery, marihuanu od Milana kouřil i sám. Zadržen byl dne 22.11.2014 ve Varšavě, v okamžiku zadržení byl ve vozidle spolu s P. a J. a měli ve vozidle 2,6 kg marihuany koupené od Milana. Sešli se jako obvykle v Karviné a tato transakce proběhla v neobvyklém čase – večer, jinak k předávkám docházelo během dne, a přenocovali tehdy v Polsku. Tehdy koupili marihuanu dobré kvality, myslí si, že to byla nejlepší marihuana jakou kdy měli.
P. byl najatý k převozu marihuany, J. byl kurýr a jeho úkolem bylo dodání marihuany do Varšavy, přes hranici převážel marihuanu rovněž K. a dalším kurýrem byl i Jacek K.
Milan věděl, jak bude v Polsku s marihuanou naloženo, že ji budou dále prodávat, věděl, že to není pro jejich vlastní potřebu.
S Milanem obchodoval i se zbraněmi, už neví, jak se dověděl, že Milan prodává zbraně, na nějaké schůzce jim nějakou zbraň ukázal a on se o to začal zajímat, protože měl kontakty na členy zločinecké skupiny M. z Varšavy a ti měli zájem o zbraně. Nejprve koupil pistoli ČZ 70 s tlumičem a jeden kus kalašnikova, pistoli koupil asi v únoru 2014 a kalašnikova na jaře 2014. Pistoli koupil v Karviné a stála 500 €, byla tam asi i krabička nábojů. Tu pistoli pak vezl Milanovi zpět jako reklamaci, protože se zasekávala, peněžně se vyrovnali při nákupu drog. Kalašnikov asi koupil v K. bytě za 1.000 €, obě zbraně prodal K. Potom ještě zbraň koupil v červenci nebo srpnu 2014, transakce proběhla u Milana doma a koupil kalašnikova za 1.000 € a náboje, je možné, že platil ve zlotých. Bydliště Milana – jednalo se o velký objekt, nějaký dvorek, historická budova, hodně velká. Když tam přijeli, byla tam celá Milanova rodina, Milan tam jezdil na koni, zbraň jim odzkoušel a při tom se s rodinou hádal. Tu zbraň převzali několik km od Milanova bydliště (svědek pak na obrázku z internetu ztotožnil jako kalašnikova samopal CZ vz. 58). S Milanem byla řeč o velké zakázce ze strany M. skupiny, která chtěla dodávku cca 11 ks samopalů, Milan říkal, že ty zbraně má, ale k transakci nakonec nedošlo z důvodu, že se svědek s M. skupinou nepohodl a měl strach, že mu za zbraně nezaplatí. Milan říkal, že má zbraně ze Slovenska.
Za obchodování s marihuanou a zbraněmi byl v Polsku odsouzen, dostal nižší trest, protože se rozhodl, že bude s prokuraturou spolupracovat.
Vzpomíná si, že Milan disponoval i s hašišem, ukazoval jim vzorky, ale nic nekupovali, dal jim také darem několik mm konopného oleje, chlubil se, že jej sám vyrobil. Milan chtěl od nich kdysi koupit i Cirrus, k této transakci nedošlo.

Svědek S. již při své první výpovědi poté, co obžalovaného popsal, jej opakovaně ztotožnil na předložených fotografiích.

Svědkové Jakub Michal J., Kamil P., Jacek Zbygniew K., Karol Kamal G. a Waldemar B. využili svého práva a odmítli ve věci vypovídat z důvodu způsobení si trestního stíhání své osobě.

Svědek Artur K. uvedl, že osobně hranici s Českem nepřekračoval, do převážení marihuany jej zatáhl Tomasz S., kterého znal asi 2-3 roky před tím, než začal marihuanu vozit. Jeho účast spočívala v tom, že přebíral marihuanu převáženou do Varšavy, asi to bylo v letech 2013-2014. Marihuanu nepřebíral pravidelně, za celé období to mohlo být 8-10 krát. Odběr drog se odehrával tak, že Tomasz S. mu zatelefonoval, svědek přijel k McDonaldu na u. 17.stycznia, tam na něj čekal člověk s kufrem, který mu předal a on jej odvezl na adresu, kterou mu sdělil Tomasz S. Ten mu také muže, který na něj bude čekat popsal, že bude dobře stavěný, neřekl mu RZ auta, ale řekl, že to nebude RZ Varšavy, muže poznal ihned. Na každé schůzce byl stejný muž. Od S. věděl, že v kufru je marihuana a kufr měl rozměry asi 80 cm na 50 cm. Jednou se do kufru podíval a byly tam zabalené balíčky do fólie, balíčky nerozbaloval, když kufr otevřel, cítil mírný zápach a poznal, že je to marihuana, neboť ji dříve kouřil. Kufr vozila na různá místa, rovněž do bytu T., a to opakovaně. Kufr převážel taxíky, jako odměnu za převoz dostal 5-10 g marihuany, bylo to pro jeho vlastní potřebu. O tom, že se jedná o marihuanu dováženou z Česka se dozvěděl až poté, co přestal kufry předávat. T. dvakrát odvezl k česko-polské hranici, nepamatuje si, zda vysedl v Těšíně nebo jiné obci, na odvoz jej najímal T., který rovněž zajistil auto. T. si šel něco vyřídit, čekal na něj, a pak jeli zpět do Varšavy, je si jist, že to s sebou neměl žádné balíky. Nevěděl, co S. dále s marihuanou dělá, sám byl odsouzen za pašování 20 kg marihuany.

Svědek Krzysztof N. uvedl, že přesně neví, ale myslí si, že to bylo 25.4.2016 měl domluvenou schůzku, to mu domlouval jeho známý, jehož jméno odmítl uvést, u McDonaldu v Těšíně (polském), a to ohledně domluvy možnosti obchodu s marihuanou. Na místo přijel každý svým vozidlem Waldek a B. a řekli, že se jede do Čech, to předem nevěděl. B. mu ukázal spřízněný autoservis, u něhož zanechal své vozidlo, nastoupil k B. do stříbrného vozidla, snad Nissanu a jeli do Čech, kde si měl promluvit s Čechem o marihuaně a dostat od něj vzorek. Tomu Čechovi se říkalo „tlouštík“, což znamená, že má významné postavení v obchodu s narkotiky. V Česku čekali dost dlouho na toho Čecha u nějaké restaurace, on pak přijel, a na jeho žádost jeli na jiné místo k nějakému jezeru. Tam ten Čech otevřel zavazadlový prostor vozidla, kterým přijel, vozidlo bylo tmavé barvy asi Land Rover a v jeho vozidle byly zbraně, ležely v zavazadlovém prostoru, menší, škorpion, byly zabaleny v neserech, aktovkách – tedy domníval se, že v těch aktovkách mohou být zbraně, mohlo tam být i příslušenství ke zbraním. Zbraně byly v pouzdrech, viděl několik pouzder, jedna ze zbraní byla omotána v nějakých hadrech - jednalo se o pistoli. Čech vytáhl ze zavazadlového prostoru škorpiona a ukazoval jim, jak se rozebírá a skládá. Pak začalo dohadování, kdo ty zbraně poveze do Polska, on čekal, až se začnou bavit o drogách, ale oni se pořád dohadovali o převozu, Čech řekl, že je přes hranice nepřeveze, odmítl to i B., tak se nabídl, že to převeze on, ale B. nechtěl, aby to bylo jeho autem. Proto se vrátili do Polska pro vozidlo svědka, tím přijel na místo k restauraci, nacouval zavazadlovým prostorem k vozidlu Čecha a všechno z jeho auta přeložil do svého vozidla, to, že má přeložit všechno mu řekl ten Čech. Potom odjeli do Polska, a to tak, že svědek jel uprostřed, před ním B. a za ním Čech s Waldkem. Po překročení hranic byl zadržen. Wladek s Čechem hranici překročili. O marihuaně měli pak mluvit v Polsku, ale nestihli to, protože byl zadržen. Při zadržení policisté zajistili zbraně, které převážel, a které měl od Čecha.
Následně na předložených fotografiích svědek ztotožnil Waldemara B. a jako Čecha obžalovaného Milana V. st. S tím Čechem to měla být jeho první schůzka a neví, zda jeho známý provozoval nějaké obchodní transakce s drogami s tím Čechem.

Svědek Slavomir B. uvedl, že zavolal V. z důvodu, že jeho známý Stanislav J. se s ním chtěl bavit o cigaretách a B. měl zájem o koupi zbraní. Sešli se v Olomouci, na schůzce byl ještě J., V. ke zbraním uvedl, že má zbytky, že s nimi již obchodovat nebude, že obchoduje s drogami a takto vydělá víc. Žádné podrobnosti neví, neptal se jej, ještě mu V. říkal, že seděl půl roku v Rakousku. Pak si ještě ohledně zbraní asi dvakrát telefonovali a dohodli si schůzku na Těrlicku, schůzka se o hodinu posouvala díky opožděnému dojezdu B. Čekali na V. v restauraci, on pak přišel dovnitř, ani si nesedl a na jeho žádost všichni odjeli kousek od hospody, B. nasedl do auta V. a N. si sedl k němu do vozidla, objeli přehradu dokola, vjeli do lesíka a tam byl svědkem toho, jak V. ukazoval B. zbraně a nakonec se domluvili na koupi, neví za jakou cenu ani kolik těch zbraní bylo, byly krátké i dlouhé. V. zbraně vytáhl ze zavazadlového prostoru a ukazoval je B. i N.
Pak se začali bavit o tom, kdo ty zbraně převeze do Polska, V. i svědek to rezolutně odmítli, proto svědek odvezl N. zpět do Polska pro jeho auta, Waldek zůstal s V. v Česku a čekali u té restaurace. Potom byly zbraně naloženy do vozidla N. a vyjeli do Polska. Svědek jel první, za ním N., a pak V. s Waldkem. Po překročení hranice byl N. zadržen, zadržení viděl ve zpětném zrcátku. N. po naložení zbraní až do svého zadržení nikde nezastavoval.
Na předložených fotografiích pak ztotožnil N. i obž. Milana V. st. Při setkání v Olomouci mu V. říkal, že zbraně má ze Slovenska. Se zbraněmi obchodoval s V. ještě jednou, a to asi rok nebo dva roky před uvedenou akcí, a to bylo tak, že jeho švagr M. od V. koupil dva kusy zbraní, ale neví jakých, transakci domlouval svědek.

Svědek Krzysztof B. ke zbraním zajištěným dne 25.4.2016 v Cieczyně uvedl, že pistole P-83 ráže 9 mm společně se zásobníkem – nemá žádné předělávky směřující k přizpůsobení pro slepé náboje, samopal vzor 61 škorpion, ráže 7,65 mm společně se zásobníkem - zbraň je na ostré náboje, je zcela funkční. 5 samopalů vzor 61 škorpion, ráže 7,65 mm, označená čísly C3458, N3410, N3674, N4247, Z7162 – zbraně jsou na ostré náboje a jsou zcela funkční. Mířidla typu Red Point – zcela funkční. Automatická puška CZ vzor 58, ráže 7,62 mm – zbraň je zcela funkční. Zajištěné samopaly, automatická puška včetně namontovaných tlumičů jsou zbraně obzvláště nebezpečné, jejich držení je zakázáno a v Polsku se na jejich držení nevydává povolení.

15. Formou právní pomoci se Slovenskou republikou byli zákonným způsobem vyslechnuti svědkové Attila A. a Péter A.:
Jejich výpovědi byly u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.ř., tedy za souhlasu krajského státního zástupce a obžalovaného **čteny:**

Svědek Attila A. uvedl, že obž. Milana V. st. zná jen ze souvislosti, že u nich byl nakupovat expanzní zbraně, není s ním v žádném bližším vztahu, stejně tak z této souvislosti zná Jaroslava B. a Gerhrada R. – rovněž ani s jedním z nich není v přátelském vztahu. Byli to běžní zákazníci v jejich obchodě KolArms s.r.o., expanzní zbraně – to zdůrazňuje, nakupovali vícekrát. Zbraně předávali jen osobně, nikdy je nezasílali poštou či kurýrní službou. Obž. Milan V. opakovaně byl u nich v obchodě společně s Gehardem R., pokud si dobře vzpomíná, tito chodili vždy spolu. Svědek předal seznam expanzních zbraní, které byly těmto osobám prodány včetně fotokopie záznamů v knize a dalších souvisejících listin. Dále uvedl, že 99% zbraní nabývá společnost KolArms jako zbraně ostré, které potom podle objednávek předělává, úprava se v první řadě provádí tak, že se musí upravit hlaveň tak, aby z ní nebylo možné vystřelit ostrý náboj, změny se samozřejmě dají zvrátit tak, aby z nich byla střelba ostrými náboji opět možná. Dělá se to tak, že se vymění celá hlaveň nebo se vybrousí kolíky. Všechny zbraně, které prodávají, jsou opatřeny doklady o jejich znehodnocení.

Svědek Péter A. uvedl, že podle záznamů byl u nich obž. Milana V. st. nakupovat zbraně, není s ním v žádném bližším vztahu, Gerharda R. a Jaroslava B. nezná, nikdy se s nimi nesetkal.

V jejich obchodě začal prodávat zbraně až v roce 2015 a na V. st. si nevzpomíná, všechny podklady již předložil jeho otec.

16. Formou právní pomoci s Rakouskem byli zákonným způsobem vyslechnuti svědkové Jaroslav T., Hassan Ali K., Darko R., Quasim I., Reyes P. a Chritsitan W.:
Jejich výpovědi byly u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 tr.ř., tedy za souhlasu krajského státního zástupce a obžalovaného **čteny:**

Svědek Jaroslav T. uvedl, že byl dne 9.8.2016 odsouzen v Rakousku za dovoz 49 700 kg marihuany, k tomuto množství se u soudního jednání doznal. Je konzumentem marihuany a pervitinu, neoznačil by se jako závislý, dokázal měsíce drogy nekonzumovat. Až do svého zatčení po dobu asi 4 nebo 5 let používal telefonní číslo xxx. Výhradně toto telefonní číslo užíval sám, ojediněle z něj telefonoval někdo jiný. Přátelé mu říkají Jena. S Alešem F. se seznámil kolem Vánoc 2015 v hospodě U Zubra v Přerově, byl tam s přáteli a bylo mu řečeno, že F. je muž, který prodává marihuanu. F. se jej pak konkrétně zeptal zda by byl ochoten transportovat pro něj marihuanu do Rakouska, nabídl mu před první cestou 5 000 Kč. Nabídl mu, aby jednou jel s ním v autě a na všechno se podíval, dal F. své telefonní číslo. Asi v půlce ledna 2016 se mu F. ohlásil, že následující víkend se uskuteční cesta do Rakouska, zaslal mu sms. F. na něj čekal před pizzerií, která je asi 50 metrů od bydliště svědka, čekal tam se svým autem stříbrným BMW, jeli do Grazu v Rakousku, po cestě mu F. ukazoval radar, kde si má dát pozor. F. se jej ptal zda má auto a řekl mu, že by nerad sám zboží převážel z důvodu, že byl asi před 2 či 3 měsíci ve vězení a má strach, aby do vězení opět nešel.
V Grazu asi 100 metrů po lokále Pascha odbočili doprava ve směru na nádraží a posadili se v hospodě na zahrádku, po chvíli přišel nějaký muž, který se s F. bavil německy. Ten muž měl u sebe malou koženou tašku a v ní se nacházely tři obálky s penězi, ty obálky F. ukázal a všichni šli k vozidlu. Z vozidla ze zavazadlového prostoru F. vytáhl černou sportovní tašku a nasedl s ní do auta, on sám si sedl na místo spolujezdce a ten muž si sedl dozadu. F. postavil tašku na zadní sedadlo, naklonil se dozadu, otevřel tašku a v ní se nacházel černý pytel na odpadky a ten také F. otevřel. V tom černém pytli se nacházely 2 balíky po asi 1 kg marihuany a 1 balík s cca 500 g marihuany. Ten muž, teď si vzpomněl, že se jmenoval Sigi, balíky zkontroloval, otevřel je, přičichl a otestoval kvalitu. Pak Sigi opět balíky zabalil do tašky a předal F. obálku s penězi, F. začal ihned peníze počítat, a po zpáteční cestě mu řekl, že tam bylo 4 200 € a také řekl, že je vše ok. Pak jeli zpět do ČR, v Bystřici pod Hostýnem šli společně do pizzerie kde mu F. dal 5 000 Kč.
Následující víkend se uskutečnila další cesta. To byla první cesta, kdy vlastním vozidlem převážel zboží a F. jel jedním ze svých vozidel před ním. Od tehdy pak cca jednou týdně, většinou o víkendech, jeli do Grazu. Pokud si vzpomíná tak vynechali jeden nebo dva víkendy a neprováděli žádný převoz.
Vždy několik dní před cestou obdržel od F. zprávu, většinou to bylo ve čtvrtek nebo pátek, pak se s F. sešel ve smluvenou dobu u garáže od F. v Hlinsku pod Hostýnem, F. mu předal zboží většinou zabalené v batohu. Batoh postavil na zem dozadu za sedadlo řidiče, na zadním sedadle měl svůj padák v batohu a další věci pro paragliding pro případnou kontrolu. Při první jízdě mu F. řekl ať za ním udržuje odstup, aby jej mohl případně upozornit na nějaké nebezpečí, myslel tím, aby za ním jel tak 5 či 10 km. Před odjezdem mu řekl, že má být v Grazu u garáže hotelu Ibis v 16:00 hodin. Vyjel za nějakou dobu za F., dojel do podzemní garáže hotelu Ibis, zkontaktoval se s F. a ten mu řekl do kterého pokoje má přijít. Vzal batoh se zbožím a šel za ním do pokoje. Další cesty se uskutečnily na stejný způsob. F. mu při odjezdech z ČR řekl do kterého hotelu má přijít, jednalo se o hotely Ibis 1 – tím myslel na hlavním nádraží, Ibis 2 – tím myslel hotel na Lendplatz a hotel Daniel. S F. byl asi 6x v hotelu Ibis 1, 3x v hotelu Ibis 2, 1x v hotelu Daniel. Do svého zatčení byl s F. v Grazu asi 12x.
Každou jízdu pro F. transportoval mezi 4 až 5 kg marihuany. Při první jízdě viděl zboží až na pokoji v hotelu, přinesl F. batoh a ten z něj vytáhl 4 balíky po cca 1 kg marihuany a 1 balík s cca

500 g marihuany, F. zboží v pokoji zvážil a mohl tak spatřit kolik váha ukazovala. Při dalších jízdách pokaždé kontroloval zboží před odjezdem v ČR, zboží sice nepokládal na váhu, ale podíval se do batohu a spočítal balíky, pak již také věděl, že velký balík je asi cca 1 kg marihuany a tak mohl usoudit transportované množství, kromě toho v hotelu mohl zachytit kolik asi marihuany lidé kupovali. Existoval pádný důvod proč množství marihuany kontroloval, ujednal si totiž s Alešem od první jízdy, kterou se zbožím provedl, že od něj obdrží odměnu za každý převážený kilogram marihuany 2 000 Kč. Proto dbal na to, aby věděl kolik marihuany se v batohu nachází. F. mu navíc zaplatil peníze na benzín a jiné výdaje, také zaplatil pokoj v hotelu.
V pokoji v hotelu si pak F. převzal batoh se zbožím a on utěsnil škvíry lepící páskou a otevřel okna, v pokoji také používali sprej, aby zabránili tomu, že by někomu byl zápach marihuany nápadný. F. totiž vždy zboží vybalil a ještě jednou kontroloval, a to vyvolalo silný zápach.
Neví přesně kdy F. vyrozuměl zákazníky, ale v každém případě to bylo 1 až 3 hodiny po jeho příchodu, většinou večer nebo když se začalo stmívat, zákazníci chodili v odstupech. Jeho úkol když přišli klienti bylo dávat pozor, aby se nic nepřihodilo, aby je klienti nevykradli, po úspěšném předání pak bylo jeho úkolem dívat se na chodbu, zda je čistý vzduch. Klienti také většinou měli doprovod, jednou přišel také sám odběratel.
S klienty hovořil F. většinou německy, nerozuměl tomu, pouze viděl, že klient dal F. peníze a F. jim dal zboží. F. zboží podle přání klientů položil na váhu, aby se klienti mohli přesvědčit, že množství souhlasí. Z tohoto důvodu také zachytil kolik asi klienti koupili zboží.
Následně byla svědkovi předložena fotografie Ali Hassana K. – k té uvedl, že jej jednoznačně poznává, jedná se o jednoho dobrého zákazníka F., mohl jej vidět u F. nejméně 4x, nevzpomíná si kolik toho kupoval. Dále fotografie Quasima I. a Reyese P. – další dobrý klient F. a jeho průvodce, neví jak často je viděl a kolik toho koupili, Christiana W. – to je rakouský odběratel, viděl jej dvakrát, pokud si vzpomíná koupil od F. jednou 1 kg a jednou 0,5 kg marihuany. K fotografii Amira Khana M. uvedl, že poznává dalšího klienta, byl společně s F. asi 5x a na každém setkání koupil mezi 0,5 kg a 1,5 kg marihuany.
Po předestření jeho předchozí výpovědi učiněné dne 15.8.2016, že byl u předávek následujících klientů – Ali Hassan K. – 10x s celkem cca 15 kg marihuany, Quasim I. a Reyes P. – 10 předávek s celkem cca 15 kg marihuany, Khan Amir M. – 5 předávek s celkem cca 1,5 kg marihuany, Christian W. – 3 předávky s celkem cca 2 kg marihuany a 1 neznámý afghánský odběratel – 2 předávky s celkem cca 2 kg marihuany uvedl, že toto odpovídá skutečnosti, nyní si to již pro odstup času nepamatuje, platí co uvedl dříve, tehdy si to pamatoval lépe.
Neví odkud F. marihuanu měl, nikdy se jej neptal, Milana nezná neví zda od něj F. bral marihuanu. Pro F. transportoval od půlky ledna 2016 do svého zatčení 1x 2,5 kg marihuany, a 11x 4-5 kg marihuany. Poprvé jel s F. do Rakouska jeho černým BMW, pokud uvedl, že stříbrným tak se spletl. F. měl jeden černý BMW a jeden stříbrný BMW – M3 – poprvé F. viděl ve stříbrném asi 1 týden po první jízdě. Až na tu první cestu všechny ostatní cesty do Grazu uskutečňoval F. svým stříbrným BMW.
Jednou byl s F. v Maďarsku, tehdy pro F. transportoval cca 4,2 kg marihuany do Budapešti. Cesta probíhala stejným způsobem jako cesty do Grazu. Na okraji Budapeště se F. sešel se dvěmi odběrateli a předal jim marihuanu. V Budapešti v nějakém malém hotelu na jehož název si nevzpomíná přenocovali.
V jednom případě si F. přebíral zboží u Lidlu v Přerově, poté co k Lidlu přijel tak mu F. dal batoh se zbožím a on jej transportoval do Rakouska.
Ke kvalitě marihuany toho moc neví, ale F. prodával marihuanu indoor a outdoor, za outdoor požadoval od klienta 2,80 až 3 € za gram a za indoor 6 € za gram. Každý transport se skládal cca z půlky indoor a z půlky outdoor marihuany. Kolik měl F. z prodeje marihuany zisk to neví.
S ničím jiným F. neobchodoval, Sigi měl požadavek na pervitin, ale to F. odmítl. Jednou byl přítomen jak měnil F. peníze ve směnárně v Olomouci, ale čekal venku.

Z ostatních obžalovaných zná jen Lukáše K., jsou kamarádi. Ví, že F. vlastnil dvě vozidla, 1 motorku a jeden obytný přívěs, zda vozidla BMW patřila jemu, ale neví. Nepřevážel menší množství než 2,5 kg marihuany, protože F. říkal, že se nevyplatí jezdit s menším množství.
Až na první cestu vždy přenocovali v Grazu v jednom z hotelů, které uvedl, objednávku a přihlášení v hotelu dělal F. Uvedenou činností pro F. si vydělal cca 110 000 až 120 000 Kč. Pokud ví tak v Rakousku ohledně kvality nebyly žádné stížnosti.

Svědek Hassan Ali K. uvedl, že neví, kde je Česká republika, ale nějakého Aleše zná, ten mu dodával marihuanu. Sám má přezdívku Toni. Aleše poznal přes Afghánce s přezdívkou Mohamed, bylo to v únoru nebo březnu 2016, toho doprovázel do hotelu Ibis a tam mu byl Aleš představen. Aleš byl v pokoji sám a on s Mohamedem od něj koupili 1 kg outdoor marihuany za 2 000 €. Neví zda Aleš na základě jejich požadavku, kdy on sám chtěl 200 g a Mohamed 800 g zboží porcoval, každopádně z pokoje odešel každý se svým zbožím. Od Aleše koupil celkem 9 kg a 200 g marihuany, koupil to asi během 8 setkání. Největší množství, které od Aleše koupil bylo to s nímž byl zadržen – a to 2,3 kg marihuany za celkovou sumu 10 000 €. U prvního setkání s Alešem si vyměnili telefonní čísla, Aleš si jej přidal mezi přátele na facebooku. Pak Aleše kontaktoval, neví zda telefonicky nebo přes facebook, napsal mu, že by jej rád viděl, ani v telefonu ani na facebooku neuváděl požadované množství marihuany. Aleš mu sdělil, kdy přijede do Grazu, když byl v Grazu tak mu sdělil ve kterém hotelu je a na kterém pokoji, pak k němu šel a koupil marihuanu. V pokoji mu Aleš řekl kolik marihuany mu může prodat, většinou se jednalo o 1 kg nebo více, nejmenší množství, které mu prodal bylo 800g, vyjma těch prvních 200g.
V pokoji viděl vždy jen marihuanu, která byla pro něj připravená, byla zabalená ve více vrstvách igelitu. Při předávání na pokoji si marihuanu nepřevažoval, Alešovi důvěřoval. Pak upřesnil, že od Aleše koupil 9 kg marihuany, 200 g bylo od černého, za gram platil mezi 2 až 3 €, cena byla závislá na kvalitě. Aleš byl až na poslední předávky vždy v přítomnosti dalšího muže, ten druhý muž pouze seděl v pokoji, nevměšoval se do obchodů a také s ním nemluvil. S Alešem se setkal v hotelu Ibis na nádraží, v hotelu Ibis v oblasti Lendplatz a v hotelu Daniel na nádraží. Neví jakým autem Aleš jezdil. Neví odkud Aleš zboží měl, nikoho dalšího z obžalovaných nezná, nikdy se Aleše na jiné drogy neptal.
Při poslední předávce to bylo tak, že Aleš jej kontaktoval, že je opět tady a že má pro něj zboží za 10 000 €, peníze mu dal a Aleš mu dal tašku s marihuanou, nevážil to, ale měl za to, že v tašce se nachází více než 2 300 g marihuany. K dotazu uvedl, že zaplatil Alešovi za 2 300 g marihuany pouze 7 000 €. Protože jinak byl Aleš velice přesný co se týče množství a ceny, nic si přitom nemyslel. Alešovi na předposledním setkání řekl, že mu má příště přinést zboží okolo 10 000 €, řekl mu, že by měl tolik peněz k dispozici a také mu řekl, že to bude poslední dodávka.
Po předestření sdělení Jaroslava T., že od začátku února 2016 do začátku dubna 2016 byl celkem u 10 předání pokaždé 1.5 kg marihuany a na základě skutečnosti, že s Alešem se setkal ještě poté co byl T. zadržen tak vyplývá, že měl od Aleše koupit celkem 20 kg marihuany uvedl, že to nesouhlasí. Od Aleše koupil všeho dohromady cca 9 kg marihuany. Aleše pak na předložených fotografiích ztotožnil jako Aleše F.
Takto získanou marihuanu dále prodal, na jednom kilogramu měl zisk cca 2 000 €. Žádného jiného odběratele od Aleše nezná, vyjma Mohameda, který jej s Alešem seznámil. U Aleše byl s Mohamedem třikrát, dvakrát kupovali marihuanu, jednou šli společně k Alešovi, ale nic nedostali, protože Aleš se s Mohamedem začali hádat. Neví kvůli čemu. Mohamed od Aleše za jeho přítomnosti koupil jednou 800 g marihuany a jednou 500 g marihuany. S Alešem komunikoval lámanou angličtinou. Co se týká kvality ta byla vždy rozdílná, jednou dobrá, jednou špatná, řekl by, že více než polovina z těch 9 kg měla horší kvalitu, zbytek měl dobrou kvalitu. Nemůže se vyjádřit ke kvalitě poslední dodávky, protože ji nezkoušel. I horší marihuana měla účinek, horší kvalitou myslel to, že byla vlhká, dobrá kvalita pro něj znamená, že je suchá. Nemůže říct, že „špatná“ marihuana označovala slabší účinek, míní tím jednoduše vlhkou a za

dobrou suchou. Zakoupenou marihuanu nepřevažoval, až na tu poslední dodávku měl u sebe Aleš váhu a marihuanu, kterou mu dal zvážil před ním na pokoji. Před tím ohledně vážení marihuany asi špatně rozuměl, až na ten poslední případ položil zboží před ním na váhu, aby viděl množství. U poslední předávky spěchal a chtěl být od něj co nejdříve pryč, proto mu dal peníze a důvěřoval mu, že množství v tašce by odpovídalo, protože spěchal tak se do tašky ani nepodíval.

Svědek Darko R. uvedl, že od srpna 2015 do konce roku 2015 konzumoval velice mnoho marihuany, v té době na tom byl závislý, pil také alkohol. V roce 2016 byl z tohoto důvodu hospitalizován týden na Zemské nervové klinice, a pak se odstěhoval k rodičům, aby si vyjasnil situaci. Lidé jej nazývají Darko a staří známí mu také říkají Ryker. Asi před 2 lety (výslech 7.11.2016) se přes jednoho známého seznámil s Alešem, a to u jedné z návštěv u Denise. U této návštěvy zachytil, že Aleš má u sebe marihuanu, množství neví a také neví, zda od něj marihuanu koupil. Aleš se u Denise zastavoval tak jednou měsíčně, Denis mu to dal dopředu vědět a on pak od Aleše koupil marihuanu, a to mezi 5 a 50 gramy. Aleš měl jak marihuanu indoor – za tu chtěl okolo 5 € za gram, tak outdoor – za tu chtěl cca 3 € za gram. Kupoval od něj vždy outdoor, protože indoor byla příliš drahá. Aleše viděl během maximálně jednoho roku asi 8x a koupil od něj marihuanu, nedovede však říct jaké množství. Potom Aleše asi 9 měsíců neviděl, Aleš se znovu u Denise objevil cca koncem srpna či září 2015 a řekl, že byl zavřen ve Francii. Také zachytil, že Denis má u Aleše v řádu více tisíc EUR dluhů, neví z jakého titulu, ale dovede si představit, že dluhy vznikly za nezaplacenou marihuanu. Potom Denis odletěl za rodiči do Bostonu a zeptal se jej zda může Alešovi poskytnout přístřešek s čímž souhlasil. Když Aleš přijel do Grazu a zaopatřil klienty marihuanou, tak to směl částečně dělat v jeho bytě. Také Alešovi zprostředkoval své známé. Od cca poloviny září pod dobu asi dvou a půl let (správně 2 a půl měsíců) každý týden po vícero dní byl Aleš u něj v bytě, vždy přinesl větší množství marihuany a setkal se se svými klienty, ale jen těmi které svědek znal. Největší množství, které Aleš k němu do bytu přinesl byly 2 kg, pokud zachytil tak největší část marihuany nechával Aleš ve svém autě a do bytu přinesl jen část. Aleš stále naříkal, že musí platit svým dodavatelům, že v Česku musí dle kvality zaplatit cca mezi 2 a 4 eury za gram, v Grazu rovněž marihuanu prodával za různé ceny zásadně mezi 3 až 6 eury za gram. Není schopen uvést kolik marihuany Aleš týdně přinesl a prodal.
Během těch uvedených 2 a půl měsíců byl rovněž s Alešem 4x ve Slovinsku na paragliding, ze Slovinska v jednom případě přivezli 125 g kokainu, který zajistil Aleš od někoho ze Slovinska. Tento měli pro svou potřebu, dali ji ještě Sigimu. V půlce prosince 2015 přinesl Aleš k němu do bytu pervitin, a proto jej z bytu vyhodil, pak se ještě s ním Aleš zkoušel kontaktovat asi dvakrát, řekl mu, že jej má nechat v klidu a potom už jej neviděl.
Svědkovi byl předestřen výslech ze dne 16.3.2016 kdy uvedl, že pro Aleše měl prodat během cca 2 a půl měsíce do začátku prosince 2015 cca 2 kg marihuany, a že za 125 g kokainu měl zaplatit 6 000 € a tyto náklady si měli rozdělit ve třech. K tomu uvedl, že pokud to tak před tím řekl tak to souhlasí, je to už dávno. Rovněž je pravda, že Denis měl u Aleše dluh cca 5 000 € a tyto dluhy svědek zaplatil prodejem 2 kg marihuany. Aleš k němu nikdy nepřišel v doprovodu jiné osoby, ale když se Aleš zdržoval u Denise tak místo Aleše přijela jiná osoba, kterou nezná. Aleš prodával již nabalenou marihuanu a z toho usoudil, že klienti si u něj objednávali určité množství. Stalo se ale, že Aleš otevřel větší sáček a z něho požadované množství odvážil. Aleš k němu jezdil černým BMW, potom si ve Vídni chtěl koupit stříbrné BMW v celkové hodnotě 20 000 €, půjčoval mu na zálohu 2 000 €, záloha byla celkem 4 000 €, ale potom mezi nimi došlo k roztržce a neví zda to auto Aleš koupil. Aleš mu vysvětlil, že marihuana je pro něj medicína, i když je zakázaná tak měl přesto mínění, že se jedná o lék. Dodavatele Aleše nezná, jednou s ním byl v Česku na okruhu. Ví, že měl více dodavatelů, viděl to v jeho poznámkách, kdy měl poznačeno i zda se jedná o outdoor či indoor. Nikoho dalšího z obžalovaných nezná. Aleš mu řekl, že se jmenuje Aleš F., ukázal mu také svůj profil na facebooku a následně F. ztotožnil na předložených fotografiích.

Aleš mu neřekl, že bude z marihuany vyrábět masti, ale jednou mu THC mast přivezl jako dárek. S Alešem se bavil anglicky, podle něj Aleš uměl dobře anglicky.

Svědek Quasim I. uvedl, že je obžalován z prodeje 23 kg marihuany, přiznává se, že společně s Reyesem P. prodal cca 15 kg marihuany. Přezdívku nemá, ale jeho dodavatel Aleš jej nazýval Charly. Zná celé jméno Aleše z facebooku, jedná se o Aleše F., jméno jeho průvodce Jaroslava T. se dozvěděl až u soudu. Od Aleše a jeho průvodce kupovali marihuanu, Aleše poznal cca v prosinci 2015, a to tak, že jednou sledoval jednoho Afričana a jednoho Rakušana jak šli do hotelu Ibis a zaklepali na jeden pokoj, a pak Afričan nesl batoh, myslel si, že dostal marihuanu, proto na ten pokoj zaklepal, Aleš mu otevřel, pozval jej dál, v pokoji to páchlo marihuanou, tak se Aleše zeptal, zda mu může prodat marihuanu. Aleš mu řekl, že za 1 kg outdoor marihuany chce od 2 700 € do 3 000 € a za 1 kg indoor 5 000 €. Ten den od něj žádnou marihuanu nekoupil, vyměnili si telefonní čísla, Aleš byl v pokoji sám. Další setkání se uskutečnilo asi v prosinci 2015, nedomluvili se předem na žádném množství, chtěl marihuanu nejprve vidět. Potom mu Aleš volal, že o víkendu přijede do Grazu, setkali se v hotelu Ibis v Grazu na nádraží, ukázal mu tehdy balík 500 g marihuany, kterou koupil za 2 500 €. Od té doby Aleš přijížděl cca jednou za týden s marihuanou do Grazu, setkal se s ním 5x, Aleš byl sám a tehdy od něj koupil 2x po 500 g marihuanu outdoor za celkem 6 000 €, dále 750 g marihuany outdoor za 2,80 € za gram, 1 kg marihuany outdoor za 3 000 € a 1 kg marihuany indoor za 5 000 €. Pak jej doprovázel T., muselo to být v únoru 2016, a tehdy od Aleše koupil 7x marihuanu, a to 1,5 kg marihuany indoor za 7 500 €, 1,5 kg outdoor za 4 500 €, dvakrát po 1 kg indoor za celkem 10 tisíc €, třikrát po 1 kg outdoor za celkem 9 000 €. Potom T. zmizel, Aleš mu řekl, že nepřišel, poté se s Alešem sešel na začátku května 2016 ještě 6x a koupil od něj dvakrát po 500 g indoor za celkem 5 000 €, třikrát po 500 g outdoor za celkem 4 500 € a 400 g indoor za 2 200 €.
Při prvním setkání s Alešem poté co T. zmizel mu Aleš řekl, že byly problémy a neměl marihuanu.
Při prvním setkání Alešovi nesdělil požadované množství, pak mu psal třeba na facebooku, že by chtěl 2 Top, což znamenalo, že chce 2 kg indoor marihuany. Množství mu vlastně sděloval jen tehdy, když po něm chtěl indoor marihuanu, outdoor měl u sebe vždy.
Když Aleš přijel do Grazu sdělil mu ve kterém hotelu je a na kterém pokoji. S Alešem se v Grazu setkával v hotelích Ibis na nádraží, v hotelu Daniel a v hotelu v oblasti náměstí Lendplatz, název neví. U prvních pěti předávek byl Aleš sám, on za ním do hotelu šel sám, podíval se na zboží, když byl se zbožím spokojen tak je koupil, marihuana vždy odpovídala jeho přání, Aleš před ním marihuanu položil na váhu a tak mohl překontrolovat zda množství souhlasí, množství bylo vždy přesné.
Setkání u kterých byl T. probíhala v podstatě stejně, od tohoto okamžiku jej ale doprovázel P. Reyes, přišli do pokoje, řekl co chce, Aleš položil zboží na váhu, a pak mu je předal. Zboží dal vždy P. a potom odešli.
Jakou roli hrál T. neví, o ceně a množství vždy hovořil s Alešem, a byl to on kdo mu ukázal zboží, položil je na váhu a také jemu dával peníze. T. byl pouze přítomen v pokoji a sem tam předal Aleš balík s marihuanou po zvážení T., který ji dal do plastikového sáčku. T. neuměl tehdy ani německy ani anglicky. S Alešem mluvil lámanou angličtinou a němčinou, ani Aleš nemluvil dobře anglicky a německy, poté co T. náhle zmizel prováděl Aleš obchody sám, jej i nadále doprovázel Reyes P. Také Aleš se snažil stále dostat cenu za marihuanu nahoru, věděl, že má jiné klienty, Aleš to používal jako nátlakový prostředek, když chtěl nižší cenu tak mu řekl, že není na něm závislý, že to prodá jinde. Větší množství marihuany u Aleše na pokoji neviděl, vždy ukázal pouze to, co chtěl mít. Marihuanu prodával dále svým klientům, rovněž P. Neví jaká vozidla F. nebo T. užívali, F. nebo T. se nezmínili, že by marihuanu prodávali pro léčebné účely, odkud brali omamné látky neví, jména ostatních obžalovaných mu nic neříkají. K finančním a majetkovým poměrům F. nebo T. nic neví. Následně Aleše popsal a ztotožnil na předložených fotografiích jako Aleše F.

Zcela souhlasí, že od F. v době od prosince 2015 do května 2016 při 18 předávkách koupil 14 650 g marihuany. Marihuana indoor byla silnější a lepší, byla zelenější a měla lepší konsistenci. On i jeho klienti byli s marihuanou od Aleše velice spokojeni, nikdy v tom smyslu neobdržel stížnosti. Pokud od Aleše neobdržel požadované množství tak to bylo z důvodu, že mu je Aleš nepřinesl. Přesně si na setkání a množství pamatuje z důvodu, že si doma vše zapisoval, poznámky již nemá, ale na vše si dobře pamatuje.

Svědek Reys P. uvedl, že byl před šesti měsíci (výslech 8.11.2016) zatčen kvůli podezření obchodu s drogami, řízení není uzavřeno, je obžalován z 19 kg marihuany. Bylo mu vytýkáno, že marihuanu vyzvedával společně s Quasimem I., s ním vyzvedl 4 500 g marihuany. Před svým zatčením konzumoval marihuanu, Speed, XTC, označil by se jako závislý na marihuaně, se závislostí se nikde neléčil, žádnou přezdívku nemá. S Alešem jej seznámil Quasim I. dne 16.2.2016, datum si pamatuje z důvodu, že v ten den začal s I. dělat obchody. Tehdy I. doprovázel do hotelu Ibis na nádraží, přišli do pokoje v němž byl Aleš, T. a nějaká jemu neznámá žena, I. mluvil s Alešem anglicky, Aleš dal na váhu balík s marihuanou, viděl, že se jednalo o 500g, Aleš pak dal balík do igelitového sáčku, I. zaplatil, převzal marihuanu, kterou mu předal před hotelem. Takto doprovázel I. k Alešovi ještě dvakrát, jednou byl v hotelu Ibis na nádraží, jednou v hotelu Ibis na Lendplatz, u těch dvou setkání I. koupil od Aleše vždy 2 kg marihuany, množství ví, protože si to doma I. kontroloval. U těchto setkání byl Aleš v doprovodu T. a jemu neznámé ženy.
K předestřené výpovědí ze dnů 24.5.2016 a 25.5.2016 uvedl, že vždy hovořil pravdu a pokud měl uvést, že Quasima I. doprovázel k Alešovi v době cca od začátku února 2016 do dne 24.5.2016, kdy byl zatčen, celkem 14x a na každém setkání si I. od Aleše koupil průměrně 1 kg marihuany, a že ve většině případů transportoval marihuanu pro I. domů a sám pro I. v daném období jeho klientům prodal 1,8 kg marihuany tak uvedl, že tak to neřekl. Dále uvedl, že nebude odpovídat na otázky.

Svědek Christian W. uvedl, že byl dosud nepravomocně, neboť se odvolal proti výši trestu, odsouzen za prodej okolo 1 500 g marihuany. Do svého zatčení kouřil marihuanu, neoznačil by se jako závislý na marihuaně. Sám sebe označuje jako Chris a i jiní lidé jej tak nazývají, nějakou přezdívku ale nemá. Zná Aleše F. i jeho průvodce. S F. se seznámil tak, že mu ně něj dal telefonní číslo jeden týpek, jehož jméno nezná, s nímž se seznámil na nervové klinice, kde se léčil s depresemi, a ten týpek mu poradil, aby místo tablet začal kouřit marihuanu, což učinil, měl od tohoto týpka marihuanu, ale pak mu ji už nemohl sehnat a dal mu kontakt na F. S F. navázal kontakt v říjnu nebo listopadu 2015, zaslal mu sms. Aleš se mu ozval a nabídl mu levnější marihuanu za 3 € za gram a lepší kvalitu za 6 €, objednal si u něj tehdy 100 gramů marihuany za 300 €. Sešel se s F. o jednom víkendu v říjnu nebo listopadu 2015 na parkovišti u nádraží, Aleš přijel černým BMW, nastoupil k němu do auta, F. mu předal sáček s marihuanou, on za něj zaplatil 300 € a odešel, doma si marihuanu převážil, v sáčku bylo 100 g. V roce 2015 se na parkovišti u nádraží setkal s F. ještě jednou a koupil od něj 300 g marihuany za 900 €. Následně v roce 2016 se s Alešem v Grazu setkal celkem 4x, a to v 2x v hotelu Ibis na nádraží, jednou v hotelu Ibis na Lendplatz a jednou v hotelu Daniel, pokaždé od něj koupil 500 g marihuany za 1 500 €. U dvou z těchto čtyř setkání byl s Alešem ještě další muž.
Když potřeboval marihuanu tak napsal Alešovi sms, v té také bylo požadované množství, psal mu v angličtině – např. bring me 500 – což znamenalo, že mu má přinést 500 g marihuany. Když potom Aleš přijel napsal mu sms nebo zavolal ve kterém hotelu a na kterém pokoji se nachází, přišel za ním, marihuana byla již vždy zabalená, Aleš ji nepřevažoval, on za ni zaplatil a odešel. V pokoji jednou viděl další balík s cca 500 g marihuany, jinak vždy viděl jen množství, které bylo určeno pro něj. Ten doprovod v podstatě nic nedělal, byl mu Alešem představen jako řidič, v jednom případě lepil škvíry u dveří páskou, v pokoji to strašně smrdělo marihuanou. Celkově od Aleše v období od října nebo listopadu 2015 do března nebo května 2016 koupil cca 2 400 g

marihuany za 3 € za gram. Aleše dvakrát při setkání v roce 2015 viděl v černém BMW, F. ani T. se nikdy nezmínili, že by marihuanu užívali nebo prodávali pro léčebné účely. Jednou mu F. řekl, že marihuanu pěstoval, ale neví zda je to pravda. Nikoho z dalších obžalovaných nezná. K předestřené výpovědi ze dne 11.7.2016 v rámci které uvedl, že od Aleše u 6 předávek koupil cca 2 800 g uvedl, že je to možné, ale že dnes uvedl to na co si 100% pamatuje. Aleše rovněž popsal a následně ztotožnil na předložených fotografiích jako Aleše F. Formulace 500/3 znamená 500 g marihuany za 3 €.

17. Soud provedl dokazování **znaleckými posudky:**

- *z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo znalkyně Mgr. Heleny Hornychové – č.l. 4385-3495*

- znalkyně byla u hlavního líčení vyslechnuta, stvrdila závěry písemně zpracovaného znaleckého posudku, z nichž soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy 4 lístky nelinkovaného papíru formátu cca 5 cm x cca 7 cm s ručně napsaným textem – „lampa W.Rhino 500g“ – označeno jako 1A/3417, „lampa 47 500 g“ – označeno jako 1B/3417, „lampa W.Rhino 100g“ – označeno jako 2/3417, „lampa Mazar 100g“ – označeno jako 3/3417, které byly zajištěny 22.11.2014 ve vozidle Ford Focus combi RZ WZY xxx u balíků marihuany. Ke srovnání byl předložen srovnávací materiál obž. Milana V. st. Znaleckým zkoumáním bylo uzavřeno, že sporné texty č. 1A, 1B, 2 a 3 na předložených lístcích v celém rozsahu pravděpodobně vyhotovil obž. Milan V. st.
U hlavního líčení dále doplnila, že shodné znaky mají vysokou identifikační hodnotu, přičemž s ohledem na krátký rozsah sporných materiálů je závěr snížen do střední roviny, ale závěr je průkazný. Písmoznalectví nepracuje s procenty, ale s rovinou pravděpodobnosti. Pokud je znalec ve střední rovině pravděpodobnosti tak to znamená, že mu něco chybí k upřesnění závěrů a v tomto případě je to menší rozsah textu.
K určitým kategoriím pravděpodobnosti by uvedla, že je nízká, střední a vysoká pravděpodobnost a kategorický závěr, přičemž pravděpodobnost a kategorický závěr jsou jak v kladné, tak v záporné ose. Nyní jsme v té kladné na středním stupni, byly nalezeny znaky, které považuje za určující, tzn. ztotožňují toho pisatele, je to technika písmene P,R, která v kombinaci se shodnými znaky v podstatě vylučuje náhodnou podobnost rukopisu jiné osoby, tato hypotéza stojí velmi v pozadí.

- *z oboru ekonomiky a energetiky, odvětví ceny a odhady nákladů a cen v oblasti energetiky a vytápění znalce Libora Máchy - č.l. 3498-3505*

- znalecký posudek byl u hlavního líčení podle § 211 odst. 5 tr.ř. čten. Z jeho závěrů soud zjistil, že neoprávněný odběr elektřiny byl proveden neoprávněným napojením celé pěstírny z neevidované hlavní pojistkové skříně neměřeným Cu kabelem 4x6 mm², čemuž odpovídá hodnota el. proudu 29A.
Ze strany ČEZu byla vypočtena způsobená škoda jednak za uplynulé dva roky a následně od 12.11.2015 do 12.5.2016. Existují tři metodiky zjištění výše neoprávněného odběru el. energie za dané období:
- dle § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb., kdy je počítáno s velikostí průřezu neměřeného kabelu s odpovídajícím průtokem proudu 29A,
- dle prokazatelného propočtu denní nebo roční spotřeby elektřiny před neoprávněným odběrem a obdobím trvání neoprávněného odběru,
- dle propočtu provozovaných spotřebičů a provozní doby za dané období.
Co se týká ceny za neoprávněně odebranou energii je přesvědčen, že cena odchylky počítána ČEZem, tj. 5,5089 Kč/kWh pro rok 2016 je objektivní. Při stanovení ceny za jednotku elektřiny nelze vycházet za jednotku elektřiny vyplývající z ceníku pro odběratele za měřený odběr z důvodů, který znalec uvádí ve znaleckém posudku. ČEZ pak stanovil výši způsobené škody dle

průřezu neměřeného kabelu za 182 dnů a dospěl k výši 96.299,63 Kč. Výpočet podle zjištěných elektrospotřebičů pěstírny při využití výbojkového osvětlení znalec počítal cyklus 14 hodin svícení, 10 hodin tma, větrání se využívá nepřetržitě, zalévání s čerpadlem 4 hodiny denně - lze tak vyčíslit spotřebu za období od 12.11.2015 do 12.5.2016 – tj. celkem 182 dnů, ve výši 13.460 kWh neoprávněně odebrané el. energie, což činí cenu celkem 74.150 Kč. Nejvíce energeticky náročné byly instalovány výbojková svítidla a bylo počítáno s počtem 6 ks po 0,6 kWh.

- *z oboru elektroniky a kybernetiky ing. Miroslava Kováře – č.l. 3356-3454:*

Ke znaleckému zkoumání byly předloženy věci zajištěné u obžalovaného a již pravomocně odsouzených, a to mj mobilní telefony zn. Nokia (3x) a Lenovo se SIM kartami patřící ods. Aleši F., mobilní telefon zn. iPhone patřící obž. Milanu V. st., tablet zn. Samsung a Acer Iconia, mobilní telefon zn. Samsung patřící ods. Milanu V. ml. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku jsou zjištěny skutečnosti dokreslující a podporující informace získané uskutečněnými odposlechy.
Z mobilních telefonů patřících ods. Aleši F. byla zjištěna mj komunikace mezi F. a Chrisem – odběratelem v Rakousku, ods. Milanem V. ml., Milanem V. st., dalšími odběrateli v Rakousku.
Z mobilního telefonu a notebooku patřících ods. Lukáši K. byla zjištěna mj komunikace s ods. Alešem F.
Z mobilních telefonů patřících ods. Miroslavu L. byla zjištěna mj komunikace s ods. Alešem F.
Z mobilních telefonů patřících ods. Miroslavu Š. byla zjištěna mj komunikace s obž. Alešem F.
Z mobilních telefonů a notebooků patřících obž. Milanu V. st. byla zjištěna mj komunikace s ods. Alešem F., zajištěny fotografie zachycující vzrostlé rostliny konopí apod.
Z mobilního telefonu a tabletů patřících ods. Milanu V. ml. byla zjištěna mj. komunikace s ods. Alešem F.
Z mobilních telefonů patřících ods. Martinu V. byla zjištěna mj komunikace s ods. Alešem F.

18. Soud provedl dokazování **listinnými důkazy:**

- svazky původního spisu sp.zn. 34T 5/2017:

Svazek č. 1:

- záznam o zahájení úkonů trestního řízení - č.l. 1-2,
- úřední záznamy – č.l. 10, 27-28, 65 – ze dne 13.8.2015 – prvotní poznatky ve věci prodeje marihuany do Polska Tomaszi S., ze dne 12.5.2016 – z něhož je zjištěno, že 12.5.2016 v 16:00 hodin byla vyslána zásahová jednotka do Mikulova a téhož dne v 18:29 byl zahájen služební zákrok ve chvíli, kdy se označené vozidlo BMW stříbrné barvy RZ xxx, které řídil podezřelý Aleš F., pohybovalo po silnici č. E461 od hraničního přechodu Drasenhofem směrem do Mikulova, v 18:30 hodin byl podezřelý Aleš F. zadržen, vzhledem k tomu, že podezřelý neuposlechl opakované výzvy s výstrahou, byly proti němu použity donucovací prostředky. Ze dne 12.5.2016 – zásahová skupina byla dne 12.5.2016 ve 13:15 hodin vyslána k provedení služebního zákroku proti pachatelům závažné trestné činnosti – V. Milan st. a V. Milan ml., v 17:00 hodin byl učiněn vstup do objektu usedlosti na adrese xxx, kde obě osoby byly zadrženy, na místě se nacházely další osoby – Lubomír D. a Ondřej Š., při služebním zákroku došlo ke způsobení škody na majetku v podobě rozlomení jednoho kusu visacího zámku při provádění vstupu do uzamčených přilehlých prostor domu.
- protokoly o zadržení - č.l. 29-32, 39-42, 49-51, 57-58, 66-68, 75-77, 84-88:
- ods. Aleš F. byl dne 12.5.2016 v 18:30 hodin zadržen v Mikulově,
- ods. Lukáš K. byl zadržen dne 12.5.2016 v 19:25 hodin před současným bydlištěm na adrese xxx,
- ods. Miroslav L. byl zadržen dne 12.5.2016 v 19:06 hodin v prostorách firmy TOS Hulín,
- ods. ing. Miroslav Š. byl zadržen dne 12.5.2016 v 19:10 hodin v domě č.p. xxx v ulici xxx,
- obžalovaný Milan V. st. byl zadržen dne 12.5.2016 v 17:00 hodin v místě současného bydliště v xxx,
- ods. Milan V. ml. byl zadržen dne 12.5.2016 v 17:00 hodin ve svém bydlišti xxx,

- ods. Martin V. byl zadržen dne 12.5.2016 v 19:05 hodin v místě svého trvalého bydliště na ulici xxx,

- příkaz k domovní prohlídce a k prohlídce jiných prostor a pozemků - č. l. 117-118 – vydaný dne 9.5.2016 Okresním soudem v Karviné k prohlídce obytného přívěsu vlastní výroby barvy světle žluté, RZ xxx, registrovaného na Tomáše F. a užívaného ods. Alešem F. a k prohlídce jiných prostor a pozemků – pozemků v xxx – parcely č. 2681, 2682 majitele ing. Zdeňka F., skutečně užívanými Alešem F., garáže bez čísla popisného v obci xxx, kdy stavba je součástí pozemku parcelního čísla 166, vozidla BMW 316 RZ: xxx registrovaného na Tomáše F. a vozidla BMW M3 RZ: xxx registrovaného na Patrika K.,

- protokoly o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků u uvedených objektů včetně fotodokumentace (ods. Aleš F.):

- ***obytný přívěs RZ: xxx - č.l. 119-137*** – s prohlídkou bylo započato 13.5.2016 ve 2:25 hodin – bylo zajištěno:
- sušiná směs vykazující morfologické znaky konopí na polici nad postelí v dóze od žvýkaček,
- plastový sáček s rychlouzávěrem s rostlinnou sušinou drtí vykazující morfologické znaky konopí na zemi pod skříňkou v igelitové tašce
- plastová dóza od pepřenek s rostlinnou sušinou drtí vykazující morfologické znaky konopí ve skříňce vedle postele, horní police,

- vozidlo BMW M3 RZ: xxx - č.l. 138-212 - s prohlídkou bylo započato 12.5.2016 v 19:37 hodin – bylo zajištěno:
- finanční prostředky ve výších 12 980 €, 12 000 Kč, 70 €
- ubytovací lístek z hotelu Ibis Graz – noc ze dne 27.2. na 28.2.2016 znějící na jméno ods. Aleše F. s ručně psaným součtem tří čísel – 10 700, 1 500, 3 300, celkem 15 500.
- účtenka Western Union – ze dne 6.5.2016 na částku 23 640,52 Kč – odeslaná částka 22 847,52 – odesílatel Aleš F., příjemce Tarzana G. – Rusko, ze dne 28.3.2016 – odesílaná částka 28 243,69 Kč – odesílatel Aleš F., příjemce Vladimír C. – Španělsko
- parkovací lístek ze dne 12.5.2016 – Kopitarjeva ulica, LJ
- účtenky čerpací stanice – na jedné z nich ručně psané poznámky
- potvrzení žádosti ze dne 28.4.2016 na jméno Aleš F. – částka 35 694 €
- příjmový pokladní doklad ze dne 6.5.2016 na jméno Aleš F. – vystavený směnárnou Olomouc, na částku 23 640 Kč
- lístek hotelu Ibis – příjezd 27.3.2016, odjezd 28.3.2016
- lístek s telefonním číslem a jménem Toni
- stvrzenka směnárny v Olomouci ze dne 6.5.2016 – měněná částka 13 000 € (349 050 Kč)

- ***vozidlo BMW 316 RZ: xxx - č.l. 213-227*** s prohlídkou bylo započato 13.5.2016 v 1:30 hodin – bylo zajištěno:
- list s ručně psanými poznámkami

- ***xxx – parcely 2681, 2682 - č.l. 228- 230*** - s prohlídkou bylo započato 13.5.2016 v 3:09 hodin – nebyly zajištěny žádné věci důležité pro trestní řízení

- ***garáž v obci xxx na parcelním čísle 166 - č.l. 231-240*** - s prohlídkou bylo započato 13.5.2016 v 1:10 hodin – nebyly zajištěny žádné věci důležité pro trestní řízení

Svazek č. 2 – č.l. 255-543 – příkazy k provedení domovních prohlídek a protokoly o jejich provedení týkající se výlučně již pravomocně odsouzených Lukáše K., Miroslava L., ing. Miroslava Š. (bez bližší souvislosti s protiprávním jednáním obž. Milana V. st.)

Svazek č. 3:

- příkazy k domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků - č.l. 561-563, 647-648, 685-686, vydané Okresním soudem v Karviné**:**

- ze dne 9.5.2016 příkaz k domovní prohlídce – stavba na adrese xxx, stodola, xxx, k prohlídce jiných prostor a pozemků – osobní vozidlo zn. Land Rover Sport RZ xxx (MilanV. st.)
- ze dne 9.5.2016 – ten se týká již pravomocně odsouzeného Martina V. (bez bližší souvislosti s protiprávním jednáním obž. Milana V. st.)

- protokoly o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace:
- stavba na adrese xxx - č.l. 564-569, 571-608 – s prohlídkou bylo započato 12.5.2016 ve 17:10 hodin, Milan V. st. uvedl, že v předmětném objektu se nachází marihuana, v ložnici pod kobercem finanční částka cca 300 000 Kč, sušená marihuana a zařízení na její pěstování, při prohlídce byly vydány věci:
- ampule se semeny rostlin, sáčky s tlakovým uzávěrem obsahující zelenou sušenou hmotu, 3 ks zásobníků do samopalu, plastové nádoby od pěstebních přípravků, květináče s rostlinami, sušená rostlinná hmota v síťovém sušáku zavěšená u stropu, květináče se zeminou a zbytky stonků, PH metr, výbojky, teploměry, měřiče vlhkosti, stínidla, ventilátory, potrubí ke vzduchotechnice, uhlíkový filtr, klimatizační set s dálkovým ovládáním, složený papír formátu A4 obsahující žlutou krystalickou látku, 10 ks rostlin – 80cm, 69 ks sazenic, psaníčko se žlutou krystalickou látkou, sušená rostlinná hmota, 2x mobilní telefon zn. Nokia, 2 ks notebook zn. Lenovo, MT iPhone 6 náležející Milanu V. ml. finanční hotovost 385 €, 4 000 €, 212 000 Kč, u finančních prostředků nalezeny papírky se zápisy – mj – Aleš – dluh – 15 000 € (Milan V. st.)
- stodola parcela č. 229 a 243 - č.l. 609-624 – s prohlídkou bylo započato 13.5.2016 v 00:15 hodin, při prohlídce byly zajištěny mj věci:
- kombajn – na oddělování palic konopí, výbojky, kabeláže, háčky s úchyty na rostliny, sušící sítě, rozptylovače světla, předřadníky k výbojkám, opěrné tyče, květináče, stínidla, ventilátor apod., rostlinná sušená hmota, zbraně, jejich části – hlavně, tlumiče, zásobníky, soupravy na čištění, náboje apod., (Milan V. st.)
- osobní vozidlo zn. Land Rover Sport RZ xxx – č.l. 625-632 – s prohlídkou bylo započato 12.5.2016 v 22:30 hodin, při prohlídce byly zajištěny mj věci:
telefon s vloženou SIM kartou, platební karta (Milan V. st.)

- další na č.l. 650-670 a 687-729 se týkají již pravomocně odsouzených Milana V. ml. a Martina V. (bez bližší souvislosti s protiprávním jednáním obž. Milana V. st.)

- záznam o použití služebního psa – č.l. 570 – při domovní prohlídce zámku a souvisejících objektů provedené dne 13.5.2016 od 00.15 do 01.00 hodin v obci xxx byl použit služební pes, který označil místo, a to dřevěnou truhlu za dveřmi na pravé straně hospodářské budovy, v truhle byly nalezeny dlouhé a krátké zbraně, tlumiče, náboje apod.
- usnesení o zahájení trestního stíhání včetně doručenek - č.l. 730-734, 765-769, 770-771, 772-774, 775-776, 777-779, 780-783, 784-785 – usnesením ze dne 13.5.2016 bylo proti obžalovanému Milanu V. st. a odsouzeným Aleši F., Milanu V. ml., Miroslavu Š., Miroslavu L., Martinu V. a Lukáši K. zahájeno trestní stíhání pro spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ust. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku *(dále jen „TrZ“),* obž. Dalibor K. pro spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ust. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TrZ a obž. Jiří L. pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ust. § 283 odst. 1 TrZ.
- výkazy o doručení obviněným a obhájcům - č.l. 735-741, 786 - obžalovaný Milan V. st. a odsouzení Aleš F., Lukáš K., Miroslav L., Miroslav Š., Milan V. ml., Martin V. převzali dne 13.5.2016.
- upozornění na změnu právní kvalifikace včetně doručenek - č.l. 742-764 – shora uvedení obžalovaný a odsouzení byli upozorněni, že jejich protiprávní jednání bude posuzováno i podle odst. 4 písm. c) § 283 TrZ.
- stížnosti a rozhodnutí o nich – č.l. 788, 790-793, 794-795, 797-798, 800-802, 804-805, 807-808, 811-816, 819-820
Svazek č. 5:
- kopie úmrtního listu Gerhard R. - č.l. 1232 – ten zemřel dne 21.11.2016,

- příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1, odst. 2 tr.ř. - č.l. 1253-1256, 1264-1267, 1276-1280, 1287-1291, 1310-1314, 1323- 1325, 1335-1339 – Okresním soudem v Karviné byly podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr.ř. vydány příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonních stanic účastnických čísel, a to dne 2.11.2015 uživatelů Milan V. st. a Jitky B., 20.11.2015 uživatelů Milana V. st. a Aleše F., dne 15.1.2016 uživatele Aleše F., dne 10.2.2016 neznámého uživatele a Aleše F., ze dne 1.4.2016 uživatele Aleše F., dne 18.4.2016 uživatelů Aleše F., Milana V. ml., Miroslava Š., Lukáše K., Miroslava L., neznámého uživatele jménem Martin, dne 28.4.2016 uživatelů Milana V. st. a Aleše F.,

- příkaz Krajského soudu v Ostravě k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 4 tr.ř. - č.l. 1299-1302 - vydaný dne 24.2.2016 ve vztahu k uživateli Milanu V. st.,

Svazek č. 6:

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu AKCE MILVAZ 00, 02, 04, 11, 13, 15 až 20, 22 až 27, 29 - č.l. 1340-1375,

- tisková sestava zájmových hovorů z období od 2.11.2015 do 13.5.2016 z akcí MILVAZ 00, 02, 04, 11, 13, 15 až 20, 22 až 27, 29 - č.l. 1376-1497 - z nich je zřejmý telefonický kontakt Aleše F. s ostatními pachateli obsahující sdělení jaké množství marihuany jsou tito v daných konkrétních případech schopni Aleši F. zajistit, informace Aleše F. pachatelům, zda a kdy pojede Aleš F. s marihuanou do Rakouska a Maďarska, hovory mezi Alešem F. a ostatními pachateli kde a v kolik hodin Aleš F. si marihuanu vyzvedne a kdy jim předá peníze, které za prodej marihuany utržil, rozhovory zachycující komunikaci mezi Milanem V. st. a Daliborem K., telefonické hovory zachycující komunikaci mezi Alešem F. a Jaroslavem T. o tom, kdy pojedou do Rakouska či Maďarska, kde se setkají, aby Aleš F. předal Jaroslavu T. zboží-marihuanu, hovory Aleše F. zachycující jeho komunikaci s odběrateli v Rakousku, Maďarsku apod.

- povolení státního zástupce ke sledování osob a věcí:

- Milan V. st. - ***č.l. 1500-1501, 1504-1505,***
- vozidlo Range Rover RZ: xxx - ***č.l. 1508-1509***,
- vozidlo Range Rover RZ: xxx - ***č.l. 1512-1513,***
- Aleš F. - ***č.l. 1516-1517,***
- Gerhard R. - ***č.l. 1520-1521,***
- Jaroslav T. a vozidlo Peugeot 206 RZ: xxx - ***č.l. 1524-1525***,
- vozidlo Volkswagen Golf RZ: xxx - ***č.l. 1528-1529,***
- Milan V. ml., Martin V., Miroslav Š., Miroslav L. a Lukáš K. - ***č.l. 1533-1535,***

- protokoly o sledování osob a věcí - č.l. 1536-1538,

- zprávy o průběhu sledování včetně fotodokumentace:

- akce MILVAS 00 ze dne 25.11.2015 – ***č.l. 1539-1544 –*** daného dne v 15:06 hodin přijel V. st. k prodejně Growshop na ulici Žižkova v Novém Jičíně, zašel do prodejny, po opuštění prodejny nesl v rukou vysoký zabalený předmět, který opatrně uložil do kufru svého vozidla – zn. Range Rover RZ xxx, pak odjel do obce Těrlicko a setkal se v penzionu Tarem s Markem P. (v 17:00 hodin), následně se sešel s Gerhardem R. (v 18:57 hodin), společně odjeli do Českého Těšína (v 19:07 hodin), v 19:45 hodin bylo sledování ukončeno.
- akce MILVAS 00 ze dne 15.1.2016 – ***č.l. 1545-1553*** - bylo sledováno místo xxx, vozidlem BMW černé barvy RZ xxx přijel ve 14:03 hodin k budově obž. Aleš F., z kufru auta vytáhl krosnu, igelitovou tašku, černou příruční tašku, společně s V. st., který otevřel bránu, zašli do objektu (14:03 hodin), ve 14:53 hodin vozidlo F. vyjíždělo – dále bez přímé kontroly. V 16:05 hodin zachyceno vozidlo Range Rover Sport modré barvy RZ xxx, které řídil Milan V. st., přijel do xxx na ul. xxx, v 16:47 hodin zachycen Milan V. st. s kartonovou krabicí pod paží, kterou uložil do zavazadlového prostoru, v 16:47 hodin nastoupil s dalším mužem do svého vozidla a ve vozidle vyčkávali, potom Milan V. v 16:59 hodin odjel sám do Českého Těšína, v 18:09 hodin zastavil na parkovišti před restaurací a nonstop barem Hrabinky, v 18:13 hodin na toto parkoviště přijelo vozidlo VW Passat tmavě modré barvy RZ xxx, vystoupil muž označen jako styk č. 4 –

blíže nezjištěn, poté Milan V. st. svým vozidlem odjel před hotel Piast, kde na chodníku již čekal Gerhard R. a další muž. Gerhard R. nastoupil k Milanu V. st., popojeli na parkovišti a v 18:24 nastoupil muž označený jako styk č. 5 – bez bližšího zjištění, všichni odjeli na ul. Božkovu, kde styk č. 5 vystoupil, v 18:31 hodin k němu přišli dva muži a styk č. 5 jednomu z nich něco předal, ten muž si to strčil do pravé zadní kapsy kalhot, a pak manipuloval s peněženkou, v 18:32 hodin odjel Milan V. st. svým vozidlem zpět k hotelu Piast, zde vystoupil Gerhard R. Milan V. odjel k baru Hrabinky, vystoupil z vozidla, vešel do baru a přisedl si ke styku č. 4. V 19:03 hodin oba bar opustili a čekali na chodníku, potom přijelo vozidlo BMW RZ xxx a styk č. 4 se chvíli bavil s řidičem, potom styk č. 4 odešel s Milanem V. st. k jeho vozidlu, V. otevřel zavazadlový prostor a oba nahlíželi do něj, v 19:13 hodin Milan V. odjel směr Frýdek – Místek – akce byla ukončena.
- Milana V. st. dne 8.2.2016 – ***č.l. 1554-1560*** – v 10:47 hodin zaparkoval V. st. své vozidlo Range Rover před restaurací Autogill, Olomouc, Nemilany a v restauraci se sešel se Slawomirem B. a dalším blíže neustanoveným mužem, v 11:02 hodin z parkoviště odjeli.
- Aleše F. dne 10.2.2016 – ***č.l. 1561-1570*** - v 10:55 hodin přijel F. se svým vozidlem BMW M3 ke garáži xxx, zaparkoval v garáži, do vozidla BMW černé barvy, které stálo před garáží uložil předmět, který vynesl z garáže. V 11:03 hodin přijel T. vozidlem zn. Peugeot 206 RZ xxx, na zadní sedadla vozidla naložili společně sportovní vybavení, v 11:10 hodin T. s vozidlem odjel – dále bez kontroly, F. vozidlem BMW 316 černé barvy odjel rovněž a v 12:15 hodin projel hraničním přechodem Lanžhot do Slovenské republiky, T. tamtéž projel ve 12:50 hodin.
- akce MILVAS 01 ze dne 11.3.2016 – ***č.l. 1571-1573 –*** sledování obž. Aleše F. od 8:00 hodin do 13:52 hodin – bez bližších poznatků k vytýkané trestné činnosti.
- Aleše F. dne 8.4.2016 – ***č.l. 1574-1580*** - obž. Aleš F. přijel v 15:05 hodin vozidlem BMW 316 černé barvy na adresu xxx, z kufru vozidla vytáhl batoh, s tím vešel dovnitř objektu poté, co mu byla dálkově otevřena vrata, v 17:00 hodin vyšel z vrat daného objektu opět s batohem a odjel v 17:11 hodin na Uničov.
- dne 9.4.2016 – ***č.l. 1581-1583*** - v 8:46 hodin přijel F. vozidlem BMW 316 černé barvy ke garáži xxx, garáž otevřel, v ní bylo zaparkováno BMW M3 stříbrné barvy, z garáže vynesl drobné předměty, které uložil do černého BMW, popojel s tímto vozidlem k hlavní silnici, v 8:57 hodin přijel T. s vozidlem zn. VW Golf RZ xxx, bavili se spolu, T. odjel – dále bez kontroly. F. přijel do obce xxx, zaparkoval na ul. xxxa odešel k domu č. xxx na ul. xxx, v ruce nesl plátěnou tašku – prázdnou, pak se vrátil zpět ke svému vozidlu, tašku měl naplněnou a odjel na náměstí Svobody. V tu dobu (9:46 hodin) bylo na náměstí zaparkováno i zlaté vozidlo zn. Subaru z něhož vystoupil obžalovaný Š., z BMW černé barvy vystoupil i F. v ruce nesl batoh, odešli do domu č. 737, v 9:49 hodin dům opustili, F. nesl batoh, který byl naplněný, oba nasedli do svých vozidel a odjeli. V 10:10 hodin se F. sešel s T. na benzínové stanici Mars na konci uvedené obce, hovořili spolu, T. z BMW vytáhl sportovní tašku, kterou uložil do vozidla VW Golf, následně vyndal šedý igelitový pytel z vozidla BMW a opět jej uložil do svého vozidla. F. odjel svým vozidlem v 10:20 hodin směr na Ivanovice na Hané – dále bez kontroly, T. ve 12:18 hodin přejel u Mikulova hranici s Rakouskem a pokračoval směrem do Rakouska.
- akce MILVAS 00 – ze dne 25.4.2016 – ***č.l. 1584-1593*** - v 10:43 hodin zaparkoval V. st. u hotelu Fridrich v Těrlicku, v 10:52 hodin přijel k penzionu Tarem a zašel dovnitř, v 11:32 hodin zaparkoval své vozidlo na parkovišti u hotelu Fridrich a zašel dovnitř, v 11:34 hodin vyšel ven a setkal se třemi muži – označeni jako styk č. 6, č. 7 a č. 8 - bez bližších poznatků. V 11:36 hodin od hotelu odjeli – styk č. 6, č. 7 a č. 8 ve vozidle Nissan Maxima stříbrné barvy, RZ xxx (PL), obžalovaný ve svém vozidle Range Rover, v 11:50 hodin bylo vozidlo V. st. zachyceno na konci ul. Chatová u vodní nádrže Těrlicko, u kufru vozidla stáli V. st. a styk č. 6, č. 7 a č. 8 a všichni se dívali do kufru vozidla. Z tohoto místa odjeli 12:01 – styk č. 6 a č. 7 v Nissanu, V. st. a styk č. 8 v Range Roveru. Ve 12:32 hodin se V. st. se stykem č. 7, který přijel vozidlem VW Golf, bílé barvy, RZ xxx (PL), setkali u hotelu Fridrich a styk č. 7 překládal něco z kufru Range Roveru do kufru VW Golf, ve 12:36 hodin se rozloučili, styk š. 6 nastoupil do zde stojícího vozidla zn. Nissan Maxima, styk č. 7 do vozidla VW Golf, V. st. a styk č. 8 do Range Roveru a všichni odjeli

směr Polsko, ve 12:46 hodin přejeli státní hranici. Následně zjištěni – styk č. 6 – Slawomir B., styk č. 7 – Krzysztof N., styk č. 8 – Waldemar B.
- Aleše F. dne 6.5.2016 – ***č.l. 1594-1601 –*** ve 13:52 hodin byl obž. F. zachycen ve vozidle BMW černé barvy, jako spolujezdec Milan V. ml., toho vysadil před areálem SEV Litovel, V. ml. vešel ve 13:55 hodin dovnitř – dále bez kontroly. Ve 14:02 hodin se sešli obž. F. a V. st., který přijel svým vozidlem Range Rover RZ xxx, u pískovny Náklo, V. st. vytáhl ze zavazadlového prostoru svého vozidla igelitovou tašku s potiskem a předal ji F., ten ji uložil do svého vozidla a oba z místa odjeli.
- akce MILVAS 01 ze dne 10.5.2016 – ***č.l. 1602-1604*** – sledován obž. Aleš F., v 10:06 hodin vyjel vozidlem BMW černé barvy od karavanu zaparkovaného mezi obcemi Bílavsko a Hlinsko pod Hostýnem, jel velmi riskantně, porušil řadu předpisů a v 10:15 hodin překročil hraniční přechod Makov, následně bez kontroly. Následně byl zachycen v 15:30 hodin při příjezdu do Rožnova pod Radhoštěm, v 17:22 hodin zastavil u karavanu, ve 21:02 hodin byl u karavanu zaregistrován muž, který přijel vozidlem Mitsubishi Carisma, ve 21:20 hodin bylo sledování ukončeno.
- dne 11.5.2016 a 12.5.2016 – ***č.l. 1605-1606*** - v 8:45 hodin nasedl F. před karavanem do vozidla BMW 316, na sedadla uložil batoh, odjel k již uvedené garáži Na Žebračce, v 8:57 hodin vyměnil vozidla – mezi vozidly a garáží přenášel větší množství věcí, stříbrným BMW M3 odjel směr Znojmo a v 11:06 hodin projel hraniční přechod z České republiky do Rakouska, dále bez kontroly. Dne 12.5.2016 v 18:30 hodin přejel hraniční přechod Mikulov a byl zadržen.
- akce MILVAS 04 ze dne 12.5.2016 – ***č.l. 1607-1610*** - sledován Milan V. ml. – sledování započato ve 13:50 hodin, u místa svého bydliště, z něho vyšel ve 14:59 hodin, v 15:04 hodin nasedl do svého vozidla a odjel do xxx, kde byl v 17:00 hodin zadržen.
svazek č. 7:
- fotoalbum k rekognici osoby obž. Milana V. st. – č.l. 1613-1617, 1618-1622, 1623-1627.
- žádost o poskytnutí právní pomoci - č.l. 1628-1637 – adresované Polské republice.
- odpověď polské strany - č.l. 1638-1645 – obsahující seznam úkonů provedených v rámci právní pomoci v trestní věci obž. Milana V. st. ze strany Polské republiky – konkrétně viz níže.
- znalecký posudek k chemické expertize zajištěné marihuany v Polsku včetně překladu - č.l. 1763-1766 – byla zkoumána marihuana zajištěná ve Varšavě dne 22.11.2014, celková hmotnost netto po zkoumání sušiny byla 2.450,72 g, která obsahovala THC v množství od 5,1 do 9,3 %.
- protokoly o ohledání mobilního telefonu Samsung a SIM karty včetně překladu - č.l. 1767-1781 – ohledání byl podroben MT zn. Samsung – specifikace, zajištěný u Jakuba J. dne 22.11.2015, a to dne 9.2.2015 a následně dne 12.6.2015. Dle vyjádření Tomasze S. je předmětný telefon jeho vlastnictvím a měl v něm toliko kontakt na Milana – toto číslo je zapsáno pod názvem HOROSKOP 48, byl prohlédnut obsah sms, tyto jsou pouze s kontaktem HOROSKOP 48 v českém jazyce. Telefon neměl baterii, ta byla vložena z jiného telefonu, bylo nastaveno správné datum, s ohledem na skutečnost, že byla vyjmuta baterie, nelze zjistit datum k v MT zjištěným sms. Podrobnějším ohledáním dne 12.6.2015 bylo zjištěno 39 přijatých zpráv od HOROSKOP 48 – v období od 31.7.2014 do 21.11.2014, a 23 odeslaných na tento kontakt v lednu 2011 – 1.1. do 17.1.2011 – obsahující výzvu ať zavolá, či časových údajů typu za jak dlouho, s jedním stanovením množství „2,6 ok?“.
- protokol o ohledání věci – balíčků s rostlinnou sušinou vč. fotodokumentace a překladu - č.l. 1782-1812 – balíčky nalezené při prohlídce vozidla Ford Focus combi RZ xxx – fotografie balíčků byly vyhotoveny 22.11.2014.
- protokol o prohlídce osobního motorového vozidla Ford Focus xxx včetně překladu - č.l. 1813-1850 – ze dne 22.11.2014, prohlídce přítomen Jakub J., byly nalezeny věci, a to igelitový balíček o rozměrech 28x21x14 – vše v cm, se sušenou rostlinnou hmotou hnědo-zelené barvy s lístkem LAMPA 47, igelitový balíček vel. 17x8,5x6 – vše v cm, se sušenou rostlinnou hmotou hnědo-zelené barvy, igelitový balíček o rozměrech 25x34x12 – vše v cm, se sušenou rostlinnou

hmotou hnědo-zelené barvy s lístkem LAMPA 500g, umělohmotná atrapa zbraně připomínající pistoli F 128.

- opis rozsudku Krajského soudu ve Varšavě k osobě Tomasz S. včetně překladu - č.l. 1851 – 1855 – ze dne 10.5.2016, sp.zn. XII K 51/16, kterým byl Tomasz S. uznán vinným ze spáchání jednání spočívajícího v tom, že:
- v době od roku 2012 do 22.11.2014 v Těšíně v průběhu nejméně 20 cest přivezl do Polska nejméně 60 kg marihuany,
- od poloviny roku 2008 do listopadu roku 2014 ve Varšavě se účastnil obchodování s nejméně 50 kg marihuany, kterou nabýval od různých osob,
- od jara do podzimu 2014 se ve Varšavě účastnil obchodu se střelnými zbraněmi, a to tak, že z ČR dovezl dva automatické samopaly Kalašnikov spolu s 20 ks náboji a pistoli ČZ, které pak prodal dalším osobám.

žádost o poskytnutí právní pomoci – výslech svědků č.l. 1858-1868 – Tomasze S., Jacka P.

Svazek č. 8:

- žádost rakouské strany o převzetí trestního stíhání včetně překladu ***č.l. 1894-1898***,

listinné materiály z rakouského trestního spisu:

- protokol o provedené prohlídce osobního vozu Volkswagen Golf, modré barvy, RZ: xxx (Jaroslav T.) včetně fotodokumentace a překladu - č.l. 1901-1923 – prohlídka daného vozidla byla provedena dne 9.4.2016 v 15:45 hodin, osobní vůz byl plně naložený taškami, věcmi na paragliding, lyžemi, oblečením, potravinami a nepořádkem. U prohlídky bylo zajištěno konopí v množství 4 850 gramů/brutto, a to uložené v průhledné igelitové tašce a tašce se zipem v černé sportovní tašce v zavazadlovém prostoru, ve vakuovém pytli v červeném batohu v parašutistickém batohu na zadním sedadle, v dalších třech vakuových pytlích uložených v parašutistickém batohu na zadním sedadle, v bílé krabičce v batohu na sedadle spolujezdce prostor pro nohy, v červené krabičce ve středním panelu a zbytky v zeleném obalu na mobil. Ve vozidle byly dále nalezeny dvě jemné váhy, miska na vážení, vakuové sáčky.

- odborný posudek vypracovaný ve vztahu k zajištěné rostlinné hmotě u Jaroslava T. v trestní věci vedené v Rakousku pod sp. zn. 1ST 92/16G-KON4 - č.l. 1924-1938 – vypracovaný k odbornému posouzení se zadáním o jaké substance se u domnělých drog jedná a jaký je obsah čistoty. Z odborného vyjádření je zřejmé, že s ohledem na to, že jednotlivé vyšetřované položky se opticky lišily, byly zkoumány odděleně, byla zjištěna hmotnost netto, z nichž byly odebrány vzorky a byl vyhotoven extrakt hexan-ethylacetát, který byl zkoumán. Ve všech vzorcích byla zjištěna přítomnost složky Delta-9-THC, která představuje hlavní účinnou látku rostliny konopí a je psychoaktivní, účinná látka byla úspěšně prokázána nejdříve plynovou chromatografií a spektrometrií hmoty. Obsahy na Delta-9-THC položek byly podle očekávání rozdílné, položka č. 1 (340,8 g netto) vykazovala 7,15%, položka č. 4 (596,2 g netto) a položka č. 7 (12,95 g netto) vykazovaly 8,5 % , položky č. 5 (1002 g netto) a č. 6 (998 g netto) vykazovaly 14,4 %, položka č. 2 (180,5 g netto) vykazovala 15,7 %, položka č. 3 (1 088 g netto) vykazovala 18,6 %, položka č. 8 vykazovala 11,55 % Delta-9-THC. Vyšetřeno bylo celkem 4 219,34 gramů/netto konopí a bylo nalezeno celkem 594 g Delta-9-THC (tj. 14,07 %).

Svazek č. 10:

Výsledky vyžádané právní **pomoci z Rakouska:**

zpráva o sledování v Rakouské republice Aleše F. a Jaroslava T. za měsíc duben 2016 - č.l. 2431-2548:

- sledování dne 3.4.2016 od 14:00 do 20:15 hodin – Aleš F. přijel k hotelu Ibis na Lendplatz v Grazu osobním vozidlem BMW M3 šedá barva RZ xxx, v 16:09 zajel do podzemních garáží, v 16:16 jde do hotelu – nese s sebou batoh a větší modrou tašku. V 18:19 hodin zajíždí do podzemní garáže téhož hotelu osobní vozidlo zn. Peugeot 206, modré barvy, RZU xxx, jako řidič Jaroslav T., v 18:29 hodin vstupuje do hotelu má u sebe sportovní tašku a „batoh k moři". V 18:39 hodin vstupují do téhož hotelu Quasim I. a Reys P., odcházejí z hotelu v 18:51 hodin a P. s sebou nese nacpaný bílo-žlutý igelitový sáček. Do hotelu dále vstupují v 19:12 další dvě

sledované osoby, které k hotelu přijely taxíkem, v 19:56 hodin opouštějí hotel viditelně bez zavazadel, krátce po nich odchází i Jaroslav T., na ulici se potká s jedním ze dvou uvedených mužů a bezprostředně po tomto setkání jde do podzemní garáže hotelu Ibis a následně odjíždí vozidlem zn. Peugeot, od tohoto okamžiku má jeden ze sledovaných mužů u sebe velkou tmavou tašku s níž jde sám k taxíku, nakládá ji do zavazadlového prostoru a odjíždí. V 19:37 hodin přijíždí k hotelu vozidlo zn. Golf RZ xxx, z něj vystupují dva muži a jedna žena a vstupují do hotelu, v 19:55 hodin opouštějí hotel bočním vchodem, jedna z osob má u sebe tašku.
- sledování dne 9.4.2016 od 9:05 do 15:54 hodin – Aleš F. s vozidlem BMW 316 černý lak RZ xxx vjíždí v 16:08 přes hraniční přechod Drasenhofen do Rakouska, dále bez sledování. Ve 12:20 vjíždí přes tentýž hraniční přechod do Rakouska Jaroslav T., a to vozidlem VW Golf III modré barvy, RZ xxx, poprvé zastavuje ve 13:02 na S1 před Vídní, parkoviště opouští ve 13:36, v 14:28 zastavuje na parkovišti 61/A2, 14:31 hodin z parkoviště odjíždí, ve 14:41 hodin parkuje na odpočívadle Zöbern, ve 14:57 hodin z parkoviště odjíždí, v 15:52 sledování zastaveno – vozidlo se nachází na dálnici na Graz.
- sledování dne 15.4.2016 od 12:30 do 19:55 hodin – Aleš F. parkuje s vozidlem BMW 316 černý lak RZ xxx ve 15:07 hodin v garáži hotelu Daniel, před tím otevírá kufr svého vozidla v němž je uloženo více zavazadel. V 15:59 hodin přicházejí k hotelu Quasim I. a Reys P., I. telefonuje a v 16:16 hodin vstupuje s nákupní taškou zn. Spar do hotelu Daniel, P. čeká venku, v 16:19 hodin I. hotel opouští, v 16:26 opět vstupuje do hotelu, P. vstupuje v tutéž hodinu do hotelu zadním vchodem, P. z hotelu v 16:29 hodin odchází a čeká před ním. V 16:38 hodin opouští I. hotel, dále nebyli sledováni.
V 17:36 hodin vstupuje do hotelu osoba (A), která zde byla viděna i dne 4.4.2016, v 17:57 hotel opouští a setkává se před hotelem s dvěmi dalšími neznámými muži (B a C) – jeden z nich byl na místě i dne 4.4.2016 (B). Muž C odchází a dále je nesledován. Muž A a F. v 18:06 hodin opouštějí hotel, jdou směrem na jih a v jižní oblasti v 18:13 hodin vstupují do vícepodlažního domu, od hotelu je zpovzdálí následuje muž B s dalším neznámým mužem, ti také vstupují do domu, v 19:28 se F. s mužem A vracejí k hotelu Daniel, tam se rozloučí a F. vstupuje do hotelu, muž A odchází.
- sledování dne 22.4.2016 od 15:05 do 21:35 hodin – obžalovaný Aleš F. v 15:47 hodin vstupuje hlavním vchodem do hotelu Daniel, nese velký těžký batoh a malou sportovní tašku, vozidlo BMW 316 černý lak RZ xxx je zaparkováno v přízemí podzemní garáže Penzijní pojišťovny, v kufru se nachází více tašek a opotřebená nádrž na plyn. Muž A – ztotožněn Ali Hasan K. - v 16:36 vstupuje do hotelu Daniel hlavním vchodem, v 17:16 bez tašek hotel opouští.
Ve 20:53 hodin Christian W. vstupuje do hotelu Daniel, má u sebe bílý papírový sáček firmy Spar a černou příruční tašku, v recepci se setkává s F., jdou směrem k výtahu, W. ve 21:00 hodin opouští hotel, sáček je plnější než když do hotelu vstupoval.
Ve 21:22 vstupuje do hotelu Quasim I., je bez tašek, ve 21:30 hodin hotel opouští, opět bez tašek.
- sledování dne 27.4.2016 od 14:55 do 18:10 hodin – 16:31 hodin vjíždí F. do podzemní garáže hotelu Ibis u nádraží vozidlem BMW 316 černý lak RZ xxx, v 16:40 hodin vstupuje do hotelu, má větší batoh a větší modrou sportovní tašku, v 17:47 hodin přichází Ali Hasan K., společně s F. vstupuje do hotelu bez tašek, v 18:00 hodin hotel opouští a nemá tašku.
- *zprávy o sledování z Rakouské republiky operace IBIS z měsíce května 2016 - č.l. 2549-2602:*
- sledování dne 4.5.2016 od 14:30 do 21:00 hodin – Aleš F. vjíždí v 15:55 hodin vozidlem BMW M3 šedá barva RZ xxx do podzemní garáže hotelu Ibis (u nádraží), v 16:01 hodin vstupuje do hotelu, u sebe má tmavý batoh a tmavou tašku, v 16:28 hodin vstupuje do hotelu Ali Hassan K., v 16:43 společně s F. odcházejí bez tašek z hotelu, F. jde do podzemní garáže a v 16:52 z této vychází s velkým batohem a vstupuje do hotelu Ibis. V 18:07 vstupuje opět K. do hotelu s lahví vodky a igelitovou taškou Penny, v 18:14 hodin vycházejí společně F. s K. z hotelu, F. nese černou cestovní tašku, K. nastupuje do taxíku a F. dává tašku do zavazadlového prostoru, taxík jede pryč a F. se vrací do hotelu. V 19:18 hodin vstupuje do hotelu Ibis Quasim I., I. k hotelu

přišel s P. a dalším neznámým mužem, ti odcházejí do blízké nádražní haly, v 19:26 hodin I. opouští hotel, a všichni tři společně odcházejí.
- sledování dne 11.5.2016 od 13:20 do 22:55 hodin - Aleš F. vjíždí v 13:45 hodin vozidlem BMW M3 stříbrná metalíza RZ xxx do podzemní garáže hotelu Ibis (u nádraží), v 13:54 hodin vstupuje do hotelu, má u sebe příruční tašku a tmavý batoh. V 15:49 hodin vstupuje do hotelu K. s batohem, muž B čeká opodál, pak přichází k hotelu a čeká, v 16:00 hodin K. opouští hotel, setkává se s mužem B a dalším neznámým mužem, batoh není zjevně zcela plný, K. odjíždí taxíkem pryč, muž B a další neznámý muž posléze rovněž odcházejí. F. v 16:02 odchází do podzemní garáže, odtud v 16:06 odchází s velkým batohem a vstupuje do hotelu. K. s mužem B v 17:41 hodin vstupují do hotelu Ibis, muž B v 17:49 hodin z hotelu odchází a nastupuje do vozidla jako spolujezdec a odjíždí pryč, v 17:52 hodin K. a F. opouštějí hotel, zůstávají stát vedle vchodu do hotelu, K. má u sebe velkou černou tašku, pak se rozloučí, F. jde zpět do hotelu K. odchází pryč, nastupuje do taxíku a odjíždí.
V 18:13 vstupuje bez tašky do hotelu Ibis I., setkává se s F. v přízemí hotelu a vstupují spolu do výtahu, v 18:22 I. bez tašky hotel opouští. Ve 21:59 hodin opět I. vstupuje do hotelu Ibis bez tašek, P. stojí u nádraží, I. ve 22:05 hodin hotel opouští bez zavazadel.
- nález a znalecký posudek k vyšetření omamných látek z Rakouské republiky znalce profesora doktora Martina Schmida - č.l. 2603-2621 - vypracovaný k odbornému posouzení čistoty zajištěného množství 2 500 g konopné natě u Ali Hassana K. dne 12.5.2016. Byly zkoumány položky č. 1 až č. 7, vzhledem k tomu, že položky měly rozdílný vzhled byly zkoumány odděleně, byly zajištěny vzorky, které byly umlety a z každého vzorku byl zhotoven Hexan-ethylacetát, který byl zkoumán. Nať konopí byla složena z větší části ze suchých květenství. Celkem bylo zkoumáno 2 354,4 g natě konopí (položky č. 1 až č. 7) a bylo nalezeno 291,54 g Delta-9-THC (tj. 12,38 %). Položky č. 1 až č. 7 obsahovaly Delta-9-THC, která představuje hlavní účinnou látku rostliny konopí a je psychoaktivní, účinná látka byla úspěšně prokázána pomocí plynové chromatografie. Obsah na Delta-9-THC byl u položek rozdílný a vykazoval s 8,6 až 15,1 % velmi dobrou kvalitu.
- záznamy o pobytech Aleše F. v hotelích IBIS, IBIS Budget a Daniel v Grazu č.l. 2622-2666:
- v hotelu Ibis byl Aleš F. ubytován ve dnech 26.12.2015, 9.1., 17.1., 23.1., 28.1., 27.4., 4.5. a 11.5.2016 sám, dne 6.2.2016 byla jako ubytována uvedena osoba jménem V., dne 20.2.2016 s Jaroslavem T., ve dnech 14.2., 27.2. a 5.3.2016 byl ubytován s další osobou, která není zapsána, ubytován byl v tomto hotelu v inkriminované době celkem 13x,
- v hotelu Ibis Budget byl Aleš F. ubytován ve dnech 8.3., 12.3., 19.3. a 3.4.2016 společně s Jaroslavem T., ve dnech 27.3. a 9.4.2016 byl ubytován sám (Jaroslav T. byl dne 9.4.2016 v Rakousku zatčen rakouskými policejními orgány), celkem byl ubytován v tomto hotelu v inkriminované době 6x.
- v hotelu Daniel byl Aleš F. ubytován sám ve dnech 15.4. a 22.4.2016, tedy celkem v inkriminované době 2x.
Svazek č. 11:
- protokoly o obsahu telekomunikačního provozu zaznamenaného rakouskou stranou - č.l. 2667-2906 – odposlechy zachycují konverzaci obžalovaného Aleše F. v období cca od 18.3. do 12.5.2016 s W., I., dalšími neznámými muži, Jaroslavem T., obsah se týká vesměs toho, zda má F. něco (tedy zboží-marihuanu), zda klienti – odběratelé za ním, přijdou, kdy, v kolik hodin, do jakého pokoje v jakém hotelu mají přijít. Zřejmá je z nich i skutečnost, že byl Jaroslav T. dne 9.4.2016 i se zbožím, tedy marihuanou, zadržen, neboť F. vysvětluje svým odběratelům, že nemá zboží a čeká na svého muže. Z odposlechů není až na jeden rozhovor s Charlym (W.), kterému F. říká, že má pouze 1 a W. chce ještě 1, zřejmé množství požadované marihuany.
Svazek č. 12:
- fotoalbum k rekognici osoby Aleš F. - č.l. 2910-2914
- žádost o právní pomoc z Maďarské republiky - č.l. 2915-2919

- žádost o právní pomoc v Polské republice - č.l. 2962-2972
- odpověď na právní pomoc – 2986-2988 – polskou stranou byly poskytnuty protokoly o výsleších svědků Krzysztofa B., Slawomira B., Krzysztofa N. včetně fotoalb, znalecký posudek a výslech znalce Krzysztofa B.
- fotografie z prohlídky vozidla Volkswagen Golf RZ: xxx - č.l. 3072-3092
- znalecký posudek z oboru genetiky ve vztahu k zajištěným zbraním a střelivu- č.l. 3093-3166 – vypracovaný v trestní věci Krzysztofa N. – ke zkoumání byly předloženy zbraně, náboje a další věci zajištěné při prohlídce vozidla zn. VW Golf RZ xxx a srovnávací biologický materiál zajištěný u Slawomira B., Krzysztofa N., Milana V. st. Shoda srovnávacího biologického materiálu zajištěného u obž. Milana V. st. byla zjištěna s genetickým materiálem odebraným na zásobníku (důkaz č. 15), na pytlících s vytěráky (důkaz č. 21), na krabičce se zaměřovači (důkaz č. 25), na igelitové tašce (důkaz č. 26).
Svazek č. 13:
- fotoalbum k rekognici – č.l. 3170-3173
- žádost o poskytnutí právní pomoci ze Slovenské republiky - č.l. 3175-3186
- seznam expanzních zbraní předaných Milanu V., Jaroslavu B. a Gerhardu R., včetně fotokopií záznamových knih, faktur a protokolů o novém kusovém ověření, včetně fotokopií občanských průkazů - *č.l. 3195-3248* – z těchto listin je mimo jiné zřejmé, že ve firmě KolArms s.r.o. SR, byly v období od 14.6.2012 do 16.12.2014 zakoupeny Gerhardem R., Jaroslavem B. a obž. Milanem V. st. expansní zbraně v počtu 33 kusů.
- protokoly o vydání věcí dle § 78 tr.ř. – č.l. 3276-3278, 3283-3284 – Aleš F. vydal vozidlo BMW xxx RZ: xxx, Milan V. ml. vydal os. vozidlo zn. Land či Range Rover Sport 2.7LS RZ xxx
- protokol o převzetí věci do úschovy - č.l. 3282, 3285
- kopie vydaných písemností jako srovnávacího materiálu ručního písma Milana V. - č.l. 3288-3291,
- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie - č.l. 3299-3301, 3304-3306, 3309-3312, 3315-3320, 3323-3326, 3329-3331, 3334-3335:
- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie:
- věci zajištěné u Aleše F. - č.l. 3299-3301:
- v obytném přívěsu RZ xxx:
- stopa č. 1 – bílá plastová nádobka od žvýkaček s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 5,8 g – ve hmotě prokázána přítomnost THC – množství není dostatečné ke kvantitativní analýze
- stopa č. 2 – plastový sáček s uzávěrem s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 45,56 g – z tohoto množství bylo získáno 38,10 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 4,8% THC, tj. 1,83 g THC,
- stopa č. 3 – plastová dóza s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 9,01 g – ve hmotě prokázána přítomnost THC – množství není dostatečné ke kvantitativní analýze
- v osobním vozidle BMW M3 RZ xxx:
- stopa č. 2, č. 3, č. 4 – 5 ks plastových sáčků, 3 ks pastových tašek a 1 ks plastového sáčku k vakuování, plastová miska zelenožluté barvy, digitální váha zn. Sencor – zjištěno nevážitelné množství rostlinné hmoty – v ní zjištěno THC
- stopa č. 5 – plastová lahvička o objemu 10 ml obsahující viskózní zelenou kapalinu o hmotnosti 8,04 g – zjištěno 27% THC, tj. 2,17 g THC
- stopa č. 6 – bílá plastová tuba a obal od kinofilmu s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 1,47 g a 3,75 g - ve hmotě prokázána přítomnost THC – množství není dostatečné ke kvantitativní analýze.
- *věci zajištěné u obž. Milana V. st. - č.l. 3323-3326:*
- věci vydané:
- stopa č. 1 – balení semen morfologicky odpovídajících semenům konopí setého
- stopa č. 2 – k chemickému zkoumání neupotřebitelná

- stopa č. 10 – plastová taška, tzv. dealeráky s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnostech 499,57 g, 493,80 g, 67,38 g - z tohoto množství sušené hmoty bylo získáno 1 003,50 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 13,5 % THC, tj. 135,47 g THC
- stopa č. 11 – plastová taška s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 29,48 g - z tohoto množství sušené hmoty bylo získáno 27,51 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 9,3 % THC, tj. 2,56 g THC
- stopa č. 15 – papírový pytel s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 521,29 g - z tohoto množství sušené hmoty bylo získáno 503,34 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 12,3 % THC, tj. 61,91 g THC
- stopa č. 16 – papírový pytel s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 461,18 g - z tohoto množství sušené hmoty bylo získáno 373,48 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 10,8 % THC, tj. 40,34 g THC
- stopa č. 26 – papírový pytel s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 420 g - z tohoto množství sušené hmoty bylo získáno 319 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 10,3 % THC, tj. 32,86 g THC
- stopa č. 27 – papírová obálka s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 3,66 g, ve hmotě prokázána přítomnost THC – množství není dostatečné ke kvantitativní analýze
- stopa č. 30 – ke zkoumání byla předložena papírová psaníčka zajištěná u domovní prohlídky provedené dne 12.5.2016 v xxx, psaníčka byla označená písmeny A,B,C,D a v psaníčcích pod body A,C a D byla prokázána přítomnost metamfetaminu, pod bodem A – 3,012 g, pod bodem C 2,294 g, v položce D pouze ve stopovém množství. Pod položkou B – 0,130 g byl zjištěn kokain. Celkové množství metamfetaminu činí tak 5,306 g s obsahem účinné látky, která byla zjištěna kvantitativní analýzou v množství 72%, což představuje 3,820 g metamfetaminu báze.
- věci zajištěné na zahradě a parcelách v xxx
- stopa č. 1 – papírová krabice obsahující elektronické zařízení – na povrchu tohoto zařízení zjištěno THC
- stopa č. 2 - plastový pytel obsahující plastový pytel a tzv. dealeráky s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty o hmotnostech 498,60 g, 495,10 g, 261,30 g, 497,30 g, 445,50 g - z tohoto množství sušené hmoty bylo získáno 2 039,60 g rostlinné hmoty využitelné k toxikomanii, ve hmotě prokázána přítomnost 13,3 % THC, tj. 271,27 g THC.

odborná vyjádření založená na č.l. 3304-3306, 3309-3312, 3315-3320, 3329-3331, 3334-3337 se týkají věcí zajištěných u již pravomocně odsouzených Lukáše K., Miroslava L., ing. Miroslava Š., Milana V. ml., Martina V. a přímo s trestní věcí obž. Milana V. st. nesouvisí

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistika - č.l. 3340-3349 – ke zkoumání byly předloženy zbraně, části zbraní včetně příslušenství, které byly zajištěny u domovní prohlídky provedené v xxx a přilehlých nemovitostech. Ze závěrů mj vyplývá, že střelným zbraním odpovídá upravená puška Imbel M964, ráže 308 Win, samopal 7,65 mm, vz. 61, ráže 7,65 mm Browning a samonabíjecí pistole zn. Beretta model 35, ráže 7,65 mm Browning. Tyto uvedené zbraně byly firmou KolArm s.r.o. SR přeměněny na zbraně expanzní a následně byly všechny upraveny na zbraně ostré, přičemž jejich technický stav je dobrý a výrobní čísla nebyla pozměněna. Všechny předložené náboje jsou střelbyschopné. Předložená příslušenství jsou typově shodná se samopalem 7,62 mm vz. 58 a vz. 61. Upravená útočná puška Imbel M964 ráže 308 Win, samopal 7,65 mm vz. 61, samonabíjecí pistole Beretta model 35, hlaveň ráže 45 Auto, závorník, tlumiče výstřelu, vložné hlavně se řadí mezi zbraně zakázané – kategorie A dle zákona č. 119/2002 Sb. závěr a předložené střelivo se řadí do kategorie B dle uvedeného zákona, tedy zbraně podléhající povolení.

- opatření – č.l. 3350-3352, 3480-3481, 3496 – do řízení byli přibráni znalci z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika

- protokol o vyhodnocení znaleckého posudku – č.l. 3455-3479 – věcí, a to MT, SIM karet, paměťových karet, tabletů a notebooků zajištěných u již pravomocně odsouzených Aleše F.,

Lukáše K., Miroslava L., ing. Miroslava Š., Milana V. ml., Martina V. a obžalovaného Milana V. st. Z MT Nokia C1-01 (IMEI:xxx) F. byla zjištěna komunikace s V. st. se zřejmě špatně uvedenými daty a z obsahu zjištěné konverzace vyplývá, že tento MT byl zřejmě využíván pouze pro jejich vzájemnou komunikaci. A stejně tak V. st. pro komunikaci s F. zřejmě používal MT zn. Nokia C1-01 (IMEI xxx). V dalších MT zajištěných u obž. Milana V. st. byly zjištěny kontakty na F. a V. ml. – tyto MT V. st. zřejmě nepoužíval dlouho. Z notebooku zn. Lenovo Z70-80 nebyly zjištěny žádné zájmové informace, z notebooku zn. Lenovo 0768-6CG byly zjištěny fotografie pořízené zřejmě ve skleníku v xxx dne 27.10.2012 na nichž se nachází jednak F., jednak obž. V. st. (s nadšenými výrazy ve tváři) před vzrostlými rostlinami konopí.

Svazek č. 14:

- lékařské zprávy k prohlídkám těla obviněných - č.l. 3506-3525

- výpisy z účtů:

- Milan V. ml. - č.l. 3526-3528 – České spořitelny a.s. – zjištěno, že dne 12.11.2014 byla na tento účet disponenta V. ml. připsána částka 200 000 Kč odeslaná z účtu majitele Tomáše F.

- sdělení České spořitelny a.s. – č.l. 3551-3553 – obžalovaný u nich nemá veden žádný produkt.

- usnesení – č.l. 3587-3589, 2639-2640, 3698-3705, 3713-3717, 3731-3737:

- ze dne 13.5.2016, kterým byla dle § 79f tr.ř. za použití § 79a tr.ř,. zajištěna finanční hotovost ve výši 132.834,20 Kč na účtu vedeném u ČSOB a.s., jehož majitelkou je Barbora N. (dcera obžalovaného).
- ze dne 23.9.2016, kterým bylo rozhodnuto o prodeji os. vozidla Land Rover Range Sport 2,7LS RZ xxx.
- ze dne 23.3.2017 – obžalovanému byly zajištěny finanční prostředky ve výši 385 €, 4.000 €, 212.000 Kč, které byly zajištěny u domovní prohlídky provedené v xxx.
- ze dne 22.3.2017 – byla zajištěna finanční částka ve výši 261.000 Kč získaná prodejem os. vozidla Range Rover RZ xxx.
- ze dne 28.3.2017 – obžalovanému byl zajištěn notebook zn. Lenovo 0768-6VG.

- zpráva o prodeji vozidla – č.l. 3643 – vozidlo zn. Land Rover Range RZ xxx bylo prodáno dne 3.3.2017 za částku 261.600 Kč.

- zpráva společnosti ČEZ Distribuce a vyčíslení škody - č.l. 3667-3678 – dne 12.5.2016 bylo ohledáno odběrné místo v xxx0 za přítomnosti PČR a byl zjištěn neoprávněný odběr EE. Na vnější stěně objektu byla nalezena neevidovaná hlavní domovní pojistková skříň s nožovými pojistkami 40A, 100A, 100A. Z této pojistkové skříně byl napojen neměřený kabel CYKY 4x16 mm² , který napájel neměřenou elektřinou další pojistkovou skříň uvnitř objektu. Z pojistkové skříně byla neměřená elektřina vyvedena kabelem Cu 4x6 mm² do budovy, kde byla zjištěna pěstírna marihuany. V souladu s platnou legislativou vyčíslili množství neoprávněného odběru za dobu 24 měsíců při technicky dosažitelném příkonu 44,160 kW na 774.743,040 kWh za cenu 853.991,77 Kč.

Svazek č. 16:

- zpráva Ministerstva zdravotnictví, inspektorátu omamných a psychotropních látek - č.l. 3751- 3751a – obžalovaný Milan V. st. ani nikdo další z již pravomocně odsouzených včetně Aleše F. nejsou držiteli povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky podle zákona č. 167/1998 Sb., a nebyla jim vydána licence k činnosti s uvedenou látkou kategorie 1 dle zákona č. 272/2013 Sb. o prekursorech drog.

- zpráva Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál - č.l. 3844 – obž. Milan V. st. nebyl a není držitelem zbrojního průkazu, nemá a v minulosti neměl zaregistrované zbraně kategorie A, B, C, které dle zákona č. 199/2002 Sb. vyžadují registraci a ke zbrani se vydává průkaz zbraně.

Svazek č. 17:

- zjištění z Maďarska – č.l. 4306-4331 – získané na základě právní pomoci, jako uživatel t.č. +36-30-490-2691 byl zjištěn Maszlag L. U. – s přezdívkou John – nebylo možné jej vyslechnout.

Svazek č. 18:
- ***usnesení – č.l. 4497-4499*** – Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.6.2017, sp.zn. 1To 185/2017, 1To 201/2017, kterým byly stížnosti obž. Milána V. st. a již pravomocně odsouzeného Milana V. ml. zamítnuty. Stížnosti byly podány proti rozhodnutí PČR ze dnů 22.3.2017 a 5.4.2017 (opravné usnesení), kterými bylo rozhodnuto o zajištění náhradní hodnoty, finanční hotovosti v celkové výši 261.600 Kč, získané za prodej motorového vozidla zn. Land Rover Range RZ xxx.

Svazek č. 19:
- ***faktura včetně objednávky – č.l. 4690-4691*** – společnost Fiveseedsbank s.r.o. dne 15.12.2015 vystavila fakturu na semena Critical a Amnesia v celkovém množství 282 ks semen za částku 8 455 Kč, objednávka ze dne 14.12.2015 na jméno obž. K. na celkové množství 282 ks semen za částku 16 875 Kč.
- ***sdělení společnosti Seed B s.r.o. – č.l. 4705*** – společnost nenalezla fakturu pod číslem 160102 vystavenou dne 25.1.2016 na obž. Dalibora K.
- ***znalecký posudek – č.l. 4764-4784*** – z oboru kriminalistické expertízy, specializace zbraně a balistika Mgr. ing. Krzysztofa B. – ke zkoumání byly předloženy zbraně zajištěné při prohlídce osobního vozidla zn. VW Golf, ke které došlo dne 25.4.2016 v Těšíně – se závěrem, že pistole P-83 je střelnou zbraní, jejíž držení podléhá povolení a je plně funkční. Samopaly vz. 61 „Škorpion" kal. 7,65 mm označené čísly N3923, C3458, 3410, N3674, N4247, Z7162, karabina CZ vz. 58 kal. 7,62 mm označená číslem 3547 jsou zbraněmi obzvláště nebezpečnými, jejichž vlastnění je zakázáno, samopaly jsou plně funkční.

Mechanismy důkazních jednotek zbraní byly upravené schváleným obchodníkem tak, aby umožňovaly střelbu cvičnými (slepými) náboji příslušného kalibru, o čemž svědčí označení na závěrech a krytech závěrů. Mechanismy důkazních jednotek byly upraveny pro střelbu munice – hlavně umožňují vystřelit střelu – hlaveň pistole P-83 byla pravděpodobně nahrazena originální hlavní pocházející z pistole stejného vzoru a kalibru. Hlavně předložených samopalů byly upraveny ke střelbě tak, že byly odstraněny vybroušením svary, které je spojovaly s kryty uzávěrů, byly odstraněny pojistné kolíky a následně byly nahrazeny hlavněmi vyrobenými podomácku. Hlaveň karabiny CZ vz. 58 byla pravděpodobně nahrazena originální hlavní pocházející z karabiny stejného vzoru a kalibru. Všechny předložené náboje mohou být použity ke střelbě. Předložené tlumiče v počtu 4 ks nejsou důležitou součástí zbraně a jejich držení není zakázáno, střelná zbraň vybavená nebo upravená pro použití s tlumičem je obzvláště nebezpečnou zbraní a její držení je zakázáno. Předmětné zaměřovače, dvojité lišty, zásobníky jsou použitelné s důkazními samopaly. Zajištěné soupravy k čištění jsou použitelné pro karabiny CZ, gumové vložky jsou použitelné k zajištěným tlumičům.

19. ***Příloha spisu:***
9 CD nosičů s fotodokumentací ve vztahu k jednotlivým prohlídkám,
18 CD nosičů s vybranými zájmovými hovory,
5 CD nosičů se zprávami o sledování (F., V., Š.),
2 CD nosiče se záznamy o prohlídce vozidla Ford Focus xxx ze dne 22. 11. 2014 v Polsku,
1 CD nosič se záznamy odposlechu a SMS zpráv prováděným v Rakousku,
3 CD nosiče – přílohy ke znaleckému posudku z oboru kybernetiky – expertiza mobilních telefonů a dalších zařízení - znalce Ing. Jiřího Kováře,
1x CD nosič s výpisy z účtu Barbory N.,
1x CD nosič s výpisy z účtu Miroslava L.,
1x CD nosič s výpisu z účtu Dalibora K.,
1x CD nosič s výpisu z účtu Milana V. ml.,

20. ***přílohy č. 1 a č. 2*** – listiny a rozbory předložené obž. Milanem V. st.

21. Dokazování bylo provedeno **spisy:**

- **Okresní soud Olomouc sp.zn. 7T 100/2010:**

- rozsudkem ze dne 12.1.2011, č.j. 7T 100/2010-109 byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu zatajení věci podle § 219 odst. 1 TrZ a nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 TrZ, kterých se dopustil v blíže nezjištěné době tak, že zakoupil na burze útočnou pušku Sa vz. 58, která byla zajištěna PČR při prohlídce zámečku xxx dne 4.3.2010 spolu s dvouhlavňovou brokovnicí hamerleskou, kterou obžalovaný nalezl na půdě zámečku, a přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 TrZ, kterého se dopustil tak, že při uvedené domovní prohlídce byla v nebytových prostorech zámečku zajištěna marihuana v celkovém množství 629,38g s obsahem THC 54,13 g. Za spáchání tohoto jednání mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let a trest propadnutí věci. Rozsudek nabyl právní moci 22.2.2011. Usnesením ze dne 25.1.2013, č.j. 7T 100/2010-128, bylo rozhodnuto, že je obžalovaný účasten Amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 a byl mu prominut podmíněně odložený trest odnětí svobody s účinky zahlazení.

- **Okresní soud Olomouc sp.zn. 5T 163/2012**

- trestním příkazem ze dne 9.8.2012, č.j. 5T 163/2012-34, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ, kterého se dopustil dne 27.6.2012 tak, že přesto, že mu byla rozhodnutím Městského úřadu v Mohelnici uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu od 8.6.2012 do 8.6.2013, řídil motorové vozidlo. Byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 18 měsíců. Rozhodnutí nabylo první moci 11.10.2012. Usnesením ze dne 25.1.2013, č.j. 5T 163/2012-56, bylo rozhodnuto, že je obžalovaný účasten Amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 a byl mu prominut trest obecně prospěšných prací s účinky zahlazení. Usnesením ze dne 16.7.2013, č.j. 5T 163/2012-69, bylo rozhodnuto, že se u odsouzeného podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, byla mu stanovena zkušební doba v trávní 10 měsíců, přičemž usnesením ze dne 18.2.2015, č.j. 5T 163/2012-97, bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu zákazu činnosti, a to z důvodu, že se opakovaně ve zkušební době dopustil dopravních přestupků. Trest vykonal dne 29.7.2015.

22. **k osobě obžalovaného:**

- *sdělení ČSSZ – č.l. 3801 –* od 1.1.2012 dosud (28.6.2014) není obžalovaný V. st. veden jako zaměstnanec ani jako OSVČ, není pobíratelem žádných dávek ani důchodu.
- *sdělení Městského úřadu Uničov - č.l. 3757* – nemají záznam v evidenci přestupků ve vztahu k obžalovanému.
- *zpráva Úřadu práce - č.l. 3794-3799* – obžalovaný byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 22.2.2016 do 20.3.2016 – sankčně vyřazen z důvodu nedostavení se. Předchozí evidence – od 9.3.2009 do 24.9.2012, od 7.1.2013 do 21.12.2014.
- *opis z rejstříku trestů – č.l. 181 –* spis sp.zn. 34T 10/2017 - obžalovaný má od roku 1988 do roku 2012 celkem 5 záznamů. Odsouzení z let 1988 a 1997 jsou amnestována. V roce 1998 byl obžalovaný odsouzen Okresním soudem v Olomouci pro spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona, odsouzení je zahlazeno ze zákona. Následná odsouzení Okresním soudem v Olomouci sp.zn. 7T 100/2010 a 5T 163/2012 – viz shora.

23. Krajský soud považuje provedené dokazování za úplné natolik, že na jeho základě mohlo být o vině obžalovaného ze spáchání jednání popsaného ve výroku rozsudku bez důvodných pochybností rozhodnuto tak, jak to má na mysli ust. § 2 odst. 5 tr.ř. Provedené důkazy pak

krajský soud v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.ř. hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

24. **ad I.1.**
Ve vztahu k jednání uvedenému pod bodem I.1. se obžalovaný hájil tím, že F. dodal toliko 9 kg technického konopí, které pěstoval ve sklenících v xxx v podstatě od roku 2009, a výrobky z konopí, za což mu dodnes F. dluží částku 400.000 Kč. Existenci pěstírny zdůvodnil svými pokusy – úspěšnými, o vypěstování konopí pro léčebné účely, a to zejména z důvodu, aby vyplnil prázdné místo na trhu. Právě marihuana zajištěná při domovní prohlídce byla zbytkem z experimentálního pěstování konopí pro léčebné účely, tedy konopí s vyšším obsahem THC, z něhož nikdy nic F. neprodal. Obžalovaný v průběhu trestního řízení opakovaně zdůraznil, že podle svého mínění, se nedopustil pro společnost nijak nebezpečného jednání, neboť jednak marihuana je tzv. měkkou drogou, což podle něj trestní zákon rozlišuje, a jednak se svým jednáním, a to pěstováním léčebného konopí a výrobou produktů z něj, k čemuž neměl povolení, snažil vyplnit prázdné místo na trhu s léčebným konopím.

Úvodem k obhajobě obžalovaného je nutno uvést a zdůraznit, že český právní řád skutečně omamné a psychotropní látky s nimiž je protizákonným způsobem nakládáno na tzv. měkké a tvrdé drogy, ač s tímto závěrem obžalovaný nesouhlasí a snáší řadu argumentů, že tomu tak je. Ve vztahu k obžalovaným uplatněným argumentům je však nutno uzavřít, že jsou zcela právně bezvýznamné pro posouzení jeho trestní odpovědnosti za spáchání vytýkaného jednání.
Rozdílná nebezpečnost jednotlivých druhů omamných a psychotropních látek, s nimiž je protizákonným způsobem nakládáno, je zohledněna ve stanovení minimálního množství, které je nutné k jakékoliv manipulaci s nimi k dosažení trestně právní roviny nakládání. Kvantitativní znak není jediným určujícím znakem, přistupuje k němu rovněž znak kvalitativní daný nejen obsahem účinné látky v kvantitativně stanoveném množství, ale rovněž dalšími faktory, jak bude rozebráno níže.
Takto postavenou obhajobu obžalovaného proto soud neakceptoval, stejně jako obhajobu, že pokud mu není umožněno pěstovat léčebné konopí za situace, že toto na trhu schází, považuje to za persekuci své osoby. Pokud obžalovaný chtěl mezeru na trhu s léčebným konopím vyplnit, měl tak činit legální cestou.
Nicméně z provedeného dokazování, kterým je obhajoba obžalovaného v plném rozsahu vyvrácena, tyto úmysly obžalovaného v žádném případě nevyplývají.

Aleš F., kterému obžalovaný marihuanu dodával, tvrzení obžalovaného V. st. o dodávkách toliko technického konopí v rámci svého prohlášení u hlavního líčení potvrdil. Je evidentní, že se snažil svým prohlášením obžalovanému pomoci, protože toto jeho prohlášení je pak rozporné s tvrzením F. učiněném v přípravném řízení, kdy sice nepřipustil, že by od obžalovaného zakoupil marihuanu odposlechy v objektivizovaném množství, připustil jen 1 kg, nicméně o tom, že by se jednalo o technické konopí, se nezmínil.
Tvrzení učiněné v rámci uvedeného prohlášení, že marihuana získaná od obžalovaného měla obsah THC jen do 0,3 %, je rovněž v rozporu s dalšími sděleními Aleše F. v rámci téhož prohlášení. Uvedl, že do Maďarska vyvezl marihuanu, která měla být určena pro léčebné využití a z tohoto důvodu měla mít vyšší obsah THC a tuto měl právě od obžalovaného V. st. s tím, že mu pro nízký obsah THC byla marihuana vrácena. Jeho sdělení poskytnuta ve vztahu k obžalovanému v rámci jednoho prohlášení jsou rozporuplná a z výpovědí F. učiněných v rámci přípravného řízení a u hlavního líčení tak nelze bezezbytku vycházet.

To, že by obžalovaný V. st. přinejmenším s Alešem F. obchodoval s technickým konopím, je provedeným dokazováním zcela vyloučeno, přičemž bez důvodných pochybností lze uzavřít, že obžalovaný V. st. s marihuanou obchodoval s Alešem F. výhradně jako s drogou.

25. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že již pravomocně odsouzený Aleš F. poté, co byl propuštěn z vězení z Francie, kde vykonával trest pro drogovou trestnou činnost (propuštěn byl 29.8.2015), navázal v Rakousku kontakty s osobami z bývalé Jugoslávie, a to Denisem, Zigim, které znal již z dřívějška, a následně s Darkem R. Po přerušení kontaktů s těmito osobami, zejména s Darkem R. v prosinci 2015, navázal přes muže jménem Arap kontakty s Afghánci žijícími v Rakousku. Sám se pěstováním marihuany nezabýval a náplní jeho činnosti tak bylo nakoupit marihuanu od dodavatelů v ČR a následně tuto prodávat získaným odběratelům v Rakousku a rovněž v Maďarsku.
F. zdůvodnil počátek obchodování s marihuanou tím, že měl v úmyslu nechat z ní v zahraničí vyrábět léčebné produkty, přičemž o této možnosti se dozvěděl ve vězení ve Francii. Z tohoto důvodu také oslovil obžalovaného Milana V. st., který na jeho popud začal odrůdy vhodné pro výrobu léčiv pěstovat, a také od něj obdržel vzorky oleje a krémů.
Svědek Darko R. tuto verzi nepotvrdil, z jeho výpovědi jednoznačně vyplývá, že jak on, tak jeho známí, Denis a Zigi kupovali marihuanu jen jako prostředek k jejímu užívání jako omamné a psychotropní látky. Ani další ztotožnění odběratelé F. v Rakousku, a to **Quasim I., Reyes P., Christian W., Alli Hassan K.,** nepotvrdili, že by marihuanu nakupovali pro výrobu léčiv. Mimo jiné se vyjádřili ke kvalitě Alešem F. dodávané marihuany, která byla dle nich vždy dobrá, někdy byla vlhčí a tím méně kvalitní, nicméně horší kvalita neznamenala, že by marihuana měla slabší účinek, jak zdůvodnil zejména svědek K.
Činnost Aleše F. v souvislosti s nakládáním s marihuanou jako s drogou se stupňovala ve vztahu k množství distribuované drogy, neboť zprvu danou činnost provozoval Aleš F. sám, následně si jako kurýra pro převoz a ochranku při předávkách – neboť jak vyplývá z odposlechů – obchodovat s jeho odběrateli v Rakousku nebyla „žádná procházka růžovým sadem“, sjednal Jaroslava T. I tato skutečnost svědčí o obchodování s marihuanou jako s drogou, nikoli jako s léčivem.
Svědek Jaroslav T. pak doznal, že do Rakouska dovezl pro F. cca 50 kg marihuany, přičemž z popisu jakým způsobem prodej marihuany dodavatelům probíhal – v hotelovém pokoji, lepily se dveře, aby marihuanu nebylo cítit, používaly se spreje k zamezení zápachu marihuany, T. plnil roli ochranky, aby nikdo neodešel s drogou bez zaplacení, způsob setkávání odběratelů s F., obsah telefonických hovorů, které spolu vedli apod., rovněž naprosto vylučuje to, že by F. prodával marihuanu pro léčebné účely.
Uvedenými důkazy, zejména protokoly o sledování a výpověďmi jednotlivých „rakouských“ odběratelů, je rovněž vyvrácena obhajoba obžalovaného, že F. dodával výrobky z konopí, za které mu dodnes dluží F. nemalou finanční částku, neboť je zjevné, že F. do různých hotelů v Grazu, v nichž se scházel se svými afghánskými odběrateli, vynášel ze svého vozidla objemná zavazadla, nicméně ani jeden z odběratelů nepotvrdil nákup výrobků z konopí.

Ve vztahu k minimálnímu prokázanému množství marihuany, kterou obžalovaný V. st. Aleši F. jako látky užívaného coby droga, četnosti kontaktů obžalovaného a F. v této souvislosti je nutno ve stručnosti konstatovat, že z provedeného dokazování lze pak bez důvodných pochybností uzavřít, že dobu distribuce marihuany Alešem F. do Rakouska a do Maďarska lze rozdělit do tří období. První období lze datovat od 24.11.2015 do 5.2.2016 v rámci kterého jezdil do Rakouska a Maďarska F. sám, druhé od 6.2.2016 do 9.4.2016 v rámci kterého jezdil do Rakouska a Maďarska s Jaroslavem T., který mu dělal kurýra, a třetí od 10.4.2016 do 12.5.2016 (do zadržení Aleše F.) v rámci kterého po zadržení Jaroslava T. opět jezdil sám, a to toliko do Rakouska.
Z odposlechů je zřejmé, že F. v rámci takto stanoveného prvního období vycestoval do Rakouska minimálně 10x, společně s Jaroslavem T. celkem 12x, a v rámci třetího období pak minimálně 5x.

K distribuci marihuany pravomocně odsouzeným Alešem F. v Rakousku po celé inkriminované jednání se vyjádřili **odběratelé** obžalovaného F., a to svědkové Darko R., Quasim I., Reyes P.,

Christian W. a Alii Hassan K. **Svědek Darko R.** uvedl, že u F. viděl největší množství 2 kg marihuany, nikdy neviděl všechnu a k celkovému množství se nedovede vyjádřit vyjma toho, že pro F. cca 2 kg marihuany prodal. Pokud vyjdeme z této informace lze uzavřít, že obž. Aleš F. při cestách v rámci kterých udržoval kontakt s Darkem R. u něhož bydlel a u něhož v bytě marihuanu dále prodával, tedy do cca poloviny prosince 2015, přivezl do Rakouska minimální množství cca 4 kg marihuany.
Svědek Quasim I. uvedl, že F. zná asi od prosince 2015, F. byl zpočátku prodeje v pokoji na hotelu sám, později tam byl i T., a následně prodával F. zase sám. Celkem od něj koupil cca 15 kg marihuany. Množství a dobu kdy marihuanu od F. kupoval specifikoval zcela přesně a konkrétně. V rámci prvého období se sešel s Alešem F. celkem v pěti případech a koupil do něj celkem 3.750 g, ve druhém období se s Alešem F., který byl ve společnosti T. sešel asi 7x a koupil od něj celkem 8 kg marihuany, a v rámci třetího období se sešel s Alešem F. asi v 6 případech a koupil od něj cca 2,9 kg marihuany. Bez T. koupil od F. celkem cca 6.650 g. Marihuanu prodával společně s **Reyesem P.**, který potvrdil, že byl jen u tří předávek marihuany F. I. v celkovém množství 4,5 kg marihuany. V hotelovém pokoji byl přítomen i T.
Christian W. se seznámil s F. v říjnu nebo listopadu 2015, dvakrát od něj kupoval marihuanu na parkovišti, potom byl kupovat marihuanu v hotelích, u dvou z těchto setkání byl ještě přítomen další muž. Od F. koupil celkem 2.400 g marihuany, a to tak, že v roce 2015 (tedy v prvním období) koupil od F. ve dvou případech celkem 400g marihuany. V roce 2016 se sešel s F. celkem čtyřikrát a vždy koupil 500 g marihuany. Dvakrát byl u prodeje T. V nepřítomnosti T. tak koupil od F. celkem 1,4 kg marihuany.
Svědek Hassan Ali K. potvrdil, že F. zná asi od března či dubna 2016, F. byl až na poslední předávky vždy v přítomnosti dalšího muže, který však do jednání nezasahoval a vždy se jednalo o minimální množství 1 kg nebo více. Opakovaně setrval na tom, že od F. koupil celkem 9,2 kg marihuany. Dále uvedl, že v nepřítomnosti T. koupil od F. 1 kg. S poslední předávkou byl dne 11.5.2016 zadržen, a byl zadržen s 2 354,4 g marihuany.
Z protokolů o sledování vyplývá, že Alli Hassan K. navštívil vyjma 11.5.2016 v hotelu Ibis F. v době kdy byl T. zadržen, a to ve dnech 15.4., 22.4., 27.4. a 4.5.2016, tj. celkem 4x, kdy dle vlastního sdělení kupoval od Aleše F. vždy minimálně 1 kg marihuany. Lze tak uzavřít, že v nepřítomnosti T. koupil Alli Hassan K. od Aleše F. celkem cca 7 354,4 g marihuany.
Všichni tito svědkové ve shodě popsali, že posílali různými způsoby Aleši F. objednávku, ten dal vědět, kdy přijede, když byl v Grazu sdělil jim ve kterém hotelu a na kterém pokoji se nachází, jednalo se buď o hotel Ibis u nádraží, nebo Ibis na Lendplatz nebo hotel Daniel. Přišli do pokoje, obdrželi zboží, zaplatili a odešli, kvalita marihuany byla vždy dobrá, někdy byla marihuana méně kvalitní, což znamená, že byla vlhčí, horší kvalita neznamenala, že by marihuana měla slabší účinek.
Tito zjištění a konkrétní odběratelé, kterým Aleš F. dodával marihuanu v žalovaném období (je evidentní, že i před ním), tak od Aleše F. odebrali množství nejméně cca 26,6 kg.

Svědek Jaroslav T. uvedl, že byl v Rakousku odsouzen za dovoz 49,7 kg marihuany k čemuž se doznal. S F. se seznámil kolem Vánoc 2015 a dohodl se s ním, že pro něj bude transportovat marihuanu do Rakouska. První cestu podnikl s F. společně někdy v půlce ledna 2016, tehdy v Rakousku nepřespali a při této první cestě prodal F. v Rakousku cca 2,5 kg marihuany. Následující týden již převážel pro F. marihuanu sám, ubytováni byli v hotelu Ibis v Grazu. Potom v podstatě jezdili do Grazu jednou týdně, většinou o víkendech, mohli vynechat jeden nebo dva víkendy. Do svého zatčení byl s F. v Grazu asi 12x.
K cestám do Grazu svědek dále uvedl, že až na první cestu přenocovali v Grazu vždy v hotelu, a to buď Ibis na nádraží (asi 6x), Ibis na Lendplatz (asi 3x) nebo v hotelu Daniel (asi 1x).
Z potvrzení o ubytování soud zjistil, že Aleš F. byl s další osobou ubytován v hotelu Ibis (u nádraží) ve dnech 6.2., 14.2., 20.2., 27.2., 5.3.2016 (celkem 5x), v hotelu Ibis Budget (Lendplatz) ve dnech 8.3., 12.3.,19.3. a 3.4.2016 (celkem 4x), z potvrzení hotelu Daniel není zřejmé kolik osob

bylo ubytováno, zde proto soud vyšel z výpovědi Jaroslava T., že v tomto hotelu bydlel s Alešem F. jednou.
Jaroslav T. jel společně s Alešem F. jedním autem do Rakouska jednou a sám pro něj cesty při nichž vezl pro Aleše F. marihuanu vykonal celkem 10x (bez započtení poslední cesty při níž byl Jaroslav T. 9.4.2016 zadržen). Ubytování v uvedených hotelích pak odpovídají vstupy do Rakouska z ČR přes přechod Drasenhofen jak tyto vyplývají z odposlechů, přičemž vstup dne 9.4.2016 je zřejmý i z protokolu o sledování pořízený rakouskou stranou.
K průběhu uvedených cest svědek Jaroslav T. uvedl, že probíhaly vždy stejně, několik dnů před odjezdem obdržel svědek Jaroslav T. od Aleše F. zprávu, sešli se na smluveném místě, Jaroslav T. převzal zboží většinou zabalené v batohu a po nějaké době, aby za Alešem F. udržoval vzdálenost 5-10 km z důvodu, aby jej Aleš F. mohl upozornit na případné nebezpečí, vyjel za ním. Po příjezdu do Grazu zaparkoval v podzemní garáži již předem stanoveného hotelu (do kterého hotelu má jet mu F. sdělil vždy již v ČR), šel za F. do pokoje, jehož číslo mu F. poté co se ubytoval sdělil. V pokoji si pak F. batoh se zbožím převzal, T. zalepil škvíry u dveří lepící páskou, otevřel okno, používal i sprej, protože F. ještě zboží na pokoji vždy kontroloval, což vyvolalo zápach. Pak bylo jeho úkolem po příchodu odběratelů hlídat dveře, chodbu apod., do jednání nijak nezasahoval. Z odběratelů pak podle předložených fotografií ztotožnil Ali Hassana K., Quasima I., Reyese P., Christiana W., Amira Khana M., dále uvedl, že zboží přebíral i další jemu neznámý afghánský odběratel.
S ohledem na uvedené považuje soud výpověď **svědka Jaroslava T.** za věrohodnou popisující skutečnosti, které odpovídají realitě, neboť tato nestojí osamoceně, ale koresponduje s ostatními provedenými důkazy, a to s protokoly o sledování ze dnů 10.2. a 9.4.2016 a ze dnů 3.4. a 9.4.2016 realizované rakouskými policejními orgány, se záznamy o odposleších telefonních hovorů proběhlých mezi svědkem Jaroslavem T. a Alešem F., s výpověďmi svědků Hassana Ali K., Quasima I., Reyese P. a Christiana W., stejně jako s výpověďmi přinejmenším již pravomocně odsouzených Lukáše K., Miroslava L., Miroslava Š.

Ve vztahu k množství marihuany distribuované Alešem F. v rámci prvního období F. činnosti pak soud vycházel rovněž z pořízených odposlechů pořízených ve dnech 12.11.2015 až do cca 29.1.2016.
Z odposlechů pořízených ve dnech 12.11.2015 až 12.12.2015 lze pak uzavřít, že Aleš F. vycestoval do Rakouska dne 24.11.2015 (návrat 1.12.2015), 9.12.2015 (návrat 11.12.2015), 13.1.2015 (návrat 14.12.2015) a 15.12.2015 (návrat 18.12.2015) a vezl do Rakouska marihuanu získanou přinejmenším od již pravomocně odsouzených Lukáše K. (1,5 kg), Milana V. ml. (0,5 kg), Miroslava Š. – nezjištěné množství, Martina V. – nezjištěné množství a rovněž **od obžalovaného Milana V. st.** – nezjištěné množství – odposlechy ze dnů 2.12., 3.12., 14.12.2015. Je tak evidentní, že při těchto cestách vyvezl Aleš F. nejméně 2,5 kg marihuany a další nezjištěné množství marihuany. Z výpovědi svědka Darko R. vyplývá, že v tomto období viděl u F. nejméně 2 kg marihuany a 2 kg marihuany pro něj prodal, soud tedy uzavírá, že v tomto období vyvezl Aleš F. do Rakouska za účelem dalšího prodeje minimálně 4 kg marihuany.
Další cestu do Rakouska uskutečnil F. dne 22.12.2015 (návrat 23.12.2015), vezl minimálně 1 kg marihuany **od obžalovaného V. st.** – odposlechy ze dnů 18.12 a 21.12.2015.
Aleš F. vyjel do Rakouska dále dne 26.12.2015 (návrat 27.12.2015) – z odposlechů nevyplývá od koho měl na tuto cestu marihuanu, z odposlechu ze dne 25.12.2015 je zřejmé, že jel za obžalovaným V. st. na xxx, ale o zboží ani jeho množství nehovořili. Dodávka 1 kg marihuany Aleši F. **obžalovaným Milanem V. st.** pak vyplývá z odposlechů ze dnů 30.12.2015 a 4.1.2016, a to na cestu, kterou Aleš F. podnikl do Rakouska dne 9.1.2016 (návrat 10.1.2016). dne 9.1.2016 tedy Aleš F. vezl do Rakouska nejméně 1 kg marihuany.
Následně jel Aleš F. s marihuanou do Maďarska (zřejmě 14.1.2016) – dle odposlechů je evidován návrat z Maďarska 15.1.2016. Je zřejmé, že do Maďarska Aleš F. vezl 2 kg marihuany získané **od obžalovaného Milana V. st.** (odposlechy ze dnů 10.1. a 11.1.2016). Z odposlechů ze dnů

18.1.2016 až 3.2.2016 je zjištěno, že Aleš F. opakovaně hovoří s neznámým mužem – John, odběratel v Maďarsku, který hovoří o tom, že mu Aleš F. přivezl 4 kg marihuany (odposlech ze dne 21.1.2015), je tedy zřejmé, že do Maďarska vyvezl dne 14.1.2016 Aleš F. nejméně 4 kg marihuany, což Aleš F. ani nezpochybnil.
Další cestu do Rakouska uskutečnil Aleš F. dne 17.1.2016 (návrat 18.1.2016) – od koho přesně měl marihuanu na tuto cestu není zadokumentováno, dne 15.1.2016 se nacházel v xxx u **obžalovaného Milana V. st.,** vytáhl z vozidla krosnu, batoh a šel dovnitř, jak je zjištěno z protokolu o sledování z tohoto dne. Lze tak uzavřít, že odebral marihuanu přinejmenším od obžalovaného Milana V. st. v nezjištěném množství. Dne 15.1.2016 se setkal i s Miroslavem Š., s nímž se následně potkal i dne 18.1.2016 poté co se vrátil z Rakouska. Miroslav Š. mu zřejmě 15.1.2016 předal marihuanu v blíže nezjištěném množství. Z odposlechu ze dne 16.1.2016 je zřejmé, že Aleš F. sděluje Chrisovi, že má pro něj 400 (tedy 400 g marihuany). Soud tedy ve prospěch Aleše F. uzavřel, že při této cestě distribuoval nejméně 400 g marihuany.
Další cestu do Rakouska uskutečnil F. sám dne 23.1.2016 (návrat 24.1.2016), vezl marihuanu získanou přinejmenším **od obžalovaných Milana V. st.** – 1,5 kg (odposlechy 21.1.2016), Miroslava L. - cca 2 kg, Jiřího L. – cca 400 g. Rovněž byl zjištěn kontakt s Miroslavem Š., a to ve dnech 19., 22. a 24.1.2016 – z obsahu odposlechů a sms nelze dovodit, že od něj Aleš F. bral marihuanu. Při této cestě vyvezl nejméně 3,9 kg marihuany.
Následně jel Aleš F. sám do Rakouska dne 28.1.2016 (návrat 29.1.2016) – v tomto období byl rovněž v kontaktu s neznámým mužem – Slovák – Kamil.
Z uvedeného lze uzavřít, že v rámci prvního období Aleš F. do Rakouska a Maďarska distribuoval v nejméně 11 případech celkem nejméně **14,3 kg marihuany**. Při stanovení tohoto množství bylo soudem postupováno výrazně ve prospěch již pravomocně odsouzeného Aleše F. Tomuto množství odpovídají i výpovědi rakouských odběratelů.

Ve vztahu k druhému období je možno uvést následující. Ve vztahu k množství marihuany, kterou Jaroslav T. do Rakouska dovezl, Aleš F. uvedl, že to bylo maximálně 35 kg. Svědek Jaroslav T. uvedl, že každou jízdu pro F. transportoval mezi 4-5 kg marihuany. Poprvé když jeli společně prodal F. 2,5 kg marihuany, při jeho první samostatné jízdě Aleš F. na pokoji v hotelu vytáhl balíky s marihuanou z batohu, a to 4 po cca 1 kg a jeden po cca 500 g marihuany. Sám si pak před každou jízdou balíky počítal, neboť za každé převezené kilo měl obdržet 2.000 Kč. Svědek Jaroslav T. byl dne 9.4.2016 zadržen s celkovým množstvím marihuany 4.219,34 gramů/netto. Svědkem takto stanovené množství (v jednom případě objektivizované při zadržení) by odpovídalo po zaokrouhlení 47 kg (2,5 kg – společná jízda, + 4,5 kg – první samostatná jízda, + 36 kg – 9 jízd po 4 kg, bylo počítáno s nižším množstvím, + 4 219,34 g – zajištěná marihuana). Ve vztahu k množství marihuany dovezené pro Aleše F. Jaroslavem T. postupoval soud rovněž ve prospěch pravomocně odsouzeného Aleše F. a uzavřel, že celkové množství takto transportované marihuany činilo v rámci druhého období celkem **cca 47 kg marihuany** (což je množství které se příliš neliší od toho, pro které byl Jaroslav T. v Rakousku odsouzen).
Z odposlechů pořízených v rámci druhého období je pak možno dokumentovat, že Aleš F. s Jaroslavem T. každý svým vozem jeli do Rakouska dne 6.2.2016 (návrat 7.2.2016). Na tuto cestu získal obž. Aleš F. přinejmenším marihuanu od Milana V. ml. – nezjištěné množství a **obžalovaného Milana V. st.** – nezjištěné množství (odposlech dne 5.2.2016). Toto tvrzení potvrzuje i fakt, že po návratu z Rakouska se Aleš F. potkal s oběmi V. (odposlechy 7.2.2016) a lze se důvodně domnívat, že jim přinejmenším předal peníze za jimi dodanou marihuanu, kterou Aleš F. v Rakousku prodal.
Dne 10.2.2016 jel Aleš F. s Jaroslavem T. každý svým vozem do Maďarska (návrat 11.2.2016), vezl celkem dle vlastní výpovědi a dle odposlechů s Johnem a výpovědi Jaroslava T. nejméně 4 kg marihuany. Tuto získal přinejmenším od Miroslava L. v nezjištěném množství, od Milana V. ml. a

od obžalovaného Milana V. st. – v nezjištěném množství (odposlechy 7.2.2016) a od Miroslava Š. – 2 kg.
Další cesta dne 14.2.2016 (návrat 15.2.2016) – na tuto získal marihuanu přinejmenším **od obžalovaného Milana V. st.** – cca 1 kg marihuany (odposlechy dne 10.2. a 11.2.2016), od Miroslava Š. – 3 kg, od Lukáše K. – 2 kg.
Cesta 20.2.2016 (návrat 21.2.2016) – marihuana dodána přinejmenším Milanem V. ml. – 1 kg (odposlech 15.2.2016) a **obžalovaným Milanem V. st.** – 1,3 kg (odposlech 16.2.2016).
Cesta 27.2.2016 (návrat 28.2.2016) – marihuana získána přinejmenším od Lukáše K. – nezjištěné množství, Miroslava Š. – 2 kg.
Dne 5.3.2016 (návrat 6.3.2016) – marihuana získána přinejmenším od Milana V. ml. – záloha 80 000 Kč – což by při ceně 3 Kč za gram představovalo cca 2,5 kg, při ceně 8 Kč za indoor 1 kg. Soud postupoval ve prospěch a dospěl k závěru, že v tomto případě předal Milan V. ml. Aleši F. cca 1 kg marihuany.
Dne 8.3.2016 (návrat 9.3.2016) – marihuana získána přinejmenším od Miroslava Š. – 3 kg .
Při cestě 12.3.2016 (návrat 13.3.2016) – marihuana získána minimálně od Miroslava L. – 1 kg Milana V. ml. – 1 kg a od **obžalovaného Milana V. st.** – nezjištěné množství (odposlechy 9.3. a 10.3.2016).
Dne 19.3.2016 (návrat 20.3.2016) – marihuana získána nejméně od **obžalovaného Milana V. st.** – nezjištěné množství (odposlechy 14.3.2016), od Milana V. ml. – cca 1 kg, Miroslava Š. - 830 g, Lukáše K. – nezjištěné množství.
Dne 27.3.2016 (návrat 28.3.2016) – marihuana získána přinejmenším od Lukáše K. – 820 g a od **obžalovaného Milana V. st.** – nezjištěné množství (odposlech 23.3.2016).
Dne 3.4.2016 (návrat 4.4.2016) – marihuana získána přinejmenším od Miroslava Š., Milana V. ml. – nezjištěné množství, od **obžalovaného Milana V. st.** – blíže nezjištěné množství (odposlechy 29.3.-3.4.2016), od svědka Jana Č. – 400g.
Dne 9.4.2016 – svědek Jaroslav T. zadržen, Aleš F. návrat 10.4.2016 – nezjištěné množství od **obžalovaných Milana V. st.** i ml., Lukáše K., Martina V. a Miroslava Š. (odposlechy 7.4. až 9.4.2016).

Ve vztahu k třetímu období pak soud ve vztahu k množství marihuany distribuované Alešem F. do Rakouska (do Maďarska v tomto období F. cestu nepodnikl) soud z pořízených odposlechů zjistil, že další cestu do Rakouska již bez T. vykonal F. dne 15.4.2016 (návrat 17.4.2016) – dodavatelé marihuany pro tuto cestu nebyli blíže ztotožněni.
Dne 22.4.2016 – marihuana získána přinejmenším od obžalovaného **Milana V. st.** a od Milana V. ml., Miroslava Š., Miroslava L. - blíže nezjištěné množství (odposlechy 18.4.2016), od Martina V. – 1 kg. Z odposlechu ze dne 24.4.2016 (rozhovor Aleše F. s Adamem K.) je zjištěno, že Aleš F. měl k dispozici na výměnu cca 17.800 €, což odpovídá cca 4 kg marihuany. Lze tak uzavřít, že při této cestě Aleš F. do Rakouska distribuoval nejméně cca 4 kg marihuany.
Dne 27.4.2016 (návrat 28.4.2016) – marihuana získána přinejmenším od Miroslava L. – 400 g, od **obžalovaného Milana V. st.** – 1 kg (odposlech 24.4.2016), od Milana V. ml. – nezjištěné množství. Po návratu Aleš F. měnil 14.000€ - tj. asi za 3 kg marihuany, v břeclavské směnárně (odposlech 28.4.2016). Lze tak uzavřít, že při této cestě Aleš F. do Rakouska distribuoval nejméně cca 3 kg marihuany.
Dne 4.5.2016 (návrat 5.5.2016) – marihuana získána přinejmenším od Miroslava Š. – nezjištěné množství, Lukáše K. – 1 kg. Lze tak uzavřít, že při této cestě Aleš F. do Rakouska distribuoval nejméně cca 1 kg marihuany.
Dne 11.5.2016 - marihuana získána přinejmenším od **obžalovaného Milana V. st.** nezjištěné množství (odposlech 6.5.2016), protokol o sledování ze dne 6.5.2016. Z protokolu o sledování ze dne 11.5.2016 je zřejmé, že v 11:06 hodin vjel Aleš F. do Rakouska hraničním přechodem Helvín.
Dne 12.5.2016 byl Aleš F. zadržen – zajištěna u něj částka 12.980 € - odpovídá cca 3 kg

marihuany. Lze tak uzavřít, že při této cestě Aleš F. do Rakouska distribuoval nejméně cca 3 kg marihuany.
Z uvedeného lze uzavřít, že v rámci třetího období distribuoval Aleš F. do Rakouska v nejméně 5 případech nejméně **cca 11 kg marihuany.**

Celkové množství marihuany, kterou Aleš F. do Rakouska vyvezl nebo jejíž vyvezení zorganizoval, a kterou v Rakousku prodal dalším odběratelům k její konzumaci jako drogy, v žádném případě k léčebným účelům, v období od 24.11.2015 do 12.5.2016, bylo soudem, a to výrazně ve prospěch Aleše F. stanoveno na množství minimálně (po zaokrouhlení) **cca 72 kg**.

Ve vztahu k marihuaně vyvezené Alešem F. do Maďarska Aleš F. uvedl, že do Maďarska jel dvakrát a pokaždé vyvezl k prodeji 4 kg marihuany. I ve vztahu k vývozu marihuany do Maďarska Aleš F. tvrdil, že prvotní účel prodeje drogy byl prodej marihuany k léčebným účelům.
Ve prospěch Aleše F. ve vztahu k celkovému množství marihuany vyvezené do Maďarska nelze zohlednit ani žádným z důkazů nezpochybněnou skutečnost, že mu byly 3 kg marihuany vráceny pro její nekvalitu. Lze se důvodně domnívat, že účelem a smyslem vývozu marihuany Alešem F. do Maďarska byl prodej celého množství bez ohledu na kvalitu zboží.
Informace uvedené Alešem F. ve vztahu k množství marihuany vyvezené do Maďarska jsou v souladu s odposlechy a sms zprávami pořízenými v předmětné době a s výpovědí svědka **Jaroslava T.** Ten potvrdil, že do Maďarska převážel marihuanu pro Aleše F. v jednom případě, jednalo se o množství kolem 4,2 kg, cesta probíhala zcela stejně jako cesty do Rakouska. Jel v krátkém intervalu za Alešem F., před Budapeští se Aleš F. setkal s odběrateli, předal zboží, někde poblíž přespali a jeli domů. Odjezd do Maďarska, předávka zboží Alešem F. svědku Jaroslavu T. a průběh odjezdu jsou zřejmé rovněž z protokolu o sledování ze dne 10.2.2016.
Množství distribuované marihuany do Maďarska Alešem F. dne 14.1. či 15.1.2016 je započítáno do celkového množství distribuované marihuany obž. Alešem F. v rámci prvního období. Ke shora uvedenému množství 72 kg je tak nutno připočíst ještě 4 kg marihuany, kterou pro Aleše F. převezl k dalšímu prodeji do Maďarska dne 10.2.2016 svědek Jaroslav T.

Celkové množství Alešem F. distribuované drogy je tak možno bez důvodných pochybností stanovit na minimálně cca **76 kg,** přičemž při stanovení tohoto množství bylo vycházeno výrazně ku prospěchu pravomocně odsouzeného Aleše F. a bylo počítáno toliko s konkrétně stanoveným množstvím distribuované marihuany jak je podrobně rozebráno, množství marihuany distribuované Alešem F. bylo ve skutečnosti mnohonásobně větší.

K tomuto závěru přispívají i výsledky sledování a při ní pořízené fotodokumentace, z nichž je zřejmé, že Aleš F. ve dnech 15.4., 22.4., 27.4., 4.5., 11.5.2016 (tedy již po zadržení Jaroslava T.) vnášel do hotelu v Grazu větší tašky a batohy, a to v některých případech i opakovaně, nebo, že v zavazadlovém prostoru jeho vozidla bylo uloženo více tašek. Lze tak důvodně uzavřít, že v zavazadlech se nacházelo daleko větší množství marihuany, než jak bylo objektivizováno odposlechy.

26. Co se týká **dodavatelů Aleše F.**, k těmto svědek Jaroslav T. uvedl, že neví od koho F. marihuanu měl, nikdy se jej na to neptal. Zná jen Lukáše K.
Ztotožněnými dodavateli Aleše F. jsou již pravomocně odsouzení Lukáš K., Miroslav L., Jiří L., ing. Miroslav Š., Milan V. ml., Martin V., Jan Č. (stíhán samostatně) a obžalovaný Milan V. st.

Dodávky marihuany obžalovaný Milanem V. st. Aleši F. jsou zřejmé ze shora uvedených záznamů o odposleších a z protokolů o sledování ze dnů 15.1.2015, 8.4.2016. Z těchto vyplývá, že poté co Aleš F. svým vozidlem BMW černé barvy přijel do xxx, vystoupil ze svého vozidla s prázdným batohem, následně zašel do objektu a po nějaké době se vracel ke svému vozidlu, do

něhož ukládal naplněný batoh. Předávka marihuany mezi Alešem F. a obžalovaným Milanem V. st. vyplývá i z protokolu o sledování ze dne 6.5.2016, kdy k předávce došlo u pískovny Náklo. Po předávkách pak následovaly cesty Aleše F. do Rakouska ve dnech 17.1.2016, 9.4.2016 a 11.5.2016. Množství marihuany, kterou F. obžalovaný dodal, bylo stanoveno z již opakovaně zmíněných záznamů o odposleších v celkovém **množství 10,8 kg.** Ve vztahu k takto stanovenému množství bylo postupováno výrazně ku prospěchu obž. Milana V. st., neboť jak z výpovědí odběratelů, tak z pořízených odposlechů v konkrétních číslech vyplývá jen menší množství distribuované drogy, skutečná distribuce marihuany byla mnohonásobně větší.

27. Soud opakuje, že s ohledem na uvedené skutečnosti, konspirativnost dohod ohledně dodávání marihuany, četnost dodávek, množství distribuované marihuany je naprosto zřejmé, že marihuana nebyla určena k léčebným účelům a je tak zcela vyloučeno, že by obžalovaný F. dodal toliko technické konopí, které obsahovalo zákonem povolené množství THC. Ve vztahu k obhajovacím námitkám obžalovaného, že F. prodával jeho výrobky je nutno uvést, že nikdo z F. odběratelů, kteří byli v Rakousku sledováni po delší dobu, a z nichž vyplývá, že ztotožněna byla většina, nepotvrdil, že by od něj ve větším rozsahu kupoval výrobky z konopí, tito odběratelé uvedli, že od F. ojediněle dostali výrobky jako dárek. O tom, že by F. prodával výrobky z konopí, které obdržel od obžalovaného, nehovoří ani F.
Provedeným dokazováním, jak je shora rozebráno, je spolehlivě vykreslen celý průběh toho, jakým způsobem za přispění v nemalé míře jednáním obž. Milana V., Aleš F. marihuanu jako drogu distribuoval do Rakouska a Maďarska a na učiněných závěrech nic nemění a nemá ani žádný význam to, že nebyli zjištěni všichni odběratelé této drogy v Rakousku a nebyli osobně ztotožněni odběratelé drogy v Maďarsku.

28. Obžalovaný Milan V. st. dodával Aleši F. marihuanu získanou jednak z vlastních zdrojů – vypěstoval ji v objektech na xxx – jednak v prostoru tzv. humno, jednak i v dalších místnostech, jak vyplývá z výpovědi svědka Františka C. měl ji také v ložnici. Jednak si ji opatřoval z jiných zdrojů, a to přinejmenším v množství 2,5 kg od již pravomocně odsouzeného Dalibora K. a rovněž od Jana K., Miroslava J., Františka C. a Jiřího M.

29. Již pravomocně odsouzený **Dalibor K.** v postavení obžalovaného popřel, že by obž. Milanu V. st. dodal jakékoliv množství marihuany, k odposlechům, které byly zajištěny o telefonní komunikaci mezi ním a obž. V. st. Dalibor K. ve shodě s výpovědí obž. Milana V. st. uvedl, že se vždy jednalo o semena konopí. Tato tvrzení a zároveň obhajoba obž. Milana V. st. vyplývá z odposlechů ze dnů 25.11., 4.12., 5.12., 14.12., 29.12.2015 a 6.1.2016, kdy z obsahu hovorů opravdu spíše vyplývá, že obž. Milan V. st. sháněl zařízení pro pěstírnu, snad i semena konopí a tato skutečnost není provedeným dokazováním vyvrácena. Z těchto hovorů nelze dovodit, že by si Milan V. st. objednával u obž. Dalibora K. nákup marihuany ani její případné množství.
Odlišná situace však nastává u odposlechů ze dne 17.2.2016 – Dalibor K. sděluje k žádosti obž. Milana V. st., že něco pohledá, pak ze dne 19.2.2016 kdy Dalibor K. obž. Milanu V. st. sděluje, že sehnal necelou půlku – z toho lze dovodit, že pro něj má 0,5 kg marihuany, a pak ze dnů 25.2. a 26.2.2016, že má Dalibor K. 4 balíky in (tedy indoor), na to okamžitě navazující konverzace obž. Milana V. st. (z předešlé konverzace s F. věděl, že jede do Rakouska) s Alešem F. – že má k dispozici dvojku, zda to má vzít a odběr 26.2.2016, nejméně 2 kg marihuany obž. Milanem V. st. od Dalibora K. Dne 27.2.2016 předává zboží obž. Milan V. st. Aleši F. a ten odjíždí do Rakouska. Těmito odposlechy pořízenými ve dnech 17.2. až 26.2.2016 lze bez důvodných pochybností uzavřít, že Dalibor K. v tomto období dodal obž. Milanu V. st. nejméně 2,5 kg marihuany, kterou obžalovaný předal Aleši F., který zajistil její další distribuci přinejmenším do Rakouska.
V této souvislosti byly osloveny společnosti, které měly semena v rozhodném období Daliboru K. dodat. Jedná se o společnost Fiveseedsbank s.r.o., která doložila objednávku a fakturu ze dnů

14. a 15.12.2015 a dokladující nákup semen – což odpovídá telefonické konverzaci proběhlé mezi Daliborem K. a obž. Milanem V. st. v listopadu a prosinci 2015 a 6.1.2016. V následném období, které by se vztahovalo k uvedené telefonické konverzaci ve dnech 17. až 26.2.2016, nebyly žádné faktury nalezeny, a to ani druhou označenou společností SeedB s.r.o. (viz č.l. 4690-4691, 4705 původního spisu). Ani těmito provedenými důkazy nejsou tvrzení obž. Milana V. st. ve vztahu k jednomu ze svých dodavatelů marihuany potvrzena.

30. **Svědkové Miroslav J., František C. a Jiří M.** potvrdili, že na žádost obž. Milana V. st. pro něj pěstovali technické konopí, kdy svou žádost obžalovaný zdůvodnil různými způsoby, např. tím, že se mu ze zámku marihuana ztrácí apod. Všichni svědkové v rámci svých výpovědí tvrdili, že se jednalo o technické konopí, a že před tím žádnou zkušenost s pěstováním technického konopí neměli. Už tato skutečnost sama o sobě vede soud k závěru, že tito svědkové nemuseli mít vůbec povědomost o tom, jaký druh konopí pěstují (když soud bude postupovat při posouzení jejich vědomosti co vlastně pěstují ve prospěch těchto svědků). A v této souvislosti soud zdůrazňuje, že ani jeden ze svědků obsah účinné látky THC v jimi vypěstovaném konopí nijak nezjišťoval. O tom, že pěstovali „toliko „technické konopí“, je možno s úspěchem pochybovat i ve vztahu k tomu v jakém stavu obž. Milan V. st. od nich na jeho pokyn konopí, resp. již marihuanu, vykupoval – ostříhanou, zbavenou semen, což nasvědčuje tomu, že marihuana byla určena pro distribuci jako drogy. Ve vztahu k těmto svědkům nelze rovněž přehlédnout fakt, že výpověďmi odlišného obsahu by se mohli sami ocitnout úplně v jiném procesním postavení. Takto učiněné závěry odůvodňuje i cena, za kterou svědkové Miroslav J. a Jiří M. „technické“ konopí prodávali, neboť tato spíše odpovídá konopí využitelnému pro toxikomanii.
Odborné vyjádření, které si nechal zpracovat svědek Jiří M., v žádném případě nepotvrzuje, že se jednalo zrovna o marihuanu dodávanou obž. V. st. pro jeho další distribuci F., a nízký obsah THC v tomto vzorku marihuany, který M. vůbec zůstal, svědčí spíše o tom, že o takovouto marihuanu neměl obž. V. st. zájem. V neposlední řadě se rovněž nabízí závěr, že těmito svědky dodaná marihuana nebyla pro další distribuci prostřednictvím Aleše F. určena.
Výpovědi uvedených svědků, přičemž svědek Jan K. popřel, že by obžalovanému prodával jakékoliv konopí, doznal, že mu dodával výrobek z marihuany, a to Sativex, o němž hovořil i v zajištěných odposleších, v žádném případě, a to s ohledem na již uvedené, nepotvrzují obhajobu obž. Milana V. st., že F. dodával toliko technické konopí zřejmě k léčebným účelům. K tomuto závěru rovněž přispívají následně uvedené závěry týkající se kvality Alešem F. distribuované drogy.
Jak je již uvedeno, z provedeného dokazování zcela důvodně vyplývá, že množství obžalovaným distribuované marihuany byl daleko větší a rozsáhlejší. Proto nemůže obstát ani obhajoba, že obžalovaný distribuoval marihuanu dodanou výhradně či z velké části uvedenými svědky.

31. **Kvalitu** obchodované marihuany se snažil obžalovaný V. st. snižovat až na hodnotu technického konopí s obsahem účinné látky THC 0,3%. Toto jeho tvrzení je, jak je již uvedeno, vyvráceno samotným průběhem celého skutkového děje, a to, že F. vyvážel marihuanu do Rakouska opakovaně, po delší dobu, dodával ji většímu okruhu odběratelů. Rovněž je vyvráceno jednotlivými odběrateli v Rakousku, kteří marihuanu dodanou F. považovali za kvalitní, i když připustili, že kvalita bývala různá, nesouvisela však s účinkem – tedy obsahem THC, ale s její vlhkostí.
Konkrétním a neodiskutovatelným důkazem ve vztahu ke kvalitě distribuované drogy je pak znalecké zkoumání, a to jak ve vztahu k marihuaně zajištěné u T. dne 9.4.2016 (v průměru obsah 14,07% THC pohybující se od 7,15 % do 18,6 %) v celém distribuovaném množství (4.219,34 g) a K. dne 12.5.2016 (v průměru 12,38% THC pohybující se od 8,6 % do 15,1 %) v Rakousku, znalecky zkoumána byla marihuana, kterou mu dodal F. (v množství 2,5 kg), který byl následně dne 12.5.2016 zajištěn s finanční hotovostí. Z protokolu o sledování ze dne 11.5.2016 z Rakouska

pak vyplývá, že zřejmě veškeré množství převážené marihuany prodal F. právě K., neboť finanční částka s níž byl zadržen odpovídala zhruba 3 kg marihuany.
Z odposlechů ze dne 7.4.2016 a protokolů o sledování ze dnů 8.4.2016 a 11.5.2016 je pak mimo jiné zřejmé, že obžalovaný Milan V. st. dodal F. marihuanu i před svým zadržením T. a zadržením F., a lze tak zcela důvodně uzavřít, že znalecky zkoumaná marihuana v Rakousku pocházela i od obžalovaného Milana V. st. Rakouskými znalci byla marihuana vyhodnocena jako velmi dobrá kvalita.
Znalecky byla rovněž zkoumána marihuana zajištěná při domovní prohlídce učiněné u obžalovaného dne 12.5.2016 (v průměru 7,23% pohybující se od 9% do 13,5 % - vyjma jednoho případu kdy ve vztahu k zelené sušené hmotě o hmotnosti 209,57 g bylo zjištěno 1,8% THC) v celkovém množství 4,268 g.
Takto objektivně zjištěné hodnoty zjištěné u cca 10 kg takto zajištěné marihuany obhajobu obžalovaného zcela vyvracejí.
Závěry o kvalitě marihuany se dají vztáhnout i k jednání uvedenému pod bodem I.2. Z výpovědi polských odběratelů marihuany od obž. V. nebyly zjištěny žádné připomínky ke kvalitě, sám obžalovaný uváděl, že on uměl vypěstovat kvalitní konopí, obchod probíhal po poměrně dlouhou dobu, dodané zboží nebylo nikdy obžalovanému vráceno a obchod byl ukončen jen z důvodu zadržení polských dealerů. Marihuana, která byla zadržena při poslední dodávce, při níž byl zadržen hlavní polský organizátor Tomasz S., byla znalecky zkoumána a obsahovala od 5,1 do 9,3 % účinné látky, celkem u něj bylo zajištěno 2.450,72 g.

32. Z jednání uvedeného pod bodem I.2., které obžalovaný v plném rozsahu popřel s tím, že S. viděl jen jednou u něj v xxx za situace, kdy mu Gerhard R. prodával zbraň, kterou původně vlastnil obžalovaný. Bylo to za situace, kdy na zámku pořádal oslavu, které se účastnili i jeho rodinní příslušníci a Jitka B., která potvrdila účast nějakých Poláků. Svědek Tomasz S. přítomnost v xxx nepopřel.
Obžalovaný je v plném rozsahu usvědčován zejména výpověďmi svědka Tomasze S., které soud považuje za navzájem souladné, korespondující s ostatními provedenými důkazy. Rozpory, na něž obžalovaný Milan V. st. poukazuje, nevyhodnotil soud jako rozpory, které by sdělení svědka zpochybňovaly, jedná se pouze o doplnění původní výpovědi a drobné odlišnosti dané odstupem času. Naopak zcela neměnná výpověď by spíše mohla svědčit o tom, že svědek nevypovídá pravdivě, a že je jeho výpověď naučená. V podstatném je jeho verze neměnná. Jeho výpověď pak koresponduje s výpovědí svědka Artura K., který potvrdil, že pro Tomasze S. vykonával převoz marihuany ve Varšavě a potvrdil tak, že se Tomasz S. distribucí marihuany zabýval. Výpověď svědka Tomasze S. rovněž koresponduje s listinnými důkazy ve věci zajištěnými, a to **protokolem o hledání vozidla** zn. Ford Focus WZY xxx uživatele Jakuba J., který vezl poslední dodávku obž. V. st. z ČR do Polska, a který odmítl ve věci vypovídat. V jeho vozidle bylo nalezeno celkem 2.450,72 g marihuany – zajištěné množství rovněž odpovídá výpovědi S., jaké množství v jednotlivých případech od obžalovaného nakupoval. Tomasz S. byl za dovoz nejméně 50 kg marihuany z ČR do PL pravomocně odsouzen, a toto jeho odsouzení samo o sobě vylučuje, že by svědek nebyl způsobilý k podání věrohodné svědecké výpovědi, jak namítal obžalovaný, neboť byl shledán trestně odpovědným. Z obsahu svědkem podaných výpovědí nevyplývá, že by svědek trpěl jakoukoliv zdravotní indispozicí, sám po řádném poučení uvedl, že je schopen svědeckou výpověď podat.
Výpověď svědka rovněž koresponduje se zajištěnými listy papíru přiloženými k jednotlivým balíčkům zajištěné marihuany, o nichž se rovněž Tomasz S. ve svých výpovědích zmiňoval, že je k balíkům obžalovaný přikládal, aby tak specifikoval jejich původ a gramáž. Znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, a výslechem jeho zpracovatelky není vyloučeno, že autorem poznámek, které byly na přiložených papírcích napsány, je právě obžalovaný. Znalkyně zcela konkrétně vysvětlila, že pojem pravděpodobnost, že pisatelem sporného textu je právě obžalovaný, je dána malým rozsahem sporného textu, přičemž její závěry

v podstatě vylučují náhodnou podobnost rukopisu jiné osoby. Závěr, že je obžalovaný autorem předmětného textu, se nachází ve středním pásmu kladné osy pravděpodobnosti. Soud proto uzavřel, že autorem popisků zajištěných v pytlích s marihuanou, je právě obžalovaný.
Výpověď svědka Tomasze S. je rovněž v souladu s ohledáním jeho MT, ve vztahu k němuž uvedl, že jej používal toliko pro telefonní styk s obž. Milanem V. st., kterého ztotožnil na předložených fotografiích. S. uvedl, že obžalovaného měl uloženého pod jménem Horoskop – a uvedl to opakovaně, nikdy neřekl, že by jej pod takovouto přezdívkou znal. Vyjádřil se toliko ke své přezdívce. Datace odesílaných a přijatých zpráv zřejmě neodpovídá skutečnosti, neboť při prvotním ohledání tohoto MT bylo konstatováno, že neobsahuje baterii, a proto nelze zjistit skutečná data sms korespondence.
To, že obžalovaný obchodoval s marihuanou i s Poláky vyplývá i z výpovědi **svědka Krysztofa N.,** který se pak podílel na obchodu se zbraněmi, a který uvedl, že se k obchodu se zbraněmi dostal náhodou, a to v souvislosti, že se přes známého (jehož jméno odmítl uvést) zajímal o možnosti nákupu marihuany a byl nakontaktován na B. a B. a seznámen s obžalovaným V. Na dohodu ohledně dodávek marihuany pak nedošlo, neboť byl se zbraněmi zadržen.
Oproti podané obžalobě došlo k úpravě jednak celkového množství distribuované drogy na 50 kg, kdy bylo vycházeno z nejnižšího množství uvedeného svědkem Tomaszem S., pro které byl v Polsku rovněž odsouzen a bylo tak postupováno ve prospěch obž., a rovněž k úpravě doby páchání uvedením do dne 21.11.2014 – neboť Tomasz S. byl sice zadržen dne 22.11.2014, ale ve své výpovědi uvedl, že k nákupu marihuany od obž. V. st. došlo den před tím.
Obhajoba obžalovaného, že s Tomaszem S. s marihuanou nemohl obchodovat, protože se dne 21.11.2014 účastnil společně s J. akce, kterou organizoval Josef P., rovněž není potvrzena. Svědek Josef P. sice potvrdil, že organizoval společenské akce obvykle i v měsících listopadu a prosinci různých let, a těch se účastnil i obžalovaný snad i společně s J. Uvedený termín však nebyl pevně stanoven, byl pohyblivý a závislý na objednávce lidí a nepamatuje si, zda v roce 2014 pořádal nějakou akci ve dnech 21.11 a 22.11. Uvedenou skutečnost nepotvrdil ani svědek Miroslav J. Nicméně ani případná účast na akci pořádané svědkem Josefem P. dne 21.11.2014 by nevylučovala to, že Tomaszi S. předmětnou drogu uvedeného dne večer obžalovaný dodal.

33. Závěr o tom, že se obžalovaný vytýkaného jednání pod body I.1. a I.2. dopustil, není vyvrácena ani tím, že z konopí obžalovaný vyráběl léčivé produkty, které dále prodával – tato jeho obhajoba není vyvrácena, a že výrobky byly oblíbené, nicméně ze shora uvedených důkazů jednoznačně vyplývá, že to nebyla jediná a hlavní činnost v souvislosti s marihuanou, kterou obžalovaný provozoval. Jeho vina není vyvrácena ani tím, že v době, kdy na místě, kde pěstoval marihuanu, zakročila PČR, byla již pěstírna z velké části demontována. Součásti, které byly nalezeny, svědčí o tom, že na daném místě pěstírna v minulosti byla, vyplývá to i z výpovědí svědků a z fotografii zajištěných přinejmenším v MT obžalovaného a obžalovaný tuto skutečnost ani nepopřel. Lze důvodně předpokládat, že důvodem likvidace pěstírny bylo zadržení Jaroslava T. dne 9.4.2016. To, že na zámku obžalovaný marihuanu pěstoval, nejméně po roce 2009, vyplývá i z výpovědi svědkyně Miluše H.

34. Ve vztahu k **množství distribuované drogy** uvedené pod body I.1. a I.2. soud tak zvažoval jak kvalitativní tak kvantitativní kritéria rozhodná pro jeho stanovení, přičemž vycházel z rozhodnutí trestního kolegia NS sp.zn. Tpjn 301/2013 a rozhodnutí tzv. Velkého senátu NS ze dne 27.2.2013, sp.zn. 15 Tdo 1003/2012. Obžalovaným zmíněná vyhláška se týká určení pravidel správné distribuční praxe konopí **pro léčebné použití** (nic víc a nic méně).
Ani v tomto směru proto nelze přisvědčit námitce obžalovaného, že pokud soudy rozhodují v souladu s uvedenými rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, rozhodují protizákonně, protože podle něj jsou tato rozhodnutí v rozporu s uvedenou vyhláškou. Obžalovaným zmíněné nařízení se týká zcela odlišného nakládání s konopím či marihuanou, než nakládání, které je postihováno ustanoveními trestního zákona.

Rovněž nepřiléhavým vyhodnotil soud obžalovaným opakovaný poukaz na úpravu nakládání s drogami v různých zemích světa – kdy zcela pomíjí trestání nakládání s drogami zejména v asijské části světa. Je nutno zdůraznit, že ani jeden z obžalovaných zmíněných států nelegalizuje nakládání s drogou způsobem, pro který byl obžalovaný odsouzen - tedy pěstování, výroba drogy a její následný prodej výhradně pro toxikomanické účely.

Ve vztahu k učiněným závěrům je nutno uvést, že kvalifikační znak „rozsah" (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně - množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah a velký rozsah) je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků.
Podle uvedeného Stanoviska je za množství větší než malé třeba považovat takové množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně - podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek - převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. Orientační hodnota množství většího než malého je považována u psychotropní látky marihuana 10 g, přičemž nejmenší množství účinné látky je stanoveno na 1 g. Za větší rozsah se považuje desetinásobek množství většího než malého (100g), za značný rozsah desetinásobek většího rozsahu (1000g) a za velký rozsah desetinásobek značného rozsahu (10.000g).
S ohledem na množství drogy s níž obžalovaný nakládal pro toxikomanické účely a délka doby, po kterou tak činil, lze uzavřít, že droga byla určená většímu množství lidí, mezi nimiž mohou být i děti.
S ohledem na již řečené marihuana, která byla obžalovanými distribuována, přesahovala množství THC stanovené jako kvalifikační znak hodnotou 1 g v 10 g sušiny mnohonásobně.
Obžalovaný Milan V. st. ve vztahu k jednáním uvedenému pod bodem I.1. neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával marihuanu v množství, které dosáhlo kvalifikačního pojmu velkého rozsahu, a které bylo těsně nad hranicí tohoto kvalifikačního pojmu ve vztahu ke konkrétně objektivizovanému množství a jednáním pod bodem I.2. neoprávněně prodal jinému marihuanu v množství, které dosáhlo kvalifikačního pojmu velkého rozsahu a které mnohonásobně tento kvalifikační pojem překračovalo.

35. Obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil **neoprávněně**, neboť neměl povolení dle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách – tedy pěstoval, pro jiného přechovával, prodal marihuanu získanou z konopí setého, které je uvedeno v příloze č. 3 zák. č. 167/1998 Sb., jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a jako hlavní psychoaktivní složku obsahuje delta-9-tetrahydrocannabinol neboli THC, který je uveden v příloze č. 5 zák. č. 167/1998 Sb., jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, kde citovaný zákon vymezuje podmínky legálního nakládání s látkami uvedenými v přílohách, kdy obžalovaný svým jednáním nakládal s vyjmenovanou látkou v rozporu s podmínkami uvedenými v citovaném zákoně.

36. Obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
Organizovanou skupinou se rozumí sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob. Ve sdružení je provedeno určité rozdělení úloh mezi jednotlivé členy a jeho činnost se vyznačuje v důsledku toho určitou plánovitostí a koordinovaností, což usnadňuje spáchání trestného činu a zvyšuje pravděpodobnost dosažení sledovaného cíle a tím se zvyšuje i škodlivost spáchaného trestného činu a jeho závažnost. Organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter, protože v rámci ní

lze spáchat i jen ojedinělý či jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se nějaké výslovné přijetí za člena organizované skupiny ani formalizované přistoupení člena k takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Rozdělení úloh a koordinace ve skupině pak zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Není vyžadováno, aby pachatel sám byl zároveň v pozici organizátora trestné činnosti. Pojem ve více státech pak představuje působení na území alespoň dvou států, z nichž jeden může být ČR. Znak ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech je širší než znak člen organizované skupiny a nelze tyto pojmy zaměňovat (blíže např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 11 Tdo 569/2015, sp.zn. 3Tdo 613/2014, sp.zn. 11 Tdo 1236/2015). Jednání obžalovaného pak zcela odpovídá všem těmto podmínkám.

Rozdělení úloh je v dané věci naprosto evidentní. Ve vztahu k jednání uvedenému pod bodem I.1. je možno zcela důvodně uzavřít, že hlavní postavou v celé hierarchii byl již pravomocně odsouzený Aleš F., který zajišťoval marihuanu u svých dodavatelů v ČR (zejména pravomocně odsouzení Lukáš K., Miroslav L., ing. Miroslav Š., Milan V. ml., Jan Č.) mezi něž patřil i obž. Milana V. st. A byl to Aleš F., který zajistil prodej takto dodané marihuany odběratelům v Rakousku, a to přinejmenším ztotožněným osobám, a to Darko R., Quasimu I., Alii Hassanu K., Christianu W. Nejprve tak činil sám, následně prostřednictvím svou osobou najatého kurýra Jaroslava T. a po jeho zadržení opět sám. Obžalovaný dobře věděl, že Aleš F. není konečným odběratelem, ale, že F. marihuanu vyváží přinejmenším do Rakouska a Maďarska, tato skutečnost je zřejmá i z odposlechů. K tomuto závěru přispívá i množství obžalovaným dodané drogy a zejména to, že Aleš F. prodával drogu na tzv. kredit tzn., že za své zboží všichni dodavatelé (shora uvedení pravomocně odsouzení to jednoznačně potvrdili) obdrželi zaplaceno až poté co F. zboží prodal.
Ve vztahu ke jednání uvedenému pod bodem I.2. z provedeného dokazování vyplývá, že obž. Milan V. st. dodával marihuanu přinejmenším Tomaszi S., a věděl, že ten není konečným odběratelem a vyváží ji do Polska, kde ji dále distribuuje dalším blíže neztotožněným odběratelům, jak vyplývá z výpovědi tohoto svědka. Tato skutečnost musela být obžalovanému ze všech okolností - Tomasz S. byl Polák, obchodovalo se u hranic s Polskem a množství dodávané marihuany bylo značné, naprosto zřejmá.
Premisy odst. 4 daného ustanovení tedy obžalovaný beze zbytku ve vztahu k jednáním uvedeným pod body I.1. a I.2. naplnil.

37. Ve vztahu k právní kvalifikaci protiprávního jednání obž. Milana V. st., že se vytýkaného jednání dopustil v úmyslu získat pro sebe a jiného **značný prospěch** je nutno zdůraznit následující.

38. ad I.1. - z výpovědi Jaroslava T. vyplývá, že půlka každé dodávky byla vždy marihuana indoor a půlka outdoor, což odpovídá i hodnocení kvality odběrateli.
Z výpovědí již pravomocně odsouzených dodavatelů F. (Milan V. ml. – 50 Kč za gram, ing. Miroslav Š. – 50 Kč za gram, Martin V. – 45 Kč a 70 Kč za gram, Miroslav L. a Lukáš K. – 40 Kč za gram, svědek Jan Č. – 45 Kč za gram aj) pak vyplývá, že prodávali F. marihuanu v průměru za cca 50 Kč za gram outdoor marihuany a cca 70 Kč za indoor marihuanu. Náklady obž. Milana V. st. zjištěny nebyly, nicméně při množství 10,8 kg marihuany dodané F. mohl obdržet částku ve výši převyšující částku 500.000 Kč. Ve vztahu k obž. Milanu V. st. soud dospěl k závěru, že se jednalo o marihuanu pěstovanou stylem indoore, a to s ohledem na to, že při domovní prohlídce provedené dne 12.5.2016 v objektu xxx, byly nalezeny zbytky pěstírny v objektu humno, dála byla v objektech zajištěna řada komponentů sloužících k pěstování marihuany stylem indoore a v neposlední řadě o tom svědčí i lístky nalezené v balících s marihuanou, kterou obžalovaný dodal Tomaszi S.

39. ad I.2. - svědek Tomasz S. potvrdil, že od obž. Milana V. st. nakupoval marihuanu za 120-130 Kč za gram kvalitní a za 60 Kč za gram méně kvalitní. Ani ve vztahu k takto distribuované marihuaně nebyly zjištěny náklady, které případně obž. V. st. s jejím pěstováním měl. Při průměrné ceně cca 90 Kč za gram a množství 50 kg distribuované drogy je nutno uzavřít, že získaný prospěch mnohonásobně převýšil kritérium značného rozsahu, kterým je ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ 500.000 Kč.

40. S ohledem na uvedené je nutno uzavřít, že **obžalovaný Milan V. st.** svým jednáním uvedeným pod body ad I.1. I.2. naplnil skutkové podstaty dvou zvlášť závažných zločinů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b), c), odst. 4 písm. c) TrZ,** neboť neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe a jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

41. **ad II**
Obžalovaný spáchání jednání uvedeného pod tímto bodem v podstatě doznal s tím, že on sám se prodejem pervitinu nikdy nezabýval, sám s ním pouze experimentoval a předmětný pervitin, který byl nalezen při domovní prohlídce provedené v objektu xxx dne 12.5.2016 byl ten, který mu v jeho autě zanechal Waldemar B. – podle něj agent polské policie, který nechtěl. Sám policii na něj upozornil.
Doznání obžalovaného koresponduje s **protokolem o provedení domovní prohlídky** ze dne 12.5.2016 ve stavbě nacházející se na adrese xxx, přičemž v prvním patře budovy sladovna byl nalezen složený papír formátu A4 obsahující žlutou krystalickou látku a 3 ks prázdných tzv. psaníček, přičemž uvedené věci byly zajištěny pod položkou č. 30 (viz č.l. 564n). Obsah zajištěných papírových obálek byl podroben znaleckému zkoumání (viz **odborné vyjádření** č.l. 3323-3326), bylo celkem zjištěno 5,306 g látky obsahující 72% metamfetaminu, což představuje 3,802 g metamfetaminu báze, tedy účinné látky.
Obhajoba obžalovaného, že tato droga nebyla určena pro další distribuci není vyvrácena. Jednak obchodování s touto drogou obžalovaným nevyplývá z žádného z provedených důkazů, jednak o závěru, že obžalovaný měl tuto drogu pro vlastní potřebu svědčí i množství zajištěné drogy.

42. Obžalovaný přechováváním této drogy v množství 5,306 g s obsahem účinné látky metamfetaminu o váze 3,802 g naplnil skutkovou podstatu **přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 TrZ**, neboť neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní než omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoliv tetrahydrokanabinol v množství větším než malém, neboť pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, která je zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a byl si vědom skutečnosti, že není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahující návykové látky ve smyslu zák. č. 167/1998 Sb., a že mu nebyla vydána zákonná licence k této činnosti.

43. Pervitin obsahující účinnou látku metamfetamin je tedy jinou omamnou nebo psychotropní látkou ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení. **Přechováváním** se přitom rozumí jakýkoliv způsob, jímž pachatel jiné omamné nebo psychotropní látky nebo jed drží. Pachatel nemusí mít takovou látku přímo u sebe, ale postačí, že ji má ve své moci. Na délce doby přechovávání nezáleží.
V souladu se shora uvedenými rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR se za množství větší než malé u pervitinu (a jeho účinné látky metamfetaminu) považuje více než 1,5 g s obsahem účinné látky

přinejmenším 0,5 g (což představuje cca 33%). Obžalovaný tedy držel pro vlastní potřebu drogu pervitin s účinnou látkou metamfetamin v množství větším než malém, držel ji neoprávněně a naplnil tak všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přečinu.

44. **ad III.**
Obžalovaný spáchání i tohoto jednání v podstatě doznal s výhradou, že zbraně neprodal Tomaszi S., neboť se zbraněmi, které mu měl prodat ani nedisponoval. Uvedl, že znehodnocené zbraně zakoupil na Slovensku a ve vztahu k 10-ti kusům, které prodal Waldemaru B., se nechal přemluvit a uvedl je do střelbyschopného stavu a prodal je. Jinak zbraně prodával znehodnocené, a to např. Romanu D.

45. Z provedeného dokazování pak ve vztahu k tomu jednání je možno uzavřít, že obžalovaný nakupoval znehodnocené-střelbyneschopné zbraně, na Slovensku, přičemž ztotožněna byla společnost KolArms s.r.o., jak potvrdil zejména jeden z jejich jednatelů Attila A., druhý, Péter A., do kontaktu s obžalovaným ani dalšími uvedenými osobami nepřišel. Výpověď svědka Attily A. je v souladu s listinami, které vydal svědek Attila A., a to s knihou o záznamech o prodeji zbraní vedený touto firmou, fakturami, protokoly o novém kusovém ověření zbraní.
Z výpovědi svědka Attily A. a předložených listin pak vyplývá, že znehodnocené zbraně ve firmě KolArms s.r.o. nakupoval jak obžalovaný Milan V. st, tak Gerhard R., kdy v prodejně se nacházeli většinou společně, a Jaroslav B. Faktury byly vesměs vystavovány na Gerharda R., a to i ve vztahu ke zbraním, které byly zajištěny u Krzysztofa N. a u domovní prohlídky zajištěné v místě bydliště obž. Milana V. st., což znamená, že těmito disponoval obžalovaný. Lze tak uzavřít, že pokud je Gerhard R. uveden na předmětných fakturách, neznamená to, že předmětné znehodnocené zbraně nabýval do svého vlastnictví, ale je evidentní, že tyto byly ve vlastnictví obžalovaného. Tytéž závěry je možno učinit ve vztahu k osobě Jaroslava B.

46. Na základě faktur vystavených slovenskou firmou KolArms lze pak dojít k závěru, že byly nakoupeny tyto zbraně:
- dne 14.8.2012 byla vystavena faktura na obžalovaného na samopal ČZ vzor 58 (nebyl zajištěn).
- dne 16.9.2014 na Jaroslava B. ve vztahu k 5 samopalům vzor 61 Škorpion – zadrženy byly 3 ks u Krzysztofa N., a 1 ks útočné pušky, zbytek zbraní zajištěn nebyl.
- dne 7.10.2014 byla vystavena faktura na Gerharda R. ve vztahu k 6 samopalům vzor 61 Škorpion – 2 ks zajištěny u Krzysztofa N. a 1 ks při domovní prohlídce v xxx, zbytek zajištěn nebyl. Dále na dvě útočné pušky M964 – jedna byla zajištěna při domovní prohlídce v xxx, jedna zadržena nebyla a 1 ks samopal CZ vzor 58, který nebyl zajištěn.
- dne 16.10.2014 na slovenskou společnost AFG s.r.o. – mj znějící na koupi 1 ks samopalu vzor 61 Škorpion, který byl zajištěn u Krzysztofa N.
- dne 30.10.2014 a 16.12.2014 na Gerharda R. ve vztahu koupě 6 ks samonabíjecích pistolí zn. Beretta – 1 ks zajištěn u obžalovaného při domovní prohlídce, zbytek zajištěn nebyl, 4 ks pistolí Čz 50-70 – ani jedna nebyla zajištěna, 6 ks pistolí samonabíjecích P-83 – jedna zajištěna u Krzysztofa N., zbytek zajištěn nebyl, a 1 ks útočné pušky M964 – zajištěna nebyla.
Lze tak uzavřít, že obžalovaný nakupoval zbraně jednak sám, jednak prostřednictvím Karla B. a Gerharda R., jak je zřejmé z listin předložených uvedenými svědky. Rovněž lze uzavřít, že do střelby schopného stavu tyto zbraně uváděl obžalovaný, který tuto skutečnost ve vztahu k 10 ks zajištěných u N. ani nepopřel. Tento závěr vyplývá rovněž z protokolu o domovní prohlídce, která byla v xxx učiněna dne 12.5.2016 a v rámci které bylo zajištěno nezanedbatelné množství zbraní, střeliva a hlavních částí zbraní odpovídajících zbraním kategorie A – zbraně zakázané, a dále hlavní části zbraně odpovídající kategorii B – zbraně podléhající povolení, jak jsou tyto konkrétně uvedeny ve skutkové větě rozsudku pod bodem III.
Zbraně, součásti zbraní a střelivo, které byly zajištěny u domovní prohlídky byly podrobeny znaleckému zkoumání (viz odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistika – viz č.l.

3340-3349). Z jeho závěrů pak vyplývá, že všechny předložené zbraně byly firmou KolArms přeměněny na zbraně expansní a následně byly upraveny na zbraně ostré, přičemž jejich technický stav byl shledán dobrým, všechny předložené zbraně byly shledány střelbyschopnými a zajištěné součásti zbraní jsou příslušné k typům zajištěných zbraní.

Z vytýkaného jednání je obžalovaný rovněž usvědčován výpovědi **svědka Tomasze S.,** k námitkám obžalovaného, že tomuto svědkovi nemohl předmětné zbraně prodat, neboť je ani nevlastnil je nutno uvést následující. Výpověď svědka Tomasze S. považuje soud za věrohodnou i ve vztahu k tomuto jednání, a to z důvodů uvedených shora a z následně uvedených důvodů. Svědek Tomasz S. ve své výpovědi zakoupené zbraně nijak blíže nespecifikoval, uvedl pouze jejich typ s tím, že je nekupoval pro sebe, ale prodával dál a zbraněmi se nijak blíže nezabýval. Svědek rovněž zcela logicky vysvětlil, jak se k obchodování se zbraněmi dostal, že to bylo spíše náhodou v rámci obchodování s marihuanou, kdy mu při jedné příležitosti obžalovaný jednu zbraň ukázal. Z důvodu, že svědek S. měl kontakty se zločineckou skupinou M. v Polsku, která o zbraně měla zájem, zbraně od obžalovaného pro ně nakoupil, a to v počtu celkem 3 ks. Poprvé to byla pistole asi v únoru 2014 a následně dva samopaly, jeden zakoupil asi v bytě K. v Těšíně a druhý u obžalovaného na zámku, kde byla nějaká oslava a Milan tam jezdil na koni. Zbraň mu však prodli několik km od jeho bydliště. S. výslovně potvrdil, že zbraně nakoupil od obžalovaného, kterého ztotožnil dle předložených fotografií, nekupoval je od žádných dalších osob. Rovněž v souladu se skutečností uvedl, že s obžalovaným domlouval obchod s dalšími zbraněmi ve větším počtu – těmito obžalovaný disponoval, neboť je pak prodal jiným polským občanům uvedeným ve výroku rozsudku, a z obchodu sešlo kvůli Tomasze S.
Zbraně zajištěny nebyly, nebylo je proto možné blíže specifikovat. Z uvedených dokladů společnosti KolArms vyplývá, že znehodnocené typy zbraní uvedených S. prodány uvedeným osobám byly, a soud neshledal žádnou skutečnost, pro kterou by neměl výpovědi svědka S. věřit. Navíc uvedená slovenská společnost nemusela být jediná, u níž obžalovaný či další osoby zbraně získávaly. Svědek Tomasz S. byl za obchodování s uvedenými zbraněmi rovněž v Polsku odsouzen.

47. To, že obžalovaný obchodoval se zbraněmi pak vyplývá z výpovědí **svědků Slawomira B., Krzysztofa N.** – jejich výpovědi plně odpovídají **protokolu o sledování** ze dne 25.4.2016, Waldemar B. odmítl ve věci vypovídat.
Z těchto důkazů pak vyplývá, že obžalovaný Milan V. st. dne 25.4.2016 v 11:34 hodin sešel u hotelu Fridrich na Těrlicku, k němuž přijel svým vozidlem Range Rover RZ xxx, s polskými občany Krzysztofem N., Waldemarem B. a Slawomirem B., a všichni pak v 11:36 hodin odjeli, obžalovaný ve svém vozidle, zbytek ve vozidle Nissan Maxima RZ xxx na odlehlé místo u Těrlické přehrady. Na tomto místě obžalovaný ukázal všem třem Polákům zbraně uložené v zavazadlovém prostoru svého vozidla, které jim nabídl ke koupi. Následně s ohledem na to, že obžalovaný odmítl převézt zbraně do Polska a rovněž B. odmítl převoz svým vozidlem, odjel N. s B. pro své vozidlo VW Golf RZ xxx zpět do Polska. Obžalovaný s B. na ně čekali u hotelu Fridrich. Zde pak N. veškeré zbraně ze zavazadlového prostoru vozidla obžalovaného přeložil do VW Golfu a odjeli směr Polsko. První jel Slawomir B., za ním N. a za nimi obžalovaný společně s B. N. byl v Polsku zadržen se všemi zbraněmi, které byly předmětem dané transakce, neboť jak sám uvedl, od hotelu Fridrich do svého zadržení polskou policií nikde nezastavil.
Zbraně, které byly dne 25.4.2016 ve vozidle Krysztofa N. zajištěny, byly znalecky zkoumány, přičemž bylo potvrzeno, že jsou střelby schopné, jak vyplývá ze znaleckého posudku z oboru kriminalistické expertízy, specializace zbraně a balistika i z výpovědi jeho zpracovatele Krzysztofa B. (viz č.l. 4764-4784). Ze zajištěných zbraní byly rovněž sejmuty genetické stopy, které byly podrobeny znaleckému zkoumání (znalecký posudek z oboru genetiky č.l. 3093-3166), přičemž stopy sejmuté ze zásobníku (důkaz č. 15), z pytlů s vytěráky (důkaz č. 21), z krabičky se

zaměřovači (důkaz č. 25) a z igelitové tašky (důkaz č. 26) vykázaly shodu s DNA obžalovaného. Lze tak uzavřít, že s nimi přišel obžalovaný do kontaktu.
Trestná činnost obžalovaného Milana V. je rovněž zadokumentována odposlechy telefonních hovorů, které proběhly mezi obžalovaným a Slawomirem B. ve dnech 4.4.2016 až 25.4.2016.
Tvrzení obžalovaného, že Waldemar B. byl agentem polské policie z provedeného dokazování nevyplývá, svědek se v současné době nachází ve vazbě. K argumentu obžalovaného, že proto nebyl B. dne 25.4.2016 polskou policií zadržen je nutno uvést, že zadržen nebyl ani Slawomir B.

48. Obžalovaný je ze spáchání jednání uvedeného pod bodem III usvědčován shora uvedenými důkazy, které spolu navzájem korespondují, a kterými je jeho obhajoba, a to zejména ve vztahu, že střelbyschopnými učinil pouze 10 ks zbraní dodaných N., zcela vyvrácena, neboť i na zbraních, které byly zajištěny při domovní prohlídce provedené v tehdejším bydlišti obžalovaného, byl zjištěn zásah, který ze znehodnocených zbraní učinil zbraně střelbyschopné. Je evidentní, že touto činností se obžalovaný zabýval opakovaně a běžně.

49. Obžalovaný tím, že uvedl do střelbyschopného stavu znehodnocené zbraně, bez povolení sobě i jinému opatřil a přechovával zbraň hromadně účinnou, hromadil a sobě i jinému opatřoval zbraně, ve značném množství střelivo a čin spáchal ve větším rozsahu naplnil skutkovou podstatu **přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 2 alinea první, odst. 3 písm. a), písm.), odst. 4 písm. b) TrZ.**

50. Za **znehodnocenou zbraň** se považuje taková zbraň k jejímuž znehodnocení došlo na základě postupů stanoveného v ust. § 63 zákona o zbraních, který upravuje zhodnocení a zničení zbraní kategorie A, B nebo C. O znehodnocení zbraně se vystavuje potvrzení, které je povinen nositel zbraně mít u sebe. Způsob znehodnocení zbraně je stanoven vyhláškou MPO č. 371/2002 Sb., podle § 1 této vyhlášky je znehodnocená zbraň zajištěná tak, aby části zbraně a mechanismy umožňující střelbu nebylo možné od sebe oddělit a nebyl umožněn jejich vzájemný pohyb, provádí se zaslepení hlavně aj.
(viz blíže Šámal a kol. Trestní zákoník II, Komentář, 1. vydání 2010. Praha;C.H.Beck, s. 2584-2585)

51. Uvést zbraně do střelbyschopného stavu předpokládá, že pachatel jakýmkoliv způsobem zajistí, že zbraň, která byla znehodnocena a tedy zbavena střelbyschopnosti, se stane střelbyschopnou.
Zbraní hromadně účinnou je zbraň, která při obvyklém použití je způsobilá současně usmrtit více lidí nebo jim způsobit těžkou újmu na zdraví – kulomet, samopal, minomet aj. Nelze za ně považovat pušky, pistole apod.
Hromaděním se rozumí postupné opatřování spolu s dalším přechováváním. Jedná se o činnost spočívající v postupném neoprávněném shromažďování zbraní ve větším množství nebo střeliva ve značném množství, jakož i jejich další přechovávání.
Střelivo ve značném množství - musí se jednat o velké množství střeliva, značné množství nelze stanovit přesným počtem, neboť se zřetelem na to, že existují různé druhy střeliva s nestejnou účinností, bude nutné zkoumat tento znak v každém případě individuálně. Vodítkem pro stanovení tohoto kritéria může být zejména účinnost, přičemž střelivem se rozumí souhrnné označení nábojů, nábojek a střel do střelných zbraní, jsou to tedy veškeré náboje i jejich jednotlivé složky.
Znak ve **větším rozsahu** – je naplněn tehdy, je-li nebezpečí z něho hrozící zvlášť vysoké, zejména tehdy opatří-li si pachatel nebo přechovává-li více zbraní hromadně účinných nebo značné množství výbušnin anebo hromadí-li, vyrábí sobě nebo jinému nebo opatřuje zbraně nebo střelivo ve značném množství, které ve svém rozsahu a závažnosti odpovídá vyššímu nebezpečí vyplývajícímu z držení více zbraní hromadně účinných. Může jít také o různou kombinaci hromadění zbraní, výbušnin a střeliva.

(viz blíže Šámal a kol. Trestní zákoník II, Komentář, 1. vydání 2010. Praha;C.H.Beck, s. 2584-2590).

52. Obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přečinu, neboť za situace, že nebyl držitelem zbrojního průkazu, a v minulosti neměl registrované zbraně na svou osobu, tedy bez povolení, nakoupil v počtu minimálně 33 ks znehodnocené zbraně různých druhů, mezi nimi i samopaly, které jsou zbraněmi hromadně účinnými ve stavu střelby neschopnými a tyto svou vlastní činností přeměnil na zbraně střelbyschopné, dopustil se tak svého jednání ve větším rozsahu. Waldemaru B. a Tomaszi S. pak takto vlastnoručně předělané zbraně do střelbyschopného stavu ve větším množství prodal společně s větším množstvím nábojů, tedy střeliva.

53. **ad IV**
Spáchání jednání uvedeného pod bodem IV obžalovaný v plném rozsahu popřel. Uvedl, že poté, co se vrátil z výkonu vazby ve Vídni, v níž se nacházel od 8.3.2015 do 11.8.2015 si všiml, že kabel, který vedl asi v pětimetrové výšce ze zámku do objektu humno někdo přetrhl, kabel pak vedl jinam a on se napojil do rozvaděče, který tam byl a nemohl vědět, že ten kabel je bez elektropřívodu, to musel vědět majitel. Napojení provedl v době, kdy si v objektu humno zřídil pěstírnu. Rovněž uvedl, že v době, kdy se nacházel ve zmíněné vazbě se v objektu nacházel Břetislav R., který mu vypáčil zámek od bytu i od humna, a pohybovali se tam i jiní lidé.

54. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že v xxx bydlel obžalovaný od roku 2006 a vyjma časového údobí, kdy se nacházel v Rakousku ve vazbě, tam bydlel nepřetržitě a technicky se o celou nemovitost staral, jak vyplývá i z výpovědi **svědkyně Jitky B.** Původně tam bydlel s **Miluší H.**, která se v létě 2009 odstěhovala, byť byla majitelkou uvedené nemovitosti (babička dala přednost obžalovanému). Svědkyně uvedla, že v době jejich soužití obžalovaný výhradně sám užíval tzv. humno, to je budova v pravém zadním rohu nádvoří, budovu si zamykal svým visacím zámkem. A následně tam bydlel sám. Následně se stal majitelem nemovitosti Břetislav R. Ten však uvedl, že v podstatě výkon svého vlastnického práva neměl možnost žádným způsobem realizovat, jediné co snad mohl za celou dobu udělat, bylo, že svému známému povolil, aby na pozemcích uskladnil suť. V žádném případě nemanipuloval s elektřinou, neprováděl žádné napojení. Když byl V. ve vazbě v Rakousku, tak šel za jeho bratrem, aby vystěhoval jeho věci, ten to odmítl tak už to dále neřešil, v žádném případě nevylamoval žádné zámky. Je pravda, že V. mu hradil zálohy na elektřinu, které mu neúčtoval, neboť spotřeba energie zhruba těm zálohám odpovídala.
Na xxx byly celkem tři elektroměry, podle jednoho platil obžalovaný, druhý byl na chodby a třetí měla babička majitele.

55. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky** dne 12.5.2016 a ze **sdělení ČEZ Distribuce a.s**. je pak zřejmé, že na místě – xxx, byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie. Na vnější stěně objektu byla nalezena neevidovaná hlavní domovní pojistková skříň s nožovými pojistkami 40A, 100A, 100A. Z této pojistkové skříně byl napojen neměřený kabel CYKY 4x16 mm², který napájel neměřenou elektřinou další pojistkovou skříň uvnitř objektu. Z pojistkové skříně byla neměřená elektřina vyvedena kabelem Cu 4x6 mm² do budovy, kde byla zjištěna pěstírna marihuany. ČEZ Distribuce původně vyčíslila množství neoprávněného odběru v souladu s platnou právní úpravou za dobu 24 měsíců při technicky dosažitelném příkonu 44,160 kW na 774.743,040 kWh za cenu 853.991,77 Kč.

56. Obhajobě obžalovaného, že nemohl vědět o tom, že neoprávněně odebírá elektrickou energii, soud neuvěřil, neboť obžalovaný byl tím, kdo v dané nemovitosti, ač nebyl vlastníkem, rozhodoval o všech činnostech, s majitelem nemovitosti, který neměl ani reálnou možnost svůj objekt spravovat, nekomunikoval a soud nenašel žádný logický důvod na základě kterého by

majitel nemovitosti napojil část objektu tzv. humno tak, aby v něm mohl neoprávněně odebírat elektrickou energii, jediný, kdo měl takový zájem byl jen a jen obžalovaný.

57. Při stanovení doby páchání bylo postupováno již v přípravném řízení ku prospěchu obžalovaného a doba byla stanovena na základě jeho výpovědi, kdy doznal zřízení pěstírny v listopadu 2015. Hodnota odcizené energie byla vyčíslena znalcem z oboru ekonomiky a energetiky, odvětví ceny a odhady nákladů a cen v oblasti energetiky a vytápění znalce Libora Máchy (viz č.l. 3498-3505). Znalec se v rámci svého znaleckého posudku podrobně vyjádřil ke způsobu výpočtu množství odebrané elektrické energie za dobu od 12.11.2015 do 12.5.2016, přičemž jeho postup a závěry shledal soud logickými s tím, že podle soudu bylo postupováno ve prospěch obžalovaného, neboť znalcem vyčíslená škoda je nižší, než jak ji vyčíslila ČEZ Distribuce. V souladu se závěry tohoto znaleckého posudku dospěl soud k závěru, že za uvedené období obžalovaný spotřeboval neoprávněně přinejmenším 13.460 kWh elektrické energie, což při ceně 5,5089 Kč/kWh představuje částku 74.150 Kč.

58. **Přisvojením si cizí věci** se nerozumí získání takové věci do vlastnictví, ale získání možnosti trvalé dispozice s cizí věcí, přičemž není rozhodné, jak s věcí poté co ji získal do své dispozice dále nakládá. Pachatel si přisvojí cizí věc tím, že se jí **zmocní,** jestliže odejme věc z dispozice vlastníka, či oprávněného držitele nebo faktického držitele apod. a zjedná si tak množnost s věcí trvale nakládat.
Za **věc** v právním slova smyslu se považuje ovladatelný hmotný předmět a ovladatelná přírodní síla (elektrická energie, parní energie aj.). **Cizí věcí** se rozumí jen movitá věc, jež nenáleží pachateli buď vůbec nebo nenáleží jen jemu, a kterou pachatel nemá ve své dispozici.
(viz blíže Šámal a kol. Trestní zákoník II, Komentář, 1. vydání 2010. Praha;C.H.Beck, s. 17861792).

Obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty **přečinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 TrZ,** neboť si přisvojil cizí věc, a to elektrickou energii, tím, že se jí zmocnil a činem způsobil větší škodu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ, neboť hranicí pro takto stanovené kritérium škody je částka 50.000 až 500.000 Kč.

59. Závěrem k popsaným skutkovým zjištěním soud uvádí, že obecně musí být vina pachatelům prokázána bez důvodných pochybností, soud dospěl k závěru, že na základě provedeného dokazování se tak stalo, a že vina je obžalovanému v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku v plné míře prokázána. Provedeným dokazováním je obhajoba obžalovaného, kterou uplatnil v průběhu celého trestního řízení, kdy jeho výpovědi je možno označit za tendenční a manipulující s fakty, zcela vyvrácena. Trestní odpovědnosti jej nezbavuje ani skutečnost, že marihuana má rovněž léčebné účinky.

60. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti soud **zamítl návrhy obžalovaného na doplnění dokazování,** a to z následně uvedených důvodů:
- výslech svědků Ch., U., H. a B. – tito mněli být vyslechnuti z důvodu, že měli potvrdit, že se obžalovaný zabýval výrobou mastí, krémů a jiných výrobků z konopí, a že je od něj kupovali. Soud již uvedl, že tato jeho činnost není vyvrácena a není zapotřebí ji dále prokazovat – za prodej těchto výrobků bez povolení či neplacení daní ze zisku, který jejich prodejem získal, obžalovaný trestně stihán není.
- připojení spisu B. a N. – shledal soud jako zcela nadbytečný - trestná činnost ve vztahu k jednání pod bodem III je bez důvodných pochybností obžalovanému prokázána i důkazy opatřenými formou právní pomoci s Polskou republikou, kterou soud shledal naprosto dostačující. Taktéž v tomto směru shledal soud zjišťování skutečnosti, zda byl B. polským agentem – závěr k této skutečnosti je uveden shora.

- návrh na zkoumání duševního stavu svědka Tomasze S. – i když soud učinil dotaz polskému soudu, zda byl svědek duševně zkoumán v postavení obžalovaného, polskou stranou nebylo reagováno. Nicméně soud i bez tohoto sdělení dospěl k závěrům, které jsou již rovněž uvedeny – tedy samotné vyjádření svědka ke svému duševnímu stavu u výpovědi svědka, obsah jeho svědeckých výpovědí, které nestojí osamoceně, i to, že byl shledán trestně odpovědným polským soudem a odsouzen svědčí o tom, že je zcela psychicky způsobilý.
- vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie – nadbytečné z důvodu, že k zodpovězení znalci navrhovaných dotazů není jednak zapotřebí znaleckého zkoumání, jednak se vesměs jedná o otázky, které s protiprávním jednáním obžalovaného nemají přímou souvislost – není třeba prokazovat pozitivní vliv marihuany na lidské zdraví.

61. Obžalovaný svým jednáním **porušil zájem společnosti chráněný trestním zákonem**, kterým je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou a psychotropní látku a prekursory (ad I.1., I.2.), rovněž tak v případech určených pro vlastní potřebu, jsou-li v množství větším než malém (ad II), zájem společnosti na bezpečnosti lidí proti možnému ohrožení jejich života a zdraví, které vyplývá z nekontrolovaného držení, nošení nebo výroby střelných zbraní, jejich hlavních částí nebo dílů, střeliva a výbušnin (ad III), zájem na ochraně vlastnictví jiného (ad IV).
Všechny trestné činy obžalovaný dokonal a dopustil se jich formou úmyslu přímého ve smyslu ust. **§ 15 odst. 1 písm. a) TrZ**, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájmy chráněné trestním zákonem. Zcela vědomě a neoprávněně pěstoval rostlinu konopí, z níž vyráběl drogu marihuanu, tuto prodal a pro jiného přechovával, zcela vědomě přechovával pro svou vlastní potřebu drogu pervitin v množství větším než malém, zcela vědomě a bez povolení uvedl do střelby schopného stavu znehodnocené zbraně, tyto přechovával a dále prodával, přičemž tak činil ve větším rozsahu, stejně tak zcela vědomě hromadil a sobě i jinému opatřoval střelivo ve značném množství, zcela vědomě se dopustil neoprávněného odběru elektrické energie, za kterou nezaplatil.

62. Protiprávní jednání obžalovaného splňuje rovněž kritéria společenské škodlivosti ve smyslu ust. **§ 12 odst. 2 TrZ.** V této souvislosti krajský soud při hodnocení rozhodných skutečností z hlediska míry společenské škodlivosti při použití zásady subsidiarity trestní represe neopomenul zejména významy chráněných zájmů, které byly činy obžalovaného dotčeny, jak jsou rozvedeny shora. V této souvislosti nelze zejména přehlédnout, že obžalovaný se vytýkaného jednání dopouštěl po delší dobu, pěstoval konopí jako výchozí surovinu pro výrobu marihuany ve velkém množství, tuto ve větším množství přechovával a prodal a jeho činnosti bylo zabráněno až jeho zadržením. Uváděl do stavu střelbyschopného stavu znehodnocené zbraně ve větším počtu, tyto dále prodával. Dále je nutno uvést, že se dopustil více trestných činů a byl pro obdobnou trestnou činnost v minulosti již odsouzen. Tyto skutečnosti společenskou škodlivost protiprávního jednání obžalovaného zvyšují.

63. Ve vztahu k rozhodování **o druhu a výměře trestů** hodnotil soud všechny zákonné okolnosti uvedené zejména v ust. § 37 TrZ a § 39 TrZ, přičemž vyhodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života, možnosti jeho nápravy, jeho chování po spáchání trestných činů. Rovněž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly jeho činy dotčeny. Byl posouzen způsob provedení činů, jejich následky a okolnosti, za nichž byly spáchány.

64. Obžalovanému Milanu V. st. *polehčuje* toliko jeho částečné doznání ke spáchání vytýkaného jednání uvedenému pod body II a III, nicméně u něj nelze shledat žádné známky lítosti a sebereflexe ve vztahu k jednání, pro které byl uznán vinným. Jako *přitěžující okolnosti* soud

vyhodnotil zejména okolnosti uvedené v ust. § 42 písm. a), b), m), n) TrZ. Obžalovaný se vytýkaného jednání dopouštěl s rozmyslem, neboť marihuanu sám pěstoval, rovněž si ji opatřoval od dalších osob, s cílem ji dále distribuovat, a to jednak sám – polským občanům, jednak prostřednictvím odsouzeného Aleše F. Vytýkaného jednání se dopouštěl po dlouhou dobu a z důvodu výdělku značného objemu finančních prostředků, tedy ze ziskuchtivosti, dopustil se více trestných činů různorodého charakteru. K předchozím odsouzením uvedeným v opise rejstříku trestů sice nelze přihlížet pro jejich zahlazení jako k okolnosti přitěžující, nicméně jeho odsouzení pro úmyslnou trestnou činnost různorodého, a to i stejného charakteru, je nutno vyhodnotit tak, že obžalovaný je osobou se silným sklonem k porušování pravidel a k páchání protiprávního jednání. O tomto sklonu obžalovaného svědčí i to, že se opakovaně ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel, dopustil dopravních přestupků. Jejich spáchání rovněž zlehčoval. S ohledem na jeho opakovaný zlehčující a nekritický, arogantní, za všech situací vyviňující se postoj k jednáním, která jsou v rozporu se zákonem, je nutno uvést, že resocializace obžalovaného je ztížena. Obžalovanému rovněž přitěžuje skutečnost, že jeho trestná činnost byla ukončena až jeho zadržením.
S ohledem na uvedené má soud za to, že účelu trestu bude dosaženo uložením důrazného trestu odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby uvedené v ust. § 283 odst. 4 TrZ – od 10 do 18 let **ve výměře 14 let**. Trest byl uložen v souladu s ust. § 43 odst. 1 TrZ jako trest úhrnný, neboť je ukládán za spáchání více trestných činů ve vícečinném souběhu. Výměra trestu byla stanovena proporcionálně ve vztahu k výši trestů, které byly uloženy již pravomocně odsouzeným v původně vedené trestní věci.

65. Pro výkon takto uloženého trestu byl obžalovaný podle **§ 56 odst. 2 písm. b) TrZ** (ve znění zákona č. 58/2017 Sb.) zařazen do věznice **se zvýšenou ostrahou**, neboť mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře převyšující 8 let. Krajský soud neshledal podmínky ve smyslu ust. § 56 odst. 3 TrZ pro zařazení obžalovaného do jiného typu věznice než, jak bylo v souladu se zákonem rozhodnuto, a to zejména s ohledem na uvedené přitěžující okolnosti a osobu obžalovaného.

66. V rámci domovní prohlídky provedené dne 12.5.2016 v tehdejším bydlišti obžalovaného byly mj zajištěny finanční prostředky, které byly uloženy na různých místech v nemovitosti, a to i pod kobercem za postelí – na což obžalovaný sám policii upozornil, a to ve výších 385 €, 4.000 € a 212.000 Kč.
S ohledem na množství marihuany, kterou prodal, a zbraní, které uvedl ze znehodnoceného stavu do střelbyschopného, a které rovněž prodal, dospěl soud k závěru, že se jedná o finanční prostředky, které obžalovaný získal trestnou činností. O tomto závěru svědčí i to, že část zajištěných finančních prostředků byla v eurech a F. prodával za tuto měnu marihuanu v Rakousku a Maďarsku. Proto byl obžalovanému ve vztahu k zajištěným finančním prostředkům v uvedených výších uložen trest propadnutí podle **§ 70 odst. 1 TrZ.**
Totožně bylo rozhodnuto ve vztahu k finanční částce ve výši 261.600 Kč, která byla získána prodejem motorového vozidla Land Rover Range RZ xxx. Ve vztahu k tomuto vozidlu, které bylo vydáno odsouzeným Milanem V. ml. jako registrovaným majitelem, je nutno uvést, že jeho skutečným vlastníkem a výhradním uživatelem byl obžalovaný Milan V. st., který to ani nezpochybnil. S ohledem na uvedené skutečnosti, kdy vozidlo bylo zakoupeno obžalovaným v době, kdy se dopouštěl vytýkaného jednání, má soud za to, že si toto vozidlo pořídil za finanční prostředky získané vytýkaným protiprávním jednáním.
S ohledem na uvedené závěry považuje soud obhajobu obžalovaného i v tomto směru, tedy, že finanční prostředky obdržel od svého otce jako vyrovnání dědictví, což tento potvrdil, a 200.000 Kč jako půjčku od svého syna na něhož z toho důvodu bylo napsáno předmětné vozidlo, jako právně bezvýznamnou. Soud dospěl k závěru, a to s ohledem na délku doby páchání vytýkaného

jednání obžalovaným, množství distribuované drogy a množství zbraní, které ve střelbyschopném stavu prodal – kdy byl uznán vinným jen pro zcela bez důvodných pochybností prokázanou část ze skutečného množství prodaných artiklů tohoto druhu, že finanční prostředky, stejně jako předmětné vozidlo jsou výnosem z trestné činnosti.

67. Ve vztahu k finanční částce ve výši 132.834,20 Kč zajištěné na bankovním účtu dcery obžalovaného Barbory N. dospěl soud k závěru, že obhajoba obžalovaného, že se jedná o finanční prostředky ve vlastnictví jeho dcery, které mu zapůjčila, když se nacházel ve vazbě ve Vídni, není vyvrácena. Proto soud dospěl k závěru, že ve vztahu k těmto finančním prostředkům nelze bez důvodných pochybností uzavřít, že se jedná o finanční prostředky získané protiprávním jednáním obžalovaného a o jejich propadnutí nerozhodl.
Tento durh trestu soud neuložil ani ve vztahu k zajištěným notebookům, neboť se jedná o věci běžné denní potřeby a není tak zřejmé, zda i k jejich pořízení musel obžalovaný využít peněžních prostředků získaných trestnou činností.

68. **Podle § 70 odst. 2 písm. a) TrZ** uložil soud obž. Milanu V. st. rovněž trest propadnutí věci ve vztahu k věcem, které byly zajištěny u domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, a kterých bylo prokazatelně užito ke spáchání trestných činů, a které jsou specifikovány ve výroku rozsudku.

69. V rámci uvedených domovních prohlídek provedených u obžalovaného byla zajištěna marihuana a další látky obsahující THC, popř. jiné psychotropní a omamné látky, jak je zřejmé z protokolu, stejně jako zbraně, jejich části, střelivo apod. Ve vztahu k takto zajištěným věcem specifikovaným ve výroku rozsudku, v částech, které nebyly popř. spotřebovány v rámci znaleckých zkoumání, rozhodl soud v souladu s ust. **§ 101 odst. 1 písm. c) TrZ** o jejich zabrání, neboť jednak ohrožují bezpečnost lidí a společnosti a jednak hrozí nebezpečí, že by mohly sloužit ke spáchání zločinu.

70. V rámci domovní prohlídky byly rovněž zajištěny věci ve vztahu k nimž bylo podle § 81 odst. 3 tr.ř. rozhodnuto o jejich zničení, neboť se jedná o věci bezcenné.

71. Poškozená ČEZ Distribuce a.s. se připojila v rámci trestního řízení s nárokem na náhradu jí způsobené škody, připojení proběhlo včas a je řádné. Poškozená uplatnila jednak škodu za zcizenou elektrickou energii ve výši 74.150 Kč a částku ve výši 14.395,37 Kč za náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení. Soud dospěl k závěru, že škoda v uplatněné výši celkem 88.545,37 Kč vznikla v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného uvedeným pod bodem IV rozsudku, a proto obžalovaného podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** k náhradě škody v této výši vůči poškozené zavázal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání **do 8 (osmi)** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený se dále poučuje, že má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený může podat u Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava dne 25. října 2018

JUDr. Petra Hajdíková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.