

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném 6. března 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Hajdíkové a přísedících Bc. Boženy Dobešové, DiS. a Mariána Kuzmíka **t a k t o :**

Obžalovaní

David K.,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trv. bytem xxx, adresa pro doručování xxx, t.č. ve výkonu trestu ve Věznici Valdice,

Karel B.,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trv. bytem xxx, současný pobyt xxx, adresa pro doručování xxx,

Marek H.,

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, současný pobyt xxx, adresa pro doručování xxx,

Zdeněk H.,

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, současný pobyt xxx, (u Stanislava Š.), adresa pro doručování xxx,

Michal M.,

nar. xxx v xxx, řidiče autobusu, trv. bytem xxx, současný pobyt xxx, adresa pro doručování xxx u Kamila M.,

Jan Z.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

nar. xxx v xxx, řidiče manipulační techniky, trv. bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu ve věznici Plzeň – Bory,

jsou vinni, že

ačkoliv byl David K.

rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku Místku č.j. 6T 250/2009-406 ze dne 8.10.2010, ve spojení s usnesením Krajského soudu Ostrava č.j. 338/2010-459, které nabylo právní moci 11.1.2011, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), písm. e) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009, k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 1 (jednoho) roku, který vykonal 22.4.2012 ve věznici s ostrahou, za současného zrušení trestu uloženého mu rozhodnutím Okresního soudu v Karviné ze dne 25.3.2010 pod sp. zn. 10T 185/2010,

přesto

1. v době od 18:15 hodin dne 21.11.2013 do 14:45 hodin dne 22.11.2013, v xxx, na ul. xxx, za pomoci další osoby, která ho do xxx za účelem odcizení vozidla přivezla, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDi, barvy šedá metalíza, VIN: xxx, RZ: xxx včetně zelené karty a osvědčení o registraci vozidla, čímž způsobil poškozené **Ivě M.**, nar. xxx, škodu ve výši **100.000 Kč,**

2. v době od 17:00 hodin dne 5.12.2013 do 06:30 hodin dne 6.12.2013, v xxx, na ul. xxx, po odstranění krytky levých předních dveří vnikl do zde zaparkovaného a řádně uzamčeného vozidla Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, barvy tmavě-modré, VIN: xxx, RZ: xxx v hodnotě 75.000 Kč, které po rozlomení spínací skříňky odcizil včetně vylepené roční dálniční známky v hodnotě 1.500 Kč čímž způsobil poškozené společnosti **Artinex CZ, s.r.o.** IČ: 26850320, škodu odcizením ve výši **76.500 Kč** a škodu poškozením ve výši **5.300 Kč**, a ze zavazadlového prostoru odcizil motorovou koloběžku zn. CROSCO nezj. výr. čísla v hodnotě **9.000 Kč** ke škodě jejího majitele **Mariana H.**, nar. xxx, přičemž dne 9.12.2013 bylo vozidlo Policií ČR nalezeno a vráceno poškozené společnosti,

3. v době od 18:00 hodin dne 14.12.2013 do 08:00 hodin dne 15.12.2013, v xxx, na parkovišti před obytným domem xxx na ul. xxx, blíže nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné motorové vozidlo Škoda Octavia šedé pastelové barvy, VIN: xxx, RZ: xxx, čímž způsobil poškozenému **Janu K.**, nar. xxx, škodu ve výši **70.000 Kč,**

4. v blíže nezjištěných ranních hodinách dne 18.12.2013 do 7:30 hodin, v xxx, na ulici xxx, nezjištěným způsobem vnikl do zaparkovaného vozidla Škoda Octavia RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2001, šedé metalízy, v hodnotě **72.500 Kč**, kde v úmyslu vozidlo odcizit rozlomil spínací skříňku a pokusil se vozidlo nastartovat, což se mu však nepodařilo, poškozením zařízení vozidla způsobil poškozenému **Karlu V.**, nar. xxx, škodu ve výši **2.620 Kč**,

5. v blíže nezjištěných ranních hodinách dne 18.12.2013 do 7:30 hodin, v xxx, na ulici xxx před domem č. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil zaparkované motorové vozidlo značky

Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, šedé metalízy, čímž způsobil poškozené **Naděždě B.,** nar. xxx, škodu ve výši **71.040 Kč**,

6. v blíže nezjištěné době, zřejmě od 19:30 hodin do 22:00 hodin dne 21.12.2013 v xxx, před domem na ulici xxx č. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, modré metalízy, v hodnotě 85.000 Kč, s 30 litry motorové nafty v hodnotě 1.089 Kč v nádrži, včetně v něm se nacházející dětské autosedačky nezjištěné značky v hodnotě 1.500 Kč, kompresoru na 12V nezjištěné značky v hodnotě 300 Kč, lopaty na sníh v hodnotě 80 Kč, startovacích kabelů v hodnotě 100 Kč, dobíjecího držáku na mobilní telefon Nokia v hodnotě 800 Kč a sady sněhových řetězů v hodnotě 300 Kč, čímž způsobil poškozenému **Kamilu Z.**, nar. xxx, škodu ve výši **89.169 Kč**,

7. v blíže nezjištěné době, zřejmě od 19:30 hodin do 22:00 hodin dne 21.12.2013 v xxx, před budovou Základní školy na ulici Otická, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, tmavě modré barvy v hodnotě 72.500 Kč, včetně v něm se nacházejících sportovních bot zn. Merell v hodnotě 700 Kč, stanu nezjištěné značky v hodnotě 500 Kč, Slack line v hodnotě 1.000 Kč, cvičného meče Boken v hodnotě 600 Kč, nunčaků v hodnotě 500 Kč, čímž způsobil poškozenému **Jiřímu M.**, nar. xxx, škodu ve výši **75.800 Kč**, dále odcizil ve vozidle se nacházející mobilní telefon zn. Samsung, účastnického čísla xxx majitele **Ing. Víta L.**, kterému tím způsobil škodu ve výši **1.000,- Kč**,

8. v době od 04:00 hodin do 09:30 hodin dne 12.1.2014, v xxx, na ul. xxx č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené vozidlo Škoda Octavia liftback 1,9 TDI, barvy zelená metalíza, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 60.000 Kč, včetně zabudovaného autorádia Kenwood nezj. typu v hodnotě 800 Kč, handsfree sady zn. Parrot v hodnotě 400 Kč, zelené karty a osvědčení o registraci vozidla, čímž způsobil poškozenému **Tomáši K.**, IČ: xxx se sídlem xxx, škodu ve výši **61.200 Kč**,

9. v době od 10:00 hodin dne 18.1.2014 do 13:00 hodin dne 19.1.2014, v xxx, na ul. xxx, v blízkosti domu č.p. xxx nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDi, barvy modrá světlá, VIN xxx, RZ: xxx, čímž způsobil poškozenému **Marku R.**, nar. xxx, škodu ve výši **85.000 Kč**,

10. v době od 16:30 do 20:50 hodin dne 20.1.2014, v xxx, na ul. xxx, v blízkosti domu č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné motorové vozidlo Škoda Octavia 1.9D, RZ: xxx, r.v. 2001, barva stříbrná metalíza, VIN: xxx, čímž způsobil poškozenému **Janu P.**, nar. xxx, škodu ve výši **72.500 Kč**,

11. v době od 14:00 hodin dne 26.1.2014 do 11:00 hodin dne 27.1.2014, v xxx, na ul. xxx, v blízkosti domu č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné vozidlo Škoda Octavia 1,9D, RZ: xxx, r.v. 2001, barva šedá-pastel, VIN: xxx, č. motoru 494798, v hodnotě 72.500 Kč, včetně ve vozidle se nacházející dětské autosedačky BRITAX - RÖMER zelenočerné barvy v ceně 1.500 Kč, dokladů k vozidlu a zelené karty, čímž způsobil škodu poškozenému **Michalu B.**, nar. xxx, ve výši **74.000 Kč**,

12. v době od 23:45 hodin dne 1.2.2014 do 10:00 hodin dne 2.2.2014, v xxx, na ulici xxx, na parkovišti před domem č. xxx, poté co vnikl pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku, po odstranění zámku volantu odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, šedé metalízy, v hodnotě 70.000 Kč, se 40 l motorové nafty v hodnotě 1.448 Kč a bezpečnostní pákou volantu v hodnotě 300 Kč, čímž způsobil poškozenému **Aloisi N.**, nar. xxx, škodu ve výši **71.748,- Kč**,

13. v době od 19:00 hodin dne 12.2.2014 do 7:30 hodin dne 13.2.2014, v xxx, na ul. xxx, poblíž domu č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 72.500 Kč, včetně v něm se nacházejících věcí, a to povinné výbavy, servisní knížky, zelené karty, dětské sedačky zn. Chicco černé barvy v hodnotě 500 Kč, hliníkové stolařské vodící lišty na pilu zn. Festool v hodnotě 1.000 Kč, montážního plastového kufru na nářadí černé barvy s hliníkovou rukojetí s drobným nářadím - dláta, šroubováky, nabíječka na baterii aku-šroubováku zn. Dewalt, železný pevný trojúhelník o délce 400 mm v celkové hodnotě 1.500 Kč, vrtacího kladiva Dewalt černo-žluté barvy v kufru s 15-ti kusy vrtáků různých délek s úchytem SDS v celkové hodnotě 2.500 Kč, čímž způsobil poškozenému **Adamu B.,** nar. xxx, škodu v celkové výši **78.000 Kč**,

14. v době od 16:00 hodin dne 22.2.2014 do 10:45 hodin dne 23.2.2014, ve xxx, na ul. xxx, na parkovišti za domem č.p. xxx, po rozbití levého předního okna vnikl do osobního motorového vozidla Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx v hodnotě **180.000 Kč,** kde v úmyslu vozidlo odcizit nezjištěným předmětem poškodil spínací skříňku a pokusil se vozidlo nastartovat, což se mu však nepodařilo, poškozením zařízení vozidla způsobil poškozenému **Miroslavu P.**, nar. xxx, škodu ve výši **8.300 Kč,**

15. v době od 11:30 do 17:45 hodin dne 1.3.2014, v xxx, na ul. xxx, z parkoviště před domem č. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDi, černé barvy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 80.000 Kč, se střešním boxem zn. Thule Pacific 600 černé barvy v hodnotě 4.500 Kč, osvědčením o registraci vozidla a zelenou kartou, čímž způsobil poškozenému **Lukáši S.**, nar. xxx, škodu ve výši **84.500 Kč**,

16. v době od 8:30 do 9:15 hodin dne 11.3.2014, v xxx, na ul. xxx č.p. xxx, z parkoviště areálu Střední školy Ahol, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, zelené metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 100.000 Kč, včetně v něm se nacházejících věcí, a to 2 nabíječek zn. Samsung v hodnotě celkem 250 Kč, dioptrických brýlí s kovovými obroučkami v hodnotě 2.500 Kč, dálkového ovládače ke garážovým vratům v hodnotě 500 Kč, černé kožené tašky s profesionálními kuchařskými noži v hodnotě 5.000 Kč, 5 kusy originálních CD disků v hodnotě 200 Kč, čímž způsobil poškozenému **Eduardu N.**, nar. xxx, škodu ve výši **108.450 Kč**,

17. v době od 22:30 hodin dne 14.3.2014 do 9:50 hodin dne 15.3.2014, v xxx, na xxx ulici, před domem č.o. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDi, Ambiente, liftback, modré metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 60.000 Kč, včetně v něm se nacházejících věcí, a to flash disku 2GB v

hodnotě 40 Kč, flash disku 4GB v hodnotě 70 Kč, slunečních polarizačních brýlí Relax v hodnotě 200 Kč, osvědčení o registraci vozidla vč. zelené karty a servisní knížky, čímž způsobil poškozenému **Petru K.**, nar. xxx, škodu v celkové výši **60.310 Kč**,

18. v době od 16:15 do 17:30 hodin dne 29.3.2014 ve xxx, na ul. xxx č. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkovaný osobní automobil Škoda Octavia, barvy černé metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2003, čímž způsobil poškozenému **Ondřeji D.**, nar. xxx, škodu ve výši **85.000 Kč**,

19. v době od 20:30 hodin dne 6.4.2014 do 5:35 hodin dne 7.4.2014, v xxx, na ulici xxx č.p. xxx poblíž prodejny ADIV, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, stříbrné metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 90.000 Kč, včetně v něm se nacházejících věcí, a to slunečních brýlí v hodnotě 250 Kč a dioptrických brýlí nezjištěné značky v hodnotě 800 Kč, čímž způsobil poškozenému **Přemyslu H.**, nar. xxx, škodu ve výši **91.050 Kč**,

20. v době od 14:30 do 14:45 hodin dne 10.4.2014, v xxx, na ul. xxx, na parkovišti před domem č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDi liftback, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, čímž způsobil poškozené **Petře F.**, nar. xxx, škodu ve výši **70.000 Kč**,

21. v době od 22:00 hodin dne 12.4.2014 do 9:00 hodin dne 13.4.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky AUDI A6, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, tmavě modré barvy, v hodnotě 45.000 Kč, včetně v něm se nacházející finanční hotovosti ve výši 500 Kč v mincích a pánského černého deštníku v hodnotě 50 Kč, čímž poškozenému **Duong P. X.**, nar. xxx, způsobil škodu ve výši **45.550 Kč**,

22. v době od 18:30 do 20:00 hodin dne 7.5.2014, v xxx, na ulici xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, stříbrné barvy včetně v něm se nacházejícího osvědčení o registraci, zelené a emisní karty, čímž způsobil poškozenému **Jiřímu B.**, nar. xxx, škodu ve výši **70.000 Kč,**

23. v době od 20:00 hodin dne 8.5.2014 do 7:45 hodin dne 9.5.2014, v xxx, na ulici xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx RZ: xxx, zelené metalízy, v hodnotě 72.500 Kč, včetně v něm se nacházejících věcí, a to čtyř dětských autosedaček zn. Römer v hodnotě 7.000 Kč a dětského oblečení a obuvi v hodnotě 2.000 Kč, čímž způsobil poškozenému **Doc. Ing. Stanislavu M., Ph.D.,** nar. xxx, škodu ve výši **81.500 Kč**,

24. v době od 11:30 hodin do 11:45 hodin dne 14.5.2014, v xxx, na ulici xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, světle zelené barvy v hodnotě 80.000 Kč včetně v něm se nacházejících věcí, a to osvědčení o registraci vozidla, zelené karty, stravenek Sodexo Pass v hodnotě celkem 1.500

Kč a nealko nápojů v hodnotě 400 Kč, čímž způsobil poškozenému **Pavlu P.**, nar. xxx, škodu ve výši **81.900 Kč,**

25. v době od 19:00 hodin dne 17.5.2014 do 10:00 hodin dne 18.5.2014, v xxx, na ulici xxx, u domu č.p. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidla značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2005, červené barvy, s obsahem 20 l motorové nafty v hodnotě 709 Kč, čímž poškozenému **Milanu S.,** nar. xxx, škodu ve výši **100.709 Kč**,

26. v době od 23:30 hodin dne 27.5.2014 do 8:00 hodin dne 28.5.2014, v xxx na ulici xxx, na parkovišti před domem č. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, šedé metalízy, v hodnotě 72.500 Kč včetně v zavazadlovém prostoru vozidla se nacházejících věcí, a to dřevěného meč v hodnotě 20 Kč, dřevěného nože v hodnotě 30 Kč a riflové bundy v hodnotě 50 Kč, čímž poškozenému **Jaroslavu B.**, nar. xxx, způsobil škodu ve výši **72.600 Kč**,

27. v době od 20:00 hodin dne 3.6.2014 do 6:50 hodin dne 4.6.2014, v xxx, na ulici xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, černé barvy, v hodnotě 102.000 Kč včetně se v něm nacházejícího leaserového zaměřovače nezjištěné značky v hodnotě 2.000 Kč, vše ve vlastnictví společnosti **GRESS CZ s.r.o.,** IČ: 29269547, které způsobil škodu ve výši **122.000 Kč**, včetně dalších ve vozidle se nacházejících věcí ve vlastnictví **Lukáše B.**, nar. xxx, a to páru sportovní obuvi zn. PUMA v hodnotě 400 Kč, páru sportovní obuvi zn. ADIDAS v hodnotě 500 Kč, sportovní tašky v hodnotě 500 Kč, sluchátek v hodnotě 450 Kč, čímž mu způsobil škodu ve výši **2.350 Kč**,

28. v době od 14:20 do 18:30 hod. dne 25.6.2014, ve xxx, na ulici xxx, na parkovišti před domem č. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, šedé metalízy, v době odcizení majitele MUDr. Miroslava K., nar. xxx, a následně ve vlastnictví společností Carpool s.r.o., IČ 29356692 a **Selektis s.r.o.** IČ 02606607, které způsobil škodu ve výši **102.000 Kč**, dále odcizil ve vozidle se nacházející věci ve vlastnictví **Pavla G.**, nar. xxx, a to černou koženkovou peněženku v hodnotě 40 Kč, občanský a řidičský průkaz, kartu pojištěnce VZP, profesní průkaz, platební kartu k účtu u Raiffeisenbank a.s. – vše na jméno Pavel G., finanční hotovost ve výši 100 Kč, navigaci zn. PANASONIC-Strada v hodnotě 1.000 Kč, dětskou sedačku nezjištěné značky v hodnotě 500 Kč, dětský sedák v hodnotě 50 Kč a v zavazadlovém prostoru se nacházející zboží – doplňky stravy zn. Dacom, Maxivitalis, Art Witico, Stylpharma v celkové hodnotě 47.783 Kč, čímž poškozenému Pavlu G. způsobil škodu ve výši **49.473 Kč**, na předmětném vozidle způsobil škodu ve výši **3.750 Kč,**

<u>David K. a Zdeněk H.</u>

29. v době od 18:00 hodin dne 5.2.2014 do 7:00 hodin dne 6.2.2014 v xxx, na ulici xxx, po předchozí vzájemné dohodě, nezjištěným způsobem společně odcizili zaparkovaný osobní

automobil Škoda Octavia, barvy modré metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2001, v hodnotě 75.000 Kč spolu s černozelenou autosedačkou nezjištěné značky v hodnotě 1.000 Kč, šedomodrou autosedačkou nezjištěné značky v hodnotě 1.200 Kč, čímž způsobili poškozené **Veronice H.**, nar. xxx, škodu ve výši **77.200 Kč**,

30. v době od 5:00 do 08:00 hod. dne 23.4.2014, v xxx, na ulici xxx, společně, po vzájemné domluvě, poté co překonali uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizili motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, modré metalízy, v hodnotě 78.500 Kč, včetně v něm se nacházející navigace zn. Garmin nezjištěného typu v hodnotě 1.000 Kč, složky účetnictví poškozeného za rok 2013 a firemního razítka v hodnotě 40 Kč, čímž způsobili poškozenému **Janu G.,** nar. xxx, škodu ve výši **79.540 Kč**,

31. v době od 18:00 do 20:10 hodin dne 3.5.2014, v xxx, na ulici xxx, na parkovišti u domu č.p. xxx, společně, po vzájemné domluvě, poté co překonali uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizili motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, černé barvy, v hodnotě 72.500 Kč včetně osvědčení o registraci vozidla, zelené karty majitelky Aleny D., nar. xxx, užívaného Lukášem D., nar. xxx, s 10 l motorové nafty v hodnotě 354 Kč, včetně ve vozidle se nacházejících věcí, a to tabletu 7" značky LENOVO v hodnotě 2.000 Kč, občanského průkazu a oprávnění k řízení vysokozdvižného vozíku na jméno Lukáš D., platební karty na jméno Ludmila D., nar. xxx, k účtu u Komerční banky a kreditní karty Home Credit Tesco z níž byla po jejím odcizení dne 3.5.2014 vybrána finanční hotovost ve výši 1.500 Kč, čímž poškozené **Aleně D.** způsobili škodu odcizením vozidla ve výši **72.500 Kč, Lukáši D.** způsobili odcizením věcí škodu ve výši **2.354 Kč** a **Ludmile D.** způsobili škodu ve výši **1.500 Kč,**

32. v době od 18:00 hodin dne 17.5.2014 do 15:10 hodin dne 18.5.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č.p. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, černé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 100.000 Kč, se střešním nosičem v hodnotě 900 Kč, zabudovaným autorádiem Sony v hodnotě 500 Kč, vylepenou roční dálniční známkou ČR pro osobní vozidla na rok 2014 v poměrné hodnotě ve výši 930 Kč včetně dvou ve vozidle se nacházejících dětských autosedaček nezjištěných značek v hodnotě 1.000 Kč celkem, čímž způsobili poškozené **Lence U.**, nar. xxx, škodu ve výši **103.330 Kč**,

33. v době od 12:00 do 15:50 hodin dne 18.5.2014, v xxx, na ulici xxx, z parkoviště před domem č.p. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, stříbrné metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 90.000 Kč včetně ve vozidle se nacházející dětské autosedačky nezjištěné značky v hodnotě 1.500 Kč, čímž způsobili poškozenému **Jakubovi S.**, nar. xxx, škodu ve výši **91.500 Kč**,

34. v době od 15:15 do 15:30 hodin dne 18.5.2014, ve xxx, na ulici xxx, společně, po vzájemné domluvě, poté co překonali uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizili motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, šedé metalízy, v hodnotě 80.000 Kč s 30 l

motorové nafty v hodnotě 1.063 Kč, včetně ve vozidle se nacházejících věcí, a to dále záznamové kamery zn. Prestigio v hodnotě 600 Kč, finanční hotovosti ve výši 2.000 Kč, v zavazadlovém prostoru se nacházejícího notebooku zn. TOSHIBA SATELITE v hodnotě 4.000 Kč, videokamery zn. SONY v hodnotě 3.500 Kč, hnědé kožené peněženky v hodnotě 50 Kč s občanským průkazem, řidičským průkazem a kartou pojištěnce, vše na jméno Vladimír E., platebních karet ERA Poštovní spořitelny a.s., CITIBANK a.s., osvědčení o registraci vozidla a zelené karty, trekingového pánského jízdního kola zn. AUTHOR v hodnotě 1.200 Kč, sportovní tašky s oblečením, obuví a věcmi osobní hygieny v celkové hodnotě 500 Kč, plastového kufříku s drobným montážním nářadím v hodnotě 1.000 Kč, elektrické ruční vrtačky zn. Black and Decker v hodnotě 500 Kč, Aku vrtačka zn. Black and Decker v hodnotě 300 Kč, příčníků hagusů v hodnotě 600 Kč, čímž poškozenému **Vladimíru E.**, nar. xxx, způsobili škodu ve výši **95.313 Kč**, a dále včetně ve vozidle se nacházejících věcí ve vlastnictví **Jiřího P.**, nar. xxx, a to 2 ks spacích pytlů v hodnotě 650 Kč, cestovní tašky s nápisem ČD v hodnotě 250 Kč, ve které bylo sportovní oblečení v hodnotě celkem 370 Kč, obuvi zn. KINLEY v hodnotě 1.200 Kč, holicího strojku zn. BRAUN v hodnotě 100 Kč, silonové bunda s pruhy v hodnotě 250 Kč, kšiltovky v hodnotě 60 Kč, turistického batůžku tmavě modré barvy v hodnotě 70 Kč, který obsahoval skládací deštník černé barvy v hodnotě 30 Kč, mobilní telefon zn. NOKIA nezjištěného IMEI se SIM kartou účastnického čísla xxx v hodnotě 450 Kč s kreditem ve výši 550 Kč a pláštěnku modré barvy v hodnotě 40 Kč, čímž **Jiřímu P.** způsobili škodu ve výši **4.070 Kč,**

35. v době od 20:00 hodin dne 19.5.2014 do 1:39 hodin dne 20.5.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č.p. xxx, společně, po vzájemné domluvě, poté co překonali uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizili motorové vozidlo značky Škoda Octavia 1.9D, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, šedé barvy, v hodnotě 80.000 Kč včetně v něm se nacházejících věcí, a to osvědčení o registraci vozidla, zelené karty a karty emisí vozidla, zákaznické karty SHELL a OMV, návodu k obsluze vozidla, chirurgického rozvěrače zn. Weitlaner v hodnotě 2.995 Kč, reklamních předmětů v nezjištěné hodnotě, vše ve vlastnictví společnosti **MEDIN a.s.,** IČ:43378030, čímž této společnosti způsobili škodu ve výši **82.995 Kč**, včetně ve vozidle se nacházejících věcí ve vlastnictví **Michala V.**, nar. xxx, a to navigace zn. GARMIN v hodnotě 1.000 Kč, handsfree zn. BUDDY v hodnotě 1.800 Kč, slunečních brýlí zn. RAYBAN v hodnotě 2.000 Kč, pánského saka modré barvy v hodnotě 1.500 Kč, kabátu černé barvy v hodnotě 1.000 Kč čímž tomuto poškozenému způsobili škodu ve výši **7.300 Kč**,

David K. a Jan Z.

36. dne 22.5.2014 v době od 10:00 do 12:36 hod., v xxx, na ulici xxx naproti domu č. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, stříbrné metalízy, v hodnotě 70.000 Kč s 10 l motorové nafty v nádrži v hodnotě 355 Kč, s osvědčením o registraci vozidla č. UAG827437 a autorádiem s DVD přehrávačem nezjištěné značky v hodnotě 1.000 Kč, čímž způsobili poškozené **Šárce T.**, nar. xxx, škodu ve výši **71.355 Kč,**

37. dne 27.5.2014 v době od 15:00 do 15:50 hod., v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2000, šedé barvy, v hodnotě 60.000 Kč včetně věcí se v něm nacházejících, a to osvědčení o registraci vozidla, 2 přikrývek v hodnotě 80 Kč, plastové skládací přepravky, navigace nezjištěné značky v hodnotě 1.000 Kč a 3 svazků klíčů s čipem v hodnotě celkem 250 Kč, čímž poškozenému **Martinu K.**, nar. xxx, způsobili škodu ve výši **61.330 Kč**,

38. dne 30.5.2014 v době od 16:15 do 18:00 hod., v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, zelené metalízy, v hodnotě 72.500 Kč včetně ve vozidle se nacházejících věcí, a to spacího pytle v hodnotě 100 Kč, dětského podsedáku v hodnotě 50 Kč, ručního hasícího přístroje v hodnotě 300 Kč, gumových holínek v hodnotě 100 Kč, 2 deštníků v hodnotě 60 Kč a 7 kusů CD disků v hodnotě celkem 2.100 Kč, čímž způsobili poškozenému **Miroslavu B.**, nar. xxx, škodu ve výši **75.210 Kč**,

39. dne 1.6.2014 v době od 7:50 do 15:30 hod., v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, šedé barvy, v hodnotě 100.000 Kč včetně v něm se nacházejících věcí, a to osvědčení o registraci vozidla, karty emisí a zelené karty, dětské sedačky zn. Ferrari v hodnotě 1.000 Kč a navigace zn. TOM-TOM v hodnotě 300 Kč, čímž způsobili poškozené **Beatě K.**, nar. xxx, škodu ve výši **101.300 Kč**,

40. v době od 19:30 hod. dne 1.6.2014 do 4:45 hod. dne 2.6.2014, v xxx, na ulici xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, šedé metalízy, v hodnotě 115.000 Kč včetně osvědčení o registraci vozidla, čímž způsobili poškozenému **Zdeňku H.**, nar. xxx, škodu ve výši **115.000 Kč,**

41. v době od 15:00 hod. dne 9.6.2014 do 5:30 hod. dne 10.6.2014, ve xxx na ulici xxx, za autobusovou zastávkou Slezan 03, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2008, stříbrné barvy, v hodnotě 150.000 Kč včetně autorádia s přehrávačem CD, čímž způsobili poškozenému **Radimu Š.**, nar. xxx, škodu ve výši **150.000 Kč,**

42. dne 19.6.2014 v době kolem 20:15 hod., ve xxx, na parkovišti na ulici xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, bílé barvy, v hodnotě 55.000 Kč včetně v něm se nacházejících věcí, a to dámských in-line bruslí v hodnotě 3.900 Kč, 9 ks kamenů Orgonitu různých velikostí v hodnotě 4.000 Kč, USB disku 1 GB v hodnotě 30 Kč, USB disku 3 GB v hodnotě 60 Kč, čímž způsobili poškozené **Janě K.**, nar. xxx, škodu ve výši **62.990 Kč**,

43. dne 4.7.2014 v době kolem 22:00 hodin, v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, šedé metalízy, v hodnotě 150.000 Kč včetně v něm se nacházejících věcí, a to dětské sedačky zn. Romer v hodnotě 1.500 Kč, dětského podsedáku

v hodnotě 50 Kč, čímž způsobili poškozenému **Lukáši V.**, nar. xxx, škodu ve výši **151.550 Kč**,

44. v době od 17:30 hod. dne 27.6.2014 do 10:45 hod. dne 28.6.2014 v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, společně, po vzájemné domluvě, nezjištěným způsobem odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, stříbrné metalízy, v hodnotě 130.000 Kč včetně v něm se nacházejících věcí, a to, autosedačky zn. Romer v hodnotě 4.000 Kč, navigace zn. TOM-TOM v hodnotě 1.000 Kč, kancelářských potřeb v hodnotě 500 Kč, a dalších věcí – dětské boty a dětský podsedek - nulové hodnoty, čímž způsobili poškozenému **Radimu K.**, nar. xxx, škodu ve výši **135.500 Kč,**

45. v době od 15:15 do 15:18 hod. dne 23.6.2014, ve xxx, na ulici xxx, před obchodním domem TESCO, společně, po vzájemné domluvě, v úmyslu zmocnit se cizí věci, přestřihl Jan Z. přineseným kleštěmi dva lankové zámky v hodnotě každý 100 Kč zajišťující odstavená jízdní kola jichž se zmocnili a společně na nich z místa odjeli, a to zn. GT Chucker s odpruženou přední vidlicí a kotoučovými brzdami, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 1.600 Kč majitele **Richarda K.**, nar. xxx, kterému tím způsobili škodu ve výši **1.700 Kč,** a zn. Fokus Donna HT bíločervené barvy, v.č. 1892941754/M s přední odpruženou vidlicí a kotoučovými brzdami v hodnotě 5.200 Kč majitelky **Jany F.**, nar. xxx, které tím způsobili škodu ve výši **5.300 Kč,**

obžalovaný David K. tak odcizením způsobil minimálně škodu ve výši **3.995.686 Kč** a poškozením věcí způsobil minimálně škodu ve výši **19.970 Kč**, **obžalovaný Zdeněk H.** odcizením způsobil minimálně škodu ve výši **616.102 Kč** a **obžalovaný Jan Z.** odcizením způsobil minimálně škodu ve výši **931.235 Kč**,

tedy

<u>obžalovaný David K.</u>

jednak pod body 1-45

ad 1-3, 5-13, 15-45

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak značnou škodu,

ad 4, 14

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním, byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak značnou škodu, jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak v bodech 2, 4, 14

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak v bodech 28, 31, 34

sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaný Zdeněk H.

jednak pod body 29-35

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tak značnou škodu,

jednak v bodech 31, 34

sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaný Jan Z.

pod body 36-45

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tak značnou škodu,

obžalovaný David K.

46. v přesně nezjištěné době v měsíci dubnu - květnu roku 2013, v průmyslovém areálu na ul. xxx, prodal Michalu M. osobní automobil Škoda Octavia, barvy šedé metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, v hodnotě 100.000 Kč, za 9.000 Kč, ač věděl, že předmětný automobil pochází z krádeže, kdy tomuto nasvědčovala nepřiměřeně nízká prodejní cena, rozlomená spínací skříňka, nedodání dokladů i klíčů k automobilu, nutnost použít šroubovák k nastartování automobilu a sdělení kupujícímu, že automobil je kradený, přičemž k odcizení automobilu došlo v době od 19:15 hodin dne 18.4.2013 do 7:30 hodin dne 19.4.2013, v xxx, na ul. xxx, ke škodě Josefa Ch., nar. xxx, kterému byla předmětnou krádeží způsobena **škoda ve výši 100.000 Kč**,

tedy

na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

47. dne 12.3.2014, kolem 18. hodiny v xxx, na ul. xxx, poblíž restaurace Horník, převzal a následně odkoupil od Jana H., nar. xxx, za účelem dalšího prodeje neznámé osobě, vozidlo Volkswagen Passat Variant, RZ: xxx, černé metalízy, VIN: xxx, v hodnotě **580.000 Kč**, ačkoliv věděl, že je vozidlo kradené a mohl to předpokládat i s ohledem na hodnotu vozidla, přičemž toto vozidlo odcizil Jan H. dne 12.3.2014 v době od 14:30 do 17:40 hodin v xxx, městská část Koňská, u objektu č.p. xxx, z parkoviště před firmou Autodoprava S., a to ke škodě jeho majitele Petra S., nar. xxx,

tedy

na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu,

ačkoliv byla Davidu K.

rozhodnutím Městského úřadu Bohumín, odborem právním a živnostenským, pod sp. zn. R1446/2013 ze dne 8. dubna 2014, které nabylo právní moci dne 24.5.2014, uložena sankce mimo jiné spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20-ti (dvaceti) měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí, tedy do 24.1.2016, když o tomto rozhodnutí se David K. dozvěděl prokazatelně nejpozději dne 23.6.2014 od policejního orgánu Policie ČR, Dálničního oddělení Ostrava,

přesto

48. dne 25.6.2014, v přesně nezjištěné době od 14:20 hodin do 18:30 hodin poté, co ve xxxu, na ul. xxx, na parkovišti před domem č.p. xxx, odcizil osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, RZ: xxx, šedé metalízy, toto vozidlo řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích,

49. v přesně nezjištěné době od 17:30 hodin dne 27.6.2014 do 10:45 hodin dne 28.6.2014, poté, co v xxx, na ulici xxx, před domem č.p. xxx, odcizil osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx, stříbrné barvy, toto vozidlo řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích,

50. dne 4.7.2014, v přesně nezjištěné době kolem 22. hodiny poté, co v xxx, na ul. xxx, před domem č. xxx, odcizil osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, RZ: xxx šedé metalízy, toto vozidlo řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích,

tedy

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné mocí tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

<u>obžalovaný Zdeněk H.</u>

51. v přesně nezjištěné době, nejdříve dne 23.6.2014 od 15:18 hod., na blíže nezjištěném místě převzal za účelem dalšího prodeje od Davida K. jedno z jízdních kol, které dne 23.6.2014 v čase od 15:15 hodin do 15:18 hodin odcizili David K. společně s Janem Z., ve xxx, na ulici xxx, před obchodním domem TESCO, a to jízdní kolo značky GT Chucker s odpruženou přední vidlicí a kotoučovými brzdami, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 1.600 Kč a jízdní kolo značky Fokus Donna HT bíločervené barvy, výrobního čísla 1892941754/M s

přední odpruženou vidlicí a kotoučovými brzdami, v hodnotě 5.200 Kč, kdy jedno z těchto odcizených jízdních kol Zdeněk H. prodal za 1.200 Kč blíže nezjištěné osobě,

tedy

na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

Jan Z.

ačkoliv byla Janu Z.

rozhodnutím Městského úřadu Bohumín, odborem právním a živnostenským, pod sp. zn. R 196/2014 ze dne 25.3.2014, které nabylo právní moci téhož dne, uložena sankce mimo jiné spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12-ti (dvanácti) měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí, tedy do 25.3.2015,

přesto

52. v přesně nezjištěné době dne 22.5.2014, krátce po tom, co společně s Davidem K. odcizili v xxx, na ulici xxx, naproti domu č. xxx, osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, stříbrné metalízy, přičemž na místo činu dojeli jiným osobním motorovým vozidlem, jedno z těchto uvedených motorových vozidel obžalovaný řídil a odvezl z Opavy přes Šilheřovice do Petřvaldu,

53. v přesně nezjištěné době dne 27.5.2014, krátce po tom, co společně s Davidem K. odcizili v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2000, šedé barvy, nasedl na místo řidiče a odcizený automobil řídil a odvezl z Olomouce do Petřvaldu,

54. v přesně nezjištěné době dne 30.5.2014, krátce po tom, co společně s Davidem K. odcizili v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, zelené metalízy, nasedl na místo řidiče a odcizený automobil obžalovaný řídil a odvezl z Českého Těšína do Ostravy – Dubiny,

55. v přesně nezjištěné době dne 1.6.2014, krátce po tom, co společně s Davidem K. odcizili v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, šedé barvy, přičemž na místo činu dojeli jiným osobním motorovým vozidlem, jedno z těchto uvedených motorových vozidel obžalovaný řídil a odvezl z Českého Těšína do Bohumína,

56. v přesně nezjištěné době krátce poté, co v době od 19:30 hod. dne 1.6.2014 do 4:45 hod. dne 2.6.2014, v xxx, na ulici xxx, společně s Davidem K. odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, šedé metalízy, nasedl na místo řidiče a odcizený automobil obžalovaný řídil a odvezl z Havířova do Ostravy - Dubiny,

57. v přesně nezjištěné době krátce poté, co v době od 15:00 hod. dne 9.6.2014 do 5:30 hod. dne 10.6.2014, ve xxx na ulici xxx, za autobusovou zastávkou Slezan 03, společně s Davidem K. odcizili osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2008, stříbrné barvy, nasedl na místo řidiče a odcizený automobil obžalovaný řídil a odvezl z Frýdku-Místku do Ostravy - Dubiny,

58. v přesně nezjištěné době dne 19.6.2014, krátce po tom, co společně s Davidem K. odcizili ve xxx, na parkovišti na ulici xxx, osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, bílé barvy, nasedl na místo řidiče a odcizený automobil obžalovaný řídil a odvezl z Valašského Meziříčí do Ostravy - Dubiny,

59. v přesně nezjištěné době krátce poté, co dne 4.7.2014 v době kolem 22:00 hodin společně s Davidem K. odcizili v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, šedé metalízy, nasedl v Bohumíně na místo řidiče a odcizený automobil odvezl od podniku RIO na ul. Koperníkova, na blíže nezjištěnou polní cestu v Bohumíně - Šunychlu a odtud ho později odvezl do přesně nezjištěné ulice poblíž prodejny Lidl na ul. Šunychelská v Bohumíně,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

obžalovaní Karel B. a Marek H.

60. nezjištěného dne v období od 30. května do konce června 2014, na nezjištěném místě Karel B. a Marek H. společně koupili od Davida K. osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx RZ: xxx, barvy zelená metalíza, v hodnotě **72.500 Kč**, za částku 15 000 Kč, ačkoliv věděli, že předmětné vozidlo pochází z krádeže, čemuž odpovídala nepřiměřeně nízká prodejní cena, rozlomená spínací skříňka, nedodání dokladů i klíčů k automobilu, nutnost použít šroubovák k nastartování automobilu a také upozornění od Davida K., že mají toto vozidlo nechat několik dní stát na parkovišti, protože by mohlo mít vyhledávací zařízení, přičemž v přesně nezjištěné době od dosud nezjištěné osoby zakoupili za 10.000 Kč přes internet doklady a výřez karosérie s VIN kódem od osobního automobilu Škoda Octavia, VIN: xxx, kdy s jejich pomocí změnili identitu původního odcizeného automobilu a takto pozměněný automobil prodali Radku S., nar. xxx, který automobil užíval a na výzvu Policie ČR ho dne 22.4.2015 vydal, kdy při následném zkoumání expertem Policie ČR bylo zjištěno, že automobil není tím, za který byl vydáván, přičemž toto vozidlo odcizili David K. a Jan Z. dne 30.5.2014 v době od 16:15 hod do 18:00 hod, v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poškozenému Miroslavu B.,

61. v nezjištěné době na začátku roku 2015 od dosud nezjištěného muže převzali osobní automobil Mazda 5, barvy šedé metalízy, RZ: xxx do autoservisu v xxx, na ulici xxx, který společně provozovali Karel B. a Marek H., muž po nich požadoval výměnu výfuku a vozidlo zaparkoval v prostoru servisu a z místa odešel, přičemž lustrací registrační značky zjistil Karel B. na internetu, že automobil je hlášen jako odcizený, proto v úmyslu zastřít původ vozidla, společně odvrtali spínací skříňku, aby mohli otáčet volantem, z automobilu sejmuli registrační značky a opatřili jej nepříslušnými registračními značkami xxx a dne 22.4.2015 vozidlo odtáhli do ulice xxx před dům č. xxx, kde jej odstavili a kde byl dne 23.4.2015 zajištěn Policií ČR, kdy následně bylo zjištěno, že předmětné vozidlo hodnotě 150.000 Kč bylo odcizeno v době od 15:00 hodin dne 18.12.2014 do 11:00 hodin dne

19.12.2014, v xxx, na ulici xxx, z parkoviště před domem č. xxx poškozenému Jaroslavu B., nar. xxx,

tedy

zastřeli původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

obžalovaný Marek H.

v blíže nezjištěné době přinejmenším od května 2014 do června 2014 na nezjištěném místě koupil od obžalovaného Davida K. osobní motorová vozidla v úmyslu tato rozebrat na náhradní díly a následně je rozprodat a získat tak majetkový prospěch, ačkoli věděl, že předmětná vozidla pocházejí z krádeže, čemuž odpovídala nepřiměřeně nízká prodejní cena, rozlomená spínací skříňka a také upozornění obžalovaného Davida K., že má tato vozidla nechat několik dní stát na parkovišti, protože by mohla mít vyhledávací zařízení, a to

62. blíže nezjištěného dne v měsíci květnu 2014 osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, stříbrné barvy, v hodnotě 70.000 Kč, za částku 15.000 Kč, přičemž toto vozidlo bylo odcizeno obžalovaným Davidem K. dne 7.5.2014, v době od 18:30 do 20:00 hodin dne 7.5.2014, xxx, na ulici xxx, poškozenému Jiřímu B., nar. xxx,

63. blíže nezjištěného dne v měsíci červnu 2014 osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, šedé metalízy, v hodnotě 115.000 Kč, za částku 18.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizili obžalovaní David K. a Jan Z. v době od 19:30 hod. dne 1.6.2014 do 4:45 hod. dne 2.6.2014, v xxx, na ulici xxx, poškozenému Zdeňkovi H., nar. xxx,

64. blíže nezjištěného dne v měsíci červnu 2014 osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, bílé barvy, v hodnotě 55.000 Kč, za částku cca 15.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizili obžalovaní David K. a Jan Z., dne 19.6.2014 v době kolem 20:15 hod., ve xxx, na parkovišti, na ulici xxx, poškozené Janě K., nar. xxx,

65. blíže nezjištěného dne v měsíci červnu 2014 osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, stříbrné metalízy, v hodnotě 130.000 Kč, za částku 5.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizili obžalovaní David K. a Jan Z., v době od 17:30 hod. dne 27.6.2014 do 10:45 hod. dne 28.6.2014 v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poškozenému Radimovi K., nar. xxx,

66. dne 9. 6. 2014, v době kolem okolo 22:30 hodin v xxx, na parkovišti poblíž ulice xxx osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2008, stříbrné barvy, v hodnotě 150.000 Kč, za přesně nezjištěnou finanční částku, nejvýše však za 18.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizili obžalovaní David K. a Jan Z. v době od 15:00 hod. dne 9.6.2014 do 5:30 hod. dne 10.6.2014, ve xxx na ulici xxx, za autobusovou zastávkou Slezan 03, poškozenému Radimovi Š., nar. xxx,

tedy

na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

67. dne 6.2.2014 v xxx, na ul. xxx, v blíže nezjištěném areálu, zakoupil od Martina K., nar. xxx, na základě kupní smlouvy havarované vozidlo Škoda Fabia, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, vč. technického průkazu č. BF683062 a osvědčení o registraci vozidla č. BAB 707865, za částku 25.000 Kč, přičemž Marek H. v blíže nezjištěné době, nejdříve 19.10.2013, zakoupil od nezjištěné osoby odcizené vozidlo Škoda Fabia RS v hodnotě 135.000 Kč, u kterého pozměnil identifikátory VIN tak, aby odpovídaly VIN havarovaného vozidla Škoda Fabia, RZ: xxx, které zakoupil od Martina K., dále dne 16.5.2014 u prodejce vozidel Škoda – Auto Dubina a.s., na ul. Horní č.p. 122, v Ostravě – Dubině objednal a v hotovosti uhradil náhradní díl „štítek typový" s VIN: xxx a náhradní díl „štítek homologační", které použil k zastření původu vozidla, následně, v blíže nezjištěné době vozidlo Škoda Fabia RS s pozměněnými identifikátory VIN, upevněným novým „štítkem typovým" s VIN: xxx a vyplněným „štítkem homologačním", které se shodovaly s údaji v dokladech zakoupených spolu s havarovaným vozidlem Škoda Fabia RZ: xxx, prodal Davidu K., který vozidlo užíval, přičemž po zajištění takto upraveného vozidla Škoda Fabia RS stříbrné barvy, nesoucího RZ: xxx, Policií České republiky, bylo zjištěno, že na zajištěném vozidle jsou pozměněné identifikátory VIN, kdy původní identifikátor VIN byl xxx a toto vozidlo bylo odcizeno v xxx z parkoviště na ul. xxx u domu č.p. xxx, v době od 20:00 hodin dne 18.10.2013 do 15:00 hodin dne 19.10.2013, jeho majiteli Ondřeji K., nar. xxx,

tedy

zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

obžalovaný Michal M.

v blíže přesně nezjištěné době přinejmenším od dubna 2013 do května 2014 v prvním případě v průmyslovém areálu na ul. xxx a následně v areálu bývalého xxx koupil od obžalovaného Davida K. a v jednom případě od obžalovaného Zdeňka H., osobní motorová vozidla v úmyslu tato rozebrat na náhradní díly a následně je rozprodat a získat tak majetkový prospěch, ačkoli věděl, že předmětná vozidla pochází z krádeže, kdy tomuto nasvědčovala nepřiměřeně nízká kupní cena, rozlomená spínací skříňka, nedodání dokladů i klíčů k automobilům, následně, v prvém případě v pronajatých prostorách průmyslového areálu na ul. xxx, a poté v pronajatých prostorách v areálu bývalého xxx tato vozidla rozebral, náhradní díly získané z předmětných vozidel rozprodal v Polsku a neprodejné díly zlikvidoval, a to

68. v přesně nezjištěné době v měsíci dubnu – květnu roku 2013 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, barvy šedé metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, v hodnotě 100.000 Kč za 9.000 Kč, přičemž k odcizení automobilu došlo v době od 19:15 hodin dne 18.4.2013 do 7:30 hodin dne 19.4.2013, v xxx, na ul. xxx, ke škodě Josefa Ch., nar. xxx,

69. v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1.9D, RZ: xxx, r.v. 2001, barva stříbrná metalíza, VIN: xxx, v hodnotě 72.500 Kč za částku 9.000

Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 16:30 do 20:50 hodin dne 20.1.2014, v xxx na ul. xxx, v blízkosti domu č.p. xxx, poškozenému Janu P., nar. xxx,

70. v blíže nezjištěné době koncem ledna 2014 až začátkem února 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9D, RZ: xxx, r.v. 2001, barva šedá-pastel, VIN: xxx, č. motoru 494798, v hodnotě 72.500 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 14:00 hodin dne 26.1.2014 do 11:00 hodin dne 27.1.2014, v xxx, na ul. xxx, v blízkosti domu č.p. xxx, poškozenému Michalu B., nar. xxx,

71. v blíže nezjištěné době v měsíci únoru 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, šedé metalízy, v hodnotě 70.000 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 23:45 hodin dne 1.2.2014 do 10:00 hodin dne 2.2.2014, v xxx, na ulici xxx, na parkovišti před domem č. xxx, poškozenému Aloisi N., nar. xxx,

72. v blíže nezjištěné době v měsíci únoru 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 72.500 Kč, za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 19:00 hodin dne 12.2.2014 do 7:30 hodin dne 13.2.2014, v xxx, na ul. xxx, poblíž domu č.p. xxx, poškozenému Adamovi B., nar. xxx,

73. v blíže nezjištěné době v měsíci březnu 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, zelené metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 100.000 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 8:30 do 9:15 hodin dne 11.3.2014, v xxx, na ul. xxx, z parkoviště areálu Střední školy Ahol, poškozenému Eduardu N., nar. xxx,

74. v blíže nezjištěné době v měsíci březnu 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDi, Ambiente, liftback, modré metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 60.000 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 22:30 hodin dne 14.3.2014 do 9:50 hodin dne 15.3.2014, v xxx na xxx, před domem č.o. xxx, poškozenému Petru K., nar. xxx,

75. dne 10.4.2014 v době kolem 15:45 hodin osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDi liftback, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 70.000 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil obžalovaný David K. v době od 14:30 do 14:45 hodin dne 10.4.2014, v xxx, na ul. xxx na parkovišti před domem č.p. xxx, poškozené Petře F., nar. xxx,

76. v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, černé barvy, v hodnotě 72.500 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizili David K. a Zdeněk H. v době od 18:00 do 20:10 hodin dne 3.5.2014, v xxx, na ulici xxx, na parkovišti u domu č.p. xxx, poškozené Aleně D., nar. xxx,

77. v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2014 osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2005, červené barvy, v hodnotě 100.000 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizil David K. v době od 19:00 hodin dne 17.5.2014 do 10:00 hodin dne 18.5.2014, v xxx, na ulici xxx, u domu č.p. xxx, poškozenému Milanu S., nar. xxx,

78. v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2014 osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, stříbrné metalízy, v hodnotě 70.000 Kč za částku 9.000 Kč, přičemž toto vozidlo odcizili David K. a Jan Z. dne 22.5.2014 v době od 10:00 do 12:36 hod., v xxx, na ulici xxx naproti domu č. xxx, poškozené Šárce T., nar. xxx,

tedy

na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

čímž spáchali

obžalovaný David K.

jednak

pod body **1-45**

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný (ad 1-3, 5-13, 15-45) a dílem nedokonaný ve stadiu pokusu (ad 4, 14) dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný pod body ad 29-45 ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak

pod body **2, 4, 14**

přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

pod body **28, 31, 34**

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem **46**

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

pod bodem **47**

zločin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku

pod body **48-50**

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

obžalovaný Zdeněk H.

jednak

pod body **29-35**

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

jednak

pod body **31, 34**

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem **51**

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný Jan Z.

pod body **36-45**

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

pod body **52-59**

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Karel B.

pod body **60 a 61**

dva přečiny legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

obžalovaný Marek H.

pod body **60, 61 a 67**

tři přečiny legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

pod body **62-66**

pět přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný Michal M.

pod body **68-78**

jedenáct přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a za to se odsuzují

obžalovaný David K.

za tyto trestné činy a zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.4.2017, č.j. 34T 2/2017-679, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2018, č.j. 3To 95/2017-733, který nabyl právní moci dne 3.1.2018,

podle 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (desíti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb. se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se mu **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu uložený rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.4.2017, č.j. 34T 2/2017-679, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2018, č.j. 3To 95/2017-733, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

obžalovaný Zdeněk H.

za tyto trestné činy a zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 20.9.2017, č.j. 1T 85/2017-712, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.12.2017, č.j. 3To 386/2017-785, který nabyl právní moci 22.12.2017,

podle 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb. se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se mu **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest propadnutí věci, a to

- 3 ks dealerových sáčků
- 1 ks skleněné vážní desky vah
- 1 ks bílé plastové slámy o délce 9,5 cm
- 1 ks plastové karty s nápisem Ikea Family
- 1 ks dealerového sáčku s obsahem 0,2534 g metafetaminu a dimethylsulfonu
- 1 ks skleněné nádobky
- 1 ks zeleného igelitového sáčku s plastovými tobolkami
- 1 ks skleněné trubičky o délce 12 cm s hnědou usazeninou
- 3 ks transparentních plastových dóz
- 1 ks dealerového sáčku
- 2 ks plastových krabiček s platovými kapslemi
- 1 ks černé digitální váhy zn. Proffesional digital scale art. No 08650
- 18 ks skleněných trubiček různých délek
- 1 ks plastové trubičky
- 2 ks plastových dóz
- 10 ks dealerových sáčků různých rozměrů
- 2 ks dealerových sáčků s obsahem 5,3452 g metafetaminu
- 1 ks modrého plastového víčka
- 1 ks zelené plastové krabičky

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- 2 ks podomácky vyrobených lžiček z plastových slámek
- 1 ks černé digitální váhy model New York
- 1 ks prázdného dealerového sáčku
- 1 ks plastové dutinky,

vše pod sp.zn. 18/17B23/8F.

- 1 ks černé tašky s prázdnými dealerovými sáčky a gumičkami
- 4 ks prázdných dealerových sáčků,

vše pod sp.z.n 503/16A,
vše uloženo ve skladu Policie ČR Ms kraje, OMTZ Frýdek-Místek.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

- finanční částky ve výši 7.800 Kč
- finanční částky ve výši 20 €,

které jsou uloženy v pokladně Policie ČR, KŘP Ms kraje, ÚO Karviná.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušují** výroky o trestech uložených rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 20.9.2017, č.j. 1T 85/2017-712, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.12.2017, č.j. 3To 386/2017-785, stejně jako všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

obžalovaný Jan Z.

za tyto trestné činy a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, ze dne 19.9.2014, který byl obžalovanému doručen 15.10.2014, č.j. 104T 140/2014-53, a který nabyl právní moci dne 24.10.2014,

podle 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb. se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se mu **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání **4 (čtyř) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to kleští s plastovou rukojetí.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušují** výroky o trestech uložených trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, ze dne 19.9.2014, který byl obžalovanému doručen 15.10.2014, č.j. 104T 140/2014-53, a který nabyl právní moci dne 24.10.2014, stejně jako všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

obžalovaný Karel B.

Podle § 216 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.**

obžalovaný Marek H.

Podle § 214 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb, která je složena ze 100 denních sazeb, čemuž odpovídá celková výše peněžitého trestu 25.000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví měsíční splátky ve výši 2.500 Kč, výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl trest vykonán stanoví náhradí trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

obžalovaný Michal M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

za tyto trestné činy a účastenství ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, pro které byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.2016, č.j. 5T 114/2014-4941, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.8.2017, č.j. 7To 76/2017-4646, který nabyl právní moci dne 29.8.2017,

podle 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání v **trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 3 (tří) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 400 denních sazeb, která je složena ze 100 denních sazeb, čemuž odpovídá celková výše peněžitého trestu 40.000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví měsíční splátky ve výši 4.000 Kč, výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl trest vykonán stanoví náhradí trest odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.2016, č.j. 5T 114/2014-4941, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.8.2017, č.j. 7To 76/2017-4646, který nabyl právní moci dne 29.8.2017, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** je **obžalovaný David K.** povinen zaplatit na náhradě způsobené škody poškozeným:

- **Ivě M.**, nar. xxx, trvale xxx, částku ve výši **100.000 Kč,**
- **Marianu H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **9.000 Kč,**
- **Janu K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **70.000 Kč**,
- **Naděždě B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **70.000 Kč,**
- **Kamilu Z.,** nar. xxx, bytem xxx, částku ve výši **89.169 Kč**,
- **Jiřímu M.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **75.800 Kč,**
- **Tomáši K.**, IČ xxx, se sídlem xxx, částku ve výši **18.450 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- **Marku R.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **80.000 Kč,**
- **Janu P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **72.500 Kč**,
- **Generali pojišťovně a.s.** se sídlem Bělehradská 132, 120 84, Praha 2, částku ve výši **72.500 Kč,**
- **Michalu B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **1.500 Kč**
- **Aloisi N.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **71.748 Kč,**
- **Adamu B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **67.000 Kč,**
- **Axe pojišťovně a.s.,** IČ: 28195604, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, částku ve výši **8.300 Kč,**
- **Lukáši S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **84.500 Kč,**
- **Eduardu N.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **108.450 Kč,**
- **Petru K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **60.310 Kč,**
- **Přemyslu H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **91.050 Kč,**
- **Petře F.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **70.000 Kč,**
- **Jiřímu B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **70.000 Kč,**
- **Allianz pojišťovně a.s**., IČ: 47115971, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, částku ve výši **72.500 Kč,**
- **Doc. Ing. Stanislavu M., Ph.D.,** nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **9.000 Kč,**
- **Pavlu P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **81.900 Kč,**
- **Milanu S.,** nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **100.709 Kč**
- **Jaroslavu B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **72.600 Kč,**
- **Lukáši B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **2.350 Kč.**

Podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** jsou **obžalovaní David K. a Zdeněk H.** povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě způsobené škody poškozeným:

- **Veronice H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku **77.200 Kč**
- **Janu G.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **79.540 Kč,**
- **Aleně D.**, nar. xxx, trvale bytem xxx částku ve výši **72.500 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- **Ludmile D.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **1.500 Kč,**
- **Lukáši D.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **2.354 Kč,**
- **Lence U.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **100.000 Kč,**
- **České pojišťovně a.s.,** IČ: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, částku ve výši **90.000 Kč,**
- **Vladimíru E.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **91.813 Kč,**
- **Jiřímu P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **4.070 Kč,**
- **Michalu V.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **7.300 Kč.**

Podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** jsou **obžalovaní David K. a Jan Z.** povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě způsobené škody poškozeným:

- **Šárce T.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **71.355 Kč,**
- **Kooperativě pojišťovně a.s.,** Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00, Praha 8, částku ve výši **60.000 Kč,**
- **Martinu K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **1.330 Kč,**
- **Radimu Š.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, 739 51, částku ve výši **150.000 Kč,**
- **Janě K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **9.874 Kč,**
- **Radimu K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **5.500 Kč,**
- **Janě F.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **5.300 Kč,**
- **Richardu K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku ve výši **1.700 Kč.**

Podle **§ 229 odst. 2 tr.ř.** se poškození **Iva M., Marian H., Kamil Z., Jiří M., Tomáš K., Jan P., Michal B., Alois N., Veronika H., Lukáš S., Eduard N., Petr K., Přemysl H., Petra F., Jan G., Alena D., Lukáš D., Jiří B., Doc. Ing. Stanislav M., Ph.D., Pavel P., Milan S., Vladimír E., Jiří P., Michal V., Šárka T., Martin K., Jaroslav B., Lukáš B., Radim Š., Jana K., Radim K., Jana F., Richard K., Generali pojišťovna a.s., Axa pojišťovna a.s., Allianz pojišťovna a.s., Česká pojišťovna a.s. a Kooperativa pojišťovna a.s.** (všichni gen shora) **odkazují** se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle **§ 229 odst. 1 tr.ř.** se poškození

- **Miroslav P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- **Medin a.s.,** IČ:43378030, Vlachovická 619, 592 31, Nové Město na Moravě,
- **Zdeněk H.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Beata K.**, nar. xxx, bytem xxx,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Oproti tomu se podle **§ 226 písm. c) tr.ř. obžalovaný David K.**

zprošťuje

od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 10.12.2015, sp.z.n 4 KZV 40/2014 pro skutky spočívající v tom, že

1. v době od 19.30 hodin dne 20.11.2013 do 09.30 hodin dne 21.11.2013 v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poté co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, stříbrné metalízy, v hodnotě 72.500,- Kč, přičemž ve vozidle se nacházely osvědčení o registraci vozidla, zelená karta vozidla, dětská autosedačka červenočerné barvy v hodnotě 1.500,- Kč a dětský kapsář červené barvy v hodnotě 300,-Kč, čímž způsobil poškozenému Zdeňkovi H., nar. xxx, bytem xxx, odcizením motorového vozidla škodu ve výši 72.500,- Kč a poškozenému Radkovi H., nar. xxx, bytem xxx, odcizením věcí ve vozidle uložených škodu ve výši 1.800,- Kč, (*č.j.: KRPT-253154/TČ-2013-070616, škoda odcizením 74.300,- Kč*),
2. v době od 16:00 hodin dne 15.12.2013 do 06:00 hodin dne 16.12.2013, v xxx, na ulici xxx, v nezajištěném areálu u domu č. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil zaparkované motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2004, šedé metalízy, v hodnotě 88.600,- Kč, přičemž ve vozidle se nacházelo osvědčení o registraci vozidla, potvrzení o pojištění vozidla u České pojišťovny, a.s. a karta CCS č. 7079323666261032002, čímž způsobil poškozené společnosti MEDIVIS PRO a.s., IČ: 25848488, se sídlem Bezručova 413/2, Nový Jičín, škodu odcizením ve výši 88.600,- Kč, která jí byla nahrazena pojistným plněním, které poskytla Česká pojišťovna, a.s. se sídlem Spálená 75/16, Praha ve výši 80.630,- Kč, (*č.j.: KRPT-270277/TČ-2013-070414, škoda odcizením 88.600,- Kč*),
3. v době od 19:00 hodin dne 25.12.2013 do 8:15 hodin dne 26.12.2013, ve xxx, na ulici xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkovaný osobní automobil Škoda Octavia, barvy černé metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2001, v hodnotě 85.000,- Kč, spolu s osvědčením o registraci vozidla, zelenou kartou, dvěma černošedými autosedačkami

značky Chicco v hodnotě 7.000,- Kč a zeleným dětským podsedákem značky Chicco v hodnotě 1.800,- Kč, čímž způsobil poškozenému Miroslavu F., nar. xxx, škodu ve výši 93.800,- Kč, (*č.j.: KRPT-276307/TČ-2013-070417, škoda odcizením 93.800,- Kč*),

4. v době od 15:00 do 16:15 hodin dne 17.1.2014, v xxx, na ulici xxx před domem č. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, šedé metalízy v hodnotě 62.500,- Kč, s 15 litry motorové nafty v hodnotě 544,- Kč, ve kterém se v zavazadlovém prostoru nacházely sálové tenisky značky Puma v hodnotě 500,- Kč a flash disk nezjištěné značky a výrobního čísla v hodnotě 100,- Kč, vše ke škodě poškozeného Jakuba M., nar. xxx, bytem xxx, kterému způsobil škodu odcizením ve výši 63.644,- Kč, dále se v zavazadlovém prostoru nacházely další věci, které byly odcizeny společně s vozidlem, a to flash disk nezjištěné značky a výrobního čísla v hodnotě 300,- Kč, patřící poškozené Nikole Ž., nar. xxx, bytem xxx, notebook značky ACER nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 8.000,- Kč, notebook značky HP nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 10.000,- Kč, I-Pad mini značky APPLE výrobního čísla F4KKJ8FLF194 v hodnotě 8.350,- Kč, sada rozlišovacích dresů žluté a modré barvy v hodnotě 500,- Kč, jejichž odcizením byla poškozené Základní škole v Háji ve Slezsku, IČ: 70994463, se sídlem Školní 90, Háj ve Slezsku, způsobena škoda ve výši 26.850,- Kč, (*č.j.: KRPT-13943/TČ-2014-070616, škoda odcizením 90.794,- Kč*),

5. v době od 16:30 do 19:30 hodin dne 20.1.2014, v xxx, na ul. xxx, v blízkosti domu č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1.9 TDI 1U, RZ: xxx, barvy šedá metalíza, VIN: xxx, v hodnotě 85.000,- Kč, ve kterém se nacházelo osvědčení o registraci vozidla, emisní karta, dětský autosedák v hodnotě 300,- Kč, v přihrádce spolujezdce se nacházela pánská příruční taška černé barvy v hodnotě 50,- Kč, v ní byla pánská kožená rozkládací peněženka v hodnotě 80,- Kč s občanským průkazem, řidičským průkazem, kartou zdravotní pojišťovny VZP - vše na jméno Rudolf L., nar. xxx, dále občanský průkaz na jméno Rudolf L., nar. xxx, v zavazadlovém prostoru vozidla se nacházela DVD sestava – přehrávač, 6 reproduktorů a subwoofer nezj. typu a výr. čísla v hodnotě 1.000,- Kč, čímž způsobil poškozenému Rudolfu L., nar. xxx, škodu ve výši 86.430,- Kč, (*č.j.: KRPT-15850/TČ-2014-070221, škoda odcizením 86.430,- Kč*),

6. v době od 19:30 hodin dne 21.1.2014 do 09:15 hodin dne 22.1.2014, v xxx, na ul. xxx, na parkovišti u domu č. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia 1U, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx v hodnotě 75.000,- Kč, ve kterém byla umístěna dětská sedačka zn. Kiddy v hodnotě 500,- Kč a Storchenmühle v hodnotě 1.500,- Kč, dětské pantofle v hodnotě 50,- Kč, volejbalový míč Galla v hodnotě 250,- Kč, létající drak v hodnotě 600,- Kč, čímž způsobil poškozenému Jiřímu S., nar. xxx, škodu v celkové výši 77.900,- Kč, (*č.j.: KRPM-11916/TČ-2014-140817, škoda odcizením 77.900,- Kč*),

7. v době od 18:10 do 19:15 hodin dne 2.2.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil zaparkované motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, šedé metalízy, v hodnotě 72.500,- Kč, ve kterém se nacházelo osvědčení o technickém průkazu, bílá igelitová taška s dámským sportovním oblečením v hodnotě 3.500,- Kč a lyžařskými brýlemi značky Scoot v hodnotě 350,- Kč, igelitová taška s potravinami v hodnotě 500,- Kč a černá cestovní taška v hodnotě 200,- Kč s pánským oblečením v hodnotě 1.500,-Kč, mobilní telefon značky NOKIA účastnického čísla xxx v hodnotě 900,- Kč a dálkový ovladač brány objektu Lumír PREJDA s.r.o. v hodnotě 500,- Kč, čímž způsobil poškozenému Radomilu B., nar. xxx, škodu ve výši 78.550,- Kč a společnosti Lumír PREJDA, s.r.o., se sídlem Uhlířov 32, škodu ve výši 1.400,-Kč, (*č.j.: KRPT-25669/TČ-2014-070616, škoda odcizením 79.950,- Kč*),

8. v době od 23:00 hodin dne 2.2.2014 do 05:30 hodin dne 3.2.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, barvy zelená-tmavá, VIN: xxx, RZ: xxx, čímž způsobil poškozenému Peteru B., nar. xxx, škodu ve výši 110.000,- Kč, (*č.j.: KRPT-25760/TČ-2014-070616, škoda odcizením 110.000,- Kč*),

9. v době od 20:15 do 21:10 hodin dne 4.2.2014, v xxx, v ulici xxx, nezjištěným způsobem odcizil zaparkovaný osobní automobil Škoda Octavia, barvy černé metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2001, spolu s osvědčením o registraci vozidla a zelenou kartou, čímž způsobil poškozenému Martinovi M., nar. xxx, škodu ve výši 85.000,- Kč, (*č.j.: KRPT-27828/TČ-2014-070616, škoda odcizením 85.000,- Kč*),

10. v době od 13:00 do 19:50 hodin dne 10.2.2014 ve xxx, na ulici xxx, poblíž domu č. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkovaný osobní automobil Škoda Octavia, barvy černé metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2001, v hodnotě 80.000,- Kč, spolu s dětskou autosedačkou značky Graco a dětským podsedákem modré barvy, nezjištěné značky, v hodnotě celkem 2.200,- Kč, čímž způsobil poškozenému Vítu K., nar. xxx, škodu ve výši 82.200,- Kč, která mu byla nahrazena pojistným plněním, které mu poskytla Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, Praha, ve výši 89.000,- Kč, (*č.j.: KRPT-32855/TČ-2014-070214, škoda odcizením 82.200,- Kč*)

11. v době od 0:20 hodin do 8:45 hodin dne 22.2.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku“, za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil zaparkované motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2002, fialové metalízy, v hodnotě 70.000,- Kč, s 25 litry motorové nafty v hodnotě 914,- Kč, včetně osvědčení o registraci vozidla, zelené karty a karty emisí, čímž poškozené společnosti FEMONT Opava, spol. s.r.o., IČ: 47154918, se sídlem Vávrovická 274/90, Opava-Vávrovice, způsobil škodu ve výši 70.914,-Kč, (*č.j.: KRPT-42099/TČ-2014-070616, škoda odcizením 70.914,- Kč*),

12. v době od 18:00 hodin dne 23.2.2014 do 4:43 hodin dne 24.2.2014 ve xxx, na ul. xxx, z parkoviště před domem č.p. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, barvy modré metalízy, VIN: xxx, RZ:

xxx, čímž způsobil poškozenému Miroslavu P., nar. xxx, škodu ve výši 85.000,- Kč, (*č.j.: KRPT-42846/TČ-2014-070417, škoda odcizením 85.000,- Kč*),

13. v době od 19:20 do 22:30 hodin dne 23.2.2014, v xxx, na ul. xxx z parkoviště vedle domu č. xxx nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI, barvy šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, ve kterém byla vylepena roční dálniční známka ČR pro osobní vozidla na rok 2014 v poměrné hodnotě 1.300,-Kč, čímž způsobil poškozenému Markovi Č., nar. xxx, škodu v celkové výši 76.300,- Kč, (*č.j.: KRPM-27654/TČ-2014-141215, škoda odcizením 76.300,- Kč*),

14. v době od 18:00 hodin dne 25.2.2014 do 7:15 hodin dne 26.2.2014, v xxx, na ulici xxx, před domem č. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku" do zaparkovaného motorového vozidla značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2000, modré metalízy, v hodnotě 65.000,-Kč, v úmyslu jej odcizit, vylomil spínací skříňku a pokusil se jej nastartovat, přičemž se mu nepodařilo vozidlo zprovoznit, poté z vozidla odcizil flash disk 8GB nezjištěné značky, v hodnotě 100,- Kč, uložený v loketní opěrce, čímž způsobil poškozenému Jiřímu V., nar. xxx, bytem xxx, škodu na zařízení vozidla ve výši 3.610,- Kč, škodu odcizením ve výši 100,- Kč, (*č.j.: KRPT-45234/TČ-2014-070616, škoda odcizením 100,- Kč, hrozící škoda odcizením 65.000,- Kč, škoda poškozením 3.610,- Kč*),

15. v době od 19:00 hodin do 21:45 hodin dne 25.2.2014, v xxx, na ulici xxx před budovou Středního odborného učiliště, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, oranžové barvy, v hodnotě 70.000,- Kč, ve kterém se nacházela servisní knížka motorového vozidla, osvědčení o registraci vozidla, potvrzení o povinném ručení motorového vozidla, emisní karta, kontrolní kupón roční dálniční známky pro rok 2014 a čtyři knihy s tituly Muž s podivnou minulostí, Sluneční bouře, Prokletý původ a další neznámý titul v hodnotě celkem 1.500,- Kč, čímž poškozené Blance S., nar. xxx, bytem xxx, způsobil škodu ve výši 71.500,- Kč, (*č.j.: KRPT:45255/TČ-2014-070616, škoda odcizením 71.500,- Kč*),

16. v době od 4:15 do 22:30 hodin dne 5.3.2014, ve xxx, na ulici xxx, na parkovišti u domu čp. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, stříbrné metalízy, v hodnotě 80.000,- Kč, včetně povinné výbavy a lékárničky v hodnotě 100,- Kč, čímž poškozenému Tomáši M., nar. xxx, bytem xxx, způsobil škodu ve výši 80.100,- Kč, (*č.j.: KRPT-51594/TČ-2014-070417, škoda odcizením 80.100,- Kč*),

17. v době od 19:00 do 21:00 hodin dne 7.3.2014, v xxx, na ul. xxx, z parkoviště před domem č. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI modré barvy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 85.000,- Kč, ve kterém se nacházela dětská autosedačka zn. Chicco šedé barvy v hodnotě 500,- Kč, čímž způsobil poškozené společnosti Complete construction activities Zavadil s.r.o., IČ: 29386535, se sídlem Bukovany 69, PSČ 779 00, škodu ve výši 85.500,- Kč, která byla částečně nahrazena pojistným plněním, které jí poskytla Wüstenrot

pojišťovna, a.s., se sídlem Na Hřebenech 1718/8, Praha, ve výši 77.614,- Kč, (*č.j.: KRPM-34129/TČ-2014-140522, škoda odcizením 85.500,- Kč*),

18. v době od 21:30 hodin dne 22.3.2014 do 8:00 hodin dne 23.3.2014, ve xxx, na ul. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkovaný osobní automobil Škoda Octavia, barvy zelené metalízy, RZ: xxx, VIN: xxx, rok výroby 2001, v hodnotě 65.000,- Kč, čímž poškozenému Městu Fulnek, IČ: 00297861, způsobil škodu 65.000,- Kč, která byla nahrazena pojistným plněním ve výši 85.400,- Kč, které mu poskytla Česká pojišťovna a.s. se sídlem Spálená 75/16, Praha, (*č.j.KRPT-65698/TČ-2014-070412, škoda odcizením 65.000,- Kč*),

19. v době od 11:30 hodin do 12:05 hodin dne 30.3.2014, v xxx, na xxx ulici, na parkovišti mezi domy č.p. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Volkswagen Passat Variant 1.9, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2001, barva stříbrná metalíza, v hodnotě 50.000,- Kč, ve kterém byl dalekohled nezjištěné značky v hodnotě 2.000,- Kč, občanský průkaz, řidičský průkaz na jméno poškozeného, doklad o pojištění vozidla a osvědčení o registraci vozidla, čímž poškozenému Zbyškovi S., nar. xxx, bytem xxx, způsobil škodu ve výši 52.000,- Kč, (*č.j.: KRPT-71538/TČ-2014-070315, škoda odcizením 52.000,- Kč*),

20. v době od 18:45 hodin dne 3.4.2014 do 7:30 hodin dne 4.4.2014, ve xxx, na ul. xxx, na parkovišti za restaurací Hvězda, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi, šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, v hodnotě 75.000,- Kč, ve kterém se nacházely kromě povinné výbavy dva svazky klíčů, jeden s pěti klíči v hodnotě 150,- Kč, druhý se dvěma klíči v hodnotě 60,- Kč a roční dálniční známka České republiky pro osobní vozidla na rok 2014, v poměrné hodnotě 1.000,- Kč, čímž způsobil poškozenému P. Š., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 76.210,- Kč, (*č.j.: KRPT-76055/TČ-2014-070214, škoda odcizením 76.210,- Kč*),

21. v době od 22:15 hodin dne 16.4.2014 do 5:45 hodin dne 17.4.2014 v xxx, na ul. xxx, z parkovacího místa před domem č.o. xxx, nezjištěným způsobem odcizil zde zaparkované a řádně zajištěné osobní motorové vozidlo Škoda Octavia kombi 1,9 TDI šedé metalízy, VIN: xxx, RZ: xxx, čímž způsobil poškozenému Ondřeji K., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 80.000,- Kč, (*č.j.: KRPT-86964/TČ-2014-070414, škoda odcizením 80.000,- Kč*),

22. v době od 21:00 hodin dne 6.5.2014 do 7:50 hodin dne 7.5.2014, v xxx, na ulici xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku", za použití upraveného dekodéru a šroubováku odcizil motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, hnědé metalízy, v hodnotě 70.000,- Kč, s autosedačkou v hodnotě 500,- Kč, nacházející se v interiéru vozidla, plastovou složkou s finanční hotovostí ve výši 3.700,- Kč a zahradním grilem v hodnotě 270,- Kč, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru, čímž způsobil poškozenému Petru P., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 74.470,- Kč, (*č.j.: KRPT-102182/TČ-2014-070311, škoda odcizením 74.470,- Kč*),

23. v době od 17:00 hodin dne 24.5.2014 do 14:30 hodin dne 26.5.2014 v xxx, na ulici xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku" do motorového vozidla značky Škoda Octavia, RZ: xxx, rok výroby 2004, šedé barvy, v hodnotě 70.000,-

Kč, v úmyslu jej odcizit, vylomil spínací skříňku a pokusil se jej nastartovat, přičemž se mu nepodařilo vozidlo zprovoznit, poté z místa odešel, čímž poškozenému Karlu M., nar. xxx, bytem xxx, způsobil škodu na zařízení vozidla ve výši 3.320,- Kč, (*č.j.:KRPT-116711/TČ-2014-070721, hrozící škoda odcizením 70.000 Kč, škoda poškozením 3.320,- Kč*),

24. v době od 9:30 hodin dne 8.6.2014 do 5:45 hodin dne 9.6.2014, v xxx, na ulici xxx, na parkovišti u domu č. xxx, poté, co překonal uzamčení pomocí speciálního klíče tzv. „lámáku" do zaparkovaného motorového vozidla značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx RZ: xxx, rok výroby 2011, černé metalízy, v hodnotě 195.000,- Kč, v úmyslu jej odcizit, vylomil spínací skříňku a pokusil se jej nastartovat, přičemž se mu nepodařilo vozidlo zprovoznit, čímž způsobil poškozenému Ing. Davidovi B., nar. xxx, bytem xxx, škodu na zařízení vozidla ve výši 4.200,- Kč (č.j.:KRPT-126827/TČ-2014-070413, *hrozící škoda odcizením 195.000,- Kč, škoda poškozením 4.200,- Kč*),

tedy

jednak

měl si přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak škodu velkého rozsahu a měl se dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním, byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán a měl tak způsobit škodu velkého rozsahu, jednání s měl dopustit v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

měl poškodit cizí věc a způsobit tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž měl spáchat

jednak

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak

přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

Podle **§ 229 odst. 3 tr.ř.** se poškození

- **Medivis Pro a.s.** IČ:25848488 se sídlem Bezručova 2, 741 01 Nový Jičín,
- **Miroslav F.**, nar. xxx, trvale bytem xxx,
- **Jakub M.**, nar. xxx, trvale bytem xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- **Nikola M.** (dříve Ž.), nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Rudolf L.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Jiří S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Radomil B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Peter B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Martin M.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Femont Opava s.r.o.** se sídlem xxx
- **Miroslav P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx,
- **Marek Č.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Jiří V.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Blanka S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Tomáš M.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Complete construction activies Zavadil s.r.o.,** IČ: 29386535, Bukovany 69, 779 00
- **Zbyšek S.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Peter Š.,** nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Ondřej K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx
- **Petr P.**, nar. xxx, trvale bytem xx
- **Ing. David B.**, narxxx, trvale bytem xxx
- **Allianz pojišťovna a.s.** (gen shora),
- **Kooperativa pojišťovna a.s.** (gen shora),

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle **§ 226 písm. a) tr.ř. se obžalovaný Marek H.** (gen shora)

zprošťuje

od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 10.12.2015, sp.z.n 4 KZV 40/2014 pro skutek spočívající v tom, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

1. v blíže nezjištěné době v květnu 2014, poté, co odkoupil od Davida K. osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, stříbrné barvy, které bylo odcizeno v době od 18:30 hodin do 20:00 hodin dne 7.5.2014 v xxx (č.j.: KRPT-103105/TČ-2014-070616), toto vozidlo nastartoval a řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích z Ostravy – Bělského Lesa, z parkoviště poblíž ul. Bohumíra Četyny do Ostravy – Vítkovic, do blíže nezjištěné garáže, (**skutek 76 obžaloby**),
2. nezjištěného dne v období od 30. května do konce června 2014, poté, co odkoupil od Davida K. osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx RZ: xxx, barvy zelená metalíza, které bylo odcizeno dne 30.5.2014, v době od 16:15 do 18:00 hodin v xxx (č.j.: KRPT-120282/TČ-2014-070311), toto vozidlo nastartoval a řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích z Ostravy – Bělského Lesa, z parkoviště poblíž ul. Bohumíra Četyny do Ostravy – Vítkovic, do blíže nezjištěné garáže, (**skutek 73 obžaloby**),
3. v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2014, poté, co odkoupil od Davida K. osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, šedé metalízy, které bylo odcizeno v době od 19:30 hodin dne 1.6.2014 do 04:45 hodin dne 2.6.2014 v xxx(č.j.: KRPT-121189/TČ-2014-070312), toto vozidlo nastartoval a řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích z Ostravy – Bělského Lesa, z parkoviště poblíž ul. Bohumíra Četyny do Ostravy – Vítkovic, do blíže nezjištěné garáže, (**skutek 77 obžaloby**),
4. v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2014, poté, co odkoupil od Davida K. osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2006, stříbrné metalízy, které bylo odcizeno v době od 17:30 hodin dne 27.6.2014 do 14:45 hodin dne 28.6.2014 v xxx (č.j: KRPT-142241/TČ-2014-070316), toto vozidlo nastartoval a řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích z Ostravy – Bělského Lesa, z parkoviště poblíž ul. Bohumíra Četyny do Ostravy – Vítkovic, do blíže nezjištěné garáže, (**skutek 79 obžaloby**),
5. v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2014, poté, co odkoupil od Davida K. osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, VIN: xxx, RZ: xxx, rok výroby 2008, stříbrné barvy, které bylo odcizeno v době od 15:00 do 22 hodin dne 9. 6. 2014 ve xxx (č.j.: KRPT-127767/TČ-2014-070214), toto vozidlo nastartoval a řídil po přesně nezjištěných pozemních komunikacích z Ostravy – Bělského Lesa, z parkoviště poblíž ul. Bohumíra Četyny do Ostravy – Vítkovic, do blíže nezjištěné garáže, (**skutek 81 obžaloby**),

tedy

že měl mařit výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž měl spáchat

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

přečin mařen výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

1. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů zjistil soud skutkový děj tak jak je popsán ve výroku rozsudku.

2. Dokazování bylo provedeno **výslechy obžalovaných**:

Obžalovaný David K. využil u hlavního líčení svého práva a nevypovídal. Podle § 207 odst. 2 tr.ř. byly čteny jeho výpovědi, které učinil v přípravném řízení. V přípravném řízení byl obžalovaný vyslýchán opakovaně, a to dne 10.7.2014 (č.l. 3847-3850), dne 20.11.2014 (č.l. 3859-3860), dne 6.2.2015 (č.l. 3865-3866), dne 3.3.2015 (č.l. 3870-3871), dne 18.6.2015 (č.l. 3876-3879), dne 7.7.2015 (č.l. 3880-3883), v rámci těchto výslechů využil svého práva a rovněž nevypovídal.

Obžalovaný David K. pak vypovídal dne 16.9.2014 (č.l. 3851-3855) a uvedl, že je pravda, že párkrát někam vezl pana Z., ale nikdy se s ním nedopouštěl žádných krádeží. Například s ním jel do Frýdku-Místku a Z. si šel po svých a obžalovaný taky. V době od měsíce října 2013 do svého zadržení užíval asi dvě telefonní čísla, které si nepamatuje. Do Frýdku jel svým vozidlem zn. Š Fabia stříbrné barvy, které mu bylo zabaveno, vozidlo koupil od Marka H. a kdo ho řídil do Frýdku si už přesně nevzpomíná, někdy řídil on, někdy Z. Byli spolu vícekrát i na jiných místech, která si nevzpomíná, vezl jej někdy i za jeho švagrovou, která bydlí u Frýdku-Místku, je tam motorest.

S Pavlem K. byl v Novém Jičíně v restauraci Steakhouse, neví přesně kdy to bylo, bylo to letos, bylo už teplo. Tam byla i Dominika, tam poobědvali, pak jeli do Prostějova, kde se zastavil u jedné masérky, a pak jeli zpět. V tom Steakhouse byli možná jednou či dvakrát, moc spolu nebyli, moc se neznali. V podobném pojetí to probíhalo s Veronikou V., jeli jednou do Opavy za nějakou slečnou, která se jmenovala Květa. Dojeli do Opavy, tam vystoupil z auta a ona se zničehonic rozjela a odjela a on jel stopem zpět. S Martinem U. neví, možná jej někde párkrát vezl, ale vždy po Bohumíně a s René P. to bylo to samé. Co se týká jeho zdrojů příjmů od října 2013, tak asi před dvěmi lety vydělal na prodeji bytu 450.000,- Kč ve dvojko, pak příležitostně pomáhal u svého otce, který dělá střechy.

Petra K. zná asi půl roku, párkrát mu něco spravoval na autě, to mu vždy zaplatil. Ví, že měl potíže s cikány, pořád něco řešil. Byl s ním jednou maximálně dvakrát, plete se mu to. Byli spolu ve Steakhousu, pak jej vezl do Olomouce i do Prostějova a pořád měl s sebou svou přítelkyni Š., která mu přišla poměrně dost zfetovaná. K rozlomené skříňce, kterou měl K. vidět v jednom z aut by řekl, že je to hloupost. On jej v Olomouci čekal asi hodinu, hodinu a půl, obžalovaný přišel a jeli nazpátek. Nevzpomíná si, že by odtud odjížděl Octavií zelené barvy na zlínských RZ,

ani, že by mu K. dovezl benzín. K vozidlu Audi, o kterém K. vypovídá, uvedl, že to není pravda, také není pravda stříbrná Octavie ve Studénce.

K. dluží 12.000 nebo 14.000 Kč, nemá tušení, proč mu chce uškodit. S Richardem S. byl párkrát v Opavě za jeho „starou“, za Petrou Š., která bydlí kousek od soudu, byl tam s ním i v noci na diskotéce Koruna a za nějakým jeho kamarádem. Byl tam s ním asi desetkrát a párkrát pro něj přijel. Když tam pro něj přijel, tak tam měl půjčeného Renaulta Scénic, takové větší auto. Zpátky třeba jeli každý jedním autem, když pro něj přijel Fabií a on zpátky jel tím půjčeným vozidlem. Někdy měl K. půjčené auto od své bývalé ženy. Při cestě v Opavě se zastavovali i za jeho kamarády vyhazovači, jednomu přezdíval Prcek, proto se mohl nacházet i v jiných lokalitách než uvedl.

Co se týká výpovědí Martina U., Jana Z., René P. a Veroniky V. tak nepopírá, že jej někdo z nich někam vezl, ale co dělali, když on byl v herně neví, to co uvádějí není pravda. Jeho přezdívka je Fazol, sám se podepisuje jako David nebo Fazi, to je ve zkratce Fazol.

Co se týká výpovědi Marka H., že mu nejprve sháněl náhradní díly a části vozidel a poté mu nejméně v sedmi případech prodal kompletně odcizené vozidlo tak to je pravda, nevzpomíná si, že by to bylo v sedmi případech, spíše v pěti. S Markem H. byl vždy domluvený u pizzerie v části Ostravy, která je uvedena ve výpovědi, Z. tam přivezl auto, a pak si přesedl do jeho auta, do té stříbrné Fabie a pan H. nebyl spokojený s tím, že tam přijíždí s někým. Párkrát to probíhalo stylem, že Z. odjel jeho autem do nedaleké restaurace Dakota, kde čekal, takto to proběhlo v jednom nebo ve dvou případech. Z. to auto zaparkoval, on neví zda mělo rozlomenou spínací skříňku, H. jenom ukázal, které to je auto, žádné klíče mu nepředával, auto prodal asi v pěti případech a inkasoval za ně peníze. S auty přijel Z., Z. si za ním chodil často půjčovat peníze a většina peněz šla na splátky jeho dluhů, které u něj měl.

Co se týká výpovědi Michala M., že v období od léta 2013 do dubna 2014 od něj převzal v několika případech vozidlo Š Octavia s rozlomenými spínacími skříňkami, za které mu zaplatil, tak uvedl, že M. může být rád, že zůstal celý z důvodu, že na něm vymámil 20.000 Kč na koupi vozidla, které pak z něho na sílu musel dostat, žádná auta mu nevozil, M. vypovídal nepravdivě možná vědomě, spoléhal na to, že mu nebude muset vracet peníze, když jej zavřou. Přes zákaz činnosti řízení vozidel řídil stříbrnou Fabii.

Rovněž vypovídal dne 19.3.2015 (č.l. 3872-3875) a uvedl, že Š Fabii stříbrné barvy koupil od Marka H., kdy ji koupil neví, ale datum je uvedeno na kupní smlouvě, která mohla být ve vozidle, smlouva byla sepsaná na Martina U., který o tom věděl. Vozidlo bylo bez veškeré výbavy, tak si ji dokoupil. Důvod proč byla smlouva napsaná na U. byl asi ten, že neměl v tu dobu řidičský průkaz. Ve vozidle, když je vydal Policii ČR byl asi nákupní košík, v něm lepící sada na pneumatiky aut, kompresor, lékárnička, asi ta kupní smlouva, nějaké jeho oděvní svršky, občanský průkaz na jeho jméno. Vozidlo v takovém stavu jak je vydal Policii ČR bylo když je koupil, jen koupil nové pneu a nechal polepit boční skla zatmavovací fólií, vozidlo užíval do doby zajištění. Věci uvedené na seznamu věcí ze dne 16.3.2015 jsou jeho kromě černého náhradního klíče k vozidlu BMW 545, r.v. 2004, červeného deštníku s dřevěnou rukojetí, plastového obalu od SIM karty, jinak je všechno jeho. Pákové kleště jsou jeho, má je už dlouho, brával je na chatu. Předložená kupní smlouva je smlouva k vozidlu, vypsal ji Marek H. a cenu ve výši 85.000 Kč skoro celou uhradil, neví kdo tu smlouvu podepisoval, ale U. u toho určitě nebyl. Údaje, které jsou uvedeny ve smlouvě si určitě kontroloval s vozidlem.

K tomu, že RZ na vozidle je xxx včetně OTP a na smlouvě je uvedeno RZ xxx a navíc nesedí VIN uvedl, že si toho vůbec nevšiml, koukal na okno na VIN a H. mu řekl, že je to po havárce, že se bude měnit štítek i okno, myslí si, že něco takového říkal. Přední sklo bylo prasklé v levém dolním rohu, on mu auto sliboval dlouho, pak sliboval, že se musí ještě něco nalakovat, byl tam podřený zadní pravý lem kolem kola, na zadních dveřích byl puchýř v laku, přední nárazník byl prasklý na pravé straně. Bylo domluveno, že H. odstraní závady, zda a kdy je odstranil neví,

taktéž to měl dodat na jiných kolech. H. mu sliboval auto asi 2-3 měsíce před tím, než mu je dodal.

Obžalovaný Karel B. u hlavního líčení nevypovídal, podle § 207 odst. 2 tr.ř. byla čtena jeho výpověď, kterou učinil v přípravném řízení (viz č.l. 4037-4042). V rámci této se vyjádřil k bodu ad 73 obžaloby, a to tak, že v přípravném řízení uvedl, že je pravda, že od Davida K. společně s Markem H. převzali vozidlo zn. Š Octavia zelené barvy, RZ si nepamatuje. Za toto vozidlo K. nezaplatili, neboť se jednalo o splacení dluhu za K. dodanou Š Fabii. K předání vozidla došlo v Ostravě Dubině na parkovišti poblíž pizzerie někdy v loňském roce zhruba v první polovině roku (výslech 20.5.2015). Jednalo se o sedan 1.9 TDi, vozidlo mělo vylomenou spínací skříňku a místo klíče v zapalování byl vražen šroubovák. Vozidlo bylo poškozeno na pravém předním sloupku, dále byl poškozen pravý zadní blatník. Poté, co obžalovaný vozidlo přivezl, jej nechali stát na místě asi dva dny, pak s Markem H. vozidlo převezli do pronajatého objektu v Krmelíně, v dílně společně odřezali původní VIN a nahradili jej tím co Marek koupil společně s doklady. Jak navaření části plechu s VIN číslem, tak i jeho nalakování provedli s Markem společně. Po této úpravě vozidlo chvíli s Markem používali a následně bylo na základě inzerátu prodáno. Prodej zajišťoval Marek. Marka H. zná asi 3 roky, obžalovaného K. blíže nezná, ví, že se mu říká Fazol. S K. se viděl asi tak desetkrát a mohli od něj vykoupit tak asi 8 nebo 10 vozidel, jednalo se o první polovinu roku 2014 a jednalo se výhradně o Š Octavie 1.9 TDi první generace, v jednom případě šlo o druhou generaci. Všechna vozidla, která byla obžalovaným K. nabízena měla poškozený zámek kufru auta a vylomenou spínací skříňku, všechna vozidla šla nastartovat pomocí šroubováku. Převzetí vozidel probíhalo vždy na parkovišti u té pizzerie, komunikace probíhala mezi Markem H. a Davidem K. telefonicky. Předělána byla jenom zelená Octavie o níž hovořil, ostatní auta byla rozebrána na náhradní díly a dále se k tomu nechce vyjadřovat. Při předávání aut obžalovaným K. nikoho dalšího neviděl. Peníze se obžalovanému K. nepředávaly, bylo dohodnuto, že cena jednotlivých aut je do 10 tisíc Kč a K. si tím způsobem umořoval dluh, který měl u Marka H., již si nevzpomíná o jak velký dluh se jednalo. K původu vozidel převzatých od K. se nevyjádřil. Na rozebírání vozidel se kromě něj a Marka H. nikdo jiný nepodílel.

Obžalovaný Marek H. u hlavního líčení uvedl, že bude vypovídat jen částečně a chtěl by se vyjádřit jen ke 3 bodům uvedeným v obžalobě. K bodu 80) – Škodu Fabia zakoupil od pana K., dodal kupní smlouvu, auto následně na odtahovce odvezl přímo do servisu v Hlučíně, kde udal jméno a adresu karosáře, který to auto opravoval. Ten byl vyslechnut policií, že nezasahoval nijak do výrobních čísel ani do nějakého předělávání, nic nepřevařoval, Fabii koupil, opravil a následně prodal. Při koupi vozidla byla RZ i VIN v pořádku, jediné co bylo poškozené byl typový štítek pod oknem. Dále by se chtěl vyjádřit k maření výkonu úředního rozhodnutí, vozidlo neřídil on, řidiče zatím uvést nechce. K bodu 74) – vozidlo Mazda k nim přivezl člověk přímo do areálu jejich dílny, dovlekl ho se SPZ, se vším, zaparkoval u nich, poté odešel. Vše s ním řešil kolega – obžalovaný Karel B., on u toho nebyl. Chtěl opravit nějaký výfuk, auto u nich odstavil a asi 4-5 měsíců se k autu nikdo nehlásil. Potom je kontaktoval S., že u něj byla kriminální policie, a že to auto, které u nich koupil je kradené. Na to zpanikařili a zjistili, že auto je v pátrání, proto odvrtali spínací skříňku, dali to na jiné značky, protože byli v panice a auto vyvezli na ulici a tam ho nechali stát. Zachovali se tak proto, že nechtěli, aby u nich stálo auto, které je v pátrání. Auto celou dobu stálo v jejich areálu až po telefonátu pana S., že Octavia, kterou mu prodali je kradená, tak zazmatkovali a auto vyhodili z areálu. Co se týká bodů 82) až 86) obžaloby – tak vždy řídil někdo jiný než obžalovaný.

K dotazu, zda je běžné, že když se dává auto do opravy neodevzdá majitel klíče od vozidla uvedl, že s ním jednal kolega. Auto se odstavilo na místo, aby nepřekáželo a pokud tam nenechal klíče tak asi nechtěl ať se s tím autem hýbe a hotovo, auto zůstalo otevřené.

Následně byly podle § 207 odst. 2 tr.ř. čteny výpovědi obžalovaného, které učinil v přípravném řízení.

Poprvé vypovídal dne 8.7.2014 (č.l. 4002-4007), uvedl, že pokud se má vyjádřit k usnesení o zahájení trestního stíhání, které dnešního dne převzal (viz č.l. 3748-3751), tak toto se zakládá na pravdě, všechno, co je tam popsáno, tak se to stalo.

Pro svou potřebu a potřeby svých kamarádů spravuje motorová vozidla, z toho důvodu se dozvěděl od jednoho známého o obžalovaném Davidu K. k němuž mu bylo řečeno, že je schopen sehnat jak celá vozidla, tak i jednotlivé náhradní díly, dostal od známého na K. telefonní číslo. Poprvé jej kontaktoval asi před 7 měsíci, řekl mu, že by potřeboval náhradní díly na jedničkovou Octavii, on sdělil, že to není problém. Toho člověka znal nejprve pod přezdívkou Fazol, až později se dozvěděl, že se jmenuje David K. On se mu ozval za několik dní po prvním telefonátu.

K bodu 1 předmětného usnesení (bod ad 76 obžaloby) uvedl, že si na to vzpomíná, K. mu nabídl jedničkovou Octavii combi stříbrné barvy. Auto mu po domluvě přivezl K. na parkoviště před Pizzerii Práce v Ostravě-Bělském lese, v autě přijel K. sám. Vozidlo si nějak neprohlížel, zaplatil za ně 15.000 Kč a nechal je několik dnů stát na tom parkovišti, a to proto, že jej K. upozornil, že by v tom autě mohlo být nějaké vyhledávací zařízení a ať to nechá několik dnů stát na stejném místě. Auto mělo odblokovaný imobilizér, K. mu řekl, že ho v podstatě může nastartovat čímkoliv, auto bylo prázdné, nebyly v ně žádné věci. Viditelně nebylo ani nijak poškozené, byla v něm rozlomena spínací skříňka, byla zničená. Všechny zámky vozidla byly v pořádku. Asi po dvou či třech dnech se k vozidlu vrátil a toto odvezl do své garáže v Ostravě-Vítkovicích, jedná se o garáž jeho bývalé přítelkyně, ona věděla, že tam spravuje auta. Z vozidla sundal věci, které momentálně potřeboval, většinou to byly přední části aut, zbytek odvezl do šrotu. Náhradní díly z toho vozidla použil na opravu jiných vozidel, a to tak, že z toho auta nic nezbylo.

Co se týká bodů 2 až 5 předmětného usnesení (ad 73, 77, 78, 79 obžaloby) – tak ten postup byl vždy stejný. Po telefonické domluvě mu K. na to stejné místo přivezl vozidlo, vždy se jednalo o Š Octavia, pokud to byla jedničková řada dával mu 15.000,- Kč, pokud se jednalo o dvojkovou řadu 18.000,- Kč. Za vozidlo uvedené pod bodem 4 usnesení (bod 78 obžaloby) zaplatil K. jen 5.000,- Kč, protože u sebe víc neměl a když přišel za pár dní na parkoviště, tak tam auto nestálo, je přesvědčen, že si je obžalovaný K. odvezl, proto mu již nic nedoplácel. Obžalovaný K. však popřel, že by si vozidlo odvezl. Prodejem náhradních dílů si u každého auta přišel tak na 12 tisíc Kč. Všechna vozidla, která od K. převzal, byla opatřena RZ, ty značky pak v garáži rozstříhal, a to proto, že věděl, že všechna vozidla jsou kradená, K. mu to řekl sám, že je ukradl. Věděl, že tím, že od něj kradená vozidla přebírá se dopouští trestné činnosti, ale v tu chvíli o tom tak nepřemýšlel, byl to přivýdělek. K. na jeho dotaz uvedl, že vozidla jsou z Českého Těšína a z Opavy, že v Ostravě nekrade, ale mohl si vymýšlet. Všechna auta měla na RZ T. K. mu k jeho dotazu řekl, že auta krade tzv. lamákem, pak použil šroubovák. Osobně si ale myslí, že K. do těch aut lezl přes páté dveře, že k tomu použil šroubovák, že ty dveře otevřel tak, že pootočil do protisměru hodinových ručiček a ty dveře se otevřely. Usuzoval tak podle toho, že všechny ostatní zámky byly nepoškozené, to se týkalo jedničkových Octavií. Do dvojkových lezl tak, že používal lámák a nějaké zvláštní zařízení. K. mu řekl, že lámákem otevírá dveře řidiče, pak používá kiler - což je krabička, která se dá koupit na internetu a ta slouží k tomu, aby odblokoval imobilizér, a pak už se s tím autem dá normálně odjet.

Naposledy s obžalovaným telefonoval asi před čtyřmi dny a viděl jej naposledy asi před 14 dny či třemi týdny, když od něj odebral Octavii popsanou v bodě 5 usnesení (ad 79 obžaloby). K. používal více telefonních čísel, nejčastěji mu volal z telefonního čísla xxx, číslo zná nazpaměť.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

K dotazu zda kromě uvedených pěti vozidel odebral od K. i další vozidla uvedl, že se k tomu nebude vyjadřovat, svého jednání lituje.

Dne 3.3.2015 (č.l. 4008-4010) se vyjadřoval k bodům ad 80 a ad 81, a to před tím, než bylo ve vztahu k těmto bodům proti němu zahájeno trestní stíhání (toto bylo zahájeno usnesením ze dne 19.3.2015, které obžalovaný převzal dne 20.3.2015 – viz č.l. 3762). Z důvodu, že tato výpověď je procesně nepoužitelná, soud z údajů v ní uvedených nevycházel.

Obžalovaný dne 20.3.2015 (č.l. 4011-4012) využil svého práva a nevypovídal.

Ke čteným výpovědím obžalovaný nic neuvedl.

Obžalovaný Zdeněk H. využil u hlavního líčení svého práva a nevypovídal. Podle § 207 odst. 2 tr.ř. byly čteny jeho výpovědi, které učinil v přípravném řízení.

Dne 7.4.2015 (č.l. 3928-3932) uvedl, že si převzal usnesení o zahájení trestního stíhání (č.l. 3724-3728) a toto se nezakládá na pravdě. Uvedl, že bude vypovídat toliko k jednání uvedenému pod bodem 1 tohoto usnesení (bod ad 42 obžaloby) týkající se vozidla VW Passat RZ xxx, uvedl, že je pravda, že jej a obžalovaného Davida K. vezla jistá Veronika do Ostravy Poruby. Tam vystoupili z auta a šli do nějaké herny. Později Veronika volala K., že už musí jít, ať si pohnou. Pak jí volal on, protože K. měl buď vybitý telefon nebo neměl kredit a řekl jí, kde má jet a vyzvednout K., on sám zůstal na místě, a pak odjel za známým do Bohumína, jeho jméno si nepamatuje. Toho skutku, jak je popsán, se nedopustil, nic bližšího si nevzpomíná. Jednalo se o období nad ránem, mezi druhou a čtvrtou hodinou, bylo to kousek od MacDonaldu. On byl s K. v herně. Veronika byla v autě, byl to snad VW Golf třetí řady a snad měl být od K., byli ve více hernách, jejich názvy neví.

K záznamu hovoru BEAM _03_OV_140423_051314_06_25BM uvedl, že na něm hovoří on, Veronika a obžalovaný David K., v hovoru se řešilo, že Veronika se ztratila a měla pro ně přijet, on později potkal známého a nejel s nimi. Veronika měla u sebe telefon obžalovaného K. asi z důvodu, že neměla svůj telefon nebo kredit, a proto jí K. nechal svůj telefon, dále odmítl vypovídat. Dne 9.7.2015 (č.l. 3935-3936) obžalovaný využil svého práva a nevypovídal.

Ke čteným výpovědím obžalovaný u hlavního líčení nic neuvedl.

Obžalovaný Michal M. vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že vše co je mu kladeno obžalobou za vinu je pravda. Dále uvedl, že na začátku roku 2013 koupil nabouraný osobní automobil Š Octavia tmavě modré barvy, automobil opravil, pak si dal inzerát na prodej vozidla, na internetu se mu ozval muž s nímž si dal schůzku v Petřvaldě u hospody Valachovec, dohodli se na kupní ceně 35.000 Kč. Muž se mu představil jako David. Postěžoval si před ním, že díly na Octavii jsou drahé a on mu řekl, že není problém náhradní díly na Octavii zajistit. Později mu sdělil, že není problém zajistit celé vozidlo Octavia na náhradní díly. Po nějaké době se mu David ozval, dali si sraz před BČS v Bohumíně, David mu nabídl Š Octavii, nakonec za 9.000 Kč. Po několika měsících si dal s Davidem schůzku a ukázal mu svou pronajatou garáž v Ostravě Mariánských Horách, kam měl vozidlo přivézt a kam jej K. rovněž přivezl. Jednalo se o Š Octavii šedé barvy, RZ si nepamatuje, rok výroby neví, auto mělo rozlomenou spínací skříňku a bylo kompletně bez potřebných dokladů, klíče od vozidla nedostal, ale vozidlo šlo nastartovat šroubovákem. K vozidlu mu David řekl, že je kradené, vozidlo v garáži rozebral, téměř všechny díly odvezl na několik vrakovišť v Polsku, poblíž Bialsko Biale. S vozidlem nikdy nejezdil, za díly obdržel asi 18-20 tisíc Kč. Bezcenné plasty a koberečky vyházel do kontejneru. Obě RZ z vozidla sejmul a rozstříhal je, a díly opět vyházel do kontejneru. Skelet vozidla rozřezal a odevzdal do sběrny. Toto vozidlo je v usnesení o zahájení trestního stíhání uvedeno pod bodem 1 (bod ad 88 obžaloby).

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

S Davidem byl dohodnut dále tak, že pokud by chtěl ještě něco dalšího, má mu zavolat. Asi po 14 dnech Davidovi zavolal, dali si schůzku buď ve Vrbicích, Valachovci nebo na LukOil v Hrušově. Původní záměr obžalovaného byl, že z koupených dílů bude opravovat bouraná vozidla, ale to bylo velice nákladné, tak se rozhodl, že bude kradená vozidla rozebírat, což mu poskytovalo rychlejší peníze. Na schůzce s Davidem projevil zájem o vozidlo Š Octavia 1.9 TDi, David mu řekl, že až vozidlo sežene, tak se mu ozve.

Davida zná asi od roku 2013, byla tehdy ještě zima, ví, že bydlí v Bohumíně, jednou jej vzal k sobě domů, k jeho rodičům, kdy mu řekl, že kdyby se mu nedovolal, najde jej tam. Po nějaké době se dozvěděl, že fetuje, a že má něco společného s krádežemi motorových vozidel. Ví, že obžalovaný nebyl jediný komu K. nabízel kradená vozidla. David měl přezdívku Fazol, jeho příjmení zná z usnesení, s Davidem býval často jeho kamarád Zdeněk, tmavé pleti, asi Róm, jezdil za Davidem na kole, posléze se dozvěděl, že David se Zdeňkem spolu asi i fetovali. Jedná se o Zdeňka H., kterého obžalovaný ztotožnil v jednací síni u hlavního líčení konaného dne 7.6.2016.

Co se týká Marka H., tak pokud to je velký, obrovský člověk, který dělal bench, tak jej zná. Ten s trestnou činností nemá nic společného, ví, že měl autobazar za Dubinou, byl se tam několikrát podívat na vozidla.

Vozidla také rozebíral v Petřvaldě, objekt bývalého JZD, jeho otec tam měl pronajatou budovu, která se skládala z více garáží, to bylo později, když už nepůsobil v Mariánských Horách. Vozidla vždy rozebíral sám.

K bodu 2 usnesení (bod ad 89 obžaloby) uvedl, že od Davida zakoupil vozidlo Š Octavia stříbrné barvy, RZ si nepamatuje, 1.9 TDi, první řady. Vozidlo mělo rozlomenou spínací skříňku, startovalo se šroubovákem, bylo bez dokumentů, koupil je za 9.000 Kč. K zámkům daných vozidel by uvedl, že pokud měla zálepku zámku dveří, tak tato byla vytržena, pokud ji neměla, byl poškozen zámek pátých dveří. Po K. požadoval auta combi, toto vozidlo bylo sedan, protože combi jeho kamarád (předpokládal, že Zdeněk) prodal někomu jinému, díly opět prodal v Polsku, vozidlo, stejně jako další, rozebral v Petřvaldu. RZ rozstříhal na malé kousky.

K bodu 3 (bod ad 90 obžaloby) uvedl, že po opětovném telefonátu a schůzce s Davidem mu tento nabídl Š Octavii, kterou koupil za 9.000 Kč, jednalo se o barvu šedou metalízu, RZ si nepamatuje, 1.9 TDi, první řady, combi, spínací skříňka byla opět rozlomená, vozidlo bylo bez dokumentů a klíčů, vozidlo rozebral a díly prodal v Polsku. Totéž uvedl k bodu 4 a 5 (body ad 91, ad 92 obžaloby), jednalo se o totožné typy vozidel, obě barvy šedá metalíza. Totéž uvedl k bodu 6, 7 a 8 (bod ad 93, ad 94, ad 95 obžaloby), byly to totožné typy vozidel, první barvy zelená metalíza, druhé modrá metalíza a třetí šedá metalíza. K bodu 9 (bod ad 96 obžaloby) uvedl, že po opětovném telefonátu a schůzce s Davidem, mu David nabídl stejný typ vozidla barvy černé, bez klíčů, dokladů s vylomenou spínací skříňkou, toto vozidlo mu nepřivezl David, ale jeho kamarád Zdeněk H. Přivezl mu ho dost pozdě večer, odvážel jej buď do Bohumína nebo Rychvaldu, kde ho vysadil a vrátil se domů. David mu volal, že kamarád už jede, tak mu odemkl bránu a on zajel s vozidlem přímo do garáže, za toto vozidlo mu platil až následující den.

K odposlechům uvedeným v protokole uvedl, že v prvním hovoří on a David, probírají vozidlo pod bodem 9 s tím, že tam pošle Zdeňka, ve druhém telefonátu hovoří David a Zdeněk, čekajícím je Zdeněk, ve třetím hovoří on a David, kdy obžalovaný jde na pokyn Davida otevřít bránu do areálu, ve čtvrtém hovoří Zdeněk a David a řeší nezaplacení za dané vozidlo, probírají, že obžalovaný má hodit Zdeňka do Rychvaldu. Na žádnou ženu si vzpomíná, ač je o ní hovořeno.

K bodu 10 usnesení (bod ad 97 obžaloby) uvedl, že po opětovném telefonátu a schůzce s Davidem mu tento nabídl Š Octavii, 1.9 TDi, červené barvy, bylo mu nabízeno i černé, RZ si

nepamatuje, jednalo se o první řadu, vozidlo bylo bez dokumentů a bez klíčů, mělo vylomenou spínací skříňku, koupil je zase za 9 tisíc Kč. Vozidlo rozebral na náhradní díly a prodal.

Davidem mu bylo rovněž nabízeno vozidlo zn. Audi A6 za 18 tisíc Kč, jednalo se o 2.5 TDi, černé barvy, mělo být s plnou výbavou, kůže atd., řekl mu, že o takové vozidlo nemá vůbec zájem, auto mu K. nabízel někdy v květnu 2014, byl ochoten mu ho přivézt za půl hodiny, K. auto chválil s tím, že s ním ujel i policii.

K dalším odposlechům uvedl, že v telefonátu hovoří on a K., probírají odvoz Davida po dovozu vozidla obžalovanému. Probírali to z důvodu, že obžalovaný si nepřál, aby on kohokoliv vozil na místo, kde mu předává ukradená vozidla. Pokud někoho měl s sebou tak mu řekl, aby jej nechal u restaurace Valachovec a nešel s ním do areálu v Petřvaldu.

K bodu 11 (bod ad 98 obžaloby) uvedl, že mu opět David nabídl Š Octavii, 1.9 TDi barvy stříbrné metalízy, první řady, RZ si nepamatuje, opět mělo vylomenou spínací skříňku, bylo bez klíčů, opět vozidlo rozebral a prodal, jednalo se o poslední vozidlo, kdy obžalovaný už s tím chtěl skončit, neboť začal pracovat s autobusy ve firmě svého otce, dalo by se říct, že toto vozidlo mu David vnutil.

Chtěl by vypovídat přesněji, ale s ohledem na podobnost všech vozidel a odstup času si již na vše dobře nepamatuje. Restaurace Valachovec se nachází asi 300 metrů od areálu Petřvaldu, kde rozebíral auta.

David mu vozidlo vždy přivezl na základě předchozí dohody, požadoval po něm, aby jej nechal někde alespoň jeden den stát, aby se vyloučilo, že toto má zabudované GPS vyhledávání, snažili se v rámci komunikace hovořit co nejméně konkrétně, spíše řešili časy návštěv. Zdeňka viděl asi šestkrát, jednou mu přivezl auto, pak asi čtyřikrát u Davida doma na zahradě a jednou za ním přijel David se Zdeňkem v černé Fabii RS. Svého jednání velice lituje.

K dotazům pak doplnil, že mu obžalovaný K. řekl, že vozidla budou pocházet z trestné činnosti, na tom vozidle to bylo i zjevné, byla rozlámaná spínací skříňka. Vozidla rozebíral sám, vesměs v Petřvaldu, jedno rozebral v Mariánských Horách, sám si i vozidla prodával. Poslední vozidlo koupil v květnu a dne 7.7. jej sebrala policie, 2 měsíce tedy neřešil žádné vozidlo nebo něco podobného, věnoval se pouze řízení autobusu.

Obžalovaný Jan Z. u hlavního líčení uvedl, že s Davidem K. nikdy žádné auto neukradl. Ani Davida K. neviděl, že by kradl auta. Byl k tomu donucen policií, policie mu řekla, že buď bude spolupracovat nebo mu dají syna do kojeneckého ústavu. Řekli mu, že když nebude spolupracovat půjde na vazbu on i jeho družka, kterou v červenci také sebrali.

Pro rozpory byla čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení (č.l. 3902-3906), kterou učinil po řádném poučení za přítomnosti svého obhájce. Obžalovaný uvedl, že mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, které je pravdivé, svého činu lituje a bude se snažit uhradit způsobenou škodu. Obžalovaný David K. jej přemluvil, aby s ním jel, věděl dopředu, že se pokusí odcizit motorové vozidlo, především zn. Škoda, model Octavia. Jeho odměna za to, že bude hlídat bylo 2.000 Kč, v některých případech vezl i odcizené vozidlo zpátky. Sám do žádného vozidla nevnikal, ani neobdržel žádné věci, které se ve vozidle nacházely. Komu vozidla K. předával přesně neví, ale buď odcizené vozidlo převezli do Petřvaldu, kde čekal nedaleko motorestu Valachovec a ví, že K. odjížděl s odcizeným vozidlem směrem do kopce až na vrchol, dále už neviděl, a druhé místo, kam vezli odcizená vozidla bylo v Ostravě-Dubině na sídlišti nedaleko pizzerie, kde na něj opět čekal. Nikdy neviděl komu konkrétně vozidlo předal ani kolik za ně obdržel. Peníze od něj dostal vždy po dvou či třech dnech. Před 22.5.2014 se takové činnosti nedopouštěl. Naposledy to bylo dne 4.7.2014 v pátek. Řidiče škody Felicia, který je na místo vezl nezná a ani by jej nepoznal, byla tma 22. hodin večer,

seděl na zadním sedadle. To poslední odcizené vozidlo odvezli v Bohumíně k Lidlu a od té doby K. neviděl ani nedostal peníze.

K odcizeným kolům uvedl, že to byl jeho nápad, šli do Tesca jíst, ale současně měl s sebou štípací kleště a byli dohodnuti, že se pokusí odcizit nějaká kola. Vyhlídli si dvě, kleštěmi přestřihl lankové zámky a každý na jednom kole odjeli. Kolo, na kterém jel on prodal osobě jménem Martin za 2.000 Kč, jednalo se o náhodného známého, nic bližšího k němu neví. Druhé odcizené kolo předal K. osobě s přezdívkou Bofi ať ho prodá.

Dále uvedl, že používá přezdívku Želé, K. se říká Fazol nebo Fazi a osobu pod jménem K. zná pod přezdívkou Květák. Veronika V. se s K. nedopustila žádného protiprávního jednání, jen jej několikrát odvezla na nějaké místo, protože nemá papíry.

Obžalovaný byl v přípravném řízení vyslýchán rovněž dne 5.6.2015 (č.l. 3907-3908), využil svého práva nevypovídal.

Po přečtení výpovědi **obžalovaný u hlavního líčení** uvedl, že byl k této výpovědi donucen a **k následným dotazům uvedl**, že konkrétní informace se do protokolu dostaly tak, že k tomu byl donucen policií, prostě jej naváděli. Řekli, že někde byl signál jeho telefonu, řekli mu místa, kde se ztratilo auto, že prý tam byl jeho signál telefonu, a pak jej navedli k tomu ať vypovídá jak chtějí. Chtěli v prvé řadě usvědčit K. a bylo jim jedno za jakou cenu. Neví jak se konkrétní informace, které sdělil policii, dostaly do protokolu, neví odkud to policie věděla. Nevzpomíná si, jak ten protokol vznikl, protokol si přečetl a podepsal. K dotazu, zda protokol odpovídá jeho výpovědi uvedl, že v tu chvíli to neměl jak jinak udělat, protokol nechtěl podepsat, ale oni chtěli usvědčit K. za každou cenu, to mu řekli.

K dalším dotazům uvedl, že jeho prvotnímu výslechu po zadržení nebyl přítomen jeho obhájce, na policii byl asi vyslýchán dvakrát, nucení bylo v té době, kdy tam ještě jeho obhájce nebyl.

3. Dokazování bylo provedeno **výslechy svědků**:

Svědek Jan H. (bod ad 69 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných zná Davida K. asi 15 let. Pokud je dotazován na předmětné vozidlo tak by chtěl odkázat na svou výpověď z přípravného řízení, neboť měl své trestné činnosti hodně a splývá mu to. Z tohoto důvodu byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědka, kterou učinil v přípravném řízení (č.l. 4306-4309). V rámci této uvedl, že je předvolán ohledně vozidla VW Passat combi RZ xxx, a že dne 12.3.2014 byl v Třinci a tam na parkovišti uviděl zaparkované vozidlo VW Passat combi černé metalízy, přičemž si všiml, že auto mělo v zapalování startovací modul. Vzhledem k tomu, že potřeboval peníze tak vozidlo odcizil, byl za to odsouzen Okresním soudem ve Frýdku-Místku. Po krádeži potřeboval odcizené vozidlo prodat a věděl, že jistý Fazol má něco společného s krádežemi aut, tak mu zavolal a nabídl mu nejprve telefonicky odcizené vozidlo. On mu řekl, ať vozidlo doveze k restauraci v Horní Orlové, bylo to asi hodinu po krádeži, Fazol tam na něj čekal. Fazolovi se vozidlo líbilo a dohodli se, že je prodá za 50 tisíc Kč a o peníze se rozdělí rovným dílem. Fazol jej pak někam odvezl, nepamatuje si kam a ještě mu dal 1.000 Kč na naftu, aby si mohl dojet pro své vozidlo do Třince. Od počátku Fazol věděl, že vozidlo je kradené a věděl i odkud. Ještě týž den mu Fazol volal, ať si pro peníze přijede do Ostravy k MacDonaldu, tam mu předal 10 tisíc Kč. Druhý den dopoledne mu Fazol volal, jel na stejné místo a tam mu předal zbylých 14 tisíc Kč, celkem tedy od Fazola obdržel dohodnutých 25 tisíc Kč. Fazola zná od vidění z Bohumína, byl u něj doma několikrát, on bydlí v rodinném domku, Fazol se jmenuje David K.

K této čtené výpovědi svědek uvedl, že výpověď odpovídá skutečnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

K dotazům navíc uvedl, že policistům řekl, že o K. slyšel, že by mohl vědět kam to auto prodat. Žádné jiné vozidlo mu takto neprodal ani od něj nic nekupoval. Odcizené vozidlo nemělo moc najeto – 30 nebo 40 tisíc km, takže bylo ve stavu 1A, nebylo nijak poškozeno.

Svědkyně Zuzana P. vypovídala shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z těchto výpovědí soud zjistil, že obžalovaného Davida K. zná asi od roku 2008, je to její kamarád, má přezdívku Fazi, bydlí v xxx v rodinném domě se svými rodiči, naposledy jej viděla asi v roce 2014.

Asi v červnu 2014 po předchozí telefonické domluvě jeli do Kopřivnice na předváděcí výstavu velkých vozidel, jela ona, její přítel Tomáš P., David K. a jeho kamarádka Lucka – tehdy ji viděla poprvé. Do Kopřivnice se vypravili v odpoledních hodinách, kdy ona řídila, a to Peugeot cabrio červené barvy, RZ si nepamatuje, vozidlo patřilo její matce. Po příjezdu do Kopřivnice všichni vystoupili z auta, šli všichni do muzea Tatry, tam se rozdělili, ona byla se svým přítelem a David s Luckou, Davida s Luckou asi hodinu neviděli. S přítelem šli do hospůdky na oběd, asi za hodinu za nimi přišel K. s Luckou, ona s přítelem pak odešla do obchodu pro pití a potom všichni společně odjeli zpět do Bohumína. Co David s Luckou v Kopřivnici dělali, když s nimi nebyli, neví. Davidu K. asi v roce 2014 vícekrát půjčila svůj osobní automobil Honda Civic, černé barvy, RZ xxx, automobil si David půjčoval na hodinu či dvě, nikdy je neměl přes noc, vždy jí jej vrátil v pořádku, nač automobil potřeboval, většinou na převoz větších nákupů.

K dotazům navíc uvedla, že si nepamatuje v kolik hodin se v Kopřivnici rozdělili, vyjížděli před 12. hodinou, neví, jak dlouho trvá cesta tam, neví přesně v kolik hodin šli do muzea.

Svědek Richard S. vypovídal shodně u hlavního líčení i v přípravném řízení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že Davida K. zná asi 20 let z Bohumína, má přezdívku Fazol, bydlí v rodinném domě v xxx, v letech 2013-2014 užíval vozidlo VW Polo, šedomodré barvy a nějaký bílý VW snad Golf či Passat. Neví o tom, že by David K. páchal nějakou trestnou činnost. Před zadržením K. slyšel něco o tom, že měl něco společného s kradenými auty, ale toto považoval za bezpředmětné, David hrál automaty, několikrát jej potkal v herně.

Zdeňka H. zná asi od roku 2013, poznal ho asi u K., jednou mu H. spravil jízdní kolo, je to jeho známý, zda měl nějaké auto to neví, má přezdívku Bofi.

Jana Z. zná asi od roku 2005 z Bohumína, má přezdívku Želé, neví zda hraje automaty. Manželka svědka se bavila s přítelkyní Želého Veronikou. Ví, že kdysi dávno Želé vlastnil Š Felicii zelené barvy, ale to bylo před deseti lety.

Zhruba pětkrát byl s K. v Opavě, byl tam kontrolovat svou dnes již bývalou manželku. Vzhledem k tomu, že David neměl řidičák, tak řídil on. Jeli s uvedeným VW Polo, jednou i s tím dlouhým VW, tehdy byli na diskotéce v Koruně. Celé to probíhalo tak, že svědek si vyřizoval své věci a David se za někým stavil. Stávalo se, že z Opavy svědek odjížděl sám a David mu řekl, že přijede později, David mu tvrdil, že tam má nějakou holku, jak se vracel zpět neví. S Davidem byl jednou ve Frýdku-Místku, vezl jej do nějakého hypermarketu, který je u hlavní cesty poblíž kostela, tehdy ho tam vyložil a vrátil se zpět sám do Bohumína, na další cesty si nevzpomíná, nevzpomíná si, že by s Davidem byl ještě v jiných městech. Asi jednou nebo dvakrát vyzvedával Davida v Petřvaldu v hospodě Valachovec, proč tam David byl neví, možná tam hrál automaty. Do Frýdku-Místku i do Opavy jel s Davidem v době, kdy u něj bydlel, kdy přesně to bylo už neví. Občas se stalo, že mu David za ty cesty zaplatil, když svědek neměl peníze, platil mu za jeho čas. Se Zdeňkem H. a Janem Z. nikdy na žádném výletě nebyl.

F. zná asi 2 až 3 roky, zná ho v souvislosti s opravou vozidla, když mu byl doporučen jako mechanik, vozidlo mu opravil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Svědek Martin U. u hlavního líčení uvedl, že obžalovaného Davida K. vezl do Olomouce a do Brna, přesné datum si nepamatuje, bylo to před delší dobou. Do Olomouce vezl K. asi na privát, on vystoupil a svědek jel zpět. K. jej po Olomouci naváděl, protože svědek se tam nevyznal, ztratil se tam. V Brně čekal v autě, K. potom přijel vedle něj jiným autem a jeli na Bohumín. K. přijel myslí si vozidlem zn. Škoda, neptal se jej odkud škodovku vzal, nezajímalo jej to. Jako důvod cesty mu obžalovaný K. sdělil, že chce jet na výlet.

Z důvodu nepřesností a rozporů byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědka, kterou učinil v přípravném řízení (č.l. 4385-4387). V rámci této uvedl, že obžalovaného Davida K. zná od základní školy, má přezdívku Fazol, je to jeho kamarád. Co David dělal v letech 2013-2014 neví, nějakou dobu pracoval v železárnách. S Davidem mimo Bohumín několikrát vyrazil autem, řídil svědek, a to VW Polo, zelené barvy, VW Golf bílé barvy, combi, a Škodu Fabii RS stříbrné barvy.

Zhruba na konci roku 2013 či na začátku roku 2014 mu David volal, aby za ním přijel, svědek přijel na kole k domu Davida, David říkal, že potřebuje odvézt do Olomouce, bylo to v odpoledních hodinách, odvezl jej VW Polo, které řídil. Po příjezdu do Olomouce – bylo ještě světlo, jej David navigoval do nějakého privátu. S Davidem jezdili dlouhou dobu po Olomouci – několik hodin, neví co to mělo za význam, pak David z vozidla vystoupil, že jde na ten privát, a že svědek má jet domů. Vysadil jej na nějaké ulici, kde byly rodinné domy, snažil se z Olomouce vymotat, byl kontrolován hlídkou PČR, ti jej kontrolovali asi dvě a půl hodiny, a pak jej pustili. Za jízdu mu dal obžalovaný K. 500 Kč, tuto částku mu dával vždy, taky platil naftu. Kdy a jak se K. vrátil to neví.

Po cestě do Olomouce vezl K. do Kopřivnice, kdy to bylo si už nepamatuje, jeli buď Polem nebo Golfem, v Kopřivnici přijeli k nějakým panelákovým domům, tam David z auta vystoupil a někam odešel, čekal na místě, asi za půl hodiny se David vrátil, nastoupil a nechal se odvézt na jiné místo v Kopřivnici, pak někde vystoupil a řekl svědkovi, ať jede domů, vrátil se bez něj, za cestu dostal od Kopal 500 Kč, naftu či benzín platil K. vždy sám.

Taky byl s K. v Opavě, jeli Golfem, jel s nimi i S., který v Opavě vystoupil a šel za svou přítelkyní, pak možná jeli do nějaké herny, jestli se vracel do Bohumína i s K. si již nepamatuje. Do Opavy jel s K. a S. ještě jednou, kdy to bylo si již nepamatuje.

Začátkem června 2014 mu K. volal, zda by s ním nejel do Brna, David v Bohumíně nasedl jako řidič do vozidla Š Fabie RS, stříbrné barvy, svědek seděl jako spolujezdec. Po příjezdu do Brna David někde zastavil, řekl svědkovi ať na něj počká a odešel někam pryč, asi za půl hodiny či hodinu se vrátil, přijel jiným autem Š Octavia druhé řady, nějaké tmavé barvy. Řekl svědkovi ať si sedne na místo řidiče Fabie a jede za ním, což udělal. Na žádost K. mu na nějaké benzínce koupil nějaké pití a sladkosti, ty pak v nějaké obci u dálnice K. předal, a potom jel za K. do Bohumína, v Bohumíně K. auto z toho Brna zaparkoval, a pak z místa odjeli. I za tuto cestu obdržel od Davida 500 Kč, na to auto se Davida neptal, ale tušil, že to auto není legálně koupené, s jistotou nevěděl, že je kradené, tak nějak mu to později došlo. Při cestě z Brna byla již tma. Mezi přáteli má svědek přezdívku Tuloš.

K této výpovědi svědek uvedl, že odpovídá skutečnosti a k dotazům navíc uvedl, že až později v Bohumíně zaslechl, že K. vozí nějaká auta, ale nic konkrétního neví, nikdy nebyl přítomen tomu, že by se obžalovaný K. snažil vniknout do nějakého vozidla.

Svědek František V. u hlavního líčení uvedl, že pracoval jako ostraha – vrátný, v Petřvaldu, areál sila BS 6 od července 2013 a z obžalovaných zná M. M. do areálu vozili a rozebírali auta, měli tam pronajatou garáž, auta vozili někdy ráno, někdy odpoledne, dělal ranní směny od 5:00

do 17:00 hodin. Myslel si původně, že to vozí k opravě, ale pak viděl, že to vozí rozebrané. V garáži to rozebrané neviděl, neví kolik těch aut bylo, nevzpomíná si na období, ve kterém to bylo. Našel i nějaké vyhozené věci, které si vzal a pak je vydal policii, jednalo se o věci, které vyhodili z těch aut.

Z důvodu nepřesností a rozporů byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědka, kterou učinil v přípravném řízení (č.l. 4388-4390). V rámci této uvedl, že zhruba v září 2013 si všiml podivného chování Zdeňka M. a jeho dvou synů, toto spočívalo v tom, že někdo rychle přijel s automobilem, vjel do jejich garáže a odešel zpět bez automobilu, pak všichni z místa odešli, po asi dvou či třech hodinách se vrátili zpět a z garáže se ozýval hluk, pak z ní vyšli ven a začali odvážet díly z těch vozidel. Ze začátku to nebylo tak často, ale pak se to stupňovalo, mohlo se jednat o tři auta týdně. To se dělo zhruba do května 2014, pak to přestalo a později dozvěděl, že policie tam udělala zásah. Chování M. bylo drzé, vůbec se nijak neskrývali, svědkovi přišlo hloupé dívat se, jak rozebírají kradená auta, proto to nahlásil potom policii. Co se týká typů aut, jednalo se jen o Š Octavia, první řady, všechna byla pojízdná, na první pohled v dobrém stavu. Vzhledem k tomu, že mu jednání M. vadilo tak si několik aut poznamenal na papír, ten předložil policii, všechna auta nestihl. Jednalo se převáženě o Š Octavie stříbrné barvy, ale ne vždy. Co se týká jeho poznámek – xxx – stříbrná Octavie, xxx – zelená Octavie combi, xxx – zelená Octavie combi, xxx – Nissan, tím odváželi součástky, xxx – autobusy, těmito odváželi součástky, xxx – stříbrná Octavie – tou jezdil mladý M., xxx – světle zelená Octavie.

Auta vozili brzy ráno kolem šesté ranní, nebo kolem třetí a půl čtvrté odpoledne, byly to středy a čtvrtky, jednalo se téměř o pravidlo. Když se o tom bavil s kolegy, tak ti potvrdili, že vozidla do garáže M. zajížděla i pozdě v noci. Nejprve se kolem rozebírání vozidel pohybovalo více lidí než jen M., postupně odešli.

K této výpovědi svědek uvedl, že odpovídá skutečnosti.

Svědek Petr L. u hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných zná Davida K. a Zdeňka H., jsou to jeho sousedé, v souvislosti s vozidly s nimi neměl nikdy nic společného. Někdy v roce 2014 jej vezli do Polska, potřeboval stáhnout koně. Tak se tam nechal zavézt a oni jeli zpět, jeli tam jedním vozidlem VW Caddy, které si půjčoval od Dana K. Auto VW Caddy mu bylo vráceno za 3-4 dny, dělala se na něm nějaká oprava.

Z důvodu nepřesností a rozporů byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědka, kterou učinil v přípravném řízení (č.l. 4285-4287). V rámci této uvedl, že David K. má přezdívku Fazol, ten se kamrádil s Bofim – Zdeňkem H., který mu pomáhal na statku, má 6 koní. V Polsku s nimi byl v první polovině roku 2014, už nebyla zima. Co si pamatuje, tak K. a H. naložil u něj na statku a jeli do Polska na nějaké závody, už si nepamatuje kam přesně, ale někam dál, závody bývají až u moře. V cíli vystoupil a oběma předal vozidlo VW Caddy, kterým přijeli, on stahoval zpět náklaďák s koněm. Kdo z nich vozidlo řídil už neví. Vozidlo VW Caddy měli odvézt na statek, když se vrátil vozidlo tam nebylo, vrátili jej až za pár dnů, mělo porouchanou převodovku, tak to opravovali.

K přehraným odposlechům uvedl, že v prvním telefonátu hovoří svědek a Bofi, který říká něco o dlouhé a jestli se svědek zeptá, neví o co se jednalo. Ve druhém telefonátu hovoří svědek a Fazol, kdy Fazol říká, že to asi nebude tak, jak svědek říkal, Fazol říkal, že se podíval pod to a že tomu asi tak není, svědek uvedl, že neví o co se jednalo. K Polsku má svědek kladný vztah, momentálně tam má problém, měl tam ukrást jeden traktor a taky se to týká nějakého BMW X6.

Svědkyně Anna P. u hlavního líčení uvedla, že pokud si prohlédla obžalované, tak nikoho z nich nezná, nikoho nikdy neviděla, onen muž stál u auta. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. byla

čtena výpověď svědkyně, kterou učinila v přípravném řízení (čl. 1363-1366), a to pro nepřesnosti a neúplnost. V rámci této uvedla, že ve vztahu k odcizení vozidla VW Passat stříbrné barvy, RZ xxx, ze dne 30.3.2014 v Karviné na ul. Fučíkova na parkovišti (ad 36 obžaloby), že někdy v březnu nebo dubnu 2014 kolem oběda byla v Karviné poblíž ulice Fučíkova, kde čekala na kamaráda, byla venku naproti vchodu do domu, který je poblíž parkoviště a viděla neznámého muže jak chodí kolem aut a dívá se do nich. Všimla si, že muž si mezi auty přidřepoval, mnohokrát se ohýbal a stále chodil dokola. Chodil jak kolem jednoho stříbrného auta, tak také kolem jednoho červeného, to stříbrné bylo větší, neví typ. Červené bylo menší Fabie či Felicie. Vzhledem k tomu, že se jí ten muž líbil, tak jej pozorovala, ale na chvíli se otočila, a když se pak na parkoviště znovu podívala, tak kolem ní projelo to větší stříbrné auto, neví, kdo to vozidlo řídil, ale myslela si, že ten muž, protože již na parkovišti nebyl. Muž by ve věku kolem 40 let, 170 cm vysoký, nebyl ani hubený ani tlustý, oblečen do džínů světlé barvy, buď měl košili nebo triko s límečkem, vlasy měl velmi krátké, to bylo vidět z pod kšiltovky. Pokud jí bylo předloženo fotoalbum (č.l. 1367-1371) tak uvedla, že muž na fotografii č.6 (obžalovaný David K.), je jí povědomý, někde už jej viděla, ale neví kde. Nemůže ale říct, zda se jedná o onoho muže, kterého viděla na parkovišti v Karviné.

K této výpovědi svědkyně uvedla, že odpovídá i včetně toho, že muže ztotožnila na fotografii č. 6, že jí byl povědomý, ale odkud to neví.

Svědek Robin R. (ad 14) u hlavního líčení uvedl, že co se týká dětské autosedačky, kterou nabízel k prodeji na portálu Bazoš, a pak ji následně prodával u OD Tesco v Těšíně, tak autosedačku dostal od kamaráda Jiřího z Orlové, který mu dlužil peníze, neví již kolik. Následně se ji snažil prodat, jednalo se o zn. Storchenmühle, myslí si, že mu vzal jen jednu, je možné, že byly dvě. Kamarád mu k autosedačkám neřekl odkud je má a on se neptal. Prodej proběhl tak, že to dal na ten portál, proběhla nějaká komunikace, domluvili si místo, a pak přišla policie, prohlídla mu auto, sedačku či dvě jim vydal. Sedačky byly starší a před prodejem je manželka ještě čistila.

Svědek Jiří S. (ad 14) u hlavního líčení uvedl, že co se týká autosedaček, které dal R. jako úhradu svého dluhu tak tyto našel v kontejneru v Ludgeřovicích na Opavsku. Sedačky byly špinavé, ale použitelné. Jednalo se o jednu sedačku. R. se jej na původ neptal, tak mu nic neříkal. Ví, že chtěl tu sedačku prodat, a že to bylo kradené, neví co s ní udělal.

Svědek Petr L. u hlavního líčení uvedl, že využívá svého práva odmítnout vypovídat z důvodu, aby si svou výpovědí nepřivodil trestní stíhání. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. byla čtena jeho výpověď, kterou učinil v přípravném řízení (č.l. 4282-4284). V rámci této uvedl, že Davida K. zná asi od roku 2013 ze zaměstnání u společnosti Viadrus s.r.o., K. bydlel ve xxx, byl to jen jeho známý a několikrát jej požádal o odvoz, protože K. v té době neměl řidičák, několikrát jej někam odvezl vozidly VW Polo barvy modré, pak VW Golf barvy bílé, combi třetí řady. RZ vozidel si nepamatuje. Pak jej ještě vezl svědkem zapůjčeným vozidlem Mazda 6, barvy stříbrné, RZ neví, toto si zapůjčil od Radima V. Byl s K. dohodnut, že mu K. zaplatí naftu a ještě něco navíc, ale většinou na tom byl ztratný. Celkem K. vezl asi v 5 případech, jednalo se o cesty do Příbora, Olomouce, Třince, Opavy.

Cesta do Příboru se uskutečnila někdy v lednu nebo únoru, bylo to v brzkých ranních hodinách, K. jej navigoval, proč tam jeli mu K. neřekl, řekl, že to nepotřebuje vědět. V Příboře K. z auta vystoupil, svědek na něj čekal asi půl hodiny, pak mu K. zavolal, ať přijede na určité místo, tam už dojel K. vozidlem Š Octavia, krátká verze, zelené barvy, v autě s ním nikdo nebyl, řekl svědkovi ať jede za ním do Bohumína, ale cestou mu ujel a pak mu K. volal ať jej vyzvedne

v Dolní Lutyni v ul. Ke Statku, je tam velká křižovatka a velké parkoviště, na tom parkovišti K. auto nechal zaparkované, v Lutyni K. naložil a odvezl jej domů do Bohumína, tam jeli asi VW Polo (bod ad 10 obžaloby).

Asi o měsíc později jej K. znovu kontaktoval, bylo to opět v ranních hodinách a jeli asi VW Golf, přijeli k nějakým panelovým domům v Třinci, K. vystoupil, vrátil se asi do hodiny, přičemž přijel jako řidič – byl sám, se Š Octavia combi, první řady, barvy tmavě modré a zase mu řekl, aby jel před ním do Bohumína, kdy mu opět ujel. Po cestě mu telefonem sdělil, aby jej vyzvedl zase v Lutyni, stejně jako posledně, na tom parkovišti vozidlo K. zanechal a on jej odvezl domů do Bohumína (ad 22 obžaloby).

Potom jel s Mazdou 6 s K. a jistým Želé do Olomouce. Po dojezdu do Olomouce či části Olomouce vystoupil Želé z auta a zhruba za deset minut se vrátil s kolem. Svědek byl naštvaný, protože mu bylo jasné, že Želé to kolo nikde nekoupil. Řekli mu, že pokud chce nějaké peníze na naftu, tak je musí vzít i s kolem, pak ještě jezdili po Olomouci, kde je několikrát vysazoval na různých místech, pak večer viděl, jak se K. dobýval do vozidla Š Octavia Scout, barvu neví. K. se nakonec do auta dostal a nastoupil jako řidič, vedle si jako spolujezdec sedl Želé a jeli do Bohumína. V Bohumíně u Davida kolo vyložil. Tato cesta se uskutečnila na konci jara či začátkem léta, tehdy si řekl, že je to poslední cesta, protože tušil, že jak K., tak Želé se dopouštějí nezákonné činnosti. Š Octavia Scout byla někde v centru Olomouce - vysoké domy, úzké ulice, zaparkované bylo podélně s hlavní ulicí (ad 55 obžaloby).

Před cestou do Olomouce jel s K. do Opavy, jeli snad VW Golfem, byli na nějakém velkém sídlišti na kraji Opavy, z Opavy se vracel sám, přičemž neví, jak se vracel K. Taky jel s K. do Frýdku-Místku, to snad s nimi jel i nějaký Bofi, snad se jmenuje B., tam oba vysadil, ale již neví, zda je vezl zpátky nebo jel sám.

Olomouc bylo poslední město, kam K. vezl, když viděl co s Želém dělali tak už je nikam vézt nechtěl.

Svědek Lukáš W. u hlavního líčení uvedl, že využívá svého práva odmítnout vypovídat z důvodu, aby si svou výpovědí nepřivodil trestní stíhání. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. byla čtena jeho výpověď, kterou učinil v přípravném řízení (č.l. 4394-4395). V rámci této uvedl, že obžalovaného K. zná asi deset let, ví, že K. bydlí v xx v rodinném domku. Co ví tak K. vlastnil VW Golf, třetí řady, barvy bílé, má přezívku Fazol. K. na jeho žádost párkrát někam odvezl, protože K. neměl řidičák, vezl jej asi dvakrát dále, jinak se jednalo o kratší cesty.

První cesta byl někde do Opavy, bylo to tak, že mu K. někdy brzy ráno volal, byla ještě tam, bylo to asi kolem pěti hodin ráno, nabral jej u K. doma v Šunychlu a společně s ním nabral i Richarda S., na místo přijel svým vozidlem Š Felicia červené barvy RZ xxx, K. nasedl na místo spolujezdce a přes Polsko jej navigoval do Šilheřovic a dále, tam to moc nezná, takže neví, kde byl cíl cesty. Mohli jet asi ½ hodiny, když dojeli na místo tak mu K. řekl ať počká, že si potřebujou zajít za kamarádkou, čekal asi 20 minut, pak K. přišel zpět k autu, přičemž jednoho z nich vezl svědek i zpátky, možná, že vezl oba, ale to si již není jistý. Po příjezdu do Bohumína dostal za odvoz 200 nebo 300 Kč, čekal na ně na nějakém parkovišti ve městě, po pravé straně bylo velké obchodní centrum, možná Globus.

Asi v březnu 2014 mu K. zase brzy ráno volal, že potřebuje někam odvézt, souhlasil s tím a jel na smluvené místo v Bohumíně k hotelovému domu, K. mu řekl, ať nechá auto na místě a jeli VW Golfem bílé barvy, svědek řídil, K. seděl jako spolujezdec a jeli do Kopřivnice, kam jej navigoval K. Zastavil asi 1 km od muzea Tatry, tam K. vystoupil a odešel na více jak hodinu pryč. Proto na něj nečekal a jel do Bohumína, když vjížděl do Bohumína tak mu K. volal, kde je, řekl mu, že už nemohl déle čekat. Ví, že ještě ten den auto, které mu nechal v Bohumíně vyzvedával B., neví,

zda za cestu něco dostal, protože K. byl naštvaný, že jej nechal v Kopřivnici, co K. v Kopřivnici dělal neví.

Svědek Petr K. u hlavního líčení uvedl, že si již pro odstup času nepamatuje na působení obžalovaného M. v areálu v Ostravě-Mariánských Horách, asi jej potkával, měl tam dílnu, M. měl pronajatý nějaký prostor, neví zda to byla dílna, od M. nikdy žádné věci nekupoval. Z důvodu nepřesností a neúplnosti byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědka, kterou učinil přípravném řízení (č.l. 3081-3083). V rámci této uvedl, že neví, co Michal M. v pronajatých prostorech dělal a čím se živil. V době kdy M. prostory opustil, tak v garážích zůstalo plno plastů z vozidel, koberce z vozidel, nárazníky, střechovice, boxy z filtrů, dva volanty, byla tam karosérie z Octavie I zlaté nebo bronzové barvy, karoserie byla očesaná. Věci se vyhazovaly do kontejneru, po dohodě se správcem objektu si vzal dva volanty s airgbagy, střechovice 3 nebo 4, nějaké dveře 3 nebo 4 ks, věci se snažil prodat. Díly uskladnil v garáži, kterou si pronajal po M., pak je vydal policii. V době, kdy měl garáž v pronájmu M. si k němu nedával žádné věci, do jím pronajatých prostor neměl přístup, myslí si, že díly, které si nechal byly jen ze škodovek.

Tuto výpověď stvrdil svědek jako pravdivou s tím, že od M. žádné věci nekupoval.

Svědkyně Nikola Š. u hlavního líčení uvedla, že z obžalovaných zná Davida K. přes K. Nepamatuje si již, co vypovídala a nechtěla by křivě vypovídat, trvá na své původní výpovědi. K. a K. kradli auta, K. s ním jezdil na nějaké krádeže, dříve tomu nerozuměla proč a kam jezdí až potom jí K. řekl, že vypomáhal policii a dával na policii, že K. kradl auta. Mělo se jednat o dobu před 2 až 3 lety. Z důvodu nepřesností a neúplnosti byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědkyně, kterou učinila přípravném řízení (č.l. 4382-4384). V rámci této uvedla, že Pavel K. je její bývalý přítel s nímž žila asi od března do června 2014, zná jej od září 2013. K. ji asi v březnu 2014 seznámil s Davidem K., který má přezdívku Fazol, jsou kamarádi. Zhruba od prosince 2013 jezdil K. s K. někam mimo Bohumín, kam jezdili neví. Jezdili automobilem Audi A6, barvy černé, RZ xxx, bývalo to jak ráno, tak odpoledne i večer. V březnu 2014 se k nim připojila a jezdila s nimi mimo Bohumín. Jednalo se o výlety do Frýdlantu nad Ostravicí, Karviné, Olomouce, Ostravy, Přerova, Českého Těšína, nikdy předem nevěděla kam a proč se jede. Většinou to probíhalo tak, že přijeli do konkrétního města, v autě byli ona, Pavel a Fazol. Fazol z auta vystoupil a na nějakou dobu odešel, někdy se vrátil, a pak zase opětovně odešel. Většinou se jednalo o desítky minut co byl z auta pryč. Ona s Pavlem na něj čekali, buď v autě nebo se šli projít po okolí. Když Fazol z auta odcházel míval přes rameno černou taštičku. Asi jednou s nimi jela i Dominika B. Někdy se z výletů Fazol vracel s nimi, jindy ne, jak se vracel netuší. Pavel s ním byl ve spojení a on mu někdy volal ať odjedou bez něj.

Naposledy byla s Pavlem a Fazolem na výletě v květnu 2014, a to buď v Olomouci či Přerově. Ví, že se zpět vraceli po dálnici a řídil Pavel, ona seděla jako spolujezdec a Fazol s nimi zpátky nejel. Co se týká fotografie Š Octavia zelené barvy někde u panelových domů, tak tato byla pořízena Pavlem na její mobilní telefon, místo pořízení je v ul. xxx v Bohumíně, proč to Pavel fotil tak proto, aby měl nějaký důkaz o tom, že Fazol kradl auta a měl ukrást i tohle. K tomuto autu navedl Pavla právě Fazol a jim tehdy došlo co Fazol dělá, a proto s ním přestali jezdit. K hovorům ve výpovědi uvedených záznamů uvedla, že v hovorech jsou hlasy B., K. a Fazola. Vzhledem k tomu, že B. s nimi jela jen jednou tak se hovory týkají cesty buď do Olomouce či Přerova, zpátky se autem Audi A6 vracela jen ona a Pavel, jak se vrátili Fazol s B. neví, asi spala na zadních sedadlech, když se to probíralo. Ví, že na cestě nazpět již v autě nebyli. V tentýž den co se vraceli z uvedeného výletu tak byla pořízena i uvedená fotografie.

Také si vzpomíná na jeden výlet, kdy s Pavlem odvezli Fazola do nějakého města, tam si Fazol vystoupil a odešel, při cestě zpět jeli s Pavlem sami do Orlové, kdy K. se zmiňoval o nějakém autě, v Orlové nakonec to auto našli, neví čí to auto bylo, bylo zaparkováno někde u pole.

Později co zjistili, že Fazol krade auta, tak jí Pavel říkal, že Fazol ukradená auta odstavuje na den klidu, ale jak na to přišel nebo kdo mu to řekl neví. Původně vůbec nevěděli, že krade auta, když to při poslední jízdě zjistili tak s ním přestali jezdit. K. řekl, že vše řekne policii, zda tak učinil neví.

Svědkyně Beata G. (dříve s.) u hlavního líčení uvedla, že měli na parkovišti auto a na tom parkovišti viděla muže, který měl na hlavě kapuci, jak obchází vozidla, zkoušel kufr od Octavie, pak přijelo další auto, ten muž s tou posádkou asi hovořil, už si to nepamatuje a potom ten muž s kapucí přistoupil k jednomu z vozidel, jakoby odemkl, nasedl a odjel. Až následně se dozvěděla, že došlo k odcizení vozidla, dole byla policie, když šla kolem nich tak jim sdělila, co viděla. Když si svědkyně prohlédla obžalované v jednací síni (přítomni obžalovaní David K., Zdeněk H. a Jan Z.) uvedla, že nikoho z nich nepoznává.

Svědek Aleš K. (bod ad 80 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že osobu Marka H. nezná, zná pouze jednoho Marka pod přezdívkou Bublina. Tento Marek měl bazar a vozil svědkovi vozidla k opravě, mohlo to být asi v roce 2013, naposledy jej viděl někdy v roce 2014. Co se týká stříbrné Š Fabie tak to myslí si bylo poslední auto, s nímž u něj byl, byla to bouraná Fabie na pravou přední stranu. Přivezli ji očesanou bez motoru, to si odstrojovali sami. Vozidlo bylo vcelku, byl vytažený motor s převodovkou, bylo to na kolech, byly vytažené poloosy, vozidlo se dalo tlačit. Přivezli si novou pravou čtvrtku, on jim měnil podběh. Když se mění podběh tak se mění celý díl kabiny, celý zvon, kde je uchycený tlumič, celý podběh kola a celý pravý nosník. Marek si dovezl podběh, byl ze staršího auta. VIN na vozidlech Š Fabie je vyražen na zvonu (tlumičový hrnec), a to na pravém, jaký VIN byl na podběhu, který si Marek přivezl neví, jen se jich ptal co budou dělat s tím, že na podběhu, který přivezli je jiný VIN a oni sdělili, že si to přehlásí. Pokud hovoří v množném čísle, tak Marek tam byl pokaždé s někým jiným. Podběh, který Marek přivezl, byl totožný nebo světlé barvy. Kromě narovnání levé šavle a výměny pravé přední čtvrtky neprováděl na vozidle žádné opravy, neprováděl na vozidle lakýrnické práce. Vozidlo si pak odtáhli odtahovou službou, identifikátory svědek nekontroloval.

Svědek Martin K. (bod ad 80 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že si pro odstup času již nepamatuje, že měl vlastnit vozidlo Š Fabia a odkázal na výpověď z přípravného řízení. V rámci této (viz č.l. 3229-3230) uvedl, že v minulosti vlastnil vozidlo Š Fabia stříbrné barvy, RZ xxx, toto vozidlo zakoupil na aukci pojišťovny, auto bylo havarované, vozidlo stálo na parkovišti jeho firmy v Opavě, jednalo se spíše o roky, nepamatuje si to, stejně si nepamatuje na přesné poškození vozidla, vozidlo nikdy úplně neopravil. Auto aktivně k prodeji nenabízel, ale do jeho servisu přišel pan H., který auto koupil, jednalo se o polovrak, sepsali kupní smlouvu. Vozidlo bylo v polopřevodu, tzn., že bylo napsané na něj a H. si jej měl přepsat na sebe, zda tak učinil, neví. H. pocházel z Ostravy, před prodejem uvedeného vozidla mu prodali nějaké motory a dělali opravy automatických převodovek.

Tuto výpověď stvrdil svědek jako pravdivou s tím, že H. blíže neznal a neví čím se zabývá.

Svědek Rostislav H. vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že jeho rodiče jsou majiteli průmyslového objektu v Ostravě-Mariánských Horách. Jedním z nájemců byl Petr K., a to prostor v nichž byla v květnu 2014 policií provedena

domovní prohlídka. V této provozovně byly zajištěny některé autodíly, které si K. přenesl ze zadních prostor s jeho vědomím poté co tyto prostory opustil Michal M. S Michalem M. jednal on, oficiálně poprvé asi 23.4.2013, domluvili se, že pro začátek by mu pronajali zadní prostory v daném objektu. M. měl rozjíždět nějakou firmu. M. mu řekl, že skupuje bouraná vozidla ze kterých měl dál prodávat náhradní díly. M. působil v areálu asi od května 2013 do podzimu 2013, v té době se pořád míjeli, M. se vymlouval na nějaké problémy proč se nebylo možné potkat, M. potkal asi jednou, jinak tam byli nějací lidé. V dílně byla vozidla Š Octavia, vybavuje si jednu zlatou bez přední motorové části. Myslí si na 100%, že se vozidla rozebírala. Co to jsou za vozidla neřešil, spíše se zajímal co s nimi dělá, kdy mu řekl, že to rozebírá a neprodejné věci dává do sběrného dvora. Žádnou osobu, která by do objektu vozidla navážela neviděl. M. měl ke garáži dálkový ovladač, pak si vyžádal i ten, který využíval svědek. Když se svědek pohyboval v areálu tak venku nikoho neviděl. Dělali buď zavření v garáži nebo tam nikdo nebyl, jinak než vraty se do garáže nedalo dostat. Když M. garáž opustil zůstaly tam díly z aut, rozřezaná karoserie, nárazníky, dveře, nějaké díly z aut, blíže neví. Kovové části se odvezly do šrotu, plasty nechal zlikvidovat, něco si odvezl Petr K. s jeho vědomím, ale co konkrétně to neví. Vyjma Michala M. nikoho z obžalovaných nezná.

Svědek Jaroslav B. (bod ad 74 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že byl vlastníkem osobního motorového vozidla Mazda 5, barvy šedá metalíza, RZ xxx, toto vozidlo mu bylo odcizeno v Ostravě-Mariánských Horách od 18.12.2014 do 19.12.2014. Vozidlo bylo policií v roce 2015 zajištěno a bylo svědkovi vráceno. Obžalované Karla B. a Marka H. nezná.

Svědkyně Dominika B. u hlavního líčení uvedla, že zná Davida K. asi od roku 2014, ale přesně si to nepamatuje, protože byla tehdy hodně drogově závislá, jinak z obžalovaných nezná nikoho, něco jí říká Zdeněk H. Něco jí říká i jméno Pavel K., zná Nikolu Š., to byla jeho přítelkyně. V roce 2014 jela společně s Pavlem K., Davidem K. a Nikolou Š. do Olomouce, už si to moc nepamatuje, David K. jí řekl, že se jedou podívat na nějakou motorku, ví, že v Olomouci byli na nějakém obědě a potom na benzince nabírali benzín do kanystru. Kluci s nimi asi půl hodiny či hodinu nebyli, říkali, že se jdou podívat na tu motorku, zda z Olomouce odjížděli všichni společně si nepamatuje. S Davidem K. vícekrát někam jela, do Bohumína, většinou jich jelo více, jezdili většinou hrát automaty, už neví do kterých měst jezdili. Čím se David K. tehdy živil neví, o krádežích aut se dozvěděla až u výslechu, nikdo z nich jí nikdy určitě neřekl, aby s nimi jela krást auta. S Davidem K. byla tak čtyřikrát, i když byla bez papírů, řídila auta i ona, jednalo se o červenou Fabii, kterou měl prý půjčenou od nějaké známé.

Svědkyně Veronika V. u hlavního líčení uvedla, že je přítelkyní Jana Z. a kromě něj zná ještě Davida K. a Zdeňka H., ten má přezdívku Bofi, zná je asi 6 let, neví čím se obžalovaní v té době živili, nepamatuje si jaká vozidla v té době užíval obžalovaný K. Nepamatuje si zda v letech 2013-2014 jezdila s obžalovaným K. do okolí Bohumína, vůbec si nevzpomíná, že by jej někam vozila.

S ohledem na tuto výpověď svědkyně byla přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. její výpověď, kterou učinila **v přípravném řízení** (viz č.l. 4391-4393). V rámci této výpovědi uvedla, že obžalovaného Davida K. zná asi 6-7 let (výpověď ze dne 5.6.2015), má přezdívku Fazol. Viděla jej naposledy před měsícem kdy jej byla navštívit ve vazbě. Čím se David živil neví, snad byl nezaměstnaný. Co si pamatuje tak měl Š Fabii stříbrné barvy a Seat modré barvy, Seata určitě řídila, Fabii asi ne. Davida čas od času vozila mimo Bohumín, protože on to potřeboval a vždy jí před tím zavolal, bylo to v roce 2014, on neměl řidičák – asi měl zákaz řízení. Za cesty mimo Bohumín noc nedostávala, měla a stále má telefonní číslo 605 356 985. K cestám s Davidem

uvedla, že jej vozila do Opavy (1x), Ostrava (2x), možná do Orlové. K osobě Zdeňka H. uvedla, že jej zná přes K., má přezdívku Bofi, Bofi se s Fazolem často stýkali, byli to velcí kamarádi, Bofi byl nezaměstnaný. Asi dvakrát s ní a s Fazolem jel Bofi do Ostravy.

K první cestě do Ostravy uvedla, že tam jela někdy večer, byla už tma, řídila, Fazol seděl jako spolujezdec, kam jela neví, Fazol ji naváděl, cesty se jí pletou.

K telefonním hovorům – BEAN_04_OV_140423_021138_04_1_OUL.WAW uvedla, že v tom hovoří ona a David K., plánují nějakou cestu a ona mu říká, že do pěti rána musí být zpět, protože přítel Honza měl jít na ranní. K záznamu BEAN_04_OV_140423_044721_53_25_BM.WAW uvedla, že tam hovoří ona a David K., to byli v Ostravě, ona, K. a H., ví, že tehdy spěchala domů, kde byli to už neví. K BEAN_04_OV_140423_051314_06_25_BM.WAW uvedla, že hovoří ona, K. a H., byli v Ostravě, snad v Porubě, někde poblíž MacDonaldu, čekala na pokyn Fazola, pak Fazol přišel zpět do auta a jeli do Bohumína, protože ona spěchala, Bofi zůstal v Ostravě, ale kde a proč to neví. Proč jeli do Ostravy, tak K. ani Bofi neměli řidičák, bylo to někdy květen nebo duben 2014. K cestě do Opavy uvedla, že jí opět volal David zda ho neodveze do Opavy, souhlasila, jeli, přijeli na nějaké parkoviště, David si vystoupil, před tím si domluvili, že až jí dá znamení zatroubením jiným autem, tak, že má vyjet, tehdy měli jen jeden telefon, pak čekala v autě a když slyšela nějaké znamení tak odjela zpět do Bohumína, až později zjistila, že to nebylo znamení od Davida a že mu ujela. Pak s ním mluvil přítel Honza, který říkal, že mu David volal a nadával, že mu ujela.

K záznamům BEAN_04_OV_140517_175720_02_03_HK.WAW a BEAN_04_OV_140517_205257_12_03_HK.WAW uvedla, že na nich mluví ona a David, tehdy jeli do Karviné, David odešel a řekl jí, že pak na ni blikne, zhruba po 20 minutách skutečně bliknul, a proto za ním jela. Jel Škodou Octavia, barvu už neví, po cestě se bavili o tom, zda ho stíhá nebo ne. Na jeho pokyn zastavila u nějakého obchodu v Petřvaldě a čekala na něj až přijde. Pak přišel pěšky a odjeli spolu do Bohumína, v tom Petřvaldu s ním byla celkem dvakrát.

Pokud z odposlechu vyplývá, že se Davida bála tak to bylo po tom újezdu z Opavy, David byl tehdy hodně naštvaný.

Když později zjistila, že se David dopouští nějaké nezákonné činnosti, tak s tím už nechtěla mít nic společného a přestala s ním jezdit.

K této výpovědi uvedla, že tato vůbec neodpovídá skutečnosti, vůbec to není pravda, vypovídala tak tehdy proto, že ti, kteří ji vyslýchali jí vyhrožovali, že jí vezmou malého, oni si to tak sami psali, už si nepamatuje zda jí byly přehrávány telefonní hovory.

Svědek Pavel K. u hlavního líčení uvedl, že využívá svého práva a nebude vypovídat z důvodu, že by si mohl způsobit trestní stíhání své osobě nebo osobě blízké, opravdu si to nepamatuje, byl dva roky pracovně v Německu, tam prodělal několik epileptických záchvatů a má problémy s pamětí.

S ohledem na tuto skutečnost byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čtena výpověď svědka, kterou učinil v **přípravném řízení** po řádném poučení, kdy svého práva nevypovídat nevyužil, o výpovědi byli obhájci obžalovaných vyrozuměni (č.l. 4338-4342). Uvedl, že obžalovaného Davida K. zná asi 6 měsíců (výpověď učinil dne 16.9.2014), dá se říci, že jsou kamarádi. O trestné činnosti Davida K. ví to, že mu došlo, že ta auta krade. Je možné, že některá auta vozil do opravy a myslí, že některé co viděl nebyly kradené. Na K. se obrátil z důvodu opravy vozidla zn. Audi, měl to být výborný automechanik a vozidla měl opravovat v garáži u jeho rodinného domu. K. používal přezdívku Fazol. Davida K. vozil černou Audi RZ xxx, kterou měl půjčenou od Marie H., tou ho vozil pro auta, která měl za účelem opravy převézt. Pochopil, že hlavní zdroj

jeho příjmů je oprava aut. Jezdili, nejdále byli v Brně a také s nimi jezdily Veronika Š. a Dominika B. Vždy šlo o to, že odněkud odvážel nějaké auto za účelem opravy

Je možné, že některá auta byla na opravu a neví, kde skončila. Jenom o tom posledním autě si myslí, že bylo kradené, protože tam byla rozlomená spínačka, protože se šel podívat a přítelkyně mu řekla, že je to divné, tak se šel podívat, bylo to u kotelny v Bohumíně a byla to zelená Š Octavia combi přivezená z Olomouce. Tuto viděl v telefonu Nikoly Š., protože ta si ji vyfotila, protože se jí Octavie líbila. Tehdy jeli do Olomouce, kdy K. mu řekl, že potřebuje zajet do Olomouce a přivézt auto na opravu, společně s Š. a B. jeli Audi do Olomouce, kde K. vystoupil. Oni tři jeli do obchodu, a pak se vrátili na místo, kde K. nechali a ten volal, aby mu přivezli benzín, tak jeli na benzínku, on koupil 5 l benzínu a jel do Olomouce k nějakým panelovým domům, K. vlil benzín do auta a odjel. Bylo to auto, které později viděl s rozlomenou spínací skříňkou, auto bylo na elektronových kolech, tmavě zelená metalíza.

S K. byl ještě v Ostravě-Dubině pro vozidlo Audi A6, K. tam vyložil, počkal až nastartuje a odjede, on jej ve vozidle následoval. Přišlo mu jakoby auto otevíral klíčem, Audi odstavili v Orlové-Lutyni u statku, pochopil, že tam ta auta opravuje. Měl za to, že tam má dílnu se svým kamarádem, jeho jméno si nevzpomene.

Nikdy neviděl, že by K. do auta vnikl aniž by měl klíč, tak blízko nikdy nestál, jen jednou viděl, že měl klíče nachystané v ruce, ale řekl, že mu někdo dal klíče, které nepasují, ale dál neviděl co dělá. Vzpomíná si, že s K. byl jednou ve Frýdku-Místku a u konkrétního auta K. řekl, že mu zase dali špatné klíče, ale nakonec do auta nevnikl, protože jej nechtěl rozbít a z místa dojeli.

Jednou byl přítomen tomu, že K. do Petřvaldu přivezl vozidlo na opravu elektriky, kterou neuměl, on na něj čekal v restauraci Na Valachovci. Obžalovanému K. nic nedlužil, možná něco málo, ale nepamatuje si kolik, stejně K. možná něco málo dlužil jemu, za naftu. S K. jezdili do Frýdku-Místku, Český Těšín, Karviná, Havířov, Nový Jičín, pravděpodobně i Frýdlant, Přerov, Olomouc.

Svědek Jiří V. uvedl, že z obžalovaných zná pana H. Sám kdysi bydlel v Českém Těšíně, je rodák z Českého Těšína a znají se léta. Ví z jakého důvodu byl předvolán k soudu, ví to od Zdeňka. On mu říkal, že je stíhán pro krádež. Minulý rok v létě mu říkal, že bude potřebovat jeho svědectví, protože jej vzal jednoho dne autem, jestli mu to potvrdí. Jednalo se o 23.4., ale rok už neví. Vezl jej domů z Ostravy – Poruby do Bohumína. Bylo to ráno kolem páté. V Ostravě jej vyzvedával někde u McDonaldu v Porubě. Byl tam s nějakým pánem, ale toho nezná. Cestou se nikde nestavovali, jeli přímo do Bohumína.

Podle § 211 odst. 1 tr.ř. byla čtena výpověď **svědka Radka S.**, a to za souhlasu krajského státního zástupce – výpověď tohoto svědka se týká obžalovaných Karla B. a Marka H., kteří řádně převzali předvolání k hlavnímu líčení konanému dne 12.10.2017, ale nezúčastnili se ho. V předvoláních k hlavnímu líčení učiněném vzorem č. 5a byli výslovně poučeni o tom, že je možno v případě, že se k hlavnímu líčení nedostaví, číst protokoly o výsleších svědků dle § 211 odst. 1 tr.ř. i bez jejich souhlasu. Soud je totiž v takovémto případě oprávněn postupovat stejně, jako by se obžalovaný nedostavil k hlavnímu líčení bez řádné omluvy ve smyslu ust. § 202 odst. 3 tr.ř.

Svědek Radek S. v přípravném řízení (viz č.l. 3477-3478) uvedl, že v měsíci prosinci 2014 si na stránkách Bazoš našel inzerát na prodej vozidla Š Octavia 1,9 TDi hatchback, najeto 211.500 km za 50.000,- Kč, kontaktní tel. č. bylo xxx. Pro vozidlo jel do Krmelína, jednalo se o oplocený areál, v dolní části byla dílna, jednal s jedním mužem, byl u toho ještě druhý, ale ten do ničeho nezasahoval. Ten muž mu řekl, že původně vozidlo koupil pro syna, ale syn je nechce. Na

vozidle byl poškozený přední nárazník, pravé přední světlo, přední pravý blatník, kapota, tyto věci si osobně vyměnil. Vozidlo mělo rovněž poškozeno zadní pravý a levý blatník, zadní nárazník, zadní kapotu, tyto věci opravil. Veškeré díly, které vyměnil, koupil na vrakovišti. O prodeji vozidla byla sepsána smlouva, a to dne 30.12.2014, kde byl jako kupující uveden jeho švagr Tomáš Š., vozidlo po opravě přihlásil na něj. Jako majitel vozidla byla uvedena firma Flexi Business, prodávající měl razítko té firmy, svědek to shledal jako v pořádku a vozidlo kupoval s tím, že je vše v pořádku. Vozidlo svědek podle § 78 tr.ř. vydal. Oprava stála 20.000 Kč.

Dokazování bylo provedeno **čtením svědeckých výpovědí Petra D. a Jana B.,** a to podle § 211 odst. 2 písm. a) tr.ř. Oba svědkové byli opakovaně k hlavním líčením předvoláváni, a to i prostřednictvím Policie ČR, oba svědkové opakovaně svou účast u hlavního líčení přislíbili, ale nedostavili se. O jejich předvedení k nařízeným hlavním líčením byla opakovaně žádána Policie ČR, která jejich předvedení neuskutečnila z důvodu jejich nenalezení. Soud proto dospěl k oběma svědkům k závěru, že jsou splněny podmínky pro přečtení jejich svědeckých výpovědí uvedených v ust. § 211 odst. 2 písm. a) tr.ř., neboť obě osoby se staly pro soud nezvěstnými a jejich účast u hlavního líčení nebylo možno prostředky trestního řádu zajistit (viz zprávy, sdělení a úřední záznamy uvedená zejména na č.l. 6577, 6919, 7057, 7090, 7194, 7202, 7218, 7275 – svědek Petr D., č.l. 6577, 7194, 7198, 7202, 7268, 7272, 7277 – svědek Jan B.). Výslechy obou svědků byly provedeny způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, neboť svědkové je učinili po řádném poučení a o provedení jejich výslechu byli všichni obžalovaní prostřednictvím svých obhájců uvědomeni.

Svědek Petr D. v přípravném řízení (č.l. 4288-4292) uvedl, že obžalovaného Davida K. zná od základní školy, chodil na stejnou školu o několik tříd výše, bydlí u svých rodičů. Na jaře 2014 si od Davida K. zapůjčil automobil VW Golf bílé barvy, RZ si nepamatuje, toto chtěl později koupit a také jej koupil. Vozidlo kupoval asi za 5.000 Kč společně s Evou Ž., smlouvu s ním nesepsal, vozidlo užíval asi 4 měsíce, potom jim vozidlo bylo zabaveno, neboť jej Eva Ž. řídila bez řidičského oprávnění. Asi 8 let zpět (výslech 5.5.2015) užíval David K. vozidlo Audi A4, pak používal stříbrnou Š Fabii – to bylo asi v době, kdy od něj koupil Golfa. Naposledy Davida K. viděl na jaře nebo v létě 2014, kdy platil část peněz za Golfa, čím se Dvaid K. živil neví, zda je uživatelem drog neví, měl přezdívku Fazol.

Zdeňka H. poznal loni v létě, jestli zná H. K. tak to neví, má přezdívku Bofi.

Jeho dohoda s Davidem K. ohledně zapůjčení vozidla byla taková, že když bude někam potřebovat zavézt tak jej tam svědek s Evou Ž. odvezou, protože David měl zákaz řízení, čas od času někam Davida odvezli, bylo to jen v několika případech. Na jaře či začátkem léta 2014 odvezli Davida ve dvou případech, jednou to bylo do Frýdku-Místku, jednou do Opavy, o toto je předem David telefonicky požádal.

Do Frýdku jej vezli někdy v noci, neví kam, protože Frýdek nezná, vysadili jej a čekali na něj. Našli tam zachovalý gauč, tak jej s přítelkyní nakládali do auta, potom se jim David ozval, zda pro něj přijedou, přijeli pro něj a společně odjeli do Bohumína, není si ale úplně jistý, zda se s nimi David vracel, za tuto cestu od něj nic nedostal.

K cestě do Opavy uvedl, že jej v odpoledních hodinách odvezli do Opavy, čekali na něj několik hodin, pak se David ozval, že v Opavě zůstává, ať jedou zpět bez něj. Proč jej vezli do Opavy neví, neptal se a David k tomu nic neříkal. Cesty do Frýdku-Místku a do Opavy proběhly max. v rozpětí jednoho měsíce, je to asi rok zpět.

Někdy v létě 2014 byli na návštěvě u Zdeňka H. a z hovoru vyplynulo, že Zdeněk nebo jeho známý má v Trutnově auto, a že by jej potřeboval přivézt. Asi za dva dny jeli s přítelkyní vlakem

do Trutnova, do Trutnova přijeli kolem osmé nebo deváté ranní, Zdeněk jim před tím na mapě ukázal, kde přesně auto je, našli jej, jednalo se o vozidlo VW Caddy, bylo zaparkováno na nějakém sídlišti podél hlavní cesty. Zdeněk jim dal klíče od vozidla s tím, že doklady jsou ve vozidle a také tam byly. V Trutnově byli kontrolováni Policií ČR, vše bylo v pořádku, přes noc se zdrželi u známého, a pak odjeli zpět do Bohumína, kde si svědek z auta vystoupil a přítelkyně vozidlo odvezla Zdeňkovi. Nevěděli o tom, že jak David tak Zdeněk se dopouštějí trestné činnosti, kdyby jim to bylo známo tak by se žádných takových věcí v souvislosti s nimi neúčastnil.

Svědek Jan B. v přípravném řízení (č.l. 4278-4279) uvedl, že David K. je jeho kamarád, kterého zná asi deset let (výslech dne 5.6.2015), jeho přezdívka je Fazol. Co ví tak dělal sádrokartony, ale nikdy moc nepracoval. K. užíval vozidla zn. Fiat Brava modré barvy, VW Golf bílé barvy. Čím se živil neví, ale peníze míval, často hrával automaty. Byl s ním asi celkem 5x až 6x v jiných městech, jednalo se o Velkou Polom, Nový Jičín a jiná města, přesně již neví, David jej fyzicky navigoval kam má jet, svědek byl jako řidič a K. jako spolujezdec, on v té době měl zákaz řízení, tak proto řídil svědek. Jednou s nimi jel do Nového Jičína nějaký známý od Davida, ale neví jak se jmenoval. Do Nového Jičína jeli někdy na konci roku 2013, byla zima a byla tma, bylo to velmi brzy ráno, naložil K. v Bohumíně i s tím známým, který pak celou dobu v autě spal a vystoupil v Novém Jičíně, stejně jako K. s tím, že mu K. řekl, že jde hrát do herny. Ten kluk si měl jít pro nějaké peníze, které Davidovi dlužil. Zhruba za půl hodiny se David vrátil, ale zase odešel, po další půl hodině mu volal, protože se nevracel a svědek už tam nechtěl čekat a K. mu řekl ať odjede bez něj, což učinil. Asi 20 minut poté co svědek přijel domů mu K. volal, že chce klíče od vozidla, kterým jeli do Jičína, myslí si, že to byl ten VW Golf, za cestu dostal od K. 700-800 Kč. Stejně jako on tak vozil Davida K. Tuloš – to je přezdívka, Honza Z., který má přezdívku Želé, a taky Richard S.

Dokazování bylo provedeno **výpověďmi svědků – poškozených:**

Svědek Zdeněk H. (ad 1 obžaloby) vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že je majitelem vozidla Š Octavia RZ xxx stříbrné metalízy, toto bylo odcizeno z 20.11.2013 na 21.11.2013 v xxx na ulici xxx před domem č.p. xxx. Vozidlo zakoupil v roce 2008 za 250.000 Kč, dle technického průkazu je vozidlo v provozu od roku 2002, nebylo havarijně pojištěno, ani proti krádeži. Mělo standardní výbavu, obsah motoru 1.9 TDi, tažné zařízení. Vozidlo zapůjčil svému bratrovi Radkovi, který je přechodně užíval, a když parkoval před svým domem na shora uvedené ulici, tak mu bylo vozidlo odcizeno. K vozidlu byly dva klíče, oba měl bratr. V době odcizení nebylo vozidlo nijak poškozeno a jeho hodnota činila 100.000 Kč. Po nějaké době policie vozidlo zajistila a bylo mu vráceno, vozidlo nebylo poškozeno, ve vozidle byly namontovány jiné sedačky, které pocházely z jiného vozu. Sedačky koupil zpět od pánů, kterým byla vrácena jen sedadla za částku 3.000 Kč je odkoupil zpět. U vozidla nebyly poškozeny zámky. V současné době je vozidlo prodané, prodal je hned poté, o mu bylo vráceno za částku 60.000 Kč. V době odcizení mělo vozidlo najeto 200.000 km, bylo ve výborném technickém stavu. Když vozidlo kupoval byl asi čtvrtým nebo pátým provozovatelem.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědek Radek H. (ad 1 obžaloby) vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že vozidlo Š Octavia RZ xxx stříbrné metalízy, obsah motoru 1.9 TDi bylo ve vlastnictví jeho bratra Zdeňka H. Bydlí v xxx na ulici xxx, dne 20.11.2013 kolem

19:30 hodin zaparkoval vozidlo před domem, řádně je uzamkl centrálním zamykáním a dne 21.11.2013 kolem 9:30 hodin zjistil, že vozidlo před domem nestojí, oznámil to policii. Počet ujetých kilometrů v době odcizení byl asi 300.000, ve vozidle bylo obyčejné autorádio, standardní výbava, obyčejné sedačky, ve vozidle byla autosedačka, značku neví, v době odcizení měla hodnotu 1.500 Kč, nebyla příliš stará, manželka ji kupovala na inzerát za cenu do 2.000 Kč. Ve vozidle byl dětský kapsář v hodnotě 500 Kč, rovněž nebyl starý nebo poškozený. Od vozidla měl dvoje klíče, které s manželkou užívali. Vozidlo nebylo pojištěno proti odcizení. Když bylo vozidlo vráceno tak zámky nebyly poškozeny.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědkyně Iva M. (ad 2 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že byla majitelem vozidla, vozidlo bylo napsáno na jejího manžela, protože manžel ho kupoval a zařizoval, ale majitelem byla ona. Co se týče krádeže vozidla, byl listopad a byla domluvená se svým synem, že půjde nakoupit, to byl čtvrtek. Vracela se domů okolo 7-8 hodiny a myslela si, že auto je zaparkováno v ulici xxx. Nějak to nekontrolovala, protože syn jí řekl, že ho zaparkoval, že je vše v pořádku. V pátek šla do práce, a když se vracela okolo 15.00 hod., tak auto nenašla. Hledali auto s synem a nenalezli ho, takže to potom nahlásili na policii. Ke krádeži došlo z 21.11.2013 na 22.11.2013. Neví jaký rok výroby vozidla to byl. Vozidlo si nechávala v měsíci květnu 2012 přivézt z Německa a koupila je za 140.000 Kč. Neví kolik bylo na vozidle najeto kilometrů. Vozidlo bylo v dobrém technickém stavu. Vozidlo vráceno nebylo. U pojišťovny škodu neuplatňovala, protože vozidlo nebylo pojištěno proti krádeži. V odcizeném vozidle nebyly žádné cenné věci.

Připojila se s nárokem na náhradu škody ve výši 145.000 Kč.

Svědek Marián H. (ad 3 obžaloby) vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že co se týká odcizení vozidla Š Octavia RZ xxx modré barvy, tak se jednalo o služební vozidlo, které dne 5.12.2013 kolem 17:00 hodiny zaparkoval u svého bydliště v xxx na ul. xxx, vozidlo uzamkl a odpojil baterii. Druhý den, když chtěl odjet do práce – asi v 6:30 hodin, zjistil, že vozidlo na místě není, věc oznámil policii. Majitelem vozidla byla společnost Artinex s.r.o. Ve vozidle měl v kufru svou novou koloběžku zn. Crosco, která měla hodnotu 20.000 Kč, byla bez výrobního čísla, neboť se jednalo o zkušební sérii. Tři dny po odcizení bylo vozidlo nalezeno v Bělském Lese, byly poškozeny zámky kufru, dveří řidiče a spínací skříňka. Vozidlo mělo v době odcizení najeto 200.000 km, neví, jak bylo vozidlo staré, on je užíval zhruba dva roky. Ke koloběžce nemá doklady, protože ji dostal od firmy jako dárek, nejednalo se o předváděcí koloběžku, byla měsíc stará.

Připojil se s nárokem na náhradu škody ve výši 20.000 Kč.

Svědek Vladimír D. (ad 3 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že si již pro odstup času na nic nepamatuje. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. byla proto čtena jeho výpověď z přípravného řízení (č.l. 132-133) v rámci které uvedl, že společnost Artinex byla majitelem vozidla Š Octavia, modré barvy, RZ xxx, v době zcizení vlastnili vozidlo asi 6 let, bylo dovezeno z Německa, mělo najeto přes 400.000 km, výbava byla standardní. Jedním z uživatelů vozidla byl jejich zaměstnanec pan H., který je užíval převážně. Vozidlo bylo vráceno, mělo vylomenou spínací skříňku a vylomený zámek pátých dveří, toto firma opravila svépomocí.

S nárokem na náhradu škody se za firmu Artinex s.r.o. nepřipojil.

Svědek Jan K. (bod ad 4 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 14.12.2013 kolem 18:00 hodiny zaparkoval v xxx na parkovišti před domem č.p. xxx na ul. xxx své motorové vozidlo Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2000, vozidlo uzamkl, není si jist zda uzamkl i řadící páku. Dne 15.12.2013 kolem 18:00 hodiny zjistil, že vozidlo na daném místě nestojí. Vozidlo zakoupil dne 6.12.2013 za 70.000 Kč, vozidlo mělo najeto cca 280.000 km. Ve vozidle měl v přístrojové desce navigační přístroj nezjištěné značky, CD nosiče s hudbou, ve středovém panelu se nacházel radiopřehrávač včetně odnímatelného předního krytu.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 70.000 Kč.

Svědek Jaroslav R. (ad 5 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že je zaměstnán u společnosti Medivis Pro a.s. a bylo mu přiděleno služební vozidlo Š Octavia, barvy šedá-metal, rok výroby 2004, RZ xxx, vozidlo používal výhradně on. Dne 15.12.2013 v 16:00 hodin uvedené vozidlo zaparkoval v areálu společnosti Medivis Pro a.s. u levé strany budovy na ulici xxx v xxx, areál je oplocen a opatřen branou, která se zamyká, vozidlo řádně uzamkl, uzamkl rovněž bránu, ale tu lze bez použití násilí a bez klíče otevřít. Dne 16.12.2013 v 5:57 hodin přišel do práce a zjistil, že brána je otevřena nezvyklým způsobem a jeho služební vozidlo na místě nebylo. Ve vozidle se nacházela tankovací karta CCS, potvrzení o povinném pojištění vozidla. CCS karta byla ihned po zjištěné odcizení zablokována a před zablokováním nebyla zneužita.

Svědek Jaroslav R. se s nárokem na náhradu škody nepřipojil, za společnost Medivis Pro a.s. se připojil zmocněnec, a to s částkou 30.000 Kč, přičemž uvedl, že hodnota vozidla byla vyčíslena částkou 132.104 Kč a pojišťovna vyplatila částku 80.630 Kč.

Svědek Karel V. (bod ad 6 obžaloby) vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že je majitelem vozidla Š Octavia RZ xxx a v době od 18:00 hodin dne 5.12.2013 do 17:00 hodin dne 19.12.2013 na ulici xxx v xxxdošlo k pokusu o jeho odcizení. K vozidlu přišel, odemkl jej, když chtěl nastartovat a zjistil, že je rozlomený zámek spínací skříňky, který ležel na podlaze, následně kontaktoval policii. Z vozidla nic nebylo odcizeno, vozidlo zakoupil asi v roce 2011 za částku 140.000 Kč, mělo najeto zhruba 180.000 km, bylo rok výroby asi 2001. Vzápětí co byl učiněn pokus o odcizení daného vozidla jej prodal za částku 92.000 nebo 95.000 Kč.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědkyně Naděžda B. (ad 7 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že vozidlo zn. Š Octavia RZ xxx, r.v. 2001, barva šedá-metal, jí bylo odcizeno dne 18.12.2013 v době mezi 5:40 a 7:15 hodinou ze zahrady rodinného domu na adrese xxx v xxx. Majitelem vozidla je Zbyněk B., ale vozidlo výhradně užívá ona. Vozidlo zaparkovala na zahradu jejich domu dne 17.12.2013 kolem 19:00 hodiny a ráno následujícího dne kolem 7:15 hodin zjistila, že vozidlo bylo odcizeno. Její dcera jí uvedla, že vozidlo na zahradě viděla ještě kolem 5:40 hodin. Vozidlo mělo u pravého předního světlometu prasklý lak, ve vozidle byla pouze povinná výbava, autorádio bylo zabudované. Vozidlo zakoupila asi v roce 2005 za 250.000 Kč, klíče byly od vozidla dva, tyto má. Na vozidle bylo najeto asi 190.000 km.

Svědkyně se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 70.000 Kč.

Svědek Kamil Z. (ad 8A obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 19:30 hodin dne 21.12.2013 do 7:30 hodin dne 22.12.2013 mu bylo odcizeno na ul. xxx v xxx, jeho osobní vozidlo zn. Š Octavia RZ xxx. Barva vozidla byla modrá-metal, rok výroby 2001. Vozidlo uzamkl

dálkovým ovladačem, zkontroloval, zda je zamčeno a druhý den zjistil, že je vozidlo odcizeno. Vozidlo nebylo mechanicky ani elektronicky chráněno. Na střeše vozidla byly dodatečně namontované hagusy, vozidlo mělo tažné zařízení, vozidlo zakoupil za částku 97.000 Kč dne 11.5.2012. Od vozidla má jen jedny klíče, které měl v době odcizení u sebe. Myslí si, že před ním vlastnili vozidlo jeden nebo dva majitelé. Ve vozidle se v době odcizení nacházela autosedačka v hodnotě 1.500 Kč, malý kompresor v hodnotě 300 Kč, lopata na sníh v hodnotě 100 Kč, startovací kabely v hodnotě 100 Kč, držák na mobil s nabíječkou MT Nokia v hodnotě 1.600 Kč a sněhové řetězy v hodnotě 500 Kč.

Připojil se s nárokem na náhradu škody ve výši 101.100 Kč.

Svědek Jiří M. (ad 8B obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 16:00 hodin dne 21.12.2013 do 16:30 hodin dne 22.12.2013 na ulici xxx v xxx před ZŠ Otická bylo odcizeno osobní vozidlo zn. Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2001, tmavě modré barvy, jehož je majitelem, hodnota vozidla je 100.000 Kč. Ve vozidle měl mobilní telefon zn. Samsung v hodnotě 2.000 Kč, který je majetkem firmy ing. Vít L., kde je zaměstnán. Ve vozidle v době odcizení měl své osobní věci, a to značkové sportovní boty zn. Merell v hodnotě 1.000 Kč, stan v hodnotě 600 Kč, Slack line v hodnotě 1.500 Kč, Boken - cvičný meč, v hodnotě 800 Kč, nunčaky v hodnotě 1.000 Kč. Vozidlo zaparkoval uvedeného dne na daném místě, vozidlo uzamkl, nezamkl řadící páku a následně přišel na to, že mu bylo vozidlo odcizeno. Vozidlo zakoupil v roce 2011 za částku 119.000 Kč.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 104.900 Kč.

Svědek ing. Vít L. (ad 8B obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že hodnota odcizeného mobilního telefonu Jiřímu M. je zanedbatelná, jednalo se zřejmě již o dotykový telefon, s nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědek Miroslav F. (bod ad 9 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že byl majitelem vozidla Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2001, barva černá metal. Dne 25.12.2013 vozidlo zaparkovala manželka před vchodem do domu a řádně je uzamkla, kolem 8:15 hodin následného dne mu manželka oznámila, že vozidlo před domem nestojí. Vozidlo zakoupil dne 30.1.2013 za částku 120.000 Kč, mělo najeto asi 213 000 km. Ve vozidle se nacházelo OTP, zelená karta, dvě autosedačky nezj. značky, podsedák, vozidlo bylo standardně vybavené. Jeho soused O. mu řekl, že viděl vozidlo kolem 6:30 hodin odjíždět bez světel.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 163.392,- Kč za auto a 3.400 Kč za autosedačky.

Svědek Stanislav T. (bod ad 10 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že pracuje ve firmě Tomáš K. lité podlahy a využíval služební vozidlo Š Octavia, RZ xxx, barvy zelená metalíza, rok výroby 2004, najeto bylo asi 493.000 km. Dne 11.4.2014 kolem 22:00 hodin zaparkoval vozidlo na obvyklém místě, auto tam stálo ještě 12.1.2014 kolem 04:00 hodin, kdy se díval z okna a téhož dne kolem 6:00 hodin zjistil, že vozidlo na místě nestojí. Ve vozidle bylo autorádio Kenwood s USB vstupem, osvědčení o registraci vozidla, zelená karta, emisní karta.

Svědek Jakub M. (ad 11) u hlavního líčení uvedl, že v době od 17.1.2014 od 15:00 hodin do 16:15 hodin mu bylo na ulici xxx v xxx odcizeno jeho osobní motorové vozidlo zn. Š Octavia RZ xxx šedé metalické barvy, rok výroby 2001. Daného dne se svou přítelkyní Nikolou Ž. přijel

na danou ulici za účelem návštěvy jeho rodiny a poté co na místo v uvedenou hodinu přišel zjistil, že vozidlo tam nestojí, stálo tam jiné vozidlo, jehož majitelka svědkovi sdělila, že když k místu přijela bylo prázdné a sama tam stála asi 20 minut. Vozidlo zakoupil v červnu 2013 za částku 89.000 Kč. Ve vozidle nebyly žádné doklady, nacházely se v něm osobní věci svědka, a to sálové tenisky Puma v hodnotě 1.000 Kč, které byly staré asi rok, flash disk v hodnotě 300 Kč. V kufru vozidla měl on i jeho přítelkyně školní věci, a to zejména notebooky zn. Acer v hodnotě 8.000 Kč a HP v hodnotě 10.000 Kč. Dále tam měl IPad zn. Apple v hodnotě 8.000 Kč, 18 ks rozlišovacích dresů modré a žluté barvy v hodnotě 500 Kč. Odcizený notebook škole uhradil tím způsobem, že jim nechal svůj osobní počítač podobného typu, který byl starý asi dva roky, odcizený notebook byl starý asi 5 let.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 100.300 Kč, a to i za odcizený notebook.

Svědkyně Nikola M. (dříve Ž., ad 11 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že jí z vozidla Jakuba M. byl odcizen flash disk v hodnotě 300 Kč.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 300 Kč.

Svědek Mgr. Ondřej H. (ad 11 obžaloby), ředitel xxx, u hlavního líčení uvedl, že ve vozidle kolegy, který u nich pracoval byly dva notebooky a nějaké rozlišovací dresy, škoda byla uhrazena kolegou, proto se za základní školu v trestním řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojuje.

Svědek Marek R. (ad 12 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 10:00 hodin dne 18.1.2014 do 13:00 hodin dne 19.1.2014 mu byl v xxx na ul. xxx poblíž domu č.p. xxx odcizeno osobní motorové vozidlo zn. Š Octavia combi, 1.9 TDi, barvy modrá světlá, RZ xxx. Daného dne v uvedenou hodinu vozidlo uzamkl a šel do místa svého bydliště a následného dne zjistil, že mu bylo vozidlo odcizeno. Vozidlo bylo v roce 2008 zakoupeno za 120.000 Kč a v době odcizení mělo najeto zhruba 130.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 80.000 Kč.

Svědek Rudolf L. (ad 13A obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 16:30 hodin dne 20.1.2014 do 19:30 hodin téhož dne mu byl odcizeno osobní motorové vozidlo zn. Š Octavia combi, barva šedá-metal, RZ xxx. S vozidlem přijela do místa jejich bydliště přítelkyně, auto zaparkovala v xxx na ul. xxx poblíž domu č.p. xxx, vozidlo řádně uzamkla a kolem 19:00 hodiny přišla na to, že vozidlo na místě nestojí. Vozidlo bylo zakoupeno v listopadu 2013, k vozidlu byly dva klíče, které předal policii. Ve vozidle se nacházel malý OTP, emisní knížka, dětský autosedák v hodnotě 200 Kč, DVD přehrávač v hodnotě 1.000 Kč, pánská látková příruční taška v hodnotě 500 Kč, ve které byla pánská kožená peněženka v hodnotě 500 Kč, ve které byl uložen občanský průkaz, řidičský průkaz, průkaz pojišťovny VZP, CP nezjištěného čísla vše na jméno svědka, a občanský průkaz na jméno Rudolf L. ml.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 92.200 Kč.

Svědek Jan P. (ad 13B obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 19.1.2014 své vozidlo Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2001, barva stříbrná-metal, zavezl své manželce do místa jejího trvalého bydliště xxx, ul. xxx, dne 20.1.2014 s ním manželka jezdila a vozidlo jí bylo odcizeno. Vozidlo koupil v roce 2008 za částku 200.000 Kč, v době odcizení mělo najeto 174.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 90.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Svědkyně Eliška S. (ad 14 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že dne 21.1.2014 zaparkovala osobní vozidlo Š Octavia, rok výroby 2003, barvy šedá-metal, RZ xxx, jejímž majitelem je její manžel Jiří S., kolem 19:00 hodin na ulici xxx v xxx, vozidlo uzamkla. Dne 22.1.2014 kolem 9:15 hodin zjistila, že vozidlo se na místě nenachází. Na vozidle bylo najeto cca 140.000 km, v nádrži bylo kolem 20 litrů nafty. Ve vozidle se nacházely dvě dětské autosedačky Kiddy a Storchemuller v hodnotě 10.000 Kč, v autě se dále nacházely dětské pantofle, v kufru vozidla létací drak v hodnotě asi 1.000 Kč a volejbalový míč zn. Gala v hodnotě 500 Kč.

Dne 24.1.2014 na internetovém portále Bazos.cz zjistila, že u inzerátu č. 31514748 se nachází jedna z odcizených autosedaček, pod inzerátem č. 31515017 se nacházela druhá odcizená autosedačka. Pod inzeráty byla uvedena Eva R., byl na ni uveden telefonní kontakt a okres Karviná. Požádala kamarádku, aby na uvedené telefonní číslo zavolala, ozval se jí pan R., sdělil jí, že obě autosedačky jsou ještě k dispozici (inzerát na jednu z nich z portálu již zmizel), domluvili se na 25.1.2014 na ráno v Českém Těšíně u Lidlu nebo u Tesca. Když přijeli do Českého Těšína, kontaktovali moto hlídku Policie ČR, kterou o celé záležitosti uvědomili, pan R. přijel k Tescu vozidlem Š Octavie stříbrné barvy, přijel před budovu Tesco u zadního vchodu, sedačku předal a svědkyně ji bezpečně poznala. Vše sledovali policisté v civilu.

Poškozený Jiří S. se připojil s nárokem na náhradu škody s částkou 59.410 Kč.

Svědek Michal B. (ad 15 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že mu v době od 14:00 hodin dne 26.1.2014 do 11:00 hodin dne 27.1.2014 v xxx na ulici xxx poblíž domu č.p. xxx bylo odcizeno jeho osobní motorového vozidlo Š Octavia combi, barva šedá pastel, RZ xxx, rok výroby 2001. Vozidlo poté, co přijel do místa svého bydliště řádně uzamknul pomocí centrálního zamykání, následného dne v uvedenou hodinu zjistil, že mu bylo vozidlo odcizeno. Ve vozidle se nacházela dětská autosedačka zn. Bitaxromer v hodnotě 3.500 Kč, která byla nová, OTP od vozidla, emisní knížka, zelená karta, servisní knížka. V době odcizení bylo na vozidle najeto 150.000-180.000 km, vozidlo zakoupil v roce 2011 za 120.000 Kč, byl druhým vlastníkem.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 123.500 Kč, pojišťovna hradila 90.000 Kč.

Svědek Radomil B. (ad 16 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že své osobní vozidlo zn. Š Octavia 1.9 TDi, RZ xxx, rok výroby 2002, barva šedá-metal, zaparkoval dne 2.2.2014 v 18:10 hodin v xxx na ul. xxx vedle domu č.p. xxx, odešel společně se svou přítelkyní na návštěvu k dceři a když se k vozidlu v 19:15 hodin vrátil, zjistil, že auto na daném místě nestojí. Vozidlo zakoupil asi 4 a půl roku před odcizením za částku 175.000 Kč a v době odcizení mělo vozidlo najeto 200.000 km. Ve vozidle byl uložen OTP a zelená karta. V zavazadlovém prostoru se nacházela jeho černá sportovní taška, ve které měl oblečení na služební cestu, jednalo se kalhoty, tričko, mikinu, spodní prádlo v celkové hodnotě 1.500 Kč. Dále byla ve vozidle igelitová taška, ve které se nacházelo dámské sportovní oblečení, a to lyžařská bunda zn. Hanah v hodnotě 5.000 Kč, lyžařské kalhoty zn. Nord Blanc v hodnotě 2.500 Kč, lyžařské brýle zn. Scott v hodnotě 500 Kč, dále tam byla igelitová taška s jídlem v hodnotě 500 Kč. Ve vozidle byl rovněž jeho služební telefon zn. Nokia, který byl majetkem jeho zaměstnavatele firmy Lumír Prejda s.r.o. a dálkový ovládač od brány rovněž ve vlastnictví jeho zaměstnavatele. V ČR byl druhým majitelem vozidla.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 100.300,- Kč.

Svědek Alois N. (ad 17 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 1.2.2014 ve 23:45 hodin zaparkoval své osobné vozidlo Š Octavia, RZ xxx, rok výroby 2001, barva šedá metal, na parkovišti na ulici xxx v xxx, vozidlo uzamkl dálkovým ovládáním, dne 2.2.2014 kolem 10:00 hodin vozidlo na místě viděl a téhož dne v 19:30 hodin pohledem z okna zjistil, že vozidlo zde nestojí. Vozidlo mělo najeto 170.000 km, volant byl uzamčen pákou.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 90.000 Kč.

Svědek Peter B. (ad 18 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 23:00 hodin dne 2.2.2014 do 5:30 hodin dne 3.2.2014 mu bylo odcizeno z ulice xxx před domem č.p. xxx v xxx jeho osobní motorové vozidlo zn. Š Octavia combi, RZ xxx, rok výroby 2004, barvy zelená-tmavá. Vozidlo kolem 23:00 hodin uvedeného dne zaparkoval na uvedeném místě, zamknul dálkovým zamykáním, zamčení zkontroloval, zpátečku nezamkl a následného dne kolem 5:30 hodin přišel na to, že vozidlo na daném místě nestojí. Ve vozidle neměl žádné cennější věci, vozidlo koupil v roce 2008 za částku 170.000 Kč a v době odcizení na něm bylo najeto 210.000 km. Byl druhým majitelem vozidla.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 110.000 Kč.

Svědek Martin M. (ad 19 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že je majitelem osobního vozidla Š Octavia 1.9 TDi, RZ xxx, rok výroby 2001, barva černá-metal, dne 4.2.2014 kolem 14:00 hodiny zaparkoval uvedené vozidlo na ulici xxx v xxx, vozidlo řádně uzamkl a ve 21:10 hodin se díval z balkonu a viděl, že vozidlo se tam nenachází. Jeho soused viděl vozidlo na místě ještě kolem 20:00 hodin. Vozidlo koupil v roce 2012 za 260.000 Kč a v době odcizení mělo najeto kolem 100.000 km. Byl třetím majitelem vozidla. Vozidlo mělo novou masku – ozvučení vozu, zesilovač, černá skla, to si kupoval sám.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 120.000 Kč.

Svědek Vít K. (ad 21 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 10.2.2014 v době od 13:00 hodin do 19:50 hodin mu bylo ve xxx na ul. xxx poblíž domu č.p. xxx, odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia combi, barvy černá metalíza, RZ xxx. Vozidlo v uvedenou hodinu na daném místě zaparkovala jeho přítelkyně a on po příjezdu k ní kolem 19:50 hodin zjistil, že auto nikde nestojí. Vozidlo zakoupil v měsíci srpnu 2013 za částku 87.000 Kč, v době odcizení mělo najeto 200.000 km. Rok výroby auta byl 2001 nebo 2002. Ve vozidle byla dětská autosedačka a dětský podsedák.

Škodu uplatnil u pojišťovny, tato mu byla uhrazena a v rámci trestního řízení se s nárokem na náhradu škody nepřipojil.

Svědek Adam B. (ad 22 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že mu v době od 12.2.2014 od 19:00 hodin do dne 13.2.2014 do 7:30 hodin v xxx na ulici xxx bylo odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia combi, barva šedá metal, RZ xxx, vozidlo bylo řádně uzamčeno. Ve vozidle se nacházela servisní knížka, zelená karta, dětská autosedačka zn. Chicco černé barvy v hodnotě 500 Kč. V zavazadlovém prostoru se nacházela hliníková stolařská vodící lišta zn. Festol v hodnotě 1.500 Kč, montážní kufr, v němž se nacházelo drobné nářadí, dláta, šroubováky, nabíječka na baterii k akušroubováku zn. Dewalt, železný pevný úhelník, vše v hodnotě 1.500 Kč, dále vrtací kladivo zn. Dewalt, které bylo uloženo v kufru společně s asi 15 ks vrtáků zn. Benner, vše v hodnotě 3.500 Kč. Vozidlo bylo zabezpečeno pomoci SIM karty u operátora Vodafone, neví však, zda zabezpečení bylo funkční, neboť žádnou sms neobdržel. Ve vozidle

zapomněl zamknout zpátečku. Vozidlo zakoupil v roce 2012 za 180.000 Kč a v době odcizení mělo najeto necelých 300.000 km, rok výroby auta byl 2002, v technickém průkazu byl uveden asi jako druhý majitel v ČR.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 67.000 Kč.

Svědek Daniel H. (ad 23 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že vozidlo Š Octavia, fialové metal barvy, RZ xxx, které bylo majetkem společnosti Femont Opava s.r.o., dne 21.2.2014 zaparkoval kolem 19:00 hodin před domem č. xxx na ulici xxx v xxx a následujícího dne kolem 8:45 hodin zjistil, že vozidlo na místě nestojí. Jeho syn viděl vozidlo na místě ještě ve 00:20 hodin. Vozidlo mělo najeto asi 260.000 km, v nádrži bylo asi 25 litrů nafty, ve vozidle se nacházel OTP, karta emisí, zelená karta.

Svědek Miroslav P. (bod ad 24 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že je majitelem vozidla Š Octavia RZ xxx, barvy šedá-metal. Vozidlo zaparkoval dne 22.2.2014 kolem 16:00 hodiny ve xxx na ul. xxx na parkovišti před domem č. xxx a dne 23.2.2014 kolem 10:45 hodin přišel k vozidlu a zjistil, že mu někdo vnikl po rozbití levého předního okna do vozidla, v něm nic neodcizil. Do spínací skříňky pachatel vložil neznámý předmět a pokusil se nastartovat, to se mu nepovedlo. Vozidlo si nechal dne 24.9.2012 přivézt z Německa a zaplatil za ně 160.000 nebo 180.000 Kč. Ve vozidle měl zabudovaný ochranný vypínač proti odcizení, aby vozidlo nešlo nastartovat.

Připojil se nárokem na náhradu škody s částkou 2.000 Kč, která představuje spoluúčast u pojišťovny, která mu plnila.

Svědek Miroslav P. (ad 25 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 15.6.2011 si zakoupil osobní motorové vozidlo Š Octavia, barva modrá metalíza, datum první registrace 3.9.2003, za 110.000 Kč. Dne 23.2.2014 zaparkoval vozidlo před domem č.p. xxx na ulici xxx ve xxxkolem 18:00 hodin, řádně je uzamkl a dne 24.2.2014 kolem 4:30 hodin přišla jeho přítelkyně na to, že vozidlo je zcizeno. Stav ujetých km byl 268.000. Vozidlo mělo tažné zařízení, vyhřívaná přední sedadla, tempomat.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 90.000 Kč.

Svědek Marek Č. (ad 26 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 23.2.2014 zaparkoval své osobní vozidlo Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2001, barvy šedá-metal, na parkovišti na ul. xxx, xxx, vozidlo řádně uzamkl a odešel na návštěvu, a když se vrátil kolem 22:30 hodin na uvedené místo, vozidlo tam nestálo. Vozidlo bylo v nadstandardní výbavě. Vozidlo zakoupil v roce 2009 za částku 145.000 Kč, v době odcizení mělo najeto 252.400 km, ve vozidle měl fotoaparát zn. Nicon v hodnotě 2.000 Kč, na vozidle byla vylepena roční dálniční známka na rok 2014.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 80.000 Kč.

Svědkyně Blanka S. (ad 28 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že dne 25.2.2014 kolem 13:30 hodin přijela svým osobním vozidlem Š Octavia, rok výroby 2001, barva oranžová pastel, RZ xxx, před budovu školy na ulici xxx v xxx, kde učí, v 16:30 hodin ze školy odcházela, vozidlo zanechala zaparkované na místě, v tuto hodinu tam ještě bylo a dne 26.2.2014 kolem 8:40 hodin zjistila, že vozidlo na místě nestojí. Ve vozidle v palubní desce se nacházel OTP, zelená karta, emisní knížka, kontrolní ústřižek dálniční známky pro rok 2014, která byla vylepena na čelním

skle, vše bez hodnoty. Ve vozidle měla 4 knihy vypůjčené z knihovny, které musela uhradit. Vozidlo zakoupila v roce 2005 za 200.000 Kč. Je druhým majitelem vozidla.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 71.500 Kč.

Svědek Lukáš S. (ad 29 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 1.3.2014 v době od 11:30 hodin do 17:45 hodin mu bylo v xxxna ul. xxx na parkovišti před domem č.p. xxx odcizeno motorové vozidlo Š Octavia, RZ xxx, r.v. 2001, černé barvy. Ve vozidle se nacházel OTP, zelená karta, zavazadlový box zn. Thule Pacifik 600 černé barvy. Vozidlo zakoupil dne 25.2.2013. Vozidlo mělo najeto asi 165.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 110.000 Kč.

Svědek Tomáš M. (ad 30 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že své osobní vozidlo Š Octavia, RZ xxx, stříbrné barvy zaparkoval asi v 17:00 hodin v neděli na parkovišti vedle domu č.p. xxx na ulici xxx ve xxx, řádně je uzamkl a dne 5.3.2014 ve 4:15 hodin viděl vozidlo na místě, a když se vracel z práce kolem 22:30 hodin zjistil, že vozidlo na místě není. Vozidlem jezdil jen svědek, má k němu dva klíče a veškeré doklady. V době odcizení mělo vozidlo najeto asi 220.000 km. Vozidlo nebylo nijak viditelně poškozeno, mělo nadstandardní výbavu. Vozidlo zakoupil začátkem listopadu 2013 za 100.000 Kč, bylo dovezeno z Německa. Ve vozidle byly dvě autosedačky.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 108.000 Kč.

Svědkyně Petra Z. (bod ad 31 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že majitelem osobního vozidla zn. Š Octavia, barvy modrá, RZ xxx, rok výroby 2003, je manželova firma Complete construction activies Zavadil s.r.o. Dne 7.3.2015 vozidlo zaparkovala na ulici xxx, xxx, kolem 20.00 hodiny manžel vytahoval z vozidla doklady a uzamkl zámek řadící páky. Dne 9.6.2015 zjistila, že vozidlo na místě nestojí a ihned informovala policii. Ve vozidle se v době odcizení nacházela servisní knížka, dětská autosedačka zn. Chicco, která byla pořízena v roce 2013 za 5.000 Kč, vozidlo bylo zakoupeno v roce 2010 za 105.000 Kč. Vozidlo bylo pojištěno, pojišťovna plnila 77.614 Kč. Na vozidle bylo v době odcizení najeto asi 140.000 km.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 32.386 Kč jako rozdíl mezi hodnotou vozidla a plněním pojišťovny.

Svědek Eduard N. (ad 32 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 11.3.2014 jel do práce svým osobním vozidlem Š Octavia 1.9 TDi, RZ xxx3, barvy zelená metalíza, rok výroby 2003. Je zaměstnán na střední škole xxx do práce přijel kolem 6:00 hodin, vozidlo zaparkoval, vozidlo řádně uzamkl, uzamčení zkontroloval a po práci kolem 14:00 hodiny zjistil, že se vozidlo na parkovišti nenachází. Brána vedoucí na parkoviště je po celý den otevřená. Vozidlo zakoupil v listopadu 2011 za 165.000 Kč, mělo najeto asi 180.000 km. Ve vozidle v palubní přihrádce měl servisní knížku, bezpečnostní vestu, 2 ks nabíječky zn. Samsung – tyto si cení na 600 Kč, 5 ks CD v hodnotě 1.500 Kč, ve vozidle byly dioptrické brýle v hodnotě 5.000 Kč, dálkové ovládání ke garáži v hodnotě 1.000 Kč. V kufru se nacházela černá kožená taška v níž bylo uloženo 10 ks profi kuchyňských nožů, ocilka, stříbrná špikovací jehla a další kuchyňské náčiní v celkové hodnotě 8.000 Kč. V ČR byl prvním vlastníkem, vozidlo bylo přivezeno z Německa.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 136.100 Kč.

Svědek Petr K. (ad 33 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 22:30 hodin dne 14.3.2014 do 15.3.2014 v 9:50 hodin mu bylo odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia 1.9 TDi, RZ xxx, rok výroby 2002, barvy modrá-metal, a to z ulice xxx v xxx. Na vozidle bylo v době odcizení najeto asi 186.000 km, vozidlo zakoupil v roce 2014 za 69.000 Kč. Ve vozidle se nacházel ORV i OTP, kupní smlouva, doklad o měření emisí, servisní knížka, zelená karta. Dále měl ve vozidle 2 ks flashdisků 2GB a 4 GB, polarizační brýle zn. Relax. Vozidlo bylo ve velmi dobrém technickém stavu. Vozidlo mělo trochu poškrábaný lak na nárazníku a byla trochu potrhaná sedačka u řidiče, byly tam vyměněny blinkry.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 101.300 Kč.

Svědek Mgr. Jiří K. (ad 34 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 21.3.2014 si z Městského úřadu ve Fulneku vypůjčil osobní vozidlo Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2001, barva zelená-metal, které dne 22.3.2014 kolem 21:30 hodin zaparkoval na ulici xxx k domu č.p. xxx ve xxx. Stav najetých kilometrů byl 239.950. Vozidlo uzamkl, řadící páku nezamykal. Dne 23.3.2014 kolem 8:00 hodin pohledem z okna zjistil, že vozidlo na místě nestojí. Škoda byla uhrazena pojišťovnou.

Svědek Ondřej D. (ad 35 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 29.3.2014 v době od 16:15 hodin do 20:03 hodin mu někdo odcizil osobní motorové vozidlo Š Octavia combi, barvy černé metalízy, RZ xxx, které zaparkoval na ulici xxx ve xxx před domem č.p. xxx, vozidlo řádně uzamkl. Vozidlo zakoupil dne 20.3.2014 za částku 105.000 Kč, na vozidle bylo najeto asi 240.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 24.000 Kč, pojišťovnou mu byla uhrazena částka 96.000 Kč.

Svědek Přemysl H. (ad 38 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 20:30 hodin dne 6.4.2014 do 5:35 hodin dne 7.4.2014 mu bylo odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia combi, 1.9 TDi, RZ xxx, barvy stříbrné metalízy, rok výroby 2001, které zaparkoval na ulici xxx v xxx. Vozidlo mělo v době odcizení najeto 210.000 km, ke konci měsíce prosince 2013 byl ve vozidle vyměněn motor za 38.000 Kč. Vozidlo zakoupil v roce 2010 za 219.000 Kč. Ve vozidle se nacházely sluneční a dioptrické brýle v hodnotě celkem 2.000 Kč, na palubní desce byl upevněn držák na navigaci. Vozidlo bylo přivezeno z Německa, v ČR byl prvním majitelem. Když vozidlo zaparkoval uvedeného dne a hodinu na uvedeném místě, všiml si, že poblíž vozidla stál muž tmavší pleti, ve věku kolem 40 let, měl černé lehce zvlněné vlasy, plnoštíhlou postavu, výška kolem 180 cm, viděl, jak jde směrem k jeho vozidlu, když od něj odcházel. Svědek nikoho z obžalovaných nacházejících se v jednací síni (David K., Zdeněk H. a Jan Z.) nepoznal.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 112.000 Kč.

Svědkyně Petra F. (ad 39 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že byla majitelkou osobního vozidla Š Octavia, RZ xxx, rok výroby 2002, barva šedá-metal. Dne 10.4.2014 ve 12:25 hodin zaparkovala vozidlo na parkovišti u Městského domu kultury v Karviné, šla do své provozovny holičství, kde se věnovala své pracovní činnosti, z okna na místo, kde vozidlo stálo, vidí. Kolem 14:45 hodin jí kolegyně řekla, že její vozidlo není na svém místě, bylo odcizeno. Vozidlo zakoupila v srpnu 2011 za 120.000 Kč. Kolem 13:30 hodin si na parkovišti všimla muže, který měl na hlavě kapuci, byl vysoký 175-180 cm, kolem 14:00 hodiny toho muže zase zahlédla, procházel po parkovišti, její vozidlo v té době bylo ještě na místě. Svědkyně nikoho

z obžalovaných nacházejících se v jednací síni (David K., Zdeněk H. a Jan Z.) nepoznala s tím, že muž měl černé oblečení a na hlavě měl kapuci.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 60.000 Kč.

Svědek Ondřej K. (ad 41 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 17.4.2014 v 5:45 hodin přišel na to, že jeho osobní motorové vozidlo Š Octavia combi, RZ xxx, rok výroby 2002, barva šedá-metal, nestojí na místě, kam je zaparkoval dne 16.4.2014 kolem 22:15 hodin, a to na ulici xxx, v xxx. Vozidlo bylo odcizeno. Vozidlo zakoupil v autobazaru v roce 2013 asi za 110.000 Kč, v bazaru mu bylo řečeno, že vozidlo mělo jednoho majitele. V době odcizení bylo na vozidle najeto 200.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 80.000 Kč.

Svědek Jan G. (ad 42 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 22.4.2014 kolem 18:15 hodin zaparkoval vozidlo VW Passat variant, RZ xxx, barva modrá metal na parkovišti na ulici xxx v xxx, vozidlo uzamkl a dne 23.4.2014 v 8:00 hodin zjistil, že mu bylo vozidlo odcizeno. Ve vozidle se nacházela navigace zn. Garmin, na vozidle bylo najeto 340.000 km, z vozidla byl odcizen OTP.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 100.000 Kč.

Svědkyně Lenka U. (ad 49 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že dne 17.5.2014 kolem 18:00 hodiny zaparkovala osobní vozidlo zn. Š Octavia, RZ xxx, rok výroby 2001, barva černá metal před panelovým domem č.p. xxx v xxx, dne 18.5.2014 kolem 15:10 hodin zjistila, že vozidlo na místě nestojí, v době odcizení mělo vozidlo najeto 230.000 km. Ve vozidle byly dvě dětské autosedačky zakoupeny v roce 2007 v hodnotě 3.000 Kč, autorádio zn. Sony v hodnotě 1.000 Kč, střešní nosič zakoupený v roce 2014 za částku 1.000 Kč.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 100.000 Kč.

Svědek Lukáš D. (ad 43 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že je majitelem osobního vozidla Š Octavia combi, RZ xxx, rok výroby 2001, barvy černá-metal, vozidlo bylo registrováno na jeho matku Alenu D., ale vozidlo užíval výhradně on. Dne 3.5.2014 kolem 18:00 hodiny zaparkoval vozidlo na ulici xxx v xxx a kolem 20:10 hodin zjistil, že vozidlo někdo odcizil. Vozidlo zakoupil v lednu 2014 za částku 104.900 Kč, vozidlo mělo v době odcizení najeto 191.000 km. Ve vozidle se nacházely jeho osobní doklady, a to občanský průkaz, ORV, servisní knížka, doklad o zákonném pojištění, tablet Lenovo v hodnotě 3.000,- Kč a další drobnosti. Ve vozidle se nacházely platební karty jeho babičky Ludmily D., a to Komerční banky a Home credit Tesco, byly u nich přiloženy PIN kódy. Babičku o odcizení informoval, ta karty zablokovala, ale než došlo k blokaci byl z jedné z karet učiněn výběr 1.500 Kč, který svědek neučinil. Vozidlo bylo převezeno z Německa, v ČR byl prvním majitelem, vozidlo bylo ve velmi dobrém technickém stavu, bez závad. Tablet byl starý jeden rok, kupoval jej jako nový.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 10.000 Kč.

Svědkyně Ludmila D. (ad 43 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že dne 21.4.2014 odjížděla do Švýcarska za svou dcerou a nechala vnukovi Lukáši D. své dvě platební karty, jednu Komerční banky, jednu Tesco Home Credit. Dne 3.5.2014 jí vnuk Lukáš D. volal, že mu bylo odcizeno jeho vozidlo a v něm byly její dvě platební karty, tentýž den obě karty zablokovala. Nicméně

z karty Tesco byl proveden dne 3.5.2014 neoprávněný výběr finanční částky ve výši 1.500 Kč, a to z bankomatu České spořitelny v Bohumíně naproti brány do podniku ŽD Bohumín. U karty byl uveden PIN.

Svědek Petr P. (ad 44 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 21:00 hodin dne 6.5.2014 do 7:50 hodin dne 7.5.2014 mu bylo odcizeno jeho motorové vozidlo zn. Š Octavia 1.9 TDi, RZ xxx, barva hnědá-metal, které stálo zaparkované před jeho domem na ul. xxx v xxx. V kufru vozidla byla v plastové složce uložena částka 3.700 Kč. Vozidlo zakoupil v červnu 2011 za částku 100.000 Kč, ve vozidle byl nový motor, který měl najeto 160.000 km, na tachometru bylo najeto 180.000 km. Ve vozidle se nacházel v originální krabici plechový zahradní gril, který zakoupil dne 6.5.2014 v Tescu za 270 Kč, autosedačka zelené barvy, kterou zakoupil v červnu 2013 za 800 Kč na internetu.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 144.470 Kč.

Svědek Jiří B. (ad 45 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 7.5.2014 od 18:30 hodin do 20:00 hodin mu někdo odcizil jeho osobní motorové vozidlo Š Octavia, rok výroby 2001, stříbrné barvy, RZ xxx, vozidlo bylo zaparkované na ul. xxx v xxx. Ve vozidle se nacházel OTP, doklad o zákonném pojištění, emisní karta. Vozidlo zaparkoval v uvedenou dobu na uvedeném místě, řádně je uzamkl, následně odešel cvičit do fitcentra, a když se k vozidlu vrátil na místě nestálo. Vozidlo kupoval v červnu 2012 za 100.000 Kč, bylo přivezeno z Německa.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 90.000 Kč.

Svědek doc. Ing. Stanislav M., Ph.D. (ad 46 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že byl majitelem vozidla Š Octavia combi, barvy zelená metalíza, RZ xxx, rok výroby 2002 či 2003, který mu byl odcizen v době od 8.5.2014 od 20:00 hodin do 9.5.2014 do 7:45 hodin v xxx na ul. xxx. Vozidlo zakoupil 1.12.2005 za 315.000 Kč. Měl na něm doinstalována xenonová světla ze 25.000,- Kč. Vozidla v uvedenou dobu na daném místě zaparkovala manželka, řádně je uzamkla a druhý den zjistila, že vozidlo na daném místě nestojí. Ve vozidle byly dvě dětské autosedačky zn. Romer každá v hodnotě 4 tisíce Kč, dále tam bylo dětské oblečení v hodnotě asi 2.000 Kč. Na fotografii, která byla svědkovi předložena a nazývá se Fotografie z telefonu N.Š., je jeho osobní motorové vozidlo.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 40.000- Kč, což je rozdíl mezi celkovou výší způsobené škody a tím, co mu plnila pojišťovna, která mu vyplatila částku 78.000 Kč.

Svědek Pavel P. (ad 47 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že je majitelem vozidla Š Octavia, RZ xxx, barva zelená metalíza, rok výroby 2002. Dne 14.5.2014 jel do Karviné Fryštátu na nákupy, nejprve nakoupil ve velkoobchodu Prymus nealkoholické nápoje, potom vozidlo zaparkoval u OC Karviná kolem 11:30 hodin, vozidlo uzamkl, když se kolem 11:45 hodin vrátil zjistil, že se vozidlo na místě, kde je zaparkoval nenachází. Vozidlo zakoupil v roce 2002 jako nové, stálo něco přes 500.000,- Kč. Ve vozidle se nacházelo OTP, zelená karta, povinná výbava, stravenky Codex pass v celkové hodnotě 1.500 Kč, nealko nápoje v hodnotě 400 Kč, vozidlo bylo vybaveno tažným zařízením. Vozidlo mělo najeto přes 200.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 85.000 Kč.

Svědek Milan S. (bod ad 48 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 17.5.2014 v 19:00 hodin zkontroloval, že jeho osobní vozidlo zn. Š Octavia, rok výroby 2005, barvy červená-základní, RZ xxx je zaparkované v xxx na ulici xxx. Dne 18.5.2014 kolem 10:00 hodiny zjistil pohledem z okna, že vozidlo na místě nestojí. Vozidlo zakoupil dne 8.4.2014 za 150.000 Kč, ve vozidle bylo v době odcizení asi 20l nafty, ve vozidle nebyly v době odcizení žádné cenné věci, jen základní výbava.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 150.000 Kč.

Svědek Jakub S. (ad 50 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 18.5.2014 kolem 12:00 hodin zaparkoval své motorové vozidlo Š Octavia, RZ xxx, stříbrné barvy, jedničková řada, na parkovišti před domem č.p. xxxna ulici xxx v xxx a téhož dne v 15:50 hodin zjistil, že vozidlo bylo odcizeno. Vozidlo si nechal přivézt z Německa v červenci 2012 a zaplatil za něj 120.000 Kč. V autě byla běžná výbava a autosedačka, kterou koupil před dvěmi lety za 1.200 Kč. Soused mu řekl, že viděl jeho vozidlo odjíždět z parkoviště ve 13:30 hodin, auto mělo pákou zamčený volant.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil, neboť mu bylo hrazeno pojišťovnou ve výši 95.000 Kč.

Svědek Vladimír E. (ad 51 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 18.5.2014 kolem 14:00 hodin se vracel ze srazu spolužáků do místa trvalého bydliště, vezl Jiřího P. a Ladislava M., kolem 14:15 hodiny přijeli do xxx, kde vystupoval Ladislav M., šli k němu všichni do domu, auto, a to Š Octavia combi, RZ xxx, rok výroby 2002, barvy šedá metal, zaparkoval před branou jeho domu ve xxx na ulici xxx. Ladislav M. si vzal z auta všechny své věci, v průběhu návštěvy šel svědek kolem 15:10 hodin do zavazadlového prostoru, auto uzamkl a v kolem 15:30 hodin zjistil, že vozidlo na místě nestojí. Vozidlo zakoupil asi dva měsíce před jeho odcizením za 85.000 Kč, následně po koupi do vozidla investoval částku asi 15.000 Kč. Ve vozidle měl své věci, a to jízdní kolo zn. Author, staré asi 13 let v hodnotě asi 5.000 Kč, notebook zn. Toshiba Satelite v hodnotě 5.000 Kč, videokameru zn. Sony s projektorem v hodnotě asi 7.000 Kč, doklady, a to ORV, zelenou kartu, ústřižek dálniční známky, OP, ŘOP, průkaz pojištěnce, platební karty ERA a Citibank, pánskou koženou peněženku a v ní obnos cca 2.000 Kč, kartu pojištění. V autě měl sportovní kabelu s oblečením, obuví a věcmi osobní hygieny vše v hodnotě asi 500 Kč, plastový kufřík šedé barvy s nářadím včetně elektrické ruční vrtačky, akuvrtačky vše v hodnotě asi 500 Kč, příčné kusy hagusů v hodnotě asi 1.000 Kč. Ve vozidle měl věci rovněž Jiří P., který byl v době odcizení taky v domě.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 150.000 Kč.

Svědek Michal V. (ad 52 obžaloby) vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení. Z jeho výpovědí soud zjistil, že v době od 20:00 hodin dne 19.5.2014 do 1:39 hodin dne 20.5.2014 mu bylo odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia, RZ xxx, rok výroby 2006, šedé barvy, jehož vlastníkem je společnost Medin a.s. Auto zaparkoval před domem, kde parkuje vždy, druhý den kolem sedmé hodiny ranní zjistil, že vozidlo na místě není. Podle GPS byl zjištěn pohyb vozidla dne 20.5.2014, a to v 1:39 hodin z Litomyšle přes Olomouc na Ostravu, poslední poloha vozidla byla Dolní Lutyně ve 3:51 hodin. Vozidlo bylo nalezeno a vráceno, ve vozidle byly jeho osobní věci, a to navigace Garmin v hodnotě 5.000 Kč, handsfree s blootooth zn. Buddy v hodnotě 2.000 Kč, sluneční brýle Rayban v hodnotě 3.000 Kč, sako zn. Barutti modré barvy v hodnotě 2.000 Kč, kabát v hodnotě 3.000 Kč a chirurgický rozvěrač v hodnotě

2.995 Kč, který byl ve vlastnictví společnosti Medin, stejně jako reklamní předměty. Z odcizených věc mu nebylo nic vráceno.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 15.000 Kč.

Svědkyně Šárka T. (ad 53 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že dne 22.5.2014 v době od 10:00 do 12:36 hodin jí bylo odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia, RZ xxx, barvy stříbrná-metal, rok výroby 2001. Vozidlo zaparkovala v uvedenou dobu v xxx na ul. xxx naproti domu č.p. xxx. Vozidlo zakoupila v roce 2006 za 250.000 Kč. V nádrži bylo cca 10 litrů nafty.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 100.000 Kč.

Svědek Karel M. (ad 54 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že k pokusu odcizení jeho motorového vozidla Š Octavia combi RZ xxx, šedé barvy, došlo v době od 17:00 hodin dne 24.5.2014 do 14:30 hodin dne 26.5.2014 na ul. xxx v xxx před domem č.p. xxx. Dne 26.5.2014 mezi 14:00 a 15:00 hodinou mu jeho přítelkyně uvedla, že jeho vozidlo má poškozenou spínací skříňku, vozidlo si opravil svépomocí, za spínací skříňku a sadu zámků zaplatil asi 7.000 Kč. Vozidlo zakoupil asi v roce 2013 za 5.000 EUR, do vozidla nechal namontovat tajný vypínač. V době odcizení bylo na vozidle najeto asi 120.000 km, za půl roku po dané události vozidlo prodal za 138.000 Kč.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědek Martin K. (ad 55 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 27.5.2014 v době od 15:00 do 15:50 hodin mu byl na ulici xxx v xxx odcizen jeho osobní automobil Š Octavia, RZ xxx, barva šedá-pastel, rok výroby 2000. Vozidlo koupil v roce 2007 za částku 250.000 Kč. Ve vozidle se nacházela navigace nezj. značky v hodnotě 3.000 Kč, dva svazky klíčů, ORV k vozidlu, dvě staré deky, plastová bedýnka. Na vozidle bylo v době odcizení najeto 200.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 16.000 Kč, což je rozdíl mezi celkovou výší způsobené škody a tím, co mu plnila pojišťovna, která mu vyplatila částku 72.000 Kč.

Svědek Jaroslav B. (ad 56 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že od 27.5.2014 ve 23:30 hodin do 28.5.2014 do 8:00 hodin mu byl odcizen osobní automobil Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2002, barvy šedá-metal. Vozidlo v uvedenou dobu na daném místě zaparkoval, řádně uzamkl, jeho syn si všiml, že kolem 8:00 hodin následujícího dne vozidlo na místě nestojí, ale nevěnoval tomu pozornost, on sám na odcizení přišel kolem 11:30 hodin. Ve vozidle v kufru byl dřevěný meč a nůž, stará riflová bunda a písemnosti z finančního úřadu. Vozidlo koupil v roce 2008 a vozidlo mělo v době odcizení najeto 120.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 180.000 Kč.

Svědek Miroslav B. (ad 57 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 30.5.2014 v době od 16:15 do 18:00 hodin mu byl z ulice xxx, před domem č.p. xxx v xxx odcizen osobní automobil Š Octavia, barvy zelená metalíza, RZ xxx. V zavazadlovém prostoru byly starší věci, a to spacák, dětský podsedák, hasící přístroj, gumové holínky, dva deštníky a další drobnosti, v celkové hodnotě 1.500 Kč. Dále mu bylo odcizeno 7 ks CD nosičů v hodnotě 2.800 Kč. Vozidlo bylo tok výroby 2001, vozidlo bylo zakoupeno nové za částku přes 100.000 Kč. V době zcizení mělo najeto 87.000 km, vozidlo mu bylo vráceno a s nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Svědkyně Beata K. (ad 58 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že jí bylo odcizeno osobní motorové vozidlo Š Octavia combi, RZ xxx, tmavě šedé barvy, které zakoupila 6.7.2013 za 176.789 Kč. Vozidlo dne 1.6.2014 kolem 7:50 hodin zaparkovala na ulici xxx poblíž domu č.p. xxx v xxx, řádně je uzamkla a kolem 15:30 hodin téhož dne pohledem z okna zjistila, že vozidlo na místě nestojí. Ve vozidle byl OTP, karta měření emisí, zelená karta, dětská sedačka Ferrari zakoupená před dvěmi roky za 1.700 Kč, navigace TomTom zakoupená před 6 lety za 5.000 Kč.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 33.789 Kč, což je škoda způsobená za zaplacené splátky, pojišťovnou jí bylo hrazeno 146.000 Kč, toliko za vozidlo, nikoli za odcizené věci.

Svědek Zdeněk H. (ad 59 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že je od července 2010 majitelem osobního vozidla Š Octavia RZ xxx, rok výroby 2006, barva šedá-metal, vozidlo užíval převážně sám. Vozidlo zakoupil za částku 270.000 Kč. Dne 1.6.2014 kolem 18:00 hodin zaparkoval auto na ul. xxx před domem č.p. xxx v xxx, vozidlo uzamkl dálkovým ovladačem, zkontroloval uzamčení, řadící páku neuzamkl, kolem 19:30 hodin daného dne kolem vozidla procházel, bylo na místě, dne 2.6.2014 kolem 4:45 hodin zjistil, že se vozidlo na parkovišti nenachází. Vozidlo mělo v době odcizení najeto 210.000 km, ve vozidle byla povinná výbava, žádné věci se v něm nenacházely, oba klíče od vozidla měl u sebe.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 140.000 Kč.

Svědek Lukáš B. (bod ad 60 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 3.6.2014 ve 20:00 hodin zaparkoval na ulici xxx v xxxslužební vozidlo Š Octavia RZ xxx, barva černá metal, rok výroby 2006 a dne 4.6.2014 v 6:50 hodin zjistil, že vozidlo na místě nestojí. Ve vozidle měl dva páry obuvi zn. Puma – stáří 1 rok, a zn. Adidas – stáří 1 rok, 2 ks tašky sportovní, kroj, kostým, pásky, sluchátka k poslechu, zaměřovací laser – stáří 4 roky, doklady k účetnictví. Na vozidle bylo najeto asi 160.000 nebo 180.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 3.200 Kč.

Svědek ing. David B. (ad 61 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že osobní vozidlo Š Octavia combi, barvy černá metalíza, RZ xxx, které zakoupil v květnu 2014 za 208.000 Kč, se mu někdo pokusil odcizit v době od 8.6.2014 od 9:30 hodin do 9.6.2014 do 5:45 hodin v xxx na ul. xxx na parkovišti. O víkendu vozidlo řádně uzamkl a v pondělí přišel na to, že vozidlo má poškozenou spínací skříňku, tato byla vylomená a položená na sedadle spolujezdce, auto nechal opravit, oprava stála asi 2.500 Kč, vyhnutím plechové lišty mu byla způsobena škoda 1.000 Kč a za odtah zaplatil 1.700 Kč, z vozidla mu nebylo nic odcizeno. Vozidlo bylo rok výroby 2011 a v době pokusu o jeho odcizení mělo najeto 158.000 km.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 5.200 Kč.

Svědek Radim Š. (bod ad 62 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že byl majitelem vozidla Š Octavia, stříbrné barvy, RZ xxx, rok výroby 2008, toto vozidlo jeho přítelkyně zaparkovala dne 9.6.2014 kolem 15:00 hodiny na ulici xxx ve xxx, vozidlo řádně uzamkla, a dne 10.6.2014 kolem 5:30 hodin zjistila, že vozidlo na místě nestojí. Ve vozidle nebyly žádné věci, v době odcizení mělo vozidlo najeto asi 180.000 km, vozidlo zakoupil v roce 2012 za 220.000 Kč.

Připojil se s nárokem na náhradu škody za odcizené vozidlo s částkou 200.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Svědek Lukáš V. (ad 64 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že jeho osobní motorové vozidlo Š Octavia RZ xxx, rok výroby vozidla byl 2009, mu bylo odcizeno v době od 17:00 hodin dne 4.7.2014 do 11:01 hodin dne 5.7.2014 na ul. xxx v xxx před domem č.p. xxx. Vozidlo uvedeného dne zaparkovala manželka, vozidlo řádně uzamkla, následného dne přišli na to, že vozidlo bylo odcizeno, v době odcizení se ve vozidle nacházely dvě dětské autosedačky, nabíječka na mobilní telefon, držák mobilního telefonu, servisní kniha, rezerva, vozidlo bylo vybaveno uzamykáním zpátečky, zpátečka byla v době odcizení uzamčena. Vozidlo bylo nalezeno, při vrácení byla rozlomena spínací skříňka, poškozeno zamykání zpátečky. Za opravu zaplatil 64.386 Kč. V době odcizení bylo na vozidle najeto 190.000 km.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědek Radim K. (ad 65 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že jeho osobní vozidlo Š Octavia, barvy stříbrná metal, RZ xxx, rok výroby 2006, které zakoupil v roce 2010, zaparkovala jeho manželka dne 27.6.2014 na ulici xxx a šla na návštěvu k jeho matce, kolem 11:00 hodiny dne 28.6.2014 mu volala, že vozidlo bylo odcizeno. Vozidlo bylo zabezpečeno alarmem a zamykáním zpátečky. Ve vozidle byla autosedačka zn. Römer zakoupená před rokem a půl za 8.000 Kč a dětský podsedák bez hodnoty. V přihrádce u spolujezdce byla uložena navigace TomTom zakoupená v roce 2012 za částku 3.600 Kč, v zavazadlovém prostoru byla uloženy právě nakoupené kancelářské potřeby, sešity a pořadače v hodnotě 500 Kč a dvoje dětské boty bez hodnoty.

Pojišťovnou mu bylo hrazeno 140.000 Kč, připojil se s nárokem na náhradu škody ve výši 67.500 Kč (za zbytek ceny vozidla a odcizené věci).

Svědkyně Jana F. (ad 66 obžaloby) u hlavního líčení uvedla, že odpoledne dne 23.6.2014 jela se svým přítelem Richardem K. do Frýdku-Místku na kolech, dojeli k OD Tesco, přítel zamkl obě kola pomocí lankových zámků do stojanu, poblíž byli 4 bezdomovci. V Tescu se zdrželi asi 10-15 minut, a když se vrátili ke stojanu, kola tam nebyla. Její kolo bylo dámské MTB zn. Fokus Donna HT 5.0, bíločervené barvy, které koupila v roce 2013 za 10.000 Kč.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 10.100 Kč (za odcizené kolo a 100 Kč za lankový zámek).

Svědek Richard K. (ad 66 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že v době od 15:15 hodin do 15:18 hodin dne 23.6.2014 ve Frýdku-Místku na ulici Příborské 2270 u OD Tesco mu bylo odcizeno jízdní kolo pánské MTB zn. GT Checker bílé barvy. Uvedeného dne jel společně se svou přítelkyní Janou F. na kole, dojeli k OD Tesco, kola uzamkl do stojanů, každé lankovým zámkem, v OD Tesco se nacházeli asi 10-15 minut, a když se vrátili zpět, kola ve stojanu nebyla. Kolo koupil asi v roce 2009 za částku 5.500 Kč, do kola investoval součásti a cení si je na 8.500 Kč.

Připojil se s nárokem na náhradu škody s částkou 8.600 Kč (za odcizené kolo a 100 Kč za lankový zámek).

Svědek Pavel G. (ad 67 obžaloby) u hlavního líčení uvedl, že dne 26.5.2014 kolem 14:20 hodin zaparkoval služební vozidlo, a to Š Octavia combi, barva šedá metalíza, RZ xxx, ve xxxna ul. xxx poblíž domu, vozidlo řádně uzamkl a kolem 18:30 hodin téhož dne zjistil, že vozidlo bylo odcizeno. Ihned volal panu C. z firmy Carpool od nichž mají vozidlo v pronájmu. Ve vozidle

měl osobní věci, černou koženkovou peněženku v hodnotě 200,- Kč s vloženým OP, ŘP, kartou VZP, profesním průkazem, platební kartou Raiffeisen bank, finanční hotovostí ve výši 100 Kč. Ve vozidle se nacházela navigace zn. Panasonic s nabíječkou a držákem v hodnotě 2.000 Kč, dětská autosedačka v hodnotě 1.000 Kč a dětský podsedák. V zavazadlovém prostoru se nacházelo zboží, a to různé doplňky stravy v celkové hodnotě asi 30.000 Kč jejichž odcizením byla způsobena škoda jeho osobě. S platební kartou nebyly provedeny žádné transakce.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Dokazování bylo provedeno **čtením svědeckých výpovědí Duong P. X. a Jany K.,** a to podle § 211 odst. 2 písm. a) tr.ř. Svědek Duong P. X. se k hlavnímu líčení konanému dne 8.3.2017 dostavil s tím, že by byl raději, kdyby u jeho výpovědi byl tlumočník, který předvolán nebyl a následně se z účasti u hlavního líčení omluvil, neboť se pracovně nachází v Německu. Následně se stal svědek pro soud nekontaktní, předvolání k hlavnímu líčení mu nebylo doručeno ani přes PČR (viz zprávy a sdělení zejména č.l. 7067, 7170, 7214). Svědkyni Janě K. se vyrozumění k hlavnímu líčení společně s obžalobou nepodařilo na soudu známou adresu doručit, předvolání k hlavnímu líčení jako svědkyně nebylo realizováno ani přes PČR, účast svědkyně se soudu nepodařilo zajistit, nebyla zjištěna její kontaktní adresa (viz zprávy a sdělení zejména č.l. 6924, 6978, 6980). Soud proto dospěl k oběma svědkům k závěru, že jsou splněny podmínky pro přečtení jejich svědeckých výpovědí uvedených v ust. § 211 odst. 2 písm. a) tr.ř., neboť obě osoby se staly pro soud nezvěstnými a jejich účast u hlavního líčení nebylo možno prostředky trestního řádu zajistit. Výslechy obou svědků byly provedeny způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, neboť svědkové je učinili po řádném poučení a o provedení jejich výslechu byli všichni obžalovaní prostřednictvím svých obhájců uvědomeni.

Svědek Duong P. X. (ad 40 obžaloby) v přípravném řízení (č.l. 4293-4295) uvedl, že někdy na začátku roku 2013 mu jeho kamarád Hoang Noc D. L., který odjel do Vietnamu, přenechal k užívání osobní automobil zn. Audi A6, barvy tmavě modré, RZ xxx. Na jaře roku 2014, přesné datum si nepamatuje, vozidlo zaparkoval na parkovišti před domem č. xxx, ul. xxx v xxx, vozidlo řádně uzamkl a druhý den ráno zjistil, že vozidlo na místě nestojí. Vzhledem k tomu, že neměl čas, tak krádež policii nehlásil a asi deset dní po krádeži jej kontaktovala policie s tím, že vozidlo bylo nalezeno a následně mu bylo i vráceno. Po vrácení vozidla zjistil, že mu z něj byla odcizena krabička s drobnými mincemi v celkové výši asi 500 Kč, černý deštník v hodnotě 50 Kč, pánské kožené boty, jejich cena asi 50 Kč.

S nárokem na náhradu škody se nepřipojil.

Svědkyně Jana K. (ad 63 obžaloby) v přípravném řízení (č.l. 4332-4336) uvedla, že je majitelkou vozidla Š Octavia bílé barvy, RZ xxx, který jí byl odcizen dne 19.6.2014 od 20:15 do 22:00 hodin ve xxx na ul. xxx, u fitness Siluetka. Vozidlo zakoupila někdy v červnu 2013 za 60.000 Kč. Policií jí bylo sděleno, že vozidlo se nachází někde v Ostravě, vozidlo jí bylo vráceno. Vozidlo bylo na pravé zadní části poškozeno – byl promáčknut plech, byla rozlomená spínací skříňka, její oprava stála 1.884 Kč. Z vozidla jí byly odcizeny dámské kolečkové brusle staré asi půl roku, pořízené za 5.000 Kč, 2 x USB flash disk kapacity 4 GB stáří asi rok, 8 nebo 9 ks orgonitů, což jsou velké kameny s příměsí drahých kamenů, ručně vyrobené v hodnotě 1 ks za 500 Kč, později přišla ještě na to, že z vozidla jí byla odcizena dámská kožená bunda černé barvy stará asi jeden rok, pořizovací cena 1.000 Kč a sada nářadí stará asi dva roky.

Připojila se s nárokem na náhradu škody s částkou 6.884 Kč za poškození vozidla a s částkou 11.200 Kč na odcizených věcech.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

K odborným vyjádřením z oboru ekonomika a ocenění motorových vozidel a ekonomika ceny a odhady movitých věcí byli vyslechnuti v postavení svědků jejich zpracovatelé, a to **ing. Stanislav Palička a Jiří Klein**.

Ing. Stanislav Palička uvedl, že odborné vyjádření na stanovení cen vozidel bylo zpracováváno před 2 lety a v současnosti jiné poznatky nejsou. Trvá na tom, co uvedl v písemném vyhotovení. Měl k dispozici veškerý spisový materiál včetně výpovědí některých poškozených a z toho určoval cenu, postupoval dle metodiky znaleckého standardu.

Vozidla byla ohodnocena ke dni spáchání skutku. Při stanovení ceny vycházel také z počtu najetých kilometrů. Je tam stanovena doba stáří vozidel a počet ujetých kilometrů. Podle toho je procento opotřebení, sečte se to a podělí se to dvěma a zůstává cena časová. Následně se vyhodnotí cena obecná. Za situace, že není počet ujetých kilometrů znám, tak se stanoví aritmetickým průměrem ve vztahu ke stáří toho vozidla. Pokud je cena totožného vozidla uvedeného pod body 8 a 15 uvedena odlišně, tak vycházel z podkladů policie, kdy se to dodatečně doplňovalo, tzn. mohlo tam dojít k renoncu a ta cena se tam moc neliší 65 – 70.000. Je to dáno v podstatě – prodejní cena vozidla v daném místě a v daném čase, tzn. v Praze se prodává za jinou cenu a v Ostravě za jinou cenu. Materiál potřebný k vypracování odborného vyjádření mu byl dodáván postupně. Na cenu nemá vliv pokud ocenil vozidlo ke dni asi měsíc po odcizení vozidla.

Svědek Jiří Klein uvedl, že Policie ČR se na něj obrátila s žádostí o vyjádření se k cenám v rámci odborného vyjádření na výrobky, případně zboží a věci, které mu uvedla v příloze k žádosti o odborné vyjádření. Tam měl popis věcí, ke kterým se měl cenově vyjádřit. Poškozených bylo celkem 48 a při vyjádření k cenám vycházel z popisu, který měl k dispozici, přičemž přihlížel k průměrným cenovým relacím srovnatelných nebo shodných výrobků a předpokládané míry opotřebení, protože ta tam nebyla blíže specifikována. Následně odborné vyjádření doplňoval ve vztahu k dalším dvěma poškozeným. I v tom druhém případě vycházel ze stejných podkladů, popisů a stejným způsobem se vyjadřoval pak k cenám. Přihlížel i ke stáří těch věcí, pokud to bylo uvedeno. Pokud ne, tak vycházel spíše z nižších cenových relací. Vycházel z přílohy, kterou měl k dispozici. Konzultace s Ing. Paličkou probíhala telefonicky. Není odborník na to co je povinnou výbavou u jednotlivých typů a značek vozidel, tak se obrátil na Ing. Paličku, zda by mu mohl toto specifikovat a upřesnit, protože z popisu to nevyplývalo, on mu k tomu řekl, že toto je součástí cenových relací motorových vozidel, že je to zahrnuto v ceně, proto to už dále nerozváděl. Neměl s ním příliš společného, protože on si dělal své věci a ing. Palička své. Tam byl průnik jen v té výbavě a tam, když mu řekl, že je to součástí motorových vozidel, tak dále tu věc nezkoumal. Den k němuž měl věci ohodnotit mu byl dán.

Následně bylo **upuštěno od výpovědí svědků**, a to z následujících důvodů:
Svědek Peter Š. (ad 37 obžaloby) – svědek se dlouhodobě nachází pracovně v Rakousku (viz č.l. 7048 - ze spáchání tohoto jednání byl obž. David K. pravomocně zproštěn), **svědek Tomáš K.** (ad 10 obžaloby) – upuštěno pro nadbytečnost, neboť odcizené vozidlo užíval svědek Stanislav T., který byl slyšen. **Svědek Jiří V.** (ad 27 obžaloby - ze spáchání tohoto jednání byl obž. David K. pravomocně zproštěn) – trvale žije v Malajsii (viz č.l. 6668). **Svědek Zbyšek S.** (ad 36 obžaloby - ze spáchání tohoto jednání byl obž. David K. pravomocně zproštěn) je dlouhodobě a vážně nemocen (č.l. 6727, 6905), **svědek Jiří P.** (ad 51 obžaloby) – upuštěno pro nadbytečnost - vyslechnut byl majitel vozidla svědek Vladimír E. **Svědkyně Tereza K.** (ad 50 obžaloby) –

z úředního záznamu o podaném vysvětlení vyplývá, že svědkyně nic podstatného k danému jednání neuvedla – z tohoto důvodu nebyla pro nadbytečnost předvolána.
Svědek Aleš C. a **svědek Lukáš K.** (ad 67 obžaloby) – upuštěno pro nadbytečnost, vozidlo užíval svědek Pavel G., který byl vyslechnut. **Svědek Lukáš L.** (ad 2 obžaloby) – upuštěno pro nadbytečnost, byla vyslechnuta majitelka vozu svědkyně Iva M. **Svědkyně Linda F.** (ad 9 obžaloby) – upuštěno pro nadbytečnost, byl vyslechnut svědek Miroslav F. **Svědek Ondřej O.** (ad 9) – upuštěno pro nadbytečnost – z úředního záznamu o podaném vysvětlení nevyplývá, že by uvedl k věci podstatné skutečnosti. **Svědek Jiří S.** (ad 14 obžaloby - ze spáchání tohoto jednání byl obž. David K. pravomocně zproštěn) – pro nadbytečnost bylo upuštěno, byla vyslechnuta svědkyně Eliška S. **Svědkyně Lucie K.** (ad 65 obžaloby) – upuštěno pro nadbytečnost, byl vyslechnut svědek Radim K. **Svědkyně Veronika H.** – upuštěno pro nadbytečnost – opakované nedostavení se a omluvy z důvodu péče o dítě (č.l. 6746, 7139) – skutečnosti, které by bylo možné z její výpovědi zjistit, jak je uvedla v úředním záznamu o podaném vysvětlení, vyplývají z listinných důkazů viz č.l. 786-789, 789-790, 791.

Dokazování bylo provedeno **listinnými důkazy:**

..číselná označení bodů jsou uvedena podle číselných značení uvedených v podané obžalobě…

Svazek č. 1:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 1, 63, 115, 168, 197 – týkající se jednání pod bodem ad 1, ad 2, ad 3, ad 4, ad 5.

- kopie technických průkazů – č.l. 23-24, 82-85, 218-225 – bod ad 1 – vozidlo RZ xxx – první registrace vozidla v ČR dne 25.3.2008, první registrace vozidla 10.6.2002 – v ČR uveden jeden majitel – Zdeněk H., bod ad 2 – vozidlo RZ xxx – první registrace vozidla v Německu dne 31.8.2001, registrace v ČR 4.5.2012 – v ČR uveden jeden majitel Edmund M., bod ad 5 – vozidlo RZ xxx – první registrace vozidla 16.4.2004, společnost Medivis Pro a.s. je zapsána jako třetí majitel – včetně kopie OTP, zelené karty a PINu k CCS kartě (nebyla zaznamenána neoprávněná platba).

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace a přehledu zajištěných stop – č.l. 25-28, 67-69, 142-151, 178-179, 208-212 – bod ad 1 – dne 21.11.2013 ohledáno parkoviště před domem č. xxx na ul. xxx v xxx, nebyly zajištěny žádné stopy, bod ad 2 – dne 22.11.2013 ohledána vozovka na ul. xxx, nebyly zajištěny žádné stopy, bod ad 3 – dne 6.12.2013 ohledáno parkoviště v xxx na ul. xxx – nebyly zajištěny žádné upotřebitelné stopy, dne 9.12.2013 ohledáno parkoviště v xxx, kde bylo nalezeno odcizené vozidlo, v době ohledání bylo uzamčeno, zajištěny mikro stopy č. 2 a 3 ze sedadla řidiče, pachová stopa č. 1 z řadící páky, mechano stopa č. 4 z pravého předního sedadla, bio stopa č. 5 – ze střední části volantu, věcné stopy č. 6 a 7 zajištěné v úložném prostoru vozidla, bod ad 4 – dne 15.12.2013 bylo ohledáno místo v xxx na ulici xxx, nebyly zajištěny žádné stopy, bod ad 5 – dne 16.12.203 bylo ohledáno místo v xxx na ulici xxx v oploceném areálu firmy Med centra, zámek rány bez poškození, nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 29-30, 74-75, 134-135, č.l. 180-181, 213-214 – body ad 1 až ad 5 - je z něj zřejmá výbava vozidel a uveden možný čas odcizení – ode dne 20.11.2013 19:30 hodin do 21.11.2013 v 9:30 hodin (ad 1), ode dne 21.11.2013 18:15 hodin do dne 22.11.2013 14:45 hodin (ad 2), ode dne 5.12.2013 17:00 hodin do 6.12.2013 6:30 hodin (ad 3), ode dne 14.12.2013 18:00 hodin do 15.12.2013 18:00 hodin (ad 4), od dne 15.12.2013 16:00 hodin do dne 16.12.2013 6:00 hodin (ad 5).

- úřední záznamy - č.l. 31, 73, 136-137, 182 – bod ad 1, ad 2, ad 3, ad 4 – prvotní šetření Policie ČR k odcizeným vozidlům.

- příkazy ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 41-42, 89, 184, 227 – první vydaný Okresním soudem v Opavě dne 4.3.2014 – body ad 11, 16, 17, 18, 19, 27, druhý vydaný Okresním soudem v Olomouci dne 15.4.2014 – bod ad 2, třetí vydaný Okresním soudem v Novém Jičíně dne 13.1.2014 – bod ad 4, čtvrtý vydaný dne 13.1.2014 Okresním soudem v Novém Jičíně – bod ad 5.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 65-66, 118, 170, 199 – bod ad 2 – podané dne 22.11.2013 Ivou M., bod ad 3 – podané dne 6.12.2013 Marianem H.m, bod ad 4 – podané dne 15.12.2013 Janem K., bod ad 5 – podané dne 16.12.2013 Jaroslavem R.

- ohodnocení vozidla – č.l. 70 – ohodnoceno vozidlo ad 2 ze strany Auto Samson Center s.r.o. částkou 100.000 Kč.

- vyhodnocení záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu včetně záznamu z kamerového systému v tunelu Klímkovice a lokalizace mobilních telefonů – č.l. 90-94 – bod ad 2 - bylo zjištěno, že vozidlo VW Polo RZ xxx užívané prokazatelně obžalovaným Davidem K. a Martinem U. bylo v Klimkovickém tunelu – směr Brno, zaznamenáno dne 21.11.2013 v 17:06 hodin, podle detailních výpisů komunikace Davida K. byla zaznamenána jeho komunikace dne 21.11.2013 v 17:07 v Bravanticích, u místa krádeže byla zaznamenána komunikace mezi Davidem K. a Martinem U. 21.11.2013 ve 23:41 hodin a odcizené vozidlo Š Octavia RZ xxx bylo v Klímkovickém tunelu – směr Ostrava, zaznamenáno dne 22.11.2013 v 00:15 hodin.

- záznam o kontrole včetně detailu akce – č.l. 107-109 – hlídkou OOP Olomouc III byla zahájena akce možné podezření z krádeže vozidla dne 21.11.2013 ve 20:28 hodin, byla kontrolována osádka vozidla zn. VW Polo RZ xxx, zjištěn jeho řidič Martin U. – jako majitel vozidla.

- protokol o odběru otisků pachových stop – č.l. 152 – bod ad 3 – pachová stopa byla odebrána z řadící páky vozidla, byla snímána po dobu 45 minut.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie – č.l. 154-156 – bod ad 3 - ke zkoumání předložena zajištěná stopa č. 4 – mechanoskopická z pravého předního sedadla – spínací skříň – zkoumáním bylo zjištěno, že vnitřní válec zámku spínací skříňky byl rozlomen páčením, zajištěné mechanoskopické stopy jsou způsobilé k provedení individuální identifikace nástroje, kterým byly vytvořeny.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika – č.l. 158-159 – bod ad 3 – ke zkoumání byla předložena bio stopa č. 5 zajištěná ze střední části volantu – ze zajištěné stopy se podařilo izolovat DNA, byl stanoven úplný smíšený profil odpovídající minimálně dvěma osobám z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví, zkoumáním bylo zjištěno, že nelze vyloučit, že jedním ze zůstavitelů smíšeného biologického materiálu nalezeného ve stopě č. 5 je obžalovaný David K., který poskytl bukální stěr.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie – č.l. 161 – bod ad 3 - ke zkoumání byly předloženy zajištěné věcné stopy č. 6 a 7 – zkoumáním bylo zjištěno, že nebyly zjištěny viditelné dakto stopy, nedošlo ke zviditelnění latentních upotřebitelných dakto stop, stopy byly vyhodnoceny jako neupotřebitelné.

- protokol o odběru pachového vzorku – č.l. 163 – dne 23.6.2014 byly odebrány pachové vzorky obžalovanému Davidu K. z pravého a levého boku.

- ***odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví olfaktorická komparace – č.l. 164-165*** – bod ad 3 - byly porovnávány pachový vzorek poskytnutý obžalovaným Davidem K. a pachová stopa č. 1 zajištěná z řadící páky vozidla – zkoumáním byla mezi nimi potvrzena pachová shoda,

- vyčíslení škody – č.l. 215-217 – společnost Medivis Pro a.s. – bod ad 5, vyčíslila škodu a předložila ocenění odcizeného vozidla ze strany Autocentra Lukáš s.r.o. ve výši 132.104 Kč.

Svazek č. 2:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 228, 249, 276, 328, 370, 432 – týkající se jednání pod body ad 6, ad 7, ad 8A, ad 9, ad 10, ad 11.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace – č.l. 239-240, 260-262, 315, 316-318, 349-356, 380-382, 452-454 – bod ad 6 – předmětem ohledání bylo motorové vozidlo Š Octavia RZ xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, zámky u dveří nebyly poškozeny, rozlomená byla spínací skříňka, ad 7 – předmětem ohledání zahrada u rodinného domu na adrese xxx v xxx, nebyly zajištěny žádné stopy, ad 8A – předmětem ohledání ulice xxx u domu č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 8B – předmětem ohledání ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 9 – místem ohledání travnatá plocha před zadním vchodem do domu č.p. xxx na ulici xxx ve xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 10 – předmětem ohledání xxx, ul. xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 11 – místem ohledání parkoviště ul. xxx v xxx - nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 263-265, 288-290, 308-310, 361-362, 384-385, 455-456 - body ad 7 až ad 11 - je z něj zřejmá výbava vozidel a uveden možný čas odcizení – ode dne 18.12.2013 5:40 hodin do 18.12.2013 7:15 hodin (ad 7), ad 8A – 21.12.2013 od 19:30 hodin do 22.12.2013 v 7:30 hodin, ad 8B – od 21.12.2013 16:00 hodin do 22.12.2013 16:30 hodin, ad 9 – od 25.12.2013 19:00 hodin do 26.12.2013 do 7:30 hodin, ad 10 – od 12.1.2014 04:00 hodin do 12.1.2014 9:30 hodin, ad 11 – od 17.1.2014 15:00 hodin do 17.1.2014 16:15 hodin.

- kopie technických průkazů – č.l. 266-267, 291-294, 311-314, 364-365, 457-460 – ad 7 – majitel Zbyněk B. – zápis 3.8.2007 – první majitel, ad 8A – majitel Kamil Z., zapsán 14.5.2012 jako první majitel, ad 8B – majitel Jiří M. – zapsán dne 2.10.2012 jako třetí majitel, ad 9 – majitel Miroslav F. zapsaný dne 30.1.2013 jako druhý majitel, ad 11 – majitel Jakub M. zapsán dne 1.7.2013 jako třetí majitel.

- kupní smlouva – č.l. 296 – ad 8A – ze dne 11.5.2012, kupující Kamil Z. za 97.000 Kč, počet najetých km 167.000.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 330, 373 – ad 9 – podáno dne 26.12.2013 Miroslavem F., ad 10 – podané dne 12.1.2014 Stanislavem T.

- úřední záznamy – č.l. 359, 366, 419 – týkající se bodu ad 9 – byl zkoumán kamerový systém z kamer na železničním přejezdu ve Studénce – žádné relevantní zjištění, ad 9 – záznam ze systému Klímkovického tunelu – předmětné vozidlo tudy v době spáchání a následujícím dni neprojíždělo.

- smlouva o úvěru – č.l. 363 – ad 9 – ze dne 9.12.2012, cena vozidla 95.637 Kč.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 368-369, 386, 431 – vydané Okresním soudem v Novém Jičíně dne 22.4.2014 – ad 9, dne 30.1.2014 – ad 10, Okresním soudem v Opavě dne 4.3.2014 – ad 11, 12, 17-20.

- sdělení pojišťovny Kooperativa - č.l. 389 – ad 10 – pojišťovnou bylo vyplaceno plnění ve výši 42.750 Kč.

- vyčíslení škody – č.l. 379, 448 – ad 10 – vypracované Tomášem K., ad 11 – vyčíslení škody ZŠ Háj ve Slezsku,

Svazek č. 3:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 463-464, 505, 573, 631-632 – body ad 12, ad 13A, ad 14, ad 15.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace – č.l. 467-470, 518-524, 601-603, 644-649 – ad 12 – místem ohledání plocha u domu č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 13A, 13B – ohledána místa v xxx ul. xxx poblíž č.p. xxx, ul. xxx naproti domu č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 14 – místem ohledání xxx, ul. xxx u domu č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 15 – místem ohledání parkoviště v xxx na ul. xxx č.p. xxx - nebyly zajištěny žádné stopy.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 473, 508-509, 580-582, 635 – ad 12 – Marek R. podal trestní oznámení dne 19.1.2014, ad 13A – Rudolf L. podal dne 20.1.2014, ad 14 – Eliška S. podala trestní oznámení dne 22.1.2014, ad 15 – Michal B. podal trestní oznámení dne 27.1.2014.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 481-482, 527-528, 539-540, 604-607, 650-651 – ad 11 – od 18.1.2014 10:00 hodin do 19.1.2014 13:00 hodin, ad 13A – od 20.1.2014 16:30 hodin do 20.1.2014 20:50 hodin, ad 13B – od 20.1.2014 16:30 do 20.1.2014 20:50 hodin, ad 14 – od 21.1.2014 20:00 hodin do 22.1.2014 9:25 hodin, ad 15 – od 26.1.2014 14:00 hodin do 27.1.2014 11:00 hodin.

- úřední záznamy – č.l. 483, 484, 548, 557-558, 662, 679-680 – prvotní šetření ve věci.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 490, 555-556, 629-630, 659-660 – vydané Okresním soudem ve Frýdku – Místku dne 12.3.2014 – ad 12, dne 19.3.2014 – ad 13A, 13B, dne 17.3.2014 – ad 15, vydaný Okresním soudem v Přerově dne 22.5.2014 – ad 14.

- kopie technických průkazů – č.l. 493-494, 529-530, 541-543, 608-611, 652-653 – ad 12 – Marek R. zapsán jako první majitel dne 27.4.2009, ad 13A - Rudolf L. zapsán dne 2.12.2013 jako první majitel, ad 13B – Jan P. zapsán dne 22.10.2008 jako první majitel, ad 14 – Jiří S. zapsán dne 2.9.2009 jako třetí majitel, ad 15 – Michal B. zapsán dne 18.2.2011 jako třetí majitel.

- protokol o předání věcí – č.l. 546, 547 – ad 13A , 13B – majitelům předány klíče od vozidel.

- protokol o vydání věcí – č.l. 577 – ad 14 – Robin R. vydal dne 25.1.2014 odcizenou autosedačku.

- usnesení o vydání věcí – č.l. 578, 579 – autosedačka vydaná Robinem R. byla vrácena Jiřímu S.

- kupní smlouva – č.l. 612 – ad 14 – ze dne 28.8.2009 – cena vozidla 159.000 Kč.

- odborné vyjádření – č.l. 619 – ad 14 – ocenění vozidla a odcizených věcí zastavárnami.

- úřední záznam o vrácení věcí – č.l. 620, 681.

- smlouva o prodeji – č.l. 664 – ad 15 – nedatována – cena vozidla 115.000 Kč.

- sdělení Generali pojišťovny a.s. – č.l. 666, 672-676, 678 - ad 15 – pojišťovna vyplatila plnění ve výši 89.700 Kč.

Svazek č. 4:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 690, 711, 740, 753, 771, 809, 849, 902 – ad 16, ad 17, ad 18, ad 19, ad 20, ad 21, ad 22, ad 23.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace – č.l. 701, 720, 749, 764-766, 786-788, 812, 862-866, 920-922 – ad 16 – předmětem ohledání parkoviště ul. xxx v xxx vedle domu č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 17 – předmětem ohledání parkoviště u Tesca na

ul. Ratibořské 45 v Opavě-Kateřinkách – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 18 – předmětem ohledání parkoviště před domem č. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 19 – předmětem ohledání parkovací místo za domem xxx č. xxx xxx, nebyly zajištěny žádné stopy, ad 20 – předmětem ohledání ul. xxx č. xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 21 – předmětem ohledání parkoviště na ul. xxx před domy č.p. xxx ve xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 22 – předmětem ohledání parkoviště ze zadní strany bytového domu č. xxx na ul. xxx v xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 23 – předmětem ohledání komunikace před domem č. xxx na ul. xxx v xxx - nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 706-707, 721-722, 750-751, 762-763, 789-790, 843-844, 867-868, 923-924 – ad 16 – od 2.2.2014 18:10 do 2.2.2014 19:15 hodin, ad 17 – od 2.2.2014 10:00 hodin do 2.2.2014 19:30 hodin, ad 18 – od 2.2.2014 23:00 hodin do 3.2.2014 5:30 hodin, ad 19 – od 4.2.2014 14:00 hodin do 4.2.2014 21:10 hodin, ad 20 – od 5.2.2014 18:00 hodin do 6.2.2014 7:00 hodin, ad 21 – od 10.2.2014 13:00 hodin do 10.2.2014 19:57 hodin, ad 22 – od 12.2.2014 15:00 hodin do 13.2.2014 7:30 hodin, ad 23 – od 22.2.2014 00:20 hodin do 22.2.2014 8:45 hodin.

- úřední záznamy včetně příloh – č.l. 708, 709, 710, 752, 792, 831-833, 847, 874, 925 – prvotní šetření ve věci (ad 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23).

- úřední záznam – č.l. 806-808 – ad 20 – z databáze kamerového systému umístěného v Klímkovickém tunelu bylo zjištěn průjezd odcizeného vozidla RZ xxx dne 6.2.2014 v 5:22 hodin a vozidla VW Golf RZ xxx – prokazatelně užívaný obž. Davidem K. dne 6.2.2014 v 5:18 hodin – obě vozidla ve směru Ostrava.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 773-774, 811 – ad 20 – Veronika H. podala trestní oznámení dne 6.2.2014, ad 21 – Vít K. podal trestní oznámení dne 10.2.2014.

- odborné vyjádření – č.l. 793, 794 – týkající se vozidla a odcizených věcí – ad 20.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 800-803, 805, 840-842, 883-884, 933-935 – vydané Okresním soudem v Olomouci dne 17.4.2014 – ad 20, Okresním soudem ve Frýdku – Místěnu dne 3.3.2014 – ad 21, dne 12.3.2014 – ad 22, Okresním soudem v Opavě dne 21.3.2014 – ad 23.

- sdělení pojišťovny Kooperativa a.s. – č.l. 822, 825-826 – ad 21 – pojišťovna vyplatila plnění ve výši 89.000 Kč.

- kopie technických průkazů – č.l. 845-846, 869-873 – ad 21 – Vít K. zapsán dne 12.8.2013 jako druhý majitel, ad 22 – Adam B. zapsán jako druhý majitel dne 20.8.2008.

- sdělení společnosti Femont s.r.o. – č.l. 910 – k vozidlu ad 23.

Svazek č. 5:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 936, 984, 1013, 1038, 1057, 1071, 1101, 1140, 1176 – body ad 24, ad 25, ad 26, ad 27, ad 28, ad 29, ad 30, ad 31, ad 32.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 938, 986, 1015-1017, 1073, 1103-1104, 1143, 1179 – ad 24 – Miroslav P. podal trestní oznámení dne 23.2.2014, ad 25 – Miroslav P. podával trestní oznámení dne 24.2.2014, ad 26 – Marek Č. podal trestní oznámení dne 23.2.2014, ad 29 – Lukáš S. podal trestní oznámení dne 1.3.2014, ad 30 – Tomáš M. podal trestní oznámení dne 6.3.2014, ad 31 – Petra Z. podala trestní oznámení dne 9.3.2014, ad 32 – Eduard N. podal trestní oznámení dne 11.3.2014.

- zápis o poškození motorového vozidla – č.l. 951 – k bodu ad 24

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 952-957, 995-998, 1046-1049, 1065-1067, 1081-1082, 1114-1121, 1159-1160, 1191-1193 – ad 24

– předmětem ohledání byla ul. xxx za domem č.p. xxx ve xxx - z rámu okna byla zajištěna stopa č. 1 – pachová, ze sedadla řidiče byla zajištěna stopa č. 2 – pachová, dále byly zajištěny dvě dakto stopa – č. 3 a č. 4, ad 25 – předmětem ohledání bylo parkoviště před domem č.p. xxx ve xxx na ulici xxx – na místě nebyly zajištěny žádné stopy, ad 27 – předmětem ohledání je osobní motorové vozidlo Š Octavia RZ xxx – zjištěná rozlomená spínací skříňka, byly odebrány 4 pachové stopy – č. 1 ze sedadla řidiče, č. 2 – z volantu horní část, č. 3 – ze sedadla spolujezdce, č. 4 – z volantu středová část, stopa č. 5 – mechanická – rozlomená spínací skříňka, stopa č. 6 – bio z panelu autorádia, ad 28 – předmětem ohledání silnice před budovou č. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 29 – předmětem ohledání je místo nacházející se na ul. xxx před domem č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 30 – předmětem ohledání je parkoviště mezi domy č.p. xxx na ulici xxx ve xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 31 – předmětem ohledání parkovací místo nacházející se na ul. xxx mezi domy č.p. xxx v xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 32 – předmětem ohledání je místo v areálu střední školy na ul. xxx č.p. xxx v xxx.

- protokol o odběru otisků pachových stop – č.l. 959, 1051 – ad 24, ad 27.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie – č.l. 960 - ad 24 – ze stop č. 3 a č. 4 nebyly vyvolány upotřebitelné dakto stopy.

- kopie technických průkazů – č.l. 963-964, 1001-1004, 1089 – ad 24 – Miroslav P. zapsán jako první majitel vozidla dne 24.9.2012, ad 25 – Miroslav P. zapsán jako třetí majitel dne 15.6.2011, ad 29 – Lukáš S. zapsán jako čtvrtý majitel dne 25.2.2013.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví metoda pachové identifikace – č.l. 970-978 – ad 24 – mezi odebranými pachovými vzorky na místě činy – stopami č. 1 a č. 2 byla potvrzena shoda s pachovým vzorkem obž. Davida K.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 999-1000, 1027-1029, 1068-1069, 1083-1084, 1122-1123, 1168-1169, 1194-1195 – ad 25 - od 23.2.2014 18:00 do 24.2.2014 04:30 hodin, ad 26 - od 23.2.2014 19:20 do 23.2.2014 22:30 hodin, ad 28 - od 25.2.2014 19:00 do 25.2.2014 21:45 hodin, ad 29 - od 1.3.2014 18:03 do 1.3.2014 18:03 hodin, ad 30 - od 5.3.2014 04:15 do 5.3.2014 22:30 hodin, ad 31 - od 8.3.2014 13:00 do 8.3.2014 19:00 hodin, ad 32 - od 11.3.2014 8:30 do 11.3.2014 9:15 hodin.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 1007, 1088, 1130, 1161, 1162, 1163 – vydané Okresním soudem v Novém Jičíně dne 18.3.2014 – ad 25, dne 26.3.2014 – ad 29, ze dne 28.3.2014 – ad 30, Okresním soudem v Olomouci dne 28.4.2014 – ad 31.

- úřední záznamy – č.l. 1009, 1011-1012, 1025, 1036-1037, 1085, 1138-1139, 1174-1175 – prvotní šetření ve věci (ad 25, 26, 27, 28, 29, 31), ad 25 - záznam z kamerového sytému v Kimkovickém tunelu – zaznamenán průjezd odcizeného vozidla dne 23.2.2014 v 18:44 hodin směr Ostrava, ad 26 - záznam z kamerového sytému v Klimkovickém tunelu – zaznamenán průjezd odcizeného vozidla dne 23.2.2014 ve 23:54 hodin směr Ostrava, ad 30 - záznam z kamerového sytému v Kimkovickém tunelu – zaznamenán průjezd odcizeného vozidla dne 5.3.2014 v 19:58 hodin směr Ostrava, ad 31 - záznam z kamerového sytému v Klimkovickém tunelu – zaznamenán průjezd odcizeného vozidla dne 7.3.2014 v 21:17 hodin směr Ostrava.

- odborné vyjádření – č.l. 1026 – hodnota odcizeného vozidla ad 25.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky,odvětví mechanoskopie – č.l. 1052-1054 – ad 27 - ke zkoumání byly předloženy části zámkové vložky – bylo uzavřeno, že tyto stopy jsou způsobilé k individuální identifikaci nástroje, kterým byly vytvořeny, stopy byly porovnány se stopami uloženými ve sbírce stop nástrojů na autozámcích, individuální shoda stop zjištěna nebyla.

- fotodokumentace – č.l. 1090-1093 – vozidlo pod bodem ad 29.

- pojistná smlouva – č.l. 1155-1157 – ad 31.

- protokol o vydání věci – č.l. 1205 - ze dne 18.9.2014 – František V. vydal autorádio zn. Škoda Auto-Symphony i.č. SKZAZGB1002942, které nalezl v popelnici v garáži u M.

- usnesení o vydání – č.l. 1208 – autorádio – shora – bylo vydáno Eduardu N.

Svazek č. 6:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 1226, 1270, 1306, 1342, 1374, 1415, 1455 – ad 33, ad 34, ad 35, ad 36, ad 37, ad 38, ad 39.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 1228-1229, 1273, 1308, 1376 – ad 33 – Petr K. podal trestní oznámení dne 15.3.2014, ad 34 – Mgr. Jiří K. podal trestní oznámení dne 23.3.2014, ad 35 – Ondřej D. podal trestní oznámení dne 29.3.2014, ad 37 - Peter Š. podal trestní oznámení dne 4.4.2014.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 1241-1243, 1285-1288, 1316-1317, 1352-1353, 1386, 1429-1430, 1465-1466 – ad 33 – předmětem ohledání je parkové stání na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 34 – předmětem ohledání místo na ul. xxx před domem č.p. xxx ve xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 35 – předmětem ohledání místo ve xxx na ul. xxx před domem č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 36 – předmětem ohledání parkoviště u ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 37 – předmětem ohledání parkoviště v zadní části budovy baru Hvězda na ul. Slezská č.p. 3135 ve Frýdku – Místku – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 38 – předmětem ohledání parkoviště na ulici xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 39 – předmětem ohledání místo na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 1244-1245, 1299-1300, 1328-1332, 1387-1388, 1431-1433 - ad 33 - od 14.3.2014 22:30 do 15.3.2014 9:50 hodin, ad 34 - od 22.3.2014 21:30 do 23.3.2014 8:00 hodin, ad 35 - od 29.3.2014 16:15 do 29.3.2014 20:03 hodin, ad 37 - od 3.4.2014 18:45 do 4.4.2014 7:30 hodin, ad 38 - od 6.4.2014 20:25 do 7.4.2014 5:35 hodin.

- úřední záznamy – č.l. 1250, 1251, 1252, 1257-1258, 1289, 1290, 1333, 1354, 1373, 1467 – prvotní šetření (ad 33, 34, 35, 36), ad 33 - záznam z kamerového sytému v Kimkovickém tunelu – zaznamenán průjezd odcizeného vozidla dne 15.3.2014 v 8:26 hodin směr Ostrava.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 1254, 1255, 1256, 1294, 1326-1327, 1357, 1400, 1439-1441 – vydané Okresním soudem v Olomouci dne 28.4.2014 – ad 33, Okresním soudem v Novém Jičíně dne 15.4.2014 – ad 34, Okresním soudem ve Frýdku-Místku dne 25.4.2014 – ad 35, dne 9.5.20014 – ad 37, vydaný Okresním soudem v Karviné dne 28.4.2014 – ad 36, Okresním soudem v Opavě dne 23.4.2014 – ad 38.

- sdělení České pojišťovny a.s. – č.l. 1282-1283 – ad 34 – vyplaceno pojistné plnění ve výši 81.400 Kč a 4.000 Kč.

- sdělení města Fulnek – č.l. 1296-1298 – ad 34.

- odborné vyjádření – č.l. 1359, 1471 – ad 36 – hodnota vozidla, ad 39 – hodnota vozidla.

- fotoalbum – č.l. 1367-1372 – ad 36.

- list s poznámkami – č.l. 1478 – svědka Františka V. ohledně vozidel vjíždějících do objektu v němž měl pronajatou halu obž. Michal M.

Svazek č. 7:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 1495, 1574, 1634, 1664 – ad 40, ad 41, ad 42, ad 43.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 1496, 1576, 1637 – ad 40 – Duong P. X. podal trestní oznámení dne 24.4.2014, ad 41 – Ondřej K. podal trestní oznámení dne 17.4.2014, ad 42 – Jan G. podal trestní oznámení dne 23.4.2014.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 1516, 1520, 1532, 1583-1587, 1642-1645, 1674-1676 – ad 40 – předmětem ohledání je parkoviště na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 41 – předmětem ohledání je parkovací místo po pravé straně na komunikaci u domu č.p. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly nalezeny žádné stopy, ad 42 – předmětem ohledání křižovatka cest na ul. xxx a xxx v xxx– nebyly zajištěny žádné stopy, ad 43 – předmětem ohledání parkoviště v xxx na ul. xxxpoblíž domu č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy.

- protokol o ohledání věci – č.l. 1517-1519, 1527 – ad 40 - dne 24.4.2014 a 25.4.2014 bylo ohledáno motorové vozidlo zn. Audi A6 RZ xxx, u vozidla byl zjištěn poškozený zámek zavazadlového prostoru – byly zajištěny věcné a biologické stopy, dále pachová stopa č. 9 – ze sedadla řidiče.

- doklady k vozidlům – č.l. 1522-1525, 1539, 1590-1621, 1689-1691 – ad 40 – majitel vozidla Hoang Noc D. L. byl zapsán jako druhý majitel 25.6.2012, ad 41 – Ondřej K. zapsán jako druhý majitel 22.7.2013, ad 43 – D. Alena zapsána jako první majitel 17.2.2014.

- protokol o odběru otisků pachových stop – č.l. 1528-1531 – ad 40.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 1534-1535, 1588-1589, 1646-1647, 1687-1688 - ad 40 - od 12.4.2014 22:00 do 13.4.2014 9:00 hodin, ad 41 - od 16.4.2014 22:15 do 17.4.2014 01:00 hodin, ad 42 - od 22.4.2014 18:15 do 23.4.2014 8:00 hodin, ad 43 - od 3.5.2014 18:00 do 3.5.2014 20:10 hodin.

- úřední záznamy – č.l. 1536, 1537, 1622, 1623, 1648, 1649 – ad 40 – ohlášeno odstavené vozidlo v Dolní Lutyni na ul. Ke Statku, prvotní šetření ve věci – ad 41, ad 42.

- protokol o vrácení věci – č.l. 1545 – ad 40 – vozidlo vráceno jeho uživateli Duong P. J.

- odborné vyjádření z oboru metody pachové identifikace – č.l. 1546-1554 – ad 40 – byla potvrzena shoda mezi pachovou stopou č. 9 a pachovým vzorkem obž. Davida K.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 1626 – vydaný Okresním soudem v Novém Jičíně dne 5.6.2014 – ad 41.

- vyjádření – č.l. 1650 – stanovení ceny vozidla – ad 41.

- sdělení PČR – č.l. 1651 – nebyl zaznamenán průjezd vozidla d 42 na dálnici D1 v km 344.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 1652-1657, 1707-1716:

– ad 42 – Veronika V. hovoří z MT Jana Z. 23.4.2014 ve 2:11 hodin s obž. Davidem K., který jí sděluje, že potřebuje někam hodit, V. souhlasí s tím, že musí být ráno v pět doma,

- další komunikace z MT obž. Davida K. – hovoří Veronika V. – volaný obž. Zdeněk H. – dne 23.4.2014 ve 4:47 hodin V. se ptá kde jsou, a uvádí, že už musí domů, je hodně hodin, další hovor z týchž MT téhož dne v 5:13 hodin, V. říká H., že špatně odbočila, H. se neorientuje a dává MT K., v průběhu těchto hovorů dle polohy BTS buňky se obž. David K. nachází u místa krádeže.

- ad 43 – obž. David K. telefonuje dne 3.5.2014 v 16:37 hodin na MT obž. Jana Z. a hovoří s Veronikou V., domlouvají se, že ji obž. David K. vyzvedne, rovněž se domlouvá s obž. Zdeňkem H., že jej vyzvedne, dle BTS buněk se dne 3.5.2014 přinejmenším v době od 18:49 hodin 19:48 hodin obž. K. pohybuje u místa krádeže, v 19:45 hodin volá K. obž. Michalu M., domlouvají se, že tam M. bude za 15 minut, obž. K. tuto skutečnost sděluje v 19:48 hodin obž.

H., ten říká, že tam bude dřív, v 20:07 hodin oznamuje H. K., že velká brána je zavřená, vzápětí 20:08 volá K. M. zda může jít k bráně, M. odpovídá, že už tam je, ve 20:13 hodin se H. baví opět s K. domlouvají se, že se potkají v Rychvaldě, ve 20:48 hodin nabízí K. Zdeňku K. tablet.

- doklady k tabletu – č.l. 1694-1696 – k bodu ad 43.

- fotodokumentace k vozidlu – č.l. 1697-1699 – bod ad 43.

- sdělení České spořitelny – č.l. 1703 – ad 43 – bankomat z něhož byl učiněn neoprávněný výběr není monitorován.

Svazek č. 8:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 1730, 1753, 1803, 1890, 1924 – ad 44, ad 45, ad 46, ad 47, ad 48.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 1732, 1805-1806 – ad 44 – Petr P. podal trestní oznámení dne 7.5.2014, ad 46 – Stanislav M. podává trestní oznámení 9.5.2014.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 1739, 1761-1764, 1820-1822, 1898-1900, 1932-1933 – ad 44 – předmětem ohledání je msto na ul. xxx v xxx poblíž domu č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 45 – předmětem ohledání okraj silnice mezi vjezdy k domům č.p. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 46 – předmětem ohledání je komunikace v xxx na ul. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 47 – předmětem ohledání je parkoviště v zóně 7 v Karviné Fryštátě – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 48 – předmětem ohledání je místo na ul. xxxnaproti vchodu do domu č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 1741-1742, 1765-1766, 1823-1824, 1901-1902 - ad 44 - od 6.5.2014 21:00 do 7.5.2014 7:50 hodin, ad 45 - od 7.5.2014 18:30 do 7.5.2014 20:00 hodin, ad 46 - od 8.5.2014 20:00 do 9.5.2014 7:45 hodin, ad 47 - od 14.5.2014 11:30 do 14.5.2014 11:45 hodin.

- příkaz k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 1744 – vydaný Okresním soudem v Karviné dne 27.5.2014 – ad 44.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 1749-1752, 1774-1785, 1836-1848, 1905-1917, 1939-1954:

- ad 44 - dle buněk BTS obž. K. u místa krádeže – bez obsahu odposlechu.

- ad 45 – z MT Jana Z. hovoří Veronika V. a volá obž. K. – dne 7.5.2014 v 14:30 hodin, domlouvají se, že K. V. vyzvedne za cca půl hodiny, V. se ujišťuje, že si nemá s sebou brát MT, v 15:45 hodin sděluje V. formou sms K., že už vychází, v 17:54 hodin volá K. obž. Z. ptá se na jak dlouho to ještě mají, že malý zlobí – dle polohy BTS buňky obž. K. u místa krádeže, v 18:13 hodin hovor mezi K. a Z., K. říká, že až přijede Veruna domů ať mu zavolá, že jí říkal ať počká a ona tam není – K. u místa krádeže, v 18:26 hodin - K. u místa krádeže, 18:28 hodin posílá K. sms obž. Markovi H., že je tam za cca 35 minut, další sms H. v 18:37 hodin – K. stále u místa krádeže. V 18:55 hodin V. volá K. říká mu, že čekala na zatroubení, že je slyšela a jela – K. jí nadává – až do přinejmenším 19:18 hodin K. u místa krádeže. Hovor v 20:02 mezi K. a H. – H. sděluje, že tam bude za 10 minut, K. říká, že tam bude za půl hodiny, v 20:26 K. sděluje H. formou sms, že je tam za 10 minut.

- ad 46 – 8.5.2014 – v 4:15 a 8:02 hodin volá obž. K. Pavlu K. domlouvají se, že K. za 20 minut od druhého hovoru K. vyzvedne u 111ky, ve 22:32 – dle BTS buňky K. u místa činu až do přinejmenším 22:50 hodin, ve 23:04 hodin volá K. K., že nemá naftu, říká mu ulici Hanáckého pluku, K. říká, že zajede na benzínku a pak ho na té ulici najde, ve 23:14 sděluje K. K., že je to Hanáckého pluku 19, K. sděluje, že musí na jinou benzínku, ve 23:25 hodin sděluje Dominika B. K., že šel platit na benzínku, a že už jedou, ve 23:28 hodin volá K. K., ten sděluje, že už platí, že

maká, v 23:29 hodin volá K. Dominice B., ta se ujišťuje o adrese s tím, že je napsaná doba trasy sedm minut (K. je očividně nervózní), 9.5.2014 v 0:26 hodin volá K. K., že má dojet k malé poště, další hovor 9.5.2014 v 1:39 hodin mezi K. a K., domlouvají se, že K. pro K. přijede k San Marku za chvíli, ve 2:31 hodin se K. ptá K. zda mu půjčí 100 dolarů, v 11:28 hodin volá K. H., H. chce půjčit peníze, K. říká, že nemá, že to musí dokončit, H. se ptá zda chce s dokončením pomoci, v 11:55 hodin volá H. Petru L. a říká mu klasika dlouhá, aby se L. zeptal, ten to přislíbí.

- ad 47 – 14.5.2014 v 11:19 hodin obž. K. u místa činu přinejmenším do 11:42 hodin – v tomto čase komunikace mezi obž. K. a M., M. sděluje, že tam bude za 20 minut, v 11:52 hovor mezi K. a H., K. sděluje H. ať nezabočuje a jede rovně a počká.

- ad 48 – 17.5.2014 v 17:51 hodin – volá M. K., domlouvají se, kdy tam M. bude, ten sděluje, že tam někoho pošle, v 17:57 hodin volá K. Z., zvedá to V. – baví se o příhodě ze dne 7.5.2014 kdy V. ujela, domlouvají se, že K. V. vyzvedne, v 18:10 hodin posílá V. K. sms, že jde dolů a bere si s sebou telefon když jedou jen do Karviné, a že do hodiny musí být doma, v 19:02 hodin mezi M. a K. – K. dle BTS buňky u místa činu až do přinejmenším 20:49 hodin, v 20:11 hodin hovor mezi M. a K. – domlouvají se kdy se potkají, ve 20:49 hodin K. sděluje M., že tam za 15 minut je, v 20:51 hodin se ptá M. K. zda má odvoz, ten to potvrzuje, ve 20:52 hodin se K. ptá V. zda mu stíhá s tím, že má zastavit až K. zapne varovné, ve 21:14 hodin K. sděluje M., že ještě minuta, ve 21:17 hodin sděluje K. V., že tam někde má zůstat stát, ona říká, že to pochopila, že se jen otočí (buňka Lutyně).

- úřední záznamy – č.l. 1767, 1768-1773, 1831-1834, 1846, 1904, 1937 – prvotní zjištění – ad 44, ad 45 – vyhodnocení kamerových záznamů z kamer na křižovatce u marketu Billa v Hlučíně dne 7.5.5014 v 19:43:17 hodin – u dvou projíždějících vozidel Š Octavia nebyly rozeznány RZ. Ad 46 – záznam z kamer z čerpací stanice Shell ul. Velkomoravská, Olomouc ze dne 8.5.2014 – Pavel K. na BS přijíždí uvedeného dne ve 23:27 hodin se svým vozidlem Audi A6 černé barvy RZ xxx a tankuje do kanystru palivo. Ad 46 – v telefonu Nikoly Š. nalezeny fotografie odcizeného vozidla + ***fotografie na č.l. 1847***, ad 47 – zaznamenán kamerovým systémem odjezd zcizeného vozidla v 11:42 hodin z parkoviště OC Karviná.

- odborné vyjádření – č.l. 1825, 1826, 1934 – hodnota vozidla a odcizených věcí ad 46, ad 48.

- kupní smlouva – č.l. 1935 – ad 48 – ze dne 8.4.2014 – cena vozidla 150.000 Kč.

Svazek č. 9:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 1973, 2075-2076, 2186 – ad 49. ad 50, ad 51, ad 52.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 1985-1986, 2009-2011, 2106-2109, 2202-2203 - ad 49 - od 18.5.2014 13:15 do 18.5.2014 16:25 hodin, ad 50 - od 18.5.2014 12:00 do 18.5.2014 15:50 hodin, ad 51 - od 18.5.2014 15:15 do 18.5.2014 15:30 hodin, ad 51 - od 19.5.2014 20:00 do 20.5.2014 1:39 hodin.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 1987-1991, 2013-2017, 2090-2095, 2196-2201 – ad 49 – předmětem ohledání je parkovací místo mezi panelovými domy č.p. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 50 – předmětem ohledání je parkovací prostor před panelovými domy v ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 51 – předmětem ohledání prostor před domem č.p. xxx na ul. xxx ve xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 52 – předmětem ohledání je parkovací místo před domem č.p. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy.

- kopie technických průkazů – č.l. 1992-1993, 2018-2019, 2252-2253 – ad 49 – Tomáš U. zapsán jako první majitel 25.2.2008, ad 50 – Jakub S. zapsán jako první majitel 18.7.2012.

- úřední záznamy včetně fotodokumentace a CD – č.l. 2021, 2026, 2039-2048, 2131-2142, 2214 – prvotní šetření ve věci – ad 50,

ad 49-51 – záznamy z kamerového systému v obci Choustníkovo Hradiště a z Klímkovického tunelu – vozidla ad 49 a ad 50 – průjezd Choustníkovým Hradištěm ve 13:39 hodin dne 18.5.2014, odcizená vozidla ad 49 a ad 51 – průjezd směr Ostrava Klímkovickým tunelem 18.5.2014 v 17:11 hodin.

ad 52 – na základě lokalizace zabudovaného GPS poslední poloha odcizeného vozidla byla signalizována dne 20.5.2014 v 3:51 hodin v obci Dolní Lutyně ul. Ke Statku – vozidlo bylo následně nalezeno, spínací skříňka ve vozidle byla vylomená.

- odborné vyjádření – č.l. 2022-2025, 2118, 2121-2132, 2126-2127, 2128, 2211, 2212 – k hodnotě odcizených vozidle a věcí – ad 49, ad 50.

- listiny k nalezeným věcem – č.l. 2027-2030 – ad 50.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 2031-2038, 2143-2151, 2231-2241:

- ad 49-51 – 18.5.2014 v 15:09 hodin – hovor mezi obž. K. a H. – K. se ptá H. zda si všiml, že vlevo stála dlouhá, že by tu postavil ten střep… H. vyslovuje souhlas - dle BTS buňky K. u místa krádeže – ad 51 – ještě v 15:22 hodin, v 15:52 hodin - K. se ptá H. kde se courá, že jej nevidí za sebou, H. se brání, že K. hrozně žene, v 16:16 hodin sděluje H. K. ať někde přibrzdí, že si koupí kolu a sendvič, v 19:14 hodin sděluje H. (buňka Bohumín) K., že je to špatné, že on už nechce jezevčíky, K. říká, že možná ví komu, v 19:26 hodin se H. ptá, kde to nechá, K. odpovídá v Porubě a říká, že tam bude za 15 – 20 minut, H. říká, že tam bude stejně, že už vyráží, v 19:54 hodin hovor mezi K. a Zdeňkem K. – K. se ptá, zda neví o někom kdo by chtěl kameru, že má malý projektor na prolistování fotek, že ona stojí 27 a on by chtěl 10, K. říká, že se zeptá, 19.5.2014 a 20.5.2014 – hovory mezi obž. K. a H. ohledně prodeje věcí, peněz za prodanou kameru apod.

- ad 52 – 19.5.2014 v 19:33 hodin hovor mezi obž. K. a H. – K. sděluje, že jej vyzvedne a ptá se H. kdo se narodil v Litomyšli ať tam nejedou jako „idioti“, ve 20:09 hodin mezi K. a Josefem N., K. mu sděluje, že je za chvilku u něj a jedou, ve 20:37 hodin K. urguje H., že jedou, ve 20:47 hodin K. sděluje N., že už jede, N. odpovídá, že až bude u něj ať jej prozvoní, že otevře bránu, 20.5.2014 v 00:35 hodin dle buňky BTS K. u místa krádeže do nejméně 1:35 hodin – hovor mezi obž. K. a H., K. sděluje, že to nechce načíst, potom sděluje, že už je to dobré – je slyšet nastartování a zvuk motoru a K. říká pojď a H. „idu dobre“, v 2:08 hodin hovor mezi K. a Jozefem N. – K. sděluje, že teprve jede zpět, K. sděluje ať mu hodí auto nahoru a dá klíče na zadní kolo – buňka Mohelnice, Studená Loučka, ve 3:14 hodin – K. se ptá H. kde je, ten říká 100 km Bohumín, domlouvají se, že K. pojede jako posledně, aby se tam H. pro něj zastavil, ve 3:41 hodin K. říká H., že tam za 5 minut je, ve 13:42 hodin volá H. K., že je v Lutyni, a že to tam není.

- záznam o kontrole – č.l. 2049 – Petr D. a Eva Ž. - kontrola dne 22.5.2014 ve 21:39 hodin v Trutnově – Malá Úpa – vozidlo VW Caddy RZ xxx.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 2077-2078, 2187 – ad 51 – Vladimír E. podal trestní oznámení dne 18.5.2014, ad 52 – Michal V. podal trestní oznámení dne 20.5.2014.

- sdělení ČSOB a.s. – č.l. 2116-2117 – ad 51 - prostřednictvím platební karty odcizené Vladimíru E. nebyly v období od 18.5.2014 provedeny žádné finanční transakce ani pokusy o jejich provedení.

- dokument č.l. 2153 – ad 51 – k odcizené kameře včetně výrobního čísla.

- protokol o provedení domovní prohlídky – č.l. 2154-2158 – prohlídka provedená dne 7.7.2014 u obž. Zdeňka H. v xxx – mj. nalezena malá přenosná kamera zn. Prestigio s paměťovou kartou SD HC.

- protokol o ohledání věci – č.l. 2215-2217 – ad 52 – ohledáno vozidlo – zjištěna rozlomená spínací skříňka – byly zajištěny 4 pachové stopy – č. 1 až č. 4 – ze sedadla řidiče a spolujezdce, volantu a řadící páky, biologické stopy a mechano stopy.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví metoda pachové identifikace – č.l. 2222-2230 – ad 52 - byla zjištěna shoda mezi zajištěnými pachovými stopami č. 1 až č. 4 a pachovým vzorkem obž. Davida K.

Svazek č. 10:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 2256, 2313, 2347, 2397, 2421 – ad 53, ad 54, ad 55, ad 56, ad 57.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 2268-2270, 2325-2326, 2366-2368, 2404-2405, 2429-2430 – ad 53 – předmětem ohledání prostor před domem č.p. xxx na ul. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 54 – předmětem ohledání místo na ul. xxx v xxx a ohledáno je vozidlo ad 54 – zjištěna vylomená spínací skříňka – zajištěna stopa č. 1 pachová na sedadle řidiče a stopa č. 3 mikro, stopa č. 2 – bio z volantu, ad 55 – ohledáno byla parkovací plocha nacházející se na ul. xxx před domem č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 56 – předmětem ohledání parkoviště před domem č.p. xxx v xxx na ul. xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 57 – předmětem ohledání je parkovací místo na ul. xxx v xxx.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 2271-2273, 2369-2370, 2406-2407, 2431-2432- ad 53 - od 22.5.2014 10:00 do 22.5.2014 12:36 hodin, ad 55 - od 27.5.2014 15:00 do 27.5.2014 15:50 hodin, ad 56 - od 27.5.2014 23:30 do 28.5.2014 8:00 hodin, ad 57 - od 30.5.2014 16:15 do 30.5.2014 18:00 hodin.

- úřední záznamy včetně fotodokumentace a CD – č.l. 2274-2275, 2276-2280, 2372-2373, 2434 – prvotní šetření ve věci – ad 53, 57.

- ad 53 – z kamerového záznamu z kamery umístěné na ul. ČSA v Hlučíně bylo zjištěno, že dne 22.5.2014 v 8:49 hodin projíždí vozidlo Š Fabia RZ xxx, při výjezdu z města zachyceno v 11:16 hodin, v tomtéž čase bylo na ul. ČSA v Hlučíně zaznamenáno odcizené vozidlo, a to při výjezdu z města.

- ad 55 – kamerový záznam z Klímkovického tunelu – průjezd odcizeného vozidla dne 27.5.2014 v 16:17 hodin směr Ostrava.

- ad 57 – z kamerového systému křižovatek Těšínská a Fryštátská, Rudná a Vratimovská, Rudná a Místecká, Plzeňská a Čujkovova v Ostravě byl zjištěn průjezd odcizeného vozidla dne 30.5.2014 v orbě od 18:00:30 do 18:09:55 hodin, téhož dne v době 18:15:50 hodin projíždí křižovatkou ulic Plzeňská a Čujkovova v Ostravě-Zábřehu motorové vozidlo Š Fabia RZ xxx, přijíždí po ul. Plzeňská a pokračuje dále po ul. Plzeňská pokračuje, dále křižovatkou Plzeňská a Junácká neprojíždí.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 2281-2291, 2339-2346, 2381-2388, 2413-2420, 2487-2502:

- ad 53 – dne 22.5.2014 v 6:58 hodin – hovor mezi obž. K. a Z., Z. se ptá, zda jedou do Opavy, K. potvrzuje, že teď s tím, že Z. přijede ke K. domů, protože K. nechce do Bohumína, aby si jej někdo nevšimnul, v 8:00 hodin se domlouvají, že K. přibere Z. na Šunychelském mostě, v 8:11 hodin si ujasňují, kde Z. na K. čeká, v 9:45 hodin přinejmenším do 10:28 hodin se K. nachází u místa činu, v 10:36 hodin volá K. M., zda má dorazit, M. potvrzuje ať se K. staví, v době od

10:44 do 11:55 hodin se Z. s K. domlouvají kudy pojedou, kde jsou, K. upozorňuje Z. ať hlavně nejede přes Rychvald, že je to tam samý policajt, v 11:54 hodin se ptá K. Z. kde je, ten říká že před Valachovcem, potom Z. uvádí, že už tam dojde.

- ad 54 – dne 26.5.2014 – hovor mezi K. a René P. v 9:43 hodin – domlouvají se, že někam spolu pojedou, v 11:12 hodin – hovor mezi K. a H. - domlouvají se, že se dnes určitě potkají, K. říká, ale až v podvečerních hodinách, následně od 12:26 nejméně do 13:41 hodin K. u místa činu.

- ad 55 – hovor dne 27.5.2014 v 12:40 hodin mezi obž. K. a Z. – domluví se, že někam pojedou, Z. počká nahoře na parkovišti, Z. v 12:54 hodin oznamuje, že už je tam. V době od 14:45 do 15:05 hodin obž. K. u místa činu, v 16:08 hodin – K. říká Z., že by přijel na Valachovec a tam by na Z. někdo čekal a potom by musel Z. na kole, v 16:09 hodin volá K. M. domlouvají se, že M. K. kolem deváté zavolá, K. se ptá zda se něco stalo a M. uvádí no tak nějak, v 16:17 hodin K. sděluje Z., že to bude muset někam schovat, ale ne v Lutyni, Z. říká, že to nechá u Špice, K. mu říká ať to pozamyká, v 19:11 hodin volá K. Z., že bude večer potřebovat to poposunout.

- ad 56 – 28.5.2014 v 2:01 hodin – hovor mezi Dominikou B. a K. - potkají se za deset minut, ve 2:44 hodin, B., že tam hned přijde, v 5:02 až přinejmenším 5:30 hodin K. u místa činu, v 5:45 hodin se ptá K. B. zda mu stačí, ona odpovídá, že jede pořád za ním, v 5:49 hodin K. sděluje, že ji v Bohumíně předjede, od 6:09 do 6:19 hodin se domlouvají, kde se potkají, v 6:39 hodin sděluje B., že by potřebovala hodit domů.

- ad 57 – dni skutku předcházejí hovory ze dne 26.5.2014 v 11:12 hodin mezi obž. K. a H., sms ze dne 27.5.2014 a hovor ze dne 28.5.2014 v 10:12 hodin - H. sděluje K., že s ním potřebuje mluvit, K. se ptá špatné zprávy atd…, dne 30.5.2014 v 14:10 hodin se obž. K. a Z. domlouvají kam K. pro Z. přijede, přinejmenším od 16:59 do 17:09 K. u místa činu, v 17:35 hodin volá K. H., že tam je za 5 minut, v 19:22 hodin volá K. V., které K. sděluje, že Z. už s ním není.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 2315, 2349-2350, 2398, 2422 – ad 54 – Karel M. podává trestní oznámení dne 26.5.2014, ad 55 – Martin K. podal trestní oznámení dne 27.5.2014, ad 56 – Jaroslav B. podal trestní oznámení dne 28.5.2014, ad 57 – Miroslav B. podal trestní oznámení dne 30.5.2014.

- protokol o odběru otisků pachových stop – č.l. 2327 – ad 54.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika – č.l. 2328 – ad 54 – nepodařilo s izolovat DNA.

- ***odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví metoda pachové identifikace – č.l. 2330-2338*** – ad 54 – nebyla potvrzena shoda mezi pachovou stopou č. 1 a pachovým vzorkem obž. Davida K.

- sdělení pojišťovny Kooperativa – č.l. 2361, 2393-2395 – ad 55 – pojišťovna plnila 72.000 Kč.

- vyčíslení škody – č.l. 2371 – ad 55

- usnesení o vydání věci – č.l. 2438-2439 – ad 57 – vydáno vozidlo bez všech sedadel.

- odborné vyjádření – č.l. 2446 – ad 57 a ad 73 – zkoumáním bylo zjištěno, že původní VIN vozidla – xxx bylo odstraněno a nahrazeno VIN xxx – Š Octavia RZ xxx – celý interiér a sedadla pocházejí z vozidla Š Octavia s VIN xxx, přičemž vozidlo s VIN xxx RZ xxx bylo dne 20.12.2013 nabouráno – viz ***protokol o nehodě v silničním provozu – č.l. 2447-2454,*** vozidlo s tímto VIN a RZ xxx koupil Radek S. od obž. Marka H., přičemž kupní smlouva ze dne 30.12.2014 zní na kupujícího Tomáše Š. - viz ***č.l. 2460-2461***, Radek S. takto upravené vozidlo dne 22.4.2015 vydal – viz ***protokol o vydání věci a další listiny – č.l. 2462-2468***

Svazek č. 11:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 2503, 2563, 2620, 2671, 2721 – ad 58, ad 59, ad 60, ad 61, ad 62.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 2505, 2564, 2673-2674, 2722 – ad 58 – Beata K. podala trestní oznámení dne 1.6.2014, ad 59 – Zdeněk H. podal trestní oznámení dne 2.6.2014, ad 61 – ing. David B. podal trestní oznámení dne 9.6.2014, ad 62 – trestní oznámení podal Radim Š. dne 10.6.2014.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 2515-2516, 2571-2573, 2630-2631, 2685-2688, 2690, 2730 – ad 58 – předmětem ohledání je parkovací místo na ul. xxxpoblíž domu č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 59 – předmětem ohledání je parkovací místo na ul. xxx před domem č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 60 – místem ohledání je ul. xxx v xxx před domem č.p. xxx - nebyly zajištěny žádné stopy, ad 61 – předmětem ohledání osobní vozidlo nacházející se v xxx na ul. xxx před domem č.p. xxx – RZ xxx – byly zajištěny stopy č. 1, č. 2 a č. 6 - dakto, stopa č. 3 – genetická, stopa č. 4 – pachová, stopa č. 5 – mechanoskopická, ad 62 – předmětem ohledání je místo ve xxx na ul. xxx na parkovacím místě za autobusovou zastávkou Slezan 03 – nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 2517-2518, 2574-2575, 2632-2633, 2731-2732 - ad 58 - od 1.6.2014 7:50 do 1.6.2014 15:30 hodin, ad 59 - od 1.6.2014 19:30 do 2.6.2014 4:45 hodin, ad 60 - od 3.6.2014 20:00 do 4.6.2014 6:50 hodin, ad 62 - od 9.6.2014 15:00 do 10.6.2014 5:30 hodin.

- doklady k vozidlům – č.l. 2519-2525, 2733-2734 – ad 58 – Beata K. zapsána jako druhý majitel dne 29.7.2013, ad 62 – Radim Š. zapsán jako první majitel 21.12.2011.

- sdělení pojišťovny Kooperativa – č.l. 2526-2527, 2559-2561, 2581, 2584, 2668-2670 – ad 58 – poskytnuto pojistné plnění ve výši 148.200 Kč, ad 59 – poskytnuto pojistné plnění 137.750 Kč.

- úřední záznamy včetně fotodokumentace – č.l. 2532, 2533-2536, 2579-2580, 2609-2611, 2661-2663, 2705 – prvotní šetření ve věci – ad 58, 59.

- ad 59 – záznamy z kamerového systému křižovatek Muglinovská a Sokolská tř., Mariánskohorská a Cihelní, Mariánskohorská a 28. října v Ostravě – průjezd odcizeného vozidla dne 1.6.2014 postupně v době od 20:17 hodin do 20:21 hodin, dle polohy buněk BTS se MT obž. Davida K. nacházel poblíž míst průjezdu odcizeného vozidla.

- ad 60 – záznamy z kamery na BS Shell nacházející se na D1 ve směru na Ostravu před exitem E321 – sjezd Mankovice – ve 22:49 hodin přijíždí na BS Š Fabia stříbrné barvy RZ xxx – parkuje kolmo k budově, vystupuje Martin U., ve 22:49 hodin vchází do Shopu BS a vybírá zboží, ve 22:53 platí u pokladny, ve 22:54 hodin nastupuje zpět do uvedeného vozidla, které ve 22:55 hodin z BS odjíždí.

- objektivizace hodnoty – č.l. 2537 – ad 58.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 2543, 2578 – vydaný Okresním soudem v Karviné dne 9.10.2014 – ad 58, dne 30.6.2014 – ad 59.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 2552-2558, 2613-2619, 2651-2660, 2711-2720, 2745-2751:

- ad 58 – dne 1.6.2014 ve 12:56 hodin volá Z. K., že to nebrali, ve 13:00 hodin volá H. K. – ten se nachází dle buňky BTS v Třinci, v 14:04 hodin Jan Z. volá K., říká mu ať si zapne světla, K. se ptá, zda Z. jede hned za ním – K. dle polohy buňky BTS u místa činu, ve 14:07 volá K. Z. a říká mu, že potřebuje něco u něj v autě, v 14:11 hodin volá K. H., zda se potkají, ve 14:32 hodin sděluje K. Z., že jede ke svářecí škole (buňky Dolní Lutyně), ve 14:43 hodin píše K. sms H., že nedorazí, neboť mu to někdo sabotuje, dá vědět, ve 14:43 hodin říká K. Z. ať stojí na místě, že

tam hned je (buňka Dolní Lutyně), v 15:39 se K. se Z. domlouvají kde se počkají (buňka Bohumín).

- ad 59 – dne 1.6.2014 v 18:26 hodin volá K. Z. (buňka Bohumín), hovoří s V. Ptá se jí, kde je Želé s tím, že přijede k nim před barák, v době přinejmenším od 19:24 hodin do 19:48 hodin se K. nachází u místa krádeže, hovor v 19:59 hodin – K. a Marek H. – K. sděluje, že je tam za 25 minut (buňka Havířov), ve 20:23 hodin píše K. H. sms – že už je tu (buňka Pavlovova Ostrava), H. odpovídá – chviličku, ve 21:14 hodin mezi K. a V. – K. se dotazuje V. kde je Želé s tím, že není tam kde měl být, V. apeluje na K. ať jej jde najít, ve 21:25 hodin sděluje K. V., že za chvíli bude doma (Z.).

- ad 60 – dne 3.6.2014 – v 16:47 hodin volá Martin U. – Tuloš, obž. K., K. se jej ptá, zda jede na výlet (buňka Dolní Lutyně), v 16:58 hodin se ptá K. U., zda přijede k němu, U. říká, že sedne na kolo a je tam za čtvrt hodiny, v době přinejmenším od 19:06 do 19:30 hodin – obž. K. u místa krádeže, ve 21:40 hodin K. volá U. (buňka Rousínov, Pomořany) a říká mu ať ze ním „švihá", upřesňují si, že U. má jet za K., ve 22:24 hodin (buňka Velký Týnec) volá U. K. a ptá se jej, zda spí, ve 22:34 hodin (buňka Dolní Újezd) upozorňuje U. K., že jej za chvíli někdo nahlásí, že je opilý, že jede z pruhu na pruh, ve 22:51 hodin znovu U. důrazně napomíná K., že už na něj blikají auta, že nereaguje, domlouvají se, že U. koupí K. něco k jídlu (buňka Vražné), ve 22:53 a 23:02 hodin (buňka Mankovice) si upřesňují co má U. koupit a kde má přesně na BS sjet.

- ad 61 – dne 8.6.2014 v 11:20 hodin hovor mezi Zuzanou P. a obž. K. – domlouvají se, že se podívají na tu Kopřivnici – K. by tam měl jet pracovat, domlouvají se na jednu hodinu, ve 13:33 K. vyzvedávají – P. zřejmě s další osobou (buňka Bohumín), přinejmenším od 16:33 hodin do 17:27 hodin se K. nachází mimo společnost P., Lucie R., v 19:54 hodin se K. domlouvá s Michaleou Č., že by potřeboval, aby jela pak s ním (buňka Bohumín), ve 23:25 hodin – K. u místa pokusu krádeže do přinejmenším 00:01 hodin.

- ad 62 – dne 9.6.2014 K. žádá formou sms H., že potřebuje peníze – tak 3t (buňka Bohumín), v 10:48 hodin H. píše sms K., že k večeru mají dovézt peníze, a kdyby cokoliv bylo berou, teď by se to hodilo, v 18:02 hodin volá K. Z., který mu sděluje, že je u K. před domem (buňka Ostrava), v 19:32 hodin (buňka Bohumín) sděluje Z. K., že mu to bude trvat déle asi o půl hodiny, protože přes most nikoho nepouštějí a bude to muset objet, K. říká, že pro něj přijede, ve 20:21 hodin si ujasňují místo vyzvednutí (buňka Bohumín), ve 20:43 hodin volá K. V., že na něj Želé už deset minut čeká (buňka Bohumín), v době přinejmenším od 21:18 do 21:49 hodin – K. u místa krádeže, ve 21:57 hodin – K. volá Marku H., H. se jej ptá zda mu něco veze, K. uvádí, že ano, a že tam bude tak za 20 minut (buňka Frýdek-Místek).

- ***odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie – č.l. 2691, 2692*** – ad 61 - stopy č. 1 a č. 2 byly vyhodnoceny jako neupotřebitelné, stopa č. 6 byla komparována s otisky prstů a dlaní obž. Davida K. – nebyla zjištěna vzájemná shoda.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika – č.l. 2693 – ad 61 – stopa č. 3 – byl získán profil DNA, který není vhodný k porovnání s jinými profily DNA.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví metoda pachové identifikace – č.l. 2694-2702 – ad 61 - nebyla zjištěna shoda mezi pachovým vzorkem obž. Davida K. a stopou č. 4.

Svazek č. 12:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 2752, 2816, 2852, 2939 – ad 63, ad 66, ad 67, ad 65.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 2753, 2817, 2853-2854 – ad 63 – Jana K. podala trestní oznámení dne 20.6.2014, ad 66 – Richard K. podává trestní oznámení 23.6.2014, ad 69 – Pavel G. podal trestní oznámení 25.6.2014.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- faktura – č.l. 2768 – ad 63 – cena opravy vozidla.

- ***protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 2769, 2776, 2832, 2888, 2892, 2895-2896, 2899, 2955-2957*** – ad 63 – předmětem ohledání je místo nacházející se na ul. xxx naproti domu č.p. xxx ve xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 66 – předmětem ohledání je místo na ul. Příborské č.p. 2270 ve Frýdku- Místku vedle supermarketu Tesco – nebyly nalezeny žádné stopy, ad 67 – předmětem ohledání je místo nacházející se ve xxx na ul. xxx naproti domu č.p. xxx - nebyly zajištěny žádné stopy + ohledání nalezeného odcizeného vozidla – vozidlo bylo nalezeno na parkovišti před domem č.p. xxx na ul. xxx v xxx – následně byly z nalezeného odcizeného vozidla zajištěny stopy – stopa č. 1 a č. 2 – pachové, č. 3 a č. 4 – biologické, č. 5 a č. 6 - mikro (+ ***protokol o odběru otisků pachových stop – č.l. 2897***), ad 65 – předmětem ohledání je místo nacházející se na ul. xxx před domy č.p. xxx v xxx – nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 2770-2771, 2889-2890, 2958-2959 - ad 63 - od 19.6.2014 20:03 do 19.6.2014 23:30 hodin, ad 67 - od 25.6.2014 14:20 do 25.6.2014 18:30 hodin, ad 65 - od 27.6.2014 17:30 do 28.6.2014 10:45 hodin.

- vyčíslení škody – č.l. 2772- 2773 – ad 63 – hodnota odcizeného vozidla a z něj odcizených věcí.

- protokoly o ohledání věci – č.l. 2775 – ad 63 – ohledáno nalezené vozidlo na parkovišti v Ostravě-Bělském lese na ul. L.Hosáka – parkoviště se nachází mezi pizzerií Práce a budovou zdravotnického zařízení Mediland – zajištěny stopa č. 1 – pachová, č. 2 a č. 3 – mikro, č. 4 a č. 5 – biologická a č. 6 - mechanoskopická.

- úřední záznamy včetně fotodokumentace – č.l. 2778-2779, 2780, 2781, 2833, 2893, 2894, 2898, 2923-2926 – prvotní šetření ve věci - ad 63, ad 66, ad 67, ad 65

- ad 67 – záznam z kamerového systému křižovatek Mariánskohorská a Cihelní, Mariánskohorská a Nádražní, Muglinovská a Sokolská tř. v Ostravě – dne 25.6.2014 v době od 16:59 do 17:00 hodin zachycen průjezd odcizeného vozidla a za ním v těsné blízkosti zachycen průjezd vozidla Š Fabia RZ xxx.

- zpráva o průběhu sledování – č.l. 2802-2807 – ad 63 – v 16:39 zachycen obž. David K. jak řídí vozidlo Š Fabia RZ xxx z místa svého bydliště – xxx, ve 20:24 hodin toto vozidlo bylo nalezeno ve Valašském Meziříčí na parkovišti ul. Seifertova, bylo prázdné. Ve 21:10 k danému vozidlu šel obž. K. společně s obž. Z., K. do vozidla nasedl a odjel s ním na ul. Královu ve Valašském Meziříčí, kde zaparkoval, Z. pokračoval od vozidla pěšky směr centrum Valašského Meziříčí. Ve 21:29 hodin bylo vozidlo Š Fabia uvedené RZ zachyceno při průjezdu ul. Sokolská, za ním jelo odcizené vozidlo ad 63, které řídil obž. Z., obě vozidla jela Ostravou, obž. K. se svým vozidlem zastavil v řadě vozidel na ul. Dr. Švardy, obž. Z. s odcizeným vozidlem zastavil vlevo na parkovišti před pizzerií Kuřátka. Obž. Z. následně odešel velmi pomalu směrem ul. Plzeňská, obž. K. se u odcizeného vozidla setkal s jedním mužem, hovořili spolu, následně se rozešli a zakrátko se opět setkali ještě s dalším mužem, hovořili spolu, oba neznámí muži poté odešli - bez další kontroly. Obž. K. ve 22:23 hodin nasedl do svého vozidla Š Fabia a odjel směr ul. Plzeňská, kde ve 22:26 hodin nastoupil do vozidla obž. Z. a poté pokračovali směrem do centra.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 2808-2815, 2844-2851, 2927-2938, 2985-2996:

– ad 63 – dne 19.6.2014 15:44 hodin – rozhovor mezi obž. K. a Z., Z. říká, že už by někam zajel, domlouvají se, že K. přijede pro něj k jeho bydlišti, od přinejmenším 20:18 do 20:58 hodin se obž. K. nachází v blízkosti místa krádeže, ve 20:53 hodin komunikuje K. s obž. Markem H. – domlouvají se, že se potkají asi za hodinu, ve 20:58 hodin setkání potvrzují (obž. K. buňka Valašské Meziříčí), ve 22:01 hodin volá obž. H. K. jak to vypadá – K. odpovídá, že je za chvíli

tam (buňka Klímkovice), ve 22:10 hodin K. H. sděluje, že už je tam (buňka Ostrava), ve 22:48 hodin hovoří K. s Nelou B. (buňka Bohumín), K. jí sděluje, že veze Želého domů, dne 20.6.2014 – 14:49 hodin - hovor mezi obž. K. a H. – H. sděluje, že to tam ráno nebylo, K. se diví, H. sděluje, že má svou verzi, a že se o tom nebudou bavit po telefonu, že se setkají.

- ad 66 – dne 23.6.2014 ve 12:55 hodin se obž. K. a Z. domlouvají, že se potkají (buňka Bohumín), ve 13:14 hodin sděluje Z. K., že už vyšel ať vyjede, přinejmenším od 14:55 do 15:01 hodin obž. K. u místa krádeže, v 18:21 hodin volá obž. K. Zdeňku H. a ptá se jej zda nechce kolo (buňka Bohumín), v 18:48 hodin volá K. Z. (buňka Bohumín), Z. říká, že stojí 10 a nabízí šestnáctset, K. sděluje ať to veme, domlouvají se, zda Z. hodí K. domů, ten odpovídá, že nemá jak, protože už nebude mít kolo, K. sděluje, že nemůže do města autem, Z. se ptá co to druhé, K. odpovídá, že ho dal Bofimu ať ho prodá, ve 21:28 hodin sděluje obž. H. K., že to kolo prodal za dvanáctset, domlouvají se, že se potkají (buňka Bohumín).

- ad 67 – 25.6.2014 v době od 10:41 do 13:29 – hovor mezi obž. Davidem K. a René P. - domlouvají se, že někam pojedou, K. P. vyzvedává (buňky Bohumín a Dolní Lutyně), ve 15:32 a 15:57 hodin K. naviguje P. kudy má jet (buňka Frýdek-Místek), přinejmenším v době od 16:10 (hovor K. a Jana B.) do 16:41 hodin – K. u místa krádeže, v 16:32 hodin volá K. P. a ptá se jej, kde je (buňka Frýdek-Místek), v 16:41 totéž, v 16:53 hodin říká René P., že jej dojede (buňky Ostrava), v 16:55 hodin K. nadává P., že jede rychle (buňka Ostrava), v 16:49 (buňka Paskov) a 18:32 (buňka Bohumín) volá K. Josefu N., domlouvají se, že se potkají, dne 26.6.2014 v 17:43 hodin – Josef N. se ptá K. jak to vypadá, K. hlásí, že je to průser, je to fuč (buňky Orlová a Dolní Lutyně).

- ad 65 – dne 27.6.2014 – v 14:43 hodin hovor mezi obž. Davidem K. a René P. – P. čeká až jej K. vyzvedne (buňka Bohumín), v 15:22 hodin hovoří Z. a K., Z. se ptá zda se mohou potkat, K. sděluje, že je na kalichu a Z. říká, že tam dojede (buňka Bohumín), v 16:14 hodin se Z. ptá K. zda někam jedou, domlouvají se, že se potkají v Skřečoni (buňka Bohumín), v 16:47 hodin sděluje Z. K., že už tam skoro je (buňka Dolní Lutyně), v 16:49 posílá K. sms P., že už tam skoro je (buňka Dolní Lutyně), v 17:19 se dohadují K. se Z., kde jsou (buňka Bohumín), v 19:31 hodin totéž – K. u místa krádeže – zde se nachází přinejmenším do 20:52 hodin, v 19:57 hodin naviguje K. P. kam má jet a kde má zastavit, totéž ve 20:14, 20:22, 20:24 hodin, ve 20:41 hodin volá K. obž. H., říká mu, že dorazí, H. se ptá, zda něco má, K. říká no, ve 20:44 hodin sděluje obž. H. K. ať dojede a jede tam jak to dávali minule, tam nahoru, K. sděluje, že za půl hodiny, ve 20:52 K. volá P., chce Želého a říká mu ať jede rychle (buňka Karviná), totéž ve 20:59 hodin – K. nervózně popohání Z. ať jede (buňka Karviná), ve 21:03 a 21:11 hodin – K. sděluje, že už je za nimi, (buňka Ostrava), ve 21:13 hodin K. chce ať na semaforech trochu přibrzdí nechal si cigarety v taštičce a mají přemýšlet, jsou tam dva (buňka Ostrava), ve 21:20 hodin – K. volá ať stojí (buňka Ostrava).

- doklady k odcizeným věcem – č.l. 2834, 2882-2887, 2907-2908 – ad 66, ad 67 – v technickém průkaze je jako vlastník (druhý) vozidla zapsána společnost Selektis s.r.o., a to dne 24.7.2014.

- sdělení z ETŘ – č.l. 2843 – kontrola obž. Davida K. dne 23.6.2014 v 16:10 hodin na dálnici D1 367 km, řídil vozidlo Š Fabia RZ xxx.

- kupní smlouva – č.l. 2881 – ad 67 – ze dne 1.7.2014 – prodávající MUDr. Miroslav K. prodal předmětné vozidlo společnosti Carpool s.r.o. za 100.000 Kč.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví metoda pachové identifikace – č.l. 2914-2922 – ad 67 – mezi zajištěným stopami z odcizeného a následně nalezeného vozidla označenými č. 1 a č. 2 byla zjištěna shoda s pachovým vzorkem obž. Davida K.

- odborné vyjádření – č.l. 2962 – ad 65 – hodnota odcizeného vozidla a v něm se nacházejících věcí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Svazek č. 13:

- záznamy o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 2997, 3061, 3106-3107, 3109, 3145, 3167, 3169 – ad 64, ad 68, ad 69, ad 80.

- protokoly o trestním oznámení – č.l. 2998, 3110, 3172 – ad 64 – Lukáš V. podal trestní oznámení 5.7.2014, ad 69 – Petr S. podal trestní oznámení 12.3.2014.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace, přehledu zajištěných stop – č.l. 3012, 3067, 3173-3176 – ad 64 – předmětkem hledání je místo na ul. xxx v xxx před domem č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy, ad 68 – předmětem ohledání je místo nacházející se v xxx na ul. xxx naproti vchodu domu č.p. xxx – nebyly zajištěny žádné stopy.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 3013-3014, 3068-3069, 3188-3189 - ad 65 - od 4.7.2014 17:00 do 5.7.2014 11:01 hodin, ad 68 - od 18.4.2013 19:15 do 19.4.2013 7:30 hodin.

- úřední záznamy – č.l. 3015, 3050, 3070, 3080, 3160, 3186, 3187, 3197, 3202-3204 – prvotní šetření ve věci – ad 64, ad 68, úřední záznam ze dne 6.7.2014 – ad 64 – zásahová jednotka střežila odcizené vozidlo na parkovišti ulice xxxa v xxx s pokynem zajištění neustanovené osoby v momentě, kdy tato nasedne do vozidla, za situace, kdy jeden z policistů stál před vozidlem a druhý u dveří řidiče se vozidlo velkou rychlostí rozjelo, bylo sledováno zpovzdálí, byl zaregistrován vjezd do Polska, následně se ujíždějící vozidlo ztratilo a akce byla ukončena. Ad 80 – ze dne 22.8.2014 – bylo zjištěno, že typový a homologační štítek na totožné VIN xxx byly objednány osobou, která na sebe uvedla telefonní číslo, které užíval v předmětné době obž. Marek H. Ze dne 27.3.2015 – zjištění, že obž. Marek H. je uživatelem telefonních čísel – xxx.

- sdělení Policejního prezídia – č.l. 3022-3023 – ad 64 – odcizené vozidlo bylo dne 6.7.2014 ve 23:15 hodin zajištěno v obci Mszana v Polsku.

- zpráva o průběhu sledování – č.l. 3048-3049 – ad 64 – obž. David K. dne 6.7.2014 odjel svým vozidlem Š Fabia RZ xxx z místa svého bydliště do centra Bohumína, sledování bylo přerušeno, ve 22:29 hodin bylo uvedené vozidlo obž. K. zachyceno v Bohumíně na ul. Šunychelská na parkovišti prodejny Lidl, vozidlo bylo prázdné, ve 22:31 hodin byl zachycen obž. David K. jak nastupuje do odcizeného vozidla a rychlou jízdou odjel z ulice Mírová v Bohumíně a přes Starý Bohumín vjel ve 22:35 hodin do Polska, pokračoval směrem na Rybnik – dále bez kontroly. Ve 23:11 hodin zastavilo na parkovišti u prodejny Lidl vozidlo Š Octavia RZ xxx, zaparkovalo těsně vedle vozidla obž. Davida K. a krátce se na vozidle obž. K. rozsvítila koncová světla, Š Octavia po chvíli z parkoviště odjela – následně bylo toto vozidlo dne 7.7.2014 v 01:03 hodin opět zachyceno na uvedeném parkovišti, zakroužilo kolem vozidla K. a odjelo, kolem vozidla obž. K. na daném parkovišti rovněž projelo vozidlo Š Felicia RZ xxx a odjelo pryč. Ve 2:14 hodin zachycen pohyb obž. K., který běžel mezi domy ve směru od ul. Vrchlického, kolem kostela na ul. Kostelní, neustále se ohlížel kolem sebe a za sebe, ve 3:00 hodiny byl obž. K. zachycen na ul. Čáslavské s mladou ženou, při procházení sídlištěm byli oba velmi pozorní ke svému okolí.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 3051-3060:

- ad 64 – dne 4.7.2014 ve 21:05 hodin volá K. Z. a ptá se jej zda pojede (buňka Ostrava), ve 21:34 hodin sděluje K. Z., že mu jede naproti (buňka Bohumín), přinejmenším ve 22:22 hodin se K. nachází u místa krádeže, ve 22:46 hodin si K. volá taxíka (buňka Bohumín), ve 23:04 hodin naviguje K. Z. jak má jet, dne 5.7.2014 v 15:51 hodin volá K. Z., ten mu říká, že to má před barákem, K. mu říká ať se podívá zespodu jestli je to to, co píšou na páce, K. dále sděluje, že přijede před dům (buňka Bohumín), v 18:53 hodin volá Z. K. ptá se co se děje, že to tam ještě pořád je, K. odpovídá, že se čeká až večer, K. dále říká Z. ať mu nevolá z paušálu, ve 20:20 hodin Z. sděluje K., že se to snad dnes už hne (buňka Bohumín), dne 6.7.2014 v 8:07 a 20:15 hodin – Z. ujišťuje K., že to tam je, ve 22:13 hodin Josef N. volá K. ptá se jej kde je, K. říká, že

na dálnici na Bohumín, domlouvají se, že se za pět minut sejdou, K. mu říká ať počká na parkovišti před Lidlem (buňka Ostrava).

- protokol o vydání věci – č.l. 3078-3079 – ad 68 – Petr K. dne 20.5.2014 vydal mj volant s airbegem, který patřil do odcizeného vozidla.

- doklady k vozidlům – č.l. 3116-3117, 3152-3154 – ad 69 – Petr S. zapsán jako první majitel dne 1.9.2011, ad 75.

- odborné vyjádření – č.l. 3118-3121 – ad 69 – hodnota vozidla 580.000 Kč.

- usnesení – č.l. 3122-3123 – ze dne 19.6.2014 kterým bylo zahájeno trestní stíhání Jana H. – odcizení vozidla ad 69.

- protokol o prověrce na místě – č.l. 3128-3134 – ze dne 24.4.2014 – Jan H. ukázal místo, na kterém odcizil vozidlo ad 69.

- sdělení pojišťovny Kooperativa – č.l. 3168 – ad 80 – poskytnuto pojistné plnění ve výši 116.850 Kč.

- protokol o vydání věci – č.l. 3190 – obž. David K. dne 10.7.2014 vydal vozidlo Š Fabia RZ xxx.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika – č.l. 3195, 3196 – ad 80 - bylo zjištěno k vozidlu Š Fabia RZ xxx (vydaného shora obž. K.), že na tomto se nachází VIN xxx, kdy se jedná o VIN k vozidlu Š Fabia vyrobenému dne 25.6.2004 barva stříbrná v provedení comfortline, toto bylo na vydané vozidlo navařeno způsobem, že byla navařena malá část plechu s tímto VIN. Původní VIN – xxx, byl odstraněn, tento patřil k vozidlu Š Fabia v provedení RS vyrobenému 8.9.2003 – barva stříbrná. Prohlídkou vozidla a odečtením výrobních dat na skeletu a identifikaci výrobních čísel zástavbových dílů bylo zjištěno, že tyto všechny odpovídají vozidlu Š Fabia s VIN xxx. Díly patřící vozidlu Š Fabia s xxx nebyly na zkoumaném vozidle nalezeny.

- doklady k zakázce – č.l. 3198-3201 – prokazující, že typový a homologační štítek VIN xxxobjednala osoba, která na sebe zanechala t.č. xxx.

- protokol o nehodě v silničním provozu – č.l. 3205-3211 – dne 1.9.2009 bylo účastníkem dopravní nehody i vozidlo Š Fabia RZ xxx.

- kupní smlouva – č.l. 3219 – dne 6.2.2014 havarované vozidlo Š Fabia RZ xxx koupil obž. Marek H. od Martina K. (dle registru vozidel majitel vozidla) za částku 25.000 Kč – na smlouvě poznámka, že vozidlo je havarované.

Svazek č. 14:

- protokol o vydání věci – č.l. 3241 – dne 4.9.2015 vydal obž. Marek H. díly z vozidla.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika – č.l. 3248 – ad 73 – bylo zkoumáno motorové vozidlo Š Octavia RZ xxx – VIN xxx – toto VIN bylo navařeno na místo původního VIN u uvedeného vozidla – xxx(původní VIN), nově navařený štítek je náhradním typovým štítkem, která byl objednán dne 16.6.2014 prostřednictvím Auto Dubina, Horní 3023, Ostrava Dubina. Další prohlídkou vozidla bylo zjištěno, že sedadla i celý béžový interiér pochází z vozidla Š Octavia VIN xxx.

- listiny k zakázce – č.l. 3249-3251 – objednávka typového štítku s VIN xxx dne 16.6.2014 prostřednictvím Auto Dubina.

- protokoly o zadržení osoby- č.l. 3267-3269, 3278-3281 – obž. Marek H. byl zadržen de 19.5.2015 v 0:20 hodin, obž. Karel B. byl zadržen dne 19.5.2015 v 10:30 hodin.

- příkaz k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 3305-3308 – vydaný Okresním soudem v Ostravě dne 20.3.2015 – ad 73.

- příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků – č.l. 3352-3353 - vydaný Okresním soudem v Ostravě dne 13.5.2015.

- protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – č.l. 3356-3369 – provedená dne 19.5.2015 od 10:50 hodin v xxx, ul. xxx – byly nalezeny mj díly aut, VIN – výřezy.

Svazek č. 15:

- úřední záznam – č.l. 3510 – prvotní šetření bod ad 74.

- sdělení Avízo, Bazoš.cz – č.l. 3426-3433, 3435-3451 – vozidla nabízená obž. Markem H. k prodeji.

- záznam o zahájení úkonů trestního řízení – č.l. 3495 – ad 74.

- protokoly o ohledání míst činů včetně fotodokumentace včetně přehledu zajištěných stop – č.l. 3499-3501, 3526 – ad 74 – předmětem ohledání je parkoviště před domem č. xxx na ul. xxx v xxx – místo odcizení vozidla Mazda xxx majitele Jaroslava B.

- formuláře k odcizeným vozidlům – č.l. 3502-3504 – ad 74 - od 18.12.2014 15:00 do 19.12.2014 11:00 hodin.

- protokol o nehodě v silničním provozu – č.l. 3469-3476 – ad 73 - účastníkem dopravní nehody dne 20.12.2013 bylo i vozidlo Š Octavia RZ xxx, VIN xxx.

- kupní smlouva – č.l. 3480-3481 – ze dne 30.12.2014 uzavřená mezi Flexi Business s.r.o. a Tomášem Š., předmětem koupě vozidlo Š Pctavia RZ xxx s VIN xxx.

- protokol o vydání věci – č.l. 3482 – v kupní smlouvě uvedené vozidlo vydal dne 22.4.2015 Radek S.

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika – č.l. 3560 – ad 80 – zkoumáno vozidlo Š Fabia RZ xxx – zjištěné VIN vozidla xxx – jedná se o náhradní typový štítek, který byl navařen místo původního VIN xxx, náhradní typový štítek byl objednán prostřednictvím Auto Dubina.

- doklady k vozidlům – č.l. 3488-3494, 3565-3576 – ad 73 – majitelem vozidla s pozměněnou identitou RZ xxx – Tomáš Š. zapsán jako první majitel 24.2.2015, ad 73 – vozidlo VIN xxx RZ xxx – jako majitel vozidla zapsán dne 1.7.2014 Aleš H. – žádost o zápis změn údajů v registru silničních vozidel ze dne 12.8.2014 – RZ xxx – dřívější majitel Lucie P. – dne 25.6.2014 udělila plnou moc k přihlášení vozidla Marku H. a dne 30.6.2014 udělila plnou moc k odhlášení vozidla Marku H.

- protokol o ohledání věci – č.l. 3511-3517, 3519-3525 – ad 74 - předmětem ohledání je parkoviště v xxx na ul. xxx před budovou č.p. xxx– předmětem ohledání je zde odstavené vozidlo Mazda 5 RZ xxx stříbrné barvy, ve vozidle byla poškozená spínací skříňka, byly zajištěny stopy – pachové, dakto, biologické, mikro.

Svazek č. 16:

- usnesení – č.l. 3637- 3642, 3643-3653, 3655-3656, 3659-3661, 3663-3665, 3674-3678, 3681-3682, 3683-3690, 3693-3696, 3697-3698, 3700-3702, 3714-3716, 3717-3720, 3721-3722, 3724-3728, 3737-3738, 3739-3741, 3742-3746, 3748-3751, 3760-3761, 3762-3765, 3768-3769, 3770, 3776-3778, 3780-3781, 3783-3784, 3821, 3823-3824, 3827, 3833, 3837, 3839-3842 – zahájení trestního stíhání obžalovaných.

- ***upozornění na změnu právní kvalifikace – č.l. 3665-3671, 3672, 3753, 3755,***

- protokol o zadržení – č.l. 3792-3794 – obž. David K. zadržen dne 10.7.2014 v 11:20 hodin.

- úřední záznam – č.l. 3795 – popisující průběh zadržení obž. Davida K.

- protokol o odběru pachového vzorku osoby – č.l. 2801 – odebrán pachový vzorek obž. Davidu K. dne 10.7.2014 z levého a pravého boku.

Svazek č. 17:

- protokoly o zadržení – č.l. 3887-3889, 3912-3914, 3940-3943, 3984-3986, 4016-4018, 4049-4051, 4066-4067, 4074-4076, 4086-4087 – obž. Jan Z. zadržen dne 7.7.2014 v 6:48 hodin, obž. Zdeněk H. zadržen dne 7.7.2014 v 6:56 hodin, obž. Michal M. zadržen dne 7.7.2014 v 11:45 hodin, obž. Marek H. zadržen dne 7.7.2014 ve 14:55 hodin, obž. František F. zadržen dne 7.7.2014 v 7:10 hodin, Richard S. zadržen dne 7.7.2014 v 7:56 hodin, Martin U. zadržen dne 7.7.2014 v 8:20 hodin, Veronika V. zadržena dne 7.7.2014 v 6:48 hodin, Petr L. zadržen dne 7.7.2014 v 6:45 hodin.

- protokol o odběru pachového vzorku osoby – č.l. 3892 - odebrán pachový vzorek obž. Janu Z. dne 5.8.2014 z levého a pravého boku.

- smlouva o nájmu nemovitosti – č.l. 3951-3954, 3956-3957 – ze dne 13.6.2013 týkající s bývalého objektu JZD v Petřvaldu uzavřená jako nájemcem Zdeňkem M.

- protokoly o vydání věcí – č.l. 4052, 4077 – Richard S. vydal mobilní telefon se SIM kartou a paměťovou kartou, Veronika V. vydala mj mobilní telefon se SIM kartou.

Svazek č. 18:

- kupní smlouva – č.l. 4172 – ad 80 – ze dne 6.2.2014 uzavřená mezi Markem H. a Martinem K. ohledně vozidla Š Fabia RZ xxx – VIN …020.

- doklady k odcizeným věcem – č.l. 4226-4228 – ad 66.

- listina předložená svědkem V. – č.l. 4262 – obsahující RZ některých z vozidel, která byla navážena do prostor pronajatých Zdeňkem M. a využívaných Michalem M.

- faktura – č.l. 4337 – hodnota poškozeného vozidla ad 63

Svazek č. 19:

- opatření – č.l. 4396-4390 – do řízení přibrán znalec z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika ing. Ivo Kadlčík.

Svazek č. 21:

- úřední záznamy – č.l. 4950-4951, 4952-4954, 4958, 4991 – o uložení zajištěných věcí zajištěných při domovních prohlídek provedených u obžalovaných.

- příkazy k domovní prohlídce – č.l. 4959-4960, 5004-5005, 5037-5038 – vydané Okresním soudem v Opavě dne 5.7.2014 na rodinný dům č. xxx na ul. xxx v xxx, část xxx, dne 3.7.2014 na rodinný dům č. xxx na ul. xxx v xxx a na rodinný dům č. xx na ul. xxx.

- protokoly o provedení domovní prohlídky včetně seznamu zajištěných stop a věcí a fotodokumentace – č.l. 4963-4987, 5006-5024, 5039-5075:

- provedena dne 3.7.2014 u **obž. Františka F.** – prohlídka provedena v RD č. xxx na ul. xxx – mj nalezena část karoserie xxx .

- provedena dne 7.7.2014 u **obž. Zdeňka H.** – prohlídka provedená v rodinném domě č. xxx na ul. xxx v xxx – nalezena mj kamera zn. Prestigio – bod ad 51.

- provedena dne 7.7.2014 – v místě, kde se zdržoval obž. David K. - rodinný dům č. xxx na ul. xxx v xxx – mj nalezeny dva kudy vylamovacích klíčů.

- protokoly o vydání věcí – č.l. 5034, 5077 – kamera zn. Prestigio nalezená u domovní prohlídky provedené u obž. Zdeňka H. vrácená jejímu majiteli Vladimíru E., dne 10.7.2014 vydal obž. David K. osobní vozidlo xxx.

- seznam věcí – č.l. 5092 – nalezených ve vozidle obž. Davida K. Š Fabia RZ xxx.

Svazek č. 22:

- příkazy k domovní prohlídce – č.l. 5097-5098, 5128-5129, 5172-5173 – vydané Okresním soudem v Opavě dne 3.7.2014 – rodinný dům č. xxx na ul. xxx v xxx, byt č. xxx v domě č. xxx na ul. xxx v xxx, byt. č. xxx v domě č. xxx na ul. xxx v xxx.

- protokoly o provedení domovní prohlídky včetně seznamu zajištěných stop a věcí a fotodokumentace – č.l. 5099-512, 5132-5151, 5176-5184:

- provedená dne 7.7.2014 u **Petra L.** - rodinný dům č. xxx na ul. xxx v xxx – zajištěny tablety apod.

- provedená dne 7.7.2014 u Richarda S. - byt č. xxx v domě č. xxx na ul. xxx v xxx - zajištěny flash disky, tablety aj.

- provedená dne 7.7.2014 – u **obž. Jana Z.** - byt. č. xxx v domě č. xxx na ul. xxx v xxx – zajištěn notebook, flash disk, fotoaparát aj.

- příkazy k zjištění a vydání údajů o telekomunikačním provozu – č.l. 5200-5201, 5208 – vydané Okresním soudem v Opavě dne 7.3.2014 na účastnická čísla uživatelů Michala M., Zuzany H., Richarda S., Martina U., Lindy S. a další účastnická čísla, dne 3.7.2014 na účastnické číslo obž. Davida K.

- analýza výpisů telekomunikačního provozu – č.l. 5210-5349 – analýza je zaměřena na výskyt komunikace SIM karet užívaných zájmovými osobami u míst, kde došlo k odcizení motorových vozidel v případech spáchaných na území Moravskoslezského a Olomouckého kraje do doby, než byly aplikovány odposlechy týkající se obž. Davida K. a jím užívaných účastnický čísel – xxx, a Richarda S. a jím užívaných telefonních čísel xxx.

Svazek č. 23:

- povolení ke sledování osob a věcí – č.l. 5354-5355, 5360-5361 – ze dne 15.4.2014 – sledování obž. Davida K. Richarda S. a os. Vozidla Audi A6 – RZ xxx, dne 28.5.2014 – sledování os. Vozidla Š Fabia RZ xxx.

- příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – č.l. 5368-5370, 5377-5378, 5382-5383 – vydané Okresním soudem v Opavě dne 22.4.2014 – účastnická čísla Richard S., David K., Pavel K. a neustanovený uživatel, dne 28.5.2014 – Michal M., Petr L., Zdeněk H., dne 2.7.2014 – obž. David K.

- protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně CD – č.l. 5384-5503 – obsahy u jednotlivých dnů v rámci kterých byly odposlechy realizovány jsou uvedeny u jednotlivých skutků shora.

- protokoly o vydání věci – č.l. 5512, 5520 – obž. Marek H. vydal finanční částku ve výši 14.834 Kč, Eduardu N. vráceno autorádio vydané sv. Františkem V. – ad 32.

Svazek č. 24:

- opatření – č.l. 5653, 5662, 5675, 5685 – do řízení přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Marek Paréz, Ph.D. k vyšetření duševního stavu obžalovaných Davida K., Jana Z., Františka F., Zdeňka H.

- odborné vyjádření – č.l. 5697-5699, 5700-5703 – podaná společností RT Torax s.r.o. Ostrava-Sviadnov k hodnotě odcizených vozidel.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- odborné vyjádření – č.l. 5707-5732, 5735-5736, 5739-5740, 5743-5744, 5747-5759, 5773-5790, 5793-5794 – znalce z oboru ekonomiky ceny motorových vozidel ing. Stanislava Paličky + ***č.l. 7386-7392*** – sv. č. 30, a znalce z oboru ekonomiky, odvětví ceny movitých věcí Jiřího Kleina ke stanovení ceny odcizených vozidel a věcí se v nich nacházejících.

- protokol o odběru pachového vzorku osoby – č.l. 5806-5807 – odebraný dne 21.8.2014 obž. Davidu K. z levého a pravého boku.

Svazek č. 26:

- faktury – č.l. 6150-6152 – bod ad 64

- upozornění na změnu právní kvalifikace – č.l. 6430-6434, 6435-6438, 6439-6440, 6441-6442, 6443-6447

Svazek č. 27

- oznámení o přechodu procesních práv – č.l. 6680-6684 – ze společnosti Wüstenrot pojišťovna a.s. na Allianz pojišťovna a.s.

Dokazování bylo provedeno **znaleckými posudky**:

- ***znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika specializace technické a programové vybavení, ochrana a přenos dat ing. Ivo Kadlčíka včetně příloh – č.l. 4402-4701, 4702-4947:***

- předmětem zkoumání byly věci zajištěné u domovních prohlídek provedených u obž. Zdeňka H. – externí hardisky, stolní počítač, mobilní telefony, SIM karty, notebook, u Petra L. – notebooky, tablet, stolní počítač, u Richarda S. – tablety, SIM karty, notebook, u obž. Jana Z. – notebook a mobilní telefon, a věci vydané – mobilní telefony se SIM kartami. Mobilní telefony byly zapojeny a potvrzena funkčnost vyjma tří mobilních telefonů, které nebylo možné zprovoznit. Všechny paměťové karty byly přečteny a identifikovány jako GSM SIM paměťové karty nebo karty typu μSD nebo MMC. Telefonní kontakty a seznamy posledně volaných čísel, stejně jako texty sms zpráv jsou uvedeny v příloze. Obrazové a video soubory nalezené v interních pamětech mobilních telefonů byly zajištěny a uloženy do adresářů. Soubory na paměťových kartách souvisejících s danou věcí byly uloženy na média DVD. Soubory na notebooku, které mají souvislost s danou věcí, byly uloženy na média.

- ***znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Mgr. Marka Peréze Ph.D. – č.l. 5656-5661 (obž. David K.), č.l. 5665-5674 (obž. Jan Z.), č.l. 5691-5695 (obž. Zdeněk H.).***

- s ohledem na aplikaci drog ze strany obžalovaných Davida K., Jana Z. a Zdeňka H., byly na tyto obžalovaný vypracovány znalecké posudky k vyšetření jejich duševního stavu.

Z jejich závěrů je zjištěno, že ani jeden z uvedených obžalovaných netrpí duševní chorobou, poruchou nebo závislostí na alkoholu či omamných a psychotropních látkách. Ve vztahu k nim nebylo zjištěno, že by k páchání trestné činnosti docházelo pod vlivem alkoholu, k jednání u nich nedocházelo ve stavu patické opilosti. Rozpoznávací a ovládací schopnosti nebyly ani u jednoho z obžalovaných sníženy. Jejich pobyty na svobodě nejsou z medicínského hlediska nebezpečné, jsou schopni se plně účastnit trestního řízení.

Obž. David K. je uživatelem kanabinoidů a pervitinu, rozsah a způsob konzumace je v rovině škodlivého užívání – abusu. Obž. Jan Z. byl do roku 2009 uživatelem psychostimulancií, nebyl u něj zjištěn syndrom závislosti. Obž. Zdeněk H. - byl v letech 1999-2002 nitrožilním konzumentem pervitinu – nebyl léčen pro závislost.

K osobám obžalovaných:

- **obž. David K.:**

- sdělení Městského úřadu Bohumín – č.l. 6233 – v roce 2014 vedeno řízení a odloženo, pak přestupkový spis R 1466/2013 – uveden níže.

- sdělení Úřadu práce – č.l. 6234 – nebyl a není veden jako uchazeč o zaměstnání.

- opis rejstříku trestů – č.l. 7425-7426:

– od roku 2000 do roku 2014 celkem 8 záznamů pro různorodou trestnou činnost majetkového charakteru a maření výkonu úředního rozhodnutí, opakovaně ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody. Poslední odsouzení Okresním soudem v Karviné, pobočka Havířov, sp.zn. 102T 5/2014 – odsouzen pro spáchání trestného činu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TrZ k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, který vykonal dne 6.1.2016. Předchozí dvě odsouzení Okresní soud Frýdek Místek sp.zn. 6T 250/2009 a Okresní soud Karviná sp.zn. 8T 231/2010 jsou uvedena níže.

- rozhodnutí – č.l. 7441-7453:

- rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.4.2017, č.j. 34T 2/2017-679, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2018, č.j. 3To 95/2017-733, byl obž. David K. uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) TrZ a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 let a 4 měsíců se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou.

- **Zdeněk H.:**

- sdělení Městského úřadu Orlová – č.l. 6190-6191 – opakovaně vedena přestupková řízení vesměs pro přestupky proti zákonu o silničním provozu, jednou pro přestupek na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, a to v letech 2010 až 2012, celkem v 6 případech.

- opis z rejstříku trestů – č.l. 7432-4434:

- od roku 1994 do roku 2014 celkem 14 záznamů pro různorodou trestnou činnost, vesměs majetkového charakteru, za kterou mu byly opakovaně ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody. Poslední dvě odsouzení Okresním soudem v Karviné, pobočka v Havířově, sp.zn. 103T 69/2012 a Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 72T 36/2014 – rozvedena níže. Poslední odsouzení, které dosud není uvedeno v opise rejstříku trestů je odsouzení Okresním soudem v Karviné sp.zn. 1T 85/2017 – rozvedeno níže.

- **obž. Jan Z.**

- sdělení Městského úřadu Bohumín – č.l. 6290 – pro přestupek projednáván jednou v roce 2014. Spis R 196/2014 rozveden níže.

- sdělení Úřadu práce – č.l. 6290a – nebyl a není veden jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce.

- opis z rejstříku trestů – č.l. 7437-7438:

- od roku 2007 do roku 2016 celkem 8 záznamů vesměs pro majetkovou trestnou činnost, za kterou mu byly ukládány opakovaně nepodmíněné tresty odnětí svobody. Odsouzení okresním soudem v Karviné sp.zn. 9T 81/2013, sp.zn. 9T 7/2015, Okresním soudem v Karviné, pobočka v Havířově, sp.zn. 104T 140/2014, Okresním soudem v Opavě sp.zn. 19T 133/2015, 5T 4/2016 jsou rozvedena níže.

- výpis z evidenční karty řidiče – č.l. 6299-6300 – celkem 7 záznamů v evidenční kartě řidiče, poslední sankce zákazu řízení od 25.3.2014 do 25.3.2015.

- **obž. Karel B.**

- sdělení Městského úřadu Bučovice – č.l. 6187 – nebyl projednáván pro přestupky

- sdělení Úřadu práce – č.l. 6187a – není a nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce.

- opis z rejstříku trestů – č.l. 7427 – nemá záznam.

- **obž. Marek H.**

- sdělení Statutárního města Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, Ostrava-Hrabůvka – č.l. 6209 - nebyl projednáván pro přestupky.

- sdělení Úřadu práce – č.l. 6209a – veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 12.11.2008 do 2.6.2009 – sankčně vyřazen.

- opis z rejstříku trestů – č.l. 7430-7431:

- od roku 1994 do roku 2014 má celkem 11 záznamů pro různorodou trestnou činnost vesměs pro maření výkonu úředního rozhodnutí, i pro majetkovou trestnou činnost, převážně ukládány alternativní tresty nespojené s přímým omezením osobní svobody. Odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 12T 53/2012, 7T 145/2012, 11T 76/2013, 70T 44/2014 jsou blíže rozvedena níže.

- výpis z evidenční karty řidiče – č.l. 6212-6213 – celkem 12 záznamů – opakované tresty a sankce zákazu řízení – poslední vykonal 28.2.2018.

- sdělení Okresního soudu v Ostravě – č.l. 6216, 6230 – konec trestu zákazu činnosti stanoven na 28.2.2018 (rozhodnutí 11T 76/2013).

- **obž. Michal M.**:

- sdělení Obecního úřadu Ludgeřovice – č.l. 6288 - nebyl projednáván pro přestupky.

- sdělení Úřadu práce – č.l. 6288a - není a nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

- opis z rejstříku trestů - č.l. 7435:

- od roku 2008 do roku 2016 dva záznamy, první odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 5T 120/2008 – odsouzen pro spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. – odsouzení je zahlazeno ze zákona. Druhé odsouzení tímtéž soudem sp.zn. 5T 114/2014 rozvedeno níže.

Dokazování bylo provedeno **spisy**:

- **obž. David K.**

- **Okresní soud Frýdek-Místek sp.zn. 6T 250/2009**

- rozsudkem ze dne 8.10.2010, který nabyl právní moci dne 22.10.2010, byl obžalovaný odsouzen za spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr.zák., kterého se dopustil 11.9.2009, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karviné sp.zn. 10T 185/2009.

- **Okresní soud Karviná sp.zn. 8T 231/2010**

- rozsudkem ze dne 18.11.2010, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) TrZ a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců nepodmíněně, trest vykonal 23.11.2011.

- **přestupkový spis Městského úřadu v Bohumíně sp.zn. R 1446/2013**

- rozhodnutím ze dne 8.4.2014, které nabylo právní moci 24.6.2014, byla obžalovanému mj uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 20 měsíců.

- **obž. Zdeněk H.**

- **Okresní soud Karviná, pobočka v Havířově, sp.zn. 103T 69/2012**

- rozsudkem ze dne 19.4.2012, který nabyl právní moci 19.9.2012, byl obžalovaný odsouzen pro pokus přečinu krádeže podle 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. b) TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který začal vykonávat 1.11.2012, a k trestu propadnutí věci, skutku se dopustil 10.3.2012. Usnesením ze dne 2.1.2013 mu byl zbytek trestu na základě Amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 prominut.

- **Okresní soud Ostrava sp.zn. 72T 36/2014**

- rozsudkem ze dne 7.5.2014, který nabyl právní moci 6.6.2014, byl obžalovaný odsouzen pro pokus přečinu krádeže podle 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. b) TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který začal vykonávat 5.9.2014, a k trestu propadnutí věci, skutku se dopustil 22.10.2013.

- **Okresní soud Karviná sp.zn. 1T 85/2017**

- rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 20.9.2017, č.j. 1T 85/2017-712 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.1.22017, č.j. 3To 386/2017-785, byl obžalovaný Zdeněk H. uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TrZ a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu ve výroku rozsudku uvedených věcí. Skutku se dopustil nejméně od 5.6.2015 do 7.11.2016.

- **obž. Jan Z.**

- **Okresní soud Karviná sp.zn. 9T 81/2013**

- rozsudkem ze dne 18.9.2013, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 TrZ k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který vykonal dne 28.3.2014. Skutku se dopustil 7.7.2013 a způsobil škodu ve výši 22.000 Kč.

- **Okresní soud Karviná, pobočka Havířov, sp.zn. 104T 140/2014**

- trestním příkazem ze dne 19.9.2014, který byl obžalovanému doručen 15.10.2014 a nabyl právní moci 24.10.2014, byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TrZ k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 160 hodin, z něhož vykonal 47 hodin a k trestu propadnutí věci, a to kleští s plastovou rukojetí. Skutku se dopustil dne 16.6.2014 a způsobil jím škodu ve výši 6.574 Kč. Usnesením ze dne 14.9.2015, které nabylo právní moci téhož dne, mu byl nevykonaný zbytek trestu přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 113 dnů.

- **Okresní soud Karviná sp.zn. 9T 7/2015**

- rozsudkem ze dne 20.2.2015, který nabyl právní moci dne 24.6.2015, byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně, který začal vykonávat 18.8.2015. Skutku se dopustil 16.1.2015 a způsobil škodu ve výši 24.000 Kč.

- **Okresní soud Opava sp.zn. 19T 133/2015**

- rozsudkem ze dne 23.2.2016, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný odsouzen pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 TrZ, kterého se dopustil celkem 18 útoky od 20.5.2015 do 8.8.2015, k trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a k trestu propadnutí věci, trest odnětí svobody vykonává od 27.12.2016.

- **Okresní soud Opava sp.zn. 5T 4/2016**

- rozsudkem ze dne 29.3.2016, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný odsouzen pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 TrZ, a to za současného zrušení výroku o vině a trestu z rozsudku téhož soudu sp.zn. 19T 133/2015, kterého se dopustil celkem 23 útoky od 20.5.2015 do 17.8.2015, ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a k trestu propadnutí věci, trest odnětí svobody vykonává od 27.12.2016.

- **přestupkový spis Městského úřadu v Bohumíně sp.zn. R 196/2014**

- rozhodnutím ze dne 25.3.2014, které nabylo právní moci 25.4.2014, byla obžalovanému mj uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 12 měsíců.

- **obž. Marek H.**

- **Okresní soud Ostrava sp.zn. 12T 53/2012**

- rozsudkem ze dne 17.8.2012, který nabyl právní moci dne 1.11.2012 byl obžalovaný odsouzen za přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Usnesením ze dne 30.1.2013 byl trest prominut na základě Amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 s účinky zahlazení. Skutku se dopustil dne 3.10.2011.

- **Okresní soud v Ostravě sp.zn. 7T 145/2012**

- rozsudkem ze dne 20.12.2012, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který mu byl usnesením ze dne 23.1.2013 na základě Amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 prominut, a k trestu zákazu činnosti v trvání 2 let a 6 měsíců, který vykonal 20.6.2015. Skutku se dopustil dne 20.12.2012.

- **Okresní soud Ostrava sp.zn. 11T 76/2013**

- trestním příkazem ze dne 13.6.2013, který mu byl doručen 17.7.2013 a nabyl právní moci 26.7.2013, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ a odsouzen k trestu obecně prospěšných

prací ve výměře 250 hodin, který vykonal 31.1.2014, a k trestu zákazu činnosti v trvání 2 let a 6 měsíců. Skutku se dopustil 8.4.2013.

- **Okresní soud Ostrava sp.zn. 70T 96/2014, 70T 53/2015 – obě věci spojeny se sp.zn. 70T 44/2014**

- rozsudkem ze dne 26.2.2016, který nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný za spáchání přečinů zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 TrZ (dopustil se jej v září 2011 a způsobil škodu ve výši 108.4498 Kč), podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 (dopustil se jej v roce 2012 a způsobil jím škodu 470.000 Kč) a maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ odsouzen jednak k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 26 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 42 měsíců za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 11T 76/2013, a jednak k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který vykonal 24.10.2016, a trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 let, který vykonal 26.2.2018.

- **obž. Michal M.**

- **Okresní soud Ostrava sp.zn. 5T 114/2014**

- rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.9.2016, č.j. 5T 114/2014-4941, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.8.2017, č.j. 7To 76/2017-4646, byl obž. Michal M. uznán vinným z návodu k trestnému činu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. b) TrZ k § 205 odst. 1, odst. 3 TrZ a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

Krajský soud považuje provedené dokazování za úplné natolik, že na jeho základě mohlo být o vině obžalovaných ze spáchání jednání popsaného ve výroku rozsudku bez důvodných pochybností rozhodnuto tak, jak to má na mysli ust. § 2 odst. 5 tr.ř. Provedené důkazy pak krajský soud v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.ř. hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolnosti případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Obžalovaný David K.

- spáchání vytýkaného jednání až na jednání uvedené pod body 45, 57, 59, 62, 63 a 65 obžaloby (body 22, 38, 40, 41, 42 a 44 rozsudku) – jejichž spáchání doznal, v plném rozsahu popřel. K doznaným jednáním uvedl, že je pravda co uvedl obž. Marek H., tedy, že H. prodal asi v pěti případech – nepamatuje si v kolika, kompletně odcizená vozidla, která na místo – u pizzerie v Ostravě, dovezl obž. Jan Z.

Dále uvedl, že je pravda, že i jindy s Janem Z. někam jel, ale vždy když dojeli na místo si šel každý po svém, stejné to bylo i s Reném P., Pavlem K., Veronikou V., Martinem U., Richardem S. Obž. Michal M. nevypovídal pravdu.

Po pečlivém zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že vina je bez důvodných pochybností obž. Davidu K. prokázána ve vztahu k následujícím jednáním uvedeným v odsuzující části rozsudku:

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 1** (bod ad 2 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Martina U.**, která koresponduje s dalšími provedenými důkazy. **Ze záznamů kamer** z Klímkovického tunelu je zřejmý průjezd vozidla VW Golf RZ xxx prokazatelně užívaného obž. Davidem K., a to 21.11.2013 v 17:06 hodin, které v tuto dobu řídil svědek Martin U. jak potvrdil, a jak tato skutečnost koresponduje se **záznamem o kontrole** (č.l. 107-10-9), neboť hlídkou PČR OOP Olomouc byl v Olomouci Martin U. kontrolován dne 21.11.2013 ve 20:28 hodin. Průjezd odcizeného vozidla byl v Klímkovickém tunelu zaznamenán dne 22.11.2013 v 00:15 hodin. Průjezd obou vozidel byl zaznamenán směr Ostrava. **Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu** je pak spolehlivě zjištěno, že obž. David K. a svědek Martin U. se dle buněk BTS prokazatelně nacházeli v okolí místa odcizení daného vozidla. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno, vyplývá z výpovědi **svědkyně Ivy M.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 2** (bod ad 3 obž.) -

je obž. David K. usvědčován **odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky, odvětví genetika a olfaktorická komparace**. Předmětné vozidlo bylo nalezeno na parkovišti u pizzerie v Ostravě-Bělském lese, tedy na místě, kde nechával obž. David K. dle sdělení obžalovaných Marka H. a Karla B. vozidla tzv. „odstát“, aby bylo zjištěno, zda v sobě nemají vyhledávací zařízení. Při ohledání nalezeného vozidla z něj byly zajištěny mimo jiné genetické a pachové stopy, které vykázaly shodu s kontrolními vzorky poskytnutými obž. Davidem K. Vozidlo mělo rozlomenou spínací skříňku, a to, že bylo v inkriminovanou dobu odcizeno vyplývá z výpovědí **svědků Mariána H. a Vladimíra D.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 3** (bod ad 4 obž.) -

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Martina U.**, který potvrdil, že obž. Davida K. vezl do Kopřivnice, vozil jej po městě – evidentně si obž. David K. typoval vozidlo k odcizení, a zpět se vracel bez obž. Davida K., který evidentně z Kopřivnice odjel odcizeným vozidlem. Výpověď svědka Martina U. koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu**, z nichž je spolehlivě zjištěno, že obž. David K. i svědek Martin U. se v době odcizení daného vozidla pohybovali poblíž místa, kde k jeho odcizení došlo. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Jana K.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod body 4 a 5** (body ad 6, 7 obž.) -

je obž. David K. usvědčován výpověďmi **svědků Lukáše W. a Richarda S.** Oba svědkové potvrdili, že opakovaně vezli obž. Davida K. mj i do Opavy. **Svědek Lukáš W.** uvedl, že s nimi v jednom takovém případě jel i Richard S. Po příjezdu do Opavy S. s K. vystoupili tím, že si jdou něco vyřídit, a pak si již není jistý zda zpět někoho z nich vezl. **Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu** je pak spolehlivě zjištěno, že obž. David K. a oba svědkové se pohybovali v blízkosti míst odcizení obou vozidel. David K. z místa činu komunikoval i s obž. Michalem M. - odběratelem odcizených vozidel. Lze tak zcela důvodně uzavřít, že svědek W. obž. Davida K. společně s Richardem S. přivezl do Opavy, ze které pak David K. a Richard S. odvezli každý jedno z odcizených vozidel. To, že byla v inkriminovanou dobu vozidla odcizena vyplývá z výpovědí **svědků Karla V. a Naděždy B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod body 6 a 7** (body ad 8A a 8B obž.) -

je obž. David K. usvědčován výpověďmi **svědků Richarda S. a Martina U.,** které korespondují s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu**, z nichž je spolehlivě zjištěno, že obž. David K. a oba svědkové se v době odcizení daných vozidel pohybovali poblíž

míst, kde k jejich odcizení došlo (u místa činu se vyskytovalo rovněž t.č. užívané Zuzanou H.). Svědek Martin U. potvrdil, že společně s Davidem K. jel do Opavy i Richard S., který tuto skutečnost nepopřel, uvedl však, že neví co David K., kterého několikrát mimo Bohumín vezl, na daných místech dělal. Opět lze vzhledem ke zjištěným skutečnostem a blízké časové návaznosti a blízkosti obou míst, z nichž byla vozidla odcizena a počtu osob se v místech krádeží prokazatelně pohybujících, lze zcela důvodně uzavřít, že obžalovaným Davidem K. za spolupráce ostatních ustanovených osob byla odcizena obě dvě vozidla, která z Opavy odvezli obž. David K. a Richard S. To, že byla v inkriminovanou dobu vozidla odcizena vyplývá z výpovědí **svědků Kamila Z., Jiřího M. a ing. Víta L.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 8** (bod ad 10 obž.) -

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Petra L.**, který potvrdil, že vezl jednou Davida K. do Příboru, z Příboru jel David K. za ním vozem Š Octavia zelené barvy – krátká verze, kterou odstavil na ul. Ke Statku – což je poblíž garáže užívané v dané době obž. Michalem M. (areál bývalého JZD Petřvald). Výpověď svědka koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu**, které potvrzují, že obž. David K. a svědek Petr L. se v době odcizení daného vozidla pohybovali poblíž místa činu. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Stanislava T.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 9** (bod ad 12 obž.) –

je obž. David K. usvědčován opět usvědčován výpovědi **svědka Petra L.,** který potvrdil, že jel s Davidem K. do Třince a David K. pak přijel Š Octavií combi tmavé barvy, kterou opět odstavil v Dolní Lutyni. Výpověď svědka koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu**, které potvrzují, že obž. David K. a svědek Petr L. se v době odcizení daného vozidla pohybovali poblíž místa činu. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Marka R.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 10** (bod ad 13B obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **spoluobžalovaného Michala M.** Jeho výpověď považuje soud za věrohodnou, nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by jeho věrohodnost zpochybňovala obecně, jeho výpověď nestojí osamoceně a je v souladu s ostatními provedenými důkazy, zejména s údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu, s obsahy odposlechů a s výpovědí svědka Františka V. Ten uvedl, že do garáže pronajaté M. byla dovážena různá vozidla, zejména Š Octavie, přičemž vozidla byla v pronajaté garáži rozebírána. Obhajoba obž. Davida K., že obž. Michal M. neuvádí pravdivé skutečnosti, je tak zcela vyvrácena. Výpověď obž. Michala M. koresponduje **s údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu,** které potvrzují, že obž. David K. se v inkriminovanou dobu nacházel na místě činu krádeže a komunikoval s obž. Michalem M. Obž. David K. se evidentně s obž. Michalem M. domlouval na tom, že mu doveze odcizené vozidlo. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Jana P.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 11** (bod ad 15 obž.) –

je obž. David K. rovněž usvědčován **výpovědí obž. Michala M.**, která opět koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu** dle kterých se obž. David K. nacházel v inkriminovanou dobu u místa činu. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Michala B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 12** (bod ad 17 obž.) –

je obž. David K. rovněž usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která opět koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu** dle kterých se obž. David K. nacházel v inkriminovanou dobu u místa činu. Rovněž je usvědčován výpovědí **svědka Richarda S.** – který se dle těchto údajů pohyboval jak v místě odcizení předmětného vozidla, tak poblíž ulice Ke Statku - tedy poblíž garáže užívané v dané době obž. Michalem M. (areál bývalého JZD

Petřvald). To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Aloise N.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 13** (bod ad 22 obž.) –

je obž. David K. rovněž usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která opět koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu** dle kterých se obž. David K. nacházel v inkriminovanou dobu u místa činu. Jeho výpověď rovněž koresponduje s výpovědí **svědka Františka V.**, který si RZ tohoto vozidla, které bylo do garáže pronajaté M. dovezeno, poznačil. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Adama B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 14** (bod ad 24 obž.) –

je obž. David K. usvědčován **odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví olfaktorická komparace**. Toto vozidlo se obž. Davidu K. pro skrytý zajišťovací mechanismus nepodařilo odcizit, ve vozidle došlo k rozbití okna a do spínací skříňky byl zasunut cizí předmět, kterým byl učiněn pokus o nastartování, jak vyplývá z výpovědi majitele vozidla **svědka Miroslava P.** Při ohledání vozidla byly mj zajištěny pachové stopy, které vykázaly shodu s kontrolními vzorky poskytnutými obž. Davidem K.

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 15** (bod ad 29 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Lukáše W.**, který potvrdil, že vezl obž. Davida K. v březnu 2014 do Kopřivnice, v Kopřivnici se obž. David K. asi na hodinu vzdálil a svědek odjel domů bez něj, neboť na něj už nemohl déle čekat. Výpověď svědka koresponduje **s údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu**, z nichž je spolehlivě zjištěno, že se svědek nacházel poblíž místa, kde došlo k odcizení daného vozidla. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Lukáše S.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 16** (bod ad 32 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která koresponduje s výpovědí **svědka Františka V.**, který v popelnici v areálu našel autorádio, které ztotožnil **svědek Eduard N.** jako autorádio, které se nacházelo v jeho vozidle, které mu bylo odcizeno.

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 17** (bod ad 33 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která opět koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu** dle kterých se obž. David K. nacházel v inkriminovanou dobu u místa činu, s výpovědí svědka Františka V., a s **údaji z kamer** z Klímkovického tunelu – průjezd odcizeného vozidla směr Ostrava byl zaznamenán 15.3.2014 v 8:26 hodin. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Petra K.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 18** (bod ad 35 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Richarda S.**, který potvrdil, že jednou vezl obž. Davida K. do Frýdku-Místku, kde jej nechal. Výpověď svědka koresponduje s **údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu**, kterými je potvrzeno, že se obž. David K. společně se svědkem Richardem S. v inkriminovanou dobu nacházeli v místě krádeže vozidla. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Ondřeje D.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 19** (bod ad 38 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Petra D.**, který potvrdil, že obž. Davida K. vezl do Opavy a ten se s nimi – byl ještě s Evou Ž., nevracel. Výpověď svědka koresponduje **s údaji o uskutečněném telekomunikačním provozu** dle kterých se obž. David K. a svědek Petr D. nacházeli v inkriminovanou dobu u místa činu. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Přemysla H.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 20** (bod ad 39 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která koresponduje s výpovědí **svědka Františka V.**, který si RZ tohoto vozidla, které bylo do garáže pronajaté M. dovezeno, poznačil. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědkyně Petry F.**

- z jednání uvedeného **pod bodem 21** (bod ad 40 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Pavla K.**, který potvrdil, že obž. Davida K. vezl do Ostravy Dubiny, odkud obž. David K. odjel předmětným odcizeným vozidlem, které odstavil na ul. Ke Statku – tam bylo nalezeno. Při prohlídce daného vozidla byla mj sejmuta pachová stopa. Tato byla komparována s kontrolním pachovým vzorkem obž. Davida K. a byla potvrzena vzájemná shoda, jak vyplývá z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví olfaktorická komparace.** To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Duong P. X.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 22** (bod ad 45 obž.) –

spáchání vytýkaného jednání obž. David K. doznal. Doznání koresponduje s výpovědí **obž. Marka H.**, který potvrdil, že vozidlo o němž věděl, že je kradené, od obž. Davida K. koupil. **Svědkyně Veronika V.** potvrdila, že na místo činu obž. Davida K. vezla. Výpovědi svědků korespondují s **odposlechy telefonických hovorů.** Z těchto důkazů je pak zřejmé, že Veronika V. společně s obž. Davidem K. jeli do Opavy-Kylešovic, odkud obž. David K. odcizil předmětné vozidlo. Veronika V. po domluveném znamení, a to zatroubení, které však neučinil obž. David K., z místa odjela. Obž. David K. následně s obž. Markem H. domlouval, že mu přiveze předmětné odcizené vozidlo na sjednané místo – Ostrava-Bělský Les, parkoviště poblíž pizzerie. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Jiřího B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 23** (bod ad 46 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpověďmi **svědků Pavla K., Nikoly Š., Dominiky B., odposlechy telefonických hovorů a záznamu z kamer** z BS Shell na ul. Velkomoravské v Olomouci ze dne 8.5.2014. Z těchto důkazů vyplývá, že svědek Pavel K. vezl obž. Davida K. společně s Nikol Š. a Dominikou B. vozidlem Audi A6 černé barvy RZ xxx do Olomouce. Obž. David K. se po příjezdu do Olomouce vzdálil a odcizil předmětné vozidlo, které nemělo benzín. Benzín koupil svědek Pavel K. na uvedené BS, dovezl jej obž. Davidu K. a společně s Nikol Š. odjeli do Bohumína. V Bohumíně pak Nikol Š. odcizené vozidlo, které zde bylo odstaveno, vyfotila, vozidlo mělo rozlomenou spínací skříňku. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka doc. Ing. Stanislava M., Ph.D.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 24** (bod ad 47 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která koresponduje s **obsahem odposlechů** z nichž vyplývá, že si obž. David K. domlouvá s obž. Michalem M. dovoz odcizeného vozidla a naviguje obž. Zdeňka H. kudy má jet. Podle buněk BTS se obž. David K. v inkriminovanou dobu nacházel na místě činu. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Pavla P.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 25** (bod ad 48 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, **svědeckou výpovědí Veroniky V.** učiněné v přípravném řízení, **odposlechy telefonických hovorů**. Z těchto důkazů je zřejmé, že Veronika V. vezla obž. Davida K. k místu činu, ten na daném místě odcizil předmětné vozidlo a s obž. Michalem M. domlouval jeho dovoz na obvyklé místo v Petřvaldě, kde obž. Davida K. Veronika V. vyzvedla. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Milana S.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 26** (bod ad 56 obž.) –

je obž. David K. usvědčován **obsahy telefonních hovorů** uskutečněných mezi ním a Dominikou B., z nichž je zřejmé, že každý jede jedním vozem. Obž. K. se jí ptá, zda mu stačí a

domlouvají se kde se v Bohumíně setkají. Dle buněk BTS se obž. David K. před tím nacházel na místě činu. **Svědkyně Dominika B.** potvrdila, že v dané době obž. Davida K. vozila mimo Bohumín, na podrobnosti si nevzpomněla. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Jaroslava B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 27** (bod ad 60 obž.) –

je obž. David K. usvědčován výpovědí **svědka Martina U.**, **odposlechy telefonních hovorů,** které mezi sebou vedli, a **záznamy z kamer** z BS v Mankovicích. Z těchto důkazů je zřejmé, že Martin U. začátkem června 2014 vezl obž. Davida K. do Brna, a to vozidlem K. Š Fabia RZ xxx, v Brně na K. čekal a ten pak přijel Š Octavií tmavé barvy, dvojkové řady. Obž. David K. jel po dálnici nebezpečně, kličkoval, blikala na něj jiná vozidla, svědek U. jej důrazně napomínal ať styl jízdy změní nebo jej někdo nahlásí a k jeho žádosti pak na BS v Mankovicích v době od 22:49 do 22:55 hodin kupoval U. K. jídlo. Dle buněk BTS se obž. David K. i svědek U. nacházeli v inkriminovanou dobu na místě činu. To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Lukáše B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 28** (bod ad 67 obž.) –

je obž. David K. usvědčován **obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů, proběhlých mezi obž. Davidem K. a Reném P. a **kamerovými záznamy** z křižovatek v Ostravě. Z těchto důkazů vyplývá, že obž. David K. společně s Reném P. dojeli k místu činu – dle BTS buněk se v inkriminovanou dobu nacházeli oba na místě činu, obž. David K. odcizil předmětné vozidlo a vezl je do Orlové-Lutyně. V Ostravě byl daného dne v době od 16:59 do 17:00 hodin zaznamenán průjezd odcizeného vozidla a v těsné blízkosti za ním průjezd vozidla užívaného obž. Davidem K. – Š Fabia RZ xxx. Následně obž. David K. odcizené vozidlo odstavil v Orlové-Lutyni, druhý den sděluje z tohoto místa odstavení obž. David K. Josefu N. (zřejmě další odběratel kradených vozidel), že vozidlo na místě není. Vozidlo bylo nalezeno Policií ČR, byly z něj sejmuty pachové stopy, které vykázaly shodu s pachovým vzorkem obž. Davida K., jak je zřejmé z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví metoda pachové identifikace.** To, že bylo v inkriminovanou dobu vozidlo odcizeno vyplývá z výpovědi **svědka Pavla G.**

K podrobnostem ve vztahu k odcizeným vozidlům a popř. věcem se v nich nacházejících se ve vztahu k jednání, pro které byl obžalovaný David K. uznán vinným vyjádřili v rámci svých svědeckých výpovědí jednotliví poškození. Jedná se o **svědky Ivu M., Mariana H., Vladimíra D., Jana K., Karla V., Naděždu B., Kamila Z., Jiřího M., ing. Víta L., Stanislava T., Marka R., Jana P., Michala B., Aloise N., Adama B., Miroslava P., Lukáše S., Eduarda N., Petra K., Ondřeje D., Přemysla H., Petru F., Duong P. X., Jiřího B., ing. Stanislava M., Pavla P., Jaroslava B., Lukáše B., Pavla G.**

Tito se vyjádřili konkrétně a podrobně k typu, stáří a vybavenosti vozidel, která jim byla odcizena, k tomu, kde a kdy vozidlo před odcizením zaparkovali, jakým způsobem je zajistili a kdy přišli na tom, že jim vozidlo bylo odcizeno. Rovněž se konkrétně a podrobně vyjádřili k druhu, stáří a hodnotě věcí, které popř. ve vozidle, které jim bylo odcizeno, měli.

Obž. David K. je dále z jednání uvedeného **pod bodem 46** (bod 68 obžaloby) usvědčován výpovědí **obž. Michala M.**, která koresponduje s výpověďmi **svědků Rostislava H. a Petra K.**, který si poté, co obž. Michal M. opustil průmyslový areál v Ostravě-Mariánských Horách nechal věci, které v pronajatých prostorech tento obžalovaný zanechal. Tyto věci pak Petr K. vydal a ve vztahu k některým z nich bylo zjištěno, že pocházejí z vozidla, které prodal Michalu M. obž. David K., a které bylo odcizeno neznámým pachatelem Josefu Ch.

Obž. David K. je z jednání uvedeného **pod bodem 47** (bod 69 obžaloby) usvědčován výpovědí **svědka Jana H.**, který předmětný automobil odcizil Petru S. a prodal jej obž. Davidu K. za účelem jeho prodeje další blíže neustanovené osobě.

Ve vztahu k jednáním uvedeným pod **body ad 48 až 50** (body ad 70 až 72 obžaloby) z jejichž spáchání byl rovněž obž. David K. uznán vinným, soud odkazuje na **jednotlivé důkazy k bodům 28, 43 a 44** (body ad 64, 65, 67 obžaloby) z nichž jednoznačně vyplývá, že obž. David K. řídil motorová vozidla, a to v době kdy již prokazatelně věděl, že má **Městským úřadem v Bohumíně rozhodnutím ze dne 8.4.2014,** které nabylo právní moci 24.6.2014, **sp.zn. R 1446/2013**, uloženu sankci zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel.

Obžalovaní David K. a Zdeněk H.:

Obžalovaný Zdeněk H. spáchání vytýkaného jednání popřel, podrobněji se vyjádřil toliko **k bodu 30** (bod ad 42 obžaloby), kdy připustil, že jej společně s Davidem K. vezla Veronika V. do Ostravy Poruby, kde šli do nějaké herny, Veronika se ztratila, volal na jeho MT, protože David K. jej měl asi vybitý, sdělovala jim, že musí odjet, říkal jí kam má jet, aby Davida K. vyzvedla, on s nimi nejel, jel za známým, jehož jméno si dne 7.4.2015 nepamatoval, do Bohumína. Na jméno známého si nakonec v roce 2017 vzpomněl, mělo se jednat o Jiřího V., který si u hlavního líčení konaného dne 12.10.2017 přesně vzpomněl, že obž. H. dne 23.4., neví kterého roku, odvážel z Ostravy Poruby někde od MacDonaldu.

Ze spáchání jednání uvedeného pod tímto bodem jsou **oba obžalovaní** usvědčováni **odposlechem telefonických hovorů,** které daného dne proběhly mezi obžalovanými a Veronikou V. a výpovědí **svědkyně Veroniky V.**, kterou učinila v přípravném řízení. Z těchto důkazů jednoznačně vyplývá, že oba obžalované Veronika V. dovezla do Ostravy-Poruby, kde si oba obžalovaní evidentně vystoupili z vozidla a šli odcizit předmětné vozidlo. Veronika V. je telefonicky urgovala kde jsou, že již musí odjet, sdělila H., že špatně odbočila a z důvodu, že obž. H. se evidentně neorientoval, kde se V. nachází, předal MT obž. K., který se s V. blíže domluvil. Dle buněk BTS se obž. K. nacházel na místě činu a evidentně s ním byl i obž. H.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely se vyjádřil **svědek Jan G.**

Uvedenými důkazy je obhajoba obou obžalovaných, že se vytýkaného jednání nedopustili v plném rozsahu vyvrácena. Obhajoba obž. H. není potvrzena ani výpovědí **svědka Jiřího V.**, který nebyl jednak schopen přesně stanovit rok kdy obž. H. od MacDonaldu v Ostravě v ranních hodinách dne 24.3. odvážel, jednak i kdyby svědkem k odvozu obž. H. došlo, nevylučuje to podíl obž. H. na odcizení předmětného vozidla. Obžalovaní se daného jednání dopustili jako spolupachatelé, přičemž podmínkou spolupachatelství není, aby se pachatelé na spáchání protiprávního jednání podíleli stejnou měrou. Z uvedených důkazů je jednoznačně zřejmé, že obž. H. se nacházel v přítomnosti obž. Davida K. v době, kdy se tento nacházel na místě činu. To, že se případně následně společně s obž. Davidem K. do Bohumína nevracel nemá na jeho trestní odpovědnost žádný vliv.

Obžalovaní David K. a Zdeněk H. jsou z jednání, pro které byli uznáni vinnými jako spolupachatelé a jejichž spáchání popřeli usvědčováni:

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 29** (bod ad 20 obž.) –

jsou obž. David K. a Zdeněk H. usvědčováni **údaji telekomunikačního provozu a záznamem z kamer z Klímkovického tunelu**. Z těchto důkazů je zřejmé, že obžalovaní v Olomouci odcizili 6.2.2014 předmětné vozidlo, přičemž na místo činu dorazili VW Golf RZ xxx. Některý z obžalovaných z místa činu dovezl na blíže neurčené místo do Bohumína, Ostravy či jejich okolí odcizené vozidlo, druhý obžalovaný řídil vozidlo VW Golf užívané obž. Davidem K. Prokazatelně byl průjezd obou těchto vozidel zaznamenán v Klímkovickém tunelu daného dne 5:18 – VW Golf, a 5:20 odcizené vozidlo – směr Ostrava. Typ vozidla, jeho stáří, místo, kde bylo naposledy před jeho odcizením vozidlo zaparkováno, věci, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely vyplývají z protokolu o ohledání místa činu, formuláře k odcizenému vozidlu a seznamu a popisu odcizených věcí (viz č.l. 786-791).

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 31** (bod ad 43 obž.) –

jsou obž. David K. a Zdeněk H. usvědčováni **výpovědí obž. Michala M., odposlechy telefonních hovorů** proběhlých mezi obžalovanými K. a H., K. a M. a obž. K. a svědkyní Veronikou V., a výpovědí **svědkyně Veroniky V.** učiněné v přípravném řízení. Z těchto důkazů je zřejmé, že obž. David K. se domlouvá s Veronikou V. a Zdeňkem H., že je vyzvedne, následně všichni jedou do Orlové-Lutyně, zde obžalovaní K. a H. odcizují předmětný automobil, který obž. Zdeněk H. odváží Michalu M. s nímž obž. David K. domlouvá, aby otevřel bránu objektu. Následně nabízí obž. David K. Zdeňku K. tablet, který se v odcizeném vozidle nacházel, jak potvrdil **svědek Lukáš D.** Ten rovněž uvedl, že vozidlo je ve vlastnictví jeho matky Aleny D., přičemž jej výhradně užíval on, všechny věci ve vozidle byly v jeho vlastnictví až na dvě platební karty, a to Komerční banky a Home Credit Tesco, které byly ve vlastnictví jeho **babičky Ludmily D.** Ta k odcizení platebních karet uvedla, že ihned poté, co jí tuto skutečnost Lukáš D. oznámil obě karty zablokovala, nicméně z karty Home Credit Tesco došlo po jejím odcizení k neoprávněnému výběru částky ve výši 1.500 Kč. Tato skutečnost byla **výpisem z účtu** (č.l. 1705) potvrzena. Bankomat z něhož byl proveden výběr nebyl v dané době monitorován kamerovým systémem (viz č.l. 1703). **Svědek Lukáš D.** se podrobně vyjádřil rovněž k typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely.

- ze spáchání jednání uvedeného **pod body 32 až 34** (body ad 49 až 51 obž.) –

jsou obž. David K. a Zdeněk H. usvědčováni **obsahy hovorů** pořízených v rámci nařízených odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými, **záznamy z kamer** v obci Choustníkovo Hradiště a v Klímkovickém tunelu, **výpovědí svědků Petra L. a Petra D.** Z výpovědi svědka Petra L. vyplývá, že v inkriminované blíže neurčené době jel společně s Davidem K. a Zdeňkem H. do Polska, přičemž oba obžalovaní se bez něj z Polska vraceli jeho vozidlem VW Caddy, které vrátili se zpožděním. Je možno uzavřít, že ke zpožděnému vrácení došlo z důvodu, že obžalovaní v Trutnově odcizili vozidla Š Octavia specifikovaná pod body 32 a 33 a předmětné vozidlo VW Caddy v Trutnově zanechali. Průjezd odcizených vozidel (ad 31 a 33) byl zaznamenán dne 18.5.2014 ve 13:39 hodin v Choustníkově Hradišti (viz č.l. 2039-2046). Následně z odposlechu vyplývá, že se obžalovaní spolu domlouvají, že jedno z vozidel, a to uvedené pod bodem 33, vymění za jiné, které viděli zaparkované u cesty – a odcizili tak ve Vysokém Mýtě vozidlo uvedené pod bodem 34. Průjezd vozidel uvedených po body ad 32 a 34 byl zaznamenán v Klímkovickém tunelu daného dne v 17:09 a v 17:11 hodin (viz č.l. 2039-2048). Pro odstavené vozidlo VW Caddy Petra L. pak obž. David K. poslal Petra D., který tuto skutečnost potvrdil, a Evu Ž. Tito byli v předmětném vozidle kontrolováni v Malé Úpě příslušníky PČR dne 22.5.2014 ve 21:39 hodin (viz č.l. 2049). Kamera, která byla odcizena svědku Vladimíru E. byla dne 7.7.2014 nalezena v rámci **domovní prohlídky** provedené u obž. Zdeňka H. (viz č.l. 2154-2158, 2153). Obhajoba obž. Davida K., že časově nemohli stihnout odcizit takové množství vozidel, jak je jim kladeno za vinu, je uvedenými důkazy zcela vyvrácena. Provedenými důkazy je vyvrácena i obhajoba obž. Zdeňka H. Z odposlechů jednoznačně vyplývá, že z Trutnova do Bohumína jel každý z obžalovaných jiným vozidlem.

K typům odcizených vozidel, jejich stáří, místům, kde byly naposledy před jejich odcizením zaparkovány, k věcem, které se ve vozidle v době jejich odcizení nacházely se vyjádřili **svědkové Lenka U., Jakub S., Vladimír E.** Druh a množství věcí, které byly odcizeny poškozenému Jiřímu P., a které se nacházely v době odcizení ve vozidle Vladimíra E., vyplývají ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení a z odborného vyjádření objektivizující jejich hodnotu. Tento svědek nebyl pro nadbytečnost k hlavnímu líčení předvolán, neboť jeho osobní účast zejména s ohledem na hodnotu odcizených věcí, která není výrazná, z místa jeho bydliště, které je vzdálenější, nepovažoval soud za potřebné.

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 35** (bod ad 52 obž.) –

jsou obž. David K. a Zdeněk H. usvědčováni **obsahy hovorů** pořízených v rámci nařízených odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými a **odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví olfaktoricka komparace.** Z těchto důkazů je zřejmé, že se obžalovaní domlouvali, že pojedou do Litomyšle (což vyplývá i z dotazu obž. K. směřovanému obž. H. kdo se v Litomyšli narodil, aby tam nejeli jako „hloupí" či neinformovaní), po přijezdu do Litomyšle odcizil obž. David K. předmětné vozidlo – dle buněk BTS se nacházel v inkriminovanou dobu na místě činu. Následně je zřejmý průjezd městy od Litomyšle, přes Studenou Loučku, Mohelnici, Hranice, Bohumín až do Dolní Lutyně na ul. Ke Statku, kde auto odložili, a kde bylo podle GPS zabudovaného ve vozidle nalezeno. Časové i místní záznamy z GPS ve vozidle pak odpovídají záznamům zjištěným z odposlechů. Ve vozidle byly zajištěny mj pachové stopy, které vykázaly shodu s pachovým vzorkem obž. Davida K.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely se vyjádřil **svědek Michal V.**

Obžalovaný Zdeněk H. je z jednání uvedeného **pod bodem 51** (bod 87 obž.), jehož spáchání obžalovaný rovněž popřel, usvědčován výpovědí **obž. Jana Z. a obsahy hovorů** pořízených v rámci odposlechů mezi obž. K. a H. a K.m a Z. Z výpovědi Jana Z. vyplývá, že společně s obž. Davidem K. ve Frýdku-Místku od OC Tesco odcizili dvě jízdní kola. Z odposlechů dále vyplývá, že jedno z nich dal obž. K. obž. H., aby jej prodal, který tak učinil a kolo prodal za 1.200 Kč.

Obžalovaní David K. a Jan Z.:

Obžalovaný Jan Z. spáchání vytýkaného jednání v přípravném řízení v plném rozsahu doznal. Uvedl, že svého jednání lituje, obž. David K. jej přemluvil, aby s ním jel, věděl, že bude odcizovat vozidla. Dostával od něj za hlídání 2.000 Kč, nikdy sám do žádného z vozidel nevnikl, stalo se, že odcizené vozidlo odvážel. Odcizená vozidla odváželi buď do Petřvaldu, kdy vždy na obž. K. čekal nedaleko motorestu Valachovec a K. odjížděl někam nahoru, nebo vozidla nechávali v Ostravě-Dubině nedaleko pizzerie. Nikdy neviděl komu obž. K. konkrétně předával. Peníze od něj dostal vždy po dvou či třech dnech. Poslední odcizené vozidlo odvezli v Bohumíně k Lidlu a od té doby obž. K. neviděl.

U hlavního líčení spáchání vytýkaného jednání popřel s tím, že ke své výpovědi byl donucen policií, která mu vyhrožovala, že půjde na vazbu on i jeho družka – Veronika V. Konkrétní informace se do protokolu o jeho výslechu dostaly tak, že jej prostě policisté naváděli, řekli mu místa, kde byl signál jeho telefonu, kde se ztratilo auto, a pak jej navedli k tomu, aby vypovídal jak chtěli. Jejich cílem bylo usvědčení obž. Davida K.

Změnu výpovědi obžalovaného Jana Z. u hlavního líčení vyhodnotil soud jako zcela účelovou, neodpovídající skutečnosti, směřující k tomu, aby nebyl za své protiprávní jednání postižen, stejně tak, aby nebyl postižen obž. David K. Původní doznání obž. Jana Z. nestojí osamoceně, ale koresponduje s ostatními provedenými důkazy, přičemž řadu jejich spáchání doznal i

obžalovaný David K. Ten doznal jednání uvedená pod body 38, 40, 41, 42, 44 (body ad 57, 59, 62, 63 a 65 obžaloby), zbytek jednání obž. David K. popřel.

Obžalovaní David K. a Jan Z. jsou z jednání, pro které byli uznáni vinnými jako spolupachatelé, a jehož spáchání obžalovaný David K. částečně doznal, částečně popřel, a obž. Jan Z. zcela doznal v přípravném řízení a zcela popřel u hlavního líčení usvědčováni:

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 36** (bod ad 53 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, které koresponduje s výpovědí **obž. Michala M. a s obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z. a K. a M. Z těchto důkazů vyplývá, že se obžalovaní K. a Z. domluvili, že pojedou do Opavy, K. Z. vyzvedl, po příjezdu do Opavy obž. K. odcizil předmětné vozidlo, domluvil se s obž. M., že dorazí, následně upozornil Z. ať nejede přes Rychvald, že je to tam samý policajt, a následně se dotázal kde Z. je a ten sdělil, že před Valachovcem, a že tam dojde. Je tedy evidentní, že jeden z obžalovaných dovezl z Opavy odcizené vozidlo, které bylo předáno M. obž. K. a druhý jel vozidlem užívaným obž. K.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely, se vyjádřila **svědkyně Šárka T.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 37** (bod ad 55 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, které koresponduje s **obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., K. a M., a **kamerovým záznamem** z Klímkovického tunelu. Z těchto důkazů vyplývá, že se obž. K. a Z. domluvili, že někam pojedou, K. opět Z. vyzvedl, dojeli do Olomouce, obž. K. odcizil předmětné vozidlo a opět každý jedním z vozidel odjeli zpět kdo Bohumína. Odcizené vozidlo zřejmě odvážel obž. Z., neboť K. mu sděluje, že to bude muset někym schovat, ale ne v Lutyni, takže Z. říká, že jej nechá u Špice, K. jej nabadá ať to zamkne, a že to bude potřebovat večer poposunout, neboť v mezidobí se obž. K. domlouval s obž. M. na dovozu vozidla. Odcizené vozidlo projelo Klímkovickým tunelem daného dne v 16:17 hodin, což odpovídá době, ve které se pohyboval obž. David K. na místě činu a vozidlo odcizoval.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely, se vyjádřil **svědek Martin K.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 38** (bod ad 57 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obž. Davida K.** a doznáním obžalovaného **Jana Z.** z přípravného řízení, která korespondují s výpověďmi **obž. Marka H. a Karla B., s obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., K. a H., s **kamerovými záznamy** křižovatek v Ostravě. Z těchto důkazů je zřejmé, že obžalovaní K. a Z. se opět domlouvají, že někam pojedou, jeli do Českého Těšína, kde obž. K. odcizil předmětné vozidlo. Z místa činu opět odjíždějí každý z obžalovaných jedním vozidlem, jejich průjezd Ostravou je zaznamenán daného dne - průjezd odcizeného vozidla v době od 18:00 do 18:09 hodin a průjezd vozidla Š Fabia užívaného obž. K. jednou ze stejných křižovatek v 18:15 hodin. Po odcizení vozidla obž. K. sděluje obž. H., že bude na místě za 5 minut – s odcizeným vozidlem.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely, se vyjádřil **svědek Miroslav B.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 39** (bod ad 58 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni **doznáním obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, které koresponduje **s obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., K. a H. Obžalovaní se naházeli v Třinci, obž. K. odcizil předmětné vozidlo, z Třince jede každý z obžalovaných jedním vozidlem, obž. Z. zřejmě řídí vozidlo obž. K., K. odcizené vozidlo, neboť K. říká Z. ať někde zastaví, neboť si z vozidla potřebuje vzít cigarety. Mezitím obž. K. sděluje formou sms obž. H., že nedorazí, neboť mu to někdo sabotuje. Následně se obžalovaní potkávají v Bohumíně.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely, se vyjádřila **svědkyně Beata K.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 40** (bod ad 59 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obž. Davida K.** a doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení JZ z PŘ, která korespondují s výpovědí **obž. Marka H.**, s **obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., K. a H. a s **kamerovými záznamy** křižovatek v Ostravě. Obžalovaní K. a Z. se opět domlouvají, že obž. K. Z. vyzvedne, jedou do Havířova, obž. K. odcizil předmětné vozidlo a s tímto pak odjíždí z Havířova do Ostravy obž. Z., průjezd odcizeného vozidla Ostravou je zřejmý v době od 20:17 do 20:21 hodin daného dne, přičemž dle buněk BTS se obž. K. nacházel poblíž průjezdu odcizeného vozidla. Vozidlo bylo odvezeno na místo, kde jej nechával „odstát „ obž. Marek H. – Ostrava-Dubina poblíž pizzerie. Obž. K. formou sms sděluje obž. H., že už tam je, obž. H. sděluje, že za chvíli dorazí.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno se vyjádřil **svědek Zdeněk H.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 41** (bod ad 62 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obž. Davida K.** a doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, která korespondují s výpověďmi **obž. Marka H., s obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., a K. a H. Z těchto důkazů vyplývá, že obž. K. vyzvedl obž. Z., společně jedou do Frýdku-Místku, kde obž. K. odcizil předmětné vozidlo, které veze obž. H., který se ujišťuje v telefonickém hovoru s obž. K., zda mu K. něco veze a ten tuto skutečnost potvrzuje.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno se vyjádřil **svědek Radim Š.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 42** (bod ad 63 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obž. Davida K.** a doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, která korespondují s výpovědí **obž. Marka H., s obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., a K. a H. a s **protokolem o sledování**. Z těchto důkazů vyplývá, že obž. K. vyzvedl obž. Z., společně jedou do Valašského Meziříčí vozidlem Š Fabia RZ xxx, kde obž. K. odcizil předmětné vozidlo. Vozidlo obž. K. projíždělo Ostravou po ul. Sokolská ve 21:29 hodin, za ním jelo odcizené vozidlo, které řídil obž. Jan Z., ve 22:10 hodin sděluje obž. K. obž. H., že je již na místě. Obž. Z. zanechal odcizené vozidlo na parkovišti u Pizzerie Kuřátka v Ostravě-Bělský Les a od vozidla pomalým krokem odešel směr ul. Plzeňská. U odcizeného vozidla se obž. K. sešel s obž. H. a dalším mužem, následně obž. K. nasedl do svého vozidla Š Fabia a odjel směr Plzeňská, kde do vozidla nastoupil obž. Z., kterého odvezl obž. K. do jeho bydliště.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely, se vyjádřila **svědkyně Jana K.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 43** (bod ad 64 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, které koresponduje s **obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z. a s **protokolem o sledování** ze dne 6.7.2014. Z těchto důkazů je zřejmé, že obž. K. vyzvedl obž. Z. v Bohumíně, jeli do Ostravy, kde obž. K. odcizil předmětné vozidlo, které obž. Z. odvezl do Bohumína a nechal je zaparkované před svým domem, následně je vozidlo převezeno na ul. xxx v Bohumíně, kde do něj ve 22:31 hodin dne 6.7.2014 obž. K. nasedl a vysokou rychlostí odjel z parkoviště a ve 22:35 hodin vjel do Polska, kde v obci Mszana bylo odcizené vozidlo daného dne ve 23:15 hodin nalezeno.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely se vyjádřil **svědek Lukáš V.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 44** (bod ad 65 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obž. Davida K.** a doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, která korespondují s výpovědí **obž. Marka H., s obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., a obž. K. a Reném P. Z těchto důkazů je zřejmé, že obž. K. naložil v Bohumíně do vozidla René P., následně i obž. Z., všichni tři jeli do Frýdku-Místku, kde obž. K. odcizil předmětné vozidlo, které odvážel obž. H. Společně se domlouvali, že vozidlo nechá jako posledně – tam nahoře. Při průjezdu Karvinou obž. K. obž. Z. popohání ať jede rychleji, v Ostravě mu sděluje, že už je za nimi s tím, ať na semaforech přistaví, že si zapomněl u nich ve vozidle cigarety.

K typu vozidla, jeho stáří, místu, kde bylo naposledy před jeho odcizením zaparkováno, k věcem, které se ve vozidle v době jeho odcizení nacházely se vyjádřila **svědek Radim K.**

- ze spáchání jednání uvedeného **pod bodem 45** (bod ad 66 obž.) –

jsou obž. David K. a Jan Z. usvědčováni doznáním **obžalovaného Jana Z.** z přípravného řízení, které koresponduje s **obsahem hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněných mezi obžalovanými K. a Z., a K. a H. Z těchto důkazů je zřejmé, že se obž. K. a Z. domluvili, že někam pojedou, jeli do Frýdku-Místku, kde u OC Tesco odcizili dvě jízdní kola. Jedno z nich pak prodal obž. Z., druhé z nich prodal obž. H., kterému kolo předal obž. K.

K typu kol, místu jejich zanechání z něhož byla odcizena, jejich zabezpečení každého lankovým zámkem, jejich stáří a hodnotě se vyjádřili **svědkové Jana F. a Richard K.**

Ve vztahu k jednáním uvedeným pod **body ad 52 až 59** (body ad 99-106 obžaloby) soud odkazuje na jednotlivé důkazy k bodům 36 až 43 (body ad 53, 55, 57, 58, 59, 62, 63, 64 obžaloby) z nichž jednoznačně vyplývá, že obž. Jan Z. řídil motorová vozidla, a to v době, kdy mu tato činnost byla rozhodnutím Městského úřadu v Bohumíně ze dne 25.3.2014 sp.zn. R 196/2014 zakázána.

Oproti podané obžalobě došlo k drobným úpravám jednolivých popisů skutků tak, aby popis co nejlépe odpovídal zjištěnému skutkovému stavu.

Jednání je obžalovaným Davidu K., Zdeňku H. a Janu Z. vyjma uvedeného prokazována listinnými důkazy opatřenými k jednotlivým bodům, a to protokoly o trestním oznámení poškozených osob, protokoly o ohledání míst činů, popř. nalezených odcizených vozidel, formuláři k odcizeným vozidlům a doklady k nim.

Hodnota odcizených vozidel byla objektivizována **odbornými vyjádřeními znalce z oboru ekonomiky, ocenění motorových vozidel ing. Stanislava Paličky**, a hodnota věcí nacházejících se v odcizených vozidlech byl oceněna **znalcem z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady movitých věcí Jiřím Kleinem.** Oba zpracovatelé odborných vyjádření byli v podstavení svědků u hlavního líčení vyslechnuti, setrvali na závěrech svých odborných vyjádření, vypověděli jakým způsobem ke svým závěrům došli, a soud neměl žádný důvod jejich závěry zpochybňovat. A to i s ohledem na to, že předběžné vyčíslení škod poskytnutých v rámci přípravného řízení různými autobazary, popř. výše plnění pojišťoven v jednotlivých případech, jsou s jejich závěry v souladu. Soud proto zamítl návrh na doplnění dokazování provedením nového ocenění odcizených vozidel formou nového znaleckého posudku, neboť jej shledal zcela nadbytečným.

Ve vztahu k **odposlechům** ve vztahu k nimž obžalovaní David K., Zdeněk H. a Jan Z. uvedli, že se na nich nepoznávají je nutno uvést, že tyto byly pořízeny z telefonních čísel, které prokazatelně v dané době tito obžalovaní používali Z provedeného dokazování nevyplývá, že by případně MT s těmito telefonními čísly poskytovali jiným osobám - vyjma Z., který jej poskytoval Veronice V., nebo, že by jim MT s těmito mobilními čísly byly odcizeny nebo, že by je ztratili. Skutečnosti, které z těchto odposlechů vyplývají jsou pak v souladu s dalšími ve věci zajištěným důkazy a soud z nich proto zcela důvodně při svém rozhodování vycházel. Navíc tyto důkazy nejsou ve vztahu k jednotlivým útokům jedinými důkazy, které byly ve věci opatřeny.

V rámci soudem uvedených závěrů ve vztahu k obž. Davidu K. nemá žádný právně relevantní význam poukaz na jednání osob, které při odcizování vozidel obžalovanému K. pomáhaly, jedná se zejména o Martina U., Petra L., Pavla K. se závěrem, že pak není zcela zřejmé, kdo z nich předmětné vozidlo odcizil. Podíl těchto osob, včetně Veroniky V., na protiprávním jednání obž. Davida K. je naprosto zřejmý, tím, zda tyto osoby věděly či nikoliv, že se obžalovaný David K. dopouštěl trestné činnosti se soud blíže nezabýval, neboť pro trestní odpovědnost obž. Davida K. nemá tato skutečnost žádný vliv. Za situace, že by bylo toto povědomí uvedeným osobám prokázáno, dopustili by se vytýkaného jednání jako spolupachatelé a podmínkou spolupachatelství není, aby se jednající osoby podílely na spáchání trestného činu stejnou měrou, postačí, že jednání každé z osob podílejících se na trestné činnosti představuje článek řetězce, který jako celek naplňuje znaky trestného činu.

Výpovědi **svědků Martina U., Lukáše W., Pavla K., Petra L., Dominiky B.** a dalších považuje soud za zcela věrohodné. Jejich výpovědi nestojí osamoceně, ale korespondují s ostatními ve věci provedenými důkazy, jak jsou tyto jednotlivě uvedeny u konkrétních bodů jednání, pro které byli obžalovaní uznáni vinnými. Nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by věrohodnost jejích výpovědí zpochybňovala ani jakákoliv tendence obžalovaným uškodit. Tento závěr učinil soud i ve vztahu k výpovědi **svědkyně Veroniky V.**, kterou učinila v rámci přípravného řízení, pokud tuto výpověď svědkyně u hlavního líčení změnila, soud změnu vyhodnotil jako zcela účelovou, vedenou snahou pomoci obžalovaným Davidu K. a Janu Z., aby nebyli za své protiprávní jednání odsouzeni. Její výpověď v přípravném řízení nestojí osamoceně, je v souladu s ostatními provedenými důkazy, a to zejména s obsahy odposlechů v nichž figuruje.

Obžalovaní Karel B. a Marek H. jednání uvedené **pod bodem 60** (ad 73 obž.) v plném rozsahu doznali. Jejich doznání pak koresponduje s ostatními provedenými důkazy. Obžalovaní koupili od obž. Davida K. osobní vozidlo, které bylo dne 30.5.2014 odcizeno poškozenému Miroslavu B. (bod 38 rozsudku – bod 57 obžaloby) obž. Davidem K. a Janem Z. – viz blíže

důkazy uvedené shora k tomuto jednání. Obžalovaní H. a B. pak koupili VIN xxx původně náležející osobnímu vozidlu Š Octavia RZ xxx, které bylo dne 20.12.2013 nabouráno (viz protokol o dopravní nehodě č.l. 3469). Původní VIN vozidla odcizenému Miroslavu B. xxx odřezali a místo něj navařili koupený štítek s VIN …453. Takto předělané vozidlo prodali Radku S., přičemž kupní smlouva byla sepsána s jeho švagrem Tomášem Š. Radek S. takto upravené vozidlo vydal (viz č.l. 3482). Tyto skutečnosti jednoznačně vyplývají z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika**, z výpovědi **svědka Radka S.**, **kupní smlouvy** (č.l. 3480), **účtenek ke štítku** (č.l. 3249-3251).

Ve vztahu k jednání uvedenému pod **bodem 61** (ad 74 obž.) **popřeli obžalovaní Karel B. a Marek H.** úmysl zastřít původ odcizené věci a hájili se tím, že jednali v panice po zjištění, že předmětné vozidlo je v hledání jako odcizené. Obž. Karel B. se k tomuto jednání blíže nevyjádřil. **Obž. Marek H.** uvedl, že předmětné vozidlo k nim do autoservisu přivezl jemu neznámý muž, který chtěl opravit výfuk, nicméně pro vozidlo již nepřišel. Poté co jim zavolal Radek S., že auto, které od nich koupil je kradené zjistili, že i vozidlo Mazda je v pátrání jako odcizené, zpanikařili, odvrtali spínací skříňku, dali na vozidlo jiné značky a vozidlo vytlačili z areálu na ulici, kde je nechali stát a kde bylo Policií ČR nalezeno. Vyjádření obž. Marka H. lze považovat za doznání se k vytýkanému jednání, které koresponduje s ostatními provedenými důkazy, neboť při ohledání nalezeného vozidla bylo zjištěno, že toto má odvrtanou spínací skříňku a vyměněné RZ (viz protokol o ohledání věci – č.l. 3511n, 3519).

Obžalované trestní odpovědnosti za spáchání vytýkaného jednání nezbavuje panika, kterou obž. Marek H. popsal, jeho obhajoba je právně nevýznamná a nezbavuje obžalované trestní odpovědnosti za jejich jednání. Je evidentní, že obžalovaní tím, že vyměnili na vozidle registrační zančku zastřeli původ věci, která byla získána trestným činem. V oznámení zjištěné skutečnosti, že je vozidlo kradené, Policii ČR jim nebránila žáná skutečnost. Z provedeného dokazování pak rovněž vyplývá, že předmětné vozidlo bylo odcizeno Jaroslavu B. a toto bylo nalezeno na parkovišti v Krmelíně (viz zejména koncept vyšetřovacího spisu č.j. KRPT-22204/TČ-2014-070072).

Obžalovaný Marek H. popřel spáchání jednání **pod bodem 67** (ad 80 obž.). V procesně použitelné výpovědi učiněné u hlavního líčení (v přípravném řízení k tomuto jednání vypovídal před zahájením svého trestního stíhání pro tento skutek) uvedl, že vozidlo Š Fabia koupil od pan K., auto odvezl přímo do autoservisu v Hlučíně, sám nezasahoval do výrobních čísel, nic nepřevařoval, jediné co bylo poškozeno, byl typový štítek pod oknem. Při koupi vozidla byl VIN i RZ v pořádku. Auto koupil, opravil a dále prodal. Obž. David K. k tomuto uvedl, že je pravda, že od obž. Marka H. koupil osobní vozidlo Š Fabia stříbrné barvy RZ xxx – to, že v kupní smlouvě, kterou za něj podepsal Martin U., je uvedeno jiné RZ i VIN daného vozidla si vůbec nevšiml a nemá s tím nic společného. Vozidlo bylo po havárce a obž. H. slíbil odstranění závad, zda a kdy tyto odstranil neví.

Z provedeného dokazování vyplývá, že obž. Marek H. koupil od Martina K. dne 6.2.2014, Š Fabii RZ xxx, VIN xxx, které bylo dne 1.9.2009 nabouráno (viz protokol o dopravní nehodě č.l. 3205-3211). Dále zřejmě dne 19.10.2013 koupil od neznámé osoby Š Fabia RS – RZ xxx, VIN xxx, které bylo v době od 18.10. do 19.10.2013 odcizeno Ondřeji K. Obž. Marek H. objednal – jeho t.č. je na objednávce, typový a homologační štítek s VIN končící …020 (viz č.l. 3198-3200). Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika** bylo zjištěno k vozidlu Š Fabia RZ xxx (vydaného obž. Davidem K.), že na tomto se nachází VIN končící …020, kdy se jedná o VIN k vozidlu Š Fabia vyrobenému dne 25.6.2004 barva stříbrná v provedení comfortline, toto bylo na vydané vozidlo navařeno způsobem, že byla navařena malá část plechu s tímto VIN. Původní VIN – končící …169, byl

odstraněn, tento patřil k vozidlu Š Fabia v provedení RS vyrobenému 8.9.2003 – barva stříbrná. Prohlídkou vozidla a odečtením výrobních dat na skeletu a identifikaci výrobních čísel zástavbových dílů bylo zjištěno, že tyto všechny odpovídají vozidlu Š Fabia s VIN končící …169. Díly patřící vozidlu Š Fabia s VIN končící 020 nebyly na zkoumaném vozidle nalezeny. Provedenými důkazy je tak obž. Marku H. jednoznačně prokázáno, že záměnu štítků VIN provedl právě on a zastřel tak původ věci, která byla získána trestným činem, neboť to byl obž. Marek H., který s oběmi vozidly různých VIN manipuloval, nově navařený VIN objednal a následně upravené vozidlo prodal obž. Davidu K.

Obžalovaný Marek H. se k jednání uvedenému pod **body 62 až 66** (ad 76 až 79, 81 obž.) doznal. Uvedl, že na obž. Davida K., který má přezdívku Fazol, dostal kontakt od svého známého, zkontaktoval se s ním z důvodu, že potřeboval náhradní díly na Š Octavie. **K bodu 62** (ad 76 obžaloby) uvedl, že obž. K. mu nabídl jedničkovou Octavii stříbrné barvy, s tímto vozidlem přijel obž. K. na parkoviště před Pizzerii Práce v Ostravě-Bělském Lese. Vozidlo nechal na parkovišti několik dní stát z důvodu, že jej obž. K. upozornil, že může mít vyhledávací zařízení. Následně vozidlo odvezl do své garáže, rozebral je, část věcí použil jako náhradní díly, část odvezl do šrotu, vozidlo mělo zničenou spínací skříňku, zámky poškozené nebyly. Obž. K. mu ještě sdělil, že vozidla krade za pomocí lámáku, a pak použil šroubovák, podle něj však obž. K. lezl do vozidel přes páté dveře – to se týkalo jedničkových Octavií, co se týká dvojkových tak tam používal lámák a nějaké zvláštní zařízení, které slouží k tomu, aby odblokoval imobilizér, a pak se již dá s autem normálně odjet. Ve vztahu k **bodům ad 63 až 66** (ad 75-79, 81 obžaloby) to probíhalo stejně. Za jedničkovou Octavii platil obž. K. 15.000 Kč, za dvojkovou řadu 18.000 Kč, za vozidlo pod bodem 63 zaplatil jen 5.000 Kč, protože u sebe více peněz neměl, více mu nezaplatil, protože po pár dnech přišel na parkoviště a vozidlo tam nebylo. Jeho doznání koresponduje s důkazy provedenými k jednotlivým bodům, a to **22, 40, 41, 42, 44** (body 45, 59, 63, 65, 62 obž.)

Obžalovaný Michal M. spáchání jednání uvedeného pod **body 68 až 78** (ad 88-98 obžaloby) v plném rozsahu doznal. Uvedl, že se s obž. Davidem K. seznámil za situace, kdy přes inzerát prodával vozidlo, obžalovaný se mu ozval a dohodl se s ním na dodávání náhradních dílů, a pak i celých vozidel Š Octavia za 9.000 Kč. První z vozidel mu obž. K. přivezl do garáže, kterou měl pronajatou v Ostravě-Mariánských Horách. Obž. K. mu řekl, že je vozidlo kradené, nedodal mu k vozidlu klíče. Vozidlo následně rozebral a v podstatě celé prodal na různá vrakoviště v Polsku. Následně se dohodli, že pokud bude mít obž. K. nějaké vozidlo k dispozici tak se ozve. Následně mu obž. K. vozil předmětná vozidla do Petřvaldu, kde měl jeho otec pronajatou budovu v objektu bývalého JZD. Vozidla měla vždy vylomenou spínací skříňku, vozidla rozebíral sám. Konkrétně se pak vyjádřil k jednotlivým vozidlům popsaným ve výroku odsuzující části rozsudku. Doznání obž. Michala M. koresponduje s důkazy provedenými k jednotlivým bodům – a to ad 10, 11, 12, 13, 16, 17, 20, 25, 31, 36, 46 (body ad 13B, 15, 17, 22, 23, 33, 39, 43, 48, 53, 68 obž.), a to zejména s **obsahy hovorů** pořízených v rámci odposlechů uskutečněným mezi ním a obž. Davidem K. Koresponduje rovněž s výpovědí **svědka Františka V.,** který uvedl, že v objektu bývalého JZD v Petřvaldu vykonával ostrahu a v inkriminované době zaregistroval dovoz vozidel do garáže pronajaté M. Jednalo se o větší množství vozidel. Návoz probíhal v různých denních i večerních dobách, vozidlo bylo do garáže přivezeno, pak byla garáž zavřena a ozývaly se z ní rány, podle něj v garáži docházelo k rozebrání vozidel. Některé RZ takto dovezených vozidel si poznačil – listinu vydal PČR. V popelnici v areálu rovněž našel nějaké díly z vozidel – jednalo se v jednom případě o autorádio, které PČR rovněž vydal (autorádio náleželo Eduardu N. – ad 16 rozsudku).

Právní kvalifikace:

Obžalovaný David K.:

Jednáním uvedeným pod body **1 až 45** naplnil skutkovou podstatu pokračujícího **zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) TrZ**, dílem dokonaného (ad 1-3, 5-13, 15-45) a dílem nedokonaného ve stadiu pokusu (ad 4, 14) dle § 21 odst. 1 TrZ k § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) TrZ, spáchaného pod body ad 29-45 ve spolupachatelství podle § 23 TrZ, neboť si přisvojil cizí věci, a to osobní motorová vozidla a v nich se nacházející věci tím, že se jich zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán, a to rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp.zn. 6T 250/2009, a způsobil tak značnou škodu, v bodech **4 a 14** se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním, byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak značnou škodu, jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

Oproti podané obžalobě došlo k úpravě právní kvalifikace s ohledem na to, že bez důvodných pochybností bylo obžalovanému prokázáno způsobení škody ve výši 3.995.686 Kč, která odpovídá kritériu značné škody ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ, nikoli škody velkého rozsahu.

Vytýkaného zločinu se v **bodech 2, 4 a 14** dopustil v jednočinném souběhu s **přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 TrZ,** neboť poškodil cizí věc, a to předmětná osobní motorová vozidla, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ, a v bodech 28, 31 a 34 v jednočinném souběhu **s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 TrZ**, neboť sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

Jednáním pod **bodem 46** naplnil skutkovou podstatu **přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TrZ**, neboť na jiného, a to obž. Michala M., převedl věc – osobní motorové vozidlo, které bylo získáno trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, která nebyla blíže ztotožněna, přičemž vozidlo bylo odcizeno Josefu Ch., spáchal tedy takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Jednáním pod **bodem 47** naplnil skutkovou podstatu **zločinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) TrZ**, neboť na sebe převedl věc – osobní motorové vozidlo, které bylo odcizeno Petru S., a která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a to Janem H., a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Jednáním pod **body 48 až 50** naplnil skutkovou podstatu pokračujícího **přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ,** neboť mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné mocí, a to Městského úřadu v Bohumíně ze dne 8.4.2014 sp.zn. R 1446/2013 tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

Svým jednáním porušil zájmy společnosti chráněné trestním zákonem, a to na nedotknutelnosti a ochraně cizího majetku, jeho neporušitelnosti a nepoškozenosti a zájem na řádném respektování a výkonu úředních rozhodnutí.

Uvedené trestné činy **dokonal,** vyjma jednání uvedených pod body 4 a 14, kde jeho jednání bylo ukončeno ve stadiu pokusu, a vytýkaného jednání se dopustil formou **úmyslu přímého ve**

smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Obžalovaný Zdeněk H.

Jednáním uvedeným pod **body 29-35** naplnil skutkovou podstatu pokračujícího **zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) TrZ** spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 TrZ, neboť si přisvojil cizí věci, a to osobní motorová vozidla a v nich se nacházející věci tím, že se jich zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak značnou škodu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Vytýkaného zločinu se v **bodech 31 a 34** dopustil v jednočinném souběhu s **přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 TrZ**, neboť sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

Jednáním pod **bodem 51** naplnil skutkovou podstatu **přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) TrZ,** neboť na jiného, a to blíže neztotožněnou osobu, převedl věc – jízdní kolo, které bylo získáno trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a to obžalovanými Davidem K. a Janem Z., přičemž se jednalo o jedno z jízdních kol, která byla odcizena Janě F. a Richardu K.

Svým jednáním porušil zájmy společnosti chráněné trestním zákonem, a to na nedotknutelnosti a ochraně cizího majetku.

Uvedené trestné činy **dokonal** a vytýkaného jednání se dopustil formou **úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ**, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Jan Z.

Jednáním uvedeným pod body 36-45 naplnil skutkovou podstatu pokračujícího **zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) TrZ** spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 TrZ, neboť si přisvojil cizí věci, a to osobní motorová vozidla a v nich se nacházející věci tím, že se jich zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak značnou škodu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Jednáním pod **body 52 až 59** naplnil skutkovou podstatu pokračujícího **přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ,** neboť mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné mocí, a to Městského úřadu v Bohumíně ze dne 25.3.2014 sp.zn. R 196/2014 tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

Svým jednáním porušil zájmy společnosti chráněné trestním zákonem, a to na nedotknutelnosti a ochraně cizího majetku a zájem na řádném respektování a výkonu úředních rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Uvedené trestné činy **dokonal** a vytýkaného jednání se dopustil formou **úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ,** neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Obžalovaný Karel B.

Jednáním uvedeným pod **body 60 a 61** naplnil skutkovou podstatu **dvou přečinů legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TrZ** spáchané ve spolupachatelství podle § 23 TrZ, neboť zastřel původ věci, a to v jednom případě převařením VIN štítku na vozidle, a ve druhém případě výměnou RZ vozidla, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky v jednom případě obž. Davidem K. a Janem Z., a spáchal oba činy ve vztahu k věci, a to k osobním motorovým vozidlům, tedy k věcem, které mají větší hodnotu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Svým jednáním porušil zájem společnosti chráněný trestním zákonem, a to na ochraně cizího majetku.

Uvedené trestné činy **dokonal** a vytýkaného jednání se dopustil **formou úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ,** neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Obžalovaný Marek H.

Jednáním uvedeným **pod body 60, 61 a 67** naplnil skutkovou podstatu **tří přečinů legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TrZ** spáchané v bodech 60 a 61 ve spolupachatelství podle § 23 TrZ, neboť zastřel původ věci, a to ve dvou případech převařením VIN štítku na vozidlech, a v jednom případě výměnou RZ vozidla, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky v jednom případě obž. Davidem K. a Janem Z., v jednom případě blíže neztotožněnou osobou a spáchal všechny činy ve vztahu k věci, a to k osobním motorovým vozidlům, tedy k věcem, které mají větší hodnotu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Jednáním pod **body 62 až 66** naplnil skutkovou podstatu **pěti přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TrZ**, neboť na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a to obžalovanými Davidem K. a Janem Z., a spáchal takový čin ve vztahu k věcem, a to k osobním motorovým vozidlům, tedy k věcem, které mají větší hodnotu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Svým jednáním porušil zájmy společnosti chráněné trestním zákonem, a to na ochraně cizího majetku.

Uvedené trestné činy **dokonal** a vytýkaného jednání se dopustil formou **úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ,** neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Obžalovaný Michal M.

Jednáním pod **body 68 až 78** naplnil skutkovou podstatu **jedenácti přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TrZ,** neboť na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a to obžalovanými Davidem

K. a Zdeňkem H., a spáchal takový čin ve vztahu k věcem, a to k osobním motorovým vozidlům, tedy k věcem, které mají větší hodnotu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 TrZ.

Oproti podané obžalobě, v níž bylo protiprávní jednání obžalovaného právně kvalifikováno jako spáchání jedenácti přečinů legalizace výnosů z trestné činnosti, dospěl soud k závěru, že je nutno právně kvalifikovat jeho jednání jako spáchání přečinů podílnictví.

Trestného činu podílnictví se dopustí ten, kdo ukryje, na sebe nebo jiného převede anebo užívá věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která byla získána trestným činem spáchaným an území České republiky nebo v cizině jinou osobou. Převedením na sebe nebo jiného získává podílník dispoziční moc nad věcí nebo jinou majetkovou hodnotou a směřuje k realizaci užitku z ní ať již pro sebe nebo jiného.

Trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti se dopustí ten kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu. Motivem jednání pachatele v tomto případě je, že informace o původu věci je jednáním pachatele utajována nebo zkreslována. Tento přečin je speciálním ustanovením k trestnému činu podílnictví k němuž stačí samo ukrytí nebo převod věci nebo jiné majetkové hodnoty.

Obžalovaný Michal M. poté co získal odcizená vozidla obžalovanými do své dispozice tato rozebíral za účelem jejich prodeje jako náhradních dílů, nikoli, aby zatajil to, že byla odcizena. Motivem a pohnutkou jeho jednání nebylo zastřít původ věci, ale získat majetkový prospěch. Konkrétní předchozí dohoda mezi ním a obž. Davidem K. ve formě návodu k trestnému činu krádeže nebyla prokázána. Z těchto důvodů soud právně kvalifikoval jednání uvedeným způsobem.

Svým jednáním obžalovaný porušil zájmy společnosti chráněné trestním zákonem, a to na ochraně cizího majetku.

Uvedené trestné činy **dokonal** a vytýkaného jednání se dopustil formou **úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ, n**eboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Závěrem k právní kvalifikaci protiprávního jednání obžalovaných jako trestných činů podílnictví či legalizace výnosů z trestné činnosti je nutno uvést, že ve vztahu k více věcem nebo jiným majetkovým hodnotám není možné hodnotu jednotlivých věcí nebo jednotlivých majetkových hodnot sčítat.

Protiprávní jednání všech obžalovaných splňují rovněž kritéria **společenské škodlivosti ve smyslu ust. § 12 odst. 2 TrZ.** V této souvislosti krajský soud při hodnocení rozhodných skutečností z hlediska míry společenské škodlivosti při použití zásady subsidiarity trestní represe neopomenul zejména významy chráněných zájmů, které byly činy obžalovaných dotčeny, jak jsou rozvedeny shora. V této souvislosti nelze zejména přehlédnout, že obžalovaní David K., Zdeněk H. a Jan Z. se vytýkaného jednání dopustili více útoky, způsobili svým jednáním výraznou škodu a byli v minulosti za obdobnou trestnou činnost opakovaně odsouzeni. Obžalovaní Marek H. a Michal M. opakovaně, po delší dobu, zajišťovali odbyt odcizených věcí, obžalovaný Marek H. byl v minulosti opakovaně odsouzen za spáchání úmyslné trestné činnosti i obdobného charakteru. Obžalovaný Karel B. ve dvou případech, tedy opakovaně, zastřel původ odcizené věci nezanedbatelné hodnoty. Všechny tyto skutečnosti společenskou škodlivost protiprávního jednání obžalovaných zvyšují.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Výroky o trestech:

Ve vztahu k rozhodování o druhu a výměrách trestů, které je nutno obžalovaným k dosažení jejich účelu uložit, hodnotil soud všechny zákonné okolnosti uvedené zejména v ust. § 37 TrZ a § 39 TrZ, přičemž vyhodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života, možnosti jejich nápravy, jejich chování po spáchání trestných činů. Rovněž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly jejich činy dotčeny. Byl posouzen způsob provedení činů, jejich následky a okolnosti, za nichž byly spáchány.

Obžalovaný David K.

Obžalovanému **nepolehčuje** žádná okolnost, přitěžuje mu, že svým jednáním způsobil vyšší škodu, neboť výše způsobené škody několikanásobně převyšuje hranici škody velkého rozsahu, že páchal trestné činy ve větším rozsahu, na více věcech a pokračoval v páchání trestné činnosti delší dobu, to, že spáchal více trestných činů a byl již pro trestné činy v minulosti odsouzen – okolnosti uvedené v ust. **§ 42 písm. k), m), n), p) TrZ.**

Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil dříve než byl soudem prvního stupně, a to Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 34T 2/2017 dne 27.4.2017, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.1.2018, sp.zn. 3To 95/2017, vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. U obžalovaného jsou tak splněny podmínky pro ukládání **souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 TrZ.** Obžalovanému byl zmíněnými rozhodnutími za závažnou drogovou trestnou činnost, které se dopustil od 5.2.2014 do 30.6.2014, uložen trest odnětí svobody **v trvání 8 let a 4 měsíců.**

Souhrnný trest se ukládá dle nejpřísnějšího ustanovení, kterým je v daném případě ustanovení § 283 odst. 3 TrZ se stanovenou trestní sazbou od 8 do 12 let. S ohledem na výši již pravomocně uloženého trestu odnětí svobody, s přihlédnutím ke všem uvedeným přitěžujícím okolnostem, a na druhou stranu po zohlednění odstupu času, který uplynul od spáchání vytýkaného jednání, dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 10 let.

Pro výkon takto uloženého trestu je obžalovaný podle **§ 56 odst. 2 písm. b) TrZ** zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť je mu ukládán trest ve výměře převyšující 8 let.

Současně byl zrušen výrok o trestu v uvedeném rozsudku krajského soudu.

Obžalovanému byl rovněž uložen **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel podle § 73 odst. 1, odst. 3 TrZ. Obžalovaný řídil svá osobní vozidla, popř. vozidla odcizená i v době, kdy prokazatelně věděl, že má pravomocně uloženu sankci zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel – navíc své řidičské oprávnění zneužíval k páchání trestné činnosti proti cizímu majetku, jejíž páchání si takovýmto způsobem usnadnil. Trest byl vzhledem k osobě obžalovaného opakovaně nerespektujícího zákon uložen v polovině zákonné trestní sazby **v trvání 5 let**.

Obžalovaný Zdeněk H.

Obžalovanému **nepolehčuje** žádná okolnost, přitěžuje mu, že páchal trestné činy ve větším rozsahu, na více věcech a pokračoval v páchání trestné činnosti delší dobu, to, že spáchal více

trestných činů a byl již pro trestné činy v minulosti odsouzen – okolnosti uvedené **v ust. § 42 písm. m), n), p) TrZ.**

Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil dříve než byl soudem prvního stupně, a to Okresního soudu v Karviné sp.zn. 1T 85/2017 dne 20.9.2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 3To 386/2017 ze dne 22.12.2017 vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. U obžalovaného jsou tak splněny podmínky pro ukládání **souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 TrZ.** Obžalovanému byl zmíněnými rozhodnutími za závažnou drogovou trestnou činnost, které se dopustil od 5.6.2015 do 7.11.2016, uložen trest odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců a trest propadnutí věci.

Souhrnný trest se ukládá dle nejpřísnějšího ustanovení, kterým je v daném případě ustanovení § 283 odst. 2 TrZ se stanovenou trestní sazbou od 2 do 10 let. S ohledem na výši již pravomocně uloženého trestu odnětí svobody, s přihlédnutím ke všem uvedeným přitěžujícím okolnostem, a na druhou stranu po zohlednění odstupu času, který uplynul od spáchání vytýkaného jednání, dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením souhrnného trestu odnětí svobody **v trvání 7 let a 6 měsíců.**

Pro výkon takto uloženého trestu je obžalovaný podle **§ 56 odst. 2 písm. a) TrZ** zařazen do věznice s ostrahou, neboť je mu ukládán trest ve výměře nepřevyšující 8 let.

Současně byl zrušen výrok o trestech v uvedeném rozsudku krajského soudu a z tohoto důvodu byly zopakovány tresty propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) TrZ a podle § 70 odst. 1 TrZ, a to věcí uvedených ve výroku rozsudku.

Obžalovanému byl rovněž uložen **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel podle § 73 odst. 1, odst. 3 TrZ. Obžalovaný řídil osobní vozidla obž. Davida K., popř. vozidla odcizená, a své řidičské oprávnění zneužíval k páchání trestné činnosti proti cizímu majetku, jejíž páchání si takovýmto způsobem usnadnil. Trest byl vzhledem k osobě obžalovaného opakovaně nerespektujícího zákon uložen **v trvání 3 let**.

Obžalovaný Jan Z.

Obžalovanému **nepolehčuje** žádná okolnost, přitěžuje mu, že páchal trestné činy ve větším rozsahu, na více věcech a pokračoval v páchání trestné činnosti delší dobu, to, že spáchal více trestných činů a byl již pro trestné činy v minulosti odsouzen – okolnosti uvedené **v ust. § 42 písm. m), n), p) TrZ.**

Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil dříve než byl soudem prvního stupně, a to Okresního soudu v Karviné, pobočka Havířov, sp.zn. 104T 140/2014 vyhlášen dne 15.10.2014 (doručení trestního příkazu) odsuzující trestní příkaz za jiný jeho trestný čin. U obžalovaného jsou tak splněny podmínky pro ukládání **souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 TrZ**. Obžalovanému byl zmíněným rozhodnutím za majetkovou trestnou činnost, které se dopustil 16.6.2014, uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 160 hodin, který byl přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 113 dnů a trest propadnutí věci.

Souhrnný trest se ukládá dle nejpřísnějšího ustanovení, kterým je v daném případě ustanovení § 205 odst. 4 TrZ se stanovenou trestní sazbou od 2 do 8 let. S ohledem přitěžující okolnosti, to, že se obžalovaný trestné činnosti dopouští soustavně, a to i po době pro kterou je stíhán nyní, a na druhou stranu po zohlednění odstupu času, který uplynul od spáchání vytýkaného jednání, dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením souhrnného trestu odnětí svobody **v trvání 3 let a 6 měsíců**.

Pro výkon takto uloženého trestu je obžalovaný podle **§ 56 odst. 2 písm. a) TrZ** zařazen do

věznice s ostrahou, neboť je mu ukládán trest ve výměře nepřevyšující 8 let.

Současně byl zrušen výrok o trestech v uvedeném rozsudku krajského soudu a z tohoto důvodu byl zopakován trest propadnutí věci uložený podle § 70 odst. 1 písm. a) TrZ.

Obžalovanému byl rovněž uložen **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel podle § 73 odst. 1, odst. 3 TrZ. Obžalovaný řídil svá osobní vozidla, popř. vozidla odcizená i v době, kdy měl pravomocně uloženu sankci zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel – navíc své řidičské oprávnění zneužíval k páchání trestné činnosti proti cizímu majetku, jejíž páchání si takovýmto způsobem usnadnil. Trest byl vzhledem k osobě obžalovaného opakovaně nerespektujícího zákon uložen při polovině zákonné trestní sazby v trvání 4 let.

Obžalovaný Karel B.

Obžalovanému **polehčuje** částečné doznání ke spáchání protiprávního jednání a dosavadní bezúhonnost.

Obžalovaný se dopustil dvou přečinů, jsou u něj splněny podmínky pro **ukládání úhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 1 TrZ.** Trest je obžalovanému ukládán v rámci trestní sazby uvedené v ust. § 214 odst. 2 TrZ – od 6 měsíců do 5 let. S ohledem na polehčující okolnosti, na odstup času, který uplynul od spáchání vytýkaného jednání v níž k osobě obžalovaného nebyly zjištěny negativní skutečnosti, byl trest vyměřen při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání **8 měsíců** s podmíněným odkladem na kratší zkušební dobu **v trvání 1 roku a 3 měsíců**. V délce zkušební doby je rovněž zohledněn odstup času od spáchání vytýkaného jednání.

Zejména s ohledem na odstup času od spáchání vytýkaného jednání v níž k osobě obžalovaného nebyly zjištěny negativní skutečnosti a lze tak uzavřít, že spáchání vytýkaného jednání v podobě dvou skutků bylo ojedinělým excesem z vedení jinak řádného života, soud obžalovanému neuložil státním zástupcem navrhovaný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ani peněžitý trest, neboť jejich uložení shledal pro obžalovaného nepřiměřeně přísným. Ve vztahu k trestu zákazu činnosti neshledal soud ani zákonné podmínky pro jeho uložení, neboť nedospěl k závěru, že obžalovaný své řidičské oprávnění zneužíval k páchání trestné činnosti proti cizímu majetku, jejíž páchání by si takovýmto způsobem usnadnil.

Obžalovaný Marek H.

Obžalovanému **polehčuje** částečné doznání ke spáchání vytýkaného jednání. Přitěžuje mu, že páchal trestné činy ve větším rozsahu, na více věcech a pokračoval v páchání trestné činnosti delší dobu, to, že spáchal více trestných činů a byl již pro trestné činy v minulosti odsouzen – okolnosti uvedené v ust. **§ 42 písm. m), n), p) TrZ**.

Obžalovaný se dopustil více přečinů, jsou u něj splněny podmínky pro ukládání **úhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 1 TrZ.** Podmínky pro uložení souhrnného trestu soud neshledal. Souhrnnost by připadala v úvahu k rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 70T 44/2014, a to k výroku o trestu uvedenému pod bodem I. Tímto výrokem byl obžalovanému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který obžalovaný vykonal 24.10.2016, a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, který obžalovaný vykonal 26.2.2018. Odsouzení je zahlazeno ze zákona a nejsou tak dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Trest je obžalovanému ukládán v rámci trestní sazby uvedené v ust. § 214 odst. 2 TrZ – od 6 měsíců do 5 let. S ohledem na polehčující okolnosti, na odstup času, který uplynul od spáchání vytýkaného jednání v níž k osobě obžalovaného nebyly zjištěny negativní skutečnosti – jednání, pro která byl obžalovaný v minulosti odsouzen se dopustil v době předcházející páchání jednání, pro které byl uznán vinným tímto rozsudkem. S ohledem na tyto skutečnosti dospěl soud k závěru, že účelu trestu lze dosáhnout ještě uložením alternativního trestu nespojeného s omezením jeho osobní svobody. Trest byl vyměřen v trvání **2 let** ještě s podmíněným odkladem na zkušební dobu **v trvání 2 let.** V délce zkušební doby je rovněž zohledněn odstup času od spáchání vytýkaného jednání.

Vzhledem k počtu přečinů, kterých se obžalovaný dopustil, a kterými získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému rovněž **peněžitý trest**. Jeho výše byla stanovena s ohledem na povahu a závažnost protiprávního jednání a se zřetelem k jeho osobním a majetkovým poměrům. Ve vztahu k těmto bylo výpovědí obžalovaného zjištěno, že jeho příjem dosahuje 9.000 Kč měsíčně, v roce 2016 se nacházel na mateřské dovolené, má tři děti, k jednomu z nich má vyživovací povinnost, nevlastní žádný hodnotný majetek. S ohledem na tyto zjištěné skutečnosti byl obžalovanému vyměřen peněžitý trest **ve výši 25.000 Kč**. Obžalovanému byla rovněž stanovena výhoda spočívající v tom, že tento trest může zaplatit formou měsíčních splátek ve výši 2.500 Kč. Pro případ, že by ve stanovené době nebyl peněžitý trest zaplacen, byl obžalovanému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 měsíců**. Při stanovení výměry náhradního trestu odnětí svobody přihlédl soud k charakteru trestné činnosti, pro kterou byl peněžitý trest obžalovanému uložen, a osobě obžalovaného, který byl v minulosti opakovaně odsouzen pro spáchání různorodé trestné činnosti i majetkového charakteru.

Zákonné podmínky pro uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel soud neshledal, neboť ve vztahu ke spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí byl obžalovaný obžaloby zproštěn, důvody tohoto rozhodnutí jsou uvedeny níže. Soud nedospěl ani k závěru, že obžalovaný své řidičské oprávnění zneužíval k páchání trestné činnosti proti cizímu majetku, jejíž páchání by si takovýmto způsobem usnadnil.

Obžalovaný Michal M.

Obžalovanému **polehčuje** plné doznání ke spáchání vytýkaného jednání. Přitěžuje mu, že páchal trestné činy ve větším rozsahu, na více věcech a pokračoval v páchání trestné činnosti delší dobu, a to, že spáchal více trestných činů – okolnosti uvedené v ust. **§ 42 písm. m), n) TrZ**.

Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil dříve než byl soudem prvního stupně, a to Okresního soudu v Ostravě, sp.zn. 5T 114/2014 vyhlášen dne 26.9.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 7To 76/2017 dne 29.8.2017 odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. U obžalovaného jsou tak splněny podmínky pro ukládání **souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 TrZ.** Obžalovanému byl zmíněným rozhodnutím za majetkovou trestnou činnost – obdobného charakteru, které se dopustil v únoru až srpnu 2012 uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců.

Souhrnný trest se ukládá dle nejpřísnějšího ustanovení, kterým je v daném případě ustanovení § 205 odst. 3 TrZ se stanovenou trestní sazbou od 1 roku do 5 let. S ohledem na přitěžující okolnosti, po vyhodnocení jeho plného doznání, tomu, že na osobu obžalovaného je nutno hledět jako na osobu netrestanou, neboť záznam uvedený v opise rejstříku trestů je zahlazen ze zákona, po zohlednění odstupu času, který uplynul od spáchání vytýkaného jednání, v níž k osobě obžalovaného nebyly zjištěny negativní poznatky, dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením ještě alternativního trestu nespojeného s omezením jeho osobní svobody. Obžalovanému byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání **3 let** s podmíněným

odkladem jeho výkonu na zkušební dobu **v trvání 3 let**. V délce zkušební doby jsou zohledněny přitěžující okolnosti, zejména počet přečinů, kterých se dopustil.

Vzhledem k počtu přečinů, kterých se obžalovaný dopustil, a kterými získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému rovněž **peněžitý trest**. Jeho výše byla stanovena s ohledem na povahu a závažnost protiprávního jednání a se zřetelem k jeho osobním a majetkovým poměrům. Ve vztahu k těmto bylo výpovědí obžalovaného zjištěno, že jeho příjem dosahuje 25.000 Kč měsíčně, je zaměstnán jako řidič, nemá vyživovací povinnosti a nevlastní žádný hodnotný majetek. S ohledem na tyto zjištěné skutečnosti byl obžalovanému vyměřen peněžitý trest **ve výši 40.000 Kč**. Obžalovanému byla rovněž stanovena výhoda spočívající v tom, že tento trest může zaplatit formou měsíčních splátek ve výši 4.000 Kč. Pro případ, že by ve stanovené době nebyl peněžitý trest zaplacen, byl obžalovanému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání **7 měsíců.** Při stanovení výměry náhradního trestu odnětí svobody přihlédl soud k charakteru trestné činnosti, pro kterou byl peněžitý trest obžalovanému uložen.

Zákonné podmínky pro uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel soud neshledal. Jednak soud zohlednil, že obžalovaný je zaměstnán jako řidič a řidičské oprávnění potřebuje k výkonu svého povolání a tento durh trestu by byl pro obžalovaného nepřiměřeně přísný. Jednak soud nedospěl ani k závěru, že obžalovaný své řidičské oprávnění zneužíval k páchání trestné činnosti proti cizímu majetku, jejíž páchání by si takovýmto způsobem usnadnil.

Obžalovaní David K., Zdeněk H. a Jan Z. způsobili svým protiprávním jednáním škodu řadě poškozených. Většina z nich se připojila se svými nároky na náhradu škody řádně a včas. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že škoda poškozeným byla způsobena v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaných.

Soud proto podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** zavázal **obžalovaného Davida K.** k náhradě škody poškozeným, kterým způsobil škodu výlučně sám, a to Ivě M., Marianu H., Janu K., Naděždě B., Kamilu Z., Jiřímu M., Tomáši K., Marku R., Janu P., Michalu B., Alosi N., Adamu B., Eduardu N., Petru K., Přemyslu H., Petře F., Jiřímu B., doc. Ing. Stanislavu M., PhD., Lukáši P., Milanu S., Jaroslavu B., Lukáši B. ve výších jak byla objektivizována odbornými vyjádřeními z oboru ekonomiky ocenění motorových vozidel a movitých věcí znalců ing. Stanislava Paličky a Jiřího Kleina.

Některým poškozeným hradily jejich nároky pojišťovny, na které pak nároky na náhradu škody přešly. Jedná se o pojišťovny Generali a.s. (bod 11 – poškozený Michal B.), Axa pojišťovna a.s. (bod 14 – poškozený Miroslav P.) a Allianz pojišťovna a.s. (bod 23 – poškozený doc.ing. Stanislav M., Ph.d.). Obžalovaný David K. byl proto zavázán k povinnosti nahradit škodu rovněž těmto pojišťovnám.

Podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** zavázal soud k povinnosti obžalované Davida K. a Zdeňka H., nahradit škodu, a to společně a nerozdílně, neboť škodu poškozeným způsobili jako spolupachatelé, a to poškozeným Veronice H., Janu G., Aleně D., Lukáši D., Ludmile D., Lence U., Vladimíru E., Jiřímu P., Michalu V.

Poškozenému Jakubu S. (bod 33) plnila Česká pojišťovna a.s. - obžalovaní David K. a Zdeněk H. byli proto zavázáni k povinnosti nahradit škodu rovněž této pojišťovně.

Podle **§ 228 odst. 1 tr.ř.** zavázal soud k povinnosti obžalované Davida K. a Jana Z., nahradit škodu, a to společně a nerozdílně, neboť škodu poškozeným způsobili jako spolupachatelé, a to

poškozeným Šárce T., Martinu K., Radimu Š., Janě K., Radimu K., Janě F., Richardu K.

Poškozenému Martinu K. (bod 37) plnila Kooperativa pojišťovna a.s. - obžalovaní David K. a Jan Z. byli proto zavázáni k povinnosti nahradit škodu rovněž této pojišťovně.

Poškození, kteří se připojili s nároky na náhradu škody vyššími než jak bylo uvedenými odbornými vyjádřeními objektivizováno a jak jsou výše způsobených škod podle nich uvedeny ve výroku odsuzující části rozsudku, byli se zbytky svých nároků na náhradu škody podle **§ 229 odst. 2 tr.ř.** odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť k prokazování jejich dalších nároků na náhradu škody by bylo zapotřebí provádět další dokazování, které by bylo již nad rámec trestního řízení a podstatně by je protáhlo. Některým z poškozených byla poskytnuta náhrada škody pojišťovnami, které hradily náhradu škody způsobenou odcizením vozidel, nikoli věcí se v nich nacházejících, a z důvodu, že jejich uplatněné nároky v rámci trestního řízení přesáhly objektivizovanou výši nároku, byly rovněž z uvedených důvodů podle § 229 odst. 2 tr.ř. odkázány se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jedná se o poškozené:

Iva M. – připojila se s částkou 145.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 100.000 Kč – zbytek odkaz, Marian H. - připojil se s částkou 20.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 9.000 Kč – zbytek odkaz, Kamil Z. - připojil se s částkou 101.100 Kč, škoda objektivizována ve výši 89.169 Kč – zbytek odkaz, Jiří M. - připojil se s částkou 104.900 Kč, škoda objektivizována ve výši 75.800 Kč – zbytek odkaz, Tomáš K. - připojil se s částkou 100.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 61.200 Kč, pojišťovna Kooperativa a.s. hradila 42.750 Kč, objektivizovaný nárok 18.450 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Jan P. - připojil se s částkou 90.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 72.500 Kč – zbytek odkaz, Michal B. - připojil se s částkou 123.500 Kč, škoda objektivizována ve výši 74.000 Kč, pojišťovna Generali a.s. hradila 89.700 Kč (za odcizené auto), objektivizovaný nárok 1.500 Kč (za odcizené věci) – zbytek odkaz, Alois N. - připojil se s částkou 90.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 71.748 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Veronika H. - připojila se s částkou 83.400 Kč, škoda objektivizována ve výši 77.200 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Lukáš S. - připojil se s částkou 110.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 84.500 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Eduard N. - připojil se s částkou 136.100, škoda objektivizována ve výši 108.450 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Petr K. - připojil se s částkou 101.300 Kč, škoda objektivizována ve výši 60.310 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Přemysl H. - připojil se s částkou 112.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 91.050 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Petra F. - připojila se s částkou 157.320 Kč, škoda objektivizována ve výši 70.000 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Jan G. - připojil se s částkou 100.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 79.450 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Alena D. - připojila se s částkou 105.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 72.500 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Lukáš D. - připojil se s částkou 10.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 2.354 Kč (odcizené věci) – zbytek odkaz, Jiří B. připojil se s částkou 90.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 70.000 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Doc. Ing. Stanislav M., Ph.D. - připojil se s částkou 40.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 81.500 Kč, pojišťovna Allianz a.s. hradila 80.000 Kč (za odcizené auto), objektivizovaný nárok 9.000 Kč (za odcizené věci) – zbytek odkaz, Lukáš P. - připojil se s částkou 85.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 81.900 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Milan S. - připojil se s částkou 150.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 100.709 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Vladimír E. - připojil se s částkou 150.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 91.813 Kč (odcizené auto a věci – vrácena kamera) – zbytek odkaz, Jiří P. připojil se s částkou 7.500 Kč, škoda objektivizována ve výši 4.070 Kč (odcizené věci) – zbytek odkaz, Michal V. - připojil se s částkou 15.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 7.300 Kč (odcizené věci) – zbytek odkaz, Šárka T. připojila se s částkou 100.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 71.355 Kč (odcizené

auto a věci) – zbytek odkaz, Martin K. - připojil se s částkou 16.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 61.330 Kč (odcizené auto a věci), pojišťovna Kooperativa a.s. plnila 72.000 Kč (za odcizené auto), objektivizovaný nárok 1.330 Kč (za odcizené věci) – zbytek odkaz, Jaroslav B. - připojil se s částkou 180.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 72.600 Kč (odcizené auto a věci) – zbytek odkaz, Lukáš B. - připojil se s částkou 3.200 Kč, škoda objektivizována ve výši 2.350 Kč (odcizené věci) – zbytek odkaz, Radim Š. - připojil se s částkou 200.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 150.000 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Jana K. - připojila se s částkou 18.084 Kč, škoda objektivizována ve výši 9.874 Kč (odcizené věci) – zbytek odkaz, Radim K. - připojil se s částkou 207.500 Kč, škoda objektivizována ve výši 136.500 Kč (odcizené auto a věci), pojišťovna hradila 140.000 Kč (za odcizené auto), objektivizovaný nárok 5.500 Kč (za odcizené věci) – zbytek odkaz, Jana F. - připojila se s částkou 10.100 Kč, škoda objektivizována ve výši 5.300 Kč (odcizené kolo a zničený zámek) – zbytek odkaz, Richard K. - připojil se s částkou 8.600 Kč, škoda objektivizována ve výši 1.700 Kč (odcizené kolo a zničený zámek) – zbytek odkaz.

Generali pojišťovna a.s. - připojila se s částkou 89.700 Kč, škoda objektivizována ve výši 72.500 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Axa pojišťovna a.s. - připojila se s částkou 9.779 Kč, škoda objektivizována ve výši 8.300 Kč (poškozené vozidlo) – zbytek odkaz, Allianz pojišťovna a.s. - připojila se s částkou 80.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 72.500 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, Česká pojišťovna a.s. připojila se s částkou 94.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 90.000 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz, a Kooperativa pojišťovna a.s. - připojila se s částkou 72.000 Kč, škoda objektivizována ve výši 60.000 Kč (odcizené auto) – zbytek odkaz.

Podle **§ 229 odst. 1 tr.ř.** byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních poškození, kterým byla vozidla vrácena či došlo k pokusu o jejich odcizení nebo jim byla škoda v plném rozsahu hrazena pojišťovnami. Jedná se o poškozené Miroslava P. – pokus o odcizení – poškozené vozidlo – škoda hrazena pojišťovnou, společnost Medin a.s. – odcizené vozidlo bylo vráceno, poškození Zdeněk H. a Beata K. – objektivizovaná výše škody plně uhrazena pojišťovnami.

Oproti uvedenému byl **obžalovaný David K. podle § 226 písm. c) tr.ř. zproštěn od obžaloby** ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku zprošťující části rozsudku ve vztahu k tomuto obžalovanému. Jedná se o jednání uvedená pod body 1 až 24 zprošťující části – body ad 1, 5, 9, 11, 13A, 14, 16, 18, 19, 21, 23, 25 až 28, 31, 34, 36, 37, 41, 44, 54, 61 obžaloby.

Ve vztahu k tomuto rozhodnutí je nutno zobecnit, že z provedeného dokazování vyplývá, že jednou z hlavních činností, kterou obžalovaný David K. obž. v inkriminované době provozoval, bylo odcizování vozidel a jejich přeprodávání osobám – ustanoveným spoluobžalovaným Michalu M. a Markovi H., a dalším blíže neustanoveným osobám. Dané činnosti se dopouštěl jednak sám, jednak za součinnosti obž. Jana Z., obž. Zdeňka H. a dalších osob, přičemž o tom, zda tyto další osoby měly či neměly tyto osoby povědomost o protiprávní činnosti obžalovaného, dané trestní stíhání vedeno není. Modus operandi protiprávního jednání obž. Davida K. je zcela zřejmý a ve vztahu k jednání, pro které byl uznán vinným, je mu jeho protiprávní jednání bez důvodných pochybností provedeným dokazováním prokázáno. Lze tak uzavřít, že obž. David K. se na místo činu vždy dopravil za součinnosti další osoby, která na místě hlídala zatímco obž. David K. odcizil motorové vozidlo, kterým pak odjel do Bohumína či Ostravy, kde odcizené vozidlo prodal, přičemž spolupracující osoba dojela vozidlem užívaným obž. Davidem K. po vlastní ose, popř. odvezla odcizené vozidlo a obž. David K. jel svým vozidlem.

Ve vztahu k jednáním, pro které byl tímto rozsudkem zproštěn mu však vina, že se takto popsaného jednání dopustil i ve vztahu k vozidlům uvedeným pod těmito body, bez důvodných pochybností prokázána není. Ve vztahu k těmto útokům byly opatřeny důkazy formou výpovědí

poškozených osob, které se toliko vyjádřily k tomu, kdy a jaké vozidlo jim bylo odcizeno, popř. co se ve vozidle nacházelo. Nikdo z nich pachatele odcizení jejich vozidla neviděl a nemohl jej tak ztotožnit. K daným skutkům byly rovněž opatřeny listinné důkazy, zejména protokoly o ohledání míst činu, formuláře k odcizeným vozidlům, popř. doklady k vozidlům, z nichž rovněž nelze bez důvodných pochybností uzavřít, kdo uvedená vozidla odcizil. K jednotlivým bodům měl soud k dispozici záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu, nikoli jejich obsah, z nichž vyplývá pouze to, že se obžalovaný David K. v inkriminovanou dobu na místech činů nacházel.

K bodům 1, 4, 7, 11, 14, 15 zprošťujícího výroku (body 1, 11, 16, 23, 27, 28 obž.) je pak nutno konstatovat, že bylo bez důvodných pochybností zjištěno, že v inkriminovanou dobu se na místech činu společně s obž. Davidem K. nacházel rovněž svědek Richard S. Ten se ke svému výskytu na daných místech v rámci své svědecké výpovědi vyjádřil jen velmi obecně, kdy potvrdil, že opakovaně, asi v pěti případech, vezl obž. Davida K. do Opavy, a to vozidly VW Polo a VW Golf či Passsat, řídil svědek, protože obžalovaný neměl řidičské oprávnění. Stalo se, že z Opavy jel sám a neví jak se obžalovaný vracel. Jednou byl s obž. Davidem K. i ve Frýdku – Místku z něhož se vracel sám. Jednou nebo dvakrát vyzvedával obž. Davida K. u restaurace Valachovec v Petřvaldu, proč tam obžalovaný byl neví. Je evidentní a z provedeného dokazování tato skutečnost vyplývá, že svědek Richard S. byl další osobou za jejíž součinnosti obžalovaný David K. inkriminovanou činnost provozoval. Nicméně ve vztahu k uvedeným jednáním nebyl zajištěn žádný další důkaz, na jehož základě by bylo možné bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se vytýkaných jednání dopustil právě obž. David K. Ke skutku ad 14 (bod 27 obžaloby) byly rovněž zajištěny pachové stopy, které zřejmě nebyly komparovány s kontrolním vzorkem obž. Davida K.

K bodům 2, 3, 5, 6, 8, 9, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 zprošťujícího výroku (bod ad 5, 9, 13A, 14, 18, 19, 34, 36, 37, 41, 44, 54, 61 obžaloby) jsou k dispozici toliko údaje o telekomunikačním provozu prokazující, že se obž. David K. nacházel na místě činu.

K bodu 6 – z výpovědi uživatelky odcizeného vozidla **Elišky S.** bylo zjištěno, že v odcizeném vozidle se nacházely i dvě dětské autosedačky, které pak byly nabízeny k prodeji na internetu, tyto nabízel Robin R., který jí pak jednu z nich u Tesca v Českém Těšíně předal. **Svědek Robin R.** uvedl, že autosedačku, kterou na daném místě prodal paní S. získal od známého Jiřího, který mu dlužil peníze, o původu mu nic neřekl. **Svědek Jiří S.** uvedl, že předmětné autosedačky našel v kontejneru v Ludgeřovicích na Opavsku. K původu sedaček tak z výpovědi svědků Jiřího S. a Robina R. nebylo nic bližšího zjištěno.

K bodu 19 – vyslechnuta svědkyně Anna P. – náhodná svědkyně, která sledovala zřejmě obž. Davida K. na parkovišti odkud odcizil předmětné vozidlo, nicméně jej neztotožnila.

K bodu 20 byl vyslechnut svědek Petr D. – k tomuto bodu se vyjádřil jen velmi obecně, že vezl obž. Davida K. do Frýdku-Místku, ale nepamatoval si, zda s ním a Evou Ž. jel obžalovaný zpět.

K bodu 21 byl vyslechnut **svědek Petr K.**, který se k tomuto bodu vyjádřil jen obecně, nacházel se na místě činu.

K bodu 23 – na místě činu se rovněž nacházel René P., jehož účast se u hlavního líčení nepodařilo zajistit – v úředním záznamu o podaném vysvětlení v přípravném řízení se vyjadřuje jen k obecně k tomu, co s obžalovaným Davidem K. podnikal, k danému skutku se nevyjádřil. Byly zajištěny pachové stopy, které byly komparovány s pachovým vzorkem obž. Davida K. a nebyla zjištěna vzájemná shoda.

K bodu 24 - byla vyslechnuta **svědkyně Zuzana P.**, která potvrdila, že byla s obž. Davidem K.

v Kopřivnici, ten se asi na hodinu vzdálil, zpět však jel s nimi. Byly zajištěny pachové stopy, které byly komparovány s pachovým vzorkem obž. Davida K. a nebyla zjištěna vzájemná shoda.

Ke skutku **pod bodem 10 zprošťujícího výroku** (bod ad 21 obžaloby) bylo z údajů o telekomunikačním provozu zjištěno, že se na místě činu v inkriminovanou dobu nacházeli obžalovaní David K. a Jan Z. a **svědek Martin U.** Obž. Jan Z. k tomuto jednání nevypovídal, svědek Martin U. se ani obecně nevyjadřoval k tomu, že by byl někdy s Davidem K. ve Frýdku-Místku. Ani v tomto bodě tak není vina obžalovanému Davidu K. bez důvodných pochybností prokázána.

Ke skutkům pod body 12, 13, 16, 17 zprošťujícího výroku (body ad 25, 26, 30, 31 obž.) byly zjištěno opět jen to, že se obž. David K. v inkriminovanou dobu nacházel na místě činu.

K bodům 12 a 13 – byly zajištěny **záznamy z kamerového systému** Klímkovického tunelu, na těchto byl zaznamenán jen průjezd odcizených vozidel, nikoli doprovodného vozidla patřící obž. Davidu K. Proto nelze bez důvodných pochybností dovodit, že se právě obžalovaný David K. dopustil i těchto jednání.

K bodu 16 - byl vyslechnut **Pavel K.** – v postavení svědka k tomuto bodu neuvedl žádné konkrétní skutečnosti. I k tomuto bodu byl zajištěn **záznam z kamerového systému** Klímkovického tunelu, na tomto byl zaznamenán jen průjezd odcizeného vozidla, nikoli doprovodného vozidla patřící obž. Davidu K. Proto nelze bez důvodných pochybností dovodit, že se právě obžalovaný David K. dopustil i tohoto jednání.

K bodu 17 – podle **záznamů** o uskutečněném telekomunikačním provozu se na místě na místě činu nacházel i **obž. Zdeněk H.**, který spáchání vytýkaného jednání popřel. I k tomuto bodu byl zajištěn záznam z kamerového systému Klímkovického tunelu, na tomto byl zaznamenán jen průjezd odcizeného vozidla, nikoli doprovodného vozidla patřící obž. Davidu K. Proto nelze bez důvodných pochybností dovodit, že se právě obžalovaný David K. dopustil i tohoto jednání.

I ve vztahu k osobám **Pavel K., Petr D., René P., Martin U.** ve vztahu k nimž bylo zjištěno, že se nacházeli v inkriminovanou dobu na místech činu je možno uzavřít, že byli dalšími osobami za jejichž součinnosti obžalovaný David K. inkriminovanou činnost provozoval. K uvedeným jednáním se však konkrétně nevyjádřili a nepotvrdili, že se na místech činů nacházel i obž. David K. Ve vztahu k uvedeným jednáním nebyl zajištěn žádný další důkaz, na jehož základě by bylo možné bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se vytýkaných jednání dopustil právě obž. David K.

Je tak nutno uzavřít, že vina obžalovanému v těchto bodech bez důvodných pochybností prokázána není, soud proto postupoval ve prospěch obžalovaného Davida K. a v souladu se zásadou in dubio pro reo obžalovaného podle **§ 226 písm. c) tr.ř. obžaloby zprostil**, neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

S ohledem na zprošťující výrok museli být poškození, kteří se připojili se svými nároky na náhradu škody řádně a včas, a to společnosti Medin a.s, Miroslav F., Jakub M., Nikola M. (roz. Ž.), Rudolf L., Jiří S., Radomil B., Peter B., Martin M., společnost Femont Opava s.r.o., Miroslav P., Marek Č., Jiří V., Blanka S., Tomáš M., společnost Complete contruction activies Zavadil s.r.o., Zbyšek S., Peter Š., Ondřej K., Petr P., ing. David B., Allianz pojišťovna a.s. a Kooperativa pojišťovna a.s. odkázáni podle **§ 229 odst. 3 tr.ř.** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v případě zprošťujícího výroku není jiný postup možný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Od obžaloby byl podle **§ 226 písm. a) tr.ř. zproštěn rovněž obžalovaný Marek H.**, a to ve vztahu k jednáním uvedeným pod body 1 až 5 zprošťujícího výroku (body 82 až 86 obžaloby).

Obžalovaný k těmto jednáním v procesně použitelných výpovědích uvedl, že vozidlo z místa, kde je obž. Davik K. zanechal odvážela vždy jiná osoba, jejíž jméno neuvedl. Toliko ve výpovědi učiněné před zahájením trestního stíhání ve vztahu k těmto jednáním uvedl, že vozidla převážel vždy sám. Skutečnost, že vozidla převážel právě obž. Marek H. z žádného z důkazů, které byly provedeny k jednotlivým odcizeným vozidlům, která obž. Marek H. od obžalovaného Davida K. koupil (body ad 22, 38, 40, 41, 42, 44) nevyplývají. Tato skutečnost není zřejmá z odposlechů ani z protokolů o sledování. Z těchto důkazů pouze vyplývá, že se obžalovaní domlouvají, že se potkají na smluveném místě – parkoviště u pizzerie v Ostravě – Bělském lese či Dubině, za jak dlouho, popř. se obž. Marek H. ujišťuje, že mu obž. K. odcizené vozidlo veze. Z protokolu o sledování je rovněž zřejmé toliko to, že se obžalovaní K. a H. potkali u odcizeného vozidla. Pokud tedy obžalovaný spáchání vytýkaného jednání popřel a soud nemá k dispozici žádný důkaz, který by obžalovaného bez důvodných pchybností usvědčoval z toho, že v době kdy měl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel tato řídil, postupoval v souladu se zásadou in dubio pro reo ve prospěch obžalovaného a podle § 226 písm. a) tr.ř. jej obžaloby z důvodu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, zprostil.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený se dále poučuje, že má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený může podat u Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava dne 6. března 2018

JUDr. Petra Hajdíková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.