

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném 27. května 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Hajdíkové a přísedících Jiřiny Chlebovské a Ing. Karin Šindlerové **t a k t o:**

Soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Krajského soudu v Ostravě dne 27. května 2021 v 9:15 hodin mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě Mgr. Michalem Królem a obžalovaným Milanem L. a

obžalovaný

Milan L.,

nar. xxx v xxx, občan Slovenské republiky, dělník, trvale bytem xxx, zdržujícího se na adrese xxx,

je vinen, že

dne 15. 3. 2019 v 15:53 hodin na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně v místě svého tehdejšího bydliště na xxx, se prostřednictvím svého mobilního telefonu připojil k veřejně přístupné počítačové síti „internet“ a následně se pod uživatelským jménem xxx přihlásil na sociální síť „Facebook“, kde pod příspěvek nazvaný *„Terorista se na svůj útok důkladně připravil. Motiv zveřejnil předem"*, jenž byl umístěn na uživatelském profilu „TN.CZ“ a který odkazoval na zpravodajský článek TN.NOVA.CZ nazvaný *„Jsem obyčejný bílý chlap, napsal terorista. Pak zastřelil 49 lidí“*, ve kterém bylo informováno o teroristickém útoku, jenž byl toho dne spáchán na Novém Zélandu proti osobám muslimského vyznání, přičemž tento teroristický útok spočíval v tom, že

B. H. T., nar. xxx, australský občan, dne 15. 3. 2019 na Novém Zélandě ve městě Christchurch v mešitě Masjid Al Noor a v mešitě Linwood Masjid střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 osob a zranil 40 osob, přičemž uvedené jednání B. H. T. dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy bylo možno očekávat, že v mešitách bude co nejvíce osob, a k jeho spáchání se vybavil 6 střelnými zbraněmi, 4 zápalnými zařízeními, byl vystrojen taktickou vestou a taktickou helmou, na které měl připevněnu GO-PRO kameru, přes kterou vysílal on-line na internet záběry samotného útoku, přičemž tohoto jednání se dopustil veden záměrem zastrašit zejména obyvatele Nového Zélandu muslimské víry,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

vložil do diskuze komentář *„Do každej mešity granát!!!"*, přičemž tento jeho komentář byl veřejně přístupný všem uživatelům internetu, kteří měli přístup na sociální síť „Facebook“, tedy byl přístupný uživatelům této sociální sítě mimo jiné na území celé České republiky, kdy v kontextu obsahu komentovaného příspěvku si byl vědom toho, že svým komentářem může v jiných osobách vyvolat záměr spáchat obdobný skutek, jakého se toho dne na Novém Zélandě dopustil B. H. T., přičemž takový čin by v případě spáchání naplnil znaky zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

tedy

veřejně podněcoval ke spáchání teroristického trestného činu, a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchal

zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) roků.

Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby osoby k tomu oprávněné podávaly v jeho prospěch odvolání, přičemž současně státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, je v souladu s ust. § 129 odst. 2 tr.ř. vyhotovován zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání **do 8 (osmi)** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.
Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu může podat odvolání obviněný a státní zástupce pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl.
Poškozený může podat odvolání proti rozsudku pouze v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.
Ve prospěch obviněného mohou rozsudek podat i oprávněné osoby uvedené v ust. § 247 odst. 2 tr.ř., a to za stejných podmínek jako obviněný.
Státní zástupce může podat odvolání ve prospěch i neprospěch obviněného, v odvolání je povinen uvést, zda je podává, byť jen zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.
Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdala.

Ostrava 27. května 2021

JUDr. Petra Hajdíková v.r.
předsedkyně senátu