

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném 2. března 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Hajdíkové a přísedících Jany Holeszové a Mgr. Vratislava Zapletala **t a k t o:**

Obžalovaní

**Tomáš K.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve Vazební věznici VS ČR v Ostravě se započtem vazby od 28. 10. 2020,

**Richard Z.,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx, t.č. ve Vazební věznici VS ČR v Ostravě se započtem vazby od 28. 10. 2020,

**Jan M.,**

nar. xxx, bytem xxx, s adresou pro účely doručování na ul. xxx,

**Jakub L.,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx, s adresou pro účely doručování na xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

**jsou vinni, že**

**I.**

Tomáš K., Richard Z., Jan M. a Jakub L.

v období od nezjištěného měsíce roku 2018 do 3.11.2020 na různých místech Moravskoslezského a Zlínského kraje, zejména v xxx, xxx a v obci xxx, srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s návykovou látkou metamfetamin, farmaceuticky zvanou pervitin, s vědomím, že nedisponují příslušným zákonným povolením k zacházení s návykovými látkami ve smyslu ust. § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, se postupně společně a na různých místech podíleli na neoprávněném nakládání s touto látkou zneužívanou k navození psychotropních účinků ve smyslu opakované nelegální výroby této návykové látky tzv. českou cestou, z tablet obsahujících pseudoefedrin, zejména Cirrus a Respidina, za použití odpovídajícího množství příslušných chemikálií, komponentů laboratorního zařízení a dalších předmětů i na jejím následném přechovávání pro sebe i jiného, prodeji a jiné distribuci, srozuměni s tím, že na této činnosti participují také další osoby, se na tomto procesu podíleli zejména níže popsaným způsobem v níže uvedeném období,

1. **Tomáš K.**

a) od blíže nezjištěného měsíce roku 2018 do měsíce června roku 2020 v xxx v bytech, které postupně obýval na ul. xxx, xxx, xxx a poté od měsíce září 2020 do dne 28. 10. 2020 také v bytě č. 4. na xxx, opakovaně sám v nepravidelných intervalech a v celkově nezjištěném počtu případů v přesně nezjištěných dnech v uvedeném období, vyrobil při každém výrobní cyklu nejméně 5 g pervitinu,

b) dále v období od prosince 2019 do srpna 2020, v přesně nezjištěných dnech, v bytech pronajatých obž. Tomášem K. v xxx na ul. xxx a xxx nejméně ve dvaceti případech společně s obžalovaným **Janem M.** vyráběl průměrné minimální množství 100 gramů metamfetaminu při každém výrobním cyklu, celkově tedy minimálně **2.000 gramů metamfetaminu,**

c) v období od 30. 3. 2020 do 28. 10. 2020 na různých místech v blíže nezjištěném počtu případů vyrobil nezjištěné množství metamfetaminu společně s obžalovaným **Richardem Z.**, z toho minimálně ve dnech 1. 4. 2020, 4. 4. 2020 v bytě na ul. xxx v xxx, nejméně dne 28.10.2020 v bydlišti obžalovaného Richarda Z. v xxx, v bytě č. 42 na ul. xxx,
dále dne 29. 4. 2020 v jednom případě v obci xxx, na ul. xxx v chatě, kterou jim za tímto účelem zpřístupnil a přenechal obžalovaný Jan M., vyrobil společně s obžalovanými **Richardem Z. a Janem M.** minimálně **150 gramů metamfetaminu,**

d) v období od měsíce května 2020 nejméně do konce měsíce srpna 2020 v obci Ostrava, v místní části xxx, v rodinném domě bez čísla popisného i evidenčního, stojícím na křížení ulic xxx a xxx, který jim pro tento účel vědomě poskytl a zpřístupnil obžalovaný Jakub L., se společně s obžalovanými **Jakubem L. a Richardem Z.** podílel v nejméně patnácti případech na výrobě celkového minimálního množství **619,69 gramů metamfetaminu,**
a popsaným způsobem postupně osobně přispěl k výrobě minimálního celkového množství **2.769,69** gramu metamfetaminu,

e) a současně jednal v úmyslu vyrobit v uvedeném období další množství nejméně **3.040 gramů** metamfetaminu, neboť po blíže nezjištěnou dobu do okamžiku svého zadržení dne 28. 10. 2020 a jejich následného vydání policii dne 29. 10. 2020 v 19.00 hod. v bytě č. 4 na xxx v xxx, vědomě

pro účely výroby přechovával předměty, chemikálie a další věci, mj. **červený fosfor v množství 1.000 gramů**, který je za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu a dalších surovin způsobilý k výrobě uvedeného množství metamfetaminu, kterou již nerealizoval z důvodu svého zadržení policií,

kdy část vyrobeného metamfetaminu užil pro vlastní potřebu a

f) část prodal či poskytl k dalšímu užití osobám zneužívajícím tuto návykovou látku, a to přinejmenším

obžalovanému Janu M. v období od listopadu 2018 do listopadu 2020 v nejméně 50-ti případech poskytl vždy 0,5 gramů metamfetaminu výměnou za transdermální náplasti s obsahem fentanylu, celkově tedy minimální množství 25 gramů metamfetaminu,

Vilému D. nar. xxx, v blíže nezjištěné době v roce 2020 opakovaně poskytl v blíže nezjištěném počtu případů vždy jednu dávku pervitinu k zakouření,

Veronice S., nar. xxx, nejméně v období od měsíce dubna 2020 do měsíce července 2020 nejméně ve dvou případech blíže nezjištěné množství metamfetaminu,

Zuzaně S., nar. xxx, v období nejméně tří let do června 2020 pravidelně, poskytoval jako pravidelné konzumentce pervitinu blíže nezjištěné množství metamfetaminu,

Miroslavu Z., nar. xxx, v období měsíce května 2020 nejméně ve dvou případech dávku za finanční obnos vždy 200 Kč,

2. **Richard Z.**

a) v období od 30. 3. 2020 do 28. 10. 2020 na různých místech v blíže nezjištěném počtu případů vyrobil nezjištěné množství metamfetaminu společně s obžalovaným **Tomášem K.**, z toho minimálně ve dnech 1. 4. 2020, 4. 4. 2020 v bytě na ul. xxx v xxx, který měl pronajatý obž. Tomáš K., nejméně dne 28.10.2020 v místě svého bydliště v xxx, v bytě č. 42 na ul. xxx,

b) dále dne 29. 4. 2020 v jednom případě v obci xxx, na ul. xxx v chatě, kterou jim za tímto účelem zpřístupnil a přenechal obžalovaný Jan M., vyrobil společně s obžalovanými **Tomášem K. a Janem M.** minimálně **150 gramů metamfetaminu**,

c) dále v období od měsíce května 2020 nejméně do konce měsíce srpna 2020 v obci Ostrava, v místní části xxx, v rodinném domě bez čísla popisného i evidenčního, stojícím na křížení ulic xxx a xxx, který jim pro tento účel vědomě poskytl a zpřístupnil obžalovaný Jakub L., se společně s obžalovanými **Jakubem L. a Tomášem K.** podílel v nejméně patnácti případech na výrobě celkového minimálního množství **619,69 gramů metamfetaminu,**
a popsaným způsobem postupně osobně přispěl k výrobě minimálního celkového množství **769,69** gramu metamfetaminu,

d) současně jednal v úmyslu vyrobit v uvedeném období další množství **7.108** gramů metamfetaminu,
neboť po blíže nezjištěnou dobu do okamžiku jejich vydání policii dne 8. 9. 2020 v 10.35 hod. v bytě na ul. xxx, xxx, který v té době obýval, vědomě pro účely výroby přechovával předměty, chemikálie a další věci mj. 5.123 ks tablet léčivého přípravku Respidina s obsahem prekurzoru pseudoefedrinu ve snadno extrahovatelné formě způsobilého k výrobě množství 362,24 gramů

metamfetaminu a současně i červený fosfor v množství 828,67 gramů, který je za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu a dalších surovin způsobilý k výrobě množství **2.519 gramu metamfetaminu**, kterou nerealizoval z důvodu zajištění věcí policií,

a dále dne 28. 10. 2020 v době před svým zadržením v bytě č. 42 na adresním místě ul. xxx v xxx a dále a v jím užívaném osobním motorovém vozidle BMW 118 D černé barvy, RZ xxx vědomě pro účely výroby přechovával předměty, chemikálie a další věci mj. i červený fosfor v celkovém množství 1.509,56 gramů, který je za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu a dalších surovin způsobilý k výrobě množství **4.589 gramů metamfetaminu**, kterou nerealizoval z důvodu svého zadržení a zajištění věcí policií,

a tohoto jednání se dopustil **přesto, že byl** rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 5T 19/2017 ze dne 27. 10. 2017, který nabyl právní moci dne 23. 1. 2018, uznán vinným mimo jiné spácháním zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců, z jehož výkonu byl propuštěn dne 15. 3. 2020 a k trestu propadnutí věci realizovanému 23. 1. 2018,

**3. Jan M.**

a) v období od prosince 2019 do srpna 2020, v přesně nezjištěných dnech, v bytech pronajatých obž. Tomášem K. v xxx na ul. xxx a xxx nejméně ve dvaceti případech se podílel na výrobě metamfetaminu obžalovaným **Tomášem K.** zejména pomocnými pracemi, vyloupáváním tablet z blistrů, nákupem chemikálií a chemického skla i úklidem odpadu a osobně tím přispěl k výrobě průměrné minimálního množství 100 gramů metamfetaminu při každém výrobním cyklu, celkově se tedy podílel na výrobě minimálně **2.000 gramů metamfetaminu**,

b) dále sám v přesně nezjištěné době nejméně od měsíce listopadu 2019 do doby svého zadržení dne 3. 11. 2020 v xxx, ve sklepě domu ve svém bydlišti na ul. xxx, z odpadního matečného roztoku poskytnutého mu obžalovaným Tomášem K. po jím realizované výrobě metamfetaminu, sám v pěti případech vyrobil pro vlastní potřebu celkové minimální množství **25 gramů směsi metamfetaminu,**

c) dále dne 29. 4. 2020 v obci xxx, na ul. xxx Richardu Z. a Tomáši K. v jednom případě vědomě poskytl a zpřístupnil chatu za účelem výroby metamfetaminu, v níž se podílel na výrobě metamfetaminu obžalovanými Tomášem K. a Richardem Z., a to zejména pomocí při nošení všech potřebných věcí k výrobě dovnitř nemovitosti a následným úklidem po výrobě, a to v množství nejméně **150 gramů metamfetaminu**, a to za odměnu spočívající v poskytnutí části vyrobeného metamfetaminu v množství 4 gramů,

a popsaným způsobem sám vyrobil a osobně přispěl k výrobě minimálního celkového množství 2.175 gramů metamfetaminu,
jehož část užil pro vlastní potřebu a

d) část prodal či poskytl k dalšímu užití osobám zneužívajícím tuto návykovou látku, a to přinejmenším:

Martinu Ch., nar. xxx, v nejméně 10-ti případech zdarma vždy množství postačující k jednorázovému užití,

Lukáši K., nar. xxx, zvanému xxx v období od roku 2019 do roku 2020 v nezjištěném počtu případů prodal či jako splátku dluhu poskytl celkové minimální množství 4 gramů, a

e) v přesně nezjištěném období od listopadu 2018 do listopadu 2020 spoluobžalovanému Tomáši K. vždy výměnou za 0,5 gramů metamfetaminu nejméně v padesáti případech poskytl vždy 1 ks transdermální náplasti nezjištěného obchodního názvu a obsahu účinné látky **fentanyl**, které před tím v nezjištěném počtu odcizil svému otci ve společném bydlišti v xxx na ul. xxx,

**4. Jakub L.**

v období nejméně od měsíce května 2020 do nejméně konce měsíce srpna 2020 v obci Ostrava, část obce xxx, na křížení ulic xxx a xxx, v rodinném domě bez čísla popisného a evidenčního, který obýval se souhlasem vlastníka, své matky Evy J., nar. xxx, bez jejího vědomí, po předchozí ústní dohodě, vědomě, ze zištných důvodů zpřístupnil a přenechal spoluobžalovaným Tomáši K. a Richardu Z. pro účely jimi realizované výroby metamfetaminu prostory předmětného rodinného domu za úplatu ve výši 5.000 Kč a v některých případech i za poskytnutí části vyprodukovaného metamfetaminu o hmotnosti nejméně 0,2 gramu, aby zde vyráběli metamfetamin z léčiva Cirrus, přičemž fakticky se na jeho výrobě podílel nejméně v jednom případě tím, že pomáhal vyloupávat tablety léčiva z blistrů, a rovněž pomocí s nošením věcí potřebných k výrobě do předmětné nemovitosti, a podílel se tak se spoluobžalovanými **Tomášem K. a Richardem Z.** v nejméně patnácti případech na výrobě celkového minimálního množství **619,69 gramů** metamfetaminu,

a shora popsaným způsobem tak obžalovaní Tomáš K., Richard Z., Jan M. a Jakub L. vědomi si skutečnosti, že nedisponují příslušným zákonným povolením k zacházení s návykovými látkami ve smyslu ust. § 4 a § 8 cit. zákona, nakládali s látkou metamfetamin, farmaceuticky zvanou pervitin, která je psychotropní látkou zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v platném znění, vydaném na základě zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

obžalovaní Tomáš K. a Richard Z. nakládali s červeným fosforem, který je výchozí a pomocnou látkou ve smyslu ust. § 35 odst. 1 zák. č. 272/2013 Sb., bez toho, aniž by byli ve smyslu ust. § 36 tohoto zákona registrováni s nakládáním s touto látkou, přičemž dle vládního nařízení č. 458/2013 Sb. ve znění účinném v době, kdy s touto látkou obžalovaní nakládali, byl červený fosfor uveden v příloze tohoto vládního nařízení s nulovým ročním množstevním limitem jejího držení, a který je společně s kyselinou fosforečnou a jodem součástí reakčních směsí, ve kterých dochází k dehydroxylaci pseudoefedrinu za vzniku metamfetaminu.

obžalovaný Richard Z. rovněž vědom si skutečnosti, že nedisponuje příslušným zákonným povolením k zacházení s návykovými látkami ve smyslu ust. § 4 a § 8 cit. zákona, nakládal s tabletami obsahujícími pseudoefedrin, který je jako prekursor zařazen do Tabulky I podle Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami a v návaznosti na to i v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) číslo 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Rady (ES) číslo 111/2005, a

obžalovaný Jan M. nakládal s léčivým přípravkem obsahujícím látku fentanyl, která je jako omamná látka zařazena do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a uvedena v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, jež bylo vydáno na základě zmocňovacího ustanovení v § 44 písm. c) odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových

látkách v platném znění, a nakládali tak s uvedenými látkami v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání a bez úmyslu tyto podmínky splnit,

**II.**

**Richard Z.**

**ačkoliv mu byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, který dosud nevykonal, a to**

rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 11 T 168/2010 ze dne 26. 11. 2010, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2011, uznán vinným ze spáchání dvou přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 20. 4. 2012 a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a to na dobu 3 (tří) let, od 27. 5. 2011 do 3. 3. 2023 a

rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 11 T 230/2010 ze dne 22. 6. 2011, který nabyl právní moci dne 12. 8. 2011, uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 13.3.2012 sp. zn. 2T 191/2011, který nabyl právní moci dne 26. 4. 2012 odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců se zařazením do věznice o ostrahou, který vykonal dne 29. 3. 2013 a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a to na dobu 24 měsíců od 26. 4. 2012 do 3. 3. 2025,

**přesto opět** přinejmenším dne 28. 10. 2020 v době kolem 15.45 hod. v Ostravě – Hrabůvce s vědomím, že na základě uvedených soudních rozhodnutí pozbyl řidičského oprávnění, řídil po pozemních komunikacích konkrétně po ul. Plzeňské ve směru k ul. Horní osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW 118 D černé barvy, RZ xxx, přičemž naproti restaurace Helbich byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou a následně zadržen,

**tedy**

**Tomáš K.**

v bodě I.1.)
neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

**Richard Z.**

v bodě I.2.)
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin ve velkém rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

v bodě II)
mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**Jan M.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

v bodě I.3.)
neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

**Jakub L.**

v bodě I.4.)
neoprávněně vyrobil psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

**čímž spáchali**

**Tomáš K.**

v bodě I.1.)
zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

**Richard Z.**

v bodě I.2.)
pokus zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

v bodě II)
přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**Jan M.**

v bodě I.3.)
zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

**Jakub L.**

v bodě I.4.)
zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují**

**obžalovaný Tomáš K.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (desíti) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- SIM karta T-Mobile s nečitelným výrobním číslem
- mobilní telefon zn. Samsung, černé barvy, nezjištěného IMEI
- mobilní telefon zn. Samsung, růžové barvy, nezjištěného IMEI
- iPad Apple stříbrné barvy, nezjištěného IMEI
- mobilní telefon zn. Dodgee, černé barvy, IMEI: xxx, xxx,

vše uloženo ve skladu zajištěných věcí, který je zřízen při 2.OOK KŘP MSK, ul. Českobratrská 10 v Ostravě.

**obžalovaný Richard Z.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- mobilní telefon zn. Nokia, modré barvy s baterií a paměťovou kartou včetně zeleného kabelu
- tablet zn. Prestigio Multipad 4 stříbrné barvy
- tablet zn. Huawei, model AGS-I09
- Macbook stříbrné barvy, model A1466 včetně nabíječky
- mobilní telefon zn. Samsung, černé barvy včetně obalu, uvnitř 2 ks SIM karet zn. O2 č. xxx, xxx
- mobilní telefon zn. Samsung, šedo-černé barvy, IMEI:xxx s mikro SIM kartou O2 výr. čísla xxx
- mobilní telefon zn. Samsung, černé barvy, IMEI xxx, IMEI xxx, s mikro SIM kartou Vodafone výr. čísla xxx LTE,

vše uloženo ve skladu zajištěných věcí, který je zřízen při 2.OOK KŘP MSK, ul. Českobratrská 10 v Ostravě.

**obžalovaný Jan M.**

za tento zvlášť nebezpečný zločin a sbíhající se přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 27.1.2021, č.j. 6T 8/2021-32, který byl obžalovanému doručen 15.2.2021, a nabyl právní moci 24.2.2021,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to

- samonabíjecí expanzní pistole zn. BRUNI, model GAP, ráž 9 mm P.A., výrobní číslo 2019 NO82045 s příslušným dvojřadým zásobníkem,
- 5 ks nábojek ráže 9 mm P.A. zn. WADIE
- 6 ks nábojek ráže 9 mm P.A. Knall, zn. POBJEDA,

které jsou uloženy u Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, Výstavní 55, Ostrava-Vítkovice.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestech z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 27.1.2021, č.j. 6T 8/2021-32, který byl obžalovanému doručen 15.2.2021, a nabyl právní moci 24.2.2021, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

**obžalovaný Jakub L.**

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon takto uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let a nad obžalovaným se současně vyslovuje dohled.

Podle § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá omezení a povinnost spočívající ve zdržení se požívání jiných návykových látek.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- mobilní telefon zn. Samsung, černé barvy, IMEI: xxx
- nabíječka bílé barvy zn. Huawei s kabelem
- SIM karta Mobil.cz, výr. číslo xxx, účastnické číslo xxx
- paměťová karta Micro SDHC 8 GB,

vše uloženo ve skladu zajištěných věcí, který je zřízen při 2.OOK KŘP MSK, ul. Českobratrská 10 v Ostravě.

## Odůvodnění

### I.

1. Provedené dokazování považuje soud za úplné natolik, že na jeho základě mohlo být o vině obžalovaných Tomáše K., Richarda Z., Jana M. a Jakuba L. ze spáchání jednání popsaného ve výroku rozsudku pod body I a II bez důvodných pochybností rozhodnuto tak, jak to má na mysli ust. § 2 odst. 5 tr.ř. Provedené důkazy pak krajský soud v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.ř. hodnotil

podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

2. Dokazování bylo provedeno **<u>výpověďmi obžalovaných</u>**:
- **obž. Tomáš K.** – v rámci prvního hlavního líčení odmítl vypovídat, byly čteny jeho výpovědi z přípravného řízení *(č.l. 402-406, 429-430),* v rámci kterých rovněž nevypovídal, následně vypovídal u hlavního líčení konaného dne 10.2.2022 *(č.l. 1509-1513)*
- **obž. Richard Z.** – v rámci prvního hlavního líčení odmítl vypovídat, byly čteny jeho výpovědi z přípravného řízení *(č.l. 424-428, 437-438),* v rámci kterých rovněž nevypovídal, následně vypovídal u hlavního líčení konaného dne 10.2.2022 *(č.l. 1513-1517)*
- **obž. Jan M.** – v rámci prvního hlavního líčení odmítl vypovídat, vyjádřil se toliko podle ust. § 206a odst. 1 tr.ř. a ke čteným výpovědím z přípravného řízení, v rámci kterých vypovídal *(č.l. 417-423, 432-435, 1450*), následně vypovídal u hlavního líčení konaného dne 10.2.2022 *(č.l. 1517-1519)*
- **obž. Jakub L.** vypovídal v přípravném řízení *(č.l. 407-415)* i u hlavního líčení *(č.l. 1451-1455).*

3. Dokazování bylo provedeno **výslechy svědků**:
- **Vilém D.** – vypovídal shodně u hlavního líčení a v přípravném řízení s odchylkami, které byly podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čteny *(č.l. 439-447, 1479-1480)*
- **Martin Ch.** – vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení *(č.l. 448-452)*
- **Yveta K.** – dcera obž. Tomáše K., využila v přípravném řízení i u hlavního líčení svého práva nevypovídat *(č.l. 463-468)*
- **Lukáš K.** – vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení *(č.l. 484-497)*
- **Pavel P.** – vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení *(č.l. 503-515)*
- **Veronika S.** - vypovídala shodně u hlavního líčení a v přípravném řízení s odchylkami, které byly podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. čteny *(č.l. 516-530, 1507-1508)*
- **Jiří Š.** – vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení *(č.l. 543-548)*
- **Štěpánka S.** – současná družka obž. Tomáše K., vypovídala v přípravném řízení *(č.l. 551-559),* výpověď byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 4 tr.ř. čtena, neboť u hlavního líčení využila svého práva nevypovídat.
- **Zuzana S.** – bývalá družka obž. Tomáše K., u hlavního líčení nejprve využila svého práva nevypovídat z důvodu, že by si mohla způsobit svou výpovědí trestní stíhání, podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. byla čtena její výpověď z přípravného řízení *(č.l. 560-569)*, k níž se vyjádřila a následně uvedla, že bude vypovídat a odpovídala na položené otázky *(č.l. 1485-1488)*
- **Miroslav Z.** - vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení *(č.l. 579-588)*

4. Dokazování bylo provedeno **čtením svědeckých výpovědí** učiněných v přípravném řízení podle § 211 odst. 1 tr.ř. :
- **Petr K.** *(č.l. 469-472),* **Břetislav K.** *(č.l. 473-483),* **Lukáš M.** *(č.l. 498-502)*, **Petr S.** *(č.l. 531-542),* **Roman V.** *(č.l. 570-578).*

5. Dokazování bylo provedeno **čtením znaleckých posudků** podle § 211 odst. 5 tr.ř. :
- z oboru elektronika, kybernetika a ekonomika (včetně CD) ing. Jiří Kovář – *č.l. 87-116, 791-826,* a **výslechem zpracovatele odborného vyjádření** založeného ve spise na *č.l. 724-732* - **ing. Stanislava V.** *(č.l. 1505-1506).*
Dokazování bylo provedeno **listinnými důkazy** založenými ve svazcích č. 1 až 7 spisu, včetně záznamů odposlechů na CD s protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - viz svazky č. 5 a č. 6. Odposlechy byly nařízeny Okresním soudem v Ostravě *(viz č.l. 923-926, 942-957)* a prodlouženy Krajským soudem v Ostravě *(viz č.l. 934-941).*

**II.**
**Jednání uvedené pod body I.1. písm. a), b), e), I.3. písm. a)**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

6. Jednání spočívající ve výrobě pervitinu v bytech, které obž. Tomáš K. postupně v Ostravě v inkriminované době (tedy od nezjištěného měsíce roku 2018 do 28.10.2020) obýval, **obž. Tomáš K. zcela popřel**, pouze připustil, že pro sebe a svou bývalou družku Zuzanu S., dvakrát vyrobil pervitin po 5 gramech u nějakých známých.
**Svědkyně Zuzana S.** u hlavního líčení poukázala na svůj stále špatný psychický stav pramenící z její dlouhodobé konzumace drog, v důsledku kterého její výpověď, kterou učinila v přípravném řízení není zcela pravdivá, protože ani tehdy ani teď není schopna zcela odlišit, co byla skutečnost a co si v důsledku své toxické psychózy vymyslela. Po přečtení její výpovědi učiněné v přípravném řízení uvedla, že skutečnosti neodpovídá jí popsaná výroba pervitinu v bytech, v nichž postupně s obž. Tomášem K. bydlela, a to na ul. xxx, xxx a xxx. Připustila, že obžalovaný Tomáš K. vyrobil pervitin v těchto bytech možná ve dvou či třech případech pro jejich potřebu, a aby jej vyměnil za heroin pro ni, protože v té době byla na drogách velmi závislá. Od obžalovaného K. rovněž ví, že „vařili" pervitin v Xxx u L., ale neví žádné podrobnosti.
Svědkyně rovněž korigovala své sdělení z přípravného řízení, že by ji obž. Tomáš K. obstarával drogy. Měla od něj pervitin, heroin a fentanylové náplasti, ale to bylo tak, že byli oba konzumenty drog a společně drogy užívali (tak, jako si partneři dávají společně víno, oni si dávali drogy), nerozlišovali, koho droga byla a kdo ji sehnal.
S obž. Tomášem K. žila do června 2020, kdy ji opustil.

7. Soud při koncipaci skutkových zjištění uvedených po bodem I.1. písm. a) vyšel ve prospěch obž. Tomáše K. z výpovědi svědkyně Zuzany S. učiněné u hlavního líčení, která potvrdila, že se opakovaně v inkriminované době nacházela v důsledku své závislosti na omamných látkách (heroinu a pervitinu) v psychiatrické léčebně v Opavě, v níž se nacházela i v době svého výslechu v přípravném řízení.
Soud proto uzavřel, že obž. Tomáš K. sám vyrobil v době od nezjištěného měsíce roku 2018 do června 2020, kdy soužití se Zuzanou S. ukončil, postupně v bytech, které s ní obýval, v nezjištěném množství případů blíže nezjištěné množství pervitinu, přičemž při každém výrobním cyklu vyrobil nejméně 5 g pervitinu, jak sám připustil.
S ohledem na takto učiněné závěry ve vztahu k výpovědi svědkyně Zuzany S. soud zamítl návrh na doplnění dokazování vyžádáním lékařské zprávy ve vztahu k této svědkyni, která by měla osvědčit, zda je svědkyně schopna reprodukovat realitu, jako důkaz nadbytečný.

8. Je možno uzavřít, že výroba pervitinu obž. Tomášem K. byla běžnou součástí jeho života, jak vyplývá i z následně potvrzených výrob pervitinu jeho osobou společně s dalšími spoluobžalovanými, a to i s obž. Janem M.
Ve vztahu k výrobě pervitinu popsaného obž. Janem M. (jednání pod body ad I.1. písm.b), I.3. písm. a) **obž. Tomáš K.** uvedl, že trvá na tom, že v bytech, v nichž bydlel, konkrétně na ul. xxx a xxx, pervitin nevyráběl, a už vůbec ne s obž. Janem M., ten na něj získal telefonní kontakt až 2.3.2020. Dále uvedl, že na ul. xxx v xxx bydlel až od 1.12.2019, nicméně v prosinci 2019 měl v důsledku zánětu žilního systému lýtka problémy vůbec chodit, proto bydlel i se svou přítelkyní Zuzanou v bytě své matky, a v podstatě z bytu vůbec nevycházel. Do dalšího bytu se nastěhoval až 30.3.2020, přičemž obž. M. mu pomáhal se stěhováním. Svá tvrzení doložil lékařskými zprávami a nájemními smlouvami *(č.l. 1523)*.

9. Průběh jednání popsaného pod body ad I.1. písm. b) a I.3. písm. a), a to, že se jej dopustili **obžalovaní Tomáš K. a Jan M.** vyplývá z výpovědi obž. Jana M. učiněné dne 4.11.2020 v přípravném řízení. Změnu výpovědi obž. Jana M. u hlavního líčení, v rámci které výrobu pervitinu s obž. Tomášem K. v jeho bytech zcela popřel, považuje soud za zcela účelovou, směřující k tomu, aby nebyl za své protiprávní jednání postižen.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

V rámci výpovědi u hlavního líčení **obž. Jan M.** připustil, že byl u obž. K. v bytě na ul. xxx asi ve dvou případech na návštěvě, stejně jako v bytě na ul. xxx, ale nikdy nic nevyráběli. Informace, které sdělil dne 4.11.2020 vysvětlil tím, že mu bylo vyslýchajícím policistou řečeno, že když to takhle vypoví, nebude vzat do vazby, takže informace, které sdělil policistovi v nepřítomnosti obhájců si vymyslel, nebyla to pravda. Dne 4.11. byl ještě pod vlivem omamných látek, které si vzal den před tím. Připustil jeden nákup v prodejně Merci na základě pokynu obž. K. a na základě objednávky, kterou mu obž. K. dal.
Ke sdělením obž. Jana M. u hlavního líčení je nejprve nutno uvést, že obžalovaný Jan M. byl zadržen 3.11.2020 ve 12:54 hodin, v 16:00 hodin mu byla odebrána moc a v 16:05 hodin krev, v moči byla zjištěna přítomnost amfetaminů a canabinoidů *(viz protokol o zadržení, lékařská zpráva, protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření a výsledové zprávy - č.l. 263-267, 306-308)*. Jeho výslech po zahájení trestního stíhání byl proveden 4.11.2020 ve 14:30 hodin, tedy v časovém odstupu více než 24 hodin od jeho zadržení. Po poučení mj o jeho právu nevypovídat, byla obžalovanému umožněna porada s jeho obhájkyní, která trvala 20 minut, poté obžalovaný uvedl, že rozumí tomu, co mu je kladeno za vinu a bude vypovídat. Jeho výslechu se účastnili i obhájci spoluobžalovaných Tomáše K. a Richarda Z. Z protokolu, který byl sepsán o výslechu obžalovaného dne 4.11.2020 za stálé přítomnosti tří obhájců, a který proběhl po dvacetiminutové poradě obžalovaného s jeho obhájcem, nevyplývá žádná skutečnost, z níž by bylo možné dovodit, že obžalovaný byl ve stavu, který mu neumožňoval podat výpověď. Rovněž z něj nevyplývá tvrzení obžalovaného, že by mu vyslýchajícím policejním orgánem byly jakýmkoliv způsobem podsouvány požadované odpovědi na otázky, takovýto postup by zajisté nikdo z přítomných obhájců nepřipustil.
**Obžalovaný Jan M.** v rámci této výpovědi uvedl, že se cca od listopadu 2019 společně s obž. Tomášem K. účastnil výroby metamfetaminu asi ve 20 případech, přičemž při výrobě bylo vyrobeno průměrně 100 gramů při jedné výrobě, a to ví proto, že byl u vážení vyrobeného pervitinu obž. K. po skončení výroby. Za asistenci dostal pokaždé asi 2 gramy. Při jednom výrobní cyklu byla použita velká plechovka – 4,5l, toluenu. Desetkrát to bylo v bytě na ulici xxx v xxx a asi desetkrát na ulici xxx v xxx, bylo to v bytech obž. K. Jeho pomoc spočívala v tom, že obž. K. něco podával, podržel, uklízel, vyhodil odpadky apod. Obž. K. vyráběl pervitin z léků jako např. Cirrus, Sudafed, obž. Jan M. opakovaně pomáhal při vylupování těchto tablet z blistrů.

10. Tyto obžalovaným Janem M. sdělené skutečnosti jsou jednoznačné, konkrétní a jejich obsah svědčí o tom, že je sděloval ten, kdo vše vnímal svými smysly. Výpověď obžalovaného v celém jejím rozsahu pak koresponduje i s dalšími provedenými důkazy, jak bude dále zmíněno.
K obhajovacím námitkám obž. Tomáše K., které mají prokazovat, že se vytýkaného jednání dopustit nemohl soud uvádí, že je skutečností, že první zaznamenaný vzájemný telefonický kontakt mezi obžalovanými K. a M. z pořízených odposlechů je zřejmý až ke dni 2.3.2020, neboť počátek dotčených nařízených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu byl povolen až od 5.2.2020 – což ovšem ve svém důsledku neznamená, že mezi obžalovanými neprobíhal i před touto dobou telefonní, či jiný kontakt, a to popř. i z jiných než následně ustanovených telefonních čísel obžalovaných.
Následně je mezi uvedenými obžalovanými zaznamenán četný, téměř každodenní kontakt, přičemž z obsahu odposlechů a sms vyplývá, že obžalovaní se domlouvají na tom, kde a kdy se potkají, obž. M. se dotazuje obž. K., zda potřebuje pomoc, vyplývá z nich, že obž. K. nechává „něco" (evidentně pervitin) v krmítku na okně bytu, v němž obž. M. bydlí, obž. K. poptává náplasti (evidentně fentanylové) k zakouření, domlouvají se, zda mají k dispozici tablety (prekurzory), rovněž si sdělují skutečnosti, z nichž vyplývá, že obž. M. vaří ve sklepě, obž. M. požaduje po obž. K. opakovaně, zda něco má – viz **záznamy odposlechů** přinejmenším ze dnů 1.3. až 4.3., 6.3., 8.3., 9.3., 13.3., 18.3., 20.3., 21.3., 29.3., 31.3., 1.4., 7.4., 8.4., 9.4., 15.4., 16.4., 22.4., 5.5., 12.5., 18.5., 19.5., 23.5., 26.5., 27.5., 1.6., 6.6., 9.6.-12.6., 21.6., 22.6., 30.6., 8.7., 10.7., 15.7., 19.7., 11.8.-14.8.,

17.8., 18.8., 20.8., 23.8., 26.8., 27.8., 29.8., 30.8., 2.9., 4.9.-6.9., 9.9., 12.9., 17.9., 1.10., 4.10.-6.10., 8.10., 9.10., 11.10., 27.10.2020.
K dalším námitkám obž. Tomáše K. - a to, že výroba nemohla v uvedeném období v obžalovaným M. označených bytech probíhat, protože měl vážné zdravotní problémy, které doložil lékařskými zprávami, a že nájem k bytu na ul. xxx měl zřízen až od 1.12.2019, ale fakticky tam nebydlel, a na ul. xxx se nastěhoval 30.3., což doložil nájemními smlouvami, je nutno uvést, že nejsou s ohledem na následně uvedená zjištění právně významná.
Z **lékařských zpráv** předložených obžalovaným popsané zdravotní problémy sice vyplývají, nevyplývá z nich však úplná ani částečná imobilita obžalovaného, pokud fakticky na ul. xxx nebydlel, nevylučuje to, že tam nemohl od 1.12.2019 – datace uzavření nájemní smlouvy obžalovaným K. k tomuto bytu, docházet vyrábět pervitin (ve vztahu k tomuto zjištění bylo upraveno období, ve kterém měl obž. K. v předmětných bytech vyrábět pervitin společně s obž. M.). Nájem k bytu na ul. xxx uzavřel obžalovaný dne 30.3.2020 a nájemní smlouvu k bytu na xxx uzavřel dne 1.9.2020 *(viz č.l. 185-190)*. Z **kamerových záznamů** domu na ul. xxx je pak evidentní, že do něj obž. K. s obž. Z. docházel přinejmenším ještě ve dnech 1.4. a 4.4.2020, takže datace nájemní smlouvy k bytu na ul. xxx není významná.

11. S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že obžalovaní Tomáš K. a Jan M. v době od nejméně prosince 2019 do srpna 2020, tedy v době, kdy měl obž. Tomáš K. uzavřeny nájemní smlouvy ve vztahu k bytům na ul. xxx a xxx v xxx, vyrobili společně **nejméně 2.000 g metamfetaminu** (což je cca 10 tis. dávek ā 0,2 g neředěného pervitinu), který použili pro svou potřebu, a který poskytli i dalším osobám. Z pořízených **odposlechů a záznamů o telekomunikačním provozu**, jak jsou zmíněny shora (bod 10), jsou evidentní jejich četné vzájemné kontakty v uvedeném období.
Ze **záznamu kamery** snímající vchod do domu na ul. xxx v xxx *(viz **záznam kamery a vyhodnocení kamerového záznamu** - č.l. 146-148)* ze dne 2.3.2020, je patrné, že obž. Jan M. v 15:38 (reálný čas) vchází do domu a výtahem jede do 8. patra, v němž bydlel obž. Tomáš K. Příchodu obž. Jana M. do bydliště obž. Tomáše K. předchází telefonická domluva mezi obžalovanými, že Jan M. jede za obž. K. k němu domů, aby mu pomohl (ten skřečuje), neboť ze záznamů telefonických hovorů mezi nimi a sms komunikace ze dne 2.3.2020 v době od 14:01 až 15:36 hodin, vyplývá - v 15:36 hodin *oznamuje obž. M., že je na místě a ptá se na číslo zvonku, že to zapomněl.*
Výroba pervitinu těmito obžalovanými vyplývá i z výpovědi **svědka Lukáše K.**, kterému obž. Jan M. opakovaně sděloval, že jde s obž. K. (kterého svědek zná pod přezdívkou xxx) vyrábět pervitin. Je rovněž zřejmé, že potřebné chemikálie a součásti výrobního zařízení nakupoval také obž. Jan M. v prodejně Merci v Ostravě, a to na pokyn obž. K. a podle seznamu, který od něj měl, když se přinejmenším jednalo o 4 a 6 litrovou baňku, kyselinu fosforečnou a jód, jak uvedl **obž. Jan M.** v přípravném řízení.
Prodejnou MERCI v Ostravě byla předložena **faktura** (vystavená na spol. AAA active s.r.o.) ze dne 12.6.2020, stvrzující prodej 500 g balení jódu a baňky s plochým dnem o obejmu 6000 ml *(viz č.l. 759-761)*.

12. Skutečnost, že obž. Tomáš K. nelegálně vyráběl pervitin i v bytě, který měl pronajatý na náměstí xxx v xxx, a to nejméně od měsíce září (dne 1.9.2020 k tomuto bytu uzavřel obž. K. nájemní smlouvu – viz ***nájemní smlouva** - č.l. 185-190)* do svého zadržení dne 28.10.2020 v 16:00 hodin (viz ***protokol o zadržení** - č.l. 159-161)*, vyplývá z **protokolu o domovní prohlídce** *(č.l. 193-202),* která v bytě byla provedena dne 29.10.2020. Prohlídka byla provedena na základě **příkazu k provedení domovní prohlídky** vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 16.10.2020, č.j. 0Nt 15085/2020-12 *(č.l. 191-192*). Z uvedeného protokolu o domovní prohlídce, které byl obž. Tomáš K. přítomen vyplývá, že uvedl, že v bytě bydlí společně se svou družkou Štěpánkou S., a že všechny nalezené věci dobrovolně vydává. U domovní prohlídky byly vydány mj dvě digitální váhy a byl

pořízen seškrab omítky nad sporákem v kuchyni, které byly podrobeny zkoumání a ze závěrů **odborného vyjádření** z oboru kriminalistiky, odvětví chemie – *(č.l. 724-732)* vyplývá, že na vážních deskách obou vah byla prokázána přítomnost metamfetaminu, pseudoefedrinu a THC, a ve vzorku omítky byla prokázána přítomnost metamfetaminu. K zjištění přítomnosti metamfetaminu ve vzorku zajištěné omítky byl vyslechnut zpracovatel daného odborného vyjádření, **ing. Stanislav V.**, který vyloučil, že by metamfetamin tam zjištěný pocházel z pouhého kouření metamfetaminu v bytě. Na druhou stranu nevyloučil, že nalezené stopy mohly být i staršího data. To, že výrobu pervitinu v tomto bytě uskutečňoval právě obžalovaný je nutno dovodit jednak z toho, že výroba pervitinu obž. Tomášem K. byla běžnou součástí jeho života, a jednak z toho, že v daném bytě byl nalezen i prekursor, a to červený fosfor, ukrytý v pračce.

13. Zdůvodnění obž. Tomáše K., že v bytě si tento červený fosfor zapomněl jeho známý Eda B., který jej měl v tašce, tašku v jeho bytě nechal, protože, když se potkali, jel B. na koloběžce, vyhodnotil soud s ohledem na obsah tohoto vysvětlení a zjištěné, shora popsané skutečnosti, jako nevěrohodné.
Nalezený červený fosfor je prekurzorem ve smyslu ust. § 283 odst. 1 tr. zákoníku (viz blíže bod 41) svědčí o úmyslu obž. Tomáše K. nelegálně vyrobit za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu a dalších surovin potřebných k výrobě, další omamnou látku obsahující metamfetamin (pervitin), a to nejméně v množství **3.040 gramů** (což je cca 15 tis. dávek ā 0,2 g neředěného pervitinu). Toto množství odpovídá přepočtu vyplývajícího z **úředního záznamu založeném** *na č.l. 1357* – který obsahuje přepočtovou tabulku, v níž je uvedeno, že k výrobě 1.000 g pervitinu (metamfetaminu chloridu) je zapotřebí 329 g červeného fosforu. To, že obž. Tomáš K. disponoval výrobním zařízením potřebným k nelegální výrobě pervitinu, vyplývá z provedeného dokazování.

## III.
## Jednání uvedené pod body I.1. písm. c), I.2. písm. a), b), I.3. písm. c)

14. **Obž. Tomáš K.** k tomuto jednání uvedl, že kolem 30. se vrátil Richard Z. z výkonu trestu (obž. Richard Z. byl z výkonu trestu odnětí svobody propuštěn dne 15.3.2020) a společně s obž. M. se domluvili a jeli asi v dubnu 2020 na chatu M. do xxx, kde se něco vyrábělo. Sám však na tomto místě nic nevyráběl, jen to zprostředkoval Z., aby tam mohl vařit, měl velké bolesti nohy a byl v úplně jiné místnosti, než to probíhalo a obž. M. byl mimo chatu. Za zprostředkování dostal 5-6 gramů pervitinu.
**Obž. Richard Z.** k tomuto jednání uvedl, že je pravda, že v jednom případě na uvedeném místě vyrobil pervitin pro svou potřebu. S výrobou mu obžalovaní K. a M. (ten byl někde venku, ale musel vědět, co se tam děje) nepomáhali. Účast obž. K. spočívala v tom, že zajistil nemovitost, výrobní zařízení a všechny chemikálie včetně červeného fosforu (neví, kde chemikálie zajišťoval), za které obž. K. nic neplatil, dal mu potom 4-5 gramů pervitinu. Tablety potřebné k výrobě si zajistil obž. Z. sám. Tehdy mohl vyrobit tak 25-30 gramů pervitinu.
**Obž. Jan M.** (v uvedené výpovědi v přípravném řízení) uvedl, že koncem dubna 2020 byl společně s obžalovanými Tomášem K. a Richardem Z. na chatě své matky v xxx, zde se přímo výroby neúčastnil, protože obž. Z. to nechtěl, tehdy Z. viděl poprvé, a nacházel se veškerý čas venku na zahradě. Oni vyrobili asi 150 g pervitinu, což odhadl podle počtu blistrů od Cirrusu, které po výrobě uklízel, a které si spočítal. Výrobní zařízení přivezli obžalovaní K. a Z., přivezl je jedničkovou Fabií další člověk, za poskytnutí chaty dostal 4 gramy pervitinu.
U hlavního líčení pak tuto výpověď modifikoval tak, že obžalovaní K. se Z. na chatě jeho matky v xxx asi vyráběli pervitin, protože mu tam pak nechali 4 gramy, ale netuší, kolik celkem vyrobili, žádný odpad po nich nezůstal, všechno si odvezli. Následně připustil, že tam nepořádek po nich zůstal, ale blistry ne, to, že uklízel blistry si vymyslel, protože měl pocit, že má říct nějaké množství a jediné, z čeho množství mohl odvodit, byly blistry.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

15. I ve vztahu k tomuto jednání vycházel soud při zjištění skutkového děje z výpovědi obž. Jana M. učiněné v přípravném řízení, která je v podstatném ve shodě s doznáními obžalovaných K. a Z., že na daném místě vyrobili pervitin.
Lze tak uzavřít, že obž. M. se na výrobě podílel poskytnutím nemovitosti, nošením výrobního zařízení a dalších věcí potřebných k výrobě do nemovitosti a jejím následným úklidem, obž. K. přinejmenším tím, že danou nemovitost sehnal, a zajistil výrobní zařízení a potřebné chemikálie, přičemž po celou dobu výroby se nacházel v nemovitosti společně s obž. Z., kterého je možné v tomto případě označit za hlavního výrobce pervitinu.
Původní výpověď obž. M. ani v tomto případě nestojí osamoceně, ale je v souladu s dalšími provedenými důkazy. **Svědek Martin Ch.** potvrdil, že mu dne 29.4.2020 obž. M. volal, zda by jej nemohl odvézt z chaty jeho matky, nabízel mu za to 1-1,5 g pervitinu, svědek nikam nejel, jen M. slíbil, že se mu pokusí někoho zajistit.
Ze **záznamů telefonických hovorů** ze dne 29.4.2020 je zřejmé, že obž. Jan M. volá v 19:36 hodin Martinu Ch. a ptá se jej… *zda pro něj nemůže přijet, že je mu do breku…, že mu tam nechali bordel, odešli do auta a odjeli*…, za hodinu téhož dne ještě obž. M. Ch. upřesňuje, že… *už to měli hotové a odjeli, že jej ošidili a dali mu 4,5*…
Téhož dne v 19:37 hodin volá obž. M. obž. K., že …*ho tam nechali, že myslel, že pojede s nimi, je před chatou nachystaný, že jsou …, že ho tam nechali a udělali mu tam „bordel"…,* dále si stěžuje obž. M. v sms zaslaných obž. K.… *že to fakt nečekal, že ho tam nechají, že nemá ani na autobus…,* totéž v hovoru s K. v 19:42 – obž. K. sděluje, …*že nechtěli jet po tmě…,* v 22:28 sděluje obž. M. obž. K. v sms, že…*fakt nádhera, mama je nepříčetná, a on je pořád na chatě, že jej tam nemusel nechat*… Následně hovor 30.4.2020 v 10:35 – obž. K. říká M.,…*že nemá nikde vykládat, že ho někde nechal…že nemá říkat podrobnosti…*,pokračují téhož dne v sms konverzaci…M. říká, že …*neví, co bude dělat s tou skloker. deskou*…, obž. K. opakuje…*ať na potkání nevykládá*…
Lze tak uzavřít, že obžalovaní Tomáš K., Richard Z. a Jan M. se v tomto případě společně podíleli na výrobě **pervitinu nejméně v množství 150 g** (což je cca 750 dávek ā 0,2 g neředěného pervitinu), jak zcela důvodně dovodil obž. Jan M. z prázdných blistrů, které mu tam ostatní obžalovaní zanechali, a které po nich musel uklidit. Za svou účast od obž. K. a Z. obdržel obž. M. 4,5 g pervitinu (což odpovídá jeho prvotní výpovědi i záznamu uvedeného odposlechu), přičemž ve vztahu k tomuto množství se s ohledem na celkové množství vyrobené drogy cítil ošizen (viz záznam telefonického hovoru), i tato skutečnost závěr o množství celkového množství vyrobeného pervitinu o váze 150 g potvrzuje.

16. Výrobu pervitinu v bytech na ul. xxx a xxx v xxx **obžalovaní K. a Z.** popřeli. **Obž. Richard Z.** připustil, že obžalovaného Tomáše K. v bytech, v nichž bydlel, navštěvoval, vždy se navštěvovali pouze s jejich přítelkyněmi, které byly kamarádky. Obž. K. byl u něj na návštěvě na ul. xxx asi dvakrát, a to přišel s přítelkyní Štěpánkou. Poslední den, který je zachycen na kamerovém záznamu, byli na ul. xxx sami dva.
Ze **záznamu kamery** snímající vstup do domu na ul. xxx v xxx *(viz kamerový záznam a jeho vyhodnocení – č.l. 146-148),* v němž obž. K. bydlel v 8. patře, je pak zjištěno, že (uvedené časy jsou skutečné, záznam je o hodinu napřed posunut) dne 1.4.2020 v 15:18 vcházejí obžalovaní K. a Z. do domu a nesou věci, a to každý kbelík, igelitovou tašku, a obž. Z. má na zádech batoh. Vstupu do domu předchází telefonní hovor mezi nimi dne 1.4.2020 v 16:05 hodin, kdy obž. Z. vyzývá obž. K. …*ať jde dolů, že už všechno vezou.*
Ze **záznamu téže kamery** ze dne 4.4.2020 v 16:12 hodin je zřejmé, že obžalovaní Z. s K. nastupují do výtahu a jedou do 8. patra, nesou igelitové tašky, pak různě z domu v čase od 16:41 až 20:04 odchází a zase do něj přichází obž. K., společně oba obžalovaní odcházejí a přicházejí do domu od 20:26 do 20:54, nesou pet láhve aj. a 5.4.2020 v 5:30 nastupují oba obžalovaní do výtahu v 8. patře a následně odcházejí z domu pryč. Domluva ohledně toho, zda… *již mají vše zajištěno i to, co jim chybělo…,* vyplývá z **telefonické komunikace** mezi obžalovanými a sms ze dnů 3.4. a

4.4.2020, dne 4.4.2020 v 13:55 hodin se ještě obž. Z. doptává… *zda s tím musí někam jet pryč*…, obž. K. reaguje… *že ne*…, a následně jsou v bytě obž. K., jak vyplývá z uvedeného kamerového záznamu.
Ze **záznamů kamer** snímající vchod, vstupní vestibul, výtah i 5. patro domu na ul. xxx v xxx *(viz **vyhodnocení kamerového záznamu** - č.l. 149-154)* je zřejmé, že dne 28.10.2020 v 10:27 odchází obž. Z. s igelitovým pytlem v ruce a batohem na zádech, v 14:59 vchází do domu obžalovaní Z. s K., a v 15:00 hodin vystupují oba dva z výtahu v 5. patře, obž. Z. vytahuje klíče a otvírá dveře vedoucí k bytovým jednotkám, v 15:47 oba obžalovaní v 5. patře do výtahu nastupují, vystupují v přízemí a v 15:48 hodin vycházejí oba obžalovaní z domu, obž. K. nese černou tašku.
Následně byli obžalovaní zadrženi (viz blíže body 26, 27).
Domluvy o setkáních obžalovaných Tomáše K. a Richarda Z. v inkriminovaném období vyplývá rovněž ze **záznamů jejich telefonických hovorů a sms** nejméně ze dnů 30.3., 1.4., 11.4., 2.5., 7.5., 25.9., 28.9., 30.9., 1.10., 20.10., 21.10., 27.10., 28.10.2020.

16a. Výroba pervitinu v bytě na ulici xxx, v bytě č. 42, domu č.p. xxx, v xxx, který v inkriminované době obýval obž. Richard Z. vyplývá i z **protokolu o provedení domovní prohlídky** tohoto bytu *(viz protokol č.l. 206-214),* provedené na základě **příkazu k provedení domovní prohlídky** vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 16.10.2020, č.j. 0Nt 15085/2020-16 *(č.l. 203-205*). Prohlídka uvedeného bytu byla provedena dne 29.10.2020, této se obž. Richard Z. účastnil a vydal chemikálie užívané při nelegální výrobě pervitinu, a to kyselinu solnou a toluen. Obžalovaným byly vydány rovněž dva plastové kelímky znečištěné bílou krystalickou látkou, v nichž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu a přítomnost amfetaminu byla zjištěna i v seškrabu z digestoře a omítky nad varnou deskou zajištěných v předmětném bytě (viz ***odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie*** *– č.l. 742-746).*
Výsledky provedené domovní prohlídky, stejně jako skutečnosti zjištěné ze záznamů kamer (viz bod 16) svědčí o tom, že v předmětném bytě bylo obžalovanými Tomášem K. a Richardem Z. vyrobeno blíže nezjištěné množství pervitinu.

## IV.
## Jednání uvedené pod body I.1. písm. d), I.2. písm. c), I.4.

17. **Obž. Tomáš K.** účast na tomto jednání připustil. Uvedl, že v květnu se musel stěhovat, a to se poprvé domluvil s obž. L., že pojedou vařit do jeho domu v xxx. Tam jezdili asi dva měsíce s obž. Z., každý zvlášť, maximálně do konce srpna, kdy začal žít se svou novou přítelkyní, přestal brát heroin a stýkal se s obž. Z. jen „na pokec". Svůj podíl na výrobě připustil v takovém rozsahu, že sám nevařil, vařil jen obž. Z., obž. L. byl mimo kuchyň, kde se vařilo. V podstatě tam čekal, párkrát pomohl Z. se sporákem a uklidil, když bylo doděláno, za to dostal 5 nebo 6 gramů za každé vaření. Na dané místo za L. jezdil i jenom tak, pervitin se na tomto místě vyráběl tak v deseti až dvanácti případech.
**Obž. Richard Z.** připustil, že v domě obž. L. pro svou potřebu vyráběl pervitin maximálně v 6 až 7 případech, vždy asi 30 g. Zařízení k výrobě a všechny chemikálie sehnal obž. K., on sám zajistil tablety pro výrobu. Pervitin vařil on, obž. K. dělal asi to, co sám uvedl. Obž. L. dal za každý var asi 3 gramy pervitinu, peníze mu dal asi ve 2-3 případech - 1.000 Kč. Obž. L. do výroby nijak nezasahoval, nijak mu nepomáhal, díval se s obž. K. ve vedlejší místnosti na televizi.
**Obž. Jakub L.** potvrdil, že na návrh obž. K. umožnil v domě v xxx vyrábět pervitin. Veškeré zařízení a potřebné suroviny si obstarávali K. se Z. sami, vozili to v taxíku. Asi ve dvou případech viděl, že přivezli nějaké léky, ale neví, kolik a co to bylo. Výroba probíhala v kuchyni rodinného domu v době asi od května do konce prázdnin 2020, sám byl přítomen v objektu, ale přímo při výrobě nikoliv, ale do kuchyně někdy vešel a viděl, jak se dva lidé motají kolem sporáku. Sám pomáhal při výrobě jen jednou, a to tak, že vyloupával tablety z blistrů.

Takto umožnil obžalovaným výrobu pervitinu asi v 15-ti případech, za každé vaření dostal od nich vždy 5.000 Kč a někdy dostal taky 0,2 až 0,3 g pervitinu, byla to krystalická látka bílé barvy, která na něj měla účinky na jaké je po požití pervitinu zvyklý (neví však, zda to byl pervitin, který vyrobili). Neví, jaké množství pervitinu obžalovaní celkem vyrobili, jeden var trval přibližně deset hodin. Neví, co obžalovaní s vyrobeným pervitinem dále dělali.
V rámci uvedených 15 případů se stalo, že každý z obžalovaných vařil i sám, jednou obž. Z. a asi ve dvou nebo třech případech obž. K., když vařil každý sám, tak za var nedostal nic.
Varnu, která byla v jeho domě po celou uvedenou dobu, z domu odvezl jemu neznámý člověk poté, co mu obž. K. volal, aby ji tomu člověku předal, neví, komu to výrobní zařízení patřilo. Varna byla odvezena zřejmě z důvodu, že to „prasklo".
Prázdné blistry a krabičky, které byly u něj nalezeny při domovní prohlídce, tam nechali obžalovaní K. se Z., těchto obžalovaných byly i u domovní prohlídky nalezené chemikálie.

18. Je nutno uzavřít, že výpověď obž. Jakuba L. nestojí osamoceně, ale je v souladu s ostatními provedenými důkazy. Zcela koresponduje s výsledky již zmíněné domovní prohlídky, která u něj byla dne 10.11.2020 provedena, a to na základě **příkazu k provedení domovní prohlídky** vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 16.10.2020, č.j. 0Nt 15085/2020-19 *(č.l. 333-334*). Z **protokolu o provedení domovní prohlídky** *(viz č.l. 335-359)* vyplývá, že vlastníkem uvedených nemovitostí je ing. Eva J. (matka obž. Jakuba L.) a faktickým uživatelem obž. Jakub L., který se prohlídky účastnil, u prohlídky byly vydány obž. Jakubem L. věci, které o výrobě pervitinu jednoznačně svědčí.
Jedná se jednak o zbytky komponentů k zařízení, na kterém byl pervitin jednoznačně vyráběn, a to skleněné (rozbité) talo, skleněná redukce, 3 ks gumových hadic, jednak věci užívané k nelegální výrobě pervitinu, a to sáčky s vatou, plastové kanystry se zbytky tekutiny, gumové rukavice – všechny tyto obžalovaným vydané věci byly podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kriminalistiky, odvětví chemie *(viz **odborné vyjádření** - č.l. 724-732)* a byla na nich zjištěna přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu.
Přítomnost těchto látek byla zjištěna i na vydaných digitálních vahách, plastové drtičce a v rámci této domovní prohlídky byly obž. Jakubem L. vydány i nalezené prázdné obaly od chemikálií sloužících k nelegální výrobě pervitinu, a to prázdné obaly od toluenu, jódu, hydroxidu, kyseliny chlorovodíkové. V souladu s výpovědí obž. Jakuba L., že v nemovitosti jeho matky, kterou výhradně v předmětné době fakticky užíval, docházelo k nelegální výrobě pervitinu, svědčí i nalezené stopy metamfetaminu v omítce, která byla seškrabána v rámci uvedené domovní prohlídky ze stěny nad sporákem (viz uvedené odborné vyjádření).
U domovní prohlídky byly nalezeny i prázdné papírové krabičky od léčiva zn. Cirrus, na čtyřech z nich byly zviditelněny dakto stopy, které vykázaly shodu s kontrolními daktyloskopickými otisky obž. Jakuba L. (viz *odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie – č.l. 755-756).*

19. Ve vztahu ke stanovení minimálního množství vyrobeného pervitinu pak soud vycházel z množství při domovní prohlídce nalezených prázdných blistrů od léčiva Cirrus. Těch bylo v předmětné nemovitosti dne 10.11.2020 nalezeno celkem 626 ks, o obsahu 14 tablet v jednom blistru, s obsahem 120 mg pseudoefedrinu v jedné tabletě. Z uvedeného množství tablet – celkem 8.764 tablet, lze při započtení ztrát vyrobit nejméně 619,69 g metamfetaminu hydrochloridu, jak vyplývá z **úředního záznamu a přiložené tabulky** - *č.l. 360, 361* (což je cca 3.000 dávek čisté – neředěné směsi, po 0,2 g).
Jen pro úplnost soud dodává, že uvedené odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, při výpočtu minimálního množství vyrobené drogy vycházelo z celkového množství tablet ve výši 16.590 ks – kdy byly sečteny jak u domovní prohlídky zajištěné blistry, tak prázdné krabičky od léčiva zn. Cirrus. Soud vycházel při stanovení předmětného množství ve prospěch obžalovaných toliko z vydaných prázdných blistrů od léčiva zn. Cirrus.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

20. Výpověď obž. Jakuba L. je rovněž v souladu s **odposlechy a záznamy o telekomunikačním provozu.**
Z **odposlechů a záznamů o telekomunikačním provozu** je zřejmý telefonní kontakt mezi obžalovanými Tomášem K. a Jakubem L. formou telefonních hovorů a sms, jejichž obsahem jsou dohody o výrobě pervitinu obžalovanými Tomášem K. a Richardem Z. v předmětné nemovitosti užívané obž. Jakubem L. Vyplývá z nich i opakovaná pomoc obž. Jakuba L. s dopravením věcí k výrobě pervitinu do dané nemovitosti (minimálně ve dnech 5.6., 21.6.2020), rovněž to, že obž. L. vypomáhal při výrobě (viz hovor ze dne 1.6.2020 K. se Z., z něhož vyplývá, že si Z. stěžuje, kde se K. zdržel, a že ve dvou je to málo, že jej bolí palce…), z odposlechů vyplývá i sdělení obž. L., že v některých případech vyráběl obž. K. pervitin sám – např. 31.5.2020, 4.7.2020, viz dále zejména hovory a sms:
ze dnů 8.5., 9.5.2020 … *domluva, že přijedou 9.5.2020 odpoledne kolem 16:00 hodiny*…, 10.5.2020 - K. informuje L., že…*se staví druhý den ráno*…, 11.5.2020 - K. oznamuje, že…*již jede*…, 14.5.2020 se domlouvají, že …*K. přijede druhý den ráno*…, 15.5.2020 posouvají čas, že…*přijedou odpoledne*…, 19.5.2020 – domluva L. s K., že…*to nechají na zítra*…, 30.5.2020 – K. domlouvá, že… *by přijeli s kolegou kolem 4, 5*…, 31.5.2020 – K. potvrzuje, že…*přijede, pán též přijede*…, 4.6.2020 informuje K. L., že…*jedou k němu*…, 20.6.2020 se ptá K., *zda…bude pracovní sobota, potom se domlouvají, že K. přijede a následně to sděluje K. Z.*…, 21.6.2020 – K. říká L.…*aby za ním přišel mu pomoct na zastávku*…, 23.6.2020 – domlouvají se …*kolem deváté, desáté*…, 30.6.2020 …*domlouvají se kolem osmi*…, 1.7.2020 – K. informuje L., že… *přijedou každý zvlášť*…, 4.7.2020 – K. informuje L., že …*přijede*…, totéž 5.7.2020 – L. …*jde K. otevřít*…,
21.8.2020 volá L. Z., *zda… může zítra přijet, L. potvrzuje, Z. se ptá, zda ví něco o K.*…, 1.9.2020 informuje Z. L., že …*přijedou za 10 minut, ať vydrží*…,
7.9.2020 se baví L. s K., že …*sebrali Z.*…, 8.9.2020 K. …*jede za L.*…, 10.9.2020 informuje K. L., že…*tam přijede kolega s bílým autem a odveze hlavně to, co je pod postelí*…, následně K. instruuje L.…*ať vyjde ven, že kolega už tam je*…
S tím související hovory mezi obžalovanými Tomášem K. a Richardem Z. ve dnech 8.5.2020, 9.5.2020, jejichž obsahem je dohoda, že …*pojedou k L., musí nakoupit potřebné věci, domlouvají se, zda pojedou spolu – pak jede každý zvlášť, a že platí 16:00 hodin*…, 20.5.2020 – Z. informuje K., že …*už jede k němu, následně se domlouvají, že K. bude kolem po páté u něj, pak se domlouvají v 6 tam, K. nakládá cestou L.*…, 21.5.2020 v 1:08 informuje Z. nějakou ženu, že …*přijede až ráno, protože to nemůže přerušovat, že by to trvalo potom celé dopoledne*…, 31.5.2020 – K. sděluje, že …*ve 4, 5 a už bude tam (pak sms potvrzuje v 16:09, že je v xxx)*…, Z. informuje K., že …*to odloží na zítra*…, 1.6.2020 K. sděluje, že …*mu zavolá a potvrdí to, a Z. sděluje, že tam bude mezi 2 a 3 hodinou*… – na to navazuje hovor K. s L., K. říká …*kolem půl druhé a potvrzuje, že on přijede dříve*…, potom Z. volá K. (14:14) …*kde je, K. vysvětluje, že měl problémy se Zuzkou, Z. se doptává, jak dlouho to bude trvat, že jej bolí palce, K. na to, že mu pomůže Kuba, Z. na to, že je to ve dvou málo*…, 5.6.2020 – K. sděluje Z., že …*už je na místě, Z. potom volá, že ten, co ho veze, to nemůže najít, K. s L. je navigují*…, pak Z. volá…*aby přišli na zastávku*…, 12.6.2020 – opětovná domluva, že …*se za chvíli sejdou u L.*…, 13.6.2020 Z. sděluje K., že…*si vyměnili podíly, ale, že je to skoro stejné, potom, že jim praskl talíř v peci, K. jej uklidňuje, že to nebude všechno ve vzduchu*…, 22.7.2020 – Z. říká, že…*tam jede, aby tam přijel i K.*…, K. volá obratem L.…*zda je doma, že přijede a přijede i pán*…, na to volá Z. K., zda…*je L. doma, K. potvrzuje, Z. říká, že už je skoro tam a K. potvrzuje, že už jede*…, 26.8.2020 – domlouvají se, že…*L. bude doma až ve 21, domlouvají se, že K. přiveze jídlo, Z. se obává, že je to pozdě, že bude stres, protože on bude spěchat do práce, zda K. koupil co chybí*…, pak Z. říká K., že …*to pojede koupit ven, a že si přijede pro peníze, které mu na to dal*…

21. Skutečnost, že obž. Tomáš K. jezdil do xxx vyplývá i z výpovědi **svědka Jiřího Š.,** který potvrdil, že asi třikrát vezl obž. K. v roce 2020 do xxx (vozil jej i na jiná místa, dělal mu taxikáře). Tato skutečnost vyplývá i ze záznamu hovoru ze dne 17.5.2020, k němuž svědek uvedl, že věděl,

že L. nechce, aby mu před dům jezdily taxíky, proto čekal na obž. K. před kinem v xxx, které je kousek od domu, v němž bydlel L.
Do xxx pro obž. K. jezdil rovněž **svědek Vilém D.**, který rovněž potvrdil, že na K. vždy čekal v xxx před podjezdem či tunelem, neví, kam přesně obž. K. v xxx chodil. Z hovoru mezi nimi ze dne 8.9.2020 vyplývá, že obž. K. D. informuje, že není v práci, ale likviduje narychlo – což odpovídá organizaci odvozu výrobního zařízení obž. Tomášem K. (viz jeho hovory s obž. L. ve dnech 8.9. a 10.9.2020)
Výroba pervitinu na daném místě obžalovanými vyplývá i z výpovědi **svědkyně Zuzany S.**

22. S ohledem na shora uvedené skutečnosti lze uzavřít, že v nemovitosti bez čísla popisného i evidenčního, v Ostravě, část xxx na ul. xx, se obžalovaní Tomáš K., Richard Z. a Jakub L. každý uvedeným způsobem podíleli na nelegální výrobě pervitinu, a za uvedenou dobu – nejméně od května do konce srpna 2020, nejméně v 15-ti případech, tak společným jednáním vyrobili přinejmenším 619,69 gramů metamfetaminu hydrochloridu.
Jak je již uvedeno, při koncipaci tohoto závěru vycházel soud zejména z výpovědi obž. Jakuba L., která koresponduje s ostatními provedenými důkazy, a to zejména s protokolem o domovní prohlídce, záznamy telefonických hovorů získaných z uvedených odposlechů, výpověďmi uvedených svědků a částečně s výpověďmi obžalovaných K. a Z.
Vyplývá z nich rovněž to, že na výrobě pervitinu se aktivně podílel obž. Tomáš K., přičemž jeho tvrzení popírající přímou účast na nelegální výrobě pervitinu stojí osamoceně, a je vyvrácena výpovědí obž. Jakuba L., který mj potvrdil, že při náhodných vstupech do kuchyně v době, kdy probíhala nelegální výroba pervitinu v jeho domě, viděl pohybovat se u sporáku oba obžalované. Rovněž potvrdil, že obž. K. přinejmenším v jednom nebo dvou případech v uvedeném období vyráběl pervitin v dané nemovitosti sám, bez přítomnosti obž. Z. Byl to rovněž obž. K., který danou nemovitost pro nelegální výrobu pervitinu u obž. L. zajistil, a který společně s obž. Z. přivezl na dané místo výrobní zařízení, které bylo na základě jeho pokynu z domu koncem srpna 2020 odvezeno. Byli to rovněž oba obžalovaní – K. a Z., kteří do rodinného domu nejméně ve dvou případech dovezli tablety, tedy prekursor, z nichž pervitin vyráběli.

## V.
## Jednání uvedené pod bodem I.2. písm. d)

23. Obž. Richard Z. byl v souvislosti s jinou jeho trestnou činností zadržen dne 7.9.2020 v 1:30 hodin na ul. xxx *(viz **protokol o zadržení** – č.l. 35-37 a **úřední záznam** – č.l. 33)*. Zadržen byl z důvodu, že na ulici ohrožoval uvedeného dne kolem 00:28 hodin tři mladíky krátkou střelnou zbraní, přičemž poškození mladíci k pachateli uvedli, že po incidentu obžalovaný ihned utekl do bytu své přítelkyně, v němž byl později vypátrán a zadržen. Na základě **příkazu k provedení domovní prohlídky** vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 7.9.2020, č.j. 0Nt 15073/2020-5 *(č.l. 49-50)* – majitel bytu Petr O., který byt pronajal Denise B. – bývalá přítelkyně Richarda Z. – byla v bytě, v němž byl obž. Richard Z. zadržen, provedena dne 8.9.2020 prohlídka (*viz **protokol o provedení domovní prohlídky** – č.l. 51-54)*.
Obž. Richard Z. se prohlídky účastnil a protokol o prohlídce podepsal. Před zahájením úkonu uvedl, že dobrovolně vydá vše, co bude nalezeno, což taky učinil, jak vyplývá z obsahu protokolu. V protokole je dále uvedeno, že faktickými uživateli předmětného bytu je Denisa B. a její současný přítel Richard Z.
S ohledem na tyto uvedené skutečnosti byl zamítnut návrh obž. Richarda Z. na doplnění dokazování výslechy svědků Denisy B., Jiřího H. a Zuzany K., kteří měli potvrdit, že v době, kdy v uvedeném bytě byla provedena domovní prohlídka, v něm nebydlel a vydané věci nebyly jeho. Soud doplnění dokazování s ohledem na uvedené skutečnosti, z nichž jednoznačně vyplývá, že v době daného úkonu obž. Richard Z. v daném bytě bydlel a vydal nalezené věci, zamítl jako

nadbytečné (kdy ani z výpovědí Denisy B. a Jiřího H. učiněné na ***úřední záznamy o podaném vysvětlení*** – *viz č.l. 66-67, 72-73*), obž. Richardem Z. tvrzené skutečnosti nevyplývají).
Závěr soudu vyplývá i ze skutečnosti, že při domovní prohlídce byla obž. Richardem Z. vydána i finanční částka ve výši 13.000 Kč, která byla následně obžalovanému vrácena a on ji převzal – *viz č.l. 59*.

24. U uvedené domovní prohlídky byly obž. Richardem Z. vydány mj dva plastové kelímky, skleněná nádobka, kádinka, dvě plastové misky, dvě digitální váhy, věci obsahovaly zbytky bílé krystalické látky, v níž byly kvalitativními metodami zjištěny obsahy metamfetaminu *(viz* ***odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie*** *– č.l. 734-739)*. Dále byly zajištěny chemikálie používané pro nelegální výrobu metamfetaminu, a to dvě (každá o obsahu 1 kg) nádoby s jódem, 0,5 kg hydroxidu sodného a 828,67 g červeného fosforu. Rovněž bylo zajištěno celkem 5.123 ks tablet léku Respidina obsahujících pseudoefedrin.
Zajištěny byly také igelitové sáčky, dealeráky, obsahující různé omamné a psychotropní látky – metamfetamin, heroin, stejně jako obsahující látky příměsové, a to kofein, paracetamol a MSM – látka sloužící k výživě kloubů a využívaná také k ředění metamfetaminu. Také byly zajištěny dózy obsahující 11,454g a 5,629 g metamfetaminu báze.

25. Zajištěné věci jednoznačně svědčí o nelegální výrobě pervitinu obžalovaným Richardem Z., který tuto nepopřel. Přičemž nalezené prekurzory v podobě tablet obsahujících pseudoefedrin a červeného fosforu svědčí o úmyslu obžalovaného vyrábět pervitin i v budoucnu. Ze zajištěných tablet obsahujících v jedné tabletě 120 mg pseudoefedrinu chloridu lze po zápočtu ztrát vyrobit nejméně 362,24 g metamfetaminu chloridu a z množství 828,67 g červeného fosforu je možné vyrobit 2.519 g metamfetaminu chloridu. Obž. Richard Z. tak měl k dispozici prekursory, z nichž za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu (ve vztahu k červenému fosforu) a dalších surovin potřebných k výrobě, mohl vyrobit další omamnou látku obsahující metamfetamin (pervitin), a to nejméně v množství 2.519 g (zajištěné tablety jsou v uvedeném množství subsumovány, což je cca 12.500 dávek ā 0,2 g neředěného pervitinu). Minimální množství pervitinu, který bylo možné ze zajištěných prekurzorů vyrobit vyplývá jednak z uvedeného **odborného vyjádření** *(č.l. 734-739)* a z **převodové tabulky** *(č.l. 1357)*. Tablety obsahující pseudoefedrin a červený fosfor jsou prekursory ve smyslu ust. § 283 tr. zákoníku (viz blíže bod 41).

26. Obdobný závěr je nutno vztáhnout i k červenému fosforu, který byl zajištěn ve vozidle zn. BMW 118D, RZ xxx. Prohlídka daného vozidla byla učiněna dne 29.10.2020 na základě **příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 29.10.2020, sp.zn. 0Nt 15089/2020** (*viz příkaz - č.l. 223-225).*
Provozovatelkou předmětného vozidla je Lucie Š., nar. xxx, která uvedla, že vozidlo zastavila muži, kterého zná jako Lojzu, a kterému dluží 15.000 Kč a s ním taky sepsala smlouvu, ale od té doby jej neviděla, sama má uložen zákaz řízení *(viz* ***úřední záznam*** *- č.l. 218).*
Z ***protokolu o prohlídce daného vozidla*** *(viz č.l. 226-246)* vyplývá, že prohlídky se účastnil obž. Richard Z., který před jejím provedením uvedl, že je současným uživatelem daného vozidla, přičemž protokol obžalovaný podepsal.
Užívání předmětného vozidla obž. Richardem Z. vyplývá i z výpovědi **svědkyně Štěpánky S.**, která potvrdila, že nejméně dvakrát jela s obž. Z. v černém vozidle, které obž. Z. řídil, a rovněž z výpovědí svědků **Lukáše M. a Petra K.,** policistů PČR OHS v Ostravě. Ti se vyjádřili k zadržení obžalovaných Richarda Z. a Tomáše K. dne 28.10.2020 *(viz* ***protokoly o zadržení*** *– č.l. 159-161, 162-164).*

27. Z výpovědí obou svědků vyplývá, že **Petr K.** na ul. Plzeňské zaregistroval předmětné vozidlo, o němž věděl, že jej používají osoby zneužívající návykové látky, z vozidla vystoupili dva muži,

kteří zašli do jednoho z vchodů. Tento vchod potom s přivolaným členem hlídky PČR, **Lukášem M.**, sledovali, po nějaké době vyšli obžalovaní Z. a K., jeden z nich nesl v ruce igelitový pytel, který naložil do vozidla, a odjeli, vozidlo řídil obž. Richard Z. Následně byli zastaveni hlídkou PČR, která viděla ve vozidle věci sloužící k nelegální výrobě drog, a tyto byly následně vydány obž. Richardem Z. u předmětné prohlídky daného vozidla.
Ve vozidle byly nalezeny části tvořící zařízení na nelegální výrobu pervitinu, a to tryskový zapalovač, zátka – na nichž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu (jak vyplývá z *odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie – č.l. 742-746*), skleněný spirálový chladič, koleno se zábrusy. Dále byly nalezeny a následně vydány chemikálie užívané k výrobě pervitinu, a to organické rozpouštědlo, hydroxid sodný, kyselina fosforečná, jód. Dále byl v různých obalech nalezen a vydán bílý prášek obsahující pseudoefedrin, MSM používaný k ředění pervitinu, barely s tekutinou obsahující pseudoefedrin a další věci. Také byl nalezen a vydán červený fosfor v množství 1.509,56 g – z něhož je teoreticky možné vyrobit 4.588 g pervitinu (což je cca 2.300 dávek ā 0,2 g neředěného pervitinu), jak vyplývá z již zmíněné **převodové tabulky** *(viz č.l. 1357).*
Obhajoba obž. Richarda Z., že ve vozidle, které měl pronajato asi týden před svým zadržením převážel věci, které nebyly jeho a zhruba věděl k čemu slouží, je právně irelevantní. Obž. Z. byl společně s obž. K. ve vozidle, do něhož těsně před tím jeden z nich naložil igelitový pytel, zadržen. S ohledem na shora uvedené skutečnosti je nutno uzavřít, že předmětné vozidlo bylo užíváno obž. Richardem Z. a v něm nalezené věci, které jednoznačně svědčí o nelegální výrobě pervitinu, měl obž. Richard Z. ve své dispozici.

## VI.
## Jednání uvedené pod bodem I.3. písm. b), d), e)

28. K danému jednání **obž. Jan M.** v přípravném řízení uvedl, že v době od listopadu 2019 do listopadu 2020 vyrobil ve sklepních prostorech sám asi v 5 případech celkem 25 gramů pervitinu pro vlastní potřebu. Ve sklepě vyráběl pervitin z matečného roztoku, který dostal od obž. K., za ten nic neplatil a sklo si dokoupil, když vyřizoval jejich objednávky. Obž. Jan M. rovněž přesně popsal způsob výroby pervitinu s tím, že vyrábět se naučil od svého známého a postup vypiloval v době, kdy pomáhal s výrobou obžalovanému K.
U hlavního líčení pak vlastní výrobu pervitinu ve sklepních prostorech domu, v němž bydlel, popřel s tím, že věci nalezené u domovní prohlídky nebyly jeho, nechala je tam asi jeho známá Kristýna (příjmení nezná), které sklep zapůjčil (od té doby ji neviděl), a která tam asi jednou vařila, protože mu tam nechala skleněnou mísu a v ní byl pervitin.

29. Soud dospěl k závěru, že vina je obž. Janu M. prokázána i ve vztahu k jednání popsaného pod tímto bodem. Soud vycházel z výpovědi obž. Jana M. učiněné v rámci přípravného řízení, a to jednak z důvodů uvedených pod bodem 9 a taky částečně pod bodem 10, a jednak proto, že tato jeho původní výpověď koresponduje s ostatními provedenými důkazy.
Jedná se zejména o výsledky **domovní prohlídky**, která byla provedena na základě **příkazu k provedení domovní prohlídky** vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 16.10.2020, č.j. 0Nt 15085/2020-14 *(č.l. 278-279*), v bytě č. 2 v 1. nadzemním podlaží bytového domu č.p. xxx, č.o. xxx, na ul. xxx, a v přilehlých prostorech – ve sklepě, dne 3.11.2020. Uživatelem uvedených prostor v době provedení úkonu byl obž. Jan M., jeho matka Eva M. a jeho nezl. dcera T. V., obž. Jan M. se prohlídky účastnil a prohlídkou byla v bytě nalezena plastová nádobka znečištěná červeným fosforem. Ve sklepě byly nalezeny chemikálie používané pro nelegální výrobu pervitinu, a to hydroxid sodný, toluen, kyselina chlorovodíková, dále součásti výrobního zařízení - PVC hadice, skleněný chladič, v nichž byly zjištěny stopy pseudoefedrinu a metamfetaminu, tyto stopy byly zajištěny i v nalezené pet láhvi a skleněné nádobě – talu. Z tala byl zajištěn i stěr, v němž byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka vykázala shodu s profilem DNA ze

srovnávacího vzorku poskytnutého obž. Janem M. Přítomnost metamfetaminu byla zjištěna i v omítce, jejíž vzorky byly zajištěny ze stropu a ze stěny sklepní místnosti.
Přítomnost metamfetaminu, či pseudoefedrinu v zajištěných stopách vyplývá z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie** *(č.l. 724-732),* shoda DNA z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika** *(č.l. 753).*

30. Všechny u domovní prohlídky nalezené věci, stejně jako stopy metamfetaminu a pseudoefedrinu v různých nádobách a ve vzorcích omítky zajištěné ve sklepních prostorech svědčí o tom, že ve sklepních prostorech byl obž. Janem M. nelegálně vyráběn pervitin, což odpovídá jeho sdělením učiněným v přípravném řízení.
Uvedenému závěru svědčí rovněž charakter věcí, které obž. Jan M. dne 4.11.2020 vydal *(viz protokol o vydání věci – č.l. 775-776)* – jednalo se o chemikálie potřebné k nelegální výrobě pervitinu, a to kyselinu dusičnou, chlorovodíkovou a fosforečnou, a o součásti výrobního zařízení, a to skleněnou odměrku a skleněnou laboratorní baňku.
Jeho obhajoba spočívající v tom, že sklepní prostory zapůjčil blíže neznámé Kristýně je tímto vyvrácena a je vyvrácena i výpovědí **svědka Lukáše K.** Ten obž. Jana M. nejméně v jednom případě na jaře 2020 navštívil v předmětných sklepních prostorech a u výroby pervitinu jej viděl. Potvrdil rovněž, že o tom, že viděl obž. M. vařit pervitin ve sklepě hovoří i v hovoru s ním dne 29.9.2020, když obžalovanému sděloval, že… *může přijít do sklepa někdo ve stejnokrojích a udělat stěry z omítek*…
O tom, že vyrábí pervitin, řekl obž. Jan M. i **svědku Martinu Ch.**, jak tento potvrdil. A tato skutečnost vyplývá i z hovoru mezi svědkem a obž. Janem M. ze dne 28.4.2020, v rámci kterého po svědkovi chce obž. Jan M. barvu na vymalování kuchyně a svědek se jej doptává…*co jim tam zas vybuchlo*…
S ohledem na uvedené skutečnosti proto soud uzavřel, že obž. Jan M. v přesně nezjištěných dnech v období od měsíce listopadu 2019 do 3.11.2020 – den jeho zadržení *(viz protokol o zadržení - č.l. 263-267)* ve sklepě uvedeného domu vyrobil nejméně **25 g metamfetaminu** (tj. cca 125 dávek ā 0,2 g neředěného pervitinu).

31. **Obž. Jan M.** v přípravném řízení doznal rovněž distribuci pervitinu dalším osobám, a to Martinu Ch. a Lukáši K., a to v množstvích, které rovněž připustily uvedené osoby.
Doznání obž. Jana M. tak korespondují s výpověďmi těchto svědků, přičemž **Martin Ch.** uvedl, že mu obž. Jan M. poskytl pervitin asi v 10-ti případech, a to tak, že mu vždy nabil jednu skleněnku. **Svědek Lukáš K.** potvrdil, že od obž. Jana M. v předmětném období opakovaně koupil pervitin v celkovém množství asi 4-5 gram.
Při koncipaci skutkové věty pod bodem I.3. písm. d) tak vyšel soud z původního doznání obž. Jana M., které koresponduje s výpověďmi svědků Martina Ch. a Lukáše K., co se týká množství distribuované drogy ve prospěch obžalovaného.

32. Z výpovědi **obž. Jana M.** učiněné v přípravném řízení vyplývají i výměny fentanylových náplastí, které odcizil svému otci, za pervitin (vždy za jednu náplast 0,5 g metamfetaminu) uskutečňované s obž. Tomášem K., a to nejméně v 50-ti případech.
**Obž. Jan M.** k tomuto jednání u hlavního líčení uvedl, že k daným výměnám sice došlo, ale pouze v 15-ti či 20-ti případech. **Obž. Tomáš K.** připustil, že od obž. Jana M. získal fentanylové náplasti, a to asi ve 30-ti případech, někdy za ně platil, někdy je dostal zadarmo a někdy je vyměnil za pervitin.
Distribuce fentanylových náplastí obž. Janem M. přinejmenším obž. Tomáši K., vyjma původního doznání obž. M., výpovědi obž. K. v tomto směru, vyplývá rovněž z výpovědi **svědkyně Zuzany S.**, která potvrdila, že měla fentanyl od obž. Tomáše K. Distribuce vyplývá i z odposlechů telefonických hovorů mezi obžalovanými K. a M. – viz blíže bod 10.

Soud proto z již opakovaně uvedených důvodů při koncipaci závěrů uvedených pod bodem I.1. písm. e) vyšel z původní výpovědi obž. Jana M., záznamů odposlechů a uznal jej vinným z distribuce 50 ks fentanylových náplastí obž. Tomáši K.

## VII.
## Jednání uvedené pod bodem I.1. písm. f)

33. **Obž. Tomáš K.** připustil, že s Vilémem D. a Miroslavem Z. si pervitin párkrát zakouřili, jednalo se buď o pervitin, který dostal za pomoc při jeho výrobě, když uklízel, nebo o pervitin, který koupil. Zakouřil si i s Pavlem P., ale nic mu nedával, své dceři Yvettě K. by pervitin nikdy nedal. Veronice S. poskytl pervitin ve dvou případech a Zuzana S., s níž žil, mu opakovaně pervitin vzala, občas si společně zakouřili heroin, pervitin ne. Obž. Jan M. mu poskytl asi 30 fentanylových náplastí, někdy je dostal zadarmo, někdy za ně platil, a to i pervitinem.
Je evidentní, že obž. Tomáš K. připouští distribuci pervitinu výhradně v rozsahu, který vyplývá z provedeného dokazování.

34. Ve vztahu k distribuci pervitinu obž. Janu M., vyšel soud z výpovědi obž. Jana M. učiněné v přípravném řízení a dospěl k závěru, že k výměně fentanylových náplastí za pervitin došlo asi v 50 případech a obž. Tomáš K. tak za ně poskytl obž. Janu M. cca 25 gramů pervitinu. Ve vztahu k takto učiněnému závěru soud odkazuje v podrobnostech na skutečnosti a závěry uvedené pod bodem 32.
**Svědek Vilém D.** připustil, že od obž. Tomáše K. někdy dostal pervitin, k zakouření, někdy poskytl zase pervitin svědek K. Je pravdou, že obž. Tomáše K. vozil na různá místa v Ostravě a v jejím okolí, dělal mu taxikáře, ale za to mu vždy obž. K. platil penězi, ne pervitinem. K jejich vzájemným telefonickým hovorům ze dnů 16.5., 9.10.2020 uvedl, že šlo vždy o peníze, které mu obž. Tomáš K. dlužil, protože K. půjčil 20 tisíc na kauci na byt.
**Svědkyně Veronika S.** potvrdila, že po obž. K. opakovaně požadovala pervitin, případně opiáty, jak vyplývá i ze zajištěných sms a obsahu telefonických hovorů ze dnů 2.4., 28.4., 1.5., 18.5., 8.6., 9.6., 1.7., 2.7., 11.7.2020. Obž. K. dodání drogy sliboval, ale byl nespolehlivý, na sjednané schůzky nechodil a pervitin jí poskytl jen ve dvou případech.
Ve vztahu k distribuci pervitinu obžalovaným K. **Zuzaně S.** soud odkazuje na závěry učiněné pod body 6 a 7 rozsudku.
**Svědek Miroslav Z.** připustil, že s obž. K. a jeho přítelkyní Zuzanou společně konzumovali pervitin. Závěr, že obž. K. svědkovi Miroslavu Z. obstaral pervitin v předmětném období nejméně ve dvou případech v nezjištěném množství, vždy za 200 Kč, vyplývá z obsahu zaznamenaných hovorů ze dnů 22.5. a 24.5.2020.
Ze svědeckých výpovědí uvedených osob jednoznačně vyplývá, že obž. Tomáš K. byl osobou, která evidentně s drogami, zejména s pervitinem, nakládala a distribuovala jej dále, nicméně objektivně je prokázána distribuce v množství, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

35. Obž. K. popřel, že by poskytl pervitin své dceři **Yvettě K.**, ta v přípravném řízení i u hlavního líčení využila svého práva a vůči svému otci nevypovídala. Z výpovědi jejího bývalého přítele **Břetislava K.** je zřejmé, že ten viděl, jak obž. K. své dceři poskytl marihuanu, pervitin nikoliv. K hovoru s obž. K. ze dne 22.10.2010 uvedl, že mu obž. K. dlužil peníze, a že pokud hovoří o zelenině, jednalo se o marihuanu.
S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že obž. Tomáši K. není bez důvodných pochybností prokázáno, že by poskytl pervitin Yvettě K., své dceři, neboť tato skutečnost z provedeného dokazování nevyplývá, proto byla tato část skutku ve výroku rozsudku oproti podané obžalobě vypuštěna.
K totožnému závěru dospěl soud i s ohledem na distribuci pervitinu obž. K. Pavlu P. **Pavel P.** uvedl, že od obž. K. nikdy žádný pervitin neobdržel, obž. K. mu dodání sliboval, ale nikdy mu nic

nedal. Na tomto tvrzení setrval i ve vztahu k obsahu záznamů jejich společných hovorů či sms ze dnů 6.4., 16.4., 20.4., 22.4., 1.5., 2.5., 10.5.2020. K ostatním zaznamenaným hovorům a sms uvedl, že si na ně nepamatuje.
K obsahu hovorů a sms je nutno uzavřít, že jsou značně neurčité, vyplývá z nich poptávka drog, ale konkrétní distribuce obžalovaným Tomášem K. z nich nevyplývá.

## VIII.
## Jednání uvedené pod bodem II. včetně právní kvalifikace

36. **Obž. Richard Z.** spáchání vytýkaného jednání doznal, jeho doznání koresponduje jednak s výpověďmi **svědků Petra K. a Lukáš M.** – viz body 26, 27, jednak s **protokolem o zadržení** obž. Richarda Z. dne 28.10.2020 jako řidiče předmětného vozidla zn. BMW RZ xxx *(viz protokol o zadržení - č.l. 162-164)*. Obž. Richard Z. řídil předmětné motorové vozidlo, ač měl tuto činnost soudními rozhodnutími zakázánu, a to rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 11 T 168/2010, ze dne 26. 11. 2010, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2011, a kterým mu byl mj uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 let - od 27. 5. 2011 do 3. 3. 2023 a rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č.j. 11 T 230/2010, ze dne 22. 6. 2011, který nabyl právní moci dne 12. 8. 2011, a kterým mu byl ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 13.3.2012, sp. zn. 2T 191/2011, který nabyl právní moci dne 26. 4. 2012, mj uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců - od 26. 4. 2012 do 3. 3. 2025. Obž. Richard Z. řídil motorové vozidlo přes uložený zákaz řízení přinejmenším dne 28.10.2020 (obž. Z. porušil uložený zákaz řízení i v jiných dnech, jak vyplývá nejméně z výpovědi Štěpánky S.).

37. Svým jednáním tak obž. Richard Z. naplnil skutkovou podstatu **přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku**, neboť mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovými rozhodnutími – uvedenými pod bodem 36 a ve výroku rozsudku, zakázána. Svým jednáním porušil zájem společnosti chráněný trestním zákonem na ochraně dodržování soudních rozhodnutí, přečin dokonal a dopustil se jej formou **úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku**, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný trestním zákonem. Jeho protiprávní jednání naplňuje i kritéria společenské škodlivosti ve smyslu ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku.

## IX.
## Právní kvalifikace

38. Ve vztahu k závěru **v jakém rozsahu** se obžalovaní vytýkaného jednání, uvedeného pod bodem I rozsudku dopustili, vyšel soud ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.3.2014 sp.zn. Tpjn 301/2013 včetně přílohy a usnesení Velkého senátu Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.2.2013 sp.zn. 15 Tdo 1003/2012.
Ve vztahu k učiněným závěrům je nutno uvést, že kvalifikační znak „rozsah“ (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně - množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah a velký rozsah) je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků.
Podle uvedeného Stanoviska je za množství větší než malé třeba považovat takové množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně - podle ohrožení

vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek - převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta.
Orientační hodnota množství většího než malého je považována **u psychotropní látky pervitin** 1,5 g, přičemž nejmenší množství účinné látky je stanoveno na 0,5 g. Za větší rozsah se považuje desetinásobek množství většího než malého (15 g), za značný rozsah desetinásobek většího rozsahu (150 g) a za velký rozsah desetinásobek značného rozsahu (1.500 g).
S ohledem na již uvedené, pervitin, který byl obžalovanými vyráběn a některými z nich dále distribuován, přesahoval množství účinné látky (metamfetamin, amfetamin) stanovené jako kvalifikační znak hodnotou 0,5g v 1,5g směsi pervitinu mnohonásobně.
Obžalovaní nakládali s drogou pervitin v množství, z něhož se dá vyrobit větší množství jednotlivých dávek této drogy, jejíž určení směřovalo vůči většímu blíže neurčenému množství lidí a hrozily škodlivé následky na zdraví více osob, a to blíže nespecifikovaných, mezi nimiž mohly být i děti. Vytýkaného jednání se dopouštěli po delší dobu a jejich činnost byla ukončena až jejich zadržením Policií ČR.
Je nepochybné, že kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatelů byly beze zbytku naplněny.

39. **Obž. Tomáš K.** tím, že přinejmenším vyrobil 2.769,69 g pervitinu, a množství nejméně 3.040 g pervitinu, se snažil vyrobit, neboť držel prekursor – červený fosfor, v množství 1.000 g, svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku**, neboť neoprávněně – bez povolení, vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, kterou pervitin je, a prekurzor, kterým je červený fosfor, a to ve velkém rozsahu.
**Obž. Richard Z.** tím, že přinejmenším vyrobil 769,69 g pervitinu a současně jednal v úmyslu vyrobit nejméně 7.108 g pervitinu, se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekurzor, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin ve velkém rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo a svým jednáním tak naplnil skutkovou podstatu pokusu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku**, neboť neoprávněně – bez povolení, vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, kterou je pervitin, a prekurzor, který, jsou tablety obsahující pseudoefedrin a červený fosfor, a to ve velkém rozsahu.
Protiprávní jednání obžalovaného je právně kvalifikováno jako **pokus** uvedeného trestného činu, neboť obžalovaný svým protiprávním jednáním vyrobil psychotropní látku v množství odpovídající značnému rozsahu a chtěl vyrobit psychotropní látku v množství dosahující hranici velkého rozsahu, tedy okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby (viz ust. § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku), kterou nevyrobil v důsledku zásahu PČR a s ohledem na to, že základní a kvalifikovanou skutkovou podstatu je třeba považovat za jeden celek (kvalifikovaná skutková podstata vždy vyžaduje i naplnění znaků základní skutkové podstaty příslušného trestného činu, neboť je spojením základní skutkové podstaty a okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby), je nutno takový neúspěšný pokus posuzovat jako jeden trestný čin, a to jako pokus uvedeného trestného činu (viz blíže u*snesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2019, sp. zn. 15 Tdo 204/2019).*
Zpětnost je dána odsouzením rozsudkem **Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 5T 19/2017**, ze dne 27. 10. 2017, který nabyl právní moci dne 23. 1. 2018, a kterým byl obž. Richard Z. uznán vinným mimo jiné spácháním zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců, z jehož výkonu byl propuštěn dne 15. 3. 2020 a k trestu propadnutí věci realizovanému 23. 1. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

**Obž. Jan M.** tím, že vyrobil nejméně 2.175 g pervitinu, tak svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku**, neboť neoprávněně – bez povolení, vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, kterou pervitin je, a to ve velkém rozsahu.
**Obž. Jakub L.** tím, že vyrobil nejméně 619,69 g pervitinu, tak svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku**, neboť neoprávněně – bez povolení, vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, kterou pervitin je, a to ve značném rozsahu.

40. Všichni obžalovaní se vytýkaného trestného činu dopustili jako **spolupachatelé** a v této souvislosti soud ve stručnosti rekapituluje, že podmínkou spolupachatelství podle ustálené rozhodovací praxe je po objektivní stránce společné jednání a po subjektivní stránce úmysl k tomu směřující.
O společné jednání jde, jestliže každá z jednajících osob naplnila svým jednáním všechny znaky trestného činu nebo jestliže každá z jednajících osob naplnila jen některý ze znaků trestného činu a teprve souhrn dílčích jednání všech osob znamená naplnění všech znaků trestného činu.
O společné jednání však jde i tehdy, když dílčí jednání jednajících osob jsou sama o sobě z hlediska znaků trestného činu indiferentní, avšak jsou články řetězu, který jako celek znaky trestného činu naplňuje, přičemž jednotlivé dílčí činnosti jako články onoho řetězu přímo směřují k vykonání trestného činu, působí současně a ve svém celku představují trestný čin.
Podmínkou spolupachatelství však není, aby se jednající osoby podílely na spáchání trestného činu stejnou měrou (viz blíže např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.8.2017, sp.zn. 4Tdo 92/2017).
Role jednotlivých obžalovaných z provedeného dokazování je naprosto zřejmá, a je konkrétně popsaná ve skutkových větách výroku rozsudku. Obžalovaní Tomáš K. a Richard Z. společně vyráběli pervitin, přechovávali prekursory k jeho výrobě, chemikálie a výrobní zařízení, v bytech, které v rozhodné době obývali, v nemovitostech zajištěných obž. Tomášem K. a ve vozidle užívaným v rozhodné době obž. Richardem Z. Na výrobě pervitinu obž. Tomášem K., který pervitin i dále distribuoval, se podílel rovněž obž. Jan M., který zajišťoval na pokyn obž. K. mj i chemikálie, v jednom případě i prostory pro jeho výrobu, přičemž pervitin i sám vyráběl a distribuoval dále a neoprávněně nakládal také s náplastmi obsahujícími fentanyl.
Obž. Jakub L. se podílel na výrobě pervitinu tím způsobem, že jednak poskytl nemovitost, kterou v předmětné době výhradně užíval, k tomu, aby v ní obžalovaní K. a Z. neoprávněně vyráběli pervitin, nicméně na jeho výrobě se podílel přinejmenším v jednom případě vyloupáváním tablet obsahujících pseudoefedrin z blistrů a také pomocí při nošení věcí potřebných pro výrobu do nemovitosti, což jsou činnosti, které již překračují kvalifikační moment pomoci ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku *(také ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 5Tdo 1466/2005 ze dne 21.12.2005).*

41. Všichni obžalovaní se vytýkaného jednání dopustili **neoprávněně**, neboť neměli povolení dle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách – tedy vyráběli pervitin (tedy nakládali s látkou metamfetamin) a drželi prekursory (obž. K. a Z.) a nakládali tak s látkou metamfetamin, farmaceuticky zvanou pervitin, která je psychotropní látkou zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v platném znění, vydaném na základě zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.
Obžalovaní Tomáš K. a Richard Z. nakládali s červeným fosforem, který je výchozí a pomocnou látkou ve smyslu ust. § 35 odst. 1 zák. č. 272/2013 Sb., bez toho, aniž by byli ve smyslu ust. § 36 tohoto zákona registrováni s nakládáním s touto látkou, přičemž dle vládního nařízení č. 458/2013

Sb. ve znění účinném v době, kdy s touto látkou obžalovaní nakládali, byl červený fosfor uveden v příloze tohoto vládního nařízení s nulovým ročním množstevním limitem jejího držení, přičemž červený fosfor je společně s kyselinou fosforečnou a jodem součástí reakčních směsí, ve kterých dochází k dehydroxylaci pseudoefedrinu za vzniku metamfetaminu.
Obžalovaný Richard Z. nakládal také s tabletami obsahujícími pseudoefedrin, který je jako prekursor zařazen do Tabulky I podle Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami a v návaznosti na to i v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) číslo 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Rady (ES) číslo 111/2005.
Obžalovaný Jan M. nakládal s léčivým přípravkem obsahujícím látku fentanyl, která je jako omamná látka zařazena do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a uvedena v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, jež bylo vydáno na základě zmocňovacího ustanovení v § 44 písm. c) odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, a nakládali tak s uvedenými látkami v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání a bez úmyslu tyto podmínky splnit.

42. Všichni obžalovaní svým jednáním porušili zájem společnosti chráněný trestním zákonem, kterým je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou a psychotropní látku a prekursory.
Trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy **je trestným činem úmyslným**, přičemž se nevyžaduje úmysl přímý (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), ale postačí i prokázání úmyslu nepřímého (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku). Všichni obžalovaní se vytýkaného jednání dopustili **formou úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) TrZ**, neboť chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný trestním zákonem, neoprávněně zcela vědomě vyráběli drogu pervitin, či přechovávali prekurzor.

43. Protiprávní jednání obžalovaných splňuje rovněž kritéria společenské škodlivosti ve smyslu ust. **§ 12 odst. 2 tr. zákoníku.** V této souvislosti krajský soud při hodnocení rozhodných skutečností z hlediska míry společenské škodlivosti při použití zásady subsidiarity trestní represe neopomenul zejména význam chráněného zájmu, který byl činy obžalovaných dotčen, jak je rozveden shora. V této souvislosti nelze zejména přehlédnout, že obžalovaní se vytýkaného jednání dopustili s více osobami, obžalovaní K. a M. se ho dopouštěli po delší dobu, činnost všech obžalovaných byla ukončena až zásahem orgánů PČR. Obžalovaní K. a Z. nakládali s prekurzory učenými k výrobě dalšího, značného množství drogy. Všichni obžalovaní byli v minulosti kvalifikovaně varováni, že v případě, že se budou dopouštět protiprávního jednání, budou za to potrestáni, přesto se opět dopustili závažné trestné činnosti. Tyto skutečnosti společenskou škodlivost protiprávního jednání obžalovaných zvyšují a činí jej tak závažnějším případem protispolečenského jednání.

## X.
## Rozhodnutí o trestech

44. Ve vztahu k rozhodování **o druhu a výměře trestů** hodnotil soud všechny zákonné okolnosti uvedené zejména v ust. § 37 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku, přičemž vyhodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života, možnosti jejich nápravy, jejich chování po spáchání trestných činů. Rovněž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly jejich činy dotčeny, byl posouzen způsob provedení činů, jejich následky a okolnosti, za nichž byly spáchány.

45. **Obž. Tomáši K.** polehčuje jeho částečné doznání k vytýkanému jednání, soud ve prospěch obžalovaného vyhodnotil i to, že z výkonu vazby je hodnocen kladně *(viz **sdělení vazební věznice v Ostravě** – č.l. 864).*
Obžalovanému přitěžuje, že se vytýkaného jednání dopouštěl po delší dobu, že jeho činnost byla ukončena až zásahem policejních orgánů, přitěžuje mu množství drogy, kterou nelegálně vyrobil i množství drogy, k jejíž výrobě vlastnil prekurzor. Rovněž mu výrazně přitěžuje, že byl v minulosti opakovaně pro úmyslnou trestnou činnost odsouzen, a to i pro trestnou činnost totožného charakteru, neboť v opise rejstříku trestů *(č.l. 1414-1415)* má za období let 1983 až 2017 celkem 10 záznamů. Pro totožnou trestnou činnost byl odsouzen i k nepodmíněným trestům odnětí svobody (v roce 1998, 1999 a 2001 – poslední výkon trestu ke dni 25.8.2002, a to rozhodnutími Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 70T 130/98, 8T 130/97, 11T 77/2001). Čtyři odsouzení z let 2005 až 2017 (Okresním soudem ve Frýdku-Místku sp.zn. 2T 207/2004, Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 71T 222/2012, 9T 122/2017 a 9T 141/2017), kdy byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, jsou zahlazena ze zákona, neboť mu byly opakovaně uloženy tresty odnětí svobody s podmíněným odkladem jejich výkonů, přičemž ve zkušební době podmíněného odsouzení se vždy osvědčil. Nicméně tato odsouzení, stejně jako předchozí odsouzení, svědčí o tom, že obžalovaný je osobou mající sklon k páchání úmyslné trestné činnosti a osobou nerespektující soudní rozhodnutí, neboť předchozí odsouzení na něj neměla požadovaný výchovný vliv a nezabránily mu v páchání protiprávního jednání.
Ve prospěch obžalovaného nelze přihlédnout ani k tomu, že výrobu pervitinu obžalovaný zdůvodnil tím, že byl sám drogově závislý, měl zdravotní problémy a nacházel se podle sebe ve svízelné životní situaci.
Po vyhodnocení uvedených přitěžujících a polehčujících okolností dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu trestu nelze obžalovanému uložit trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku – od 8 do 12 let, proto byl obžalovanému uložen **trest odnětí svobody v trvání 10 let.**

46. **Obžalovanému Richardu Z.** rovněž polehčuje jeho částečné doznání k páchání vytýkaného jednání, soud ve prospěch obžalovaného vyhodnotil i to, že z výkonu vazby je hodnocen kladně *(viz **sdělení vazební věznice v Ostravě** – č.l. 866).*
Obžalovanému přitěžuje, že se vytýkaného jednání dopustil vzápětí poté, co byl pro totožnou trestnou činnost propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, a to dne 15.3.2020 – odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 5T 19/2017. Přitěžuje mu, že pokračoval ve výrobě i po svém zadržení policií pro jinou jeho trestnou činnost v září 2020. Přitěžuje mu výrazně jeho předchozí trestní minulost, kdy v opise rejstříku trestů *(č.l. 1416-1420)* má od roku 1993 do roku 2017 celkem 17 záznamů pro různorodou trestnou činnost, a to majetkového charakteru (odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 8T 48/93, 3T 56/2000, 12T 164/2003, 2T 76/2004, Okresním soudem ve Frýdku-Místku sp.zn. 3T 112/98, 1T 26/2008, Okresním soudem v Novém Jičíně sp.zn. 4T 129/2003, Okresním soudem v Opavě sp.zn. 4T 45/2007) i drogovou trestnou činnost, pro kterou byl rovněž odsouzen v Polsku (rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 5T 19/2017). Obžalovaný byl rovněž opakovaně odsouzen pro maření výkonu úředního rozhodnutí (rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 6T 169/2006, 11T 168/2010, 11T 230/2010), v **evidenční kartě řidiče** má obžalovaný celkem 19 záznamů *(viz č.l. 155-157).* Obžalovaný byl opakovaně odsouzen k alternativním i nepodmíněným trestům odnětí svobody.
S ohledem na uvedená odsouzení lze shrnout, že obžalovaný je osobou naprosto nerespektující soudní rozhodnutí a uložené tresty na něj neměly požadovaný výchovný vliv a nepřiměly jej k vedení řádného života.
U obžalovaného nelze zohlednit jím uvedený důvod páchání trestné činnosti, a to, že je na drogách závislou osobou.
Soud zohlednil rovněž to, že odsouzení, která tvoří součást právní kvalifikace jednání uvedeného pod body I a II, nelze vyhodnotit jako okolnost přitěžující, protože jsou součástí právní kvalifikace

obžalovanému vytýkaného jednání. Svědčí však o výrazném sklonu obžalovaného k páchání protiprávního jednání, a to i totožného charakteru.
Soud zohlednil rovněž skutečnost, že jednání obžalovaného bylo ukončeno částečně ve stadiu pokusu, a že trestnou činnost páchal po dobu cca 7 měsíců – ač byla ukončena zásahem policie.
Po vyhodnocení všech polehčujících a přitěžujících okolností, s přihlédnutím k tomu, že odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 5T 19/2017 (pro drogovou trestnou činnost) a odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 11T 168/2010, 11T 230/2010, 2T 191/2011 (pro trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání) nelze vyhodnotit jako okolnosti přitěžující, dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude u obžalovaného dosaženo uložením **úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 12 let**, v rámci trestní sazby uvedené v ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku od 8 do 12 let. Soud neaplikoval ust. § 59 odst. 1 tr. zákoníku (navrhované státní zástupkyní), protože trest vyměřený podle základní zákonné sazby považuje za dostatečný k dosažení jeho účelu.
Vzhledem k tomu, že obžalovanému je ukládán trest za více trestných činů, jsou splněny podmínky pro ukládání úhrnného trestu podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, proto byl trest odnětí svobody uložen jako trest úhrnný.
Obž. Richardu Z. je rovněž uložen trest zákazu činnosti spočívající **v zákazu řízení motorových vozidel,** a to podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil v souvislosti s touto činností, která je jim zakázána, a to v trvání 5 let. V délce tohoto trestu je zohledněno zejména opakované porušování tohoto trestu zákazu činnosti obžalovaným a počet záznamů v evidenční kartě řidiče.

47. **Obž. Janu M.** nepolehčuje žádná okolnost, neboť spáchání vytýkaného jednání u hlavního líčení popřel. Přitěžuje mu délka doby, po kterou se páchání vytýkaného jednání dopouštěl, množství vyrobené drogy, přitěžuje mu, že se vytýkaného jednání dopouštěl jednak sám, jednak společně s jinými obžalovanými. Obžalovaný má v opise rejstříku trestů *(č.l. 1421-1422)* celkem 3 záznamy, pro úmyslnou trestnou činnost, odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 3T 76/2011 a 70T 214/2015 jsou zahlazena ze zákona, ke třetímu odsouzení tímtéž soudem sp.zn. 6T 8/2021 je uskládán souhrnný trest. Uvedená odsouzení tak nelze vyhodnotit jako okolnost přitěžující, svědčí však o sklonu obžalovaného k páchání úmyslné trestné činnosti a uložené tresty evidentně neměly na obžalovaného požadovaný účinek, aby se napravil a žil řádným životem. V páchání trestné činnosti obžalovanému nezabránila ani potřeba a nutnost starat se o svou nezletilou dceru.
U obžalovaného jsou splněny podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť vytýkaného jednání se dopustil dříve, než mu byl doručen odsuzující trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 27.1.2021, č.j. 6T 8/2021-32, který byl obžalovanému doručen 15.2.2021, a nabyl právní moci 24.2.2021,
pro jinou jeho trestnou činnost. V tomto trestním příkaze byl tak zrušen výrok o trestech – trest propadnutí věci, který byl uvedený trestním příkazem uložen, byl tímto rozsudkem zopakován, a souhrnně za páchání všech trestných činů uvedených ve výroku rozsudku mu byl uložen **souhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 let**, tedy trest ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku – od 8 do 12 let.

48. **Obž. Jakubovi L.** polehčuje jeho plné doznání k vytýkanému jednání. Soud přihlédl rovněž k poměrně krátké době, po kterou se obžalovaný vytýkaného jednání dopouštěl, po dobu cca 4 měsíců, a k jeho podílu na páchání vytýkaného jednání, který je hraničící s účastenstvím ve formě pomoci. Rovněž je přihlédnuto k tomu, že obžalovanému nebyla prokázána distribuce drogy dalším osobám, ač trestnou činnost páchal z důvodu majetkového prospěchu a získání drogy pro svou osobu. Soud přihlédl rovněž k tomu, že obžalovaný pečuje o svou babičku *(viz potvrzení Úřadu práce – č.l. 1533v-1534).*

Na druhou stranu nelze přehlédnout, že obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou, neboť v opise rejstříku trestů *(č.l. 1423-1424)* má za období od roku 2001 do roku 2015 celkem 7 záznamů pro různorodou úmyslnou trestnou činnost, převážně majetkového charakteru (jednou byl odsouzen pro spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání), za kterou mu byly opakovaně, vyjma jednoho případu, ukládány tresty nespojené s přímým omezením jeho osobní svobody. Jedná se o odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 14T 213/2000, 6T 26/2003, 70T 41/2015, Okresním soudem v Opavě sp.zn. 27T 95/2012, Okresním soudem ve Frýdku-Místku sp.zn. 81T 12/2013, 81T 76/2013, Okresním soudem v Novém Jičíně sp.zn. 3T 65/2012. Odsouzení jsou zahlazena ze zákona či na základě rozhodnutí soudu (odsouzení Okresním soudem v Ostravě sp.zn. 6T 26/2003, a Okresním soudem v Opavě sp.zn. 27T 95/2012) a nelze k nim přihlížet jako k okolnosti přitěžující, nicméně svědčí o výrazném sklonu obžalovaného k páchání protiprávního jednání a o tom, že na něj uložené tresty neměly požadovaný výchovný vliv, dostatečně jej nevarovaly a nezabránily mu v páchání úmyslné trestné činnosti závažného charakteru.
Soud velice pečlivě zvažoval všechny uvedené okolnosti a dospěl k závěru, že účelu trestu lze u obžalovaného, ač se jedná o velice hraniční případ, a to zejména s ohledem na jeho doznání a podíl na páchání trestné činnosti, působit ještě trestem odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu za současného vyslovení dohledu probačního úředníka a uložení povinnosti zdržet se užívání jiných návykových látek.
Obžalovanému byl v trestní sazbě uvedené v ust. § 283 odst. 2 tr. zákoníku od 2 do 10 let, uložen **trest odnětí svobody v trvání 3 let**, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku **podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let a nad obžalovaným byl současně vysloven dohled probačního úředníka.**
Podle § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo **omezení a povinnost** spočívající ve zdržení se požívání jiných návykových látek, neboť lze rovněž uzavřít, že vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil i proto, že za svou činnost dostával pro vlastní potřebu pervitin.

49. Obžalovaní Tomáš K., Richard Z. a Jan M. jsou pro výkon uložených trestů zařazeni podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **do věznice se zvýšenou ostrahou,** neboť tresty odnětí svobody jim byly uloženy za spáchání úmyslné trestné činnosti ve výměře převyšující 8 let a s ohledem na okolnosti, které každému z obžalovaných přitěžují, neshledal soud splnění podmínek uvedených v ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro jejich zařazení do jiného typu věznice.

50. Obžalovaným Tomáši K., Richardu Z. a Jakubovi L. byly podle § 70 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku uloženy **tresty propadnutí věcí**, a to mobilní telefony a další elektronika – které byly vydány jednotlivými obžalovanými při uskutečněných domovních prohlídkách v jimi obývaných nemovitostech, a které byly nástroji páchání trestné činnosti. Tato skutečnost vyplývá také ze závěrů znaleckých posudků z oboru elektronika, kybernetika a ekonomika ing. Jiřího Kováře.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání **do 8 ( osmi** ) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený se dále poučuje, že má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený může podat u Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava dne 2. března 2022

**JUDr. Petra Hajdíková v.r.**
**předsedkyně senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.