ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.6.2009 v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Suchánka a přísedících Vlasty Šebestíkové a Přemysla Novotného **t a k t o:**

Obžalovaný

Jan H .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. neznámého pobytu,

j e v i n e n,

ž e

v době 8.2.2001 do 22.9.2003 v Šenově, okres Frýdek - Místek, jako jediný jednatel obchodní společnosti XEDOS CARGO s. r. o. se sídlem v Šenově, ul. Těšínská č. 1508, v úmyslu neoprávněně se obohatit a neuhradit objednané přepravy v mezinárodní kamionové dopravě a podvodně tak vylákat finanční prostředky, za použití systému RAALTRANS sjednával jednak sám a jednak prostřednictvím svých zaměstnanců přepravy zboží ze Španělska, Holandska a Německa do Polska a České republiky, když od zadavatelů přeprav, převážně zahraničních subjektů, obchodní společnost XEDOS CARGO s. r. o. obdržela finanční úhrady za provedené přepravy, avšak dopravcům, kteří prováděli již vlastní mezinárodní kamionovou přepravu do určených míst dodání zboží, obž. Jan H. nezaplatil, i když firma nebyla v druhotné platební neschopnosti a finanční prostředky na úhradu přeprav měla k dispozici, a postupně tak neuhradil autodopravcům provedené přepravy zboží a jimi vystavené faktury i přes četné urgence nezaplatil a peníze použil pro svoji potřebu a stalo se tak v těchto případech:

1) Jaromíru P., nar. xxx, podnikajícího pod obchodním jménem Jaromír P. - TRANSSPED, zemř. xxx

- fakturu č. 20010137 ze dne 8.2.2001 se splatností 9.4.2001 na částku 4.450 DEM,
- fakturu č. 20010226 ze dne 28.2.2001 se splatností 29.4.2001 na částku 4.400 DEM,
- fakturu č. 20010370 ze dne 3.4.2001 se splatností 2.6.2001 na částku 69.000,- Kč,

přičemž následně dne 19.10.2001 uhradil částku ve výši 30.000,- Kč,
čímž pošk. Jaromíru P. způsobil škodu ve výši 187.567,- Kč,

2) firmě LAV Lakomý, s. r. o., Holická 31, Olomouc – Holice

- fakturu č. 2001000060 ze dne 20.2.2001 s datem splatnosti 5.4.2001 na částku 131.656,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě LAV Lakomý, s. r. o., Holická 31, Olomouc – Holice, škodu ve výši 131.656,- Kč,

3) firmě ESA s. r. o., manž. Topinkových 796, Kladno
- fakturu č. 100201546 ze dne 22.2.2001 se splatností dne 23.4.2001 na částku 80.000,- Kč, čímž způsobil pošk. firmě ESA, s. r. o., manž. Topinkových 796, Kladno, škodu ve výši 80.000,- Kč,

4) firmě Autodoprava Běhal spol.s r.o., Loučany 634, Náměšť na Hané
- fakturu č. 160154 ze dne 27.2.2001 se splatností 27.4.2001 na částku 4.800 DEM, tj. 86.400,-Kč, kdy dne 16.2.2001 byla zaplacena záloha 2.400 DEM, tj. 43.200,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Autodoprava Běhal spol.s r.o., Loučeny 634, Náměšť na Hané, škodu ve výši 43.200,- Kč,

5) firmě ČSAD České Budějovice a. s., Technický a zasilatelský závod, Pekárenská ul. 77/a, České Budějovice
- fakturu č. 11220073 ze dne 5.3.2001 s datem splatnosti 4.5.2001 na částku 82.000,- Kč,
- fakturu č. 11220111 ze dne 4.4.2001 s datem splatnosti 4.6.2001 na částku 127.500,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě ČSAD České Budějovice a. s., Technický a zasilatelský závod, Pekárenská ul. 77/a, České Budějovice škodu v celkové výši 209.500,- Kč,

6) firmě Forman v. o. s., Nový Jičín, B. M. 2103/6
- fakturu č. 11036 ze dne 11.5.2001 s datem splatnosti 10.7.2001 na částku 80.000,- Kč,
- fakturu č. 11160 ze dne 19.5.2001 s datem splatnosti 18.7.2001 na částku 70.000,- Kč,
- fakturu č. 11141 ze dne 21.5.2001 s datem splatnosti 20.7.2001 na částku 72.000,- Kč,
- fakturu č. 11620 ze dne 27.7.2001 s datem splatnosti 25.9.2001 na částku 3.200 DEM, tj. 55.692,- Kč, přičemž následně dne 16.10.2001 byla uhrazena částka 30.000,- Kč,
čímž způsobil pošk.firmě Forman v. o. s., Nový Jičín, B. M. 2103/6 škodu v celkové výši 277.692,- Kč,

7) firmě TQM a. s., Komplexní dopravní služby, Těšínská 42, Opava
- fakturu č. 610106217 ze dne 18.5.2001 s datem splatnosti 17.7.2001 na částku 90.000,- Kč,
- fakturu č. 610108384 ze dne 2.7.2001 s datem splatnosti 31.8.2001 na částku 1.700 DEM, tj. 29.366,- Kč,
- fakturu č. 610108816 ze dne 5.7.2001 s datem splatnosti 8.9.2001 na částku 1.700 DEM, tj. 29.548,- Kč,
- fakturu č. 610109623 ze dne 1.8.2001 s datem splatnosti 30.9.2001 na částku 1.300 DEM, tj. 22.526,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě TQM a. s., Těšínská 42, Opava, škodu v celkové výši 171.440,- Kč,

8) Vlastimilu K. - Motortrans, xxx
- fakturu č. 20010404 ze dne 25.5.2001 se splatností dne 24.7.2001 na částku 2.300 DEM, tj. 40.624,- Kč, ze které bylo následně dne 21.12.2001 uhrazeno 1.600 DEM,
čímž způsobil pošk.Vlastimilu K. škodu ve výši 40.624,- Kč,

9) firmě STEF a. s., Lidická 191, Broumov
- fakturu č. 215048 ze dne 15.6.2001 s datem splatnosti 4.8.2001 na částku 2.200 DEM,
- fakturu č. 215050 ze dne 29.6.2001 s datem splatnosti 18.8.2001 na částku 2.400 DEM,
- fakturu č. 215049 ze dne 3.7.2001 s datem splatnosti 22.8.2001 na částku 2.200 DEM,
čímž způsobil pošk. firmě STEF a. s., Lidická 191, Broumov škodu v celkové výši 121.720,- Kč,

10) Jaroslavu H. - EURO-CAR J.H. - Mezinárodní chladírenská doprava
- fakturu č. 444/06/01 ze dne 19.6.2001 s datem splatnosti 19.7.2001 na částku 2.300 DEM,
- fakturu č. 461/06/01 ze dne 25.6.2001 s datem splatnosti 25.7.2001 na částku 1.900 DEM,
- fakturu č. 851/11/01 ze dne 6.11.2001 s datem splatnosti ihned na částku 865 DEM,
- faktura č. 518/07/01 ze dne 16.7.2001 s datem splatnosti 16.9.2001 na částku 2.500 DEM,
čímž pošk. Jaroslavu H. způsobil škodu v celkové výši 133.756,- Kč,

11) firmě ČSAD Vsetín a.s., Vsetín, Ohrada 791

- fakturu č. 8520101180 ze dne 26.6.2001 s datem splatnosti 4.9.2001 na částku 66.000,-Kč,

- fakturu č.8520170241 ze dne 12.9.2001 se splatností 11.11.2001 na částku 1.700 DEM,
- fakturu č.8520170240 ze dne 12.9.2001 s datem splatností 11.11.2001 na částku 1.700 DEM,
čímž způsobil pošk.firmě ČSAD Vsetín a.s., Vsetín, Ohrada 791, škodu v celkové výši 123.871,- Kč,

12) firmě Štencel Transport s. r. o., K Rybníčkům 334, Opava
- fakturu č. 161537 ze dne 2.7.2001 s datem splatnosti 10.9.2001 na částku 29.365,- Kč, ze které byla následně dne 21.12.2001 uhrazena částka 15.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Štencel Transport s. r. o., K Rybníčkům 334, Opava, škodu ve výši 29.365,- Kč,

13) firmě SECO GROUP a.s., Boleslavská 98, Kosmonosy
- fakturu č. 210598534 ze dne 13.7.2001 s datem splatnosti 11.9.2001 na částku 134.840,-Kč,
- fakturu č. 210598334 ze dne 13.7.2001 s datem splatnosti 11.9.2001 na částku 120.280,-Kč,
- fakturu č. 210019840 ze dne 26.11.2001 s datem splatnosti 25.1.2002 na částku 108.278,10 Kč,

čímž způsobil pošk. firmě SECO GROUP a.s., Boleslavská 98, Kosmonosy, škodu v celkové výši 363.398,-Kč,

14) firmě MB & OV s. r. o. Pardubice, JUDr. Krpatý 1615, Pardubice
- fakturu č. 2100888 ze dne 25.07.2001 s datem splatnosti 27.9.2001 na částku 3.300 DEM, tj. 57.350,- Kč, kdy následně dne 4.1.2002 byla provedena částečná úhrada ve výši 28.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě MB & OV s. r. o. Pardubice, JUDr. Krpaty 1615, Pardubice škodu ve výši 57.350,- Kč,

15) firmě Zlínská dopravní a.s., Tř. T. Bati č. 258, Zlín – Louky
- fakturu č. 8120172089 ze dne 3.8.2001 se splatností 2.10.2001 na částku 3.250 DEM,

- fakturu č. 8120172163 ze dne 21.8.2001 se splatností 20.10.2001 na částku 3.450 DEM,
čímž způsobil pošk.firmě Zlínská dopravní a.s., Zlín – Louky, Tř. T. Bati č. 258, škodu v celkové výši 114.040,-Kč,

16) firmě DANZAS s.r.o., Nám. Sv. Čecha 3, Ostrava – Přívoz

- fakturu č. 2111201750 ze dne 8.8.2001 se splatností 17.9.2001 na částku 3.200 DEM, tj. 55.865,60 Kč,

čímž způsobil pošk. firmě DANZAS s.r.o., Nám. Sv. Čecha 3, Ostrava – Přívoz,

škodu ve výši 55.865,- Kč,

17) firmě J & L, s. r. o, Veselí nad Lužnicí, čtvrť J. Hybeše 549
- fakturu č. 1/1/003742 ze dne 24.8.2001 se splatností dne 23.10.2001 na částku 1.300 DEM, tj. 22.174,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě J & L, s. r. o.,Veselí nad Lužnicí, čtvrť J. Hybeše 549, škodu ve výši 22.174,- Kč,

18) Pavlu L., xxx
- fakturu č. 2011000681 ze dne 28.8.2001 s datem splatnosti 27.10.2001 na částku 21.851,- Kč, přičemž následně byla dne 8.2.2002 provedena částečná úhrada ve výši 315 DEM, tj. 7.000,- Kč,
čímž pošk. Pavlu L. způsobil škodu ve výši 21.851,- Kč,

19) firmě EWALS CARGO CARE, s r. o., Pod Vlachovkou 5, Praha 8
- fakturu č. 513273 ze dne 30.8.2001 s datem splatnosti 19.10.2001 na částku 1.500 DEM, tj. 26.101,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě EWALS CARGO CARE, spol. s r. o., Pod Vlachovkou 5, Praha 8
škodu ve výši 26.101,- Kč,

20) firmě CAR TRANSPORT-JC s. r. o., Zděbradská 14, Jažlovice
- fakturu č. 85/D/01/09 ze dne 13.9.2001 s datem splatnosti 17.11.2001 na částku 1.400 DEM čímž způsobil pošk. firmě CAR TRANSPORT-JC s. r. o., Zděbradská 14, Jažlovice, škodu ve výši 47.859,- Kč,

21) firmě Vatex s.r.o., Vídeňská 127, Brno
- fakturu č. 217667 ze dne 17.9.2001 se splatností 16.11.2001 na částku 3.500 DEM, z níž byla na základě vzájemného zápočtu dne 19.11.2001 uhrazena částka 600 DEM,
čímž způsobil pošk. firmě Vatex s.r.o., Vídeňská 127, Brno, škodu ve výši 61.103,- Kč,

22) firmě SOLOTRANS s r. o., U Zimního stadionu 4286, Zlín
- fakturu č. 211526 ze dne 17.10.2001 s datem splatnosti 6.12.2001 na částku 4.200 DEM, tj. 71.917,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě SOLOTRANS spol. s r. o., U Zimního stadionu 4286, Zlín, škodu ve výši 71.917,- Kč,

23) firmě GTL-FRUIT s.r.o., Dukelská 830, Uničov
- fakturu č. 2210395 ze dne 25.10.2001 s datem splatnosti 19.12.2001 na částku 4.300 DEM, tj. 74.540,- Kč, kdy z této částky byla následně dne 22.2.2002 uhrazena částka 2.000 EUR, v přepočtu 3.912 DEM,
čímž způsobil pošk firmě GTL-FRUIT s.r.o., Dukelská 830, škodu ve výši 74.540,-Kč,

24) firmě ČSAD Kroměříž a.s., Kroměříž, Skopalíkova 2385

- fakturu č. 0012011676 ze dne 26.10.2001 s datem splatnosti 15.12.2001 na částku 1.400 DEM, tj. 23.847,60,-Kč,

čímž způsobil firmě škodu pošk. firmě ČSAD Kroměříž a.s., Kroměříž, Skopalíková 2385, škodu ve výši 23.847,-Kč,

25) firmě Vytěžování vozidel Zlín spol.s r.o., Zlín, Kudlov 315

- fakturu č. 100382 ze dne 2.11.2001 na částku 1.800 DEM, tj. 30.937,- Kč, se splatností 22.12.2001,

čímž způsobil pošk. firmě Vytěžování vozidel Zlín, spol.s r.o., Kudlov 315, Zlín

škodu ve výši 30.937,- Kč ,

26) firmě SANARA SHIPPING s. r. o., Na Jízdárně 2767, Ostrava 2

- fakturu č. 01-2556 ze dne 5.11.2001 se splatností 4.1.2002 na částku 3.400 DEM, tj.60.860,- Kč, jež byla následně částečně uhrazena 25.1.2002 částkou 3.394,04 DEM, přičemž zbývá doplatit 5,96 DEM, tj. 106,68 Kč,

- fakturu č. 01-3039 ze dne 18.12.2001 se splatností 16.2.2002 na částku 130.000,- Kč,

- fakturu č. 01-3040 ze dne 21.12.2001 se splatností 19.2.2002 na částku 6.000,- Kč,

- fakturu č. 01-3148 ze dne 7.1.2002 se splatností 8.3.2002 na částku 3.700,- DEM, tj. 66.230,- Kč,

- fakturu č. 01-3205 ze dne 14.1.2002 se splatností 15.3.2002 na částku 66.798,- Kč,

- fakturu č. 02010154 ze dne 31.1.2002 se splatností 1.4.2002 na částku 96.000,- Kč,

- fakturu č. 02010155 ze dne 31.1.2002 se splatností 1.4.2002 na částku 96.000,- Kč,

- fakturu č. 02010415 ze dne 8.2.2002 se splatností 9.4.2002 na částku 1.700 EUR, tj. 53.856,- Kč,

- fakturu č. 02040014 ze dne 31.3.2002 se splatností 14.4.2002 na částku 3.168,- Kč,

- fakturu č. 02010820 ze dne 5.4.2002 se splatností 4.6.2002 na částku 93.500,- Kč,

čímž způsobil pošk. firmě SANARA SHIPPING s. r. o., Na Jízdárně 2767, Ostrava 2, škodu v celkové výši 672.412,- Kč,

27) firmě ITTC STIMA spol. s.r.o., Pražská 1114, Pelhřimov
- fakturu č. 200101413 ze dne 7.11.2001 s datem splatnosti 27.12.2001 na částku 30.661,-Kč, čímž způsobil pošk. firmě ITTC STIMA spol. s.r.o., Pražská 1114, Pelhřimov škodu ve výši 30.661,-Kč,

28) Heleně F. - Autodoprava, xxx
- fakturu č. 100001039 ze dne 14.11.2001 s datem splatnosti 3.1.2002 na částku 145.000,- Kč,
čímž pošk. Heleně F. způsobil škodu ve výši 145.000,- Kč,

29) firmě Bamia Line s. r. o., Makovského 1392/2B, Praha 6,
- fakturu č. 01057/01 ze dne 16.11.2001 s datem splatnosti 5.1.2002 na částku 1.850 DEM, tj. 31.470,- Kč, kdy z této částky byla započtena firmou BAMIA LINE s. r. o. dne 28.8.2002 uskutečněná přeprava za 26.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Bamia Line s. r. o., Makovského 1392/2B, Praha 6, škodu ve výši 31.470,- Kč,

30) firmě škodě LECHNER CZ, s.r.o., Staré Náměstí 10, Brno
- fakturu č. 1100805 ze dne 20.11.2001 s datem splatnosti 9.1.2002 na částku 920,33 EUR, čímž způsobil firmě pošk. LECHNER CZ, s.r.o., Staré Náměstí 10, Brno, škodu ve výši 27.609,-Kč,

31) firmě UNI DOS Transped s. r. o., V. Nováka 621, Skuteč
- fakturu č. 471864 ze dne 26.11.2001 s datem splatnosti 15.1.2002 na částku 63.000,- Kč,
čímž způsobil pošk firmě UNI DOS Transped s. r. o., V. Nováka 621, Skuteč, škodu ve výši 63.000,- Kč,

32) firmě RAMI TRANS spol. s r. o., 819, Nábřeží č.819, Brušperk,
- fakturu č. 010690 ze dne 5.12.2001 se splatností dne 3.2.2002 na částku 86.000,- Kč,
- fakturu č. 010691 ze dne 5.12.2001 se splatností 3.2.2002 na částku 130.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. Firmě RAMI TRANS s. r. o., Nábřeží 819, Brušperk škodu ve výši 216.000,- Kč,

33) Jiřímu C.,nar. xxx, xxx
- fakturu č. 010668 ze dne 12.12.2001 se splatností dne 10.2.2002 na částku 88.000,- Kč,

čímž způsobil pošk.Jiřímu C. škodu ve výši 88.000,- Kč,

34) Ing. Františku K., xxx
- fakturu č. 0029900060 ze dne 27.12.2001 s datem splatnosti 27.2.2002 na částku 116.350,-Kč, ze které byla uhrazena částka 19.915,-Kč,
- fakturu č. 0029900002 ze dne 16.1.2002 s datem splatnosti 17.3.2002 na částku 105.612,45 Kč,
- fakturu č. 0029900006 ze dne 23.1.2002 s datem splatnosti 24.3.2002 na částku 100.052,50 Kč,
- fakturu č. 0059900086 ze dne 11.2.2002 s datem splatnosti 12.4.2002 na částku 95.000,-Kč, - fakturu č. 0059900130 ze dne 5.3.2002 s datem splatnosti 4.5.2002 na částku 95.211,25 Kč, - fakturu č. 0059900149 ze dne 15.3.2002 s datem splatnosti 14.5.2002 na částku 91.338,25 Kč,
čímž způsobil pošk. Ing.Františku K. škodu v celkové výši 603.564,-Kč,

35) Martinu P. - xxx

- fakturu č. 732/2001 ze dne 31.12.2001 se splatností 3.3.2002 na částku 3.800 DEM,

- faktura č. 735/2001 ze dne 31.12.2001 se splatností 3.3.2002 na částku 3.800 DEM,

čímž způsobil pošk. Martinu P. škodu v celkové výši 94.842,-Kč,

36) firmě Mátra Transport, a. s., Erbenova 134, Benešov u Prahy
- fakturu č. 22100236 ze dne 6.2.2002 s datem splatnosti 28.3.2002 na částku 86.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Mátra Transport, a. s., Erbenova 134, Benešov u Prahy, škodu ve výši 86.000,- Kč,

37) Pavlu M., xxx
- fakturu č. 2002016 ze dne 12.2.2002 s datem splatnosti 3.4.2002 na částku 2.100 EUR,
- fakturu č. 2002021 ze dne 18.2.2002 s datem splatnosti 9.4.2002 na částku 87.000,- Kč,
- fakturu č. 2002022 ze dne 21.2.2002 s datem splatnosti 12.4.2002 na částku 87.000,- Kč,
- fakturu č. 2002032 ze dne 15.3.2002 s datem splatnosti 4.5.2002 na částku 2.150 EUR,
čímž způsobil pošk.Pavlu M. škodu v celkové výši 327.000,- Kč

38) Miroslavu M. - Vnitrostátní a mezinárodní spedice, xxx
- fakturu č. 148-02 ze dne 25.2.2002 s datem splatnosti 16.4.2002 na částku 67.000,- Kč, z níž byla na základě vzájemného zápočtu ze dne 22.7.2002 uhrazena přeprava za 46.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. Miroslavu M. škodu ve výši 67.000,- Kč,

39) Vladimíru P., xxx
- fakturu č. 07693 ze dne 4.3.2002 s datem splatnosti 23.4.2002 na částku 2.900 EUR,

čímž pošk. Vladimíru P. způsobil škodu ve výši 91.025,- Kč,

40) Ing. Aleši S. - ASV, xxx
- fakturu č. 047/2002 ze dne 14.3.2002 se splatností 5.5.2002 na částku 2.650 EUR,
- fakturu č. 83/2002 ze dne 13.5.2002 se splatností 3.7.2002 na částku 47.500,-Kč,

čímž pošk. Ing. Aleši S. způsobil škodu v celkové výši 127.978,-Kč,

41) Lubomíru M. ,CDK MARSEJ tours , xxx
- fakturu č. 320011 ze dne 26.3.2002 s datem splatnosti 1.5.2002 na částku 2.650 EUR,
čímž pošk.Lubomíru M. způsobil škodu ve výši. 84.240,- Kč,

42) Milanu Š., RM Trans, xxx
- fakturu č. 12902 ze dne 13.4.2002 s datem splatnosti 5.6.2002 na částku 30.000,- Kč,
čímž pošk. Milanu Š. způsobil škodu ve výši 30.000,- Kč,

43) firmě Czech Continental Transport s. r. o., V. Nejedlého 1575, Kladno
- fakturu č. 2002082 ze dne 13.5.2002 s datem splatnosti 2.7.2002 na částku 44.000,- Kč,
- fakturu č. 2002091 ze dne 28.5.2002 s datem splatnosti 17.7.2002 na částku 48.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Czech Continental Transport s. r. o., V. Nejedlého 1575, Kladno, škodu v celkové výši 110.000,- Kč,

44) firmě IVO EUROTRANS s. r. o, Třebovická 5092/68, Ostrava - Třebovice

- fakturu č. 4020466 ze dne 21.5.2002 se splatností 10.7.2002 na částku 35.000,- Kč,

čímž způsobil pošk. firmě IVO EUROTRANS s. r. o, Třebovická 5092/68, Ostrava – Třebovice, škodu ve výši 35.000,- Kč,

45) Vladimíře R., xxx

- fakturu č. 022039 ze dne 23.5.2002 s datem splatnosti 12.7.2002 na částku 45.000,- Kč, čímž pošk. Vladimíře R. způsobil škodu ve výši 45.000,- Kč,

46) Zdeňku Ž. - Mezinárodní a vnitrostátní autodoprava, xxx
- fakturu č. VF 021024 ze dne 10.6.2002 s datem splatnosti 1.8.2002 na částku 36.000,- Kč,
čímž pošk. Zdeňku Ž. způsobil škodu ve výši 36.000,- Kč,

47) firmě PAOLLI transport partner, Mošnov č.p. 313
- fakturu č. 22010583 ze dne 14.6.2002 s datem splatnosti 4.8.2002 na částku 34.000,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě PAOLLI s.r.o., Mošnov č.p. 313 škodu ve výši 34.000,- Kč,

48) ČSAD, státní podnik Hradec Králové, Hradec Králové, Horova 180

- fakturu č. 5092060956 ze dne 14.6.2002 na částku 2.100 EUR, tj. 63.819,- Kč se splatností 6.8.2002,

- fakturu č. 5092061010 ze dne 24.6.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 60.520,- Kč se splatností 15.8.2002,

- fakturu č. 5092061089 ze dne 29.6.2002 na částku 1.950 EUR, tj. 57.057,- Kč se splatností 24.8.2002,

- fakturu č. 5092071111 ze dne 11.7.2002 na částku 2.200 EUR, tj. 64.394,- Kč se splatností 30.8.2002,

- fakturu č. 5092071134 ze dne 16.7.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 58.950,- Kč se splatností 6.9.2002,

- fakturu č. 5092071193 ze dne 24.7.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 60.510,- Kč se splatností 14.9.2002,

- fakturu č. 5092071272 ze dne 31.7.2002 na částku 1.975 EUR, tj. 59.941,25 Kč se splatností 26.9.2002,

- fakturu č. 5092071273 ze dne 31.7.2002 na částku 2.200 EUR, tj. 66.770,- Kč se splatností 25.9.2002,

čímž způsobil pošk. Firmě ČSAD, státní podnik Hradec Králové, Hradec Králové, Horova 180, škodu v celkové výši 491.961,25 Kč,

49) firmě H.A.S., spol. s r. o., Frýdek-Místek, Svazarmovská č. 317
- fakturu č. 360919 ze dne 19.6.2002 se splatností dne 8.8.2002 na částku 1.900 EUR, tj. 57.902,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě H.A.S., spol. s r. o., Frýdek-Místek, Svazarmovská č. 317, škodu ve výši 57.902,- Kč,

50) firmě ČSAD Tišnov spol. s r. o., Červený Mlýn 1538, Tišnov
- fakturu č. 1150200922 ze dne 20.6.2002 s datem splatnosti 9.8.2002 na částku 2.155 EUR,
čímž způsobil pošk.firmě ČSAD Tišnov spol. s r. o., Červený Mlýn 1538, Tišnov, škodu ve výši. 65.490,- Kč,

51) firmě Proxar Slovakia Internationale Spedition a. s., Ružomberok, Bystrická cesta 13, Slovenská republika
- fakturu č. 2213101080 ze dne 21.6.2002 s datem splatnosti 10.8.2002 na částku 2.100 EUR,
- fakturu č. 2213101110 ze dne 25.6.2002 s datem splatnosti 14.8.2001 na částku 2.000 EUR,
- faktura č. 2213101111 ze dne 25.6.2002 s datem splatnosti 14.8.2001 na částku 2000 EUR,
čímž způsobil pošk. firmě Proxar Slovakia Internationale Spedition a. s., Ružomberok, Bystrická cesta 13 škodu v celkové výši 184.799,- Kč,

52) firmě Četrans Ústí nad Labem a. s., Ústí nad Labem, Revoluční 13

- fakturu č. 712020413 ze dne 25.6.2002 s datem splatnosti 14.8.2002 na částku 157.500,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Četrans Ústí nad Labem a. s., Ústí nad Labem, Revoluční 13, škodu ve výši 157.500,- Kč,

53) firmě COMETT PLUS spol. s. r. o., Chýnovská 2115, Tábor
- fakturu č. 810100973 ze dne 25.6.2002 s datem splatnosti 14.8.2002 na částku 2.000 EUR, čímž způsobil pošk. firmě COMETT PLUS spol. s. r. o., Chýnovská 2115, Tábor, škodu ve výši 60.920,- Kč,

54) firmě DMF a. s., Lastomírska 9, Michalovce, Slovenská republika

- fakturu č. 400471 ze dne 28.6.2002 na částku 2.150 EUR, se splatností 28.7.2002,

čímž způsobil pošk. firmě DMF a. s., Lastomírská 9, Michalovce, Slovenská republika škodu ve výši 63.960,- Kč,

55) Michalu R. - R +R, Revoluční 36, Plzeň
- fakturu č. 220129 ze dne 3.7.2002 s datem splatnosti 22.8.2002 na částku 2.150 EUR,
- faktura č. 220157 ze dne 30.7.2002 s datem splatnosti 18.9.2002 na částku 1.700 EUR,
čímž pošk. Michalu R. způsobil škodu ve výši 122.240,- Kč,

56) firmě SPETRA CZ s. r. o., Třanovice 278, Hnojník

- fakturu č. 2202917 ze dne 15.7.2002 na částku 1.650 EUR, tj. 48.262,- Kč, se splatností 3.9.2002,

- fakturu č. 2202918 ze dne 15.7.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 51.187,- Kč, se splatností 3.9.2002,

- fakturu č. 2203096 ze dne 25.7.2002 na částku 1.700 EUR, tj. 49.725,- Kč, se splatností 13.9.2002,

- fakturu č. 2203193 ze dne 1.8.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.060,- Kč, se splatností 20.9.2002,

- fakturu č. 2203223 ze dne 5.8.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.060,- Kč, se splatností 24.9.2002,

- faktura č. 2203225 ze dne 5.8.2002 na částku 1.700 EUR, tj. 51.544,- Kč, se splatností 24.9.2002,

- fakturu č. 2203353 ze dne 12.8.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.060,- Kč, se splatností 1.10.2002,

- fakturu č. 2203688 ze dne 9.9.2002 na částku 1.780 EUR, tj. 53.845,- Kč, se splatností 29.10.2002,

čímž způsobil pošk. firmě SPETRA CZ s. r. o. se sídlem Hnojník, Třanovice 278, škodu v celkové výši 413.743,- Kč,

57) Romanu C., xxx

- fakturu č. 275/02 ze dne 18.7.2002 s datem splatnosti 6.9.2002 na částku 75.000,- Kč,
čímž pošk. Romanu C. způsobil škodu ve výši 75.000,-Kč

58) Tomáši K. - Import-Kuanto - Export, xxx

- fakturu č. 220513 ze dne 19.7.2002 se splatností 7.9.2002 na částku 1.650 EUR,

čímž pošk. Tomáši K. způsobil škodu v celkové výši 48.262,- Kč,

59) firmě JAS-FBG s. r. o., Tovární č. 3/589, Ostrava – Mariánské Hory

- fakturu č. 20020857 ze dne 25.7.2002 se splatností 13.9.2002 na částku 2.100 EUR,

- fakturu č. 20020871 ze dne 29.7.2002 s datem splatnosti 17.9.2002 na částku 27.000,- Kč,

čímž způsobil pošk. firmě JAS-FBG s. r. o., Tovární č. 3/589, Ostrava – Mariánské Hory škodu v celkové výši 88.162,- Kč,

60) R and D Spedition, Jovická cesta 2081, Rožňava, Slovenská republika
- fakturu č. 383/07/02 ze dne 26.7.2002 s datem splatnosti 14.9.2002 na částku 2.100 EUR,
čímž pošk. Vojtěchu D. způsobil škodu ve výši 62.472,- Kč,

61) firmě Východočeská dopravní a. s., Huťská č.p.229, Kladno,
- fakturu č. 22020134 ze dne 26.7.2002 s datem splatnosti 14.9.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 51.800,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Východočeská dopravní a. s., Huťská č.p.229, Kladno, škodu ve výši 51.800,- Kč,

62) firmě ČSAD Jindřichův Hradec a.s., U Nádraží 694/II, Jindřichův Hradec,

- fakturu č. 3420668 ze dne 30.7.2002 se splatností 18.9.2002 na částku 1.750 EUR,

čímž způsobil pošk. firmě ČSAD Jindřichův Hradec a.s., U Nádraží 694/II, Jindřichův Hradec, škodu v celkové výši 52.797,-Kč,

63) firmě EX-COM s.r.o., Borovianská cesta 39, Zvolen, Slovenská republika
- fakturu č. 200208123 ze dne 2.8.2002 s datem splatnosti 20.9.2002 na částku 1.750 EUR,

- fakturu č. 200208125 ze dne 13.8.2002 s datem splatnosti 1.10.2002 na částku 1.850 EUR,

- fakturu č. 200208127 ze dne 13.8.2002 s datem splatnosti 1.10.2002 na částku 1.850 EUR,

- fakturu č. 200208129 ze dne 19.8.2002 s datem splatnosti 8.10.2002 na částku 1.700 EUR,

čímž způsobil pošk. firmě EX-COM s.r.o., Borovianská cesta 39, Zvolen, škodu v celkové výši 220.191,-Kč,

64) firmě KV ČETRANS, Karlovy Vary s. r. o., Karlovy Vary, Sportovní 4
- fakturu č. 211022078 ze dne 5.8.2002 s datem splatnosti 24.9.2002 na částku 55.575,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě KV ČETRANS, Karlovy Vary s. r. o., Karlovy Vary, Sportovní 4, škodu ve výši 55.575,- Kč,

65) firmě STAVOSPED s. r. o., Sedlec, provozovna České Budějovice, Pražská 58, České Budějovice
- fakturu č. 2205714 ze dne 6.8.2002 s datem splatnosti 25.9.2002 na částku 1.805 EUR,
čímž způsobil pošk. firmě STAVOSPED s. r. o., Sedlec 3 škodu ve výši 54.745,- Kč,

66) Aloisi H. – AUTODOPRAVA, xxx
- fakturu č. FV2002051 ze dne 8.8.2002 se splatností dne 27.9.2002 na částku 17.888,- Kč čímž způsobil pošk. Aloisi H. škodu ve výši 17.888,- Kč,

67) Vojtěchu V. - VLATRANS, xxx
- faktura č. 02/876 ze dne 26.8.2002 s datem splatnosti 16.10.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.603,- Kč,
čímž pošk.Vojtěchu V. způsobil škodu ve výši 53.603,- Kč,

68) firmě ANP TRANS s.r.o., Mostecká 403, Bílina,
- fakturu č. 20020206 ze dne 26.8.2002 s datem splatnosti 20.10.2002 na částku 1.800 EUR, tj. 55.432,-Kč,
čímž způsobil pošk.firmě ANP TRANS s.r.o., Mostecká 403, Bílina, škodu ve výši 55.432,-Kč,

69) firmě Strojně dopravní služby Opava s. r. o., Komárovská 25, Opava
- fakturu č. 35063 ze dne 2.9.2002 s datem splatnosti 22.10.2002 na částku 17.661,- Kč,
čímž způsobil pošk. firmě Strojně dopravní služby Opava spol. s r. o., Komárovská 25, Opava, škodu ve výši 17.661,- Kč,

70) Jaroslavu V., xxx
- fakturu č. 22085 ze dne 24.10.2002 se splatností dne 13.12.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 61.306,- Kč,
čímž způsobil pošk. Jaroslavu V. škodu ve výši 61.306,- Kč,

71) firmě TIREX s. r. o., Peterská č. 4, Bratislava, Slovenská republika
- fakturu č. 2302341 ze dne 21.3.2003 na částku 3.000 EUR s datem splatnosti 20.4.2003,
- fakturu č. 2303401 ze dne 23.4.2003 na částku 2.650 EUR s datem splatnosti 23.5.2003,
- fakturu č. 2304037 ze dne 13.5.2003 na částku 2.350 EUR s datem splatnosti 12.6.2003,

- fakturu č. 2304299 ze dne 21.5.2003 na částku 2.750 EUR s datem splatnosti 20.6.2003,
- fakturu č. 2304300 ze dne 21.5.2003 na částku 2.450 EUR s datem splatnosti 20.6.2003,
- fakturu č. 2304366 ze dne 23.5.2003 na částku 2.450 EUR s datem splatnosti 22.6.2003,
čímž způsobil pošk.firmě TIREX spol. s r. o., Peterská č. 4, Bratislava, Slovenská republika škodu v celkové výši 491.269,- Kč,

72) Zoltánu C. - Drevostav, xxx
- fakturu č. 9230303 ze dne 31.3.2003 s datem splatnosti 10.5.2003 na částku 2.800 EUR,
- fakturu č. 9210303 ze dne 31.3.2003 s datem splatnosti 8.5.2003 na částku 2.800 EUR,
- fakturu č. 9260403 ze dne 9.4.2003 s datem splatnosti 15.5.2003 na částku 2.800 EUR,
čímž způsobil pošk. Zoltánu C. škodu v celkové výši 266.767,- Kč,

73) Lubomíru V. SPECIAL TRANSPORT, xxx
- fakturu č. 23084 ze dne 27.6.2003 s dobou splatnosti 27.7.2003 na částku 2.400 EUR,
čímž způsobil pošk Lubomíru V. škodu ve výši 78.000,- Kč,

74) Miroslavu P., silniční motorová doprava xxx
- fakturu č. 000630/03 ze dne 18.9.2003 s datem splatnosti 18.10.2003 na částku 2.300 EUR,
- fakturu č. 000636/03 ze dne 22.9.2003 s datem splatnosti 22.10.2003 na částku 2.300 EUR,
čímž způsobil pošk. Miroslavu P. škodu v celkové výši 145.360,- Kč,

75) Vladimíru M. - xxx

- fakturu č. 2003182 ze dne 30.7.2003 na částku 75.576,-Kč se splatností 2.8.2003,

čímž způsobil poškozenému Vladimíru M. škodu ve výši 75.576,-Kč,

přičemž uvedeným jednáním způsobil celkovou škodu v celkové výši nejméně 9.157.555,25 Kč,

t e d y

ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák.

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 250 odst.4 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání **6(š e s t i) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr.zák. se pro výkon tohoto trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s o s t r a h o u.**

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr.zák. se obžalovanému dále **u k l á d á** trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu podnikání – koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej na dobu v trvání **5(p ě t i) roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit na náhradě škody:

1. SPETRA CZ, s.r.o. , Třanovice č. 278**,** Hnojník, 739 53, **částku 413.743,-Kč,**

2. Vytěžování vozidel Zlín, spol. s r.o. , 760 01, Zlín-Kudlov č. 315, **částku 30.937,-Kč,**

3. ČSAD Hradec Králové, filiálka Pardubice - **V KONKURSU, částku 491.961,25Kč k rukám JUDr. Jiřího Jakoubka, T.G. Masaryka 134, 55203 Česká Skalice, správce konkurzní podstaty, úpadce ČSAD Hradec Králové, filiálka Pardubice ,**

4. DMF, a.s. - 07101 Michalovce, Lastomírská č. 9,Slovenská republika, **částku 63.960,-Kč,**

5. Sanara Shipping, s.r.o. - 70200 Ostrava 2, Na Jízdárně č. 2767, **částku ve výši 672.412,-Kč k rukám JUDr. Bohumíra Janečka, Dvořákova 26, Ostrava, správce konkurzní podstaty, úpadce Sanara Shipping, s.r.o., Ostrava 2, Na jízdárně 2767,**

6. JAS-FBG, s.r.o. - 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, Tovární č. 3/589**, částku 88.162,-Kč,**

7. Janě P., nar. xxx, bytem xxx, (správkyni části dědictví a to podniku zůstavitele, Jaromíra P., nar. xxx, zemř. xxx, podnikajícího pod obchodním jménem Jaromír P. - TRANSSPED - xxx) , **částku 187.567,-Kč,**

8. KUANTO, s.r.o. – 735 72 Petrovice u Karviné č. 222 ,(dříve Tomáš K. – Import Kuanto-Export), **částku 48.262,-Kč,**

9. Ing. Aleš S., nar. xxx, **částku 127.978,-Kč,**

10. ČSAD Vsetín, a.s. - 75501 Vsetín, Ohrada č. 791, **částku 123.871,-Kč,**

11. ČSAD Jindřichův Hradec, a.s. - 37701 Jindřichův Hradec, U Nádraží č. 694/II.,**částku 52.797,-Kč,**

12. Martin P. - Internet Space, Valdštejnovo nám. 35, 506 01 Jičín, (dříve Martin P. - ITALSPED , Libuň 170, 507 15), **částku 94.842,-Kč,**

13. EX-COM, s.r.o. - 96001 Zvolen, Borovianská cesta č. 39, Slovenská republika, **částku 220.191,-Kč,**

14. ITTC STIMA, spol. s r.o. - 39301 Pelhřimov, Husova č. 798, **částku 30.661,-Kč,**

15. GTL INVEST s.r.o. - 78501 Šternberk, Horní náměstí č. 47/2, (dříve GTL-FRUIT s.r.o., Zasílatelství, Dukelská 830, 783 91 Uničov),**částku 74.540,-Kč,**

16. EKO-SOFT, s.r.o., 29001 Poděbrady, Kunštácká 1352, **částku 603.564,-Kč,**

17. SECO GROUP, a.s., odštěpný závod 03, Secotrans - 29306 Kosmonosy, Boleslavská č. 98 **, částku 363.398,-Kč,**

18. COMETT PLUS, spol. s r.o. - 39002 Tábor, Chýnovská č. 2115, **částku 60.920,-Kč,**

19. AF Helena F., spol. s r.o., Nákladní autodoprava, xxx (dříve Helena F. - autodoprava, xxx),**částku 145.000,-Kč,**

20. Czech Continental Transport, s.r.o. - v likvidaci , **částku 110.000,-Kč k rukám likvidátora Jaroslava Pastyříka, nar. xxx,**

21. Mátra Transport, a.s. - 25601 Benešov u Prahy, Erbenova č. 134 ,**částku 86.000,-Kč,**

22. Car Transport-JC, s.r.o. - v likvidaci , **částku 47.859,-Kč k rukám likvidátora Davida Zemánka, nar. xxx, ,**

23. VLABRI-Transport, spol. s r.o.,Plzeňská 201, 33008 Zruč-Senec, (dříve Vojtěch V. – VLATRANS) **částku 53.603,-Kč,**

24. LAV Lakomý, s.r.o. - v insolvenčním řízení, **částku 131.656,-Kč k rukám insolvenčního správce JUDr. Otto Hradila, 78391 Uničov, Olomoucká 16 ,**

25. Bamia Line, s.r.o. - 16300 Praha 6, Májovského č. 1392/2b, **částku 5.470,-Kč,**

26. Strojně dopravní služby Opava spol. s r.o. - 74601 Opava-Předměstí, Komárovská 2613/25, **částku 17.661,-Kč,**

27. TQM - holding, s.r.o. - 74601 Opava, Těšínská 1028/37,(dříve TQM a.s., Komplexní dopravní služby, Opava, Těšínská 42), **částku 171.440,-Kč,**

28. Štencel Transport, s.r.o. - 74781 Otice, K Rybníčkům č.p. 334, **částku 14.365,-Kč,**

29. Lubomír M. - CDK MARSEJ tours, **částku 84.240,-Kč,**

30. Pavel L. - autodoprava, nar. xxx, **částku 14.029,-Kč,**

31. Proxar Slovakia Internationale Spedition, a.s. - pobočka Košice, Bellova 3, 03401 Ružomberok, Slovenská republika,**částku 184.799,-Kč,**

32. Vladimíra R. - Rýpal Spedition, nar. xxx, **částku 45.000,-Kč,**

33. Roman C. ,nar. xxx, **částku 75.000,-Kč,**

34. Jitka Ž., nar. xxx, xxx (dříve Zdeněk Ž. – mezinárodní a vnitrostátní autodoprava), **částku 36.000,-Kč,**

35. PAOLLI, s.r.o.- 74251 Mošnov č.p. 313, (dříve Paolli transport partner),**částku 34.000,-Kč,**

36. Milan Š. - MM Trans, nar. xxx, **částku 30.000,-Kč,**

37. FORMAN Adamec, a.s., 74101 Nový Jičín, Bohuslava M. 6,(dříve FORMAN, v.o.s.), **částku 247.692,-Kč,**

38. STEF Recykling, a.s. - provozovna Broumov, 55001 Broumov, Lidická 191,**částku 121.720,-Kč,**

39. Vladimír P. - Pospa Trans , nar. xxx, **částku 91.025,-Kč,**

40. ČSAD Tišnov, spol. s r.o. - 66601 Tišnov , Červený Mlýn 1538, **částku 65.490,-Kč,**

41. Michal R. R+R, nar.xxx, **částku 122.240,-Kč,**

42. EWALS CARGO CARE, s.r.o. - provozovna Česká Lípa, 47001 Česká Lípa, Děčínská 1762 ,**částku 26.101,-Kč,**

43. Stavosped, s.r.o. - v likvidaci ,**částku 54.745,-Kč k rukám likvidátora JUDr. Josefa Linharta, 37005 České Budějovice, Emy Destinové 21,**

44. ČSAD Jihotrans, a.s. - 37021 České Budějovice, Pekárenská č. 255/77, **částku 209.500,-Kč,**

45. SOLOTRANS, spol. s r.o. - 76314 Zlín 12, U Dubu č. 551 , **částku 71.917,-Kč,**

46. Pavel M. , nar. xxx, **částku 327.000,-Kč,**

47. Východočeská dopravní, a.s.,Kladno, Huťská 229, **částku 51.800,-Kč**,

48. Zoltán C. , nar. xxx, **částku 266.767,-Kč,**

49. Lubomír V. - Speciál Transport ,nar. xxx, 75301 Hranice na Moravě, Vrchlického 45 , **částku 78.000,-Kč,**

50. Miroslav P. - Silniční a motorová doprava,nar. xxx, **částku 145.360,-Kč,**

51. TIREX, s.r.o. - 80100 Bratislava, Slovensko, Peterská 4 , **částku 491.269,-Kč,**

52. Alois H.- autodoprava , nar. xxx, **částku 17.888,-Kč,**

53. Jaroslav V. - autodoprava , nar. xxx, **částku 61.306,-Kč,**

54. Esa s.r.o. - 27203 Kladno, vila Thienfeld, ul. manž. Topinkových 796, **částku 80.000,-Kč,**

55. Jiří C. - autodoprava, nar. xxx, částku **88.000,-Kč,**

56. H.A.S., spol. s r.o. - 73801 Frýdek-Místek, Svazarmovská ř. 317, **částku 57.902,-Kč,**

57. Vlastimil K. - MOTORTRANS, nar. xxx, **částku 11.047,-Kč,**

58. Rami TRANS, spol. s r.o. - 73944 Brušperk, Nábřeží 819,**částku 216.000,-Kč,**

59. Vladimír M. - SNAP, nar.xxx, **částku 75.576,-Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození EX-COM, s.r.o. , 96001 Zvolen, EKO-SOFT, s.r.o.29001 Poděbrady, Kunštácká 1352,SECO GROUP, a.s., odštěpný závod 03, Secotrans, 29306 Kosmonosy, Boleslavská č. 98, Proxar Slovakia Internationale Spedition, a.s. - pobočka Košice, Bellova 3, 03401 Ružomberok, Slovakia a EWALS CARGO CARE, s.r.o. - provozovna Česká Lípa, 47001, Česká Lípa, Děčínská 1762 , **o d k a z u j í** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í:

Na základě důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný tento skutkový stav věci:

Obžalovaný ve své první výpovědi z přípravného řízení využil svého zákonného práva a odmítl ve věci vypovídat. V další výpovědi uvedl, že přepravy nebyly firmou XEDOS CARGO s.r.o. hrazeny, zřejmě pro druhotnou platební neschopnost firmy, přičemž na konkrétní údaje si nepamatuje. Veškeré přepravy zboží byly provedeny a ke způsobům jejich úhrad vypověděl, že některým firmám bylo hrazeno hotově a některým prostřednictvím peněžního ústavu. Připustil, že je možné, že když některé dopravní firmy uvedly, že jim nebylo hrazeno, toto nemůže vyvrátit, přičemž všechny finanční operace by měly být zachyceny v účetnictví firmy. Platby za přepravu zboží mohli provádět i někteří jeho zaměstnanci firmy XEDOS CARGO s.r.o.

Protože hlavní líčení proběhlo v nepřítomnosti obžalovaného jako proti osobě uprchlé, soud tyto výpovědi z přípravného řízení v hlavním líčení přečetl ve smyslu ustanovení § 207 odst. 2 tr.ř.

Svědek Marcel K., nevlastní bratr obžalovaného, využil svého zákonného práva a nevypovídal.

Obžalovaný Jan H. je usvědčován z trestné činnosti, která je mu kladeno za výroky pod body 1) - 75) rozsudku svědeckými výpověďmi poškozených nebo

oprávněných jednat za poškozené společnosti, popř. svědeckými výpověďmi, které vyřizovali jednotlivé obchodní případy. Jedná se o svědecké výpovědi Jaromíra P. (skutek 1), Vratislava L. (skutek 2), Zdeňka Z. (skutek 3), ing. Jiřího B. (skutek 4), Vladislava P. (skutek 5), Lubomíra A. (skutek 6), ing. Ladislava J. (skutek 7), Vlastimila K. (skutek 8), Jany S. (skutek 9), Jaroslava H. (skutek 10), ing. Alenou N. (skutky 11, 15), ing. Josefa Š. (skutek 12), Jiřího M. a Oldřicha K. (skutek 13), Danuše B. (skutek 14), Mgr. Hany S. (skutek 16), Libora L. (skutek 17), Pavla L. (skutek 18), JUDr. Zdeňka L. a ing. Osvalda H. (skutek 19), Lenky Č. (skutek 20), Petra V. (skutek 21), Oldřicha S. (skutek 22), ing. Jiřího H. (skutek 23), JUDr. Vlasty V. (skutek 24), Jiřího G. (skutek 25), Tomáše L. a ing. Ireny G. (skutek 26), Věry R. (skutek 27), Heleny F. (skutek 28), ing. Michala B. (skutek 29), Jiřího M. a Milana L. (skutek 30), Karly J. (skutek 31), Jiřího C. (skutek 32, 33), ing. Františka K. (skutek 34), Martina P. (skutek 35), Jiřího P. (skutek 36), Pavla M. (skutek 37), Miroslava M. (skutek 38), Vladimíra P. (skutek 39), ing. Aleše S. (skutek 40), Lubomíra M. (skutek 41), Milana Š. (skutek 42), Petra P. (skutek 43), Ivo Ž. (skutek 44), Vladimíry R. (skutek 45), Zdeňka Ž. (skutek 46), Ivo P. (skutek 47), Miroslava H. (skutek 48), Martina P. (skutek 49), ing. Ladislava S. (skutek 50), Romana V. (skutek 51), Mgr. Andrey S. (skutek 52), Karla T. (skutek 53), Františka A. (skutek 54), Michala R. (skutek 55), Ivety B. (skutek 56), Romana C. (skutek 57), Tomáše K. (skutek 58), Tadeáše H. (skutek 59), Vojtěcha D. (skutek 60), Václavy P. a Josefa B. (skutek 61), Jana B. (skutek 62), Ľubomíra I. (skutek 63), Josefa V. (skutek 64), Václava Č. (skutek 65), Aloise H. (skutek 66), Vojtěcha V. (skutek 67), Tomáše N. (skutek 68), ing. Alfréda G. (skutek 69), Jaroslava V. (skutek 70), Jany R. (skutek 71), Ladislava a Zoltána C. (skutek 72), Lubomíra V. (skutek 73), Miroslava P. (skutek 74), kteří se vyjádřili zejména ke způsobu kontaktu na obv. H. či Marcela K., k jednotlivým listinným materiálům týkajících se přeprav, dále k tomu jakým způsobem požadovali uhrazení jednotlivých faktur a k výši škody. Dále byl ve věci vyslechnut cestou právní pomoci Andrzej C., jehož podpisy se měly objevit na některých fakturách vystavených firmou POLMEX, který uvedl, že nikdy nebyl zaměstnán u této firmy, tyto faktury neviděl a rovněž podpisy na těchto fakturách nejsou pravé. Svědek Radek Ž. se pak vyjádřil k fungování systému RALLTRANS, jehož prostřednictvím došlo k objednávání přeprav zboží.

Svědkyně Jarmila T., bývalá účetní firmy XEDOS CARGO s.r.o. vypověděla, že její pracovní náplní bylo vystavování faktur a převodních příkazů, které však přes internet naváděl do banky obžalovaný Jan H. Vystavovala také pokladní doklady, které měl právo podepisovat rovněž pouze obžalovaný Jan H. Byl to pouze obžalovaný, který měl přístup k hotovosti. Záleželo pouze na obžalovaném, zda faktury zaplatí. Pouze obžalovaný Jan H. měl přístup k účtům firmy a znal i přístupové kódy. Svědkyně Ing. Kateřina S. (nastoupila jako účetní do firmy XEDOS CARGO s.r.o. po svědkyni Jarmile T. dne 22.1.2002) potvrdila skutečnosti uváděné svědkyní Jarmilou T. Také vypovídala k náplni své práce s tím, že měla vystavovat faktury, přijímat došlo faktury, chodit pro poštu, účtovat, přičemž byla dvakrát vložit peníze na úhradu Eurotelu a v jednom případě byla platit odvody za zaměstnance. Společnost XEDOS CARGO s.r.o. měla účty u CITIBANK,kdy se jednalo o účet v Kč, DEM, USD a EUR a k těmto měl přístup obžalovaný,kdy ona k účtům přístup neměla. Dále vypověděla, že vyplňovala rovněž platební příkazy, které předávala Marcelu K. či je nechala u něj na stole. Obžalovaný měl přístup k tzv. bankingu, kdy si mohl výpisy z účtu stáhnout z internetu, několikrát ho urgovala o výpisy a není si jistá, zda

ji tyto předal, přičemž v těchto případech pak nemohla účtovat a byly účtovány pouze faktury došlé, vydané, pokladna a mzdy. Ani v jednom případě se nestalo, že by od obžalovaného Jana H. či Marcela K. inkasovala úhrady ve finanční hotovosti za provedené přepravy. Marcel K. pracoval jako disponent mezinárodní kamiónové přepravy ve firmě XEDOS CARGO s.r.o. a v pracovní náplni měl za povinnost vytěžování vozidel.

Svědek Ing. Petr Klus, CSc., likvidátor spol. XEDOS CARGO, s.r.o.(na základě rozhodnutí KS Ostrava, č.j. 28Cm 185/2006), uvedl, že jediný společník a jednatel - obžalovaný Jan H. byl nekontaktní, jeho pobyt nebyl znám, takže tohoto nikdy neviděl ani nezastihl, neboť když ho obesílal, tak se zásilky vracely zpět s uvedením, že je jeho pobyt neznámý. Otázky likvidace osobně projednal s finančním úřadem, byly vyřešeny otázky daňových přiznání. Na Okresní správě sociálního zabezpečení zjistil, že ve firmě jsou evidováni 3 zaměstnanci, které obeslal, ale rovněž neúspěšně. Neměl k dispozici naprosto žádnou evidenci ani doklady. Opakovaně v obchodním věstníku publikoval výzvu věřitelům, aby přihlásili své nároky u likvidátora. Přihlásilo se celkem 24 věřitelů v celkové částce 1.737.860,- Kč. Na katastru nemovitostí ověřil, že firma XEDOS CARGO, s.r.o. nevlastní žádnou nemovitost, z evidence vozidel dostal odpověď, že není vlastníkem motorového vozidla. Učinil závěr, že firma je v předlužení a podal návrh na konkurz, jenž byl soudem zamítnut pro nedostatek majetku. Následoval výmaz firmy z obchodního rejstříku, a to dnem 8.5.2008.

Podle § 213 odst. 1 tr.ř. pak byl v hlavním líčení k důkazu čten spis KS Ostrava, obchodní úsek, sp.zn. 28Cm 185/2006, dále usnesení KS Ostrava ze dne 10.5.2007, a spis KS Ostrava, obchodní úsek, sp.zn. 36K 61/2007.

Svědek Radek Ž., soukromý podnikatel podnikající pod obchodním jménem Radek Ž.-RAAL TRANS s předmětem podnikání poskytování informací v oblasti dopravy (č.l. 2548), jehož výpověď z přípravného řízení (č.l. 2442-2443) byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena, potvrdil, že u něj spol. XEDOS CARGO, s.r.o. zakoupila počítačový program, který umožňuje přístup do databáze systému RALL TRANS, a uzavřela dne 17.1.2001 smlouvu č. 2194 o vzájemné spolupráci v oblasti vytěžování dopravních prostředků v tuzemské i mezinárodní dopravě prostřednictvím kontaktní databanky firmy Radek Ž. (viz č.l. 2554). Služby firmy pak spol. XEDOS CARGO, s.r.o. využívala v době od 17.1.2001 do 6.3.2003. Dále uvedl, že od 22.5.2002 se zhoršila platební morálka jmenované společnosti, v důsledku čehož této byl dne 30.6.2003 zastaven přístup do databáze RALL TRANS (viz doklady založené na č.l. 2549-2553).

Kromě výše uvedených svědků soud při posuzování předmětné trestní věci vycházel i z celé řady dalších svědeckých výpovědí a listinných důkazů, jak tyto budou rozvedeny níže, postupně vždy ke každému z žalovaných skutků.

K bodu 1)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována jednak výpovědí **svědka Libora P.,** správce části dědictví zůstavitele Jaromíra P., podnikajícího pod obchodním jménem Jaromír P. - TRANSSPED, (č.l. 1060), jenž se vyjádřil k okolnostem provedení přepravy firmou Jaromír P.-TRANSSPED pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o., zastoupené obžalovaným Janem H., jakož i **listinnými důkazy** citovaným níže. Svědek Libor P. u hlavního líčení shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1055-1058) uvedl, že pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. byly realizovány celkem tři přepravy, první na základě objednávky ze dne 3.2.2001 (č.l. 1065 verte), druhá na základě objednávky ze dne 21.2.2001 (č.l. 1066 verte) a třetí na základě objednávky ze dne 27.3.2001 (č.l. 1067 verte), přičemž ve všech případech se jednalo o přepravu ovoce ze Španělska do Polska. Po provedení přepravy byla pro každý obchodní případ vystavena faktura, a to nejprve faktura č. 20010137 ze dne 8.2.2001 se splatností 9.4.2001 na částku 4.450 DEM (č.l. 1065), poté faktura č. 20010226 ze dne 28.2.2001 se splatností 29.4.2001 na částku 4.400 DEM (č.l. 1066) a konečně faktura č. 20010370 ze dne 3.4.2001 se splatností 2.6.2001 na částku 69.000,- Kč (č.l. 1067). Z výše citovaných faktur pak byla ze strany XEDOS CARGO, s.r.o. částečně uhrazena toliko faktura č. 20010370, a to dne 15.6.2001 částkou ve výši 8.074,- Kč. Z důvodů neplacení pohledávek z výše uvedených faktur byl dne 15.8.2001 mezi firmou Jaromír P.-TRANSSPED a spol. XEDOS CARGO, s.r.o. sjednán splátkový kalendář (č.l. 1068), kdy jednatel XEDOS CARGO, s.r.o. - obžalovaný H. dne 19.10.2001 uhradil částku 30.000,- Kč. Poté obžalovaného písemně upomínaly o zaplacení, ale tento nereagoval. Správce části dědictví zůstavitele Jaromíra P. se pak připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v částce 157.567,- Kč.

K bodu 2)

Trestná činnost obžalovaného je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Vratislava L.,** jednatele poškozené spol. LAV Lakomý s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1674-1677), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento potvrdil, že jejich společnost kontaktoval jednatel spol. XEDOS CARGO, s.r.o. - obžalovaný H. a nabídl jim přepravu zboží z Polska do Španělska a zpět. Přeprava pak byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 15.2.2001. Poté byla dne 20.2.2001 vystavena faktura č. 2001000060 na částku 131.656,- Kč s datem splatnosti 5.4.2001. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval svědek osobně úhradu nejdříve telefonicky u obžalovaného H., jenž jej přemlouval k tomu, že mu vše uhradí, pokud pro něj budou provedeny další přepravy, popř. navrhoval částečnou úhradu faktury, následně u zaměstnanců společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., neboť obžalovaný již přestal telefonicky komunikovat. vzhledem k tomu, že ani po roce nedošlo k zaplacení faktury, bylo přikročeno k vymáhání pohledávky právní cestou podáním žaloby, o které bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 2 Cm 20/2001. S nárokem na náhradu škody ve výši 131.565,60 Kč

se pak k trestnímu řízení připojil insolvenční správce úpadce LAV Lakomý s.r.o. JUDr. Oto Hradil.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, jakož i z dalších listinných materiálů, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 15.2.2001 (č.l. 1682), nákladních listů CMR (č.l. 1683-1685), výše uvedené faktury (č.l. 1686), rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.11.2002, sp.zn. 2Cm 20/2001 (č.l. 1687-1688) a podání insolvenčního správce JUDr. Otto Hradila ze dne 10.3.2009 včetně příloh na č.l. 2826-2833.

K bodu 3)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Zdeňka Z.,** jednatele poškozené spol. ESA s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 2442-2443), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že ze strany spol. ESA s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna mezinárodní kamionová přeprava zboží za smluvní cenu 80.000,- Kč, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 5.2.2001. Přeprava ze Španělska do Polska byla uskutečněna řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 22.2.2001 vystavena faktura č. 100201546 na částku 80.000,- Kč se splatností dne 23.4.2001. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 80.000,- K s příslušenstvím.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud při ustálení skutkového stavu věci i ze čtených **listinných důkazů**. Jedná se zejména o objednávku přepravy (č.l. 2452), nákladní list a doklad o překročení hranice (č.l. 2450, 2451), výše citovanou fakturu (č.l. 2449), faxovou upomínku ze dne 29.5.2001 (č.l. 2453), jakož i o doklady o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2454-2455, 2456, 2459-2460).

K bodu 4)

Skutková zjištění v tomto bodě rozsudku byla učiněna na podkladě výpovědi **svědka Ing. Jiřího B.,** jednatele společnosti Autodoprava Běhal spol.s r.o., jež se k věci podrobně vyjádřil v přípravném řízení (č.l. 1321-1327), a u hlavního líčení byla jeho výpověď za souhlasu státní zástupkyně a obhájce čtena v souladu s ust. § 211 odst. 1 tr.ř. Svědek uvedl, že v únoru 2001 se na jeho společnost obrátil s žádostí o přepravu zástupce spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jenž na ně získal kontakt přes internetový systém RAAL TRANS. Na základě objednávky ze dne 12.2.2001 pak jejich společnost provedla ve dnech 12.-15.2.2001 přepravu ovoce ze Španělska do

polských Katowic. Po realizaci přepravy byla dne 27.2.2001 vystavena faktura č. 160154 se splatností 27.4.2001 na částku 4.800 DEM, přičemž ze strany zástupce spol. XEDOS CARGO, s.r.o. bylo již dne 16.2.2001 zaplacena částka 2.400 DEM. Zbývající část za přepravu však uhrazena již nebyla. Po splatnosti faktury nejprve urgovali obžalovaného H. o zaplacení telefonicky, následně i písemně, avšak tento na výzvy nijak nereagoval. Proto učinily příslušné právní kroky pro vymožení pohledávky, a to podáním žaloby o zaplacení částky 43.200,- Kč s příslušenstvím a poté podáním návrhu na provedení exekuce. V zastoupení poškozené společnosti Autodoprava Běhal spol.s r.o. se dále připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou v celkové výši 43.200,- Kč.

Vedle svědeckých výpovědí vycházel soud při ustálení skutkového stavu věci i ze čtených **listinných důkazů**. Jedná se zejména o objednávku přepravy ze dne 12.2.2001 (č.l. 1331), fakturu č. 160154 ze dne 27.2.2001 se splatností 27.4.2001 na částku 4.800 DEM, tj. v CZK 86.400,- Kč, nákladní list č. CZ Y 3866238 (č.l. 1333) a záznam o výkonu vozidla (č.l. 1334), výdajový pokladní doklad č.6 ze dne 16.2.2001 o vyplacení zálohy v částce 2.400,- Kč, tj. v CZK 43.200,- Kč, spol. XEDOS CARGO, s.r.o. (č.l. 1335), pravomocný rozsudek OS ve Frýdku-Místku ze dne 3.10.2002, sp.zn. 9C 148/2002 (č.l. 1336-1337) a platební rozkaz téhož soudu ze dne 22.5.2002, sp.zn. 49Ro 247/2002 (č.l. 1338), usnesení OS ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2003, sp.zn. 34E 59/2003 (č.l. 1340) a usnesení téhož soudu ze dne 8.7.2003, sp.zn. 34E 59/2003 (č.l. 1339).

K bodu 5)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Vladislava P.,** v předmětné době obchodního referenta poškozené spol. ČSAD České Budějovice a.s., z přípravného řízení (č.l. 2204-2207), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že ze strany spol. ČSAD České Budějovice a.s. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena mezinárodní přeprava celkem ve dvou případech, a to vždy na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o., po předchozím telefonickém ujednání vlastních podmínek jednotlivých přeprav (včetně stanovení ceny a splatnosti), kdy za jmenovanou společnost bylo jednáno s panem H. Přepravy, poprvé ovoce ze Španělska do Polska v termínu 15.2.2001 - 27.2.2001, podruhé průmyslového zboží z Neratovic do Španělska v termínu 22.3.2001 - 26.3.2001, byly uskutečněny řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Jednotlivé faktury byly vystaveny vždy samostatně, a to dne 5.3.2001 faktura č. 11220073 na částku 82.000,- Kč s datem splatnosti 4.5.2001, a dne 4.4.2001 faktura č. 11220111 na částku 127.500,- Kč s datem splatnosti 4.6.2001, přičemž tyto byly spolu s listy CMR odeslány zadavateli. Ani jedna faktura však nebyla po termínu splatnosti uhrazena, v důsledku čehož svědek prováděl osobně telefonické urgence u jednatele - obžalovaného H., na jejichž základě byl dohodnut splátkový kalendář, jenž byl posléze ze strany obžalovaného také písemně potvrzen. Do dnešního dne však nebylo ničeho uhrazeno, a proto se poškozená společnost připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 15.2.2001 a 22.3.2001(č.l. 2213, 2215), výše citovaných faktur (č.l. 2214, 2216), a splátkového kalendáře ze dne 10.8.2001 s podpisem obžalovaného (č.l. 2217).

K bodu 6)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Lubomíra A.,** v inkriminované době společníka poškozené spol. Forman v.o.s. (dnes Forman a.s.). Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2008-2012) vypověděl, že pro účely podnikání je spol. Forman v.o.s. napojena na systém RAAL TRANS, ve kterém v daném období nabízeli volnou kapacitu kamionů ve Španělsku. Na tuto nabídku reagovala spol. XEDOS CARGO, s.r.o. s tím, že tyto kamiony ze Španělska do Polska zpětně vytíží. Potvrdil, že osobně jednal jak s jednatelem této spediční společnosti - obžalovaným H., tak s panem K. Ze strany spol. Forman v.o.s. pak byly pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. realizovány mezinárodní přepravy zboží celkem ve čtyřech případech, a to vždy na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Přepravy byly uskutečněny řádně a zboží bylo složeno na místě určení, načež byly vystaveny samostatné faktury, tj. dne 11.5.2001 faktura č. 11036 s datem splatnosti 10.7.2001 na částku 80.000,- Kč, fakturu č. 11160 ze dne 19.5.2001 s datem splatnosti 18.7.2001 na částku 70.000,- Kč, dne 21.5.2001 faktura č. 11141 s datem splatnosti 20.7.2001 na částku 72.000,- Kč, a dne 27.7.2001 faktura č. 11620 s datem splatnosti 25.9.2001 na částku 3.200 DEM, tj. 55.692,- Kč, přičemž každá faktura byla spolu s listem CMR předána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyly faktury hrazeny, urgovali úhradu opakovaně telefonicky u jednatele - obžalovaného H., jenž uváděl, že mají problémy s partnerem v Polsku ohledně zaplacení přeprav. V měsíci srpnu 2001 obžalovaný nabídl, že v důsledku druhotné platební neschopnosti bude na předmětné faktury zpracován splátkový kalendář, což se stalo dne 21.8.2001. V tomto bylo uvedeno že spol. XEDOS CARGO, s.r.o. bude dlužnou částku v celkové výši 277.692,80 Kč v deseti splátkách. Poté, co byl z jejich strany splátkový kalendář odsouhlasen, byla uhrazena (hotovostním vkladem na účet společnosti) pouze jedna splátka ve výši 30.000,- Kč dne 16.10.2001. Následně však již žádná splátka uhrazena nebyla, a obžalovaný H. jim sdělil, že peníze nemá, a že až bude mít, tak zaplatí. Proto přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou podáním žalob s tím, že bylo rozhodováno Okresním soudem ve Frýdku-Místku platebním rozkazem a rozsudkem, na základě kterých byla nařízena i exekuce. Exekuce však byla bezvýsledná. Poškozená spol. Forman v.o.s. se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 247.692,80 Kč s příslušenstvím.

Vedle svědecké výpovědi je obžalovaný z trestné činnosti usvědčován také **listinnými důkazy**, které byly soudem provedeny. Konkrétně se jedná o objednávky přepravy spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 3.5.2001, dne 8.5.2001, dne 15.5.2001 a dne 20.7.2001 (č.l. 2020 verte, 2024, 2025 verte, 2027 verte), nákladní listy CMR

(č.l. 2021-2022, 2023 verte, 2026, 2028), shora citované faktury (č.l. 2020, 2023, 2025, 2027), splátkový kalendář ze dne 21.8.2001 podepsaný za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. obžalovaným H. (č.l. 2029), výpis z bankovního účtu spol. Forman v.o.s. ze dne 16.10.2001, z něhož je patrno, že jim bylo vkladem v hotovosti na účet dne 16.10.2001 uhrazeno 30.000,- Kč (č.l. 2023), kopii pravomocného platebního rozkazu OS Frýdek-Místek ze dne 25.4.2002, sp.zn. 50Ro 498/2002 (č.l. 2032), kopii pravomocného rozsudku OS Frýdek-Místek ze dne 3.10.2002 sp.zn. 9C 138/2002 (č.l. 2033-2035), a kopii pravomocného rozsudku OS Frýdek-Místek ze dne 27.7.2002 sp.zn. 40C 156/2002 (č.l. 2031, 2037-2038).

K bodu 7)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Ing. Ladislava J.,** ekonomického ředitele poškozené spol. TQM a.s. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1765-1769) vypověděl, že spol. TQM a.s. provádí mimo jiných přeprav i mezinárodní kamionovou přepravu. Ze strany spol. TQM a.s. byly pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedeny celkem čtyři přepravy, vždy na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o.: poprvé šlo o přepravu ovoce ze Španělska do Katowic dne 10.5.2001, kdy cena za přepravu byla sjednána ve výši 90.000,- Kč; podruhé byla provedena přeprava ovoce z Holandska do Krakowa za smluvní cenu 1.700 DEM, tj. 29.366,- Kč, následovala přeprava ovoce z Holandska do Katowic za smluvní cenu 1.700 DEM, tj. 29.548,- Kč, a konečně přeprava ovoce z Maďarska do Krakowa za smluvní cenu 1.300 DEM, tj. 22.526,- Kč. Ve všech případech byla přeprava uskutečněna řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení, což je dokladováno nákladními listy CMR, a denními záznamy o výkonu vozidla. Po ukončení přepravy byly vystaveny jednotlivé faktury, a to dne 18.5.2001 faktura č. 610106217 na částku 90.000,- Kč s datem splatnosti 17.7.2001, dne 2.7.2001 faktura č. 610108384 na částku 1.700 DEM, tj. 29.366,- Kč s datem splatnosti 31.8.2001, dne 5.7.2001 faktura č. 610108816 na částku 1.700 DEM, tj. 29.548,- Kč s datem splatnosti 8.9.2001, a dne 1.8.2001 faktura č. 610109623 na částku 1.300 DEM, tj. 22.526,- Kč s datem splatnosti 30.9.2001. Vzhledem k tomu, že po termínu splatnosti nebyla ani jedna z vystavených faktura uhrazena, zaslali písemnou upomínku. Na jejich základě byl se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. a jejím jednatelem - obžalovaným H. sjednán dne 3.1.2002 splátkový kalendář. Ze strany XEDOS CARGO, s.r.o., jakož i jejího jednatele však tento nebyl vůbec dodržen, a proto se společnost obrátila na smluvní advokátní kancelář Mgr. Enenkla, aby podal návrh na vydání platebního rozkazu. Poškozená společnost TQM a.s. se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v částce 171.440,- Kč s příslušenstvím.

Ve svých skutkových zjištěních vycházel soud dále z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Jmenovitě pak z jednotlivých objednávek přepravy (č.l. 1785, 1789, 1795, 1801), nákladních listů a dokladů o přepravě (č.l. 1790-1792, 1796-1798, 1802-1806, 1807C-1807 F), výše citovaných faktur (č.l. 1786-1787, 1788, 1793-1794, 1799-1800), přehledu pohledávek za spol. XEDOS CARGO, s.r.o.

ze dne 25.11.2003 (č.l. 1774), splátkového kalendáře ze dne 3.1.2002 (č.l. 1784), výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 1773) a dokladů o vymáhání pohledávek (č.l. 1780-1782).

K bodu 8)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Vlastimila K.,** soukromého podnikatele v oblasti vnitrostátní a mezinárodní autodopravy podnikajícího pod obchodním jménem Vlastimil K. - Mototrans. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2506-2509) vypověděl, že pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedl přepravu zboží z Holandska do Polska, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. za smluvní cenu 2.300,- DEM. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 25.5.2001 vystavena faktura č. 20010404 na částku 2.300 DEM, tj. 40.624,- Kč se splatností dne 24.7.2001, ze které bylo následně dne 21.12.2001, po opakovaných urgencích u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. a jejího jednatele - obžalovaného H., uhrazeno v hotovosti 1.600 DEM osobně obžalovaným. Také zbývající část pohledávky ve výši 700,- DEM byla upomínána, avšak bezvýsledně, a proto přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou. Svědek-poškozený se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 360,- EUR s příslušenstvím.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z výše citované faktury (č.l. 2521), stvrzenky ze dne 21.12.2001 o přijetí části úhrady faktury č. 20010404 ve výši 1.600,- DEM (č.l. 2513), přípis ze dne 11.11.2002 (č.l. 2514), přípisu ze dne 22.11.2002 (č.l. 2515), jakož i z dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2516, 2517).

K bodu 9)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Jany S.,** v předmětné době zaměstnankyně poškozené spol. STEF a.s. (nyní STEF a.s. v likvidaci), z přípravného řízení (č.l. 2041-2044), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato potvrdila, že přes kontakt ze systému RAAL TRANS jednal zaměstnanec spol. STEF a.s., Eduard N., za účelem sjednání podmínek přepravy, včetně ceny a splatnosti, pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o., s jednatelem - obžalovaným Janem H., jakož i se zaměstnancem této firmy, panem K. Pro jmenovanou firmu byly uskutečněny přepravy zboží celkem ve třech případech, kdy poprvé šlo o přepravu ovoce z Holandska do Katowic na základě objednávky ze dne 12.6.2001 za smluvní cenu 2.200,- DEM, podruhé o přepravu ovoce z Holandska do Katovic ve dnech 14.-16.6.2001 za smluvní cenu 2.200,- DEM, a konečně o přepravu na stejné trase dne 20.6.2001 za smluvní cenu 2.200,-

DEM. Přeprava byla ve všech případech uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení, načež byly vystaveny jednotlivé faktury, a to dne 15.6.2001 faktura č. 215048 s datem splatnosti 4.8.2001 na částku 2.200 DEM, dne 29.6.2001 faktura č. 215050 s datem splatnosti 18.8.2001 na částku 2.400 DEM, a dne 3.7.2001 faktura č. 215049 s datem splatnosti 22.8.2001 na částku 2.200 DEM. Když po termínu splatnosti nebyla ani jedna z faktur uhrazena, urgovala svědkyně osobně úhradu dlužných pohledávek telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., kde mluvila nejdříve se zaměstnancem K. a po písemných upomínkách i s jednatelem - obžalovaným H. Rovněž v únoru 2002 obdrželi od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. dopis datovaný dnem 1.2.2002, dle kterého mělo dojít k úhradě dluhu do konce února 2002, z důvodu, že společnost v důsledku nedodržení platebních podmínek ze strany jejich španělských odběratelů musí celou věc řešit překlenovacím úvěrem u CITIBANK Praha a.s. Posléze byl dne 5.6.2002 po předchozím projednání s panem K. vypracován splátkový kalendář, dle kterého měla být dlužná částka uhrazena celkem v pěti splátkách do 16.8.2002. Tento byl zaslán spol. XEDOS CARGO, s.r.o. s tím, že se vrátil zpět potvrzený podpisem obžalovaného, přestože podepsání splátkového kalendáře obžalovaný při telefonickém hovoru se svědkyní popřel. Vzhledem k tomu, že ani poté nedošlo k jakékoliv úhradě, bylo přikročeno k vymáhání pohledávky soudní cestou. Poškozená společnost se pak připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v částce 121.720,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávek přepravy ze dne 12.6.2001, dne 16.6.2001 a dne 20.6.2001 (č.l. 2048, 2049, 2050), nákladních listů (č.l. 2059-2064), výše uvedených faktur (č.l. 2070, 2072, 2071), písemných upomínek ze dne 12.12.2001, 18.12.2001, 3.1.2002, 21.1.2002 (č.l. 2050, 2051, 2052, 2053, 2054), dopisu spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 1.2.2002 (č.l. 2055), dohody o úhradě závazku ze dne 5.6.2002 (č.l. 2056-2057), návrhu na vydání platebního rozkazu (č.l. 2065-2066), a výpisů z obchodního rejstříku (č.l. 2067-2068, 2069).

K bodu 10)

Také v tomto bodě je obžalovaný z trestné činnosti usvědčován výpovědí **svědka Jaroslava H.,** soukromého podnikatele podnikajícího pod obchodním jménem EURO-CAR J.H., z přípravného řízení (č.l. 1703-1706), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Z jeho výpovědi bylo zjištěno, že k prvotnímu kontaktu došlo prostřednictvím systému RAAL TRANS, kde spol. XEDOS CARGO, s.r.o. inzerovala přepravu zboží. Na základě telefonického rozhovoru s dispečerem této společnosti, kdy byly dohodnuty základní podmínky včetně ceny, pak EURO-CAR J.H. obdržela faxovou objednávku na mezinárodní přepravu zboží. Celkem takto byla ze strany EURO-CAR J.H. pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. uskutečněna přeprava ve třech případech, dle objednávek č. 0047/2001 ze dne 8.6.2001 (č.l. 1712), č. 0051/2001 ze dne 15.6.2001 (č.l. 1714) a č. 0060/2001 ze dne 9.7.2001 (č.l. 1717). Přeprava byla provedena řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Po ukončení přepravy byly vystaveny jednotlivé

faktury, a to dne 19.6.2001 faktura č. 444/06/01 na částku 2.300 DEM s datem splatnosti 19.7.2001, dne 25.6.2001 faktura č. 461/06/01 na částku 1.900 DEM s datem splatnosti 25.7.2001, a dne 16.7.2001 faktura č. 518/07/01 na částku 2.500 DEM s datem splatnosti 16.9.2001. Když po termínu splatnosti nebyly faktury uhrazeny, urgovala se úhradu nejdříve telefonicky posléze i písemně. Ani poté nedošlo k zaplacení faktur, a proto byla celá záležitost postoupena právnímu zástupci JUDr. B. Rovněž byla dne 6.11.2001 zaslána penalizační faktura č. 851/11/01 na částku 865 DEM s datem splatnosti ihned. Tato nebyla uhrazena. Následně spol. XEDOS CARGO, s.r.o. přistoupila na splátkový kalendář, a to přípisem ze dne 29.10.2001 podepsaným jednatelem - obžalovaným H. Ani tentokráte nebylo ničeho plněno. Poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody s částkou 7.702 EUR a nákladů řízení včetně úroků z prodlení.

Soud ve svých zjištěních dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh jednotlivých obchodních případů. Zejména pak ze shora uvedených objednávek přepravy (č.l. 1712, 1714, 1717), výše zmiňovaných faktur (č.l. 1711, 1713, 1716 a 1715), přípisu spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 29.10.2001 podepsaného obžalovaným Janem H. (č.l. 1718), upomínek ze dne 28.8.2001 a dne 21.9.2001 (č.l. 1719, 1720), přípisu ze dne 6.11.2001 a dohody o splátkách (č.l. 1721, 1722), a dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1723-1725).

K bodu 11 a 15)

Trestná činnost je v těchto bodech prokazována výpovědí **svědkyně Ing. Aleny N.,** v inkriminované době ředitelky nákladní dopravy spol. ČSAD Vsetín a.s. Shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1126-1131/1163-1168) vypověděla, že spol. ČSAD Vsetín a.s. úzce spolupracovala se spol. Zlínská dopravní a.s., kdy se představenstva obou společností dohodla na vzájemné spolupráci v oblasti nákladní dopravy a vedení účetnictví. Na základě plné moci ze dne 24.11.2003 (č.l. 1134, 1171) pak byla zplnomocněna k zastupování obou těchto společností v této trestní věci. K okolnostem provedení přepravy a následné neuhrazení faktur firmou XEDOS CARGO, s.r.o.ve vztahu ke spol. ČSAD Vsetín a.s. uvedla, že pro jmenovanou společnost prováděli mezinárodní kamionovou přepravu celkem ve třech případech, a to na základě objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. se smluvními cenami. Po provedení přeprav byly tyto řádně vyfakturovány ve smluvních cenách, a to fakturou č. 8520101180 ze dne 26.6.2001 s datem splatnosti 4.9.2001 na částku 66.000,-Kč, fakturou č.8520170241 ze dne 12.9.2001 se splatností 11.11.2001 na částku 1.700 DEM, a fakturou č.8520170240 ze dne 12.9.2001 s datem splatnosti 11.11.2001 na částku 1.700 DEM. Ani jedna z faktur nebyla ve lhůtě splatnosti uhrazena, a proto byla ze strany ČSAD Vsetín a.s. dohodnut s firmou XEDOS CARGO, s.r.o. dne 14.11.2001 splátkový kalendář, kde se tato zavázala k úhradě dlužné částky v celkové výši 123.871,40 Kč za provedené přepravy splácet. Vzhledem k tomu, že ani nato nedošlo k úhradě dluhu, přikročila spol. ČSAD Vsetín a.s. k vymáhání pohledávek právní cestou, přičemž přes uplatněný exekuční titul na základě pravomocného platebního rozkazu KS v Ostravě, sp.zn. 1Ro 365/2002, nebylo

z výše uvedených faktur nic zaplaceno. K okolnostem provedení přepravy a následné neuhrazení faktur firmou XEDOS CARGO, s.r.o. ve vztahu ke spol. Zlínská dopravní a.s. uvedla, že systém objednávek a provedení vlastní mezinárodní kamionové přepravy probíhal shodně jako v případě ČSAD Vsetín a.s. V daném případě byly uskutečněny dvě mezinárodní kamionové přepravy, jež byly fakturovány fakturou č. 8120172089 ze dne 3.8.2001 se splatností 2.10.2001 na částku 3.250 DEM, tj. 55.318,25 Kč, a fakturou č. 8120172163 ze dne 21.8.2001 se splatností 20.10.2001 na částku 3.450 DEM, tj. 58.722,45 Kč. I zde byl s firmou XEDOS CARGO, s.r.o. dne 14.11.2001 dohodnut splátkový kalendář, kdy se obžalovaný H. jako jednatel firmy zavázal k postupnému splácení dlužné částky ve výši 114.040,70 Kč (viz č.l. 1143). Jelikož se ani po uplynutí splátkového kalendáře nic nedělo, byla věc předána právnímu vymáhání pohledávky, přičemž na podkladě podané žaloby vydal Krajský soud v Ostravě dne 3.9.2002, č.j. 1Ro 369/2002, platební rozkaz, jenž byl posléze podkladem pro nařízení exekuce. Do současné doby však nebyla ze strany spol. XEDOS CARGO, s.r.o. žádná částka uhrazena. Celkově byla společnosti Zlínská dopravní a.s. způsobena škoda ve výši 114.040,70 Kč s příslušenstvím a s tímto nárokem se připojují k trestnímu řízení.

U skutku pod bodem 11) vycházel soud z celé řady **listinných důkazů**, zejména pak z těchto dokladů: objednávka přepravy ze dne 29.8.2001 (č.l. 1184), mezinárodní nákladní list č. NL 696238 (č.l. 1185), doklady o kontrole na hranici v Těšíně ze dne 3.9.2001 (č.l. 1186-1188), fakturu č.8520170241 ze dne 12.9.2001 se splatností 11.11.2001 na částku 1.700 DEM (č.l. 1183), objednávka přepravy ze dne 29.8.2001 (č.l. 1190), mezinárodní nákladní list č. NL 969237 (č.l. 1191) a doklady o nákladu (č.l. 1192-1193), doklady o kontrole na hranici v Těšíně ze dne 3.9.2001 (č.l. 1194-1196), fakturu č.8520170240 ze dne 12.9.2001 s datem splatností 11.11.2001 na částku 1.700 DEM (č.l. 1189), objednávka přepravy ze dne 13.6.2001 (č.l. 1198), mezinárodní nákladní list č. CZ X 0936923 (č.l. 1199), potvrzení o překročení hranice ze dne 18.6.2001 (č.l. 1199 verte), faktura č. 8520101180 ze dne 26.6.2001 s datem splatnosti 4.9.2001 na částku 66.000,- Kč (č.l. 1197), splátkový kalendář ze dne 14.11.2001 (č.l. 1182), upomínka ze dne 19.2.2002 (č.l. 1181), žaloba o zaplacení částky 123.871,40 Kč s příslušenstvím ze dne 21.5.2002 (č.l. 1179-1180), platební rozkaz Krajského soudu v Ostravě ze dne 3.9.2002, č.j. 1Ro 365/2002 (č.l. 1178), návrh na nařízení exekuce ze dne 5.11.2002 (č.l. 1176), usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26.11.2002, č.j. 30Nc 5224/2002-4 (č.l. 1175), exekuční příkaz ze dne 4.6.2003, sp.zn. Ex 1168/02 (č.l. 1177).

Rovněž u skutku pod bodem 15) rozsudku je obžalovaný usvědčován celou řadou **listinných důkazů**, přičemž konkrétně jde o tyto doklady: objednávka přepravy ze dne 25.7.2001 (č.l. 1148), záznam o provozu vozidla č. 59215 (č.l. 1146-1147), mezinárodní nákladní list č. CZ Y 3824485 (č.l. 1149) a mezinárodní nákladní list č. CZ Y 3824486 (č.l. 1150), faktura č. 8120172089 ze dne 3.8.2001 se splatností 2.10.2001 na částku 3.250 DEM (č.l. 1145), objednávka přepravy ze dne 4.8.2001 (č.l. 1153), záznam o provozu vozidla č. 59214 (č.l. 1152) a zápis řidiče o provedené jízdě (č.l. 1158), mezinárodní nákladní list č. CZ Y 3827245 (č.l. 1154), mezinárodní nákladní list č. CZ Y 3775696 (č.l. 1155), mezinárodní nákladní list č. CZ X 0764482 (č.l. 1156), a mezinárodní nákladní list č. CZ Y 3827250 (č.l. 1157), potvrzení o přestupu hranice ze dne 13.8.2001 (č.l. 1159), průvodní lístek poř. č. Q0497 (č.l. 1160), faktura č. 8120172163 ze dne 21.8.2001 se splatností

20.10.2001 na částku 3.450 DEM (č.l. 1151), splátkový kalendář ze dne 14.11.2001 (č.l. 1143), upomínka ze dne 19.2.2002 (č.l. 1144), žaloba o zaplacení částky 114.040,70 Kč s příslušenstvím ze dne 21.5.2002 (č.l. 1141-1142), platební rozkaz Krajského soudu v Ostravě ze dne 3.9.2002, č.j. 1Ro 369/2002 (č.l. 1140), návrh na nařízení exekuce ze dne 5.11.2002 (č.l. 1138), usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 22.11.2002, č.j. 28Nc 5224/2002-4 (č.l. 1137), a exekuční příkaz ze dne 4.6.2003, sp.zn. Ex 1169/02 (č.l. 1139).

K bodu 12)

Také v tomto bodě je obžalovaný z trestné činnosti usvědčován výpovědí **svědka Ing. Josefa Š.,** jednatele poškozené spol. Štencel Transport s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1810-1814), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že ze strany spol. Štencel Transport s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna mezinárodní přeprava cibule z Holandska do Polska, a to na základě písemné objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 21.6.2001 č. 0055/2001, jíž předcházela telefonická a faxová komunikace, s tím, že splatnost faktur byla dodatečně upravena z původních 30-ti na 60 dní. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena dne 2.7.2001 faktura č. 161537 s datem splatnosti 10.9.2001 na částku 29.365,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. i u jejího jednatele - obžalovaného H. V návaznosti na to byla na účet firmy dne 21.12.2001 uhrazena částka 15.000,- Kč. Znovu tedy urgovali úhradu zbylé částky ve výši 14.365,80 Kč, jak u obžalovaného tak u XEDOS CARGO, s.r.o., telefonicky a posléze i písemně. Do dnešního dne jim však zbývající částka nebyla uhrazena, a proto přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou, kdy bylo rozhodnuto rozsudkem OS ve Frýdku-Místku ze dne 4.11.2003, sp.zn. 40C 247/2003. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové výši 14.365,80 s 8,5 % úroky z prodlení do zaplacení.

Vedle svědecké výpovědi soud dále vycházel z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z výše zmiňované objednávky přepravy (č.l. 1829), žádosti o dodržení splatnosti faktury č. 161537 ze dne 4.7.2001 (č.l. 1822), shora citované faktury (č.l. 1823), nákladního listu a dokladů o přepravě(č.l. 1827, 1824, 1828), výpisu z účtu spol. Štencel Transport s.r.o. (č.l. 1825), písemné upomínky ze dne 15.4.2002 (č.l. 1826), a rozsudku OS ve Frýdku-Místku ze dne 4.11.2003, sp.zn. 40C 247/2003 (č.l. 1830-1831).

K bodu 13)

Skutečnosti významné pro posouzení skutku pod bodem 13) rozsudku soud zjistil jednak z výpovědi **svědka Oldřicha K.,** dopravního ředitele spol. SECO GROUP a.s., z přípravného řízení (č.l. 1410-1412), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena, a jednak z výpovědi **svědka Jiřího M.**, tehdy zaměstnance spol. SECO GROUP a.s., u hlavního líčení, jenž zcela odpovídá jeho výpovědi z přípravného řízení (č.l. 1403-1406). Tito potvrdili, že kontakt se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. byl zprostředkován přes systém RAAL TRANS. Po telefonickém kontaktu se zaměstnancem spol. XEDOS CARGO, s.r.o. jim byla nafaxována objednávka, přičemž celkem byly sjednány tři mezinárodní přepravy zboží - citrusových plodů z Polska do Španělska a zpět, jež byla následně vyfakturována, a to fakturou č. 210598534 ze dne 13.7.2001 s datem splatnosti 11.9.2001 na částku 134.840,- Kč (č.l. 1427), fakturou č. 210598334 ze dne 13.7.2001 s datem splatnosti 11.9.2001 na částku 120.280,- Kč (č.l. 1443), a fakturou č. 210019840 ze dne 26.11.2001 s datem splatnosti 25.1.2002 na částku 108.278,10 Kč (č.l. 1414). Tyto však nebyly ze strany spol. XEDOS CARGO, s.r.o. po splatnosti hrazeny. Urgence plateb byla prováděna telefonicky, kdy bylo hovořeno s dispečery spol. XEDOS CARGO, s.r.o. jakož i s obžalovaným H.

Uzavření přepravních smluv mezi spol. SECO GROUP a.s., odštěpný závod SECO TRANS, a spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jakož i průběh tohoto obchodního případu je mimo shora citované faktury dokladován objednávkami přepravy ze dne 15.11.2001 (č.l. 1418), ze dne 12.3.2001 (č.l. 1432), a ze dne 29.3.2001 (č.l. 1444), podepsanými obžalovaným Janem H., nákladními listy CMR (č.l. 1415-1418,1428-1430, 1446-1448), záznamy o provozu vozidla (č.l. 1417, 1439-1442, 1449-1455).

K bodu 14)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Danuše B.,** provozní poškozené spol. MB & OV s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1856-1858), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že ze strany spol. MB & OV s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena v jednom případě mezinárodní přeprava zboží ze Španělska do Polska ve dnech 20.-25.7.2001 ze smluvní cenu 3.300 DEM, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 20.7.2001 podepsané panem K. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Ihned po ukončení přepravy, tedy dne 25.07.2001, byla vystavena faktura č. 2100888 na částku 3.300 DEM, tj. 57.350,- Kč s datem splatnosti 27.9.2001. Svědkyně dále potvrdila, že poté, co po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, opakovaně osobně urgovala její úhradu u jednatele spol. XEDOS CARGO, s.r.o. - obžalovaného H., s tím, že tento následně dne 4.1.2002 provedl částečnou úhradu v částce ve výši 28.000,- Kč. Dále již nic zaplaceno nebylo, takže zbývající dlužná částka činí 29.350,- Kč. Vzhledem k této situaci spol. MB & OV s.r.o. podala dne 3.7.2002 u OS ve Frýdku-Místku návrh na vydání platebního rozkazu. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 29.350,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh předmětného obchodního případu mezi společnostmi MB & OV s.r.o. a XEDOS

CARGO, s.r.o., zejména pak z objednávky přepravy ze dne 20.7.2001 (č.l. 1862), nákladního listu CMR (č.l. 1861), shora uvedené faktury (č.l. 1863), upomínky ze dne 31.5.2002 (č.l. 1869), dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1865-1867, 1870-1871, 1873), jakož i z vyčíslení dlužné částky (č.l. 1872).

K bodu 16)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Mgr. Hana S.,** právní zástupkyně spol. DANZAS s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1004-1007), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že ze strany spol. DANZAS s.r.o. byla v roce 2001 pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o.provedena přeprava, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 24.7.2001 o přepravu zboží z Agricoly ve Valencii do polského města Poznaň. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 2111201750 ze dne 8.8.2001 se splatností 17.9.2001 na částku 3.200 DEM, tj. 55.865,60 Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. i u jejího jednatele - obžalovaného H., následně zaslali písemnou upomínku. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury, a proto přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou. Současně požádali spol. NOBEX, spol. s r.o. o vymožení pohledávky, avšak ze šetření této společnosti vyplynulo, že pohledávka je nevymožitelná.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy ze dne 24.7.2001 (č.l. 1016), nákladního listu CMR č. CZ A 008341 (č.l. 1017), faktury č. 2111201750 ze dne 8.8.2001 se splatností 17.9.2001 na částku 3.200 DEM, tj. 55.865,60 Kč (č.l. 1018), výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 1014-1015), upomínky ze dne 9.8.2002 (č.l. 1019), platebního rozkazu OS Frýdek-Místek ze dne 20.9.2002, sp.zn. 50Ro 1716/2002 (č.l. 1020) a rozsudku téhož soudu ze dne 19.3.2003, sp.zn. 11C 221/2002 (č.l. 1021-1022), a zprávy spol. NOBEX, spol. s r.o. ze dne 26.8.2003 (č.l. 1023-1026).

K bodu 17)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Libora L.,** jednatele poškozené spol. J & L, s.r.o. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2419-2421) vypověděl, že s využitím databáze systému RAAL TRANS kontaktoval dispečer jejich firmy telefonicky spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jež nabízela přepravu melounů z Maďarska do Polska. V návaznosti na to obdrželi od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxem objednávku ze dne 10.8.2001, na základě které byla provedena vlastní doprava zboží. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 24.8.2001 vystavena

faktura č. 1/1/003742 na částku 1.300 DEM, tj. 22.174,- Kč, se splatností dne 23.10.2001. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky, následně písemně prostřednictvím smluvní advokátní kanceláře, jíž. byla celá věc předána. Do současné doby jejich společnost neobdržela žádnou platbu, a proto se připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 22.174,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 2426), nákladního listu CMR (č.l. 2428), záznamu o výkonu vozidla (č.l. 2429), výše uvedené faktury (č.l. 2427), přípisu ze dne 6.2.2002 (č.l. 2431), jakož i z dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2432, 2433, 2434, 2435-2436, 2437, 2438, 2440).

K bodu 18)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Pavla L.,** soukromého podnikatele podnikajícího v oblasti vnitrostátní a mezinárodní autodopravy, z přípravného řízení (č.l. 1844-1846), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že z jeho strany byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena mezinárodní přeprava celkem ve třech případech, a to na základě faxové objednávky o přepravu zboží. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Po ukončení přepravy byly vystaveny jednotlivé faktury, přičemž faktura č. 2011000681 ze dne 28.8.2001 s datem splatnosti 27.10.2001 na částku 21.851,- Kč byla ze strany spol. XEDOS CARGO, s.r.o. uhrazena jen částečně, a to dne 8.2.2002 v částce ve výši 7.822,20 Kč. Pokud jde o sjednání podmínek přeprav včetně ceny, svědek potvrdil, že osobně jednal jak s dispečerem spol. XEDOS CARGO, s.r.o. panem K. tak s jednatelem - obžalovaným H. Pokud jde o samotné přepravy, jenž se realizovaly během jednoho měsíce, v prvních dvou případech se jednalo o přepravu melounů z Maďarska do Polska (obě přepravy byl řádně fakturovány a spol. XEDOS CARGO, s.r.o. uhrazeny v plné výši), ve třetím pak o přepravu melounů ze Maďarska do Polka, kdy tato byla uskutečněna ve dnech 24.-25.8.2001, přičemž fakturované pohledávky dosud nebyla uhrazena zbývající část ve výši 14.029,- Kč. Poškozený se proto s touto částkou připojil k trestnímu řízení, jakožto jeho nárokem na náhradu škody.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud ve svých skutkových zjištěních také z provedených **listinných důkazů**, konkrétně pak z objednávky přepravy ze dne 24.8.2001 podepsané jednatelem - obžalovaným H. (č.l. 1852), nákladního listu (č.l. 1853), záznamu o provozu vozidla (č.l. 1851), shora citované faktury (č.l. 1850), a výdajového pokladního dokladu ze dne 8.2.2002 (č.l. 1849).

K bodu 19)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována jednak výpovědí **svědka JUDr. Zdeňka L.,** organizačního manažera poškozené spol. EWALS CARGO CARE, spol. s r.o., z přípravného řízení (č.l. 2163-2164), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena, jednak výpovědí **svědka Ing. Osvalda H.,** finančního manažera poškozené společnosti, jenž v rámci hlavního líčení vypovídal zcela shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2167-2168). Z výpovědi prvně jmenovaného svědka bylo soudem zjištěno, že přepravu, jež byla ze strany spol. EWALS CARGO CARE, spol. s r.o. provedena pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o., měl na starosti bývalý zaměstnanec Ivan Hudec. Objednávka spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 10.8.2001 byla doručena faxem. Cena přepravy byla smluvní, a to byla uvedena na objednávce v částce ve výši 1.500,- DEM se splatností 50-ti dnů po obdržení faktury a originálu CMR. Přeprava zboží - ovoce z Maďarska do Polska byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 30.8.2001 vystavena faktura č. 513273 s datem splatnosti 19.10.2001 na částku 1.500 DEM, tj. 26.101,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, byla dne 29.7.2002 zaslána písemná upomínka. K vymáhání pohledávky soudní cestou nebylo přikročeno. Poškozená společnost se s částkou 26.101,- Kč připojila k trestnímu řízení, jakožto s nárokem na náhradu škody. Svědka Ing. Osvald H. toliko upřesnil, že vlastní přepravu uskutečnila dceřinná firma spol. Evalds Cargo Care - Megatraking Bohemia, když jeho společnost nemělo vlastní vozidla na mezinárodní zasilatelství.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, a to konkrétně z objednávky přepravy ze dne 10.8.2001 (č.l. 2176), nákladního listu CMR (č.l. 2178), shora uvedené faktury (č.l. 2177), záznamů o provozu vozidla (č.l. 2180), upomínky ze dne 29.7.2002 (č.l. 2181), jakož i výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 2172-2175).

K bodu 20)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Lenky Č.,** jednatelky poškozené spol. CAR TRANSPORT-JC s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1643-1646), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Z výpovědi svědkyně soud zjistil, že ze strany spol. CAR TRANSPORT-JC s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena mezinárodní přeprava zboží z Maďarska do Polska, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 7.9.2001, po předchozím kontaktu dispečera s touto společností prostřednictvím sytému RAAL TRANS, kdy za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. bylo jednáno s panem K. Cena přepravy byla sjednána v částce 1.400 DEM. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 13.9.2001 vystavena faktura č. 85/D/01/09 s datem splatnosti 17.11.2001 na částku 1.400 DEM, jenž byla společně s nákladovým listem CMR a kopií dodávky zaslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., avšak bezúspěšně. Poškozená spol. CAR TRANSPORT-JC s.r.o. se připojila k trestnímu

řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 1.400 DEM včetně příslušenství (tj. penále ve výši 0,3 % z fakturované částky za každý den prodlení).

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy ze dne 7.9.2001 (č.l. 1649), a shora citované faktury (č.l. 1650).

K bodu 21)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Patrika V.,** jednatele a zároveň ředitele poškozené spol. Vatex s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1366-1369), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento potvrdil, že ze strany spol. Vatex s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna přeprava zboží za smluvní cenu 2.900 DEM, tj. 50.000,- Kč. Přeprava se uskutečnila ve dnech 12.-17.9.2001. Za provedenou přepravu však spol. XEDOS CARGO, s.r.o. do současné doby nic neuhradila. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud dále při zjištění skutkového stavu z celé řady **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu, přičemž z listinných materiálů zjistil, že na základě objednávky přepravy ze dne 11.9.2001 č. 0086/2001 (č.l. 1376) realizovala poškozená společnost VATEX s.r.o. přepravu ovoce ze Španělska do polského Krakowa, s termínem nakládky dne 12.9.2001 a vykládky dne 16.-17.9.2001, za smluvní cenu 3.500 DEM, jenž měla být uhrazena do 60-ti dnů po obdržení faktury a originálu listu CMR (č.l. 1383), s tím, že částka 3.500 DEM vyúčtovaná fakturou č. 217667 ze dne 17.9.2001 se splatností 16.11.2001 (č.l. 1377) po vzájemném započtení pohledávek společností, jak vyplývá z dohody o vzájemném započtení pohledávek ze dne 19.11.2001 (č.l. 1382) činila v konečném součtu částku ve výši 2.900 DEM. Dále bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 3.10.2002, č.j. 9C 139/2002-22, jenž nabyl právní moci dne 16.11.2002, byla spol. XEDOS CARGO, s.r.o. uložena povinnost zaplatit spol. VATEX s.r.o. částku 1.483,- EUR spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % od 17.11.2001 do zaplacení a dále náklady řízení v celkové výši 13.350,- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

K bodu 22)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Oldřicha Solanského,** ředitele poškozené spol. SOLOTRANS spol. s r.o. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2220-2224) vypověděl, že ze strany spol. SOLOTRANS spol. s r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava

toliko v jednom případě, a to na základě faxové objednávky vystavené zaměstnancem spol. XEDOS CARGO, s.r.o. K. dne 9.10.2001, po předchozím telefonickém jednání, v rámci kterého byly sjednány podmínky přepravy včetně ceny a lhůty splatnosti. Přeprava zboží ze Španělska do Polska byla uskutečněna řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 17.10.2001 vystavena faktura č. 211526 na částku 4.200 DEM, tj. 71.917,- Kč s datem splatnosti 6.12.2001, a toto byla spolu originálem listu CMR zaslána zadavateli. Po termínu splatnosti, ani později nebyla faktura uhrazena. Úhradu urgovali nejdříve telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. i u jejího jednatele - obžalovaného H., následně zaslali písemnou upomínku, avšak bezvýsledně. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 71.917,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy ze dne 9.10.2001 podepsané p. K. (č.l. 2233), nákladních listů CMR (č.l. 2235-2237), a výše citované faktury (č.l. 2234).

K bodu 23)

Skutková zjištění v tomto bodě rozsudku byla učiněna na podkladě výpovědi **svědka Ing. Jiřího H.** jednatele spol. GTL-FRUIT s.r.o., jenž byla v souladu s ust. § 211 odst. 1 tr.ř. v rámci hlavního líčení čtena. Tento uvedl, že s obžalovaným H. jejich firma spolupracovala nejprve jako s dispečerem spol. MTC CARGO, později pak jako s jednatelem spol. XEDOS CARGO, s.r.o., kterou obžalovaný založil. Náplní jejich podnikatelské činnosti byla přeprava ovoce ze Španělska do Polska, kdy obžalovaný jim zajišťoval zpáteční cestu vytížením kamionu. Spolupráce probíhala standardně, tj. zboží přepravili, vystavili pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o.fakturu, kdy tato byla byť s menším zpožděním zaplacena, vyjma posledního případu přepravy na základě objednávky ze dne 8.10.2001 o přepravu ovoce ze Španělsku do Polska. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 2210395 ze dne 25.10.2001 s datem splatnosti 19.12.2001 na částku 4.300 DEM, tj. 74.540,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky u obžalovaného H., následně zaslali písemnou upomínku. Následně dne 22.2.2002 byla obžalovaným uhrazena částka 2.000 EUR, v přepočtu 3.912 DEM. Posléze byli jak obžalovaný tak jeho společnost nedostupná, a proto přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou. Do dnešního dne tak nebyla jejich společnosti uhrazena částka 388,- DEM, tj. v přepočtu 6.214,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1313), nákladního listu (č.l. 1314), výše citované faktury (č.l. 1315), a dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1306-1308, 1317-1318).

K bodu 24)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně JUDr. Vlasty V.,** právní zástupkyně spol. ČSAD Kroměříž a.s., z přípravného řízení (č.l. 1235-1238), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že ze strany spol. ČSAD Kroměříž a.s. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava pomerančů z Polska do Púchova a Trenčína, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 19.10.2001 za smluvní cenu 1.400 DEM. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 0012011676 ze dne 26.10.2001 s datem splatnosti 15.12.2001 na částku 1.400 DEM, tj. v přepočtu 23.847,60,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou, avšak do dnešního dne nebyla jejich společnosti uhrazena ničeho. Poškozená spol. ČSAD Kroměříž a.s., zanikla dne 22.12.2004 rozdělením, přičemž předmětná pohledávky přešla na společnost KREDOS SERVIS a.s., IČ 26950545. Tato pak již v trestním řízení neuplatnila nárok na náhradu škody ve výši 23.847,60,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, a to z objednávky přepravy (č.l. 1251), dokladů o přepravě - CMR, DVVZ (č.l. 1250,1253), faktury (č.l. 1252), dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1241-1243, 1244, 1245, 1249) a přípisu ze dne 10.3.2009 (č.l. 2819).

K bodu 25)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Jiřího G.,** jednatele spol. Vytěžování vozidel Zlín, spol. s r.o. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 835-839) vypověděl, že kontakt na spol. XEDOS CARGO, s.r.o. byl získán v rámci systému RAAL TRANS. V daném případě byla ze strany jejich společnosti pro XEDOS CARGO, s.r.o. provedena toliko jedna přeprava zboží z Nizozemí - Rotterdamu do Polska - Katowic, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 24.10.2001. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura Poté byla vystavena faktura č. 100382 ze dne 2.11.2001 na částku 1.800 DEM, tj. 30.937,- Kč, se splatností 22.12.2001. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky přímo u jednatele - obžalovaného H., následně zaslali písemnou upomínku do spol. XEDOS CARGO, s.r.o., načež jim bylo sděleno, že do týdne bude faktura uhrazena. Vzhledem k tomu, že ani poté nedošlo k zaplacení faktury, přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou. K dnešnímu dni tak dlužná pohledávka činí 30.937,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z protokolu o trestním oznámení (č.l. 833), objednávky přepravy (č.l. 845), nákladního listu (č.l. 847), výše citované faktury (č.l. 846), dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 843-844), a výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 848).

K bodu 26)

Skutečnosti významné pro posouzení skutku pod bodem 26) rozsudku soud zjistil z výpovědi **svědka Tomáše L.,** jednatele spol. SANARA SHIPPING s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 927-931), a také z výpovědí **svědkyně Ing. Ireny G.**, tehdy jednatelka spol. SANARA SHIPPING s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 927-931), jež byly v rámci hlavního líčení čteny za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. Tito ve svých výpovědích potvrdili, že ze strany spol. SANARA SHIPPING s.r.o., jež se zabývá zprostředkováním mezinárodní kamionové přepravy v rámci systému RAAL TRANS, byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. opakovaně provedena přeprava, a to na základě deseti objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. o přepravu zboží. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byly vystaveny faktury, a to faktura č. 01-2556 ze dne 5.11.2001 se splatností 4.1.2002 na částku 3.400 DEM, tj. 60.860,- Kč, jež byla následně částečně uhrazena 25.1.2002 částkou 3.394,04 DEM (zbývá tak doplatit 5,96 DEM, tj. 106,68 Kč), faktura č. 01-3039 ze dne 18.12.2001 se splatností 16.2.2002 na částku 130.000,- Kč, faktura č. 01-3040 ze dne 21.12.2001 se splatností 19.2.2002 na částku 6.000,- Kč, faktura č. 01-3148 ze dne 7.1.2002 se splatností 8.3.2002 na částku 3.700,- DEM, tj. 66.230,- Kč, faktura č. 01-3205 ze dne 14.1.2002 se splatností 15.3.2002 na částku 66.798,- Kč, faktura č. 02010154 ze dne 31.1.2002 se splatností 1.4.2002 na částku 96.000,- Kč, faktura č. 02010155 ze dne 31.1.2002 se splatností 1.4.2002 na částku 96.000,- Kč, faktura č. 02010415 ze dne 8.2.2002 se splatností 9.4.2002 na částku 1.700 EUR, tj. 53.856,- Kč, faktura č. 02040014 ze dne 31.3.2002 se splatností 14.4.2002 na částku 3.168,- Kč, a konečně faktura č. 02010820 ze dne 5.4.2002 se splatností 4.6.2002 na částku 93.500,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyly faktury, vyjma faktury č. 01-2556 ze dne 5.11.2001, u níž došlo k částečné úhradě, zaplaceny, urgovali jejich úhradu telefonicky i osobně (přes pana B.) u jednatele - obžalovaného H., následně zaslali písemnou upomínku. Přesto ani poté nedošlo k zaplacení faktur, a proto přikročili k vymáhání pohledávky prostřednictvím spol. KASOLVENSIA MORAVA, s.r.o. a následně podali trestní oznámení. Do dnešního dne však jim nebylo ničeho uhrazeno. Celkově se jedná o částku ve výši 611.658,68 Kč. K osobě obžalovaného Jana H. svědkyně Ing. G. dále uvedla, že na jeho osobu získali reference od jejich pracovníka z hodonínské pobočky - pana B., jenž je ujišťoval, že jmenovaného osobně zná, má s ním pracovní zkušenosti a nemusí mít obavy z pohledávkami.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z trestního oznámení (č.l. 940), objednávek přepravy včetně jejich přehledu (č.l. 948, 953, 955, 957, 959, 961, 964, 966, 969, 970), výše uvedených faktur (č.l. 946, 951, 954, 956,

958, 960, 962, 963, 965, 967, 968), výdajového pokladního dokladu ze dne 25.1.2002 (č.l. 952), upomínky (č.l. 950), dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 944-945, 949, 971-974), výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 938-939).

K bodu 27)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Věry R.,** jednatelky spol. ITTC STIMA, spol. s r.o., z přípravného řízení (č.l. 1286-1288), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že obchodní spolupráce byla navázána ze strany spol. XEDOS CARGO, s.r.o. přes systém RAAL TRANS, načež bylo jednáno s dispečerem XEDOS CARGO, s.r.o. - panem K. Na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 24.10.2001 byla provedena přeprava za smluvní cenu 30.661,- Kč. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 200101413 ze dne 7.11.2001 s datem splatnosti 27.12.2001 na částku 30.661,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky, následně zaslali písemné upomínky. Vše bylo neúčinné. Do dnešního dne jim tak spol. XEDOS CARGO, s.r.o. dluží částku 30.661,- Kč včetně penále za prodlení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1294), nákladního listu (č.l. 1298), faktury viz shora (č.l. 1295), a dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1296, 1297).

K bodu 28)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Heleny F.,** soukromé podnikatelky podnikající v mezinárodní kamionové přepravě, z přípravného řízení (č.l. 1541-1545), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. uskutečnila v jednom případě mezinárodní přepravu, a to na základě objednávky ze dne 24.10.2001, které předcházelo telefonické jednání s dispečerem této společnosti, kdy byla stanovena cena, termín a místo vykládky. Přeprava ovoce ze Španělska do Polska byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 100001039 ze dne 14.11.2001 s datem splatnosti 3.1.2002 na částku 145.000,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, někdy v únoru 2002 urgovali úhradu telefonicky, posléze zaslali písemný návrh o smír. Na nic však nebylo reagováno, a proto přikročili k podání návrhu na vydání platebního rozkazu u příslušného soudu. Poškozená se pak připojila se svým nárokem na náhradu škody s částkou ve výši 145.000,- Kč za neuhrazenou fakturu a rovněž v částce 15.00,- Kč za náklady soudního řízení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1549-1550), nákladního listu CMR (č.l. 1553-1556), výše citované faktury (č.l. 1551), přehledu nesplacených pohledávek (č.l. 1552), uznání závazku ze dne 12.2.2002 a návrhu o smír ze dne 3.4.2002 (č.l. 1557, 1558).

K bodu 29)

I v tomto bodě je obžalovaný z předmětné trestné činnosti usvědčován jednak výpovědí **svědka Ing. Michala B.,** jednatele poškozené spol. Bamia Line s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1728-1731), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena, jakož i provedenými **listinnými důkazy**, jež jsou konkretizovány níže**.** Z výpovědi svědka Ing. Michala B. bylo zjištěno, že obchodní spolupráce mezi spol. Bamia Line s.r.o. a XEDOS CARGO, s.r.o. byla zprostředkována přes systém RAAL TRANS, kdy po předchozím telefonickém jednání s dispečerem spol. XEDOS CARGO, s.r.o., svědkem K., v rámci něhož byly dohodnuty podmínky přepravy včetně ceny, spol. Bamia Line s.r.o. obdržela faxem objednávku přepravy č. 0104/2001 ze dne 6.11.2001 (č.l. 1736), jejímž předmětem byla přeprava ovoce z Holandska do Polska za smluvní cenu 1.850 DEM plus 500,- Kč za fitopoplatky. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Po ukončení přepravy byla dne 16.11.2001 vystavena faktura č. 01057/01 s datem splatnosti 5.1.2002 na částku 1.850 DEM, tj. 31.470,- Kč (č.l. 1737), k níž byl přiložen nákladní list CMR. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovala spol. Bamia Line s.r.o. úhradu u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. telefonicky, písemně i faxem, přičemž s jednatelem - obžalovaným H. bylo hovořeno cca 10 krát, kdy tento se vymlouval, že je v nemocnici. Posléze došlo k vzájemnému započtení pohledávek, a to vzhledem tomu, že spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedla přepravu z Holandska do České republiky v ceně 26.000,- Kč. K dnešnímu dni tak XEDOS CARGO, s.r.o. společnosti Bamia Line s.r.o. dluží částku 5.488,85 Kč, se kterou se tato připojila k trestnímu řízení.

Vedle výše zmiňované objednávky (č.l. 1736) a faktury (č.l. 1737) soud dále vycházel z **listinných důkazů**, a to konkrétně ze zasílatelské smlouvy č. 1101007803 ze dne 6.11.2001 založené na č.l. 1735, faktury č. 020051 ze dne 4.7.2002 na částku 26.000,- Kč se splatností 21.8.2002 z č.l. 1738, dohody o vzájemném zápočtu pohledávek ze dne 28.8.2002 založené na č.l. 1739, nákladního listu (č.l. 1741), a zasilatelské smlouvy č. 0702087411 ze dne 2.7.2002 a přílohy z č.l. 1743, 1742 spisu.

K bodu 30)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Milana L.,** jednatel spol. LECHNER CZ, s.r.o. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném

řízení (č.l. 1387-1390) vypověděl, že ze strany jeho firmy byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava rajčat z Holandska (Rotterdam) do Polska (původně Katowice, poté Krakow), a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 16.11.2001 za smluvní cenu 1.800 DEM. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 1100805 ze dne 20.11.2001 na částku 920,33 EUR s datem splatnosti 9.1.2002. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu opakovaně telefonicky, následně zaslali písemnou upomínku. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury, a proto přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou. Dluh jim do dnešního dne nebyl uhrazen. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v částce ve výši 27.609,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1397), nákladního listu (č.l. 1399-1400), a výše citované faktury (č.l. 1398).

K bodu 31)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Karly J.,** v inkriminované době jednatelky poškozené spol. UNI DOS Transped, spol. s r.o., z přípravného řízení (č.l. 1903-1905), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že ze strany spol. UNI DOS Transped, spol. s r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura. K dalším podrobnostem se již svědkyně nedokázala vyjádřit, když od 20.2.2003 již není jednatelkou poškozené společnosti a nemá k dispozici potřebné doklady .

Soud dále při svých skutkových zjištěních vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 13.11.2001 č. 0106/2003 za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. podepsanou svědkem K. (č.l. 1912), jejímž předmětem je přeprava průmyslového zboží z Itálie (s místem nakládky v Modeně, Via Emilia Romagna 31, Modeně, Via Canalatto 49, a Raveně, Via Bisuara 20) do Polska (místo vykládky Lodž) v termínu nakládky 14.-15.11.2001 a vykládky 19.-20.11.2001, za smluvní cenu 63.000,- Kč splatnou do 50 dní po obdržení faktury a originálu listu CMR, dále z nákladních listů CMR č. 3933353, č. 3933352 a č. 4353753 založených na č.l. 1913, 1914 a 1915 spisu, z nichž je patrno, že přeprava zboží byla uskutečněna řádně a včas a složena na místě určení, dále z faktury č. 471864 na částku 63.000,- Kč, jenž byla vystavena dne 26.11.2001 s datem splatnosti 15.1.2002 (č.l. 1916), a konečně z rozsudku OS ve Frýdku-Místku ze dne 24.7.2002, sp.zn. 11C 93/2002, jenž nabyl právní moc dne 20.9.2002, kterým bylo rozhodnuto o povinnosti žalované spol. XEDOS CARGO, s.r.o. jednak zaplatit spol. UNI DOS Transped, spol. s r.o. částku 63.000,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši

7,5 % ročně od 16.1.2002 do zaplacení, , jednak zaplatit spol. XEDOS CARGO, s.r.o. na náhradu nákladů řízení částku 16.470,- Kč, a to částku 2.520,- Kč k rukám žalobce a částku 13.950,- Kč k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Jany M., to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, z usnesení téhož soudu ze dne 28.11.2002, sp.zn. 34E 950/2002, jímž byl nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného - spol. XEDOS CARGO, s.r.o. k uspokojení pohledávky oprávněného - spol. UNI DOS Transped, spol. s r.o. v částce 63.000,- Kč s 7,5 % úrokem z prodlení od 16.1.2002 do zaplacení, nákladů předcházejícího řízení ve výši 16.470,- Kč a nákladů tohoto výkonu rozhodnutí v částce 8.390,- Kč.

K bodu 32 a 33)

Trestná činnost je v těchto bodech prokazována výpovědí **svědka Jiřího C.,** jednatele poškozené spol. RAMI TRANS spol. s r.o. (bod 32/), a zároveň soukromého podnikatele v oblasti podnikajícího v oblasti vnitrostátní a mezinárodní autodopravy (bod 33/), z přípravného řízení (č.l. 2462-2466, 2520-2524), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Ve vztahu k bodu 32) rozsudku svědek vypověděl, že s využitím nabídkové databáze systému RAAL TRANS za účelem zpětného vytěžení kamionů ze Španělska do ČR, byla ze strany poškozené spol. RAMI TRANS spol. s r.o. pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena mezinárodní kamionová přeprava celkem ve dvou případech, a to na základě objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. č. 113/2001, č. 115/2001 a č. 117/2001. Obě přepravy byly uskutečněny řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byly vystaveny samostatné faktury, a to dne 5.12.2001 faktura č. 010690 na částku 86.000,- Kč se splatností dne 3.2.2002, a dne 5.12.2001 faktura č. 010691 na částku 130.000,- Kč se splatností 3.2.2002, k nimž byly doloženy mezinárodní nákladní listy. Ve vztahu k bodu 33) svědek uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti také s využitím databáze systému RAAL TRANS kontaktoval spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jež nabízela přepravu pomerančů ze Španělska do Polska. V návaznosti na to obdržel od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxem objednávku č. 121/2001, na základě které byla provedena vlastní přeprava ovoce. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení, tj. EXPORT-IMPORT EVA PODULKA. Poté dne 12.12.2001 vystavil fakturu č. 010668 na částku 88.000,- Kč se splatností dne 10.2.2002, a tuto zaslal odběrateli. Pokud jde o úhradu všech výše uvedených faktur, svědek potvrdil, ani v jednom případě nebylo po termínu splatnosti ze strany XEDOS CARGO, s.r.o. nic zaplaceno. Úhradu všech faktur urgoval u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. telefonicky, jak u zaměstnance firmy K., tak u jednatele - obžalovaného H. Tito se neustále vymlouvali a slibovali, že vše uhradí. Osobně také navštívil sídlo spol. XEDOS CARGO, s.r.o., kde jednal s panem K. Ani poté však nedošlo k zaplacení faktur, a proto přikročil k vymáhání pohledávek soudní cestou. Jak poškozená společnost RAMI TRANS spol. s r.o., tak poškozený Jiří C. se pak k trestnímu řízení připojili se svým nárokem na náhradu škody.

U skutku pod bodem 32) vycházel soud z celé řady **listinných důkazů**, zejména pak z těchto dokladů: objednávky přepravy ze dne 22.11.2001, 26.11.2001

a 28.11.2001 (č.l. 2537, 2529, 2530), nákladních listů CMR (č.l. 2539, 2533-2536), shora specifikovaných faktur (č.l. 2538, 2532), upomínky č. 1 ze dne 23.4.2002 (č.l. 2540), a přehledu pohledávek (č.l. 2541).

Rovněž u skutku pod bodem 33) rozsudku je obžalovaný usvědčován celou řadou **listinných důkazů**, přičemž konkrétně jde o tyto doklady: objednávku přepravy č. 121/2001 (č.l. 2471), nákladní list (č.l. 2474), shora citovanou fakturu (č.l. 2472), upomínky č. 1 ze dne 23.4.2002 (č.l. 2473), přehled pohledávek (č.l. 2479), koncesní listinu vydanou Jiřímu C. dne 11.4.2001 (č.l. 2469), výpis z registru živnostenského podnikání (č.l. 2470), jakož i o doklady o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2475, 2476-2477, 2478).

K bodu 34)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Ing. Františka K.,** soukromého podnikatele v oblasti mezinárodní kamionové přepravy, z přípravného řízení (č.l. 1344–1347), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedl v rozmezí roku 2001-2002 celkem v šesti případech mezinárodní přepravu zboží ze Španělska do Polska, a to na základě faxových objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 24.7.2001, po předchozím jednání s jednatelem spol. XEDOS CARGO, s.r.o., obžalovaným H., a jeho zaměstnancem panem K. Jednotlivé přepravy byly uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Ve dvou případech pak došlo k navýšení původní smluvní ceny. Po ukončení přepravy byly vystaveny samostatné faktury, a to dne 27.12.2001 faktura č. 0029900060 na částku 116.350,- Kč s datem splatnosti 27.2.2002, ze které byla uhrazena částka 19.915,- Kč, dne 16.1.2002 faktura č. 0029900002 na částku 105.612,45 Kč s datem splatnosti 17.3.2002, dne 23.1.2002 faktura č. 0029900006 na částku 100.052,50 Kč s datem splatnosti 24.3.2002, dne 11.2.2002 faktura č. 0059900086 na částku 95.000,- Kč s datem splatnosti 12.4.2002, dne 5.3.2002 faktura č. 0059900130 na částku 95.211,25 Kč s datem splatnosti 4.5.2002, a dne 15.3.2002 faktura č. 0059900149 na částku 91.338,25 Kč s datem splatnosti 14.5.2002. Po termínu splatnosti byla uhrazena částečně jen faktura č. 0029900060 (viz výše), a posléze již žádná platba provedena nebyla. Urgence byly prováděny telefonicky přímo u obžalovaného H. či pana K., následně zaslali písemnou upomínku, která se však vrátila jako nedoručená. Poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 583.649,45 Kč.

Soud vedle výpovědi svědka vycházel také z čtených **listinných důkazů**, konkrétně pak z přehledu neuhrazených faktur ze dne 10.2.2004 (č.l. 1348), objednávek přepravy (č.l. 1354, 1356, 1358, 1360, 1362), jakož i z nákladních listů CMR (č.l. 1355, 1357, 1359, 1361, 1363).

K bodu 35)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Martina P.,** podnikající jako OSVČ, z přípravného řízení (č.l. 1222-1224), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Uvedl, že prostřednictvím systému RAAL TRANS dostal spojení na spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Tuto kontaktoval a hovořil s mužem, jež se mu představil jménem Jana H. Na základě jejich hovoru pak obdržel faxem objednávku spol. XEDOS CARGO, s.r.o. přepravy zboží - zeleniny z Itálie do Polska za smluvní cenu 3.800 DEM, kdy je jednalo o dvě přepravy v rozmezí cca 2 dnů. Zprostředkoval samotnou přepravu, jež proběhla řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla pro obžalovaného H. vystavena faktura - šlo celkem o dvě faktury, a to faktura č. 732/2001 ze dne 31.12.2001 se splatností 3.3.2002 na částku 3.800 DEM, a faktura č. 735/2001 ze dne 31.12.2001 se splatností 3.3.2002 na částku 3.800 DEM. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval opakovaně platbu u obžalovaného H. Tento mu pokaždé tvrdil, že je v nemocnici a přislíbil, že vše později uhradí. Nakonec již telefony nebral a ani jinak nekomunikoval. Do dnešního dne mu nebylo nic uhrazeno. Obžalovaný mu tak dluží po přepočtu na euro v prvním případě částku 1.450 EUR a v druhém 1.460 EUR.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými podnikatelskými subjekty. Zejména pak z nákladního listu založených na č.l. 1230 a 1232 spisu, a z výše citovaných faktur (viz č.l. 1229, 1231).

K bodu 36)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Jiřího P.,** předsedy představenstva poškozené spol. Mátra Transport, a.s., z přípravného řízení (č.l. 1621-1624), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že ze strany spol. Mátra Transport, a.s. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 30.1.2002, po předchozím kontaktu dispečera s touto společností prostřednictvím sytému RAAL TRANS, kdy za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. bylo jednáno s panem K., jenž zároveň vystavila a podepsal vlastní objednávku. Cena za přepravu byla sjednána smluvně v částce 86.000,- Kč. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 6.2.2002 vystavena faktura č. 22100236 s datem splatnosti 28.3.2002 na částku 86.000,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky, následně zaslali písemné upomínky. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury, a proto přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou, avšak do dnešního dne jim nebylo ničeho uhrazeno. Poškozená spol. Mátra Transport, a.s. se pak připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 86.000,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, a to z objednávky přepravy 30.1.2002 (č.l. 1630), nákladního listu CMR (č.l. 1636-1637), výše zmíněné faktury (č.l. 1635), upomínek ze dne 5.4.2002 a dne 11.6.2002 (č.l. 1638, 1639), dokladu o předání vymáhání dlužné pohledávky AK JUDr. Premuse (č.l. 1640) a dokladů o spol. XEDOS CARGO, s.r.o., tj. osvědčení o registraci, usnesení o zápisu společnosti do OR, živnostenským listem založenými na č.l.1631-1634 spisu.

K bodu 37)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Pavla M.,** soukromého podnikatele v oblasti mezinárodní kamionové přepravy. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2240-2244) vypověděl, že v rámci jeho spediční činnosti spolupracoval s panem K. ze spol. XEDOS CARGO, s.r.o., kdy kontakt probíhal prostřednictvím systému RAAL TRANS. Pro jmenovanou společnost provedl prostřednictvím firmy DARJA TRANS s.r.o. Holešov mezinárodní kamionovou přepravu ovoce ze Španělska do Polska celkem ve čtyřech případech, a to na základě objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. vystavených panem K. Jednotlivé přepravy byly uskutečněny řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení, přičemž následně byly vystaveny samostatné faktury, tj. dne 12.2.2002 faktura č. 2002016 s datem splatnosti 3.4.2002 na částku 2.100 EUR, dne 18.2.2002 faktura č. 2002021 s datem splatnosti 9.4.2002 na částku 87.000,- Kč, dne 21.2.2002 faktura č. 2002022 s datem splatnosti 12.4.2002 na částku 87.000,- Kč, a dne 15.3.2002 faktura č. 2002032 s datem splatnosti 4.5.2002 na částku 2.150 EUR. Když po termínu splatnosti nebyla ani jedna faktura uhrazena, urgoval úhradu telefonicky u jednatele - obžalovaného H. i pana K., následně zaslal i písemnou upomínku, která se však vrátila jako nedoručená. Poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 327.000,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými subjekty, zejména pak z jednotlivých objednávek přepravy (č.l. 2253, 2256, 2258, 2262), výše citovaných faktur (č.l. 2254, 2257, 2259, 2263), a nákladních listů CMR (č.l. 2255, 2260, 2261, 2264, 2265).

K bodu 38)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Miroslava M.,** soukromého podnikatele podnikajícího v oboru vnitrostátní a mezinárodní kamionové přepravy. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1493-1496) vypověděl, že prostřednictvím systému RAAL TRANS byli kontaktováni spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jmenovitě panem K. Následně dne 5.2.2002 obdrželi faxem objednávku na mezinárodní kamionovou dopravu za smluvní cenu 67.000,- Kč, na základě které provedli vlastní přepravu zboží - ovoce ze Španělska do Polska.

Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 148-02 ze dne 25.2.2002 s datem splatnosti 16.4.2002 na částku 67.000,- Kč, a tato byla společně s CMR zaslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky u pana K., když s jednatelem - obžalovaným H. se jim nedařilo spojit, následně zaslali písemnou upomínku. Později se snažili situaci vyřešit tím, že spol. XEDOS CARGO, s.r.o. prodali přepravu ze dne 7.6.2002 za částku 46.000,- Kč; přeprava byla řádně provedena a spol. XEDOS CARGO, s.r.o. vystavila fakturu č. 020035 ze dne 7.6.2002 splatnou 31.7.2002, z níž byla na základě vzájemného zápočtu ze dne 22.7.2002 uhrazena přeprava za 46.000,- Kč. Po tomto zápočtu tak spol. XEDOS CARGO, s.r.o. dlužila částku 21.000,- Kč, jež přes písemné upomínky a telefonické urgence (jak obžalovaný tak pan K. telefony nezvedali a byli nekontaktní) nebyla do dnešního dne uhrazena. Následně vymáhali pohledávku právní cestou, kdy bylo rozhodnuto Okresním soudem ve Frýdku-Místu dne 16.9.2003 rozsudkem pro zmeškaní, č.j. 40C 168/2003-30. Svědek-poškozený se připojil trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody v částce 21.000,- Kč s příslušenstvím.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy spol. XEDOS CARGO, s.r.o. (č.l. 1509), objednávky přepravy Miroslavem M. (č.l. 1507), výše citovaných faktur (č.l. 1511, 1516), upomínek (č.l. 1514, 1515) a dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1502, 1503-1504, 1506).

K bodu 39)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Vladimíra P.,** soukromého podnikatele podnikajícího v oblasti autodopravy pod obchodním jménem P. Vladimír autodoprava POSTRANS, z přípravného řízení (č.l. 2077-2078), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že na základě informace o volné přepravě ze Španělska do Polska v systému RAAL TRANS kontaktoval telefonicky spol. XEDOS CARGO, s.r.o., od níž, po sjednání přepravních podmínek včetně ceny a splatnosti s panem K., obdržel objednávku ze dne 25.2.2002 č. 0157/2002, dle které provedl přepravu zboží. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží - ovoce bylo složeno na místě určení, kde došlo k tomu, že řidičovi bylo polskou firmou vyplaceno dopravné v částce 2.965,- EUR v hotovosti. Během přepravy byl několikráte telefonicky kontaktován obžalovaným H., jenž se informoval na její průběh, a poté co tento zjistil, že dopravné bylo vyplaceno řidiči (pozn. řidičem byl synův svědek) se rozčiloval, jak to, že tuto platbu převzali, a požadoval, aby tuto částku předali osobě, kterou za řidičem pošle. Tou osobou byl pan K., jež převzetí částky 2.965,- EUR stvrdil na příjmový pokladní doklad. Poté byla dne 4.3.2002 vystavena faktura č. 07693 na částku 2.900 EUR s datem splatnosti 23.4.2002, jež byla spol. XEDOS CARGO, s.r.o. zaslána poštou. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval svědek úhradu jak u pana K. tak u obžalovaného H., avšak přes veškeré ujišťování o úhradě faktury nebyla platba do dnešního dne uskutečněna. Svědek-poškozený se

připojil trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody v částce 2.900,- EUR, tj. 91.025,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu, zejména pak z těchto listinných materiálů: výše citované objednávky přepravy (č.l. 2082), nákladního listu č. 0111256 (č.l. 2085), faktury č. 07693 na částku 2.900 EUR (č.l. 2083), a příjmového pokladního dokladu ze dne 1.3.2002 s popisem K. (č.l. 2084).

K bodu 40)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Ing. Aleše S.,** podnikajícího jako OSVČ pod obchodním jménem Ing. Aleš S.-ASV. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1104-1107) vypověděl, že obžalovaný H. ze spol. XEDOS CARGO, s.r.o. jej sám kontaktoval v roce 2002 prostřednictvím systému RAAL TRANS Hradec Králové, později jednal s panem K. Pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. realizoval přepravu ve dvou případech, a to na základě objednávky zaslané spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Přeprava byla uskutečněna v prvním případě ze Španělska do Polska, v druhém z Holandska do Polska. Zboží bylo složeno na místě určení. Po provedení byla vystavena faktura, a to faktura č. 047/2002 ze dne 14.3.2002 se splatností 5.5.2002 na částku 2.650 EUR, a faktura č. 83/2002 ze dne 13.5.2002 na částku 47.500,- Kč se splatností 3.7.2002. Když po termínu splatnosti nebyly faktury uhrazeny, urgoval úhradu telefonicky u obžalovaného H., a také dvakrát mluvil i s panem K. Obžalovaný mu slíbil, že vše uhradí. Do dnešního dne tak neučinil. Soudně pohledávku zatím nevymáhal.

Také u tohoto bodu vycházel soud z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu. Zejména pak z objednávky přepravy ze dne 8.5.2002 a ze dne 6.3.2002 (č.l. 1115, 1121), nákladních listů CMR (č.l. 1117-1120, 1123), a výše citovaných faktur (č.l. 1116, 1122).

K bodu 41)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Martina L.,** dispečera mezinárodní kamionové přepravy zaměstnaného u soukromého podnikatele Lubomíra M. podnikajícího pod obchodním jménem CDK MARSEJ tours, z přípravného řízení (č.l. 1834-1836), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento potvrdil, že v rámci svého pracovního zařazení prováděl u spol. spol. XEDOS CARGO, s.r.o. urgenci úhrady pohledávky z faktury č. 320011 ze dne 26.3.2002 na částku 2.650 EUR s datem splatnosti 1.5.2002, jenž byla vystavena po provedené přepravě ovoce ze Španělska do Katowic ve dnech 22.-25.3.2002, na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 22.3.2002 č. 0162/2002. Telefonicky se mu nikdy nepodařilo s nikým hovořit, když z XEDOS CARGO, s.r.o. nikdo nebral telefon. Následně dne 4.10.2002

byla do sídla spol. XEDOS CARGO, s.r.o. zaslána písemná upomínka. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury. Dále uvedl, že ze záznamů firmy vyplývá, že ohledně přepravy bylo jednáno s panem K. Fakt, že přeprava byla skutečně provedena je dokladován mezinárodním nákladním listem CMR č. 0194288 ze dne 22.3.2003, jenž byl přiložen k vystavené faktuře.

Soud dále v tomto bodě ve svých skutkových zjištěních vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, a to konkrétně z nákladního listu CMR (č.l. 1839), výše citované faktury (č.l. 1840), a písemné upomínky ze dne 4.10.2002 (č.l. 1841).

K bodu 42)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Milana Š.,** soukromého podnikatele s předmětem podnikání silniční motorová doprava nákladní mezinárodní a vnitrostátní. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1993-1996) vypověděl, že kontakt na spol. XEDOS CARGO, s.r.o. získal prostřednictvím systému RAAL TRANS, kde tato firma nabízela přepravu brambor z Holandska do Polska. Telefonicky dohodl podmínky přepravy s dispečerem této společnosti - panem K., a na základě tohoto jednání obdržel faxovou objednávku ze dne 8.4.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 13.4.2002 vystavena faktura č. 12902 na částku 30.000,- Kč s datem splatnosti 5.6.2002. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval úhradu nejdříve telefonicky u pana K., posléze i u jednatele - obžalovaného H., přičemž od obou byl ubezpečován, že vše bude v pořádku zaplaceno. Naposledy pak urgoval úhradu u pana K. dne 10.9.2002, kdy mu bylo přislíbeno, že faktura bude uhrazena do 19.9.2002. Do současné doby však nebylo uhrazeno ničeho. Vzhledem k tomu se poškozený připojil se svým nárokem na náhradu škody v částce 30.000,- Kč a příslušenství, tj. úroky z prodlení.

Při svých zjištěních vycházel soud dále z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 8.4.2002 č. 0163/2002 podepsané dispečerem spol. XEDOS CARGO, s.r.o. K. (č.l. 2003), nákladního listu č. 667282 (č.l. 2004), a výše citované faktury (č.l. 2005), jakož i z výpisu z živnostenského rejstříku fyzické osoby - Milana Š. (č.l. 2001) a koncesní listiny vydané Milanu Š. dne 18.7.2001 (č.l. 2002).

K bodu 43)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Petra P.,** jednatele Czech Continental Transport s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1561-1564),

která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento k předmětné věci vypověděl, že obchodní spolupráce se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. byla navázána prostřednictvím systému RAAL TRANS, kdy po předchozím telefonickém jednání s dispečerem - panem K. (pozn. myšleno K.) obdrželi faxem objednávku. Celkem takto byly pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. realizovány dvě přepravy, kdy v prvním případě šlo o přepravu ovoce a zeleniny z Holandska do Polska, v druhém případě o přepravu ovoce opět z Holandska do Polska. Přeprava byla uskutečněna řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byly vystaveny faktury, tj. faktura č. 2002082 ze dne 13.5.2002 s datem splatnosti 2.7.2002 na částku 44.000,- Kč, a faktura č. 2002091 ze dne 28.5.2002 s datem splatnosti 17.7.2002 na částku 48.000,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyly faktury uhrazeny, urgovali úhradu nejdříve telefonicky u pana K. i u jejího jednatele - obžalovaného H., jež slíbil, že vše bude uhrazeno. Následně zasílali upomínky faxem a e-mailem, posléze i penalizační fakturu na částku 110.000,- Kč. K vymáhání pohledávky právní cestou nepřikročili.

Vedle svědecké výpovědi je obžalovaný v tomto bodě usvědčován také provedenými **listinnými důkazy**, konkrétně pak objednávkami přepravy (č.l. 1569, 1572), nákladními listy (č.l. 1570, 1573), výše citovanými fakturami (č.l. 1568, 1571), a upomínkami č. 1 a č. 2 (č.l. 1574, 1575).

K bodu 44)

V tomto bodě je obžalovaný usvědčován výpovědí **svědka Iva Ž.,** výkonného ředitele spol. IVO EUROTRANS s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1029-1032), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Z jeho výpovědi soudu zjistil, že spol. IVO EUROTRANS s.r.o. provedla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. přepravu cibule z Holandska do Polska, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 7.5.2002 za smluvní cenu 35.000,- Kč. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení, což je doloženo mezinárodním přepravním listem CMR. Poté byla vystavena faktura č. 4020466 ze dne 21.5.2002 na částku 35.000,- Kč se splatností 10.7.2002. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, svědek osobně několikrát urgoval úhradu telefonicky u obžalovaného H. a u pana K. Asi po roce navštívil svědek sídlo firmy obžalovaného, kde mluvil s panem K., jež ho telefonicky spojil s obžalovaným. Při jedné z návštěv spol. XEDOS CARGO, s.r.o., asi v první pol. roku 2003 svědek nechal podepsat panem K. doklad u uznání dluhu s uvedením nového termínu splatnosti, přičemž pan K. tento krok konzultoval s obžalovaným telefonicky. V mezidobí přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1042), dokladů o provedené přepravě - CMR (č.l. 1043-1046), faktury (č.l. 1041), upomínky ze dne 21.8.2002 (č.l. 1038), výpisu

z obchodního rejstříku (č.l. 1037), a dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1039-1040, 1047, 1048-1052).

K bodu 45)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Vladimíry R.,** soukromé podnikatelky s předmětem podnikání silniční motorová doprava nákladní, vnitrostátní a mezinárodní provozovaná vozidly do 3,5 tuny. Slyšena před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1922-1926) vypověděla, že na základě nabídky přepravy zboží z Holandska do Polska z databáze RAAL TRANS dne 14.5.2002 kontaktovala spol. XEDOS CARGO, s.r.o., s jejíž dispečerem - panem K. sjednala podmínky přepravy s tím, že jí byla obratem zaslána faxová objednávka. Vlastní výkon přepravy pak provedla dopravní společnost HERSCH, s.r.o., které tuto přepravy zadala. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 23.5.2002 vystavena faktura č. 022039 na částku 45.000,- Kč s datem splatnosti 50-ti dnů dle objednávky, tj. 12.7.2002, jež byla odeslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. spolu s kopií objednávky, a listem CMR. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu opakovaně telefonicky u dispečera K. a účetní společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., posléze svědkyně osobně hovořila i s jednatelem - obžalovaným H., který se vymlouval, že je hospitalizován v zahraničí a přislíbil, že adekvátní částku uhradí. Vzhledem k tomu, že do dnešního dne nebylo ani ze strany spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ničeho uhrazeno, připojila se poškozená k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v celkové částce 45.000,- Kč s příslušenstvím.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, kdy se jedná konkrétně o tyto listiny: objednávku přepravy ze dne 14.5.2002 č. 0167/2002 (č.l. 1933), nákladní list (č.l. 1935, 1936), výše citovanou fakturu (č.l. 1934), a dále o koncesní listinu vydané poškozené Vladimíře R. dne 18.3.2002 na č.l. 1932.

K bodu 46)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Jitky Ž.,** manželky zemřelého Zdeňka Ž., podnikajícího na základě koncesní listiny v silniční motorové dopravě nákladní, z přípravného řízení (č.l. 1954-1957), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že přes systém RAAL TRANS v rámci jejich činnosti zjistili, že je volná přeprava z Holandska do Polska, a protože tam měli volný kamion, spojili se telefonicky se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Tato pak u nich na základě faxové objednávky ze dne 5.6.2002 objednala přepravu zboží za smluvní cenu 36.000,- Kč. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení, a v návaznosti nato byla vystavena faktura VF 021024 ze dne 10.6.2002 s datem splatnosti 1.8.2002 na

částku 36.000,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. i u jejího jednatele - obžalovaného H., jenž přislíbil, že zaplatí, ale neučinil tak. Nakonec zcela přestali komunikovat. Celou věc proto předali Inkasní kanceláři Ladislav P. v Břeclavi, avšak tato jejich dluh nevymohla. Nakonec přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou, a to podáním návrhu na vydání platebního rozkazu. Poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 36.000,- Kč s příslušenstvím.

I zde soud vycházel z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, kdy se konkrétně jedná o tyto doklady: objednávka přepravy (č.l. 1973), nákladní list (č.l. 1972), faktur shora uvedená (č.l. 1971), úmrtní list (č.l. 1966), koncesní listina (č.l. 1963), potvrzení okruhu dědiců (č.l. 1964), a doklady o vymáhání pohledávky (č.l. 1965, 1967-1968, 1969-1970).

K bodu 47)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Iva P.,** jednatele spol. PAOLLI, s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1976-1979), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že ze strany spol. PAOLLI s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava zboží - zeleniny z Holandska do Polska, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 7.6.2002 za smluvní cenu 34.000,- Kč. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 22010583 ze dne 14.6.2002 s datem splatnosti 4.8.2002 na částku 34.000,- Kč. Jelikož po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu písemně dne 14.8.2002 a dne 5.9.2002. Poté osobně jel svědek osobně do sídla spol. XEDOS CARGO, s.r.o., kde o úhradě jednal s panem K. a poté telefonicky i s obžalovaným H., jež mu sdělil, že je v nemocnici, a že dá vše do pořádku. Na počátku roku 2003 se svědek obrátil na PČR.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1986), nákladního listu (č.l. 1987), faktury (č.l. 1988), upomínky ze dne 14.8.2002 a dne 5.9.2002 (č.l. 1989, 1990), a výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 1982).

K bodu 48)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Miloslava H.,** ředitele filiálky a statutárního zástupce státního podniku ČSAD Hradec Králové, z

přípravného řízení (č.l. 854-856), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento vypověděl, že pobočka státního podniku ČSAD Hradec Králové, filiálka nákladní dopravy Pardubice, realizovala pro jednatele spol. XEDOS CARGO, s.r.o. - obžalovaného H. v rozmezí měsíců června až července 2002 přepravu zboží, a to na základě objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 7.6.2002, 13.6.2002, 18.6.2002, 26.6.2002, 2.7.2002, 9.7.2002, 18.7.2002 a 24.7.2002, ve kterých byla smluvní cena pro každou přepravu sjednána zvlášť. Tyto přepravy byly uskutečněna řádně a včas, a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byly vystaveny faktury, a to faktura č. 5092060956 ze dne 14.6.2002 na částku 2.100 EUR, tj. 63.819,- Kč se splatností 6.8.2002, faktura č. 5092061010 ze dne 24.6.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 60.520,- Kč se splatností 15.8.2002, faktura č. 5092061089 ze dne 29.6.2002 na částku 1.950 EUR, tj. 57.057,- Kč se splatností 24.8.2002, faktura č. 5092071111 ze dne 11.7.2002 na částku 2.200 EUR, tj. 64.394,- Kč se splatností 30.8.2002, faktura č. 5092071134 ze dne 16.7.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 58.950,- Kč se splatností 6.9.2002, faktura č. 5092071193 ze dne 24.7.2002 na částku 2.000 EUR, tj. 60.510,- Kč se splatností 14.9.2002, faktura č. 5092071272 ze dne 31.7.2002 na částku 1.975 EUR, tj. 59.941,25 Kč se splatností 26.9.2002, a faktura č. 5092071273 ze dne 31.7.2002 na částku 2.200 EUR, tj. 66.770,- Kč se splatností 25.9.2002, přičemž ani v jednom případě nebyl termín splatnosti ze strany obžalovaného dodržen, a do současné doby jim nebylo nic uhrazeno. Celkem se jedná o částku 491.961,25 Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, došlo jak k telefonickým tak k osobním urgencím platby faktur u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. s výsledkem, že dne 25.9.2002 došlo k sepsání uznání závazku s příslibem platby v plné výši - za XEDOS CARGO, s.r.o. toto podpisem a razítkem potvrdil pan K. Co se týče osoby obžalovaného, tento se jak osobnímu tak telefonickému styku soustavně vyhýbal. Objednávky na přepravu a další komunikaci za XEDOS CARGO, s.r.o. prováděl dispečer pan K. Když nedošlo k zaplacení faktury, bylo přikročeno k vymáhání pohledávek právní cestou. Také bylo podáno trestní oznámení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše uvedenými společnostmi. Zejména pak z objednávek přepravy (č.l. 866, 870, 874, 881, 885, 891, 896, 901), dokladů u uskutečněné přepravě - CMR (č.l. 867, 871-872, 875-879, 882-883, 886-889, 892-894, 897-899, 902), výše citovaných faktur (č.l. 865, 869, 873, 880, 884, 890, 895, 900), uznání závazku (č.l. 857), trestního oznámení (č.l. 859-860) a výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 863-864, 868).

K bodu 49)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Martina P.,** v inkriminované době dispečera poškozené spol. H.A.S., spol. s r.o. Slyšen před soudem zcela shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2481-2485) vypověděl, že s využitím databáze systému RAAL TRANS byla ze strany spol. H.A.S., spol. s r.o. pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena v jednom případě přeprava zboží ze Španělska do Polska za smluvní cenu 1.900,- EUR, a to na základě objednávky spol.

XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 12.6.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 19.6.2002 vystavena faktura č. 360919 na částku 1.900 EUR, tj. 57.902,- Kč se splatností dne 8.8.2002, jež byla odeslána do sídla objednavatele. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu osobně u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., a současně i písemnými upomínkami ze dne 29.8.2002, 18.9.2002 a 8.10.2002. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury, a proto přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 57.902,50 Kč s příslušenstvím.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 2491), nákladního listu (č.l. 2494), dokladů o provedené přepravě (č.l. 2495-2496), výše uvedené faktury (č.l. 2492), upomínek ze dne 29.8.2002, 18.9.2002 a 8.10.2002 (č.l. 2497-2499), jakož i z dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2502- 2503).

K bodu 50)

Rovněž v tomto bodě je obžalovaný z trestné činnosti usvědčován výpovědí **svědka Ing. Ladislava S.**, jednatele poškozené spol. ČSAD Tišnov spol. s r.o., z přípravného řízení (č.l. 2121-2124), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento vypověděl, že ze strany spol. ČSAD Tišnov spol. s r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna mezinárodní přeprava, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 6.6.2002, po předchozím telefonickém jednání se zaměstnancem této společnosti, panem K. Přeprava dlaždic ze Španělska do Polska byla uskutečněna řádně dne 7.6.2002 a zboží bylo složeno na místě určení, přičemž došlo k navýšení nákladů v souvislosti proclením, kdy v návaznosti na to byla navýšena cena. Poté byla dne 20.6.2002 vystavena faktura č. 1150200922 na částku 2.155 EUR s datem splatnosti 9.8.2002. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu písemně. Ani poté nebylo nic zaplaceno a tak věc předali právnímu zástupci JUDr. P. Žaloba podána nebyla. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 65.490,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy č.l. 6.6.2002 (č.l. 2131), nákladního listu CMR (č.l. 2130), výše citované faktury (č.l. 2128), dodací č. DNO1.115-00917/02 (č.l. 2129), předžalobní upomínkou ze dne 28.11.2002 (č.l. 2132).

K bodu 51)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Romana V.,** generálního ředitele poškozené spol. Proxar Slovakia Internationale Spedition a.s., Ružomberok, Bystrická cesta 13, Slovenská republika. Svědek byl vyslechnut cestou právní pomoci dne 13.1.2004 (viz č.l. 1878-1881). Z jeho výpovědi, která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena, soud zjistil, že ze strany spol. Proxar Slovakia Internationale Spedition a.s., pobočka Košice, byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava zboží ze Španělska do Polska celkem ve třech případech, a to na základě objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 7.6.2002 č. 0175/2002, ze dne 12.6.2002 č. 0178/2002, a ze dne 13.6.2002 pod č. 0180/2002. Každá přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení, přičemž v návaznosti na to byla vystavena samostatná faktura, tj. v prvním případě dne 21.6.2002 faktura č. 2213101080 s datem splatnosti 10.8.2002 na částku 2.100 EUR, v druhém případě dne 25.6.2002 faktura č. 2213101110 s datem splatnosti 14.8.2001 na částku 2.000 EUR a ve třetím případě dne 25.6.2002 faktura č. 2213101111 s datem splatnosti 14.8.2001 na částku 2000 EUR, která byla spolu s listem CMR zaslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Do dnešního dne však ze strany této společnosti nedošlo k zaplacení faktur, a to ani částečně. Vzhledem k tomu, se poškozená společnost připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v částce 6.100 EUR a příslušenství, jež představuje 18 % roční úrok z prodlení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, konkrétně pak z výše citovaných objednávek přepravy (č.l. 1887, 1892, 1897), mezinárodních nákladních listů CMR (č.l. 1890, 1895, 1900), ze shora uvedených faktur (č.l. 1888, 1893,1898), dále ze smluv o provedení přepravy č. 221301183, č. 221301211, a č. 221301223 založených na č.l. 1886, 1891 a 1896 a faktur účtovaných faktickým dodavatelům přepravy dle smluv o přepravě (č.l. 1889, 1894, 1899), jakož i z trestního oznámení ze dne 17.1.2003 založeného na čl. 1876 spisu.

K bodu 52)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Andreji S.,** v inkriminované době vedoucí spedice poškozené spol. Četrans Ústí nad Labem a.s., z přípravného řízení (č.l. 2089-2092), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tato uvedla, že ze strany spol. Četrans Ústí nad Labem a.s. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna přeprava hutního zboží z Ostravy do Španělska (termín 27.-30.5.2002) a zpět (termín 10.-14.6.2002), a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 21.5.2002 a jejího upřesnění ze dne 7.6.2002, jíž předcházelo telefonické jednání s panem K., zaměstnancem této společnosti. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Pokud jde o stanovení ceny, tato byla sjednána předem, a však nebyla konečná, když v průběhu cesty došlo ke zdržení zaviněné zákazníkem. Doba splatnosti byla stanovena 50 dní od obdržení faktury a originálu listu CMR. Po provedení přepravy byla dne 25.6.2002 vystavena faktura č. 712020413 na částku 157.500,- Kč s datem splatnosti 14.8.2002. Tato však po

termínu splatnosti, ani později nebyla uhrazena. Celá věc pak byla postoupena právníkovi.

Soud dále ve svých skutkových zjištěních vycházel z **listinných důkazů**, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 22.5.2001 a 7.6.2002 (č.l. 2108, 2107), nákladních listů a potvrzení o přestupu hranice (č.l. 2099-2104), přípisu ze dne 5.6.2002 (č.l. 2112-2113), přípisu ze dne 7.6.2002 (č.l. 2114-2115), přípisu ze dne 7.6.2002 (č.l. 2116-2117), přípisu ze dne 7.6.2002 (č.l. 2118), shora citované faktury (č.l. 2098), a z objednávek přepravy ČENTRANS Ústí nad Labem a.s. dodavateli č. 712001126 a č. 712001022 (č.l. 2109, 2110), mezinárodního nákladního listu č. 4572395 (č.l. 2111).

K bodu 53)

Také v tomto bodě byl skutkový stav spolehlivě zjištěn z výpovědi **svědka Karla T.,** ředitele divize nákladní dopravy spol. COMETT PLUS s.r.o. Tento u hlavního líčení shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1523-1525) uvedl, že ze strany spol. COMETT PLUS s.r.o. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. v jednom případě provedena mezinárodní kamionová přeprava, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 12.6.2002 za smluvní cenu 2.000,- EUR. Kontakt byl pravděpodobně realizován přes systém RAAL TRANS a za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. bylo dle objednávky jednáno s panem K. Přeprava zboží - dlažby ze Španělska do Polska byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 810100973 ze dne 25.6.2002 s datem splatnosti 14.8.2002 na částku 2.000 EUR, k níž byl přiložen CMR, a vše bylo odesláno do XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu telefonicky i písemně. K dnešnímu dni tak pohledávka činí v přepočtu na CZK 60.920,- Kč. K vymáhání pohledávky právní cestou nebylo přikročeno. Poškozená společnost se pak připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 60.920,- Kč.

Soud dále ve svých zjištěních vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, a to z objednávky přepravy (č.l. 1536), nákladního listu a přiložených dokladů o přepravě (č.l. 1532-1535), a výše uvedené faktury (č.l. 1537).

K bodu 54)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Ing. Františka A.,** ředitele poškozené spol. DMF a.s., Lastomírská 9, Michalovce, Slovenská republika. Svědek byl vyslechnut cestou právní pomoci dne 17.3.2004 (viz č.l. 905-906). Z jeho výpovědi, která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. §

211 odst. 1 tr.ř. přečtena, soud zjistil, že ze strany spol. DMF a.s. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena přeprava zboží ze Španělska do Polska, a to na základě telefonického jednání o základních podmínkách přepravy, tj. trasy a ceny, včetně zaslání objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. dne 18.6.2002, kdy za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. jednal svědek K. Smluvní cena byla dohodnuta ve výši 2.150 EUR. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 28.6.2002 vystavena faktura č. 400471 na částku 2.150 EUR se splatností 28.7.2002. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu písemnou upomínku ze dne 30.8.2002. Na tuto však nebylo reagováno a přistoupili k vymáhání pohledávky právní cestou. Do dnešního dne jim však nebylo ničeho uhrazeno. Poškozená společnost se proto k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v částce 2.150 EUR s příslušenstvím dle rozsudku OS ve Frýdku -Místku sp.zn. 15C 13/2003.

Vedle svědecké výpovědi je obžalovaný z této trestné činnosti usvědčován také provedenými **listinnými důkazy**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, jakož i následné kroky spol. DMF a.s. spojené s vymáháním dlužné pohledávky, a to zejména objednávkou přepravy (č.l. 917), nákladním listem CMR (č.l. 918), shora zmiňovanou fakturou (č.l. 919), upomínkou ze dne 30.8.2002 (č.l. 920), výpisem z obchodního rejstříku SR (č.l. 910-912), trestním oznámením (č.l. 913-915), jakož i doklady o vymáhání pohledávky založenými na č.l. 921-923, 924.

K bodu 55)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Michala R.,** soukromého podnikatele v oblasti mezinárodní kamionové přepravy, z přípravného řízení (č.l. 2135-2136), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti získal přes databázi spol. XEDOS CARGO, s.r.o. kontakt na spol. XEDOS CARGO, s.r.o., tuto firmu kontaktoval, a společně dohodli podmínky přepravy včetně ceny a splatnosti. Tímto postupem byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena mezinárodní přeprava celkem ve dvou případech, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 19.6.2002 a 22.7.2002. Přeprava byla v prvním případě uskutečněna dne 20.-25.6.2002 ze Španělska do Polska, ve druhém na stejné trase v termínu 22.7.-24.7.2002. Služba byla poskytnuta řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení, o čemž svědčí listy CMR. Pro každou dopravu byly vystaveny samostatné faktury, a to dne 3.7.2002 faktura č. 220129 s datem splatnosti 22.8.2002 na částku 2.150 EUR, a dne 30.7.2002 faktura č. 220157 s datem splatnosti 18.9.2002 na částku 1.700 EUR. Po termínu splatnosti nebyly faktury uhrazeny. Jejich úhradu urgovali dvakrát písemně, jakož i telefonicky, kdy svědkovi bylo přislíbeno, že bude zaplaceno v nejbližší době. Do dnešního dne však žádná platba provedena nebyla. Svědek-poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 122.240,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 19.6.2002 a 22.7.2002 (č.l. 2141, 2145), nákladních listů CMR a potvrzení o přestupu hranice (č.l. 2142, 2146, 2144), shora citovaných faktur (č.l. 2143, 2147), upomínky ze dne 17.10.2002 (č.l. 2148), a předžalobní upomínky ze dne 12.11.2003 (č.l. 2149).

K bodu 56)

Také v tomto bodě je trestná činnost obžalovaného prokazována výpovědí **svědkyně Ivety B.,** jednatelky spol. SPETRA CZ s.r.o. Slyšena před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 778A-782) vypověděla, že v rámci provádění mezinárodní kamionové přepravy se dispečerka jejich společnosti přes systém RAAL TRANS napojila na firmu XEDOS CARGO, s.r.o. - jistého pana K. za účelem zpětného vytěžení kamionu. Na základě faxové objednávky byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena v celkem v osmi případech přeprava zboží ze Španělska do Polska. Přeprava byla uskutečněna řádně a poté byly vystaveny faktury, konkrétně se jedná o fakturo č. 2202917 ze dne 15.7.2002 na částku 1.650 EUR, tj. 48.262,- Kč, se splatností 3.9.2002, fakturu č. 2202918 ze dne 15.7.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 51.187,- Kč, se splatností 3.9.2002, fakturu č. 2203096 ze dne 25.7.2002 na částku 1.700 EUR, tj. 49.725,- Kč, se splatností 13.9.2002, fakturu č. 2203193 ze dne 1.8.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.060,- Kč, se splatností 20.9.2002, fakturu č. 2203223 ze dne 5.8.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.060,- Kč, se splatností 24.9.2002, faktura č. 2203225 ze dne 5.8.2002 na částku 1.700 EUR, tj. 51.544,- Kč, se splatností 24.9.2002, fakturu č. 2203353 ze dne 12.8.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.060,- Kč, se splatností 1.10.2002, fakturu č. 2203688 ze dne 9.9.2002 na částku 1.780 EUR, tj. 53.845,- Kč, se splatností 29.10.2002, jež byly vystavení obratem zaslány spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Tato však ani v jednom případě žádnou z faktur neuhradila. Úhradu faktur v celkové výši 437.028,- Kč mnohokráte telefonicky urgovali, rovněž manžel svědkyně se vydal do sídla XEDOS CARGO, s.r.o., kde mu bylo na vrátnici sděleno, že ve firmě nikdo není. Nakonec přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou a také podali trestní oznámení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 793, 795, 801, 805, 809, 814, 818, 822), nákladních listů CMR (č.l. 792, 796, 800, 804, 808, 812, 813, 817, 821), výše zmiňovaných faktur (č.l. 791, 797, 799, 803, 807, 811, 816, 820), trestního oznámení (č.l. 788-789), výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 785), jakož i z dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 790, 794, 798, 802, 806, 810, 815, 819, 823).

K bodu 57)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Romana C.,** soukromého podnikatele v oboru mezinárodní kamionové dopravy a spedice, podnikajícího pod obchodním jménem Roman C. RC Transport, z přípravného řízení (č.l. 1939-1942), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že s využitím databáze systému RAAL TRANS kontaktoval spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jež nabízela přepravu z Řecka do Polska. Hovořil s panem K. V návaznosti na to obdržel od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxem objednávku, na základě které byla provedena přeprava ovoce. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení, přičemž před vyložením zboží v Polsku mu jednatel - obžalovaný Jan H. telefonicky přislíbil, že vše bude uhrazeno dle ujednaných podmínek. Poté byla dne 18.7.2002 vystavena faktura č. 275/02 na částku 75.000,- Kč s datem splatnosti 6.9.2002. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval úhradu telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., když jednatel - obžalovaný H. nebyl k zastižení. Rovněž se obrátil na vymahačskou firmu z Brna, od které se dozvěděl, že spol. XEDOS CARGO, s.r.o. je nefunkční a její jednatel nevlastní žádný majetek. Vzhledem k tomu, že svědkovi nebylo do současné doby ničeho uhrazeno, připojil s k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v částce 75.000,- Kč.

Ve svých skutkových zjištěních soud dále vycházel i z provedených **listinných důkazů**, konkrétně pak z objednávky přepravy ze dne 2.7.2002 (č.l. 1948), nákladního listu CMR (č.l. 1949), již zmiňované faktury (č.l. 1950), a upomínky ze dne 1.10.2002 (č.l. 1951).

K bodu 58)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Tomáše K.,** tehdy soukromého podnikatele podnikajícího pod obchodním jménem Antoni K. - IMPORT-KUANTO-EXPORT, z přípravného řízení (č.l. 1074-1077), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento uvedl, že z jeho strany byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna přeprava ze Španělska do Polska, a to na základě objednávky ze dne 10.7.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 220513 ze dne 19.7.2002 se splatností 7.9.2002 na částku 1.650 EUR, tj. po přepočtu na CZK 48.262,50 Kč. Faktura byla několikráte telefonicky urgována, avšak nezaplacena. K vymáhání pohledávky právní cestou nepřikročili, připojili se však se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.

I v tomto bodě soud vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh předmětného obchodního případu, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 1088), nákladního listu a dokladů o přepravě (č.l. 1089, 1095-1098, 1099-1101), faktury (č.l. 1090), výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 1081, 1080), smlouvy o prodeji podniku (č.l. 1082-1087).

K bodu 59)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Tadeáše H.,** jednatele spol. JAS-FBG s.r.o. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 977-981) uvedl, že ze strany spol. JAS-FBG s.r.o. byly pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedeny celkem dvě přepravy, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. po předchozí telefonické a faxové komunikaci, kdy bylo v rámci systém RAAL TRANS disponentem mezinárodní kamionové přepravy zjištěno, že jmenovaná firma žádá o vytížení vozidla - kamionu v prvním případě ze Španělska do Polska, ve druhém pak z Holandska do České republiky. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura, tj. faktura č. 20020857 ze dne 25.7.2002 se splatností 13.9.2002 na částku 2.100 EUR, a faktura č. 20020871 ze dne 29.7.2002 s datem splatnosti 17.9.2002 na částku 27.000,- Kč. Po termínu splatnosti však nebyla ani jedna faktura uhrazena, pročež byla dne 22.11.2002 spol. XEDOS CARGO, s.r.o. zaslána písemná upomínka. Na tuto nebylo reagováno, a tak urgovali úhradu telefonicky, avšak bezvýsledně. K osobnímu jednání s někým z této firmy nedošlo. Posléze celou věc předali firemnímu právníkovi. Dne 7.1.2003 pak byli pozváni na PČR k výslechu (myšleno k podání vysvětlení).

Vedle výše uvedené výpovědi vycházel soud rovněž z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 987, 997), nákladních listů CMR včetně dokladů o přepravě (č.l. 989-995, 99-1001), faktur viz shora (č.l. 988, 998), a upomínky ze dne 22.11.2002 (č.l. 986).

K bodu 60)

V souladu s ust. § 211 odst. 1 tr.ř. byla v rámci hlavního líčení přečtena výpověď **svědka Vojtěcha D.**, soukromého podnikatele podnikajícího pod obchodním jménem R&D SPEDITION. Svědek byl vyslechnut cestou právní pomoci dne 21.2.2004 (viz č.l. 1257-1261). Z jeho výpovědi bylo soudem zjištěno, že prostřednictvím systému RAAL TRANS firma R&D SPEDITION telefonicky kontaktovala spol. XEDOS CARGO, s.r.o. za účelem sjednání nabízené přepravy ze Španělska do Polska za smluvní cenu 2.100 EUR. Pravděpodobně bylo hovořeno se svědkem Marcelem K., jak vyplývá z podpisu objednávky ze dne 9.7.2002, která jim byla spol. XEDOS CARGO, s.r.o. obratem zaslána faxem. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Dne 26.7.2002 byla vystavena faktura č. 383/07/02 na částku 2.100 EUR s datem splatnosti 14.9.2002 a tato byla odeslána společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu nejdříve telefonicky, následně dne 11.11.2002 zaslali písemnou upomínku. K vymáhání pohledávky soudní cestou nebylo přikročeno z důvodu, že byly informováni Policií ČR o zahájení trestního

stíhání obžalovaného, kdy se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhrady škody ve výši 2.100 EUR, tj. 62.472,- Kč.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud při ustálení skutkového stavu věci i ze čtených **listinných důkazů**. Jedná se zejména o objednávku přepravy ze dne (č.l. 1700), nákladní list CMR (č.l. 1699), fakturu č. 383/07/02 na částku 2.100 EUR (č.l. 1698), upomínku ze dne 11.11.2002 (č.l. 1700A).

K bodu 61)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována jednak výpovědí **svědkyně Václavy P.,** dispečerky poškozené spol. Východočeská dopravní a.s., z přípravného řízení (č.l. 2268-2270), jednak výpovědí **svědka Josefa B.,** místopředsedy představenstva, z přípravného řízení (č.l. 2271-2273), které byly v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečteny. Z jejich výpovědí soud zjistil, že ze strany spol. Východočeská dopravní a.s. byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena jedna mezinárodní kamionová přeprava průmyslového zboží ze Španělska do Polska, a to na základě faxové objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 16.7.2002, zaslané po předchozím telefonickém jednání ohledně podmínek přepravy (včetně sjednání ceny a splatnosti) s panem K. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 26.7.2002 vystavena faktura č. 22020134 na částku 1.750 EUR, tj. 51.800,- Kč s datem splatnosti 14.9.2002, jež byla spolu listem CMR zaslána zadavateli. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali tuto opakovaně nejdříve telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. i u jejího jednatele - obžalovaného H., následně zaslali i písemnou upomínku. V této souvislosti svědek Bláha uvedl, že zástupce XEDOS CARGO, s.r.o. nejprve oddaloval úhradu a poté uváděl, že mu někdo zcizil razítko a zneužil ho, takže přeprava nebyla provedena pro ně. K zaplacení faktury do současné doby nedošlo, a proto poškozená přikročila k vymáhání pohledávky soudní cestou.

Soud dále ve svých zjištěních vycházel také z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu, konkrétně pak ze záznamu telefonního hovoru ze dne 16.7.2002 (č.l. 2281), objednávky přepravy zboží ze dne 16.7.2002 (č.l. 2279-2280), výše citované faktury (č.l. 2282), nákladního listu CMR (č.l. 2289), záznamu výkonu vozidla (č.l. 2288), jakož i z výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 2275), a dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2283-2284, 2285-2286, 2287).

K bodu 62)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Jana B.,** v inkriminované době dispečer u mezinárodní kamionové přepravy ČSAD Jindřichův Hradec a.s. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1202-1205) vypověděl, že v rámci své pracovní činnosti jednal prostřednictvím počítačového programu RAAL TRANS s panem K. ze spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ohledně provedení autodopravy ze Španělska. Objednávka včetně ceny za dopravu byla sjednána nejdříve telefonicky a následně dne 17.7.2002 byla potvrzena faxem. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Dne 30.7.2002 pak byla vystavena faktura č. 3420668 na částku 1.750 EUR, (tj. 52.797,50 Kč dle tehdy platného kurzu) se splatností 18.9.2002. Tato však nebyla do současné doby uhrazena. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval úhradu nejdříve telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., kde slibovali, že fakturu uhradí. Následně zaslali písemnou upomínku, a to dne 23.9.2002 a dne 1.10.2002. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury, a proto přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi. Zejména pak z uvedené objednávky přepravy (č.l. 1212), nákladního listu CMR včetně dokladů o přepravě (č.l. 1213-1216), shora citované faktury (č.l. 1211), a upomínek neuhrazené faktury (č.l. 1217, 1218, 1219).

K bodu 63)

V souladu s ust. § 211 odst. 1 tr.ř. byla v rámci hlavního líčení přečtena výpověď **svědka Lubomíra I.**, jednatele spol. EX-COM s.r.o. Zvolen, Slovenská republika. Svědek byl vyslechnut cestou právní pomoci dne 21.2.2004 (viz č.l. 1257-1261). Z jeho výpovědi soud zjistil, že obchodní spolupráce mezi spol. EX-COM s.r.o. a spol. XEDOS CARGO, s.r.o. byla navázána v měsíci červenci 2002 prostřednictvím spedičního programu RAAL TRANS, kde XEDOS CARGO, s.r.o. nabízela přepravu zboží. Na základě těchto údajů spol. EX-COM s.r.o. telefonicky kontaktovala tuto firmu, přičemž o podmínkách přepravy včetně ceny bylo jednáno s jednatelem společnosti - obžalovaným H. a také s panem K. Na základě toho jim pak byly ze strany spol. XEDOS CARGO, s.r.o. zasílány jednotlivé objednávky ve dnech 30.7.2002, 5.8.2002, 5.8.2002 a 12.8.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Bezprostředně poté byly vždy vystaveny faktury, tj. fakturu č. 200208123 ze dne 2.8.2002 s datem splatnosti 20.9.2002 na částku 1.750 EUR, fakturu č. 200208125 ze dne 13.8.2002 s datem splatnosti 1.10.2002 na částku 1.850 EUR, fakturu č. 200208127 ze dne 13.8.2002 s datem splatnosti 1.10.2002 na částku 1.850 EUR, fakturu č. 200208129 ze dne 19.8.2002 s datem splatnosti 8.10.2002 na částku 1.700 EUR. Žádná z faktur nebyla po termínu splatnosti uhrazena. Platba faktur byla urgována jak písemně, tak telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. a jejího jednatele - obžalovaného H., jenž uváděl, že zdržení platby vzniklo v důsledku nezaplacení příjemce zboží. Jeho tvrzení se však nezakládalo na pravdě, neboť spol. EX-COM s.r.o. ověřováním u příjemce zjistila, že pohledávky již byly spol. XEDOS CARGO, s.r.o. příjemcem zboží

uhrazeny v hotovosti. Do dnešního dne nebylo spol. EX-COM s.r.o. ničeho uhrazeno v důsledku čehož byla společnosti způsobena škoda ve výši 7.150 EUR. Dne 10.1.2003 bylo na obžalovaného H. podáno trestní oznámení.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud při ustálení skutkového stavu věci i ze čtených **listinných důkazů**. Jedná se zejména o objednávky přepravy (č.l. 1267, 1271, 1274, 1277), nákladní listy CMR (č.l. 1265-1266, 1269-1270, 1273, 1276), faktury dle textu shora (č.l. 1264, 1268, 1272, 1275), a upomínky ze dne 3.10.2002, 4.10.2002 a 11.10.2002 (č.l. 1282-1283, 1280-1281, 1278-1279).

K bodu 64)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Josefa V.,** manažera poškozené spol. KV ČETRANS, Karlovy Vary s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1578-1579), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Z jeho výpovědi soud zjistil, že spol. KV ČETRANS, Karlovy Vary s.r.o. pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. realizovala v jednom případě mezinárodní přepravu zboží ze Španělska do Polska za smluvní cenu 1.900 EUR, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 22.7.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla vystavena faktura č. 211022078 ze dne 5.8.2002 s datem splatnosti 24.9.2002 na částku 1.900 EUR, tj. 55.575,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, zaslali dne 16.10.2002 písemnou upomínku, jenž se však vrátila jako nedoručená z důvodu nezastižení adresáta. Současně se dne 25.10.2002 obrátili na detektivní kancelář Ing. Václava Valeše, jehož prostřednictvím se snažili o sjednání schůzky s obžalovaným H. Tento však na písemné žádosti o schůzku nereagoval. Následně přikročili k vymáhání pohledávky právní cestou. Dlužná částka však nebyla do dnešního dne uhrazena. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové výši 73.785,- Kč, kdy tato částka v sobě zahrnuje částku za neuhrazenou fakturu ve výši 55.575,- Kč, náklady exekuce ve výši 3.000,- Kč, soudní poplatek ve výši 2.220,- Kč a náklady za právní zastoupení ve výši 12.990,- Kč.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, jakož i následné kroky ohledně vymáhání pohledávky. Zejména pak z objednávky přepravy ze dne 22.7.2002 (č.l. 1583), nákladního listu a dokladech o provedené přepravě (č.l. 1586, 1584-1585, 1587, 1606-1611), shora citované faktury (č.l. 1588), upomínky ze dne 16.10.2002 (č.l. 1589, 1618), a dokladů o vymáhání pohledávky (č.l. 1590, 1614, 1614 verte, 1591-1595, 1596).

K bodu 65)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Václava Č.,** v inkriminované době zaměstnanec poškozené spol. STAVOSPED s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 2184-2186), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento vypověděl, že k prvotnímu kontaktu se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. došlo na základě jejich uveřejněné nabídky přepravy v systému RAAL TRANS. Po telefonickém jednání s dispečerem této firmy - panem K., kdy byly dohodnuty podmínky přepravy, obdrželi objednávku ze dne 25.7.2002, na základě které byla provedena mezinárodní kamionová přeprava ovoce ze Španělska do Polska v termínu 25.-30.7.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 6.8.2002 vystavena faktura č. 2205714 na částku 1.805 EUR (tj. 54.745,65 Kč) s datem splatnosti 25.9.2002, jež byla spolu dokladem CMR, celním dokladem T2 a kopií objednávky zaslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Po termínu splatnosti, ani později nebyla faktura uhrazena. Dne 15.10.2002 byla zaslána písemná upomínka. Následně věc předali smluvní advokátní kanceláři, na základě její návrhu na vydání platebního rozkazu, bylo pravomocně rozhodnuto OS Frýdek-Místek dne 30.1.2003, sp.zn. 50 Ro 2602/2002. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši jistiny a příslušenství.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 2198), nákladního listu CMR (č.l. 2199), citované faktury (č.l. 2200), upomínky ze dne 15.10.2002 (č.l. 2201), výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 2194), jakož i dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2187-2188, 2189).

K bodu 66)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Aloise H.,** soukromého podnikatele v oblasti silniční motorové dopravy pod obchodním jménem Alois H. - autodoprava. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2397-2398) vypověděl, že s využitím databáze systému RAAL TRANS kontaktoval spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jež nabízela přepravu dlažby z České republiky (Chlumčanských keramických závodů) do Polska. Hovořil s panem K. V návaznosti na to obdržel od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxem dne 1.8.2002 objednávku přepravy za smluvní cenu 550,- EUR, na základě které pak byla provedena vlastní přeprava. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 8.8.2002 vystavena faktura č. FV2002051 na částku 17.888,47 Kč se splatností dne 27.9.2002, ke které byl doložen list CMR a doklad o zaclení na polském území. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval svědek úhradu několikrát telefonicky, avšak přes přísliby, že bude placeno, bez kladného výsledku, a proto přikročil k vymáhání pohledávky soudní cestou. Svědek- poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 17.888, 47 Kč a příslušenství.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 2401), zmiňované faktury (č.l. 2402), výpisu z registru živnostenského podnikání (č.l. 2400), jakož i z dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2404, 2405-2406, 2407).

K bodu 67)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Vojtěcha V.,** soukromého podnikatele podnikajícího pod obchodním jménem VLATRANS, z přípravného řízení (č.l. 1653-1654), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento vypověděl, že v rámci své podnikatelské činnosti v oblasti mezinárodní kamionové přepravy se v systému RAAL TRANS dozvěděl o možnosti přepravy zboží pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze Španělska do Polska. Firmu kontaktoval, dojednali podmínky včetně smluvní ceny ve výši 1.750 EUR a následně obdržel od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxovou objednávku ze dne 15.7.2002. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 26.8.2002 vystavena faktura č. 02/876 s datem splatnosti 16.10.2002 na částku 1.750 EUR, tj. 53.603,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval úhradu telefonicky u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. přičemž mu bylo vždy sděleno, že zaplatí v nejbližší době. Do dnešního dne mu však nebylo nic uhrazeno. K vymáhání pohledávky právní cestou nepřikročil. K trestnímu řízení se pak připojil se svým nárokem na náhradu škody ve výši 56.000,- Kč, tj, částka za 1.750 EUR za neuhrazenou fakturu.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud při ustálení skutkového stavu věci i ze čtených **listinných důkazů**. Jedná se zejména o objednávku přepravy, jenž je za spol. XEDOS CARGO, s.r.o. podepsána svědkem K. (č.l. 1658), nákladní list CMR (č.l. 1660), výše citovanou faktury (č.l. 1661), záznam o provozu vozidla (č.l. 1659, 1662) a upomínku ze dne 29.11.2002 (č.l. 1671).

K bodu 68)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Tomáše N.,** jednatele spol. ANP TRANS s.r.o., z přípravného řízení (č.l. 1465-1468), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Svědek uvedl, že ke kontaktu se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. došlo na základě jejich nabídky přepravy uveřejněné v systému RAAL TRANS. Po telefonickém jednání s dispečerem této firmy - panem K. obdrželi objednávku, na základě které byla provedena mezinárodní kamionová přeprava ze Španělska do Polska. Přeprava byla uskutečněna řádně a včas. Poté byla vystavena faktura č. 20020206 ze dne 26.8.2002 s datem splatnosti 20.10.2002 na částku 1.800 EUR, tj. 55.432,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu telefonicky i písemně. K vymáhání pohledávky právní cestou nepřikročili. Spol. ANP TRANS s.r.o. se

připojila se svým nárokem na náhradu škody v částce ve výši 55.432,- Kč k trestnímu řízení.

Vedle svědecké výpovědi vycházel soud při ustálení skutkového stavu věci i ze čtených **listinných důkazů**. Jedná se zejména o objednávku přepravy (č.l. 1473), nákladní list CMR a další doklady o přepravě (č.l. 1472, 1483-1987), viz shora uvedenou fakturu (č.l. 1471), upomínku č. 1, č. 2 a č. 3 (č.l. 1488, 1489, 1490), a výpis z obchodního rejstříku (č.l. 1479).

K bodu 69)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Ing. Alfréda G.,** jednatele poškozené spol. Strojně dopravní služby Opava spol. s r.o. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 1746-1749) vypověděl, že ke spolupráci se spol. XEDOS CARGO, s.r.o. se dostali přes systém RAAL TRANS. Z jejich strany pak byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena toliko jedna přeprava, a to na základě objednávky ze dne 21.8.2002 o přepravu průmyslového zboží z ČR do Polska za smluvní cenu 580 EUR. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 2.9.2002 vystavena faktura č. 35063 s datem splatnosti 22.10.2002 na částku 580 EUR, tj. 17.661,- Kč. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu opakovaně telefonicky. Ani poté nedošlo k zaplacení faktury. K vymáhání pohledávky v občanskoprávním řízení nepřikročili. K trestnímu řízení se pak poškozená společnost připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 17.661,- Kč.

Soud vedle výše uvedené výpovědi vycházel také z řady **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 21.8.2002 (č.l. 1760), nákladního listu (č.l. 1759), shora citované faktury a její přílohy (č.l. 1758, 1761), a výpisu z obchodního rejstříku (č.l. 1752-1753).

K bodu 70)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Jaroslava V.,** soukromého podnikatele v oblasti mezinárodní kamionové přepravy s místem podnikání Slovenská republika. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2397-2398) vypověděl, že s využitím databáze systému RAAL TRANS přijal od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. nabídku přepravy zboží ze Španělska do Polska, učiněnou telefonicky panem Janem H. V návaznosti na to obdržel od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxem objednávku ze dne 16.10.2002, na základě které byla provedena vlastní doprava. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byla dne 24.10.2002 vystavena faktura č. 22085 na částku

2.000 EUR, tj. 61.306,- Kč ze se splatností dne 13.12.2002, jenž byla zaslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval úhradu nejdříve telefonicky, následně posílal i písemné upomínky, avšak bezvýsledně. Proto přikročil k vymáhání pohledávky soudní cestou. Svědek-poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 83.040,- Sk.

Také v tomto bodě vycházel soud ve svých skutkových zjištěních dále z **listinných důkazů**, zejména pak z objednávky přepravy (č.l. 2413), nákladního listu CMR (č.l. 2414), výše citované faktury (č.l. 2415), jakož i z dokladů o vymáhání pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2416, 2417).

K bodu 71)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědkyně Jany R.,** jednatelky poškozené spol. TIREX spol. s r.o., Peterská č. 4, Bratislava, Slovenská republika. Svědkyně byla vyslechnuta cestou právní pomoci dne 30.1.2004 (viz č.l. 2357-2363). Z její výpovědi, která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena, soud zjistil, že ze strany spol. TIREX spol. s r.o., byla pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. provedena mezinárodní přeprava zboží ze Španělska do Polska celkem v šesti případech, a to vždy na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o., po předchozím telefonickém jednání se zaměstnancem této společnosti, panem K. Jednotlivé přepravy neprováděla poškozená vlastními vozidly, nýbrž sjednala k tomuto účelu jiného dopravce, kterému následně dopravu proplatila. Veškerá doprava zboží pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. byla provedena řádně a včas a zboží bylo složeno na místech určení, což poškozená společnost telefonicky ověřovala u příjemce zboží. Po ukončení vlastních přeprav byly vystaveny samostatné faktury, tj. faktura č. 2302341 ze dne 21.3.2003 na částku 3.000 EUR s datem splatnosti 20.4.2003, faktura č. 2303401 ze dne 23.4.2003 na částku 2.650 EUR s datem splatnosti 23.5.2003, faktura č. 2304037 ze dne 13.5.2003 na částku 2.350 EUR s datem splatnosti 12.6.2003, faktura č. 2304299 ze dne 21.5.2003 na částku 2.750 EUR s datem splatnosti 20.6.2003, faktura č. 2304300 ze dne 21.5.2003 na částku 2.450 EUR s datem splatnosti 20.6.2003, a faktura č. 2304366 ze dne 23.5.2003 na částku 2.450 EUR s datem splatnosti 22.6.2003. Ve všech případech nebyla po termínu splatnosti uhrazena ani jedna faktura, přestože poškozená opakovaně urgovala úhradu telefonicky, jak u pana K., tak u jednatele - obžalovaného H., kteří tvrdili, že vše bude zaplaceno, popř. že již byla provedena platba převodem, i písemně. Poškozená společnost se pak k trestnímu řízení připojila se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 15.650,- EUR s příslušenstvím.

Soud dále při svých skutkových zjištěních vycházel taktéž z **listinných důkazů**, jež obsahově korespondují s okolnostmi popsanými výše, konkrétně pak z objednávek přepravy (č.l. 2372, 2376, 2380, 2384, 2390, 2394), potvrzení objednávek (č.l. 2371, 2375, 2379, 2383, 2389, 2393), nákladních listů CMR (č.l.

2373, 2377, 2381, 2385, 2386, 2387, 2391, 2395), shora specifikovaných faktur (č.l. 2370, 2374, 2378, 2382, 2388, 2392), výzvy-pokusu o smír ze dne 23.6.2003 (č.l. 2367), sdělení o postoupení pohledávky právnímu zástupci ze dne 19.6.2003 (č.l. 2368), jakož i z dokladů o vymáhání dlužné pohledávky u OS Frýdek-Místek (č.l. 2365-2366, 2369).

K bodu 72)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována jednak výpovědí **svědka Zoltána C.,** poškozeného soukromého podnikatele v oblasti mezinárodní kamionové přepravy s místem podnikání Slovenská republika, jednak výpovědí **svědka Ladislava C.,** bratra poškozeného, jenž v daném obchodním případu jednal se zástupci spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Svědci byli vyslechnuti cestou právní pomoci dne 26.3.2004 (viz č.l. 2292-2296, 2297-2302). Z jejich výpovědí, jenž byly v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. čteny, soud zjistil, že poškozený pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. celkem ve třech případech prováděl mezinárodní kamionovou přepravu ovoce ze Španělska do Polska, a to na základě faxových objednávek spol. XEDOS CARGO, s.r.o. ze dne 24.3.2003, 25.3.2003 a 2.4.2003, jimž vždy předcházelo telefonické jednání (včetně sjednání ceny a splatnosti) se zaměstnancem této společnosti, panem K. Přeprava byla ve všech případech uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení. Poté byly vystaveny jednotlivé faktury, a to dne 31.3.2003 faktura č. 9230303 s datem splatnosti 10.5.2003 na částku 2.800 EUR, dne 31.3.2003 faktura č. 9210303 s datem splatnosti 8.5.2003 na částku 2.800 EUR, a dne 9.4.2003 faktura č. 9260403 s datem splatnosti 15.5.2003 na částku 2.800 EUR, jež byly obratem zaslány poštou do sídla spol. XEDOS CARGO, s.r.o., avšak všechny byly vráceny s tím, že adresát je neznámý, pročež bylo podáno trestní oznámení. V listopadu 2003 bylo svědkem Ladislavem C. telefonicky hovořeno s obžalovaným H., jenž jim „poděkoval“ za trestní oznámení“ a přislíbil, že dluh uhradí do konce roku 2003. Do dnešního dne však nebylo uhrazeno zcela nic. Následně zaslali písemnou upomínku. Poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 10.011,- EUR, jež je tvořena sumou za neuhrazené faktury ve výši 8.400,- EUR a úroky z prodlení.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše uvedenými subjekty, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 24.3.2003, 25.3.2003 a 2.4.2003 (č.l. 2311, 2315, 2319), nákladních listů CMR (č.l. 2312, 2316, 2317, 2320), shora citovaných faktur (č.l. 2313, 2314, 2318), a kopií obálek, jimž byly odesílány jednotlivé faktury (č.l. 2321-2323).

K bodu 73)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Lubomíra V.,** soukromého podnikatele v oblasti silniční motorová doprava nákladní. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 2325-2328) vypověděl, že pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. v jednom případě provedl mezinárodní kamionovou přepravu melounů z Turecka do Polska, a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. na provedení přepravy č. 246/2003, po předchozím telefonickém jednání se zaměstnancem této společnosti, panem K., s nímž byly dohodnuty podmínky přepravy včetně smluvní ceny ve výši 3.400,- EUR a zálohy 1.000,- EUR. Přeprava byla uskutečněna řádně a zboží bylo složeno na místě určení; rovněž záloha byla uhrazena řidiči kamionu, nejprve v částce 800,- EUR při nakládce v Turecku, poté v částce 200,- EUR před složením ve Varšavě. Po provedení přepravy byla dne 27.6.2003 vystavena faktura č. 23084 na částku 2.400 EUR s dobou splatnosti 27.7.2003, jež byla zaslána firmě XEDOS CARGO, s.r.o. Když po 30 dne po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgovali úhradu u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o., přičemž zjistili, že tato v sídle již není, dluží mnohamilionové částky, a že v souvislosti s její činností probíhá policejní vyšetřování. Proto podali trestní oznámení. Svědek dále uvedl, že v listopadu 2003 se jim podařilo spojit s panem K., jenž jim přislíbil, že jim bude dluh uhrazen do konce roku 2003. Do dnešního dne se tak nestalo, a proto přikročili k vymáhání pohledávky soudní cestou. Poškozený se pak k trestnímu řízení připojil se svým nárokem na náhradu škody v celkové částce 78.000,- Kč.

Kromě výše uvedené svědecké výpovědi vycházel soud ve svých skutkových zjištěních dále z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu mezi výše jmenovanými společnostmi, zejména pak z objednávky přepravy č. 246/2003 (č.l. 2335), sdělení k objednávce č. 246/2003 (č.l. 2336-2337), nákladního listu CMR (č.l. 2338), shora citované faktury (č.l. 2334), jakož i z koncesní listiny udělené Lubomíru V. dne 10.2.1997 (č.l. 2332).

K bodu 74)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Miroslava P.,** soukromého podnikatele v oblasti silniční motorová doprava nákladní, z přípravného řízení (č.l. 2340-2343), která byla v rámci hlavního líčení za naplnění podmínek ust. § 211 odst. 1 tr.ř. přečtena. Tento k tomuto obchodnímu případu uvedl, že v roce 2003 s využitím databáze systému RAAL TRANS kontaktoval spol. XEDOS CARGO, s.r.o., jež nabízela přepravu ze Španělska do Polska. V návaznosti na to obdržel od spol. XEDOS CARGO, s.r.o. faxem objednávku, na základě které byla provedena přeprava zboží, celkem ve dvou případech. Ceny byly uvedeny na objednávce jako konečné. Obě přepravy byly realizovány řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení. Po ukončení dopravy byly vystaveny jednotlivé faktury, a to dne 18.9.2003 faktura č. 000630/03 na částku 2.300 EUR s datem splatnosti 18.10.2003, a dne 22.9.2003 faktura č. 000636/03 na částku 2.300 EUR s datem splatnosti 22.10.2003, jejichž přílohou byly listy CMR. Po termínu splatnosti, ani nikdy poté, nebyly faktury uhrazeny. Úhrada byla u společnosti XEDOS CARGO, s.r.o. urgována přímo svědkem či paní účetní telefonicky. K vymáhání pohledávky soudní cestou

nepřikročili. Svědek- poškozený se pak k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody v celkové částce 145.360,- Kč a příslušenství.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, zejména pak z objednávek přepravy ze dne 27.8.2003 a 5.9.2003 (č.l. 2347, 2351), nákladních listů CMR (č.l. 2348, 2349, 2352, 2353), shora zmiňovaných faktur (č.l. 2346, 2350), upomínky ze dne 3.11.2003 (č.l. 2354) a koncesní listiny (č.l. 2355).

K bodu 75)

Trestná činnost je v tomto bodě prokazována výpovědí **svědka Vladimíra M.,** soukromého podnikatele podnikajícího pod obchodním jménem Vladimír M. - SNAP s místem podnikání Ostrava-Poruba. Slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení (č.l. 59-62 spojeného spisu sp.zn. 34 T 1/2005) vypověděl, že

pro spol. XEDOS CARGO, s.r.o. v jednom případě provedl mezinárodní kamionovou přepravu zboží - ovoce z Turecka (Mersin) do Polska (Bronisze), a to na základě objednávky spol. XEDOS CARGO, s.r.o. zaslané spol. TRANS COMERZ-SERVIS s.r.o., kterou svědek provozuje. Přeprava byla uskutečněna kamionem SPZ SMI 46-01 s návěsem SPZ SMI 31-10 řádně a včas a zboží bylo složeno na místě určení, přičemž dle dohody s obžalovaným H. řidič kamionu při vykládce kamionu vyinkasoval zálohu ve výši 1.000,- EUR. Po realizaci přepravy byla dne 30.7.2003 vystavena faktura č. 2003182 na částku 75.576,- Kč se splatností 2.8.2003, kdy ve faktuře již byla odečtena částka ve výši 1.000,- EUR, jakožto záloha vyplacená řidiči. tato pak byla odeslána spol. XEDOS CARGO, s.r.o. Když po termínu splatnosti nebyla faktura uhrazena, urgoval svědek úhradu osobně u jednatele - obžalovaného H., jakož u jeho spolupracovníka Marcela K. Do dnešního dne však k zaplacení faktury nedošlo. Svědek-poškozený se pak k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody v celkové částce 75.576,- Kč s příslušenstvím.

Soud dále u tohoto skutku vycházel z provedených **listinných důkazů**, jimiž je dokladován průběh tohoto obchodního případu, zejména pak z objednávky přepravy ze dne 20.6.2003 (č.l. 65), nákladního listu CMR (č.l. 67), shora uvedené faktury (č.l. 66), jakož i z koncesní listiny vydané Vladimíru M. dne 30.10.2000 (č.l. 68), kopií živnostenských listů vydaných spol. XEDOS CARGO, s.r.o. (č.l. 69-72).

Při vyčíslení výše škody, která byla jednotlivým poškozeným subjektů způsobena trestnou činností obžalovaného Jana H., soud vycházel se sdělení ČNB ze dne 14.4.2004 založeném na č.l. 683-687 spisu, ve kterém jsou uvedeny průměrné měsíční kurzy měn DEM, EUR a SKK za období od 1.1.2001 do 31.12.2003.

Ze závěru znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky a účetní evidence a z výslechu znalce Ing. Vladislava Paseky, který stvrdil u hlavního líčení svůj znalecký posudek soud shledal, že firma XEDOS CARGO s.r.o. měla povinnost účtovat v soustavě podvojného účetnictví. V roce 2000 a v roce 2001 byly hlavní zásady účetnictví dodrženy, v roce 2002 nebylo vůbec zpracování podvojného účetnictví zahájeno. Ekonomická dokumentace za rok 2002 neobsahuje účetní doklady, vztahující se k úhradám v hotovosti a docházelo k postupné kumulaci finančních prostředků v pokladně (také byl trezor v bytě obžalovaného, jak potvrdil znalec Ing. Vladislav Paseka u hlavního líčení) a ke dni 12.11.2001 byla celková částka v pokladně, představující finanční hodnotu nejméně 3.624.056,83Kč. Není ničím účetně doloženo využití, resp. úhrady závazku a disponování s penězi v pokladně firmy, včetně povinnosti provedené fyzické inventarizace ke dni 31.12.2002. Veškeré finanční operace měl podle vnitropodnikových směrnic svěřen pouze jednatel společnosti, tedy obžalovaný Jan H. V roce 2001 také shledal nesrovnalosti ohledně výběru z bankomatů, kdy obžalovaný měl být na služební cestě v Polsku, přičemž výběry byly zjištěny na území ČR. V roce 2002 pak následovaly soukromé výběry obžalovaného Jana H. v Chorvatsku, ačkoliv žádné obchodní vztahy firma XEDOS CARGO s.r.o. s chorvatskými firmami neměla. Firma XEDOS CARGO s.r.o. nebyla v druhotné platební neschopnosti a to v roce 2001 a 2002 a pokud toto bylo tvrzeno jejím obchodním partnerům, šlo o zcela nepravdivé a úmyslné zatajení skutečného stavu. Obžalovanému muselo být nejpozději ke dni 10.4.2001 a to po seznámení s měsíčními výsledky za leden až březen 2001 bezpečně známo, že ztráta z podnikatelské činnosti za toto období ve výši mínus 317.866,-Kč se bude bez radikální systémové změny podnikatelské činnosti i nadále prohlubovat a že při zachování systému hospodaření firmy by nebylo možné do budoucna ani dorovnat ztrátové výsledky z minulého období. Také zcela jednoznačně vyplynulo z vývoje pohledávek a závazků firmy XEDOS CARGO s.r.o., že úhrady odběratelů byly v dostatečné míře a zcela postačovaly k průběžnému financování závazků za předpokladu, že však budou použity k podnikatelské činnosti a že nebudou obžalovaným odčerpávány a vyváděny mimo firmu a předmět její činnosti a mimo oblast řádného podnikání.

Obžalovaný Jan H. sám, jak je již výše naznačeno, nepopřel, že veškeré přepravy uvedené ve výroku o vině tohoto rozsudku byly provedeny, nepopírá ani skutečnost, že je možné, že některé firmy uvedly, že jim nebylo hrazeno a že toto nemůže vyvrátit a všechny operace by měly být zachyceny v účetnictví firmy. Doznal, že přepravy nebyly firmou XEDOS CARGO s.r.o. hrazeny z důvodu druhotné platební neschopnosti firmy. Jeho obhajoba však byla spolehlivě vyvrácena znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky a účetní evidence, jakož i z výslechu znalce Ing. Vladislava Paseky. V letech 2001 a 2002 nebyla firma XEDOS CARGO v druhotné platební neschopnosti a tvrzení obžalovaného je proto nutno považovat za účelové, motivované snahou, aby byl vyviněn z trestného jednání. Pouze obžalovaný, jak bylo svědeckými výpověďmi účetní Jarmily T. a Kateřiny S., měl přístup k hotovosti ve firmě, přičemž záleželo pouze na jeho vůli, zda faktury zaplatí a pouze obžalovaný Jan H. měl přístup k tzv.bankingu a přístup k účtům u CITIBANK v české a zahraniční měně měl pouze obžalovaný Jan H. Také byly zjištěny výběry z bankomatů, které prováděl pouze obžalovaný. Obžalovaný v uvedených bodech

rozsudku je usvědčován nezávisle na svém doznání svědeckými výpověďmi Jarmily T., Kateřiny S. a výpověďmi poškozených svědků, kteří vystupovali v jednotlivých obchodních případech a jejichž svědecké výpovědi jsou citovány shora v odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaný je dále usvědčován znaleckým posudkem a výpovědi znalce Ing. Vladislava Paseky. Jeho trestná činnost je zadokumentována také listinnými důkazy, zejména objednávkami přeprav, mezinárodními nákladními listy a fakturami, které se týkají jednotlivých skutků, jakož i upomínkami k úhradě faktur a dále rozsudky či platebními rozkazy, kterými byly v některých případech uznány nároky jednotlivých poškozených v civilním řízení. V rámci hlavního líčení byli zákonným způsobem za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr.ř. slyšeni svědci jednotlivých přepravních firem. V podstatě potvrdili to, co bylo zjištěno z dalších důkazů včetně výpovědi obžalovaného z přípravného řízení.

Právně bylo jednání obžalovaného Jana H. kvalifikováno jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr.zák., neboť obžalovaný se v úmyslu přímém podle § 4 písm. a) tr.zák. ke škodě cizího majetku obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, tedy škodu, která přesahuje částku 5.000.000,-Kč, jež je ve smyslu § 89 odst. 11 tr.zák. považována za dolní hranici zákonného znaku škody velkého rozsahu. S ohledem na okolnosti případu, spočívající ve způsobu spáchání a v množství dílčích útoků pokračujícího trestného činu podvodu, když jednotlivé útoky byly vedeny jednotným záměrem, naplňující stejnou skutkovou podstatu a byly spojeny stejným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a předmětem útoku, jsou splněny formální i materiální podmínky pro aplikaci § 88 odst. 1 tr.zák. a tím i použití kvalifikované a nikoliv základní skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 250 tr.zák.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměře přihlédl soud ke stupni nebezpečnosti trestného činu spáchaným obžalovaným pro společnost stejně jako k možnostem nápravy a poměrům obžalovaného. Uvážil, že účelem trestu je chránit společnost před pachateli trestných činů, zabránit odsouzenému v dalším páchání trestné činnosti, vychovat jej k tomu, aby vedl řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti. Trestní sazba uvedená v § 250 odst. 4 tr.zák. činí rozpětí od 5 do 12 let odnětí svobody.

Při výměře trestu v rozpětí trestní sazby od 5 do 12 let vzal soud v úvahu, že obžalovanému z polehčujících okolností svědčí okolnost uvedená v § 33 písm. g) tr.zák., že vedl před spácháním trestné činnosti řádný život, neboť v rejstříku trestů nemá dosud záznam a z místa bydliště k jeho osobě není žádných negativních poznatků. Přitěžující okolnosti ve smyslu § 34 tr.zák. soud neshledal (naznačuje se však přitěžující okolnost, uvedená v písm. j) § 34 tr.zák., že trestný čin páchal nebo v něm pokračoval po delší dobu). Na základě výše uvedených skutečností byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 6 roků, jako trest, který odráží z hlediska soudní individualizace konkrétní stupeň společenské nebezpečnosti trestného činu, jímž byl obžalovaný uznán vinným.

Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, kdy jsou dány podmínky uvedené v ustanovení § 39a odst. 2

písm. c) tr.zák.,neboť trest je ukládán za úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro umístění do věznice s dozorem nebo se zvýšenou ostrahou.

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zák. byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oboru nákup zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej na dobu pěti roků. Podle § 49 odst. 1 tr. zák. soud může uložit trest zákazu činnosti na jeden rok až deset let, dopustí-li se pachatel trestného činu v souvislosti s touto činností. Při určení výše tohoto trestu bylo vycházeno z výše škody, počtu dílčích útoků, přihlížel k délce doby páchání trestné činnosti a osobě obžalovaného. Obžalovaný se dopustil trestné činnosti ve vztahu k jednotlivým legálně povoleným činnostem, které zneužil.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili včas a řádně prostřednictvím i svých zmocněnců poškození SPETRA CZ, s.r.o., Vytěžování vozidel Zlín, spol. s r.o., ČSAD Hradec-Králové, filiálka Pardubice -V KONKURSU, DMF, a.s., Sanara Shipping, s.r.o.- V KONKURSU, JAS-FBG, s.r.o., Jaromír P. - TRANSSPED, KUANTO, s.r.o., Ing. Aleš S. - ASV, Zlínská dopravní, a.s., ČSAD Vsetín, a.s., ČSAD Jindřichův Hradec, a.s., Martin P. - ITALSPED, EX-COM, s.r.o., ITTC STIMA, spol. s r.o., GTL INVEST, s.r.o, EKO-SOFT, s.r.o., VATEX, s.r.o., Lechner CZ, s.r.o., SECO GROUP, a.s., ANP TRANS, s.r.o., Miroslav M.-Vnitrostátní a mezinárodní spedice, COMETT PLUS, s.r.o., Helena F. - Nákladní autodoprava, Czech Continental Transport, s.r.o.-V LIKVIDACI, Mátra Transport, a.s., Car Transport - JC, s.r.o.-V LIKVIDACI, Vojtěch V. - Vlatrans, LAV Lakomý, s.r.o.-V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ, R and D Spedition, Jaroslav H. - EURO-CAR J.H., Bamia Line, s.r.o., Strojně dopravní služby Opava, s.r.o., TQM-holding,s.r.o., Štencel Transport, s.r.o, Lubomír M. - CDK MARSEJ tours, Pavel L. - autodoprava, MB and OV, s.r.o., Proxar Slovakia Intermationale Spedition, a.s., M Transped, a.s.-V LIKVIDACI, Vladimíra R. - Rýpal Spedition, Roman C., Zdeněk Ž. - autodoprava, PAOLLI, s.r.o., Milan Š. - MM Trans, FORMAN, v.o.s., STEF Recykling, a.s., Vladimír P. - Pospa Trans, Četrans Ústí nad Labem, a.s.-zmocněnec JUDr. Jiří V., ČSAD Tišnov, s.r.o., Michal R. R+R, EWALS CARGO CARE, s.r.o., Stavosped, s.r.o., ČSAD Jihotrans, a.s., SOLOTRANS, spol. s r.o., Pavel M., Východočeská dopravní, a.s.-zmocněnec JUDr. Robert J., Zoltán C. - Drevostav, Lubomír V. - Special Transport, Miroslav P. - Silniční a motorová doprava, TIREX, s.r.o., Alois H. - autodoprava, Jaroslav V. - autodoprava, J and L, s.r.o., Esa, s.r.o., Jiří C. - autodoprava, H.A.S., spol. s r.o., Vlastimil K. - MOTORTRANS, Rami TRANS, spol. s .r.o., ČSAD, státní podnik Hradec Králové, Vladimír M.-SNAP.

Odpovědnost obžalovaného Jana H. za vznik škody je založena ustanovením § 420 odst. 1 obč. zák. Podle citovaného ustanovení každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Odpovědnosti se zprostí ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil (§ 420 odst. 3 obč. zák.). V případě obžalovaného byla škoda způsobena úmyslnou trestnou činností, jde tudíž o škodu jím zaviněnou. Při posuzování důvodnosti nároků soud vycházel z procesních ustanovení upravujících adhézní část trestního řízení, z nichž plyne, že v trestním řízení je možno přiznat náhradu škody, byla-li způsobena pachatelem v souvislosti se spácháním trestné činnosti, kterou byl odsuzujícím rozsudkem obžalovaný uznán vinným. Při

posuzování nároku soud vycházel z ustanovení občanskoprávních předpisů upravujících podmínky odpovědnosti za škodu.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. byl obžalovaný zavázán k povinnosti zaplatit na náhradě škody poškozeným škodu takto:

1. SPETRA CZ, s.r.o. , Třanovice č. 278**,** Hnojník, 739 53, **částku 413.743,-Kč,**

2. Vytěžování vozidel Zlín, spol. s r.o. , 760 01, Zlín-Kudlov č. 315, **částku 30.937,-Kč,**

3. ČSAD Hradec Králové, filiálka Pardubice - **V KONKURSU, částku 491.961,25Kč k rukám JUDr. Jiřího Jakoubka, T.G. Masaryka 134, 55203 Česká Skalice, správce konkurzní podstaty, úpadce ČSAD Hradec Králové, filiálka Pardubice ,**

4. DMF, a.s. - 07101 Michalovce, Lastomírská č. 9,Slovenská republika, **částku 63.960,-Kč,**

5. Sanara Shipping, s.r.o. - 70200 Ostrava 2, Na Jízdárně č. 2767, **částku ve výši 672.412,-Kč k rukám JUDr. Bohumíra Janečka, Dvořákova 26, Ostrava, správce konkurzní podstaty, úpadce Sanara Shipping, s.r.o., Ostrava 2, Na jízdárně 2767,**

6. JAS-FBG, s.r.o. - 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, Tovární č. 3/589**, částku 88.162,-Kč,**

7. Janě P. ,nar. xxx bytem xxx (správkyni části dědictví a to podniku zůstavitele, Jaromíra P., nar. xxx, zemř. xxx, podnikajícího pod obchodním jménem Jaromír P. - TRANSSPED) , **částku 187.567,-Kč,**

8. KUANTO, s.r.o. – 735 72 Petrovice u Karviné č. 222 ,(dříve Tomáš K. – Import Kuanto-Export), **částku 48.262,-Kč,**

9. Ing. Aleš S., nar. xxx, **částku 127.978,-Kč,**

10. ČSAD Vsetín, a.s. - 75501 Vsetín, Ohrada č. 791, **částku 123.871,-Kč,**

11. ČSAD Jindřichův Hradec, a.s. - 37701 Jindřichův Hradec, U Nádraží č. 694/II.,**částku 52.797,-Kč,**

12. Martin P. - Internet Space, (dříve Martin P. - ITALSPED), **částku 94.842,-Kč,**

13. EX-COM, s.r.o. - 96001 Zvolen, Borovianská cesta č. 39 ,Slovenská republika, **částku 220.191,-Kč,**

14. ITTC STIMA, spol. s r.o. - 39301 Pelhřimov, Husova č. 798, **částku 30.661,-Kč,**

15. GTL INVEST s.r.o. - 78501 Šternberk, Horní náměstí č. 47/2, (dříve GTL-FRUIT s.r.o., Zasílatelství, Dukelská 830, 783 91 Uničov),**částku 74.540,-Kč,**

16. EKO-SOFT, s.r.o., 29001 Poděbrady, Kunštácká 1352, **částku 603.564,-Kč,**

17. SECO GROUP, a.s. , odštěpný závod 03, Secotrans - 29306 Kosmonosy, Boleslavská č. 98 **, částku 363.398,-Kč,**

18. COMETT PLUS, spol. s r.o. - 39002 Tábor, Chýnovská č. 2115, **částku 60.920,-Kč,**

19. AF Helena F., spol. s r.o., Nákladní autodoprava, (dříve Helena F. – autodoprava), **částku 145.000,-Kč,**

20. Czech Continental Transport, s.r.o. - v likvidaci , **částku 110.000,-Kč k rukám likvidátora Jaroslava Pastyříka, nar. xxx,** 21. Mátra Transport, a.s. - 25601 Benešov u Prahy, Erbenova č. 134 ,**částku 86.000,-Kč,**

22. Car Transport-JC, s.r.o. - v likvidaci , **částku 47.859,-Kč k rukám likvidátora Davida Zemánka, nar. xxx,**

23. VLABRI-Transport, spol. s r.o., Plzeňská 201, 33008 Zruč-Senec, (dříve Vojtěch V. - VLATRANS), **částku 53.603,-Kč,**

24. LAV Lakomý, s.r.o. - v insolvenčním řízení, **částku 131.656,-Kč k rukám insolvenčního správce JUDr. Otto Hradila, 78391 Uničov, Olomoucká 16 ,**

25. Bamia Line, s.r.o. - 16300 Praha 6, Májovského č. 1392/2b, **částku 5.470,-Kč,**

26. Strojně dopravní služby Opava spol. s r.o. - 74601 Opava-Předměstí, Komárovská 2613/25, **částku 17.661,-Kč,**

27. TQM - holding, s.r.o. - 74601 Opava, Těšínská 1028/37,(dříve TQM a.s., Komplexní dopravní služby, Opava, Těšínská 42), **částku 171.440,-Kč,**

28. Štencel Transport, s.r.o. - 74781 Otice, K Rybníčkům č.p. 334, **částku 14.365,-Kč,**

29. Lubomír M. - CDK MARSEJ tours - 53002 Pardubice, Na Hrádky č. 2577,**částku 84.240,-Kč,**

30. Pavel L. - autodoprava, nar. xxx, **částku 14.029,-Kč,**

31. Proxar Slovakia Internationale Spedition, a.s. - pobočka Košice, Bellova 3, 03401 Ružomberok, Slovenská republika,**částku 184.799,-Kč,**

32. Vladimíra R. - Rýpal Spedition, nar. xxx, **částku 45.000,-Kč,**

33. Roman C. ,nar. xxx, **částku 75.000,-Kč,**

34. Jitka Ž., nar. xxx, xxx(dříve Zdeněk Ž. – mezinárodní a vnitrostátní autodoprava), **částku 36.000,-Kč,**

35. PAOLLI, s.r.o.- 74251 Mošnov č.p. 313, (dříve Paolli transport partner),**částku 34.000,-Kč,**

36. Milan Š. - MM Trans, nar. xxx, **částku 30.000,-Kč,**

37. FORMAN Adamec, a.s. , 74101 Nový Jičín, Bohuslava M. 6,(dříve FORMAN, v.o.s.), **částku 247.692,-Kč,**

38. STEF Recykling, a.s. - provozovna Broumov, 55001 Broumov, Lidická 191,**částku 121.720,-Kč,**

39. Vladimír P. - Pospa Trans , nar. xxx, **částku 91.025,-Kč,**

40. ČSAD Tišnov, spol. s r.o. - 66601 Tišnov , Červený Mlýn 1538, **částku 65.490,-Kč,**

41. Michal R. R+R, nar.xxx, **částku 122.240,-Kč,**

42. EWALS CARGO CARE, s.r.o. - provozovna Česká Lípa, 47001 Česká Lípa, Děčínská 1762 ,**částku 26.101,-Kč,**

43. Stavosped, s.r.o. - v likvidaci ,**částku 54.745,-Kč k rukám likvidátora JUDr. Josefa Linharta,**

44. ČSAD Jihotrans, a.s. - 37021 České Budějovice, Pekárenská č. 255/77, **částku 209.500,-Kč,**

45. SOLOTRANS, spol. s r.o. - 76314 Zlín 12, U Dubu č. 551 , **částku 71.917,-Kč,**

46. Pavel M. , nar. xxx, **částku 327.000,-Kč,**

47. Východočeská dopravní, a.s.,Kladno, Huťská 229, **částku 51.800,-Kč**,

48. Zoltán C. , nar. xxx, **částku 266.767,-Kč,**

49. Lubomír V. - Speciál Transport ,nar. xxx, **částku 78.000,-Kč,**

50. Miroslav P. - Silniční a motorová doprava, nar. xxx, **částku 145.360,-Kč,**

51. TIREX, s.r.o. - 80100 Bratislava, Slovensko, Peterská 4 , **částku 491.269,-Kč,**

52. Alois H.- autodoprava , nar. xxx, **částku 17.888,-Kč,**

53. Jaroslav V. - autodoprava , nar. xxx, **částku 61.306,-Kč,**

54. Esa s.r.o. - 27203 Kladno, vila Thienfeld, ul. manž. Topinkových 796, **částku 80.000,-Kč,**

55. Jiří C. - autodoprava, nar. xxx, částku **88.000,-Kč,**

56. H.A.S., spol. s r.o. - 73801 Frýdek-Místek, Svazarmovská ř. 317, **částku 57.902,-Kč,**

57. Vlastimil K. - MOTORTRANS, nar. xxx, **částku 11.047,-Kč,**

58. Rami TRANS, spol. s r.o. - 73944 Brušperk, Nábřeží 819,**částku 216.000,-Kč,**

59. Vladimír M. - SNAP, nar. xxx, **částku 75.576,-Kč.**

Tito poškození se se svým nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili a o její výši nevznikly žádné pochybnosti.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. byli poškození EX-COM, s.r.o. , 96001 Zvolen, EKO-SOFT, s.r.o.29001 Poděbrady, Kunštácká 1352,SECO GROUP, a.s., odštěpný závod 03, Secotrans, 29306 Kosmonosy, Boleslavská č. 98, Proxar Slovakia Internationale Spedition, a.s. - pobočka Košice, Bellova 3, 03401 Ružomberok, Slovakia a EWALS CARGO CARE, s.r.o. - provozovna Česká Lípa, 47001, Česká Lípa, Děčínská 1762, odkázáni se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. To proto, že jim byly přiznány jejich nároky na náhradu škody ve výši uvedené ve výroku o vině tohoto rozsudku a nikoliv ve výši další, např. různé poplatky, úroky z prodlení apod.,popř. ještě v průběhu trestního řízení poškození po obžalovaném opakovaně žádali náhradu škody a tento jim určitou finanční částku zaslal, popř. došlo k zápočtu pohledávky.

U spol. DANZAS, s.r.o., Ivo EUROTRANS, Zlínská dopravní a.s., ČSAD Kroměříž a.s., Autodoprava Běhal, s.r.o., Vatex s.r.o. Brno, Lechner CZ, s.r.o. Brno, ANP TRANS, s.r.o. Bílina, Miroslav M. - Vnitrostátní a mezinárodní spedice, Sezimovo Ústí II., ČETRANS Karlovy Vary, s.r.o., R and D Spedition, Rožnava,

Slovensko, Jaroslav H. - Eurocar, Praha 6, MB and OV, s.r.o.Pardubice, M-Transped, s.r.o. v likvidaci, Četrans Ústí nad Labem, a.s., J and L, s.r.o., Veselí nad Lužnicí a ČSAD, státní podnik Hradec Králové nebylo soudem rozhodováno o náhradě škody, protože těmto poškozeným byla náhrada škody přiznána v civilním řízení k návrhu samotných poškozených a dále došlo podle obchodního rejstříku, který si soud vyžádal, k datu rozhodnutí k jejich výmazu (Danzas, s.r.o., Ivo Eurotrans, s.r.o., ČSAD Kroměříž, a.s., Autodoprava Běhal, s.r.o., ČETRANS Karlovy Vary, s.r.o., MP and OV, s.r.o. Pardubice). Nebylo rovněž soudem rozhodnuto o náhradě škody stran těch poškozených, jímž se ani opakovaně nepodařilo doručit předvolání k hlavnímu líčení. V případě poškozeného Zdeňka Ž. - autodoprava byla náhrada škody přiznána jeho manželce Jitce Ž., když její manžel Zdeněk Ž. zemřel, jak bylo písemně sděleno a úředně ověřeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Ostravě dne 26.6.2009

Za správnost vyhotovení:
Barbora Nováková

JUDr. Pavel Suchánek,v.r.
předseda senátu