Jednací číslo: 35T 1/2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. prosince 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Elišky Bombionkové a Jitky Papiežové

takto:

Soud schvaluje dohody o vině a trestu, které byly uzavřeny

- dne **3. prosince 2021** v 09:35 hodin mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a **Ctiradem S., narozeným xxx v xxx, trvale bytem xxx,**
- dne **22. listopadu 2021** ve 13:45 hodin mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a **Ing. Petrou S., narozenou xxx v xxx, trvale bytem xxx a**

obžalovaní

1. Ctirad S.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

2. **Ing. Petra S.**
(rozená Č.),

narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinni že

1. Ctirad S.

a Ing. Jaroslav P. jako statutární zástupci obchodní firmy s názvem VDI Meta - výrobní družstvo invalidů, IČ: 25861808, se sídlem 1. Máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice (dále jen „družstvo"), Ing. Jaroslav P. v postavení předsedy družstva a Ctirad S. v postavení místopředsedy družstva, tedy osoby dle zákona a stanov družstva odpovědné za hospodaření s majetkem družstva, přinejmenším v době od 09.01.2014 do 31.07.2014, v Ostravě, v sídle družstva,

ačkoliv se podle účetnictví družstva, konkrétně podle koncového stavu účtu pokladna (211) k 31.12.2013 a následné fyzické inventury k 20.01.2014, jejímž obsahem je i výčetka jednotlivých bankovek různých nominálních hodnot, v hlavní pokladně družstva (účet 211100) nacházela částka 6.992.031 Kč,

přesto, když byl dne 27.01.2015 usnesením Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 37 INS 31576/2014-A33 ustanoven do funkce insolvenční správce Mgr. Radim Struminský, Svornosti 2, 736 01 Havířov - Město, byla dle pokladní knihy v pokladně pouze částka 2.064 Kč, kterou insolvenční správce také převzal, přičemž z účetnictví družstva následně vyplynulo, že dne 14.07.2014 je účtováno o výdeji z účtu pokladna (211100) na účet pohledávky za zaměstnanci (335000) a poté, dne 31.07.2014, byla pohledávka evidovaná za neznámým zaměstnancem interním dokladem IU-2014-000037 odepsána do nákladů družstva (na účet 546999), což vedlo ke ztrátě finanční hotovosti ve výši 6.992.031 Kč, kterou statutární zástupci družstva racionálně nevysvětlili, z účetnictví pak nebylo zjištěno, že by tato částka byla v uvedené době použita na zajištění chodu družstva, či v rámci obchodní činnosti družstva, ani ze strany Ing. Jaroslava P. a Ctirada S. nebyly učiněny žádné úkony směřující k dohledání chybějící pokladní hotovosti, a to ani formou podání trestního oznámení na neznámého pachatele,

čímž touto ztrátou finanční hotovosti z pokladny byla poškozenému VDI Meta - výrobní družstvo invalidů, IČ: 25861808, se sídlem 1. Máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice způsobena škoda ve výši 6.992.031,- Kč;

2. Ctirad S., Ing. Petra S.

a Ing. Jaroslav P. jako statutární zástupci obchodní firmy s názvem VDI Meta - výrobní družstvo invalidů, IČ: 25861808, se sídlem 1. Máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice (dále jen „družstvo"), Ing. Jaroslav P. v postavení předsedy družstva a Ctirad S. v postavení místopředsedy družstva, tedy osoby dle zákona a stanov družstva odpovědné za hospodaření s majetkem družstva a Ing. Petra S., jako finanční a ekonomická ředitelka a hlavní účetní

družstva, mimo jiného, odpovědná za řízení procesu provádění účetních operací v souladu s platnými zákonnými normami a řídícími akty družstva, za situace, kdy

- dne 05.01.2004 uzavřel Ing. Jaroslav P. s družstvem smlouvu o půjčce, na jejímž základě a na základě následných dodatků mu byla do 31.12.2006 průběžně poskytnuta půjčka do celkové výše jistiny 6.461.776 Kč (včetně úroků ke dni 14.07.2014 ve výši 7.236.283,07 Kč), kterou se posledním dodatkem zavázal splatit do 31.12.2013,

a

- dne 05.01.2004 uzavřel Ctirad S. s družstvem smlouvu o půjčce (č. 1), na jejímž základě a na základě následných dodatků mu byla do 31.12.2006 průběžně poskytnuta půjčka do celkové výše jistiny 6.634.499,50 Kč (včetně úroků ke dni 14.07.2014 ve výši 7.430.643,15 Kč), tentýž den pak uzavřel s družstvem smlouvu o další půjčce (č. 2), na jejímž základě a na základě následných dodatků mu byla do 31.12.2006 průběžně poskytnuta půjčka do celkové výše jistiny 8.019.459,- Kč (včetně úroků ke dni 14.07.2014 ve výši 8.995.070,77 Kč), obě tyto půjčky, v celkové výši jistiny 14.653.958,50 Kč (včetně úroků ke dni 14.07.2014 ve výši 16.425.713,92 Kč), se posledním dodatkem zavázal splatit do 31.12.2013, přičemž z obou půjček čerpal dne 08.01.2004, prostřednictvím výdajových pokladních dokladů 241 HP 00003 a 241 HP 00004, částku v celkové výši 1.020.000,- Kč, která se stala závazkem v rámci společného jmění manželů Ctirada a Petry S., neboť ke zúžení stanoveného rozsahu společného jmění manželů Ctirada S. a Petry S. došlo smlouvou - notářským zápisem sepsaným v Ostravě až dne 10.06.2004,

přičemž Ing. Jaroslav P. ani Ctirad S. tyto půjčky nikdy reálně nevrátili,

a následně oznámili předsedovi družstva tři členové družstva s podíly ve výši 66,66% všech členských vkladů, že ukončují své členství v družstvu vystoupením dle čl. 7, odstavec 1 písmeno b) a dle čl. 9 Stanov družstva, a to:

- dne 13.10.2013 společnost EFEKTIS, s.r.o., IČ: 48391638, se sídlem 1. Máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice, zastoupená jednatelkou Petrou S.
- dne 15.10.2013 Petra S., nar. xxx,
- dne 16.10.2013 Mgr. Marie P., nar. xxx,

s tím, že členství všech těchto osob končí dnem 31.12.2013, členská schůze družstva to na svém jednání dne 17.10.2013 vzala svým usnesením na vědomí a uložila statutárnímu orgánu zabezpečit výpočet a výplatu vypořádacích podílů,

za situace, kdy ukončení členství shora uvedených členů družstva a vznik nároku na vyplacení vypořádacího podílu reálně znamenalo odliv 75% kapitálu družstva, bylo nutné zajistit volné finanční prostředky k výplatě vypořádacích podílů a tento stav zohlednit v účetní závěrce družstva k 31.12.2013, k čemuž však nedošlo, protože účetní závěrka s touto skutečností nepočítala a navíc vzhledem k nepříznivému ekonomickému vývoji družstva již v období 01.01.2013 - 31.12.2013, kdy nutnost vyplacení vypořádacích podílů zcela evidentně

přesahovala reálné aktuální ekonomické možnosti družstva a bezprostředně ohrožovala jeho další ekonomickou existenci, včetně plnění jeho vlastních věřitelských závazků, to vedlo k úpadkovému stavu družstva, který musel být jeho statutárním orgánům a účetní znám nejpozději dne 10.04.2014, když byla na členské schůzi družstva projednána a schválena řádná účetní závěrka za rok 2013, přičemž k dalšímu prohloubení úpadkového stavu družstva v první polovině roku 2014 významným způsobem přispěla ztráta hotovosti ve výši 6.992.031,- Kč v hlavní pokladně,

v úmyslu vyhnout se nutnosti splacení půjček, Ing. Jaroslav P. a **Ctirad S.** odpovědní v celkovém rozsahu poskytnutých půjček včetně úroků, **Petra S.**

odpovědná v části půjčky poskytnuté před zúžením stanoveného rozsahu společného jmění manželů včetně úroků,

poté, co dne 11.07.2014, na základě darovací smlouvy a smlouvy o postoupení části pohledávky, postoupila společnost EFEKTIS, s.r.o., Petra S. a Mgr. Marie P., peněžité pohledávky nebo jejich část za společností VDI Meta - výrobní družstvo invalidů z titulu vypořádacího podílu na Ing. Jaroslava P. a Ctirada S.

následně dne 14.07.2014 provedli účetní operace spočívající

- ve vzájemném zápočtu pohledávek (půjčka včetně úroků vs. vypořádací podíl) věřitele VDI Meta - výrobní družstvo invalidů a dlužníka - Ing. Jaroslava P. v celkové výši 7.236.283,07 Kč,
- ve vzájemném zápočtu pohledávek (půjčka č. 1 včetně úroků, zůstatek půjčky č. 2 včetně úroků, zálohy vs. vypořádací podíl) věřitele VDI Meta - výrobní družstvo invalidů a dlužníka - Ctirada S. v celkové výši 14.964.145,11 Kč,

tedy provedli zápočet v plné výši, čili v celkové částce 22.200.428,18 Kč, přestože vypořádací podíly měly být v dané době vyplaceny, resp. započteny vůči pohledávkám za členy družstva, poměrně jako u dalších věřitelů, v maximální výši 32,44 %, což odpovídá částce 7.201.818,90 Kč,

čímž měla být poškozeným věřitelům VDI Meta - výrobní družstvo invalidů, způsobena škoda ve výši 14.998.609,28 Kč;

3. Ctirad S.

v době od 14.10.2013 do 31.12.2014, v Ostravě, jako místopředseda družstva (od 19.12.2008) VDI Meta - výrobní družstvo invalidů, s předmětem podnikání, mimo jiného, spočívajícím ve výrobě, obchodu a službách neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a současně od 14.10.2013 jako jediný jednatel a od 30.12.2014 vlastník 100% obchodního podílu ve společnosti itlevne.cz, s.r.o., IČ: 26844991, se sídlem 28. října 1584/128, 709 00 Ostrava – Vítkovice, se stejným předmětem činnosti jako družstvo VDI Meta - výrobní družstvo invalidů,

v úmyslu opatřit společnosti itlevne.cz, s.r.o. prospěch, kdy družstvo VDI Meta - výrobní družstvo invalidů a společnost itlevne.cz, s.r.o. mezi sebou dlouhodobě, od roku 2006, obchodovali s různým zbožím, zejména s výpočetní technikou a kancelářskými potřebami, za

situace, kdy společnost itlevne.cz, s.r.o. dlužila družstvu v součtu všech dílčích závazků, položek dle Knihy pohledávek družstva a fakturace k 31.12.2014, částku 12.495.405 Kč, jejichž splatnost nastala průběžně v r. 2013 - 2015, z nichž společnost itlevne.cz, s.r.o. splatila pouze 29.342 Kč,

a dle účetnictví družstva, konkrétně dle strukturovaného výběrového výpisu účtu č. 321/113-114 - závazky (tj. obsahujícího přehled plnění z účtu č. 55002550/5500 ve prospěch a na vrub společnosti itlevne.cz, s.r.o. bez dobropisů/případných vratek), poskytlo družstvo 52 dílčími plněními za celé období roku 2014 společnosti itlevne.cz, s.r.o. celkové plnění z obchodní činnosti ve výši 37.155.767 Kč,

uzavíral obchody a prováděl plnění ve prospěch obchodní společnosti, kterou jako společník a jednatel ovládal, a to na úkor družstva, jehož byl místopředsedou, když neprovedl ani zápočet vzájemných pohledávek, ani neučinil žádný jiný krok k tomu, aby společnost itlevne.cz, s.r.o. svůj závazek vůči družstvu uhradila,

čímž byla poškozenému VDI Meta - výrobní družstvo invalidů způsobena škoda ve výši 12.466.063 Kč,

tedy

Ctirad S.

ad 1. porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím způsobil značnou škodu,

ad 2. společným jednáním s Ing. Jaroslavem P. a Ing. Petrou S., jako dlužník, který je v úpadku, částečně zmařil uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele a způsobil tím na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

ad 3. jako člen statutárního orgánu dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti, v úmyslu opatřit sobě prospěch, uzavřel smlouvu na úkor jednoho z podniků a získal tím pro sebe prospěch velkého rozsahu,

Ing. Petra S.

ad 2. společným jednáním s Ing. Jaroslavem P. a Ctiradem S., jako dlužník, který je v úpadku, částečně zmařila uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele a způsobil tím na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

čímž spáchali

Ctirad S.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

v bodě **1.**

přečin **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle **§ 220 odstavec 1, 2 písmena b)** trestního zákoníku

v bodě **2.**

zločin **zvýhodnění věřitele** spáchaný **ve spolupachatelství** podle **§ 23** k **§ 223 odstavec 1, 3 písmena a)** trestního zákoníku,

v bodě **3.**

zločin **zneužití postavení v obchodním styku** podle **§ 255a odstavec 1, 3** trestního zákoníku.

Ing. Petra S.

v bodě **2.**

zločin **zvýhodnění věřitele** spáchaný **ve spolupachatelství** podle **§ 23** k **§ 223 odstavec 1, 3 písmeno a)** trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Ctirad S.

Podle § 255a odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 58 odstavce 3 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně

odkládá

na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků.**

Podle § 73 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu **zákazu činnosti** spočívajícím v **zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích na 5 (pěti) roků.**

obžalovaná Ing. Petra S.

Podle § 223 odstavec 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně

odkládá

na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků.**

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **zákazu činnosti** spočívajícím v **zákazu výkonu podnikatelské činnosti v oboru vedení účetnictví na dobu 4 (čtyř) roků.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození:

1. Mgr. Radim Struminský – insolvenční správce dlužníka VDI Meta Invest - výrobní družstvo invalidů, IČ 25861808,
2. obchodní společnost ABEL Computer, s.r.o.,
3. AGC Fenestra a.s., člen AGC Group,
4. Al-Namura, spol. s r.o.,
5. Amper Market, a.s.,
6. AT Computers a.s.,
7. AUTOCONT,a.s.,
8. BOXED, s.r.o.
9. BÜROPROFI, s.r.o.,
10. CANON CZ, s.r.o.,
11. CARLING, spol. s r.o.,
12. Clarima, s.r.o.,
13. NOFR, s.r.o.,
14. CSF, s.r.o.,
15. ČD Cargo, a.s.,
16. ČEMAT trading, spol. s r.o.,
17. Česká pojišťovna, a.s.,
18. ČESKÝ ROZHLAS,
19. DAHLHAUSEN CZ, spol. s r.o.,
20. DELA Company, s.r.o.,
21. DŘEVOTVAR, výrobní družstvo Znojmo,
22. DS Smith Packaging Czech Republic, s.r.o.,
23. eD system, a.s.,
24. EAST MOP spol. s r.o.,
25. EMSEKO CZ, s.r.o.,
26. FRANKOSPOL OFFICE s.r.o.,
27. Romana G.,
28. General Logistics Systems Czech Republic s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

29. Obchodní společnost Hafera-učební pomůcky s.r.o.,
30. Helma 365, s.r.o.,
31. ManpowerGroup s.r.o.,
32. MAPO medical s.r.o.,
33. MEDIVIS PRO a.s.,
34. MiCoS SOFTWARE s.r.o.,
35. Mölnlycke Health Care, s.r.o.,
36. Montitech montážní systémy s.r.o.,
37. M-SYSTEM cz s.r.o.,
38. NOVPLASTA CZ, s.r.o.,
39. OZO Ostrava s.r.o.,
40. PAS, s.r.o.,
41. Společnost Pražské rybářství, spol. s r.o.,
42. Print Smart s.r.o.,
43. PROCKERT & HYNEK, a.s.,
44. Profi point s.r.o.
45. PROFILAS s.r.o.,
46. R A D K A spol. s r.o.,
47. REDA a.s.,
48. Josef J.,
49. Jiří K.,
50. Lenka M.,
51. Ing. Eduard R.,
52. SEKO systém s.r.o.,
53. SERVISBAL OBALY s.r.o.,
54. Seznam.cz, a.s.,
55. STABA-SERVIS spol. s r.o.,
56. STUDENT AGENCY k.s.,
57. Lucie W.,
58. SUMA spol. s r.o.
59. TELCONNECT s.r.o.
60. TITBIT, s.r.o.
61. TOQUM, s.r.o.
62. u & we Advertising, spol. s r.o.,
63. United Paladins s.r.o.,
64. UNIVOX spol. s r.o.,
65. VAE informační systémy, s.r.o.,
66. VERSO MB, s.r.o.
67. VÍTKOVICE IT SOLUTIONS, a.s.,
68. WashTec Cz, spol. s r.o.,
69. Würth, spol. s r.o.,
70. XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o.
71. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky,
72. společnost C Comfor, s.r.o.,
73. CWS s.r.o.,
74. ISSA CZECH,
75. J.J. Darboven s.r.o.,
76. Stanislav J.,
77. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích,
78. JSKH spol. s.r.o. v likvidaci,

79. KABEL 1 Informační technologie s.r.o.,
80. Pavel K.,
81. KASRO s.r.o.,
82. Konica Minolta, a.s.,
83. Kooperativa pojišťovna Vienna Insurance Group, a.s.,
84. Krofta Uniservis spol. s.r.o.
85. MANUTAN s.r.o.,
86. VDI Meta Invest – výrobní družstvo invalidů „v konkurzu“ IČO

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal dne 3.3.2020 pod sp. zn. 4KZV 39/2018 obžalobu na obžalované Ing. Jaroslava P., Ctirada S. a Ing. Petru S., přičemž jednání shora popsané ve výroku rozsudku kvalifikoval u Ing. Jaroslava P. jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, zločin zvýhodnění věřitele spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 k § 223 odst. 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku. Shodnou právní kvalifikaci užil státní zástupce pro jednání obžalovaného Ctirada S., který se navíc měl dopustit ještě zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odstavec 1, 2, 4 trestního zákoníku ve znění účinném do 12.08.2017. Jednání obžalované Ing. Petry S. státní zástupce kvalifikoval toliko jako zvýhodnění věřitele spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 k § 223 odst. 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku.

2. Z důvodů komplikací způsobených epidemii respiračního onemocnění Covid 19 bylo hlavní líčení konáno až dne 13.9.2021. Všichni tři obžalovaní tehdy využili svého práva a ve věci nevypovídali, přičemž zároveň požádali společně se svými obhájci o odročení za účelem pokusu o sjednání dohody o vině a trestu s krajským státním zatupitelstvím. Jelikož se k návrhu připojil i státní zástupce, bylo mu vyhověno a jednání odročeno na 9.12.2021. Před tímto hlavním líčením státní zástupce předložil návrhy na schválení dohody o vině a trestu s obžalovanými Ctiradem S. a Ing. Petrou S., kdy s obžalovaným Ing. Jaroslavem P. jednání neproběhlo z důvodu jeho komplikovaného zdravotního stavu. Ten krajský soud ověřil a usnesením ze dne 9.12.2021 vyloučil řízení proti obžalovanému Ing. Jaroslavu P. ze společného řízení k samostatnému projednání a rozhodnutí. Návrhy předložené státním zástupcem pak soud přezkoumal v rámci hlavního líčení a dospěl k závěru, že jsou zákonné a jejich schválení nic nebrání.

3. U hlavního líčení byli oba obžalovaní opětovně znovu poučeni podle § 314q odstavec 3 trestního řádu, přičemž oba prohlásili, že rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, ví, co tvoří podstatu skutků kladených jim za vinu, jejich právní kvalifikaci, trestním sazbám, za ně stanoveným. Oba obžalovaní potvrdili, že v rámci dohody o vině a trestu učinili prohlášení o tom, že spáchali skutku, pro které jsou stíhání, toto učinili dobrovolně a bez nátlaku. Plně byly respektovány jejich práva na obhajobu. Oba obžalovaní také potvrdili, že jsou jim známy důsledky sjednání dohody o vině a trestu, tedy, že se vzdávají práva na projednání věci v hlavním líčení a také podat odvolání proti rozsudku,

kterým by soud dohody o vině a trestu schválil, a to s výjimkou, kdy by rozsudek nebyl v souladu se sjednanou dohodou. Zde jen krajský soud podotýká, že sjednaná dohoda o vině a trestu reflektovala novelu trestního zákoníku číslo 333/2020 Sb. účinnou ode dne 1.10.2020, v důsledku kteréžto bylo již státním zástupcem jednání obžalovaného Ctirada S. posuzováno jako toliko přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1, 2, 3 písmeno e) trestního zákoníku.

4. Krajský soud tak dospěl k závěru, že dohody o vině a trestu uzavřené mezi obžalovanými Ctiradem S. a Ing. Petrou S. a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě dne 22.11.2021, resp. 3.12.2021 jsou správné a přiměřené z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, použití přiléhavé právní kvalifikace a rovněž z hlediska druhu a výše navržených trestů. Obžalovaní prohlásili, že prohlásili skutky, pro které jsou stíháni, a o pravdivosti jejich prohlášení není důvod pochybovat. Skutková zjištění mají oporu v důkazech opatřených v průběhu přípravného řízení. Navržené úhrnné tresty odnětí svobody v trvání 3 let v případě obžalovaného Ctirada S., resp. 2 let a 6 měsíců v případě obžalované Ing. Petry S., v obou případech podmíněně odložené na delší zkušební dobu, nejsou nepřiměřené, jak z hlediska zjištěného skutkového stavu a osob obžalovaných, tak z hlediska obecných zásad pro stanovení druhu a výměry trestu dle § 39 a násl. trestního zákoníku. Zákonné a přiléhavé bylo tako uložení dalších trestů zákazu činnosti u obou obžalovaných, a to jak při stanovení okruhu zapovězených činností, tak do jejich samotné výměry. Naopak soud neshledal nutným ukládat trest propadnutí části majetku obžalované Ing. Petře S. Její rodinný dům je předmětem zajištění orgánů činných v trestním řízení. Státní zástupce navrhl změnu způsobu zajištění této nemovitosti, kdy na místo zajištění nemovitosti jako výnosu trestné činnosti ve smyslu § 79a trestního řádu a násl. navrhl zajištění nároku poškozených dle § 47 trestního řádu. Rozhodnutí o tomto návrhu si krajský soud vyhrazuje do veřejného zasedání, které bude nařízeno po právní moci tohoto rozsudku.

4. Pokud jde o nároky na náhradu škody lze konstatovat, že se k trestnímu řízení vůči obžalovaným, před zahájením dokazování připojilo celkem 86 poškozených, jejichž výčet lze nalézt shora. Jedná se především o insolvenčního správce právnické osoby VDI META – výrobní družstvo invalidů, když jeho úpadek byl prohlášen usnesením zdejšího soudu ze dne 27.1.2015, jenž nabylo právní moci dne 29.5.2015, dále jednotlivé věřitele právnické osoby. Krajský soud nároky přezkoumal a dospěl k závěru, že pro vyslovení povinnosti k náhradě škody není dostatečný podklad. Především věřitelé právnické osoby, která se nachází v insolvenci, měli své pohledávky přihlásit v zákonné lhůtě do konkurzu, který byl zmiňovaným usnesením zdejšího soudu prohlášen dne 27.1.2015. Ze seznamu předaného insolvenčním správcem je ostatně zřejmé, že tak prakticky všichni učinili. Není zde na krajském soudu, aby v trestní věci zkoumal, kolik bylo, či bude z nároků jednotlivých poškozených uhrazeno v rámci konkurzního řízení, které není skončeno. Pokud jde o nárok samotného insolvenčního správce bylo zjištěno, že o jeho pohledávkách ze smluv o půjčce, které jsou předmětem tohoto řízení, bylo již rozhodnuto v civilním řízení Okresním soudem v Ostravě, což insolvenční správce sám u hlavního líčení potvrdil. Sám obžalovaný Ctirad S. jako fyzická osoba se rovněž nachází v insolvenčním řízení, kdy návrh na oddlužení byl u zdejšího soudu podán dne 8.9.2021. Krajský soud tedy shrnul, že ani v případě insolvenčního správce není pro vyslovení povinnosti k náhradě škody obžalovanými dostatečný podklad a proto soud rozhodl v souladu s výrokem shora a všechny poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních dle ust. § 229 odstavec 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Odvoláním nelze napadat skutečnosti uvedené v prohlášení viny, které bylo soudem přijato. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl. **Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovným prohlášením vzdal.**

Ostrava 9. prosince 2021

Mgr. Ondřej Běčák,v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová