Jednací číslo: 35 T 1/2021-2973

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. listopadu 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Mgr. Veroniky Gajzlerové a Dagmar Mládkové

takto:

Obžalovaný

Milan B.,

narozený xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, ode dne 6. 2. 2020 ve vazbě ve Vazební věznici v Olomouci,

je vinen

že

1)
přinejmenším od října roku 2017 do 30. 1. 2020, v xxx, na ulici xxx, ve sklepních prostorách rodinného domu č. xxx, v němž tehdy bydlel, opakovaně, za pomoci chemikálií – červeného fosforu, kyseliny fosforečné, kyseliny chlorovodíkové, jódu, alkalického hydroxidu a organických rozpouštědel, a dále farmaceutických přípravků obsahujících účinnou látku pseudoefedrin hydrochlorid ve snadno extrahovatelné podobě, zejména pak přípravku s názvem Cirrus, jež si v Polské republice opatřoval buďto sám, či prostřednictvím dalších osob, a současně za využití různých typů baněk o objemech od 1 000 ml do 6 000 ml, chladiče, teploměrů, vařiče, plynové bomby a digitálních vah, kteroužto laboratorní techniku před každým výrobním cyklem – varem sestavil do podoby provizorního zařízení určeného k nedovolené výrobě psychotropní látky pervitin (chemicky definované jako metamfetamin), vyrobil v přesně nezjištěném množství případů

nejméně 325 gramů uvedené drogy, s tím, že po ukončení výrobního procesu uschoval použitou, výše uvedenou laboratorní techniku, včetně chemikálií, až do dalšího varu, na různých místech rodinného domu, mimo jiné ve skrýších vytvořených v půdních a sklepních prostorách, v garáži a v ní zaparkovaných vozidlech továrních značek Mercedes 300, registrační značka 1T9 xxx a Mitsubishi Eclipse, bez registrační značky, či ve skleníku samostatně stojícím na zahradě k rodinnému domu přiléhající,

načež takto vyrobený pervitin z části užil pro svou vlastní potřebu a z části, vědom si jeho negativních účinků na lidský organismus, neoprávněně prodával, nebo poskytoval za protislužbu či zdarma jiným osobám, mezi jinými také:

- Veronice S., narozené xxx, které, v období od měsíce listopadu roku 2017 do 1. 2. 2020, v blíže nezjištěném počtu případů, v přesně nezjištěném množství pervitinu,
- Janě B., narozené xxx, které od měsíce října roku 2017 do 6. 2. 2020, za účelem zprostředkování prodeje, postupně předával přesně nezjištěná množství pervitinu, vždy v dealerových sáčcích s obsahem 0,5 gramu pervitinu (s ustřihnutým rožkem) a s obsahem 1 gramu pervitinu (bez ustřihnutého rožku), který tato distribuovala dalším osobám,
- Pavlu F., přezdívanému "xxx", narozenému xxx, kterému v období nejméně jednoho letního měsíce v roce 2018, jako odměnu za pomoc při výstavbě bazénu, poskytl přibližně ve 26 případech, vždy v množství 0,2 gramu nebo 0,5 gramu při jedné předávce, celkem tedy nejméně 5,5 gramu pervitinu,
- Tomáši B., narozenému xxx, kterému od konce roku 2018 do konce roku 2019, nejméně ve 2 případech, prodal za částku vždy 500 Kč pervitin o hmotnosti 0,5 gramu při jedné předávce, celkem tedy nejméně 1 gram pervitinu,

a tímto svým jednáním bez příslušného povolení k nakládání s návykovými látkami a bez úmyslu splnit zákonné podmínky legálního nakládání s takovými látkami protiprávně nakládal s pervitinem obsahujícím účinnou látku metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

a současně bez příslušného povolení k nakládání s prekursory drog, a bez úmyslu splnit zákonné podmínky legálního nakládání s nimi, protiprávně nakládal s farmaceutickými přípravky obsahujícími pseudoefedrin, který je jako prekursor zařazen do tabulky I podle Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami a v návaznosti na to také v kategorii 1 příloh I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 i Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, o nichž věděl, že je z nich možno vyrobit drogu „pervitin“ chemicky definovanou jako metamfetamin, kdy také kyselina chlorovodíková a toluen jsou uvedeny jako pomocné látky v kategorii 3 příloh I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 i Nařízení Rady (ES) č. 111/2005,

2)
nejméně od měsíce listopadu roku 2017 do 6. 2. 2020, kdy byl zadržen Policií ČR, v xxx, na ulici xxx, v rodinném domě č. xxx, v němž tehdy bydlel a skleníku stojícím v zahradě k domu přiléhající, s vědomím, že se jedná o návykovou látku, bez jakéhokoliv povolení, pro sebe přechovával tři zavařovací sklenice, v nichž se nacházelo 10,35 gramu, 4,84 gramu a 10,41 gramu, tedy celkem 25,6 gramu sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, obsahující 6,83 % účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu (THC), což v uvedeném množství představuje 1,748 gramu THC, které je principiální psychoaktivní složkou konopí a je koncentrováno v pryskyřici, a dále jednu zavařovací sklenici, v níž se nacházelo 2,63 gramu sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii o

nezjištěném obsahu THC a dva plastové sáčky, tzv. dealeráky, v nichž se nacházelo 0,11 gramu a 1,13 gramu sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii o nezjištěném obsahu THC,

přičemž tímto svým jednáním bez příslušného povolení k nakládání a bez úmyslu splnit zákonné podmínky legálního nakládání s návykovými látkami, protiprávně zacházel s marihuanou, která je drogou z konopí a je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol neboli THC, které je uvedeno v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách,

3)
v době od měsíce března roku 2018 do 1. 2. 2020, na různých místech okresu Nový Jičín, zejména pak v xxx, na ulici xxx, v rodinném domě č. xxx, který obýval společně se svou tehdejší družkou – poškozenou Veronikou S., narozenou xxx, ale též v okrese Frýdek – Místek, konkrétně v xxx, převážně z důvodu své žárlivosti, poškozené opakovaně, s četností nejméně třikrát do týdne, vulgárně nadával a ponižoval ji, vyhrožoval fyzickým napadením, ale též zabitím kladivem, v jednom případě, na ni mířil střelnou zbraní - bubínkovým revolverem, což doprovodil slovy, že jí prostřelí ruku, zakazoval poškozené stýkat se s kamarádkami i rodinnými příslušníky, pokud sama opouštěla rodinný dům, prostřednictvím telefonních hovorů, které musela přijímat a zůstávat prostřednictvím nich ve spojení, kontroloval, kde se pohybuje a s kým se stýká, prohlížel obsah jejích zpráv v emailové schránce a mobilním telefonu, jakož i kontakty a výpisy volání, direktivně jí stanovoval velmi malý časový prostor, v němž musela splnit různé domácí práce, například vyžehlit, vyprat, vysát a vymalovat pokoj, s tím, že pokud nebyla s obžalovaným v požadovaném kontaktu, nebo jakmile nesplnila jím zadané úkoly, opakovaně, nejméně jedenkrát do měsíce, se stupňující se intenzitou, poškozenou fyzicky napadal, a to takovým způsobem, že ji tahal za vlasy, bil jednak otevřenými dlaněmi do tváře, a jednak rukou sevřenou v pěst do hlavy, zad i nohou, kdy ve dvou případech k zesílení svého útoku užil také elektrického kabelu od nabíječky, čímž jí jednak způsoboval vznik zranění ve formě podlitin a pohmožděnin na obličeji i dalších částech těla, kteréžto si ze strachu nenechala ošetřit lékařem, a dále ve dvou případech vznik zranění, jež si ve dnech 30. 9. 2019 a 24. 1. 2020 vyžádala lékařská ošetření v Nemocnici AGEL Nový Jičín, kde ji bylo dne 30. 9. 2019 diagnostikováno povrchní poranění vlasové části hlavy, podvrtnutí a natažení krční páteře a dne 24. 1. 2020 povrchní poranění ucha, přičemž u obou vyšetření pod tlakem obžalovaného musela uvést, že si zjištěná poranění způsobila vlastním přičiněním, přičemž bezprostředně po takovémto slovním a fyzickém napadení ji v několika desítkách případů, přinutil rovněž k sexuálnímu kontaktu uskutečněnému formou pohlavního, ale též análního styku, a doplněnému rovněž o močení na její hlavu i tělo, kteréžto praktiky, přestože s nimi dávala slovně najevo svůj nesouhlas, byla nucena strpět, kdy celý komplex výše popsaného jednání obžalovaného vnímala poškozená již od prvního napadení jako hrubé a bezcitné a považovala jej za těžké příkoří,

4)
nejméně od měsíce září 2018 do 6.2.2020, kdy byl zadržen Policií ČR, v xxx, na ulici xxx, ve skrýši vytvořené v půdních prostorách rodinného domu č. xxx, v němž tehdy bydlel, aniž by byl držitelem příslušného zbrojního průkazu nebo zbrojní licence ve smyslu § 8 zákona číslo 119/2020 Sb. o střelných zbraních a střelivu, vědomě ukrýval opakovací pušku s otočným odsuvným závěrem značky Zbrojovka Brno model 2, ráže .22 Long Rifle, nezjištěného data výroby, bez signování výrobním číslem a bez příslušného zásobníku, tj. zbraň kategorie C, uvedenou v § 14 zákona o střelných zbraních a střelivu,

tedy

1)
neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

2)
neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém psychotropní látku obsahující tetrahydrokanabinol,

3)
týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,

4)
bez povolení přechovával střelnou zbraň,

čímž spáchal

1)
zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

2)
přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 1 trestního zákoníku,

3)
zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,

4)
přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku.

a za to se odsuzuje

podle 283 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7(s e d m i) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 66 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se zároveň **ukládá** trest propadnutí části majetku, a to:

- zajištěného motorového vozidla VW Touareg RZ xxx vin WVGZZZ7LZ5D040901, které bylo zajištěno usnesením policejního orgánu ze dne 28.2.2020 č.j. KRPT-18670/TČ-2019-070072, které stojí na parkovišti OSM Policie ČR, KŘP Moravskoslezského kraje ve Frýdku-Místku, ulice Frýdlantská,

- finanční hotovosti ve výši 50 000 Kč a 160 EUR zajištěné usnesením policejního orgánu ze dne 26.3.2020, t.č. uložené na účtu Krajského soudu v Ostravě u ČNB Ostrava, č.ú. 4123761/0710,

Shodu s prvopisem stvrzuje Markéta Parmová.

- 1 ks prstenu ze žlutého kovu s označením 14k/586, t.č. uložený ve skladu Policie ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, OOK, Českobratrská 10, Moravská Ostrava.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se dále **ukládá** trest propadnutí věci a to:

- 1 kus expanzní zbraně tuzemské výroby v provedení jako SADA samonabíjecí pistole zn. BLOW model P99A ráže 9 mm P.A.B., výrobního čísla 7-001278 s příslušným zásobníkem, vyrobená v roce 2007,
- 1 kus 9-ti raného SADA revolveru tuzemské výroby zn. ATAK model STREAMER. R1 ráže 6 mm ME Flobert Court výrobního čísla 0714-000230 vyrobený v roce 2014,
- 1 kus igelitového sáčku tzv. dealeráku s 0,174 gramy bílé krystalické látky,
- 1 kus staniolu se stopovým množstvím bílé látky,
- 2 kusy igelitového sáčku tzv. dealeráky s celkovým obsahem 1,16 grany sušené rostlinné hmoty zelené barvy,
- 1 kus igelitového sáčku tzv. dealeráku s 1 kusem tablety zelené barvy o hmotnosti 1,393 gramy hnědé krystalické látky,
- 2 kusy tablet šedofialové barvy s logem „třešní“ na obou stranách tablet o celkové hmotnosti 0,819 gramů,
- 1 kus tablety šedofialové barvy s logem „ čtyřlístek“ na obou stranách tablet o celkové hmotnosti 0,335 gramů,
- 1 kus sklenice se žlutým plechovým uzávěrem s etiketou „ZNOJMIA MORAVANKA“ s 2,58 gramy sušené rostlinné hmoty hnědozelené barvy,
- 1 kus opakovací pušky s otočným odsuvným závěrem tuzemské výroby zn. Zbrojovka Brno model 2 ráže .22 LONG RIFLE, bez signování výrobním číslem a bez příslušného zásobníku a blíže nezjištěné doby výroby,
- 1 kus polomasky s respirátorem a filtry,
- 1 kus ochranné masky s filtry,
- 1 kus krabičky s 53 kusy nábojů Sellier&Bellot ráže 5,6 mm Florbre á Balle,
- 1 kus plastového igelitového sáčku tzv. dealeráku s 22 kusy náboji,
- 3 kusy zavařovacích sklenic s plechovými šroubovacími uzávěry s celkovým obsahem 22,63 gramy a stonky a semeny, 1 kus plastové krabičky označené Sellier&Bellot 6 mm ME Flobert se 70 kusy nábojů,

které jsou uloženy ve skladu Policie ČR, Odboru zbraní a bezpečnostního materiálu Nový Jičín, Svatopluka Čecha 11 a ve skladu OMTZ Frýdek – Místek.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradu škody poškozené RBP, zdravotní pojišťovně, se sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, IČ 47673036, částku ve výši 4 833 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané jednání obžalovaného Milana B. tak, jak je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Soud provedl dokazování výslechem obžalovaného Milana B.
3. Ke své osobě uvedl, že od roku 2008 pracoval jako technik ve společnostech xxx a xxx. Poté nastoupil do společnosti xxx jako reklamační technik. V roce 2015 byl z organizačních důvodů propuštěn. V listopadu roku 2017 vyhrál v kasinu ve městě Příboru částku ve výši 350 000 Kč.

Dařilo se mu vyhrávat průběžně, kdy v lednu 2021 vyhrál kolem 1 000 000 Kč ve Sportbaru a v Bonveru v Novém Jičíně. Jeho výhrám byla přítomná Veronika S., dále Kristýna D. a Adam Š. Následně od měsíce května roku 2019 začal podnikat. Půjčoval zákazníkům nářadí jako vrtačky, brusky, sbíjecí kladiva. Celkem měl v půjčovně okolo 20 kusů nářadí, které měl uloženy v garáži, kde měl na ně vyhrazený svůj prostor. Zákazníci docházeli 2-3krát týdně. Stálým zákazníkem byl Martin P., který si nářadí půjčoval přibližně 2x do měsíce. Čistý měsíční příjem z této činnosti činil kolem 50 000 Kč. Při společném soužití s poškozenou Veronikou S. náklady na domácnost platil obžalovaný.

4. Úvodem své výpovědi u hlavního líčení učinil obžalovaný Milan B. zcela nesporným skutek popsaný v bodě 4) rozsudku. K držení zbraně uvedl, že tuto našel v garáži svého zemřelého kamaráda Milivoje R. Chtěl ji po nalezení ihned odevzdat, nicméně čekal na uplynutí zkušební doby, která mu byla uložena v rámci podmíněného trestu odnětí z předchozího odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně.

5. Zbývající obžalobou vytýkané jednání kategoricky popřel.

6. Ke skutku vytýkanému mu v bodě 1) připustil, že v domě na ulici xxx v xxx docházelo k výrobě pervitinu. V domě bydlelo několik lidí. Obžalovaný se svědkyní Veronikou S. a jejich dětmi bydlel v podkrovní části domu. Jednalo se o zamykatelnou bytovou jednotku. V prvním patře bydlel bratr obžalovaného, který měl taktéž uzamykatelnou svou bytovou jednotku, do které obžalovaný neměl přístup. V přízemí v obývacím pokoji pobývala matka obžalovaného Jana B. Výrobu pervitinu zajišťovala Veronika S. a nešlo necelých 6 kg. Poukazoval taktéž na to, že právě svědkyně Veronika S. je dlouholetou uživatelkou pervitinu. Již se svým bývalým přítelem vyráběla pervitin. Ve sloupech po bocích garáže na ulici xxx v xxx byly uschovány chemikálie. Dle obžalovaného je tam uložila svědkyně Veronika S., když se k obžalovanému stěhovala z Příboru do Kopřivnice v listopadu roku 2017. Sám jí ukázal místa, kde by si tyto věci mohla schovat. Byl přítomen u toho, kdy se tyto věci dávaly do silonových punčoch, protože je tam schovali společně. Další věci, jako teploměr, lakmusové papírky, nalezené ve sklepě a v kotelně, dále laboratorní sklo nalezené na půdě, taktéž přivezla svědkyně při stěhování. Tyto věci k výrobě pervitinu tedy patřily jí. Obžalovaný sice se svědkyní společně tyto věci ukládal na daná místa, nevěděl však přesně, o jaké konkrétní věci se jedná. Věděl, že se v domě vyrábí pervitin. Bylo to však zcela v režii svědkyně Veroniky S. Viděl svědkyni, jak nesla nějaké množství do bytu nahoře. V jednom případě obžalovanému tvrdila, že jí při výrobě praskl rtuťový teploměr. Zdálo se mu divné, že chtěla tuto drogu poskytnout dalším uživatelům. Dotazoval se jí, zda ví, že rtuť je prudce jedovatá. Obžalovaný drogu vhodil do záchodu a spláchl. Svědkyně S. na to reagovala a volala svému odběrateli, který čekal na prozvonění telefonu, po němž měl přijet a drogu si převzít. Obžalovaný doznal, že byl přítomen výrobě pervitinu ve sklepě, ten však „vařila“ svědkyně. Nevzpomněl si, kolikrát tomu tak bylo. Svědkyně S. zpočátku od někoho pervitin kupovala. V roce 2019 jej začala sama vyrábět v jejich domě, konkrétně v kotelně. Obžalovaný viděl pouze nějakou plynovou bombu, na které svědkyně něco dělala. Obžalovaný v té době podnikal. Půjčoval nářadí, proto se ve sklepě často nacházel. Vždy jen procházel. Věci, které svědkyně k výrobě pervitinu používala, si sama ukrývala. Obžalovaný do dutiny ve stropě schoval pouze laboratorní sklo. Svědkyně si ty věci dávala někam na půdu a do kufru vozidla Mitsubishi, další věci odnášela do skleníku v plastové nádobě od granulí pro psa. Na přímý dotaz obžalovaný uvedl, že svědkyni neviděl věci schovávat na vlastní oči. Posléze tvrdil opak. Vyrobenou drogu prodávala svědkyně dealerovi z Ostravy, se kterým se scházela za domem na ulici xxx. Svědkyně se snažila vyrábět vždy 300 g pervitinu z jednoho varu. V domě si žádné množství pervitinu neschovávala. Část z vyrobeného množství předávala svědkyně matce obžalovaného, Janě B. Co s tím následně ona dělala, to obžalovaný nevěděl. Dalšími odběrateli pervitinu byly drogově závislé osoby jménem Pavel F. a Adéla M. Obžalovaný zkušenosti s drogami před seznámením se svědkyní Veronikou S. neměl. Poprvé pervitin užil v létě roku 2017.

S kamarádem Milivojem R. občas drogu nárazově užil, a to jednou měsíčně kouřením. Aplikoval si nosem dávku o přibližné hmotnosti 0,1 g. Intravenózně nikdy. Se svědkyní již není v žádném kontaktu.

7. K jednání vytýkanému mu pod bodem 2) uvedl, že je již 15 let nekuřák. Nekouří tudíž cigarety ani marihuanu. Naopak, je to svědkyně Veronika S., která kouří marihuanu. Obžalovaný popřel, že by marihuanu někdy prodával. V domě viděl pytlík s marihuanou ležící na poličce v kuchyni. Ten patřil svědkyni. Marihuanu ji viděl kouřit na balkóně.

8. Pokud jde o jednání vytýkané obžalovanému pod bodem 3), tak potvrdil, že poškozenou svědkyni Veroniku S. uhodil v jednom případě do obličeje. Uvědomil si, že to bylo z jeho strany nepřiměřené. Dne 1.2.2020, byl s poškozenou na pokoji v hotelu. Zrušil svatbu, poškozená s tím nesouhlasila. V té chvíli poškozenou odstrčil na postel, kde byl otevřený plastový kufr a je možné, že se mohla nějakým způsobem o ten kufr poranit. Do pokoje za nimi přišla Kristýna D., která jejich rozepři byla přítomna. Obžalovaný uvedl, že v minulosti jej měsíčně kontrolovaly sociální pracovnice z OSPOD kvůli obdobnému problému s bývalou přítelkyní Zdeňkou B., se kterou má nyní dobrý vztah. Sociální pracovnici měla určenou také poškozená Veronika S., ta k nim docházela na kontroly po dobu 2 let, a to v letech 2018 a 2019. Jmenovala se Mgr. Zdeňka T. Co se týká sexuálního života, připustil, že používali tvrdší metody a provozovali i anální sex. Poškozená k těmto praktikám však nikdy nebyla nucena. Vždy se vším souhlasila. Dokonce se společně dohodli, že si některé tyto aktivity nahrají na kameru či telefon. V jednom případě poškozená končila periodu a lehce krvácela. Obžalovaný souhlasil se sexem. Když jí krvácení zesílilo, odešel a řekl, že není žádný „řezník“. Když se natáčeli na vaně, poškozená po obžalovaném sama požadovala, aby se do ní a na ní vymočil. Obžalovaný dále připustil, že měl k dispozici nabíječku a při sexuálních praktikách touto nabíječkou poškozenou lehce pleskal přes zadek. Zopakoval, že kromě těch dvou incidentů, které uváděl, na poškozenou fyzicky nikdy nezaútočil. Při sexu obžalovaný někdy poškozenou oslovoval vulgárně. Nicméně poškozená s tímto souhlasila a jí samotné se to líbilo. Připustil dále, že na poškozenou Veroniku S. žárlil. Z toho důvodu jí psal škaredé esemesky. Vytýkal jí, že ho podváděla. Uvedl příklad, kdy poškozená odjela do nemocnice do Ostravy se svým synem. Tvrdila obžalovanému, že je s ním celou dobu na pokoji. Když za nimi následující den přijel, dozvěděl se, že odjela včera. Jak často poškozené vulgární sms psal, nebyl schopen určit. Kvůli jeho žárlivosti k hádkám docházelo, ale nikdy hádka nedospěla ve fyzické napadení. Poškozená mu jeho pochybnosti vyvracela, a to jak prostřednictvím sms, tak při osobních rozhovorech. Například dne 30.9.2019 byla poškozená vyzvedávat syna ve školce. V té době jí napsal pár sms. Taková intenzita hádek a výčitek z jeho strany mohla být tak 2krát do měsíce. Vždy jí vytýkal pouze nevěru. Ve vztahu nebyl ani jeden z nich dominantnější. Co se týkalo sexuální oblasti, byla více dominantní poškozená. Při hádkách zbraň nikdy nepoužil. K e-mailové dokumentaci obžalovaný uvedl, neznal heslo poškozené. Co se týče hesla do mobilního telefonu, k tomu měl přístup. Znali svá hesla a kdykoliv si vzájemně obsah telefonu prohlíželi. I když byl obžalovaný v minulosti odsouzen za týrání spolu žijící osoby, kdy s družkou B. žil 10 let, tvrdil, že ničeho takového se nedopouštěl na poškozené Veronice S. Poškozená obžalovanému nikdy neřekla, aby své chování k ní nějak měnil. Dvě lékařská ošetření poškozené ve dnech 30.9.2019 a 24.1.2020 si obžalovaný vybavoval. Dne 30.9.2019 poškozená malovala schodiště a upadla ze žebříku. Jela do nemocnice v Kopřivnici na ošetření. Dne 24.1.2020 byli společně na procházce se psem. Obžalovaný si hrál s laserem a 35 kilový pes za laserem běžel, přičemž nešťastně porazil poškozenou. Ona měla ruce v kapse, nestihla je vytáhnout a spadla na bok tváře. Poranila si ucho. Neměli řidičské oprávnění, nicméně obžalovaný ji odvezl do nemocnice do Nového Jičína.

9. V reakci na výpovědi svědků obžalovaný uváděl, že poškozená Veronika S. lhala, když zapírala skutečnosti, které jí byly velmi dobře známy a které dělala jenom ona. Dle obžalovaného se poškozená svědkyně snažila záměrně výrobu pervitinu svést na obžalovaného. S výpovědí

svědkyně Adély M. nesouhlasil. Svědkyně pouze na základě domněnek označila obžalovaného za násilného člověka, i když se osobně nesetkali 25 let. Prostřednictvím Martina P. měla kupovat pervitin, jenž P. měl předat přímo obžalovaný, což nebylo pravdou. Tvrzení svědkyně, že pervitin vyrobený Martinem P. měl stejné krystaly jako pervitin vyrobený panem M. R., je dle obžalovaného nepochopitelné. Dále obžalovaný několikrát poukazoval na to, že výpověď Emila K. je lživá, mimo jiné když svědek Patrik B. uvedl, že efedrin od obžalovaného nedostal. Naopak výpověď svědka Miroslava B., který uvedl, že se obžalovaný k poškozené Veronice S. choval slušně, označil za pravdivou. Jako pravdivou označil i výpověď svědka Radka M., ze které vyplývalo, že v domě na ul. xxx nedocházelo ze strany obžalovaného k prodeji drog, pokud k nějakému prodeji docházelo, tak Veronikou S. Svědkyně Kamila S. dle obžalovaného potvrdila, že jeho a poškozenou navštěvovala. K výpovědi Stanislava G. podotkl, že nepotvrdila, ani nevyvrátila jím popisovaný průběh konfliktu s poškozenou. Vše co svědek popsal, bylo smyšlené a nepotvrzené. I svědek L. uváděl, že v domě na ulici xxx nedocházelo ze strany obžalovaného k žádnému prodeji drog. Taktéž, dle svědka, obžalovaný poškozenou S. nijak neomezoval a ta si mohla svévolně odcházet kdykoliv a kdekoliv chtěla. Svědek Tomáš F. nepotvrdil, že by měl mít od obžalovaného marihuanu. Pokud byly přehrány vybrané záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu, tak tyto nepotvrdily žádnou výrobu či prodej pervitinu z jeho strany. Nepotvrdilo se ani týrání poškozené Veroniky S. Vysvětloval, že během některých hovorů nezvládl stresové situace, nicméně to o něm nevypovídá, že je agresorem nebo tyranem. Z hovoru týkajícího se výhry v herně a objednávky dovolené je zřejmé, že dovolenou hradil bezprostředně po získané výhře a ne z prodeje drog. Dále se vyjádřil k závěrům analýzy DNA, která byla nalezena na maskách zajištěných při domovní prohlídce. Uvedl, že masky využíval k čištění motorů benzínem a různými těkavými látkami. Jelikož předmětem jeho podnikání bylo půjčování nářadí, tak toto čistil taktéž benzínem a různými přípravky. Dále uváděl, že v rámci domovní prohlídky nebyly nalezeny drogy v množství, v jakém je mu obžalovanou vytýkáno. Zároveň se nenašel ani finanční obnos odpovídající prodeji takového množství vyrobených drog.

10. Ve věci bylo provedeno dokazování výslechem řady svědků.

11. Především byla vyslechnuta svědkyně Veronika S., která je v dané věci poškozenou. U hlavního líčení vypověděla, že s obžalovaným Milanem B. se seznámila přes společného kamaráda. Následně v listopadu roku 2017 spolu začali žít ve společné domácnosti, a to v domě Jany B., který se nachází na ulici xxx v xxx. Bydleli tam v přistavěném podkrovním prostoru, společně se synem poškozené a s dětmi obžalovaného. Děti měli ve střídavé péči. V prostředním patře bydlel bratr obžalovaného. První zkušenost s pervitinem měla poškozená ve věku kolem 19 let, kdy jej zkusila v klubu. Krátce na to se stala tzv. víkendovým uživatelem. V době těhotenství pervitin neužívala. Žila s otcem svého dítěte Patrikem J., který po dobu společného soužití pervitin neužíval v její přítomnosti. Po rozchodu s ním se po krátké známosti k obžalovanému nastěhovala. Zpočátku byl jejich vztah hezký. První problémy nastaly po několika měsících společného soužití. V březnu roku 2018 se obžalovaný domníval, že mu poškozená ukradla finanční hotovost ve výši 100 000 Kč. Nicméně šlo o nedorozumění. Obžalovaný poškozené řekl, kde schovává peníze, šlo o hotovost ve výši 200 000 Kč. Když si jednoho dne chtěl část peněz vzít, nalezl v úkrytu jen 100 000 Kč. Rozčílil se a poškozenou poprvé fyzicky napadl. Peníze měl schované v prostoru, kde bylo obtížné strčit ruku. Obžalovaný křičel, aby peníze vytáhla. Říkal, že i kdyby si měla poškozená zlomit ruku, ty peníze vytáhne. Nakonec se jí peníze povedlo vytáhnout, ale ještě předtím ji obžalovaný shodil do vany, přičemž vykřikoval, že ji v té vaně klidně vykuchá. Nakonec ji odtáhl do obýváku, odhodil na postel, sedl si na ni obkročmo a začal ji fackovat. Po tomto incidentu poškozená společně se synem odjela ke své matce do Havířova. Obžalovaný poškozené i její matce psal, telefonoval. Do telefonu křičel, byl vulgární, dokonce vyhrožoval. Nakonec přijel do Havířova a matka poškozené jej pustila do domu. Přinesl poškozené květiny a omlouval se jí. Poškozená připustila, že šlo o nějaký zkrat ze strany obžalovaného. Věřila, že se podobná situace již nebude opakovat a tak se vrátila zpátky k

obžalovanému. Odletěli na luxusní dovolenou na Kapverdské ostrovy, aby začali znovu. Chvíli byl jejich vztah hezký, ale po nějakém čase docházelo ze strany obžalovaného k dalšímu agresivnímu chování. Dennodenně měla poškozená obavy, s jakou náladou se obžalovaný probudí. Obžalovaný poškozenou neustále a neoprávněně obviňoval z nevěry. Musela trávit veškerý čas s obžalovaným, případně být k dispozici telefonicky. Připadala si jako pod drobnohledem. Nemohla se stýkat skoro s žádnými kamarády. Kamarádky měla povolené jen dvě, později dokonce už jen jednu - Kristýnu D. S osobami mužského pohlaví se nesměla kamarádit vůbec. Na návštěvy k nim domů nikdo nechodil a poškozená nemohla chodit ani ven. Se svědkyni D. byla u nich na zahradě v bazénu asi v jednom případě. Poškozená odhadla, že 99% času trávila s obžalovaným. Když zrovna nebyla s ním, vezla děti do školy či zpět taxíkem, jelikož neměla řidičský průkaz. O ten přišla v lednu 2020, když jí a obžalovaného zastavila policie a obžalovaný měl pozitivní test na drogy. Poškozená odmítla zkoušku. I v době jízdy vozidlem taxi musela mít zapnuté nahrávání v telefonu. Na nákupy nemohla jezdit sama, vždy ji doprovázel obžalovaný. Nejdříve chování obžalovaného poškozené tolik nevadilo, zejména než začalo docházet ke slovním a následně fyzickým útokům. Facky dostávala kvůli maličkostem přibližně jednou týdně. Přibližně jednou měsíčně obžalovaný napadal poškozenou s větší intenzitou. Například ji obžalovaný uhodil dřevěnou násadou od smetáku a způsobil poranění prstu, který měla následně v ortéze, nebo ji uhodil přes ucho a osobně odvezl na rentgen hlavy do nemocnice v Novém Jičíně. Měla podlitinu přes celé ucho a tvář. V jednom případě musela v nemocnici uvést, že na ni skočil velký pes. Od obžalovaného dostávala facky, strkal do ní, kopal ji, šlehal elektrickým kabelem, použil na ni smeták a cokoliv bylo zrovna po ruce, včetně zbraně. Obžalovaný měl několik zbraní, ale konkrétně na poškozenou namířil stříbrnou zbraň s bubínkovým zásobníkem. Ten den vyzvedávala syna ze školky a obžalovaný jí po cestě telefonoval. Ačkoliv to bylo kousek, jela svědkyně taxíkem jako vždy. Obžalovanému přišlo, že je ve vozidle příliš ticho. Myslel si, že mezi poškozenou a taxikářem došlo i intimnímu kontaktu. Po návratu byl obžalovaný velmi naštvaný. Nadával, poškozenou zbil ji a mířil na ní zmíněnou zbraní. Sděloval poškozené, že jí musí prostřelit aspoň jednu ruku. Podobná situace se odehrávala ještě v jednom případě. Po útocích obžalovaného, neměla poškozená zranění, která by krvácela, ale spíše zranění, která se dlouho hojila. Svědky několika útoků byli Jana B., Karel B. a děti poškozené a obžalovaného. Před kamarády spíše docházelo ke slovním útokům, kdy obžalovaný poškozené vulgárně nadával. Vzájemné návštěvy u kamarádů se nekonaly často. Když už je někdo přišel navštívit, bylo to naplánováno v době, kdy poškozená na sobě neměla viditelné modřiny. Obžalovaný byl velmi opatrný na to, kam poškozenou uhodil. Když ji dal rány kabelem po zádech, přes tričko nešlo nic poznat. Obžalovaný poškozené vyhrožoval, že „bude fialovozelenomodrá a ani vlastní matka ji nepozná“. Poškozená se s touto situací své matce svěřila jen jednou, když k ní utekla. Obžalovaného začala vnímat jako zlého člověka, který byl v jejich vztahu dominantní. Svědkyně doufala, že když uzavřou manželství, bude jí obžalovaný brát jako více sobě rovnou a jejich vztah se zlepší. Za trvání vztahu mezi nimi byly i pěkné chvilky. Obžalovaný vytvářel stabilní zázemí, které bylo pro poškozenou důležité. Když jej chtěla opustit, vyhrožoval ji. S obžalovaným bylo těžké vztah ukončit. Podobný průběh měl i jejich sexuální život. Nejprve bylo vše v pořádku, obžalovaný po poškozené nepožadoval žádné nezvyklé věci. Pouze se téměř pokaždé při sexu dívali na porno, které vybíral sám obžalovaný. Postupně se začaly jeho praktiky měnit v chlípnosti až nechutnosti. Nejednalo se o klasický pohlavní styk, ale obžalovaný pod pohrůžkou násilí po ní požadoval věci, o kterých věděl, že se jí hnusí. Obžalovaný touto formou poškozenou trestal, každá jejich hádka nebo fyzický útok obžalovaného skončil takovým nestandardním pohlavním stykem. Po něm se obžalovaný uklidnil. Nedobrovolně přijímanými ze strany poškozené byly sexuální praktiky za použití vibrátorů, análních kolíků až po análním sex. Dále močení obžalovaného do úst poškozené. V takových chvílích obžalovaného prosila, aby tyto praktiky nedělal. Několikrát byla donucena k samotnému pohlavnímu styku. Pokud byl obžalovaný „vytočený“, býval agresivní. Jediné co ho uklidnilo, byl pohlavní styk. Na žádosti poškozené od nevyžádaného jednání, reagoval obžalovaný výhružkou: „drž nebo tě seřežu a opovaž se pohnout nebo uhnout.“ Své jednání si

navíc s oblibou natáčel. Míval více mobilních telefonů nastavených ze stran a přikazoval poškozené, „ať se ani neopovažuje, aby na té nahrávce bylo vidět, že se jí to nelíbí“. Poškozená připustila, že k nahrávkám svolila v případech, kdy mezi nimi docházelo k dobrovolnému pohlavnímu styku. Připustila dále, že existuje kamerový záznam, kde se poškozená sama nahrává a pózuje před zrcadlem. K tomuto ji přinutil obžalovaný. Musela vystupovat tak, aby nahrávka působila dojmem, že vše činí dobrovolně. Taktéž připustila, že může existovat záznam, na kterém má obžalovaný s poškozenou pohlavní styk během menstruace. Poškozená rovněž od obžalovaného dostala určený scénář k nahrávce, na které vystupovala s obžalovaným ve vaně, kde jej měla prosit, aby se vymočil do ní a na její tvář i hlavu. Před každou nahrávkou obdržela pokyny, jak se má chovat. Poškozená doufala, že vše změní manželství. Nicméně svatbu obžalovaný zrušil. Měl problém s tím, že se poškozená měla k obřadu připravovat v jiné místnosti, než ve které to bylo plánováno. Dále si vymyslel, že poškozená s někým flirtovala na předmanželské večeři. Poškozená se domnívá, že si ji obžalovaný ve skutečnosti ani vzít nechtěl. Hostů na svatbě mělo být asi 27. Měla to být menší svatba v rodinném kruhu a každý z nich měl pozvánu přibližně polovinu hostů. Po zrušené svatbě psal obžalovaný poškozené e-maily. Omlouval se jí. Psal, že udělal chybu. E-maily neměly výhružný charakter. Poškozená měla pocit, že ji chtěl opět „oblbnout“, aby se k němu vrátila. Neodešla od něj dříve, protože jí poskytoval také ekonomické zázemí a v neposlední řadě pervitin. Poškozená potvrdila, že během soužití s obžalovaným u nich byla na návštěvě sociální pracovnice z OSPODU.

12. Pokud jde o pervitin, poškozená Veronika S. po dvou až třech měsících bydlení u obžalovaného zjistila, že jej vyrábí doma. Zpočátku o tom nevěděla, obžalovaný vyráběl pouze v noci, když spala. Po čase viděla, že s větším množstvím pervitinu manipuluje. Obžalovaný sháněl věci k výrobě nebo po ní chtěl, aby předměty donesla ke garáži. Postupně obžalovaný nejspíše pocítil k poškozené větší důvěru, proto už před ní výrobu pervitinu netajil. Sledovala jej při jeho výrobě. Dozvěděla se, že jezdí do Polska pro tablety. Ty připravil tak, aby je mohl naložit do kanystru. U výroby byl nervózní. Křičel po poškozené, aby například něco podala. Ale poškozená nevěděla co, protože ty věci neznala. Výroba probíhala v domě v Kopřivnici ve sklepních prostorách, přesněji v kotelně. Nejprve svědkyně nevěděla, kde se potřeby k výrobě nachází. Obžalovaný vždy zašel někam do garáže a řekl poškozené, aby za ním nechodila. Následně věci přinesl. Po delším soužití již obžalovaný pověřoval poškozenou úklidem těchto věcí. Proto poté znala místa, kde měl věci k výrobě pervitinu uschovány. Bylo to například v osobním autě Mitsubishi, kam si uschovával věci sám. Dále místo v zárubních vchodových dveří od garáže, kam na základě příkazu obžalovaného věci uschovala poškozená. Dále v půdních prostorách obytné části. Poté ještě na jednom místě u vchodu do jejich bytové jednotky nad dveřmi, kde se nacházel dutý prostor. Mimo dům si obžalovaný sám uschovával věci ve skleníku. V garáži v autě pak bylo laboratorní sklo. V zárubních byly nějaké chemikálie, které se nevytahovaly často, například jen jednou měsíčně. Obžalovaný měl k dispozici zmiňované kanystry, prášky, potom baňku, ve které se to celé vyrábělo. Byl tam nějaký chladič, sklo varné nebo chemické laboratorní. Dále nějaké tekutiny, kyseliny, hydroxid sodný, toluen nebo ředidlo, ve velkém plechovém kanystru. Rovněž takové maličkosti jako vata, rukavice, ochranný plastový štít přes oblečení a obžalovaný používal dýchací masku. Během celé výroby poškozená nikdy nebyla přítomna. Byla přítomna jen určitým fázím, pokud chtěl obžalovaný například něco podat, uklidit. Názvy věci určených k výrobě pervitinu znala poškozená od obžalovaného. Pervitin vyráběl přibližně 2-3x do měsíce. K. výsledkem byla bílá krystalická hmota, struktura bez nějakého zabarvení, bez jakéhokoliv většího zápachu. Množství z jednoho varu mohlo být kolem 300 g. Varů mohlo být celkem asi 80 nebo 89. Nepočítala to. Poškozená asi ve třech nebo čtyřech případech loupala prášky, ze kterých se pervitin vyráběl. Prášky byly značky Cirrus. V blistru bylo asi 6 tablet. Nedokázala určit přesné množství, nicméně po vyloupání prášků z blistrů, byly plné 3 igelitové tašky těchto prázdných blistrů. Tyto blistry obžalovaný spálil v kotli. Vyloupaných tablet mohlo být tak až půl naplněné igelitové nákupní tašky. Připustila, že celkový

počet vyloupaných tablet ve všech případech mohl činit 6 000 kusů. Vyrobený pervitin poté obžalovaný nesl z kotelny do jejich vrchního patra domu, kde vše zvážil a dal do větších sáčků, zhruba po 50 g a schoval si to. Poškozená postupně pervitin prodávala lidem, kteří za obžalovaným chodili. Jelikož často nebývali doma, tak obžalovaný vymyslel, že připravený pervitin bude prodávat jeho matka Jana B. Dostávala provizi 400 Kč za každých prodaných 20g pervitinu. Cena jednoho gramu pervitinu činila 1 100 Kč. Později dal obžalovaný poškozené za úkol, aby již nasáčkovaný pervitin rozdělila do sáčků menších o hmotnosti půl gramu nebo gramu. Sáčky po celých gramech byly celé a půlgramové měly ustřihnutý rožek. V několika případech poškozená předala pervitin třetím osobám. Učinila tak na pokyn obžalovaného a to pouze v tom smyslu, že donesla sáček z jejich bytu v horním patře dolů ke dveřím. Peníze do rukou nikdy neobdržela. Když přišla na návštěvu Kristýna D., nachystala čáru pervitinu. Pavlu F. pervitin předávala asi v jednom či ve dvou případech. Opět tak činila na pokyn obžalovaného, který Pavlu F. takto splácel pomoc při výstavbě bazénu. Zda předala pervitin Martinu P. si poškozená nepamatovala. Poškozená si sama pro vlastní účely pervitin nikdy nebrala a ani neměla tu možnost. Pervitin užívala pouze v přítomnosti obžalovaného společně s ním. Aplikovala jej šňupáním o množství maximálně 0,1 gramu. V některých situacích, když chtěl obžalovaný nad poškozenou demonstrovat převahu, užil před ní pervitin sám, poškozené nedal. Pervitin užívali společně každý den, a to někdy i víckrát než jednou. V té době byla svědkyně na pervitinu závislá, v době výslechu před soudem již abstinovala. Od zrušené svatby a rozchodu s obžalovaným pervitin užila asi 3-4x. Okolí obžalovaného z něj mělo strach. A to i jeho matka Jana B. a starší bratr Karel B. Pokud jim obžalovaný něco nařídil, splnili rozkaz. Pro pervitin k Janě B. chodili často Martin P. či Adam Š. Méně často chodil například Miroslav B. Pervitin byl dodáván pouze osobám, které měl obžalovaný Milan B. prověřené a znal je spoustu let. Cizím lidem by nic neprodal. Byl velmi opatrný. Jaké náklady musel obžalovaný investovat do výroby pervitinu, poškozená neznala. Vzpomněla si, že jednou přijel obžalovaný z Ostravy a dovezl domů 10 nebo 12kg jódu. Obžalovaný nakupoval ve velkém množství, takže investice byly větší, ale vždy jednou za čas. O tom, že by se obžalovaný živil jinou činností než výrobou pervitinu, poškozená nevěděla. Potvrdila, že chodíval asi dvakrát týdně hrát automaty. Jednou za dva měsíce mohl vyhrát vyšší částky, např. ve výši 100 000 Kč. Poškozená chodila s ním do heren - Bonveru v Kopřivnici, do Tipsportu v Novém Jičíně a byli také v baru Letka v Příboru. Jednou byli v kasinu v Brně. Výhře ve výši 350 000 Kč na automatech v Příboru, herně Letka, poškozená přítomna nebyla. Mohla být u výhry asi 250 000 Kč. Jednou byla poškozená svědkem toho, že bezprostředně po návštěvě herny vkládal obžalovaný výhru ve výši 100 000 Kč do banky. Poškozená měla za to, že veškeré příjmy obžalovaného pocházely z výroby pervitinu. Věděla o tom, že si obnovil podnikatelskou činnost na půjčování nářadí. Fakticky k žádnému půjčování nářadí nedocházelo. Poškozená dodala, že kromě pervitinu se v domě nacházela také marihuana. Patřila obžalovanému Milanu B. Nevěděla, jaké množství se tam nacházelo, a domnívala se, že nebyla určena k prodeji, ale pouze pro vlastní užití. V době soužití s obžalovaným poškozená marihuanu neužívala. Po ukončení soužití s obžalovaným, svědkyně začala marihuanu užívat s frekvencí asi 2 krát týdně – na uklidnění. Poškozená svědkyně Veronika S. pobírala rodičovský příspěvek, který byl ve výši 8 500 Kč, později 10 000 Kč. Dále pobírala výživné od otce svého dítěte a přídavek na dítě, který činil asi 500 Kč. Tyto peníze poškozená mohla užívat sama. Když však došlo mezi ní a obžalovaným k rozepři, obžalovaný s poškozenou odjel na nákup, schválně udělal nákup ve výši například 10 000 Kč a žádal jí, aby zaplatila polovinu. Před narozením dítěte poškozená pracovala v několika call centrech, kde dostávala pravidelnou mzdu. Po rozchodu s obžalovaným se poškozená často zdržovala u Kristýny D. a Adama Š., potřebovala si vyřídit osobní záležitosti týkající se školky syna, převedení lékařské karty a podobně. Asi po 15 dnech byl panu Š. doručen dopis od obžalovaného Milana B., a to asi na třech stránkách. Jedna stránka byla určena poškozené. V dopise bylo víceméně napsané, aby šla na policii říct, že si trestní oznámení na obžalovaného rozmyslela a vzala jej zpět. Dále jí obžalovaný napsal, že, když jej poslechne, může si přijet pro všechny své věci. Dále byla panu Š. a paní D. slíbena hotovost ve výši 100 000 Kč a

luxusní dovolená pro všechny 4 včetně obžalovaného, když by se pan Š. postaral o zpětvzetí trestního oznámení ze strany poškozené. Dopis zůstal v rukou pana Š., který jej roztrhal a vyhodil. Obálka zůstala ležet u nich pod stolem, proto ji poškozená vyfotila a předala policii. Jelikož měla poškozená z obžalovaného strach, volala jednou do věznice, aby se zeptala, zda je obžalovaný stále ve vazbě. Byla ujištěna, že by se dozvěděla o jeho propuštění. Svědkyni byly u hlavního líčení předestřeny pasáže z protokolů o jejich výsleších z přípravného řízení, kde byla rovněž dotazována na množství obžalovaným vyrobeného pervitinu.

13. Svědkyně Kristýna D. u hlavního líčení po poučení odepřela výpověď s odůvodněním, že by mohla způsobit nebezpečí trestního stíhání partneru Adamu Š. Podle § 211 odstavec 4 trestního řádu byl tak přečten protokol o výslechu svědkyně z přípravného řízení ze dne 12.3.2020 (č.l. 319-321). Tehdy svědkyně uvedla, že se seznámila s obžalovaným přibližně v roce 2010. Když obžalovaný začal žít s poškozenou, svědkyně k nim společně s přítelem Adamem Š. jezdívala na návštěvy. Bylo to přibližně od roku 2018 do února roku 2020. Svědkyně uvedla, že je uživatelkou návykových látek, konkrétně pervitinu a marihuany. Pervitin užíval o víkendech, asi 7 let. Vždy, když přijeli na návštěvu do domu v Kopřivnici, měla poškozená Veronika S. a obžalovaný v kuchyni v horním patře domu nachystané čáry pervitinu. Chystala je poškozená. Odkud pervitin měli, svědkyně nevěděla. Tento pervitin sloužil pro osobní spotřebu. Nebyl určen k prodeji. Osobně za pervitin nikdy neplatila. V roce 2020 do domu obžalovaného dojížděli každodenně po dobu dvou měsíců. Pervitinu bylo vždy dostatečné množství pro všechny přítomné. Přítele Adama Š. viděla svědkyně nakupovat pervitin od matky obžalovaného Jany B. Kupoval jej průběžně během dvou let, od roku 2018. V roce 2020 byla frekvence nákupu častější, a to zhruba 2krát týdně. Když Adam Š. pervitin nakupoval, vcházel do domu většinou sám. Pokud však šla také dovnitř, otevřela jim Jana B., která je pozvala dovnitř. Adam Š. zaplatil a Jana B. z kuchyně donesla pervitin v dealerovém sáčku. Pokud se jednalo o 1 g, byl sáček celý plný. V případě 0,5 g měl sáček ustřižený rožek. Gram pervitinu stál 1 100 Kč. Peníze předával Adam Š. přímo Janě B. Většinou si kupoval 1 gram. Odkud tento pervitin byl, nevěděla. V domě obžalovaného často potkávala Martina P., který rovněž nakupoval pervitin od Jany B. Za obžalovaným docházel ještě muž s přezdívkou Lemy. Ten v domě pracoval, takže nevěděla, zda tam taktéž kupoval drogu. Ačkoliv slyšela, že obžalovaný měl pervitin vyrábět, nikdy jej neviděla. Možná někdy v domě cítila zápach, ale zda byl právě z výroby pervitinu, to nepoznala. Svědkyně dodala, že poškozená před seznámením s obžalovaným kouřila marihuanu, ale pervitin neužívala. V domě obžalovaného viděla zbraně, ale v její přítomnosti s nimi nikdo nemanipuloval. K soužití obžalovaného a poškozené Veroniky S. sdělila, že ta si nikdy na žádný problém nestěžovala. Sama svědkyně si žádného problému nikdy nevšimla. Za přítomnosti svědkyně se k sobě chovali hezky. Žádného zranění si na poškozené nevšimla, a to ani v době od roku 2018 do roku 2019, kdy jí viděla v plavkách u bazénu. Jediné napadení, o kterém svědkyně věděla, se odehrálo před plánovanou svatbou. Během večeře obžalovaný odvedl poškozenou do pokoje. Svědkyně po nějaké době šla za nimi, aby zjistila, zda je nějaký problém, jelikož jim šla za svědka. Když svědkyně přišla do pokoje, poškozená Veronika S. měla nateklý obličej a modřinu. Svatebčané svědkyni řekli, že obžalovaný fyzicky napadl poškozenou - dal jí pár facek. Bylo to prý z toho důvodu, že byli ubytovaní v jiném pokoji, než bylo plánováno a obžalovaný z toho obvinil poškozenou. Svědkyně považovala obžalovaného za dominantnější osobu ve vztahu k poškozené. Přisuzovala to způsobu chování obžalovaného. Poškozená obžalovaného poslouchala. Obžalovaný je osobou, která budí respekt. Svědkyně se ptala poškozené, zda si obžalovaného chce opravdu vzít, ta ji ujistila, že ano. Poškozená dle svědkyně užívala pervitin a někdy marihuanu, a to již před seznámením s obžalovaným. Zda by jí to mohlo ovlivnit v rozhodování uzavřít manželský svazek s obžalovaným, nevěděla. Než poškozená začala žít s obžalovaným, se svědkyní se pravidelně scházela. Poté se četnost kontaktů změnila. Začaly se vídat méně často. Obžalovaný na poškozenou žárlil. Obžalovaný musel například vědět, kde se přesně poškozená nachází, když nebyla s ním. Svědkyně byla přítomna tomu, když jí kontroloval telefonicky. Svědkyně s poškozenou a dětmi

chodila například na bazén. Jinak se scházely doma. Po zadržení obžalovaného Milana B. bydlela poškozená Veronika S. přibližně 1-2 měsíce u svědkyně. Co se týče peněz, které vyhrál obžalovaný na automatech, svědkyně potvrdila, že některých výhrám byla přítomna. Bylo to asi ve dvou či třech případech, kdy pokaždé vyhrál kolem 100 000 Kč ve Sport baru v Novém Jičíně. Svědkyně viděla, jak obžalovaný částku 100 000 Kč po výhře vkládal do banky na účet. Svědkyně dále uvedla, že poškozená Veronika S. neměla zřízen účet na sociální síti Facebook.

14. Svědek Adam Š. se seznámil s obžalovaným přibližně v roce 2017. S poškozenou svědkyní Veronikou S. se již znal prostřednictvím jejího bývalého přítele Patrika J. Svědek uvedl, že užil pervitin den před výslechem, nicméně je schopen vypovídat. K obžalovanému chodil jednou týdně, a to až v době, kdy obžalovaný začal žít s poškozenou svědkyní. Kupoval si od něj pervitin po dobu jednoho roku. Přesné množství nebyl schopen určit, nicméně při každé návštěvě platil 1 000 Kč. Za 1 000 Kč dostával gram. Peníze nedával nikomu osobně do rukou, vždy je položil na stůl, který se nacházel v přízemí domu. Drogu dostával v dealerovém sáčku, který mu většinou podala Jana B. Nevěděl odkud jej má, domníval se, že od obžalovaného. Nevěděl však, kdo jej vyráběl. Pervitin užíval někdy přímo společně s obžalovaným. Nejednalo se však o zakoupený pervitin. Nikdo další jej s nimi neužíval. Kristýna D. chodila k obžalovanému společně se svědkem, nicméně pervitin neužívala. V době výslechu před soudem svědek uvedl, že pervitin užívá jednou týdně v množství tzv. jedné lajny, což odpovídá 0,1 gramu. Žádnou jinou drogu neužívá. Před dřívějšími výslechy v přípravném řízení drogy neužil. Vztah mezi obžalovaným a poškozenou svědkyní mu připadal jako běžný. Zvláštností pro něj bylo pouze to, že poškozená nechodila příliš ven. Jezdívala taxíkem pro děti, ale nechodila nikam například za zábavou. Svědek se domníval, že obžalovaný na ni žárlil. Poškozená mu to nikdy sama neřekla. V jeho přítomnosti obžalovaný na poškozenou žádné narážky neměl. Když obžalovaný s poškozenou hovořil, byl dominantnější. Svědek to vnímal z toho pohledu, že chlap bývá dominantnější. Na poškozené Veronice S. svědek žádná zranění neviděl. Kristýna D. občas chodila k poškozené svědkyni a obžalovanému na bazén, který měli na zahradě. V době pobytu obžalovaného ve vazbě přišel svědkovi dopis. Nepamatoval si obsah. Vybavil si pouze V s tečkou, což by mohlo znamenat označení nějaké osoby. Po přečtení dopisu jej celý roztrhal. O předvolání k výslechu jako svědka se dozvěděl prostřednictvím zprávy od poškozené svědkyně Veroniky S. Podrobnosti trestního řízení vedenému proti obžalovanému Milanu B. s ní neprobíral. Zda poškozená svědkyně či její bývalý přítel Patrik J. užíval drogy, nebylo svědkovi nic známo. S poškozenou svědkyní Veronikou S. má svědek kamarádský vztah. Nikdy od ní neobdržel pervitin. K obžalovanému svědek dále uvedl, že hrál na automatech. Tímto způsobem si v minulosti obstaral i peníze. Jednou v Bonveru v Kopřivnici vyhrál asi 100 000 Kč. Obžalovaný svědkovi někdy půjčoval peníze, které mu následně svědek vracel v horním patře domu obžalovaného. Svědek u obžalovaného jednou viděl zbraň, a to konkrétně bubínkovou Flobertku stříbrné barvy. Měl ji odloženou v domě na ledničce.

15. Svědkyně Adéla M. obžalovaného Milana B. poznala po jeho návratu z Ameriky. Seznámil jí s ním Jiří L. Nescházeli se, ale svědkyně jezdívala k němu s Martinem P., Robertem K. a jednou i s Pavlem F. pro pervitin. Již dříve byla svědkyně uživatelkou pervitinu. S užíváním drog začala od svých 19 let. Kromě pervitinu užívala také heroin a kokain. Naposledy užila drogu v roce 2019, ve 39 letech, skončila ze zdravotních důvodů. Od roku 2018 do roku 2019 kupovala drogy od Martina P., ten je měl od obžalovaného. Jednalo se pouze o pervitin o množství 0,5 gramu či 1 gramu. Za 0,5 gramu platila 650 Kč a za 1 gram částku ve výši 1 300 Kč. Během toho roku mohlo dojít z její strany ke koupi asi v 10 případech. Martina P. považovala za svého dealera. Společně jezdili taxíkem do vedlejší ulice domu obžalovaného, ale dovnitř docházel pouze sám Martin P. Vztah mezi Martinem P. a obžalovaným byl nejspíš kamarádský, jelikož drogy obžalovaný prodával pouze jemu. Dříve drogy dával více lidem. Od Martina P. věděla, že drogy dodává přímo obžalovaný. Z doslechu svědkyně také věděla, že když obžalovaný nebyl doma, zprostředkovávala prodej drog Jana B. Svědkyně věděla, že obžalovaný si pervitin vyráběl sám. Domnívala se, že se to naučil od pana M.,

který byl její kamarád. Ten již nežije, ale v době, kdy vyráběl pervitin, se často scházel s obžalovaným. Osobně výroby pervitinu obžalovaným nebyla však přítomna. Svědkyně byla za drogovou trestnou činnost sama odsouzena. Byla u toho, když pan M. (R.) vařil pervitin. Svědkyně poznala, když se jednalo o kvalitní drogu. Pan M. vařil velké, krásné krystaly, tak jako obžalovaný. Svědkyně sama vařila pervitin, ale pouze pro svou potřebu a ne tak kvalitní, jaký kupovala od obžalovaného. Pavel F. byl v době výslechu svědkyně jejím přítelem. Byl odsouzen, ne však za drogovou trestnou činnost. Svědkyně během výslechu u hlavního líčení vyjádřila strach z obžalovaného. Zdůvodnila to tak, že obžalovaný se rád dopouští násilí na ženách. Svědkyně se o tom doslechla od kamarádky, které to říkala jiná kamarádka. Svědkyně tak o tom byla přesvědčena. S Robertem K. jela asi ve 3 případech svědkyně na motorce pro pervitin k obžalovanému. Robert K. však Policii uvedl, že tam byl pro slivovici či náhradní díly. Svědkyně se domnívala, že obžalovaný by jí pervitin neprodal, jelikož se zas tolik neznali. S Pavlem F. byla svědkyně pro pervitin u obžalovaného jednou. Pavel F. do domu šel sám a následně se vrátil s gramem pervitinu, který oba ihned užili. Pavel F. svědkyni říkal, že k obžalovanému docházel častěji, nicméně bez ní. Jméno poškozené Veroniky S. bylo svědkyni známo, osobně se nesetkaly. Nikdy od ní drogy neobdržela a nevěděla o tom, že by předávala drogy jiným osobám.

16. Svědek Emil K., nacházející se od 11. 3. 2020 ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě, uvedl, že je uživatelem pervitinu od roku 2019. Drogu si kupoval u Martina P., který pro ni docházel k obžalovanému Milanu B. Obžalovaného B. svědek neznal. Takto drogu získával od začátku roku 2019 do zadržení obžalovaného asi 4-5krát do měsíce o hmotnosti 0,5 gramu. Celkem se mohlo jednat o 14-15 gramů pervitinu. Drogu dostával v dealerovém sáčku, přičemž ten byl vždy v rohu odstřihnutý, což znamenalo, že v něm je 0,5 g drogy. Pervitin byl dobrý, měl požadované účinky. Za 0,5 gramu platil 700,- Kč. Pervitin přebíral vždy od Martina P. v xxx na ulici xxx. Probíhalo to tak, že Martinu P. zavolal, že chce 0,5 gramu. Pak k němu přišel domů, dal mu peníze, načež Martin P. odešel za obžalovaným. Přibližně po 30 minutách mu Martin P. zavolal, že už je zpátky. Proto si následně svědek pro pervitin přišel. Sám Martin P. sdělil svědkovi, že pervitin kupuje od obžalovaného Milana B. Z doslechu od bratrů Š. se dozvěděl, že obžalovaný pervitin vařil ve svém rodinném domě. V minulosti v tomto domě pracovalo vícero osob na stavbě bazénu, mezi nimi i bratři Š. Od nich dále věděl, že jeden z pracovníků jménem Patrik B. měl v rodinném domě obžalovaného vidět tzv. efu.

17. Svědek Pavel F. nacházející se od prosince roku 2019 ve výkonu trestu odnětí svobody, uvedl, že před nástupem do výkonu trestu byl uživatelem pervitinu, heroinu i opiových látek. Naposledy užil drogu, konkrétně pervitin, asi v květnu 2019. Spotřební dávka činila 0,1 g. Drogy užíval 1-2krát týdně. S obžalovaným Milanem B. se svědek seznámil přibližně v roce 2018, kdy mu vypomáhal s pracemi v jeho rodinném domě, konkrétně s výkopovými pracemi na bazénu a s úklidem zahrady. Takto u obžalovaného pracoval asi 1 nebo 2 měsíce. Za práci dostával od obžalovaného buď peníze, anebo pervitin. I poté, co u obžalovaného přestal pracovat, docházel do jeho domu za účelem koupě pervitinu. Za výpomoc dostal pervitin asi ve 30 případech. Za jednu hodinu práce dostal buďto 100 Kč nebo 0,1 gramu pervitinu. V jednotlivých případech takto dostával od 0,2 do 0,5 gramu této drogy. Nedokázal přesně určit, kolik pervitinu za celé období od obžalovaného obdržel, ale určitě se nejednalo o stovky gramů. I později kupoval pervitin v množství od 0,4 do 0,8 gramu. V jednom případě si zakoupil dokonce4 gramy. K těmto nákupům docházelo v letních měsících roku 2018. Následně si od obžalovaného mohli drogu koupit jen někteří lidé, například Martin P. Ten svědkovi asi ve 20-30 případech, od počátku roku 2019 do května 2019, zprostředkoval nákup drogy u obžalovaného. Za celé toto období mohl prostřednictvím Martina P. získat 12-16 gramů pervitinu. Při množství 0,4 gramu činila cena za pervitin 650 Kč, při množství 0,8 g pak 1 300 Kč. Pervitin od obžalovaného nebyl té nejlepší kvality. K předávce drogy docházelo v rodinném domě na ulici xxx v xxx. V době, kdy v domě pracoval, získával pervitin přímo od obžalovaného. Když jej chodil v následujícím období kupovat, předávala mu pervitin buďto matka

obžalovaného Jana B., nebo přítelkyně obžalovaného Veronika S. S obviněným nebyl v žádném telefonickém kontaktu. Když si chtěl koupit pervitin, probíhalo to tak, že u nich zazvonil, načež mu většinou otevřela Jana B. Zeptal se jí, jestli má k dispozici pervitin, a pokud řekla, že ano, tak si jej koupil. S Martinem P. občas jel taxíkem směrem k ulici xxx. Martin P. pak šel sám k obžalovanému, načež za 5-10 minut se vrátil i s drogou. Svědek přímo od obžalovaného věděl, že pervitin vyráběl on. V jednom případě mu během prací na domě obžalovaný ukázal tzv. talo a řekl mu, že na něm má 100 gramů drogy. Od Martina P. dále věděl, že chemikálie, konkrétně červený fosfor a jód, dodával obžalovanému on. V jakém množství svědek nevěděl. V podstatě všem osobám, které u obžalovaného v domě pracovaly, byl pervitin nabízen. Osobně byl svědek přítomen tomu, že si jej někteří vzali. Jednalo se například o Jiřího L. či Roberta K. Adéla M. odebírala pervitin od obžalovaného prostřednictvím Martina P. V jakém množství a v kolika případech, to nevěděl. V jednom případě u obžalovaného zaregistroval střelnou zbraň tmavé barvy, na níž byl uveden nápis ČZ. Svědek nikdy nebyl přítomen rozporům mezi obžalovaným a Veronikou S.

18. Svědek Tomáš B. byl spolužákem obžalovaného. Pervitin užívá od roku 2011, s frekvencí přibližně jednou týdně, tzv. víkendově. Asi ve dvou případech si koupil přímo od obžalovaného pervitin o množství 0,5 gramu. Na předávce se domluvili telefonicky. Přítomen byl vždy jen obžalovaný a svědek, k předávce došlo na chodbě domu obžalovaného.

19. Svědek Petr K. zná obžalovaného od vidění z Kopřivnice. U obžalovaného brigádně nikdy nepracoval. Svědek byl uživatelem drog, včetně pervitinu. Od obžalovaného ani jeho příbuzných si pervitin nikdy nezakoupil. Martina P. svědek taktéž znal, ale od něj pervitin taktéž nikdy neobdržel.

20. Svědek Ondřej Š. obžalovaného Milana B. zná pouze z doslechu. Nikdy jej osobně neviděl. Svědek se v čase výslechu nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody za neplacení výživného, napadení, výtržnost, ublížení na zdraví. Než byl svědek pravomocně odsouzen, žil venku. Pracoval pouze brigádně, nikdy však pro obžalovaného. Na adrese xxx, taktéž nikdy neprováděl výkopové práce ani žádnou obdobnou činnost. Svědek byl uživatelem pervitinu, nicméně od doby co absolvoval léčení, žádnou drogu neužívá. Léčbu zahájil dne 5.1.2018. Bratra Michala Š. viděl naposled v lednu roku 2021, než nastoupil do výkonu trestu. Emila K. zná. Pokud však tvrdil, že se svědkem spolupracoval u obžalovaného na výkopech bazénu, tak lhal. Nezná osobu jménem Veronika S. ani Patrik J. Nevěděl nic o tom, že by obžalovaný měl vyrábět drogy. Obžalovaný svědkovi žádné grogy nikdy nenabízel.

21. Svědek Patrik B. v roce 2018 pomáhal obžalovanému doma v Kopřivnici s výkopovými pracemi na bazén. K obžalovanému docházel zhruba 3-4 měsíce, společně s dalšími, přibližně pěti osobami. Tyto osoby znal jen pod přezdívkami, přičemž konkrétně si vybavil přezdívku K. a L., kdy se jednalo o L. Dále na výkopu pracoval bratr obžalovaného jménem Karel a nějací dva mladí kluci ve věku kolem 20 let. Veroniku S. tam svědek nejspíš nikdy neviděl, nicméně viděl nějakou ženu, která několikrát denně opouštěla dům se psem. Obžalovaný občas pracoval s nimi, někdy přítomen nebyl. V té době svědek pervitin neužíval. V minulosti, někdy před 10 lety, však párkrát pervitin užil. Jelikož se od policie dozvěděl o tom, že obžalovaný má prodávat drogy, přestal u něj pracovat. Svědkovi však žádnou drogu nikdy nenabídl. Za vykonanou práci dostával každý den peníze. Obžalovaný mu platil 100 Kč za hodinu. Každého z pracovníků si obžalovaný volal zvlášť, takže nevěděl, co a kolik dostávali ostatní. Jej osobně vyplácel pouze obžalovaný. Během výkopových prací neviděl nikoho užívat drogy. Poté, co mu byla předestřena část výpovědi Emila K., podle níž na výkopu pracovali i bratři Š., sdělil, že po dobu, kdy u obžalovaného pracoval on sám, tak tam neviděl nikoho ze zmíněných bratrů, ani Emila K. K další části výpovědi Emila K., podle níž měl dostávat od obžalovaného efu (efedrin), sdělil, že to je lež. Osobu Patrika J. svědek nezná.

22. Svědek Miroslav B. se s obžalovaným seznámil v roce 2017. Obžalovaný mu opravoval automobil.

Vídali se přibližně dvakrát za měsíc. Na návštěvy k obžalovanému do domu v Kopřivnici jezdil se svou přítelkyní Denisou K. Ona pracovala v té době jako kadeřnice, takže celou rodinu během návštěvy ostříhala. Scházeli se v podkrovním bytě či na zahradě. Svědek byl v té době uživatelem pervitinu, obžalovaný mu však nikdy drogy nenabízel. Zda jeho přítelkyni, to nevěděl. Netušil, zda by měl obžalovaný drogy vyrábět. Během jeho návštěv se obžalovaný choval k poškozené Veronice S. slušně. Žádného zranění si na ní nevšiml. Po jedné návštěvě u obžalovaného svědka v autě zastavila policejní hlídka. Svědek měl obavy, protože v té době měl nastoupit do výkonu trestu, ale nenastoupil. Denise K. policie chtěla provést test na přítomnost drog, ta nicméně odmítla a svědek mezitím telefonoval obžalovanému. Obžalovaný se zajímal o to, zda policie viděla stát svědkovo auto před domem obžalovaného a zda kontrola byla cílená či náhodná. Z jakého důvodu se obžalovaný o tyto informace zajímal, svědek nevěděl. Obžalovaný svědkovi sdělil, že vyhrál v kasinu 250 000 Kč nebo 500 000 Kč a že v Dubaji vyhrál několik milionů. U hlavního líčení svědek sdělil, že za jeho přítomnosti vyhrál přibližně 200 000 Kč. V rámci čtené výpovědi z přípravného řízení vyplývalo, že svědek nebyl přítomen žádné výhře obžalovaného. Na přímý dotaz potvrdil, že v přípravném řízení vypovídal pravdu. Dále svědek dodal, že s obžalovaným a poškozenou na dovolené nejezdil. Chodili spolu maximálně na večeře.

23. Svědek Radek M. obžalovaného zná asi od roku 2001, kdy k němu do Kopřivnice jezdil opravovat auta a motorku. Svědek uvedl, že do roku 2007 neměl obžalovaný rád lidi pohybující se kolem drog. V té době u něj žádné drogy doma neviděl. Pouze si spolu občas zakouřili marihuanu. Následně obžalovaného viděl v roce 2010. Tehdy se svědek kamarádil s výrobcem pervitinu, jehož znal pod jménem M. V lednu 2019 byl v kontaktu se svým známým Adamem Š., po němž chtěl, aby mu sehnal pervitin. Poté, co mu pervitin dovezl, chtěl po něm další drogu. Přitom se od Adama Š. dozvěděl, že pervitin získává od Veroniky S. Asi po 14 dnech mu Adam Š. opatřil 2 gramy drogy, v ceně 1 100 Kč nebo 1 200 Kč za gram. Poté se už spolu nesetkali. Celkem od něj mohl dostat asi 5 gramů. Pervitin byl vždy stejný. Byl kvalitní a měl velké krystaly. Proto má za to, že byl vždy od téže osoby. Dále uvedl, že od nejmenovaných osob slyšel o tom, že v minulosti vařila ve městě Příboře pervitin Veronika S. se svým tehdejším druhem. V bytě v Příboře u Veroniky S. svědek nikdy nebyl. Popřel, že by z vazební věznice posílal dopisy psané jinými osobami, nebo že by takovéto dopisy předával k odeslání jiným osobám, např. Milanovi F. Obžalovaného nikdy neviděl pervitin vyrábět nebo prodávat. Kdyby svědek věděl o tom, že obžalovaný drogy prodává, koupil by je přímo od něj. K poškozené Veronice S. uvedl, že v Příboře měl garáž a viděl, jak k poškozené do bytu v Příboře jezdili kluci. Jeden z nich se nejspíš jmenoval Roman L. O poškozené věděl, že už v době, kdy žila ve Frýdku-Místku, byl její přítel odsouzen za drogy. Další přítel z Příbora byl taktéž za drogy odsouzen. Svědek dodal, že poškozená Veronika S. drogy sama prodávala, případně byla přítomna tomu, jak oni drogy prodávali nebo jak je přítel z Příbora vařil. Milana F. svědek neznal. Uvedl, že je to nějaký zloděj z Ostravy. K obžalovanému svědek dále uvedl, že někdy před 20 lety půjčoval zájemcům nářadí. Vše měl v garáži, ale nevěděl co konkrétně. Jezdilo za ním hodně lidí, co si potřebovali něco opravit. Společně se viděli v roce 2018 na náměstí. Svědek ale nevěděl, čím se obžalovaný v té době živil.

24. Svědkyně Ilona S. pracuje jako poštovní doručovatelka v xxx. Doručovala poštu na adresu xxx a stále to bylo její pracovní náplní. Objekt popsala jako ubytovnu pro sociálně slabší občany. Na adrese bydlel Adam Š. a doručovala mu písemnosti do označené domovní schránky. Svědkyně si nepamatovala, kdo byl odesílatelem dané písemnosti. Obecně se při doručování dívá pouze na adresáta, nikoliv na odesílatele. K předložené obálce sdělila, že označení D+1 je označení pro prioritní zásilku, která se musí doručit ještě ten den, kdy je podána na poštu. Od klasické zásilky se odlišuje vyšší částkou za známku. Obyčejná zásilka jen s prioritním doručením se vhazuje do schránky, tak jako v případě předložené zásilky. Následující den po doručení do schránky jí kontaktovala policie. Zjišťovali, zda hodila zásilku Adamovi Š. do schránky. Nikdo jiný ji v této věci nekontaktoval. Svědkyně uvedla, že na uvedené adrese bydlela přítelkyně pana Š. V minulosti

tam nikdo další nebydlel, jen oni dva. Taktéž schránka byla nadepsaná jen jejich jmény. Svědkyni nebylo nic známo o tom, že by byl Adam Š. uživatelem drog. Kromě obyčejných zásilek doručovala Adamovi Š. taktéž doporučenou poštu.

25. Svědek Rostislav T. se s obžalovaným seznámil ve vazební věznici, kdy společně sdíleli celu, a to asi jeden nebo dva dny. Svědek vykonával trest za více trestných činů, a to distribuci a prodej omamných látek. Za co byl ve vazbě obžalovaný, si svědek nepamatoval. Ve společné cele byli, jelikož svědek žádal o umístění na celu nekuřáckou. Svědek se však svého zlozvyku nezbavil a chtěl kouřit dál, byl tedy vrácen do původní cely. Ve vazbě nikomu žádný dopis z vazební věznice neposílal. Ani pro obžalovaného. Třetího dne vazby se svědek pokoušel napsat dopis své sestřenici. Dopis byl zadržen, on dostal kázeňské potrestání a prodloužili mu koluzní vazbu. S obžalovaným neřešil, jakým způsobem se dá napsat a zaslat dopis mimo vazební věznici. Nikdy nedošlo ani k tomu, že by dopis napsaný někým jiným přenášel z cely do cely. Nevěděl o nikom, kdo by takto dopis měl psát a přenášet. V cele byl s nimi ještě jeden odsouzený, na jehož jméno si nevzpomněl. Obžalovaný po něm nikdy nepožadoval napsání dopisu. Osobu jménem Milan F. nezná. Osobu jménem Petr S. osobně nezná, pouze z doslechu. Jeho jméno se mu dostalo do spojitosti s drogami. Svědkovi byla u hlavního líčení předestřena část protokolu o jeho výslechu v přípravném řízení. Na dotaz uvedl, že jméno Veronika S. mu je povědomé, ale jméno Adama Š. nikoliv. Veroniku S. si vybavil ve spojitosti s drogami. U hlavního líčení dodal, že se jí říkalo „VV“, ale více si nevybavil. Informace získané o výše uvedených jménech nezískal od obžalovaného Milana B., ale od někoho jiného z venku. Jméno Patrik J. ve spojitosti s drogami mu nic neříkalo.

26. Svědkyně Kamila S. je matkou poškozené Veroniky S. S obžalovaným Milanem B. se seznámila v roce 2017 v Příboře, když přivezl poškozenou domů do jejího tehdejšího bydliště. Svědkyně za ní jezdívala na pravidelné návštěvy, především za vnukem. Na podzim toho roku ji poškozená oznámila, že se bude stěhovat k obžalovanému. Obžalovaný na ni zpočátku působil jako slušný a seriózní člověk, než jej poznala blíž. Když se k němu poškozená nastěhovala, svědkyně za ní jezdila na návštěvu zhruba jednou měsíčně. Bývala tam tak 3-4 hodiny, pohrála si hlavně s vnukem a jela domů. Když s poškozenou telefonovala, poškozená hovořila přes handsfree. Bylo to nejspíš z toho důvodu, aby obžalovaný slyšel, o čem si spolu povídají. V několika případech obžalovaný dokonce zvedl telefon za poškozenou. O problému mezi obžalovaným a poškozenou se svědkyně dozvěděla z telefonického rozhovoru. Dcera jí sdělila, že ji obžalovaný zbil, a že se ho bojí. Svědkyně jí požádala, aby mohla přijet taxíkem k ní domů. Bylo to v období jarních či velikonočních prázdnin. Na poškozené bylo viditelné, že byla zbita. Měla na tváři monokly, odřená záda, vyražený zub, pohmožděniny na stehnech. Ještě téhož dne dorazil obžalovaný B. Poškozená s ním mluvit nechtěla. Obžalovaný trval na tom, že ji chce vidět. Následně klečel u její postele a velice se jí omlouval. Jako omluvu poslal kytici. Svědkyně s poškozenou odjely k jejím rodičům. Obžalovaný následoval poškozenou i tam a ona s ním nakonec odjela. Při následujícím telefonátu ji sice poškozená sdělila, že je vše v pořádku, svědkyně však měla pochybnosti. Měla pocit, že poškozená Veronika S. nemohla jít sama například na nákup. Buď s ní musely jít děti, nebo byla v doprovodu obžalovaného. Nabízela poškozené, aby přijela i s vnukem o víkendu na noc, ta odmítla. Svědkyně se domnívala, že z obžalovaného měla poškozená strach. Dále mu musela přesně popsat, co v danou dobu dělala. Svědkyně to vyvozovala ze situace, kdy byla s poškozenou u rodičů a obžalovaný jí psal šílené esemesky. Když přijaly telefonní hovor, byl velice vulgární nejen na poškozenou, ale i na svědkyni, protože s ním poškozená nechtěla komunikovat. Po zrušené svatbě byl obžalovaný na svědkyni rovněž velice vulgární. Nezvedala mu telefonní hovory, později si zablokovala i jeho číslo. Na to jí z jiného telefonního čísla napsal, že konečně objevila Ameriku, když ví, jak zablokovat číslo. Kromě výše uvedeného případu, kdy svědkyně viděla poškozenou zraněnou, uvedla, že napadena byla poškozená taktéž den před svatbou. Svatba se měla konat v neděli, takže svědkyně napadení nebyla přítomna. Nicméně poškozená za ní ještě v sobotu přijela domů. Vnuk svědkyni řekl, že na místě svatby byla policie. Svědkyně si zranění poškozené vyfotila

a fotky poté předala policii. Dokládala také vulgární obsah sms zpráv, které obžalovaný poškozené psal na mobil svědkyně. Žádnému fyzickému napadení ze strany obžalovaného směrem k poškozené svědkyně přítomna nebyla. Svědkyně s poškozenou o napadení hovořila, vyjádřila naději, že ji to dvakrát stačilo. Na to poškozená reagovala, „kdyby to bylo jenom dvakrát". Svědkyně dále popsala, že s přítelem poškozenou navštěvovala v domě v xxx a byly případy, kdy je dovnitř poškozená nepustila s tím, že tam nemohou. Stalo se to asi ve 3-4 případech. Svědkyně také v domě v xxx hlídala poškozené s obžalovaným děti, bylo ji zakázáno s nimi vycházet z domu. S dětmi se musela od pátku do neděle zdržovat pouze v obývacím pokoji, dětském pokoji a kuchyni. V podkrovním bytě nebyla. Někdy si vnuka brávala na hlídání k sobě domů. S matkou obžalovaného Janou B. svědkyně nemluvila. Popsala ji jako zvláštního, náladového člověka. V jednom případě se rozplývala a při každé další návštěvě byla nepříjemná, arogantní. Během hlídání dětí o víkendu byla svědkyně zamčená v bytě a žádný kontakt s Janou B. neměla. Karla B. pouze viděla, nikdy s ním nekomunikovala, blíže jej nezná. Poškozená Veronika S. u svědkyně nebydlí. Na adrese má pouze nahlášen trvalý pobyt, ale bydlí u přítele. S poškozenou se svědkyně vídá pravidelně co 14 dní, jelikož svědkyně hlídá jejího syna. Taktéž si pravidelně telefonují. Obecně si však nikdy zcela nerozuměly. Každá měla jinou představu o životě. Svědkyně nevěděla nic o tom, zda poškozená Veronika S. užívala drogy. Až později jí sama poškozená sdělila, že s obžalovaným drogy užívala. Jednalo se pouze o pervitin. V současné době nevěděla, zda drogy užívá. Po zrušené svatbě poškozené a obžalovaného, měl obžalovaný konflikt s bývalým manželem svědkyně. Svědkyně po něm chtěla, aby od obžalovaného vyzvedl doklady poškozené Veroniky S. Poškozená jela společně s ním, obžalovaný je do domu však nepustil. Až po příjezdu policie si poškozená vzala doklady a pár osobních věcí. Již dříve psal obžalovaný bývalému manželovi svědkyně výhružné sms. Ten na něj podal trestní oznámení ve Znojmě. Ke střelné zbrani svědkyně uvedla, že ji nalezla v domě obžalovaného, konktrétně na lednici. Zprostředkovaně se po zrušené svatbě od poškozené dozvěděla, že v domě docházelo k výrobě drog. Jana B. měla údajně drogy prodávat. Svědkyně však sama nikdy nic neviděla. Obžalovaný svědkyni při seznámení sdělil, že příjmy získává z podnikatelské činnosti tím, že opravuje automobily. Dále měl mít vinohrady na Slovensku, které pronajímal. O tom, že by obžalovaný chodil hrát na automaty do herny, jí nebylo známo. Obžalovaný se ke svědkyni a k dětem v její přítomnosti choval jako ke zlatíčkům. K poškozené se hezky nechoval. Od poškozené se dozvěděla, že obžalovaný za ni uhradil nějaké dluhy v exekučním řízení. Že by poškozená v dětství utrpěla nějaký traumatický zážitek, nebylo svědkyni známo. Svědkyně dodala, že v době, kdy poškozená s obžalovaným stavěli bazén, tak jí poškozená řekla, že spadla do bazénu a měla modřinu přes půl ruku. Nevěděla, zda modřinu měla opravdu z pádu do bazénu, anebo zda jí obžalovaný uhodil. Když šla totiž s poškozenou do Bílého kruhu bezpečí, tak tam uvedla, že byla bita i šlauchem.

27. Svědkyně Blanka L. je zaměstnankyní resortu xxx, kde pracuje na pozici recepční. V roce 2020 do hotelu přijel obžalovaný Milan B. s celou rodinou. Měl zde mít svatební obřad. Rodinní příslušníci se postupně scházeli v restauraci hotelu, kde měli objednané jídlo. Tam také došlo k hádce, které ale svědkyně nebyla přítomna. Následně někteří hosté zůstali v restauraci a jiní odešli do svých pokojů. Rovněž obžalovaný s poškozenou odešli do svého pokoje. Po několika minutách dorazila do přízemí hotelu k recepci poškozená, která si držela ruku na obličeji a byla vystrašená. Konkrétně si ruku držela na boku tváře, buďto u levého nebo u pravého oka. Svědkyně s kolegou Stanislavem G. poskytla poškozené mokrý ručník, aby si místo mohla chladit. Konkrétního zranění si ale na obličeji nevšimla. V odpoledních hodinách obžalovaný celé rodině řekl, aby se sbalili a odjeli, protože svatba nebude. Z hotelu vyhazoval i poškozenou, na místě neměl nikdo zůstat. Všichni hosté hotel skutečně opustili. Přibližně po 20 minutách se poškozená do hotelu vrátila, sebou měla i malého chlapečka. Sdělovala, že se bojí a žádala, aby jí ukryli a zavolali policii. Svědkyně společně se svým kolegou Stanislavem G., poškozenou schovala do sklepa. Obžalovaný se také vrátil zpět do hotelu a poškozenou hledal. Svědkyně chodila za poškozenou do sklepa a kontrolovala ji.

Následně přijela policie. Před hádkou se obžalovaný k poškozené choval normálně, hezky. Jakmile však hosty i poškozenou vyhazoval z hotelu, byl již rozrušený, nemluvil klidně a nebyl moc příjemný. Svědkyni nevyhrožoval, ale slyšela o tom, že někomu dalšímu ano. U toho byla policie a také kolega Stanislav G. Svědkyně nebyla přítomna rozhovoru polici s obžalovaným. Svědkyně nebyla přímo přítomna tomu, že by obžalovaný poškozenou fyzicky či verbálně napadl. Obžalovaný do hotelu přijel vlastním automobilem, který parkoval v areálu. V hotelu se nachází hlavní brána, kde je vjezd pro auta a garáž pod střechou. Dále je restaurace a následně hotel. Celý areál je osvětlený. Obžalovaný podepisoval na recepci dokument o vrácení všech klíčů. Zda u toho byla přítomna i policie si svědkyně nepamatovala.

28. Svědek Stanislav G. je taktéž zaměstnanec rezortu xxx. Obžalovaný hotel požádal pouze o uspořádání svatební hostiny. Veškeré ostatní záležitosti týkající se svatby řešil obžalovaný se svatební agenturou Simply Yes Po prvotní informativní schůzce se svědek s obžalovaným potkal dne 1.2.2020, kdy přijel s poškozenou a rodinou do hotelu. Po příjezdu během večeře se obžalovaný s poškozenou začal hádat. Poškozená se chtěla ve svatební den přichystat na pokoji č. 6 a nikoliv ve wellness, jak bylo předem dohodnuto. Při této hádce obžalovaný s poškozenou odešli do svého pokoje. Po chvíli do restaurace dorazilo jedno z dětí pro zbytek hostů, přičemž jim oznámilo, že se mají okamžitě všichni sbalit a že z hotelu odjedou. Z tohoto důvodu se svědek společně s koordinátorkou svateb odebral na pokoj číslo 6, aby zjistil co se děje. Z pokoje vyšla poškozená, která měla ruku na obličeji. Poškozená nic bližšího nesdělila, pouze to, že má strach. Koordinátorka svatby poškozenou odvedla zpět na recepci. Sám pak na pokoj zaklepal, protože chtěl zjistit situaci. Obžalovaný mu sdělil, že se svatba ruší a že všichni opouštějí hotel. Obžalovaný mu dále řekl, aby si uvědomil, kdo je, a že se živí zabíjením lidí. Co se týče poškozené, na ní si svědek všiml většího poranění na tváři. Konkrétně měla opuchlou tvář s modřinou. Svědek ji na ránu nesl led. Když se vrátil zpět na recepci, všichni svatebčané se už balili a opouštěli hotel. Následně obžalovaný svědka upozorňoval, že když opustí hotel, musí jej opustit i poškozená se svým synem. Obžalovaný byl agresivní. Svědek dostal strach, a proto zavolal linku 158. Ještě předtím ale obžalovaný výslovně vyhodil poškozenou i s jejím synem z hotelu ven. Současně sdělil, že pokud se poškozená vrátí, tak se vrátí také a uvidí, co se bude dít. Poškozená tedy hotel se synem opustila a schovala se zřejmě někde v lese. Následně se vrátila a požádala svědka a kolegyni Blanku L., aby jí i syna schovali. To učinili a ukryli je do personálního sklepa. Obžalovaný se po návratu po poškozené Veronice S. sháněl, ale nenašel ji. Proto odjel. Při odjezdu mu stačil z auta, které řídil, říci, že zabije svědkovu rodinu a že se na to bude dívat a pak zabije i jeho. To byl v podstatě důvod, proč přivolal policii. Podruhé se obžalovaný vrátil v době, kdy již na místo přijela policie, což bylo přibližně 30 minut po jejím zavolání. Obžalovaný přitom oznámil, že má u sebe zbraň. Svědek a policista odešli i s obžalovaným dále od vchodu, aby poškozená mohla v klidu odjet taxíkem pryč. Poté co poškozená odjela, obžalovaný se domáhal toho, že v hotelu zůstane ubytován se svými hosty. Na to svědek obžalovanému odpověděl, že si to nepřeje, neboť z něj mají strach. Obžalovaný odjel. V následujících dnech svědek s obžalovaným komunikoval jednou přes telefon. Během telefonických hovorů mu obžalovaný říkal, že ho udá za pomluvu. Údajně měl uvádět, že obžalovaný zbil nevěstu. Na pokoji číslo 6 se nacházel jen obžalovaný a poškozená, možná s nějakými dětmi. Před hádkou se obžalovaný k poškozené choval krásně, zamilovaně a bez problémů. Oba vypadali spokojeně. Obžalovaný byl zmatený a agresivní. Po incidentu poškozená byla rozrušená. Seděla na recepci, plakala a držela si oko. Svědek se domníval, že levé, ale nepamatoval si to přesně. Stejně na tom byl i chlapec. Byl rozrušený a plakal. Ačkoliv se i poté obžalovaný chvílemi choval klidně, tak při jakékoliv nevoli, tedy když chtěl někdo něco udělat jinak než on, se opět stával agresivní. Následující den svědek s obžalovaným telefonicky komunikoval, protože si v hotelu měl vyzvednout nějaké věci. Rozhovor ze strany obžalovaného zcela v klidu neprobíhal. Před incidentem mohl obžalovaný vypít přibližně půl litru Prosecca. Opilý mu nepřipadal. Svědek neměl z hostů pocit, že by byli pod vlivem alkoholu. Veškeré náklady spojené se svatbou platil obžalovaný. Svatební agentuře při první

informativní schůzce uhradil zálohu a agentura zprostředkovaně uhradila výdaje hotelu. Svědek dále blíže popsal okolí hotelu, kolem kterého se nachází les. Před hotelem je parkoviště, osvětlení, za bránou už je pouze jedna lampa a pak už je tma.

29. Svědek Milan F. obžalovaného neznal, pouze o něm slyšel během svého výkonu vazby od spoluvězně Radka M., se kterým sdílel celu 375 ve třetím patře přibližně po dobu pěti měsíců v roce 2020. Nějakou dobu byl v cele na třetím patře umístěn taktéž obžalovaný. O tom se dozvěděl od Radka M., který mu sdělil, že obžalovaného potkal na chodbě. Svědek potvrdil, že na základě žádosti Radka M. poslal z Vazební věznice v Ostravě dopis od jiného vězně. Radek M. ho v této souvislosti poprosil, aby dopis poslal svým jménem. U hlavního líčení svědek upřesnil, že jej Radek M. poprosil, aby nadepsal obálku, protože pěkně píše. Svědek nadepsal obálku s adresou, kterou mu dal na lístečku. Jak nadepsal obálku, tak otočil dopis, a automaticky nadepsal odesílatele svým jménem. To Radkovi M. sdělil a chtěl obálku nadepsat znovu. On odpověděl, ať už nic nevypisuje, že je jedno, s jakým jménem dopis bude odeslán. Svědek při výpovědi v přípravném řízení uvedl, že pokud Radek M. byl kamarádem obžalovaného, tak se mohlo jednat o dopis právě od Milana B. Nebyl si však zcela jist, zda vypsal obálku úplně celou nebo jen její část. Obsah dopisu neznal, neviděl jej ani nečetl. Radkovi M. takto odeslal celkem dva dopisy s tím, že jeden byl adresován do věznice Světlá nad Sázavou, druhý na adresu, kterou si už nepamatoval. Z Vazební věznice v Ostravě nebylo možné odesílat dopisy přes víkend. Svědkovi byla na žádost obžalovaného předložena obálka založená na č.l. 1220. Svědek potvrdil, že veškeré písmo na obálce je jeho. Že by svou rukou dopisoval nějaký text do obsahu dopisu, si nebyl vědom ani po předestření části znaleckého rozsudku na č.l. 1253, kde znalec uvedl, že text tam nadepsaný je písmem svědka. Svědek pouze doplnil, že byl ve věznici půl roku a za tu dobu napsal hodně dopisů.

30. Svědek Martin P. v přípravném řízení využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal z důvodu hrozby trestního stíhání. U hlavního líčení názor změnil a uvedl, že je bývalým uživatel pervitinu. Od obžalovaného Milana B. však žádné drogy nikdy neměl. Nikomu od něj zprostředkovaně žádné drogy neposkytl. Svědek asi v pěti případech pervitin prodal, ale sám za sebe. K poškozené uvedl pouze to, že bydlela s obžalovaným. Zdravili se, blíže se však neznali. Osoby jménem Adam Š. a Kristýna D. neznal. Osoby jménem Adéla M. a Emil K. zná. Emilu K. dvakrát prodal drogy. K tomu, kde svědek drogy získal, se nechtěl vyjadřovat. S Adélou M. se příliš nebavil, protože byla dle jeho slov náladová, švihlá na hlavu. Kouřila hodně trávu. Svědek před barákem obžalovaného párkrát byl, když něco potřeboval. Někdy to bylo jednou za měsíc, někdy jednou za týden. Svědek si od něj půjčoval nářadí (příklepovou vrtačku, pilu) nebo peníze. Nářadí si půjčil asi ve dvou případech. Nikdy mu za to neplatil. Uvnitř domu nikdy nebyl. xxx je Pavel F. Toho svědek zná. Uvedl, že on a Adéla M. jsou bezdomovci. Taktéž zná bratra obžalovaného, jelikož je to jeho kolega v práci. Nikdy od něj, ani od jeho matky Jany B., žádnou drogu neobdržel. Svědek popřel, že by opatřoval drogy od obžalovaného Milana B. jiným osobám. Svědek byl 3 měsíce ve vazbě místo Adély M. a Pavla F. Po propuštění se ptal se Adély M., proč o něm policii sdělila nepravdivé údaje. M. mu sdělila, že ji policisté chytli s trávou, a aby ji nezavřeli, musela vypovídat tak, jak vypovídala. Před Emilem K., Adélou M. a Pavlem F. svědek nikdy nezmínil, že by obžalovaný Milan B. měl někde prodávat drogy. Svědkovi bylo od obžalovaného známo, že vyhrával na hracích automatech. Osobně žádné výhře přítomen nebyl.

31. Svědkyně Zdeňka B. s obžalovaným Milanem B. žila ve společné domácnosti do roku 2017. Společně se jim narodily 3 děti, a to dcery K., P. ve věku xxx let a syn L. ve věku xxx let. Když se narodil syn, tak žili sami v bytě. Poté se přestěhovali k jeho rodičům, tedy k jeho matce Janě B. Žil tam s nimi také bratr obžalovaného Karel B. U trestního řízení u Okresního soudu v Novém Jičíně, stejně tak v řízení opatrovnickém o svěření dětí do péče uváděla, že ji obžalovaný Milan B. mnohokrát fyzicky i psychicky napadl. Činil tak bezdůvodně. Všemu byly přítomny děti. Při rozhodování o svěření dětí do péče obžalovaný navrhoval střídavou péči. Zpočátku děti míval co

druhý víkend a jeden týden ve středu, a to celý den. Následně se domluvili na střídavé péči, kdy děti byly u něj 14 dní a dalších 14 dní byly u svědkyně. V té době byla svědkyně psychicky špatná. Z obžalovaného neměla přímo strach, ale takový zvláštní pocit. Tvrdila, že neví nic o to, že by obžalovaný při společném soužití kontroloval její soukromí. Svědkyni byly předestřeny fotografie zajištěné z mobilního telefonu obžalovaného na č.l. 1290. K těm svědkyně uvedla, že na žádné z nich není zachycena. V rámci sexuálního života mezi svědkyní a obžalovaným nedocházelo k žádným kontroversním praktikám. Nikdy jí při sexuálním styku neubližoval. Svědkyně je s obžalovaným stále v telefonickém kontaktu, zejména kvůli jejich dětem. Někdy si telefonují i 2x – 3x za den. S dětmi ho navštívila taktéž ve věznici. Když si telefonuje obžalovaný s dětmi, svědkyně mívá hovor na handsfree. Svědkyně nejprve poskytne obžalovanému informace o dětech, jejich školních aktivitách, o jejich lékařích, následně konverzaci nechá na něm a dětech. Komunikace mezi obžalovaným a svědkyní není problematická, ale běžná. Během střídavé péče v roce 2017 orgán sociálně právní ochrany dětí provedl šetření u obou rodičů. Zda měl OSPOD nějaké připomínky k tomu, jak to u obžalovaného vypadalo doma, svědkyně nevěděla. Poškozenou Veroniku S. zná svědkyně jako bývalou přítelkyni obžalovaného. Vozidlo značky VW Touareg, které policie zabavila v trestním řízení, svědkyně uhradila z úvěru, který si vzala na své jméno u společnosti Home Credit a platila jej ze svého účtu. Po splacení úvěru vozidlo využívala celá rodina v době, kdy žili společně. Když se obžalovaný a svědkyně rozešli, po domluvě automobil užíval obžalovaný Milan B. Pokud by zajištění vozidla bylo zrušeno, využívala by jej svědkyně dále. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný chodil hrát na hrací automaty. Byla to jeho záliba. Svědkyně s ním hrát sice nechodila, ale od případných výher viděla lístečky. Když někdo vyhrál větší obnos peněz, tak mu jej na místě nevyplatili, ale vystavili lístky, na základě kterých mohlo dojít k postupnému vybrání peněz.

32. Svědek Petr B. zná obžalovaného Milana B. z Vazební věznice v Ostravě, kde spolu byli zhruba měsíc přímo na cele. Po propuštění z vazby jej svědek již neviděl a nebyl s ním v žádném kontaktu. Na cele s nimi byl ještě jeden obviněný, a to Petr S. Všichni měli důvod vazby koluzní. Domníval se, že Rostislav T. s nimi byl také krátce na cele. Svědek nevěděl, zda obžalovaný posílal dopis z věznice mimo běžnou cestu, tzn., mimo kontrolu a cenzuru. Ničemu takovému nebyl přítomen. Za obžalovaného psal jeden dopis, který měl být nejspíš určen rodině. Svědek jej nejspíš napsal celý svou rukou. Po předestření fotografie útržku dopisu na č.l. 1253 svědek konstatoval, že písmo není jeho. V přípravném řízení svědek vypověděl, že obžalovaný chtěl poslat dopis, který by neprošel kontrolou. Nevěděl, komu měl být adresován. Přes svědka však dopis odeslán nebyl a nebyl si vědom toho, zda tak obžalovaný učinil prostřednictvím někoho jiného. Obžalovaný dle svědka ve vazbě psal velké množství různých dopisů. Co konkrétně v nich uváděl, to mu nebylo známo. Obžalovaný mu sdělil, že u něj doma měli najít nějakou varnu. Svědek znal způsob, kterým bylo možné dopis zaslat bez kontroly. Provádí se to například tzv. koňováním, tedy tak, že se dopis pošle jinému vězni přes okno. Také se dá předat během vycházky. Neviděl, že by obžalovaný něco z právě popsaného jednání dělal. Z doslechu je mu známo, že v minulosti takovýmto způsobem dopis odeslal Petr S. Svědek potvrdil, že výpověď z přípravného řízení je pravdivá a rozpor vzniklý výpovědí u hlavního líčení vysvětlil tak, že od původního výslechu uplynula dlouhá doba. Osobu jménem Milan F. nezná.

33. Svědek Petr S. se s obžalovaným Milanem B. seznámil prostřednictvím společných známých ve Frýdku-Místku. Společně taktéž sdíleli celu ve Vazební věznici v Ostravě. Svědek nevěděl nic o tom, že by obžalovaný posílal z věznice dopis mimo oficiální cestu. On mu žádný takový dopis nepsal, ani do žádného dopisu nic nevpisoval. Společně neprobírali způsob, jakým odeslat dopis bez provedení kontroly. Svědek sám za sebe dopis neposílal. Ve věznici měl kamaráda. Jeho manželka znala ženu, kterou chtěl svědek kontaktovat, protože se nedostavila na výslech. Svědek napsal dopis, předal jej kamarádovi a on jej předal na návštěvě své ženě. Svědek měl koluzní důvod vazby a následky nedomyslel. Dopis zajištěn nebyl a dostal se ven. Nicméně žena, které dopis psal,

jej následně odnesla na policii. V cele s nimi byl ještě Petr B. Svědek nezaznamenal, že by se Petr B. a obžalovaný bavil o odeslání dopisu obžalovaného prostřednictvím Petra B. Nikdy obžalovaného neviděl posílat vzkazy prostřednictvím tzv. koňování. Navíc v jejich cele bylo okno úplně nahoře. Kdyby chtěli provozovat koňování, tak by museli vylézt na skříň. Navíc pod jejich celou byla hned budka, kde seděl dozorce. Osobu jménem Veronika S. zná. Když mu obžalovaný sdělil, že mají uzavřít manželství, svědek se zděsil. Svědek ji znal již z doby, kdy chodila s jeho kamarádem. Popsal poškozenou jako lehkou holku, která prodávala i užívala drogy. Domníval se, že drogy i vyráběla, jelikož se o tom zmínil její bývalý přítel.

34. Svědek Jiří L. obžalovaného Milana B. zná asi 3 roky. Pomáhal mu se zednickými pracemi v rodinném domě na ulici xxx. Věděl, že obžalovaný podniká a jeho činnost byla zaměřena na půjčování nářadí. Nebyl si vědom toho, že by obžalovaný vyráběl pervitin. Za provedenou práci dostával cigarety, stravu a pivo. Do domu docházel asi jedenkrát za týden. Občas se stalo, že tam dva měsíce nebyl. Dále tam pracovalo vícero kluků, všechna jména ovšem neznal. U hlavního líčení doplnil, že se zednickými pracemi pomáhal Pavel F., Michal K. a možná Ondřej nebo Michal Š. I těmto osobám dával obžalovaný stravu a cigarety. Nevěděl, zda dostávali peníze. Obžalovaný mu osobně nikdy žádnou drogu neposkytl. Zda Pavel F. je či byl uživatelem drog, svědkovi nebylo známo. Pokud obžalovaný potřeboval vypomoci s pracemi na baráku, hovořili spolu telefonicky jednou až dvakrát týdně. Rovněž telefonicky hovořil s Janou B. Žádné léky či chemikálie pro obžalovaného a jeho rodinu nezajišťoval. V domě neviděl věci sloužící k výrobě pervitinu. Do domu obžalovaného svědek nikdy nedovezl z předchozího bydliště poškozené v Příboře varnu pervitinu a chemikálie. Věci nalezené při domovní prohlídce v xxx nikdy neviděl. Dovezl mu do domu pouze stavební materiál nebo své nářadí. Pokud byl přítomen situaci, při níž obžalovaný ukazoval Pavlu F. vyrobený pervitin, pak tento hovor neposlouchal. Od obžalovaného si půjčoval peníze, které mu pak vracel. Pokud do domu něco přinášel (bílé kuličky, ohnivá voda), nejednalo se o chemikálie, ale například o čokoládové kuličky Rafaelo. Připustil, že byl v lékárně, kde zřejmě kupoval nějaké léky na předpis, nejspíš paralen. Proto potřeboval občanský průkaz. Proč měl vzít s sebou do lékárny někoho dalšího, to nevěděl. Měl za to, že soužití mezi obžalovaným a poškozenou bylo v pořádku. Neviděl, že by ji bil, nebo že by měla jakékoliv zranění. Drogy nedostal ani od poškozené Veroniky S. V minulosti pouze od někoho slyšel, že posledně jmenovaná měla prodávat drogy, konkrétně marihuanu a pervitin v Příboru. Zda drogy užívala, to mu nebylo známo. Veroniku S. viděl opouštět dům s dětmi či se psem. Osoby jménem Emil K., Adéla M. neznal. Janu B. a Tomáše D. zná. Vztah mezi obžalovaným a Janou B. mu také připadal v pořádku.

35. Svědek Tomáš D. uvedl, že nezná ani obžalovaného Milana B., ani poškozenou Veroniku S. Svědek je uživatelem pervitinu. V roce 2021 absolvoval třikrát léčení v Opavě. Tříměsíční detox mu však nepomohl a stále je uživatelem drog. Svědek pochází z Kopřivnice, ale žije v okrese Vsetín. Někdy v roce 2017-2018 přijel ze Vsetína do Kopřivnice na tetování, které mu vyhotovil Pavel F. u své bývalé přítelkyně Zuzany G. Sebou měl marihuanu, kterou si koupil nejspíš na nádraží ve Vsetíně. Zastavila ho policie a pytel marihuany o hmotnosti 16,5g u něj našli. V Kopřivnici na ubytovně, které se říká xxx, si poté zakoupil 0,5g pervitinu. Následně odešel na zmíněné tetování. Pavlu F. dal peníze na koupi pervitinu, ale ten s penězi odešel a už se nevrátil. Nevěděl, od koho měl v úmyslu pervitin koupit. Přímo svědkovi obžalovaný neprodal ani marihuanu ani pervitin. Opakoval, že jednou ho zastavila policie a našli u něj pytel marihuany o hmotnosti 16,5g. S Pavlem F. se toho dne pohádali a ukončili kontakt. Pavel F. si myslel, že svědek má bližší vztah se Zuzanou G., která pracovala v hospodě a svědek si šel sednout k baru. Navíc jej Pavel F. okradl, když mu nedonesl ani drogu, ani nevrátil poskytnuté peníze. Věděl o tom, že Pavel F. je uživatelem drog. Osobu jménem Adéla M. svědek zná. Užívala drogy a žila s výrobcem drog. Dlouho s ní nebyl v kontaktu.

36. Svědek Karel B., bratr obžalovaného Milana B., využil svého zákonného práva a s ohledem na příbuzenský vztah k obžalovanému ve věci nevypovídal.

37. Svědkyně Jana B. je matkou obžalovaného Milana B. U hlavního líčení byl přečten protokol o výpovědi svědkyně podle § 211 odstavec 1 trestního řádu. V přípravném řízení uvedla, že bydlí v přízemí rodinného domu v xxx na ulici xxx. V prvním patře žije její syn Karel B. a ve druhém patře obžalovaný. Sklep spolu s garáží a kotelnou užívali prakticky všichni, ovšem Karel B. tam šel pouze tehdy, když ho o to obžalovaný požádal. Sama tam pak docházela topit. Tyto prostory využívali zejména obžalovaný a jeho družka Veronika S. Nevěděla nic o páchání drogové trestné činnosti, ani o znásilnění, týrání a nedovoleném ozbrojování. Různí, jí neznámí mladí lidé, docházeli do sklepa za Veronikou S. Tyto návštěvy se mohly uskutečnit tak 2x za týden. Sama nikoho za obžalovaným nebo Veronikou S. nepouštěla. Postup výroby pervitinu neznala. Jiří L. k nim chodil pracovat, například dělal v domě elektřinu. Z minulosti zná Martina P. Někdy před Vánoci 2019 byl u nich jednou v domě, kdy se přišel pouze najíst. Nevěděla o tom, že by obžalovaný před vzetím do vazby někde oficiálně pracoval. Věděla pouze to, že kamarádům půjčoval nářadí. V roce 2018 nebo 2019 byl zaměstnán v xxx. Poškozená Veronika S. rovněž nikde nepracovala. Nezajímala se o to, z čeho obžalovaný a Veronika S. žili. Následně byl svědkyni předestřen odposlech telekomunikačního provozu, v němž hovoří s Veronikou S., přičemž posledně jmenovaná jí říká, že už pracuje. K tomu svědkyně sdělila, že s Veronikou S. takto vůbec nemluvila. Osobu jménem Lemy nebo Martin P. nikdy neposílala nahoru za obžalovaným nebo Veronikou S. V návaznosti na to byl přehrán další odposlech, v němž svědkyně uvedla, že je v domě Lemy, přičemž obžalovaný odpověděl, aby jej poslala nahoru. Podle svědkyně šel Lemy dělat elektřinu. V dalším hovoru opět Jana B. sděluje Veronice S., že přišel L. Veronika S. odpovídá, že obžalovaný pracoval dlouho, takže teď spí. Jana B. žádá Veroniku S., aby šla ke dveřím, protože nechce mluvit do telefonu. K tomuto hovoru svědkyně potvrdila, že komunikovala s Veronikou S. Obžalovaný spal dlouho, neboť čistil v garáži své vozidlo Volkswagen Touareg. Pracoval tam s lihem, v důsledku čehož celá garáž smrděla. Nikdy nebyla přítomna slovnímu nebo fyzickému napadání Veroniky S. ze strany obžalovaného. Rovněž tak na Veronice S. neregistrovala jakákoliv zranění. Ona sama nikdy nebyla slovně nebo fyzicky obviněným napadena. V návaznosti na to byl svědkyni přehrán telefonát uskutečněný mezi obžalovaným a její osobou. Obžalovaný chtěl, aby šel L. rychle nahoru. V mezidobí řešili situaci, při níž hovoří o tom, že je tam hodně vody a že to je to, o čem všichni mluví. Také hovořili o vysušování. V pozadí říkal, že Veroniku zabije, že jí namlátí, načež posledně jmenované přímo opakovaně uvede, že ji zmlátí. Současně jí vulgárně nadával. K danému hovoru svědkyně uvedla, že nevěděla, o co se jednalo. Pokud obžalovaný Veronice S. říkal, že jí namlátí, tak to byla podle ní legrace. S ní takovýmto způsobem vůbec nehovořil. Posléze byl svědkyni přehrán telefonní hovor, při němž obžalovaný komunikuje právě se svědkyní. V něm jí sděluje, že je „zkurvená děvka“ a že má „držet piču“. Dále uvedl, že jakmile Karel přijde z práce, tak ihned vystřelí na zahradu. Bratra častoval výrazem „mrdka“. K danému hovoru svědkyně sdělila, že obžalovaný takto mluvil proto, neboť byl rozčílený. V dalším přehnaném hovoru komunikovala svědkyně s Veronikou S. Svědkyně vyřizovala za obžalovaného prodej, přičemž uváděla jméno Mira F. V této souvislosti používala výraz „eleven“, jedenáct stovek za gram. K odposlechu svědkyně uvedla, že nevěděla, o co se jednalo. V následujícím odposlechu svědkyně sdělovala Veronice S., aby šla dolů, že už odlévá. Ani v tomto případě svědkyně nevěděla, čeho se hovor týkal. Poslední z přehraných hovorů dokumentoval telefonát mezi svědkyní a obžalovaným. Svědkyně hovořila o osobě F. – D., přičemž obžalovaný odpovídal, že už jde dolů. Rovněž v tomto případě svědkyně nevěděla, o co se jednalo. Z jejího pohledu byl vztah obžalovaného a Veroniky S. pěkný. Domnívala se, že mezi nimi nebyly žádné rozepře. Veronika S. občas chodívala sama do sklepa, kdy uváděla, že tam chce zatopit. Co tam dělala, to nevěděla. Závěrem se pak svědkyně vyjádřila k finančním nákladům na přestavbu rodinného domu a dodala, že obžalovaný jednou vyhrál v herně 50 000 Kč nebo 60000 Kč. Zda, případně kolik v herně prohrál, nevěděla.

38. Svědkyně Mgr. Taťána G. pracuje jako sociální pracovnice na OSPODU v xxx. Obžalovaného zná od roku 2017, kdy se stal jejím klientem ve věci péče o 3 nezletilé děti. Dne 2.1.2017 se matka dětí Zdeňka B. dostavila k nim na oddělení a uváděla, že s otcem dětí, obžalovaným Milanem B. nechce již žít, když u nich v domácnosti mělo dlouhodobě a opakovaně docházet k domácímu násilí. B. popisovala, že dostávala facky. Tento stav měl trvat minimálně poslední dva roky. Fyzicky napadena měla být minimálně jednou měsíčně. Pokud někam odcházela, musela hlásit kam, posílat fotky z toho místa, musela pouštět rádio v autě a takové věci. Asi jednou nebo dvakrát se mělo stát, že po facce upadla, schoulila se do klubíčka a že snad obžalovaný do ní měl bušit pěstmi. Do roku 2017 nebylo učiněno k této rodině žádné hlášení. Zdeňce B. bylo poskytnuto sociálně právní poradenství a vysvětleno, jak má ve věci postupovat dále. Svědkyně s kolegyněmi jí doporučovaly, ať se obrátí na Bílý kruh bezpečí. Zajišťovali ji Centrum psychologické péče v Novém Jičíně, aby mohl případně probíhat asistovaný kontakt dětí s otcem, protože matka tehdy uváděla, že se ho bojí. Matce bylo doporučeno, aby podala trestní oznámení a podala návrh na úpravu práv a povinností k dětem. První 4 měsíce byly hodně náročné, situace byla vypjatá. Obžalovaný nevěděl, kde děti jsou, takže křičel i u nich v kanceláři. Na začátku března roku 2017 si matka našla práci. Děti, konkrétně dvojčata, školku nezvládala, plakala tam. Následoval incident ze strany obžalovaného, který po svědkyni křičel do telefonu, že matka na něho nachystala nějakou past. Matka přivezla děti k otci, protože musela jít do práce. Ve školce být nemohly, protože den předtím tam proplakaly celý den. Obžalovaný souhlasil, že děti převezme, ale došlo tam k nějakému incidentu, kdy sv. B. někde položila telefon a otec se měl domnívat, že na něho chce podat trestní oznámení, pro krádež telefonu. Situace byla hodně vyhrocená, přítomna byla i policie. Matka poté přišla na oddělení OSPOD i s dětmi. Na rtu měla zranění, nemohla hýbat hlavou a svědkyně s kolegyní pro ni zařizovala, přednostní ošetření na chirurgii. Dále probíhalo soudní řízení. Obžalovaný souhlasil, aby děti v péči měla matka. Nesouhlasil s výší výživného. Při dalším jednání v květnu 2017 matka oznámila, že návrh bere zpět, protože obnovili soužití. Ze strany OSPODu bylo navrhnuto, aby bylo zahájeno řízení o výchovné opatření, jelikož matka předtím uváděla, že docházelo opakovaně k domácímu násilí a děti byly považovány za oběti. Proto byl stanoven dohled. V létě v rámci výkonu dohledu navštívila bydliště posuzovaných kolegyně s vedoucí. Všechno bylo v pořádku. V srpnu odjeli na dovolenou do Egypta a v září matka přišla znovu, že obžalovaný jí dal znovu facku a že soužití ukončila. Otec s dětmi byl po celou dobu v kontaktu. Na dalším šetření v létě 2018 taktéž vše proběhlo v pořádku. Děti byly spokojené, byly v klidu, měly dostatek potravin. Obžalovaný pořídil na zahradě velký bazén, který matka mohla využívat. Obžalovaný již v té době žil s nějakou jinou slečnou (pozn. Veronika S.). S tou svědkyně nehovořila. V rámci řízení se svědkyně opakovaně ptala obžalovaného, z jaké činnosti má příjem. Sdělil jí, že pracoval ve stálém pracovním poměru někdy v roce 2016. Potom, že nepracoval a žil z úspor. Matka chtěla na výživné 6 000 Kč, on potom souhlasil s 5 000 Kč. V říjnu roku 2017 nebo 2018, svědkyni řekl, že vyhrál na hracích automatech kolem 70 000 Kč, potom 300 000 Kč a na další částku si přesně nevzpomněla, ale bylo to přes 400 000 Kč. Potom uvedl, že už není vedený ani na úřadu práce. Platil si zdravotní a sociální pojištění, platil dětem stavební spoření a stravné ve škole. Domácnost svědkyně s kolegyní navštěvovala jednou za půl roku, nebyly žádné připomínky. Návštěvy se prováděly neohlášeně.

39. Svědkyně Mgr. Zdeňka T. pracuje na OSPODU v xxx. Obžalovaného zná služebně. Poprvé se s ním setkala při návštěvách v rodině, kdy soud požádal o provedení prošetření z důvodů zahájení řízení o výchovné opatření k jeho dětem. První návštěva v řešeném případě byla v roce 2017, kdy obžalovaný Milan B. bydlel s dětmi a s matkou dětí. Probíhalo tam také trestní řízení, kdy matka podala trestní oznámení na obžalovaného za napadení. Svědkyně k nim s kolegyní přišla v červenci nebo srpnu 2017. Matka byla překvapená, že je vidí. Vysvětlily jí důvod šetření. Obžalovaný byl také seznámen a s šetřením souhlasil. V té době obnovili soužití. Obžalovaný hovořil o tom, že žádné fyzické násilí mezi nimi není. Matka zase tvrdila, že už si to nepamatuje, nicméně že obnovili

soužití a že to je všechno v pořádku. Později svědkyně nenavštěvovala obžalovaného kvůli jeho dětem, ale kvůli poškozené Veronice S. Ta měla dítě ve střídavé péči a byl nad ní stanoven soudní dohled. Návštěvy probíhaly obdobně. Žádné problémy nebyly, vždy bylo zázemí v pořádku, došlo tam i k nějaké rekonstrukci bydlení v pozitivním slova smyslu. Veronika S. nikdy neuváděla, že by u nich docházelo k nějakému násilí, a to ani na výslovný dotaz. Chlapec, který tam s nimi byl v domácnosti, se choval k obžalovanému zcela přirozeně, žádné obavy tam nebyly. I ty tři děti obžalovaného byly za přítomnosti svědkyně u něj dvakrát a soužití nejevilo známky nějakých problémů. První sdělení Veroniky S. o fyzickém napadání ze strany obžalovaného bylo učiněno v květnu 2020. Tehdy poškozená tvrdila, že se odehrávalo od roku 2018, že u toho byl přítomen i její syn. K dotazům, proč se nezmínila OSPODu, ani nenahlásila na policii, poškozená uváděla, že obžalovaný sliboval, že se polepší atd. Jednou bylo období, kdy bylo vše hezké, poté období, kdy ji měl fyzicky napadat. V rámci šetření svědkyně na Veronice S. neviděla známky fyzického napadení. Nikdy si nevšimla, že by Veronika S. byla pod vlivem drog. Neměli žádnou oficiální zprávu o tom, že by brala drogy. Sdělení pocházelo vždy z nějakých anonymních zdrojů. Dokonce od obžalovaného obdrželi v roce 2020 dopis, že Veronika S. užívá drogy. Veronika S. svědkyni taktéž sdělila, že obžalovaný užívá drogy. Jelikož to o sobě navzájem tvrdili, byl jim stanoven soudní dohled. Svědkyně znala jméno Patrika J. Nikdy se s ním však nesetkala a nebylo ji známo, zda vyrábí či užívá drogy. Když svědkyně prováděla šetření v domě obžalovaného a Veroniky S., měla zpočátku výhrady k jejich domácnosti. V červenci roku 2017 měli v obydlí natažené dráty, kabely, různé prodlužovací kabely. Když tam žila Veronika S., začala se situace zlepšovat. V půlce roku 2018 už měli zrekonstruován celý byt a už tam nebyly žádné problémy. Svědkyně pracovala s Veronikou S. ještě předtím, než se seznámila s obžalovaným. V roce 2017 bydlela s dítětem v Příboru, někdy na konci roku se přestěhovala k obžalovanému.

40. Krajský soud dále provedl dokazování výslechy znalců u hlavního líčení.

41. Za účelem posouzení duševního stavu obžalovaného Milana B. v době činů, jeho osobnosti a motivace jeho jednání byli přibráni soudní znalci z oboru zdravotnictví, a to z odvětví psychiatrie znalkyně MUDr. Barbora Talová, z odvětví klinické psychologie znalkyně PhDr. Simona Svozilová z odvětví sexuologie MUDr. Tomáš Killián.

42. Znalci u hlavního líčení odkázali na písemně vypracovaný znalecký posudek. Dospěli k závěru, že obžalovaný Milan B. netrpí duševní poruchou v pravém slova smyslu, nicméně lze u něj diagnostikovat výraznou akcentaci osobnostních rysů, které lze shrnout pod smíšenou poruchu osobnosti. Osobnost se jeví jako nezralá, s narcistickými, histriónskými rysy. Patrná je teatrálnost, manipulativní tendence a emoční nestabilita, dále pak impulzivita s dissociálními rysy. Sexuologickým vyšetřením (i bez falopletysmografického vyšetření, jež obviněný odmítl podstoupit) nebyla zjištěna žádná sexuální deviace, a to ani v objektu, ani v aktivitě. Akcentace osobnostních rysů u něj byla přítomna již v době spáchání posuzovaného jednání. Dle znalce sexuologa jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu (byť sexuálně podbarvené), nepramenilo z patologie v oblasti sexuální motivace. Své rozpoznávací i ovládací schopnosti měl zachovalé, maximálně vlivem poruchy osobnosti mohly být obě sníženy, avšak z forenzního hlediska nepodstatnou měrou. V minulosti nebyl závislý na návykových látkách. Nicméně přiznal, že v mládí experimentoval s THC. K pervitinu se dostal, dle svých slov, až vlivem poškozené Veroniky S. Nebylo u něj konstatováno bažení a odvykací stavy. Na základě zkoumání byly u obžalovaného shledány dispozice k agresivním reakcím. Sám připustil sklony k impulzivnímu reagování a vulgární slovní produkci, popřel však agresivitu. Nicméně psychologické vyšetření vykazovalo známky emoční nestability, impulzivity i potlačovaných agresivních tendencí, které se mohou projevovat zejména v emočně nabitých a stresových situacích. Je schopen chápat smysl trestního řízení a účinně se hájit. Mentální produktivita se jeví jako dostatečná v rámci širšího průměru populace. Ve své hierarchii životních hodnot verbalizuje hodnotu rodiny a vztahů s partnerkami a dětmi. Toto

sdělení však příliš nekoresponduje s fakty a skutečnostmi z jeho života, uvedenými ve spisovém materiálu. Úroveň jeho sociálních vztahů nedosahuje kvality hlubších emociálních vazeb, nýbrž spíše úrovně vztahů povrchních a konzumních. Ve vztazích (zejména k ženám) se objevují majetnické sklony s potřebou vlastnit a kontrolovat. Upřednostňuje tedy své zájmy a potřeby, které pak mohou být i na pozadí motivace jednání obviněného. Vytýkané jednání dle znalce sexuologa vyvěralo z osobnostní patologie posuzovaného, ale nikoliv z patologie v oblasti sexuální motivace. Vyvinutá agrese byla toliko prostředkem k manipulaci s poškozenou, případně cestou k dosažení zamýšlené sexuální aktivity, aniž by ovšem byla primární a favorizovanou esencí jeho sexuální touhy. Jelikož popírá a neakceptuje své obvinění a s přihlédnutím k jeho osobnostní výbavě, nelze předpokládat dostatečnou schopnost nabývání korektivní zkušenosti. Z ryze sexuologického hlediska pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný není, a to s ohledem na absenci sexuální deviace. Ochranná sexuologická léčba nebyla tudíž indikována. Možnosti resocializace jsou vzhledem k osobnostní výbavě obžalovaného značně omezené. Dle Opavské škály se jedná o stupeň V, tedy pravděpodobnost resocializace je velmi nízká. Je osobností nepřizpůsobivou. Může být sice schopen sociálního učení, ale v rozhodující míře pouze v souvislosti s vlastní, úzce egoisticky vymezenými potřebami. Možné opakování posuzovaného jednání tedy lze spíše předpokládat nežli vyloučit.

43. Znalkyně MUDr. Barbory Talové shrnula, že obžalovaný Milan B. trpí smíšenou poruchou osobnosti nicméně rozpoznávací a ovládací schopnosti měl v období protiprávního jednání zachovalé. Mohly být maximálně vlivem osobnosti akcentace sníženy, avšak z forenzního hlediska nepodstatnou měrou. Nejedná se však o nějaké psychotické onemocnění, ale pouze o akcentaci určité vlastnosti. Ve středním nebo starším věku dochází k nějakému snížení akcentace osobnostních rysů u většiny klientů. Konstatovala, že obžalovaný pochází z úplného rodinného prostředí, v němž se nevyskytovala pozitivní psychiatrická zátěž. Při vyšetření, poškozenou Veroniku S., hodnotil jako životní partnerku, pro kterou by udělal cokoliv. Zároveň však poukazoval na problematiku jejího abusu alkoholu a sám popíral, že by ji jakkoliv urážel, napadal, sexuálně zneužíval, odmítal také výrobu či distribuci pervitinu, pouze uváděl, že po dobu soužití s poškozenou asi 2 roky užíval pervitin. Činil tak jen kvůli ní, sám neměl potřebu drogy užívat. V tomto ohledu znalkyně považovala postoje obžalovaného za ambivalentní. Vyšetření obžalovaného probíhalo formou dialogu, v rámci kterého obžalovaný spolupracoval. Znalkyně dále zjistila, že obžalovaný utrpěl v dřívějších letech v USA autonehodu a následně byl psychiatricky dispenzarizován. Ačkoliv na rozvoj smíšené poruchy osobnosti může mít vliv i poranění mozku, nelze s určitostí tvrdit, že autonehoda způsobila obžalovanému takové poranění, které by vliv na rozvoj této poruchy mělo. Ve většině případů se tato porucha projevuje v období puberty. Což nebylo možné u obžalovaného určit.

44. Znalkyně PhDr. Simona Svozilová uvedla, že v rámci vyšetření obžalovaný spolupracoval až nadstandardně dobře, snažil se reagovat mile, vstřícně a místy to bylo na hranici udržování sociální distance. Z pohledu znalkyně šlo o chování, při kterém se ji snažil naklonit na svou stranu. Znalkyně se v této souvislosti vyjádřila k principu účelové lži. V rámci testového vyšetření v jedné dotazníkové metodě, kde je mj. lži škála, tzn. škála, která hodnotí, jak se člověk snaží prezentovat, tak tato škála byla u obžalovaného velmi navýšena. Tzn., že obžalovaný ukazuje na tendenci působit velmi vstřícným dojmem, resp. sociálně žádoucím dojmem a popírat nějaké negativní věci, o kterých nechce hovořit. Způsob dialogu mezi znalkyní a obžalovaným do tohoto obrazu velmi zapadal. K tomu popsala další situaci, kdy přesto, že znalkyně při vyšetření s obžalovaným strávila poměrně dlouhou dobu a obžalovaný měl prostor vše říci, odeslal krátce po vyšetření znalkyni dopis, ze kterého byla zřejmá snaha ji přesvědčit a za tímto účelem dokládat další důkazy. Ty potvrzovaly deformovaný pohled obžalovaného, na závěrech znaleckého posudku nemohly ničeho změnit. Během vyšetření se u obžalovaného projevila poměrně značná emoční labilita, místy plakal, byl lítostivý. S ohledem na celkový kontext to působilo nadměrně intenzivně, až lehce teatrálně.

Znalkyně potvrdila, že klinický obraz se nejvíce blíže tzv. smíšené poruše osobnosti. Konkrétně jsou při této poruše zvýrazněné osobnostní rysy narcistické, histeriónské, emočně nestabilní a disociální. Tyto rysy, které sebou nesou typické způsoby chování a reakcí, byly u obžalovaného patrné, ať už ze spisu nebo z vlastního klinického vyšetření. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení, účinně se hájit, což prezentoval již v rámci samotného vyšetření, kdy většina popisovaných věcí i odpovědí na otázky se točila jeho snahou externalizovat vinu na poškozenou a popírat vinu vlastní. Co se týče jeho schopností vytvářet vazby, sociální vztahy, tak ty lze hodnotit jako povrchní, spíše konzumní a v rámci zejména jeho narcistických osobnostních rysů, se zejména ve vztazích k ženám objevují jeho majetnické sklony, potřeba vlastnit, ovládat, kontrolovat.

45. Podle znalce MUDr. Tomáše Killiána, jednání, kterého se měl obžalovaný na poškozené dopouštět, lze charakterizovat jako sexuálně podbarvené jednání s násilnou komponentou. Znalec toto jednání však nehodnotil jako sexuálně deviantní, ale pouze „jako sexuálně delikventní," jelikož nenese rysy, které by byly typické pro jednání patologického sexuálního agresora. Chyběl zde např. predátorský rys ve smyslu fyzického sledování a pronásledování oběti. V takových případech si patologicky sexuální agresor svou oběť vyhlédne někde na ulici, v restauraci apod. a následně se chová jako predátor v tom smyslu, že ji sleduje, zkracuje vzdálenost k ní a napadá ji na nějakém místě, odkud je ztížena možnost úniku. Sledování pomoci telefonů ze strany obžalovaného směrem k poškozené bylo spíše snahou o kontrolu poškozené. Nebyl v tom predátorský rys v sexuologickém slova smyslu. Dále v tomto případě chyběla podmínka anonymity oběti, která u patologických sexuálních agresorů bývá a současně z obdobných důvodů nenaplňuje ani spektrum nebo rejstřík sadisty. Kromě toho z výpovědi poškozené vyplývalo, že násilná komponenta v rámci sexuálně podbarvených aktivit nebyla esenciální a že obžalovaný je schopen realizovat i přiměřené sexuální chování bez násilné komponenty. Obžalovaný má možnost výběru, takže pokud skutečně došlo k jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu, pak jej znalec ohodnotil jako jednání, které pramenilo z jeho osobnostního nastavení, z jeho osobnostních rysů, ale nikoliv z patologie v oblasti sexuální motivace. Z těchto důvodů byly rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného ze sexuologického hlediska plně zachované a sexuologickou léčbu nenavrhl v žádné formě. K otázce ambivalentnosti u obžalovaného znalec uvedl, že při vyšetření obžalovanému položil jednu otázku, kde odpověď plně nekorespondovala s pozdějším sdělením. Jednalo se o seznámení s poškozenou Veronikou S. a o tom, jaké preferuje ženy. Na jednu stranu se prezentoval jako zachránce, který poškozenou vytáhl z drog, staral se o ni. Na druhou stranu sdělil, že preferuje samostatné a soběstačné ženy, které jsou schopny se postarat o sebe, dítě. Ve většině případů byly odpovědi na otázky konzistentní. V některých případech odpovědi byly vyhýbavé.

46. V rámci trestního řízení byl dále vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie dětská, dorostová a pro dospělé MUDr. Kateřinou Černekovou a z oboru školství a kultura, odvětví psychologie MUDr. Petrem Štěpaníkem, kdy předmětem znaleckého zkoumání byla osobnost poškozené Veroniky S.

47. Znalci u hlavního líčení odkázali na závěry písemného vyhotovení znaleckého posudku. Dále uvedli, že osobnost poškozené je charakterizována sníženou sebeúctou a celkovým negativním sebepojetím, přičemž tyto vlastnosti vyúsťují do pasivní závislosti. Do popředí vystupuje hedonistické uspokojování potřeb za cenu popření sebe sama. Intelekt poškozené se pohybuje v pásmu průměru. Nebyly zjištěny takové osobnostní rysy, které by snižovaly kritéria obecné psychologické věrohodnosti výpovědi. Nebylo zjištěno, že by poškozená měla sklony přehánět nebo si něco vymýšlet. Nemá sklon k patologické lhavosti, záměrnému či účelového blokování nebo zkreslování výpovědi, sklon ke konfabulaci, překrucování nebo zveličování skutečnosti. Nebyly zjištěny motivy msty či hledání zadostiučinění. Výpověď poškozené, tak jak ji podala, bylo možné považovat za líčení skutečně prožitého. Do doby, kdy žila ve vztahu s obžalovaným Milanem B., nebyla u ní zjištěna přítomnost žádné závažné duševní poruchy ani onemocnění.

Zjištěno bylo pravidelné užívání návykových látek, preferenčně pervitinu. Nedošlo však k rozvoji syndromu závislosti. V současné době není přítomna žádná duševní porucha ani onemocnění. V souvislosti s šetřeným jednáním obžalovaného byl zjištěn rozvoj přechodného duševního onemocnění, a to poruchy přizpůsobení. Tato porucha se projevovala zejména mírným afektivním kolísáním, poruchami spánku, mírnou úzkostí a obavami z možného kontaktu s obžalovaným. Porucha spontánně odezněla v řádu několika málo týdnů po ukončení vztahu a ukončení stres vyvolávajících faktorů. Poškozená vnímala jednání obžalovaného ke své osobě jako hrubé a bezcitné již od prvního napadení. Jednání však omlouvala, kdy důvodem byla její zamilovanost a možnost žít nad poměry, jakož i bezplatně užívat pervitin. Období se dá vymezit přibližně od jara 2018, do doby ukončení soužití. Postupně, se stoupající agresí a násilím i v sexuální oblasti, poškozená považovala jednání obžalovaného za těžké příkoří. Poškozená na něm byla emocionálně závislá, kdy jej brala jako životního partnera. Na základě fyzického, psychického a sexuálního násilí došlo u poškozené ke změnám psychiky, kdy již nebyla schopna adekvátně reagovat a od Milana B. odejít.

48. Znalkyně MUDr. Kateřina Černeková dodala, že poškozená ke dni vyšetření negovala užívání pervitinu. Respektive uvedla, že velmi sporadicky užívá pervitin i marihuanu. Co se týká anamnestických dat na straně rodiny poškozené a užívání medikace po rozchodu s partnerem, tak znalkyně vycházela ze sdělení poškozené. Znalkyně si nevyžádala žádnou psychiatrickou dokumentaci, jelikož zde neshledala souvislost s prošetřovanou věcí. Pokud při vyšetření sdělila, že medikaci užívala přechodně, tak v psychiatrii je indikována medikace na základě přechodných duševních strastí v řádu několika týdnů, maximálně 2 měsíců. Jedná se většinou o antidepresiva. Indikovány bývají antidepresiva, popř. nějaké látky benzodiazepinového typu, tedy léky proti úzkostem. Když poškozená uvedla, že ve 4 letech utekla s matkou od otce za dramatických okolností, s tím, že otec byl agresivní, tak tyto skutečnosti nemají žádnou souvislost se zjištěním týkajícím se její osobnosti. Na zjištění nízkého sebehodnocení u poškozené a vztahu projevovat se závisle, inklinovat ke spoléhání na druhé, může mít uvedená událost vliv v rámci psychologického hlediska, nicméně souvislost s posuzovanou věcí je nepodstatná. Dále znalkyně konstatovala, co přesně zahrnuje pojem závislosti, popř. škodlivého abusu. Ten vychází z psychiatrického zhodnocení, a to na základě přítomnosti nebo nepřítomností kritérií pro danou diagnózu. Mezi kritéria škodlivého užívání se řadí pravidelné nebo nepravidelné užívání návykové látky, ovšem bez rozvoje cravingu, tzn. bažení, kdy lidé, kteří jsou naopak závislí, tak si drogu obstarávají jakýmkoliv legálním nebo nelegálním způsobem. Jsou tam přítomny tělesné komplikace, mohou tam být závažné psychické následky užívání pervitinu, což u poškozené zjištěno nebylo. Z tohoto důvodu znalkyně nekonstatovala přítomnost syndromu závislosti, ale škodlivého užívání. Dalším potvrzením pro škodlivé užívání resp. abúzus je také to, že poškozená je schopna se dle dostupných informací starat o své nezletilé dítě, hledat si práci, nějakým způsobem fungovat v životě. Nebyly u ní zjištěny žádné patologické následky, které by znalkyně dala jednoznačně do souvislosti s toxikomanickým způsobem života. Poškozená uvedla, že marihuanu užívala příležitostně, a to například kvůli tomu, že špatně usínala. Problémy s usínáním nejsou fyziologickým projevem závislosti, v tom smyslu, že by se mělo jednat o abstinenční příznaky. Nespavost je typická pro intoxikaci pervitinem, nikoliv pro odvykací příznaky. Znalkyně dále uvedla, že poškozená se obžalovaného bála, což byl častý důvod volání na policii s dotazem, zda se obžalovaný stále nachází ve vazbě. Znalkyně dále doplnila, že intoxikace pervitinem může mít negativní vliv na tvorbu paměťových stop. Velmi záleží na množství užité látky, popř. frekvenci užívání. Pokud by znalkyně měla zjištěno přesvědčivě, že u poškozené docházelo k užívání pervitinu několikrát za den nebo několikrát za den vyšších dávek, pak by mohla předpokládat určité paměťové výpadky. Nicméně obecně, když bylo s poškozenou hovořeno, jak popisovala svůj životní příběh, tak žádné zásadní rozpory v paměťových schopnostech, ani ve složce krátkodobé ani střednědobé nenalezla. Pokud poškozená sama tvrdila, že se cítila být závislá na pervitinu, je toto tvrzení slučitelné se znaleckým

posudkem. Je to z toho důvodu, že mohla v určitých chvílích sama sebe vnímat tak, že látku nějakým způsobem potřebuje. Nicméně znalkyně u poškozené neshledala dostatek kritérií pro syndrom závislosti, ale pro zjištění škodlivého užívání ano. Znalkyně doplnila, že za frekventní užívání se považuje užívání v týdenních nebo 3-5 denních tazích, několikrát za den, 3-5 krát za den. Nebo se jedná o lidi, kteří užívají každodenně nějakou malou dávkou, ale to jen jedno s kritérií. Kritérium je užívání návykové látky. Dále je zde dalších 6 nebo 7 kritérií, kde další je bažení, odkládání nebo znehodnocování všech dalších činností v rodinném, osobním, existenčním, pracovním životě právě na úkor užívání této návykové látky. Nachází se tam tělesné komplikace, jako jsou infekce, abscesy, pokud dochází k nitrožilnímu užívání. Pokud dochází ke šňupání, tak ke krvácení, k poškození nosní přepážky. Dále si takový člověk obstarává peníze nebo návykovou látku legální nebo nelegální cestou, ale vždy na úkor nějakého adekvátního způsobu života. A právě toto selhání znalkyně u poškozené neshledala. Poškozená byla schopna se starat o rodinu, o dítě.

49. Znalec PhDr. Petr Štěpaník k dětství poškozené, kdy měl být její otec agresivní povahy, obecně uvedl, že žena, která zkušenost s násilím z původní rodiny nemá, tak se dokáže už při prvotních incidentech, pokud narazí na násilného partnera, jasně vymezit a eventuálně ukončit soužití. Na druhou stranu žena, která má dlouhodobý zážitek, ať už z původní rodiny nebo ze vztahu, s tím, že partner byl násilný, tak velmi rychle se dostane do patologické dynamiky domácího násilí a nedokáže se z toho vztahu vymanit. Proto lze u poškozené říci, že nemá rozvinuté vhodné obranné mechanismy nebo zvládací mechanismy, které by jí umožnily vhodně zareagovat a vztah opustit. Dále znalec upřesnil, že na tvorbu paměťových stop a následnou reprodukci má intoxikace pervitinem vliv. Pokud je někdo intoxikován, tak si nemusí pamatovat děj, nebo může jej vnímat jinak. U poškozené z tohoto důvodu shledal obecnou věrohodnost sníženou. Nicméně specifická věrohodnost byla zkoumána kriteriálně a obsahovou analýzou svědecké výpovědi, kdy znalci srovnávali jednak její výpovědi v přípravném řízení, jednak výpověď, kterou učinila před znalci, a zjistilo se, že její výpověď vychází z epizodické části paměti, což je subsystém autobiografické části paměti, kam se ukládá skutečně prožité. Pokud se jednotlivé výpovědi poškozené odchylovaly v podstatných rozporech, např. v počtu útoků ze strany obžalovaného, nemusí to automaticky znamenat, že z psychologického hlediska je to podstatné. Když určitá situace trvá delší dobu, ať jsou to měsíce, roky, tak oběť si nemusí vzpomenout na všechny útoky, nebo je to kryté jedním útokem, který si konktrétně poškozená pamatuje velmi dobře. V daném případě se u poškozené jednalo o svatbu, na kterou byla hodně dotazována. Z toho důvodu dílčí útoky mohou být zatlačeny do pozadí. Poškozená si je může vybavit až později anebo o nich například mluvila na začátku. Následně se jí všichni dotazovali, co se dělo na svatbě a z toho důvodu již nemluvila o těch dalších útocích. Znalec dále potvrdil, že při vyšetření poškozené Veroniky S. u ní neshledal syndrom závislosti. Podotkl, že kdyby byla poškozená závislá na drogách od dětství, tak by její osobnost byla zcela jiná.

50. Dokazování bylo dále doplněno listinnými důkazy, ze kterých byly zjištěny následující skutečnosti:

- protokol o zadržení osoby podezřelého Milana B., dle kterého byl vyhodnocen jako agresivní osoba (č.l. 10-11),
- protokol o zadržení osoby Jany B., dle kterého při prohlídce nebyly nalezeny žádné věci podstatné pro trestní řízení(138-139),
- protokol o zadržení osoby Veroniky S. (145-146),
- usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 7.2.2020, kterým bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání za spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, za spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) a přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního

zákoníku. Usnesením ze dne 21.12.2020 bylo dále proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku (č.l. 151-153, 163-165),

- lékařské zprávy k osobě Veroniky S. Ze zprávy z vyšetření ze dne 7.2.2020, na které byla převezena po výslechu na PČR, vyplývá, že trpěla cervikokraniálním syndromem (pozn. soudu – projevuje se bolestí hlavy, příčina je v oblasti krční páteře). Po vyšetření byla transportována zpět na služebnu. Dále ze zprávy vypracované dne 30. 9. 2019 lékaři nemocnice Agel Nový Jičín vyplývá, že 30. 9. 2019 měla poškozená, dle svého vyjádření, upadnout na schodech a udeřit se do hlavy. Také jí měla téct krev z nosu. Rovněž udávala bolest hlavy na spáncích a bolest krku při pohybech do stran. Po vyšetřeních konstatováno povrchní poranění vlasové části hlavy, jakož i podvrtnutí a natažení krční páteře. Z další zprávy ze dne 24. 1. 2020 vypracované lékaři nemocnice Agel Nový Jičín vyplývá, že poškozená uvedla, že zakopla, přičemž spadla na levé ucho při venčení psa. Po provedeném vyšetření konstatováno povrchní poranění ucha (č.l. 239, 280-281, 1546-1552),
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 3T 63/2020 ze dne 3.7.2020 týkající se svědka Martina P., který byl odsouzen za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku (č.l. 331-334),
- protokol o výslechu obviněného Martina P. v jeho trestní věci, kdy při výpovědi potvrdil, že příležitostně prodával pervitin. Činil tak způsobem, že mu kupující zatelefonoval a požádal jej o zprostředkování prodeje. Martin P. vybral od těchto osob hotovost, za kterou obratem nakoupil pervitin. Finanční prostředky z toho žádné neměl, ale vždy si pro svou potřebu z koupeného množství nějakou část nechal. K tomu, kde pervitin kupoval, nechtěl nic bližšího uvést (č.l. 335-338),
- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně, č.j. 1 T 2/2008 ze dne 21.3.2008, na základě kterého byl odsouzen Pavel F. za trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187 odst. 1 trestního zákona (č.l. 375-379),
- výpis z elektronické evidence trestního řízení - OPŘ k osobě Denisy K., ze kterého vyplývá, že se dne 5.8.2019 odmítla při silniční kontrole na výzvu policisty podrobit orientačnímu testu na návykové látky, přičemž jí byl zadržen na místě řidičský průkaz (č.l. 586-587),
- obžaloba Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně, č.j. 1 ZT 41/2020-23 ze dne 5.10.2020, týkající se svědka Adama Š., který byl obžalován z přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ze zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a dále z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 dost. 1 písm. a) trestního zákoníku (č.l. 598-599),
- nabídka a vyúčtování ubytování v hotelu xxx pro svatbu naplánovanou na den 2.2.2020, na jméno poškozené Veroniky S. Účtenky byly vystaveny dne 1.2. 2020 v 20:02 hodin a dne 2.2.2020 ve 14:09 hodin na pokoj č. 6, napsán na poškozenou (č.l. 622-625),
- protokoly o vydání věci, včetně fotodokumentace a CD nosiče s fotografiemi. Kamila S. dne 3.9.2020 vydala USB flash disk – šedé barvy s nápisem takeMS, na němž kromě fotografií poškozené Veroniky S. se nacházely screenshoty elektronické komunikace uskutečněné mezi Kamilou S. a obžalovaným v únoru 2020. V ní Kamila S. požaduje po obžalovaném, aby poškozené i jejímu synovi přivezl osobní věci. Obžalovaný chtěl prostřednictvím taxi služby poslat pouze psa, a dále žádal, aby mu Veronika S. uhradila 33

000 Kč za zaplacení exekuce, 43 000 Kč za zaplacení řidičského kurzu, 148 048 Kč na zaplacení výdajů souvisejících se svatbou, tedy celkem částku ve výši 224 048 Kč. Kamile S. v rámci elektronické komunikace také píše, že ji „rozbije jak cikánskou hračku" s tím, že zároveň jí vulgárně nadával. Dne 5.2.2020 vydala 7 ks barevných fotografií z mobilního telefonu zn. Samsung pořízené poškozenou Kamilou S., na kterých se nachází fotografie zranění poškozené Veroniky S. První 4 fotografie byly dle označení souborů pořízeny v době od 6.3.2020 do 11.3.2020. Jsou na nich zachyceny podlitiny v oblasti očí a tváře. Zbylé 3 fotografie byly dle označení souborů pořízeny ve dnech 2.2.2020 a 3.2.2020. Na nich jsou zjevné podlitiny na tváři a levé noze. Snímky podobné byly nalezeny na flash disku vydaném dne 3.9.2020 opět Kamilou S. Zachycují různé části těla poškozené Veroniky S., na nichž jsou zřejmé podlitiny v oblasti obou očí, na tvářích i nohou. Konečně i 3 fotografie, předložené dne 21.2.2020, tentokrát Veronikou S., zachycují její poranění, a to podlitiny v oblasti obou očí, na levém víčku, levé lícní kosti a v oblasti levého ucha. Jedná se o fotografie shodné se snímky předloženými Kamilou S. K posledně uvedeným snímkům byl připojen videozáznam, datovaný dle názvu ke dni 2.4.2019. Zachycuje sexuální kontakt mezi poškozenou a obviněným, při němž Milan B. nařizuje Veronice S., jakým způsobem se má chovat a jak má používat různé sexuální pomůcky. Jde o zjevný nátlak na poškozenou, která se těmto požadavkům podvoluje sice, avšak se zjevnou nechutí až odporem,

- Adam Š. dne 18. 3. 2020 vydal policejnímu orgánu igelitový pytel s odpadky, obsahující mimo jiné kousky dopisu adresovaného jeho osobě. Veronika S. dne 26. 3. 2020 vydala policejnímu orgánu 4 fotografie dopisní obálky, která byla adresována Adamu Š. Obálku si svým mobilním telefonem vyfotografovala dne 21. 3. 2020. Jana B. dne 28. 2. 2020 vydala policejnímu orgánu automobil značky Volkswagen Touareg, RZ: xxx. Dne 12. 5. 2020 byla pořízena fotodokumentace uskladněného vozidla (č.l. 648, 664, 1209, 1218-1222, 1442, 1541-1542),
- protokoly o ohledání věci, včetně fotodokumentace a CD nosiče. Předmětem ohledání byla stopa – vydaný Flash disk s nápisem takeMS CTS712300455. Dne 21.2.2020 bylo provedeno ohledání kovového trezoru. V úložném prostoru trezoru na sobě byly naskládány věci různého charakteru. Plastová krabice, papírová krabice, složky, písemnosti. V krabicích se nacházela převážně elektronika, a to mobilní telefony Nokia, Sony, MI, Samsung, LG, CUBE, Acer, Apple, Homtom, Lenovo, Motorola, Huawei, včetně příslušenství k telefonům a paměťových i SIM karet, dále notebook Aspire One, multipad, kamery Lamax, Lark, fotoaparáty Lumix, Nikon. Rovněž v něm byly nalezeny řetízky z bílého a žlutého kovu s přívěsky, lahvička s broušeným kamenem, prsteny z bílého a žlutého kovu, náramky z bílého a žlutého kovu, náramkové hodinky Guess, náušnice z bílého kovu, mince a bankovky – polská měna, italská měna, česká měna, Euro měna, klíče, technické průkazy k motocyklům, osobním automobilům i dodávkám, jakož i pasy jak na jméno obviněného, tak i dalších osob. V neposlední řadě byla v trezoru nalezena zelená tableta a platový sáček se sypkou hmotou hnědé barvy. Součástí protokolu o ohledání věci je fotodokumentace zachycující obsah trezoru. Dalším předmětem ohledání bylo celkem 57 útržků linkovaného papíru s ručně psaným textem, vydaných dne 18.3.2020 Adamem Š. Na útržcích se nachází ručně psaný text. Mimo jiné z něj lze vyčíst následující obsah: „PS2: najděte nějakou destinaci kde není koronavirus a zvu nás všechny 4 na dovolenou mám vás rád", „vás moc rád Milan". Dále lze přečíst jednotlivá slova na útržcích. Mezi nimi se nachází „100000 Kč", „Černohorec". Součástí protokolu je fotodokumentace útržků (č.l. 653, 966-983, 1197-1206, 1210-1213, 1310),

- fotografie poškozené Veroniky S., na kterých byly zachyceny modřiny na pravém stehně, pod očima a na víčku pravého oka (č.l. 656-657, 665-668),
- fotografie elektronické konverzace, tzv. screenshoty. Z obsahu těchto zpráv vyplývá, že obžalovaný Milan B. si vyměňoval sms zprávy s matkou poškozené Veroniky S. Matka po obžalovaném požadovala vrácení dokladů poškozené. Obžalovaný opakovaně žádal zaslání finančních prostředků, které vložil do poškozené, mj. za exekuci, dovolené či neuskutečněnou svatbu (č.l. 657-662),
- zpráva Bílého kruhu bezpečí, z. s., dle jejichž informací se k nim poškozená Veronika S. dostavila dne 13.2.2020. Uvedla, že s obžalovaným měla uzavřít manželství, ale v předvečer svatby, tj. 1.2.2020 ji fyzicky napadl. K fyzickému napadení mělo dojít poprvé v květnu 2018, poté se situace opakovala ještě dvakrát. Poškozená se i se synem odstěhovala od obžalovaného ke své matce do Havířova (č.l. 672-673),
- zpráva Magistrátu Města Havířova, včetně spisového materiálu sp.zn. MMHS/5948/2020 Sea. Ve správním řízení byl obžalovaný Milan B. prošetřován, zda se dopustil přestupku, když prostřednictvím SMS zprávy ublížil na cti Kamile S. a Vratislavu S., úmyslně narušil občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví Kamile S. a Vratislavu S., taktéž prostřednictvím telefonu (č.l. 677-710),
- protokoly o odběru písma, včetně poskytnutých vzorků písma (č.l. 211-216, 735-739, 751-758, 778-779, 835-840),
- sdělení Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Ostrava, k osobě Rostislava T., včetně úředního záznamu a dopisu, který měl být zaslán prostřednictvím jiného vězně na adresu Petra U., xxx. Tento dopis byl při kontrole korespondence zadržen, neboť odesláním by byl zmařen účel výkonu vazby koluzní. V dopise bylo uvedeno, že se Rostislav T. dostal do vazby kvůli „Verči“ (č.l. 742-744),
- vazební rozhodnutí a písemnosti týkající se Petra B. Dne 16.2.22020 byl vzat do vazby, když byl trestně stíhaný pro podezření ze spáchání zločinu těžkého ublížení na zdraví a jeho následné propuštění z vazby z důvodu přijetí písemného slibu, který několikrát porušil a byl opětovně vzat do vazby ode dne 14.5.2020 (č.l. 761-771),
- sdělení Krajského soudu v Ostravě k osobě Petra S., týkající se informace o vazbě, ve které byl z důvodu koluzní vazby v období od 14.6.2019 do 4.3.2020 (č.l. 782),
- obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ostravě na Petra S., sp.zn. 4KZV 19/2019 ze dne 5.6.2020. Petr S. byl obžalovaný ze zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a obdobné povinné platby a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (č.l. 783-827),
- sdělení Okresního soudu v Ostravě k Milanu F., který byl vzat do vazby z důvodu předstižné, koluzní i útěkové se započtením zadržení od 15.11.2019. Při rozhodování o žádosti obžalovaného o propuštění z vazby dne 31.12.2019 dospěl soud k závěru, že trvají toliko důvody vazby útěkové a předstižné. V uvedeném období neodeslal korespondenci prostřednictvím třetí osoby (č.l. 843),
- sdělení Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Ostrava k odesílání pošty z věznice, rozmístění obviněných a písemným materiálům obviněných, včetně příloh. Obžalovaný Milan B. byl ve Vazební věznici Ostrava od svého dodání do výkonu vazby dne 8.2.2020 až do svého odjezdu dne 17.3.2020 do Věznice Olomouc. Obžalovaný byl ve VV Ostrava umístěn společně s vězněnými osobami Petrem S., Petrem B., Rostislavem T. Od 8.2.2020 do 11.2.2020 byl obžalovaný na cele sám. Od 11.2.2020 do 17.2.2020 byl na cele

s obžalovaným Petrem S. Od 17.2.2020 do 20.2.2020 k nim byl přiřazen obžalovaný Petr B. Do 6.3.2020 byl s nimi v cele Petr S. Od 10.3.2020 do 11.3.2020 se k nim přidal Rostislav T. (č.l. 850-852, 855-867, 869-873, 875-877, 881, 884),

- sdělení České pošty, která se měla vyjádřit k fotokopii zaslané obálky. Z této bylo patrné, že se jednalo o obyčejnou zásilku, která se v systému České pošty, s. p. neeviduje. Z otisku denního razítka vyplývalo, že se jednalo o poštu 701 00 Ostrava 1, Poštovní 1368/20, Moravská Ostrava. Dle data podání se jednalo o den 16.3.2020. V roce 2020 započal režim dodání zásilky D+1, který je uvedený na obálce červenou barvou (č.l. 887, 1808),
- příkazy Okresního soudu v Novém Jičíně k domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků. Prohlídka byla nařízena dne 4.2.2020, dne 27.2.2020 a dne 8.6.2020 v rodinném domě č. p. xxx v obci xxx, ulice xxx. Stavba stojí na pozemku parc. č. xxx, a prohlídka byla nařízena včetně vedlejšího pozemku parc. č. xxx (č.l. 934-935, 991-993, 1059-1062),
- protokoly o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, včetně fotodokumentace a kopií zajištěných listin. Z protokolu ze dne 6.2.2020 byly za přítomnosti majitelky rodinného domu č. p. xxx v obci xxx, ulice xxx, Jany B., vydány níže uvedené věci. Na půdě domu, v kapse ve zdi, bylo nalezeno laboratorní sklo (přestupník, nástavce, chladiče, skleněný válec, baňky, nálevky, teploměry, tedy věci běžně užívané k výrobě pervitinu. Rovněž tak se na stejném místě nacházela dlouhá střelná zbraň – malorážka. Ve 2. patře domu byly nalezeny především další věci používané při výrobě drogy, jakož i při jejím následném zpracování, konkrétně skleněná láhev s kapalinou (kyselinou chlorovodíkovou), tři plastové nádoby zaplněné bílými kuličkami (alkalický hydroxid), digitální váhy, plastový sáček se zbytky bílé krystalické látky, dva plastové sáčky a hliníková fólie se zelenou sušenou rostlinnou hmotou, a tři tablety fialové barvy. V obývacím pokoji ve 2. patře domu se rovněž nacházel trezor a v kuchyni, plynová pistole Blow, včetně zásobníku a 7 nábojů, a revolver Flobert, včetně 9 kusů nábojů. Dále byla ve 2. patře domu nalezena elektronická zařízení, a to mobilní telefony Apple, Samsung a Huawei, tablet Samsung, notebook HP, hard disk Verbatim a paměťové karty. Ve falešné zárubni na schodišti mezi 1. a 2. patrem se nacházela sklenička s vatovými zbytky, sklenička s obsahem kapaliny bílé barvy a láhev s nažloutlou kapalinou se suspenzí. V 1. patře domu se nacházela sklenice se sušenou rostlinnou hmotou a jedenáct plastových sáčků se zbytky krystalické látky, dále skleněná láhev s kyselinou fosforečnou, sklenička s kuličkami kovového lesku – jódem, plastová dóza a sklenice s červenohnědou sypkou látkou – červeným fosforem. V přízemí domu se podařilo zajistit laboratorní sklo, a to varnou baňku se třemi tubusy, jakož i stolní počítač. Na podestě schodiště vedoucího do sklepa se nacházel kanystr s ředidlem S 6005 a maska s filtry. Ve sklepní kotelně domu pak byl odebrán stěr z omítky. Součástí protokolu o domovní prohlídce je fotodokumentace zachycující prostory domu a také zajištěné věci. Při domovní prohlídce dne 28.2.2020 byla prohlídka opětovně provedena v rodinném domě č. p. xxx na ul. xxx v xxx, a taktéž byla provedena prohlídka osobního motorového vozidla značky Mercedes 300, RZ: xxx a osobního motorového vozidla značky Mitsubishi Ecclipse, bez registrační značky. U vstupu na půdu bylo uschováno osm sklenic se sypkou látkou a dvě sklenice s jódem. Ve 2. patře domu byly nalezeny tiskoviny s poznámkami, 75 kusů nábojů Seller & Bellot, ráže 5,6 mm, 70 nábojů Seller & Bellot, ráže 6 mm, plastový sáček se SIM kartami, mince ze žlutého kovu, dvě destičky a prsten ze žlutého kovu. V garáži domu, konkrétně ve vozidle Mitsubishi, se nacházelo další laboratorní sklo, a to skleněné baňky, ve vozidle Mercedes pak teploměr. V samotných prostorách garáže, konkrétně v izolaci potrubí, byly nalezeny tiskoviny s poznámkami. Ve skleníku stojícím na zahradě domu se podařilo zajistit laboratorní sklo – baňku a chladič,

včetně plastové nádoby, čtyři zavařovací sklenice se sušenou rostlinnou hmotou vykazující pozitivitu na marihuanu. Součástí protokolu o domovní prohlídce je fotodokumentace zachycující prostory domu a také zajištěné věci. Dne 10.6.2020 byla provedena opět provedena prohlídka domu a osobního motorového vozidla značky Mercedes 300 CE, bez registrační značky. Na podlaze garáže byly nalezeny tři kusy tablet. V levém sloupu u garážových vrat byla uschována plastová nádoba v nylonové punčoše. V pravém sloupu se pak nacházela hnědá plastová nádoba, bílá plastová nádoba s nápisem fosfor, uložená v nylonové punčoše, dvě láhve od přesnídávky a dvě zavařovací sklenice s červenohnědou suspenzí, uložené v nylonové punčoše. V mezipatře vedoucím z přízemí do sklepa byla zajištěna ochranná maska s filtry. V kotelně, v obalu roury, byly uschovány plastové tuby s pH papírky a skleněný teploměr. V neposlední řadě byly ve sklepních prostorách a v garáži zajištěny tři lepicí pásky. Součástí protokolu o domovní prohlídce je fotodokumentace zachycující prostory domu a také zajištěné věci (č.l. 936-961, 994-1022, 1063-1139, 1306-1309, 1323-1354),

- souhlas se vstupem do rodinného domu č. p. xxx na ul. xxx v xxx včetně zahrady a všech objektů na ní se nalézajících včetně hospodářské budovy přináležející k domu, udělený vlastníkem Janou B. (č.l. 939-940),
- záznamy o použití služebního psa. Služební fena byla postupně uvedena k domovní prohlídce výše uvedeného domu včetně příslušenství. Dne 6.2.2020 ve 2. patře značila štěkáním trezor pod psacím stolem. Při prohlídce výše uvedených motorových vozidel dne 28.2.2020 nebyly nalezeny žádné OPL. Pozitivní výsledek byl však shledán dne 10.6.2020, když speciálně vycvičený služební pes na vyhledávání bankovek a OPL při vstupu do garáže reagoval u garážových vrat. Při kontrole levé zadní části garáže bylo toto místo služebním psem pozitivně označeno. Dále při kontrole nepojízdného osobního vozidla zn. Mercedes byla označena zadní část zavazadlového prostoru (kufru). Při kontrole vnitřních prostor místností ve druhém podlaží nebyla zaznamenána žádná pozitivní reakce (č.l. 962-964, 1023, 1140),
- výpis z katastru nemovitostí, který potvrzuje, že vlastníkem rodinného domu č. p. xxx na ul. xxx v xxx včetně zahrady a všech objektů na ní se nalézajících je Jana B. (č.l. 1041-1042),
- výpisy z registru vozidel, ze kterého vyplývá, že Jana B. je vlastníkem motorového vozidla zn. Mercedes 300 CE, RZ: xxx a vlastníkem automobilu zn. VW Touareg, RZ: xxx je obžalovaný Milan B. (č.l. 1047-1050, 1489-1491, 1506-1508),
- odborná vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie. Ke zkoumání ze dne 19.6.2020 byly předloženy stopy (týkající se laboratorního vybavení, kapalin), zajištěné při prohlídce rodinného domu č. p. xx na ul. xxx v xxx včetně zahrady a všech objektů na ní se nalézajících a výše uvedených motorových vozidel. Přítomnost metamfetaminu byla zjištěna na digitálních vahách (stopy č. 11, 12, 16), v krystalické látce o hmotnosti 0,186 gramu uložené v plastovém sáčku (stopa č. 14), v hliníkové folii (stopa č. 15), v krystalické látce o hmotnosti 1,407 gramu uložené v plastovém sáčku nalezeném v trezoru (stopa č. 19), v 11 použitých sáčcích – dealerácích (stopa č. 23), ve spirálovém chladiči (stopa č. 25), jakož i dalším laboratorním skle (stopa č. 27), ve vzorku omítky ze sklepa (stopa č. 31) a v masce s filtry (stopa č. 32). Ve skleničce s kapalinou (stopa č. 21) byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu. Ve skleničce s nažloutlou suspenzí (stopa č. 21) byla zjištěna přítomnost pseudoefedrinu. Přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC) byla zjištěna v 0,11 gramech a 1,13 gramech sušené rostlinné hmoty uložené v igelitových sáčcích (stopa č. 15), v 3,60 gramech sušené rostlinné hmoty uložené ve sklenici s etiketou Znojmia Moravanka (stopa č. 22). Přítomnost methylenamfetaminu (MDMA) byla zjištěna v zelené tabletě nalezené v trezoru (stopa č. 19), jakož i ve třech šedofialových tabletách (stopa č.

20). Přítomnost chemikálií používaných při nelegální výrobě metamfetaminu byla zjištěna ve skleněné láhvi zaplněné kapalinou (stopa č. 9 - kyselina chlorovodíková), ve třech plastových nádobách s etiketami hydroxid sodný, zaplněných bílými kuličkami (stopa č. 10 - alkalický hydroxid), v bílé plastové dóze a sklenici, obě zaplněné červenohnědou látkou (stopa č. 29 – červený fosfor), ve sklenici zaplněné kuličkami fialového kovového lesku (stopa č. 29 – jód), ve skleněné láhvi s viskózní kapalinou (stopa č. 29 – kyselina fosforečná) a v plechovém kanystru s etiketou ředidlo S-6005, zaplněného kapalinou (stopa č. 30 – organické rozpouštědlo). S ohledem na velikost varné baňky o objemu 6 litrů (stopa č. 33) lze konstatovat, že s její pomocí bylo možné jednorázově vyrobit až 402 gramů metamfetaminu hydrochloridu. Dne 21.7.2020 byly ke zkoumání předloženy další stopy zajištěné při domovní prohlídce dne 28.2.2020 na stejné adrese, kdy na několika stopách byla taktéž prokázána přítomnost omamných a psychotropních látek. Přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC) byla zjištěna ve čtyřech zavařovacích sklenicích (stopa č. 4). V první sklenici se nacházelo 28,22 gramu sušené rostlinné hmoty (10,35 gramu hmoty využitelné pro toxikomanii), ve druhé sklenici 3,09 gramu plesnivé rostlinné hmoty (neupotřebitelné pro provedení kvantitativní analýzy), ve třetí sklenici 20,27 gramu sušené rostlinné hmoty (4,84 gramu hmoty využitelné pro toxikomanii) a ve čtvrté sklenici 13,90 gramu sušené rostlinné hmoty (10,41 gramu hmoty využitelné pro toxikomanii). Celkové toxikomanicky využitelné množství hmoty nalezené v první, třetí a čtvrté sklenici (celkem 25,60 gramu) obsahuje 1,748 gramu THC, tedy 6,83 % THC. Přítomnost chemikálií používaných při nelegální výrobě metamfetaminu byla zjištěna ve třech sklenicích zaplněných hnědými kuličkami fialového kovového lesku (stopy č. 13 a č. 14 - jód). Skleněný chladič ze stopy č. 3, laboratorní sklo ze stop č. 3, 9 a 10, jakož i teploměr ze stopy č. 16 lze použít při výrobě omamných a psychotropních látek. Pozitivní výsledek byl zjištěn taktéž při zkoumání zajištěných věcí ze dne 14.8.2020. Konkrétně přítomnost metamfetaminu byla zjištěna ve skleničkách s nápisem Hello, s nápisem Hellmanns a v zavařovací sklenici, zaplněných červenohnědou suspenzí (stopy č. 7 - č. 10). Přítomnost chemikálií používaných při nelegální výrobě metamfetaminu byla zjištěna ve dvou plastových dózách zaplněných červenohnědou sypkou látkou (stopy č. 2 a č. 5 – červený fosfor), jakož i v plastové dóze zaplněné fialovými kuličkami kovového lesku (stopa č. 4 – jód). Teploměr (stopa č. 14) a pH papírky (stopa č. 13) lze použít při výrobě omamných a psychotropních látek, např. metamfetaminu (č.l. 1144-1149, 1152-1154, 1158-1161),

- odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky. Ke zkoumání byla předložena polomaska s respirátorem a další věci zajištěné při domovní prohlídce uskutečněné dne 10.6.2020 v rodinném domě na ulici xxx č. p. xxx, xxx a další stopy. Z věcí byly vzaty stěry pro určení DNA. Po porovnání získaných profilů DNA bylo zjištěno, že na většině věcech se nacházelo DNA obžalovaného Milana B., konkrétně na vnitřní straně obličejové masky (stopa č. 32), na bílé plastové nádobě s etiketou fosfor (stopa č. 5), na skleněné láhvi od přesnídávky (stopa č. 7), na skleněné zavařovací láhvi (stopa č. 9), na vnitřní straně obličejové masky (stopa č. 12), na lepící pásce (stopa č. 17) a na několika věcech se nacházelo DNA poškozené Veroniky S., konkrétně na povrchu roztrhnuté nylonové punčochy (stopa č. 6), (č.l. 1168-1170),
- odborná vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie. K přezkoumání byly předloženy stopy – převážně laboratorní skla, skleničky. Pouze na skleněné varné baňce (stopa č. 10) byla vyvolána jedna upotřebitelná daktyloskopická stopa. U této byla zjištěna shoda s částí otisku prostředníku pravé ruky obžalovaného Milana B. (č.l. 1173, 1177-1178, 1183-1184),

- odborná vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky vypracována dne 17.3.2020. V prvním případě byla analyzována dlouhá střelná zbraň zajištěná jako stopa č. 28 během domovní prohlídky, konané dne 6. 2. 2020. Jedná se o opakovací pušku značky Zbrojovka Brno model 2, ráže .22 Long Rifle, nezjištěné doby výroby, bez signování výrobním číslem a bez příslušného zásobníku. Zbraň je schopna střelby. Ve druhém případě byly zkoumány dvě krátké střelné zbraně, zajištěné jako stopy č. 7 a č. 8 během domovní prohlídky, konané dne 6. 2. 2020. V případě stopy č. 7 se jedná o expanzní zbraň turecké výroby jako SADA samonabíjecí pistole značky Blow, model P99A, ráže 9 mm P.A.B., výrobního čísla 7-001278, s příslušným zásobníkem. Zbraň byla vyrobena v roce 2007. Zbraň je způsobilá ke střelbě. Společně se zbraní bylo předloženo 7 kusů rážově příslušných nábojek, z čehož jsou 3 kusy značky WADIE, s náplní chemické dráždivé látky a 4 kusy akustické nábojky značky Sellier & Bellot. Nábojky jsou způsobilé ke střelbě. V případě stopy č. 8 se jedná o 9-ti ranný SADA revolver turecké výroby značky ATAK, model Streamer R1, ráže 6 mm ME Flobert Court, výrobní číslo 0714-000230. Zbraň byla vyrobena v roce 2014. Zbraň je způsobilá ke střelbě, ačkoliv ve vývrtu hlavně byla nalezena uvízlá střela značky Sellier & Bellot, ráže .22 Flobert. Společně se zbraní bylo předloženo 8 kusů rážově shodných nábojů, z čehož 7 kusů je značky Sellier & Bellot, ráže .22 Flobert a 1 kus značky Sellier & Bellot, ráže 6 mm ME Flobert Court. Náboje jsou způsobilé ke střelbě (č.l. 1187, 1191),
- fotografie ze zajištěného mobilního telefonu Sony-C2105, včetně CD. Z fotografií pořízených z videozáznamu vyplývá, že sexuální praktiky prováděné neznámou ženou, nejsou zcela dobrovolné, je jí káleno na obličej a následně je nucena výkaly požívat (č.l. 1290-1304),
- protokol o předání vozidla VW Touareg RZ xxx k uskladnění včetně fotodokumentace. Vozidlo bylo zajištěno usnesením policejního orgánu ze dne 28.2.2020 č.j. KRPT-18670/TČ-2019-070072 (č.l. 1443-1444, 1447-1458),
- usnesení policejního orgánu o zajištění věci, konkrétně dvou investičních zlatých slitků o hmotnosti 1 g a 100 g, prstenu ze žlutého kovu, automobilu značky VW Touareg, finanční hotovosti v české měně v celkové výši 50 000 Kč, finanční hotovosti v EURO bankovkách v celkové výši 160 Euro, včetně usnesení Okresního soudu Nový Jičín o zamítnutí stížností k vydaným usnesením o zajištění věcí (č.l. 1462-1464, 1472-1473, 1482, 1484, 1520-1521, 1525-1526),
- usnesení policejního orgánu o zrušení zajištění dvou investičních slitků o hmotnosti 1 g a 100 g, z důvodu evidování věcí jako odcizených v jiné trestní věci (č.l. 1468-1469),
- daňové doklady a elektronická komunikace s obžalovaným Milanem B., poskytnutá společností Auto Heller Volkswagen, týkající se oprav automobilu VW Touareg RZ xxx s vystaveným daňovým dokladem ze dne 6.1.2020 na částku 81 326 Kč a daňovým dokladem ze dne 14.1.2020 vystaveným na částku 22 655 Kč (č.l. 1498-1505),
- protokol o prohlídce těla poškozené Veroniky S., včetně fotodokumentace ze dne 6.2.2020, která byla provedena Policií ČR. Prohlídkou bylo zjištěno na těle poškozené drobné poranění na levé zadní části krku, kde se nacházely tři škrábance o délce 3 cm, na levé lopatce se nacházela zhojená jizva po poranění kůže neukončeného oválného tvaru v délce 11 cm, drobné začervenání kůže v oblasti pod krkem u levé klíční kosti v průměru 1,5 cm, dále pohmožděnina pod levým okem a koutku levého oka, na levém bočním stehně zhojená jizva po poranění kůže neukončeného oválného tvaru v délce 6 cm, pohmožděnina pravého zadního stehna o průměru 4cm, pohmožděnina na horní části lýtka pod kolenem o průměru 2 cm (č.l. 1527, 1530-1540),

- seznam zájezdů zakoupených obžalovaným, ze kterých vyplývá, že prostřednictvím cestovní kanceláře Invia, zakoupil zájezd pro sebe a Veroniku S. na Kapverdské ostrovy v termínu od 16.3.-23.3.2018 a uhradil jej ve výši 45 740 Kč plus pojištění a cestovné hotově, dále v termínu od 1.6.-7.6.2019 uhradil 23 443 Kč plus cestovní pojištění zájezd do Egypta. Obžalovaný zakoupil rovněž zájezd do Spojených Arabských Emirátů v termínu od 17.9.-24.9.2019. Ten uhradil taktéž hotově ve výši 56 900 Kč plus pojištění a parkovné (č.l. 1699-1701),
- sdělení společnosti Bandi Vamos s.r.o. včetně faktur, ze kterých vyplývá, že obžalovaný Milan B. si zakoupil k plánované svatbě s Veronikou S. zboží v celkové výši 43 279 Kč (č.l. 1702-1703),
- sdělení hotelu AVANTI, včetně přihlašovacích tiskopisů a vyúčtování. Ubytovací služby využil obžalovaný s Veronikou S. v období listopadu 2017 (platba ve výši 3 800 Kč a 2 630 Kč), listopadu (platba ve výši 4 800 Kč) a prosinci (platba ve výši 1 299 Kč) roku 2018 a listopadu a prosinci roku 2019 (platba ve výši 8 231 Kč), (č.l. 1705-1713),
- sdělení společnosti AGH VLT a.s., dle kterého měl obžalovaný u společnosti zřízeno uživatelské konto, kdy hru zahájil pouze jednou na přelomu dne 16.2.2018 a 17.2.2018. Přehled o výhrách a vsazených částkách nebylo možné doložit (herna Bon Bar Příbor), (č.l. 1715),
- sdělení společnosti BONVER WIN a.s. (herny Club Bonver Nový Jičín a Kopřivnice), včetně přehledu aktivit hráče a CD nosiče. Z uvedeného vyplývá, že v hernách nebyl obžalovanému nikdy vyplacen žádný větší finanční obnos. V období od 22.1.2018 do 3.2.2020 obžalovaný prohrál v souhrnu částku ve výši 104 867 Kč (č.l. 1716-1731, 1744).
- sdělení společnosti Rask-PUL, a.s. (herna Casino Sport Nový Jičín), včetně přehledu aktivit hráče, protokolu o vyplacených výhrách a CD nosiče. Obžalovaný hernu navštívil dne 6. 1. 2020 s tím, že zde mu na základě protokolů o kontrole byly postupně vyplaceny částky ve výši 150 006 Kč, 50 000 Kč, 120 000 Kč a 100 000 Kč. Po každé z jednotlivých výplat obžalovaný dále hrál na automatech a částky také prohrával. Jsou-li tedy zohledněny jak výplaty výher, tak prohry, lze dospět k teoretické výhře 280 308 Kč (č.l. 1732-1736, 1738-1740),
- sdělení Ministerstva financí s odkazem na provozovatele hazardních her, jelikož ministerstvo nedisponuje žádnými údaji týkajícími se hráčů hazardních her. Dále byl předložen seznam penzijních a stavebních společností, u kterých měl v minulosti obžalovaný Milan B. Veronika S. a Jana B. uzavřenu smlouvu. Žádná smlouva nebyla ke dni sdělení 7.11.2019 aktivní (č.l. 1741, 1811),
- sdělení Městského úřadu Kopřivnice - zprávy o pověsti k osobě obžalovaného. Obžalovaný byl v roce 2017 postižen pro dva přestupky, oba směřující proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Přestupek ze dne 21. 1. 2017 byl vyřešen pokutou a zákazem činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, přestupek ze dne 6. 10. 2017 rovněž pokutou a zákazem činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců (č.l. 1750, 1769),
- evidenční karta řidiče obžalovaného, ze které vyplývá, že byl obžalovanému odebrán řidičský průkaz v období od 14.11.2018 do 14.11.2019 (č.l. 1752-1753),
- rozhodnutí Městského úřadu Kopřivnice v přestupkovém řízení, na základě kterého mu byl uložen trest spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců

včetně rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, kterým mu byl uvedený trest zkrácen na dobu osmi měsíců (č.l. 1755-1762, 1764-1768),

- usnesení OS v Novém Jičíně, č.j. 15 D 908/2008-36, týkající se vypořádání dědictví po zesnulém otci obžalovaného, ze kterého vyplývá, že po schválené dohodě obžalovaný nenabyl z dědictví ničeho (č.l. 1770-1771),
- zprávy ČSSZ, včetně evidenčních listů důchodového pojištění k osobě Jany B. Ta je od 29.1.2004 uživatelkou dávek důchodového pojištění(č.l. 1772, 1779-1780),
- výpisy ze živnostenského rejstříku k osobě Jany B. a Veroniky S. Bylo zjištěno, že Janě B. bylo vystaveno v roce 1992 živnostenské oprávnění s předmětem podnikání hostinské činnosti, které bylo od 17.10.2008 do 31.12.208 přerušeno. Veronika S. žádný zápis v živnostenském rejstříku nemá (č.l. 1774, 1787),
- výpisy z katastru nemovitostí, ze kterých vyplývá, že vlastníkem rodinného domu na ulici xxx v xxx je matka obžalovaného, Jana B. (č.l. 1775-1778),
- zprávy Úřadu práce ČR, včetně platebních rozpisů a přehledů činností a evidencí týkající se osoby Veroniky S. Bylo zjištěno, že na dávkách jí za období od 27.3.2018 do 8.1.2020 bylo vyplaceno celkem 176 300 Kč (č.l. 1781-1785),
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k tomu, že obžalovaný Milan B. s nimi neměl uzavřenou smlouvu na odběr elektřiny (č.l. 1788),
- zpráva společnosti MERCI, s.r.o., zabývající se komplexní nabídkou vybavení pro laboratoř, ze které vyplývá, že obžalovaný Milan B. ani Jana B. neprovedli žádný nákup u této společnosti (č.l. 1789),
- zpráva společnosti VERKON s.r.o., zabývající se taktéž prodejem vybavení pro laboratoř, dle které vyplývá, že společnost v maloobchodním prodeji eviduje pouze zákazníky nakupující chemikálie. Obžalovaný Milan B. tak mohl realizovat pouze nákupy zboží nechemického charakteru, které jsou volně prodejné, jelikož jeho jméno společnost neevidovala (č.l. 1790).
- sdělení společnosti Česká spořitelna, a.s., včetně výpisů z účtu, ze kterých vyplývá, že majitelem účtu č. xxx, účtu č. xxx, č. xxx, účtu č. xxx je Jana B., přičemž nejvyšší zůstatek na jednom z účtu byl 6 365,71 Kč. Majitelem účtu č. xxx pak Karel B. se zůstatkem 63 733,85 Kč (č.l. 1806, 1815-1820),
- sdělení společnosti MONETA Money Bank, a.s., že aktivním účtem obžalovaného je účet č. xxx s částkou 27 328,40 ke dni 9.5.2019 (č.l. 1807),
- sdělení společnosti Česká spořitelna – penzijní společnost, a.s., že obžalovaný Milan B. má ke dni 26.11.2019 zůstatek na účtu ve výši 62 496,06 Kč a Jana B. k témuž dni 78 179,65 Kč (č.l. 1810),
- sdělení společnosti Raiffeisen stavební spořitelna a.s., a to k účtu č. xxx a účtu č. xxx, jejichž majitelem je obžalovaný Milan B. První z uvedených účtů je úvěrovým účtem, který byl poskytnut v celkové výši 500 000 Kč za účelem modernizace domu č. 164 na pozemku parc. č. xxx, k.ú. xxx. Druhý z účtů je veden jako účet stavebního spoření, jehož zůstatek je vinklován ve prospěch prvního z uvedených účtů (č.l. 1812).
- zpráva společnosti Mountfield a.s., ze které vyplývá, že obžalovaný Milan B. zakoupil dne 25.2.2018 bazén včetně příslušenství za částku 407 252 Kč (č.l. 1826),
- příkazy Okresního soudu Nový Jičín k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu k účastnickým číslům obžalovaného Milana B., poškozené svědkyně Veroniky S., svědka

Adama Š., sp.zn. 40Nt 1306/2019/V, 40 Nt 1309/2019/V, 40 Nt 1316/2019/V, 40 Nt 1318/2019/V, v akci souhrnně nazvané CHILLI. Odposlechy obžalovaných a svědků byly zahájeny dne 13.3.2019 (č.l. 1837-1839, 1844-1846, 1860-1864, 1869-1872),

- příkazy k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, sp.zn. 5Nt 817/2019, 5 Nt 801/2020č.l. vydané soudcem Krajského soudu v Ostravě (1851-1855, 1877-1881),
- rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku, č.j. 6 T 32/2016, kterým byl uznán vinným Ján K., mimo jiné za to, že Veronice S. v roce 2015 nejméně v 6 případech zdarma poskytl celkem nejméně 0,8 g pervitinu (č.l. 2005-2007),
- rozsudek Okresního soudu Ostrava, č.j. 3 T 168/2012-311, kterým byl uznán vinným Ondřej B., mimo jiné za to, že Veronice S. v roce minimálně v 10 případech prodal vždy 0,3 g pervitinu (č.l. 2013-2014),
- rozsudek Okresního soudu Ostrava, č.j. 2 T 84/2012-1336 kterým byl uznán vinným Stanislav H. a Adam P., mimo jiné za to, že Veronice S. první jmenovaný v roce 2011 poskytl minimálně ve 30 případech minimálně 6 gramů pervitinu a Adam P. jí poskytl minimálně v 5 případech minimálně celkem 1 g pervitinu (č.l. 2019-2048),
- opis z evidence přestupků k Veronice S., bez záznamu (č.l. 2058),
- opis z evidence rejstříku trestů k Veronice S., taktéž bez záznamu (č.l. 2059),
- část spisového materiálu PČR, sp.zn. KRPT-74363/TČ-2018-070471, ze kterého vyplývá, že byl učiněn záznam o zahájení úkonů trestního řízení proti Milivoji R., týkající se spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, když při nelegální výrobě metamfetaminu z efedrinu, při neodborné manipulaci mohlo dojít k termické reakci a explozi, při které došlo k zahoření oděvu a těla, při kterém Milivoj R. utrpěl popáleniny asi na 50% těla, když dne 26.3.2018 byl hospitalizován ve Fakultní nemocnici v Ostravě a 27.2.1018 zemřel. V této věci obžalovaný Milan B. podával vysvětlení. Uvedl, že Milivoj R. byl jeho kamarád a společně si vypomáhali s opravami automobilů. Po jeho smrti navštívil dvě jeho garáže, společně s jeho synem Filipem R., jelikož garáže vyklízel a prodával věci v ní nacházející se. Obžalovaný se šel podívat, zda by se mu nehodilo nějaké nářadí, (č.l. 2067-2073, 2076),
- usnesení PČR o odložení výše uvedené věci, č.j. KRPZ-35935-123/TČ-2018-151571 (č.l. 2077-2079),
- zpráva Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Olomouc ze dne 25.11.2020 k osobě obžalovaného, dle které s chováním obžalovaného nebyly problémy, snažil se plnit příkazy a pokyny, avšak určité problémy mu činilo dodržovat vnitřní řád věznice (č.l. 2091)
- zpráva Úřadu práce ČR k osobě obžalovaného ze dne 8.12.2020, ze které vyplývá, že obžalovaný byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 8.9.2015 do 30.11.2016, přičemž byl vyřazen z důvodu nedostavení se na Úřad práce ve stanoveném termínu. Posledním zaměstnavatelem byla xxx. Podpora v nezaměstnanosti mu byla poskytována v době od 1.12.2015 do 30.4.2016 (č.l. 2093-2094),
- zpráva OSSZ Nový Jičín k osobě obžalovaného, včetně evidenčních listů důchodového pojištění, ze kterých vyplývá, že v roce 2010 byl zaměstnán u společnosti MEKO, spol. s.r.o., v roce 2011 u zaměstnavatele Randstad s.r.o. a v roce 2017 u společnosti EXACT SYSTEMS CZECH REPUBLIC. Vždy byl zaměstnán na dobu jednoho či více měsíců (č.l. 2096-2098),

- zpráva společnosti TATRA TRUCKS a.s. k osobě obžalovaného, včetně potvrzení o výši příjmů, ze které vyplývá, že u uvedené společnosti byl zaměstnán v období od 1.12.2011 do 31.8.2015 na pozici Technika řízení jakosti/Technika kvality. Jeho pracovní poměr byl ukončen z důvodu organizačních změn, přičemž obdržel odstupné ve výši 5ti-násobku průměrného měsíčního výdělku, které činilo 127 449 Kč (č.l. 2099),
- fotografie zachycující poškozenou Veroniku S., obžalovaného Milana B. při rodinných aktivitách na zahraniční dovolené či v domácnosti (č.l. 2617-2673),
- sdělení Vězeňské služby ČR ze dne 14.7.2021, ze kterých vyplývá, že si nepamatují jakékoliv závadové výroky k vyslýchaným svědkům ze strany obžalovaného při hlavním líčení konaném dne 7.4.2021 (č.l. 2691),
- čestné prohlášení z 10.8.2021 – listina opatřená podpisem svědkyně B., ta prohlašuje, že se k ní obžalovaný během návštěv ve vazební věznici chová slušně a obžalovanému se údajně stýská po dětech (č.l. 3716),
- hodnocení Vězeňské služby Olomouc z 10.8.2021 – zpracované k žádosti obhajoby, k chování obžalovaného ve vazební věznici není výhrad, účastní se pracovní činnosti – příprava kořenové zeleniny do vězeňské kuchyně (č.l. 2715),
- zpráva společnosti Exact Systems Czech Republic s.r.o., ze které vyplývá, že obžalovaný u společnosti pracoval na dohodu o pracovní činnosti od 14.6.2017 do 30.6.2017. Mzda činila 10 465 Kč v hrubém (č.l. 2100),
- výpis z živnostenského rejstříku k osobě obžalovaného, dle kterého dne 28.7.1994 zahájil pronájem motorových vozidel a jiných strojů a přístrojů s ukončením ke dni 18.3.2018. Nahlášeno přerušení živnosti od 13.2.2020 do 13.2.2030 (č.l. 2102),
- výpis z katastru nemovitostí k osobě obžalovaného, k jehož jménu nebyl nalezen žádný záznam (č.l. 2103),
- lustrace v registru zbraní ke dni 4.1.2020 k osobě obžalovaného s negativním výsledkem (č.l. 2104),
- opis z evidence přestupků k osobě obžalovaného ze dne 4.1.2021 bez záznamu (č.l. 2105),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. 5 T 4/2004-216, kterým byl obžalovaný Milan B. uznán vinným za pokus trestného činu ublížení na zdraví a za trestný čin výtržnictví, když v baru napadl osobu a udeřil ji opakovaně pěstí do obličeje, poté jej uchopil rukama za hlavu a udeřil jím do sloupu. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let a trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let a 6 měsíců (č.l. 2110-2112),
- rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č.j. 4 To 175/2005-259, kterým mu byl uložen nový trest za odsouzení výše uvedené, a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, který byl podmíněně odložen se zkušební dobou s dohledem v trvání 4 let. Trest zákazu řízení motorových vozidel zůstal nezměněn (č.l. 2113-2116),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. 20 T 154/2006-271, kterým byl obžalovaný Milan B. uznán vinným za trestný čin výtržnictví a trestný čin útoku na veřejného činitele. Byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců (č.l. 2117-2121),
- usnesení Krajského soudu v Ostravě, sp.zn. 4 To 71/2007, jímž bylo zamítnuto odvolání proti výše uvedenému rozsudku (č.l. 2122-2124),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. 5 T 26/2005-188, kterým byl obžalovaný Milan B. uznán vinným za trestný čin loupeže, když před budovou probíhající diskotéky udeřil do

hlavy a krku osobu, které vytrhl z ruky mobilní telefon. Byl mu mimo jiné uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků (č.l. 2125-2128),

- usnesení Krajského soudu v Ostravě, sp.zn. 4 To 128/2007, jímž bylo zamítnuto odvolání proti výše uvedenému rozsudku (č.l. 2129-2131),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. č.j. 3 T 98/2017-203, kterým byl obžalovaný Milan B. odsouzen pro přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí, jehož se dopouštěl v průběhu roku 2016 na své tehdejší družce Zdeňce B. Toto jednání přitom v sobě zahrnuje velmi obdobné násilné prvky jako v případě týkajícího se poškozené Veroniky S. Obžalovaný z důvodu žárlivosti Zdeňku B. neustále kontroloval, jak slovně, tak fyzicky napadal, ponižoval a vyhrožoval. Za popsané jednání mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s tím, že jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let (č.l. 2132-2136),
- usnesení Krajského soudu v Ostravě, č.j. 3 To 155/2018-228, dle kterého došlo ke zrušení výroku o náhradě škody poškozené Zdeňky B., která byla novým výrokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních (č.l. 2137-2141),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. 19 T 14/2018-63, kterým byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky. Rozsudek dokumentuje zneužívání pervitinu obžalovaným a jízdu v automobilu pod vlivem návykové látky. Byl mu mimo jiné uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který se zkušební dobou 30 měsíců (č.l. 2142-2143),
- rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č.j. 6 To 21/2019-88, kterým byl zrušen výrok o trestu výše uvedeného rozsudku a uložen trest nový, a to podmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 3 měsíců se zkušební dobou 2 roků a 6 měsíců (č.l. 2144-2147),
- sdělení Policie ČR, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, ze kterého vyplývá, že obžalovaný Milan B. v minulosti ani v současnosti nebyl držitelem zbrojního průkazu ani zbrojní licence a nemůže do vlastnictví nabývat, držet nebo nosit zbraň nebo střelivo podle ustanovení § 8 zákona o střelných zbraních a střelivu. Dále bylo zjištěno, že Opakovací puška s otočným odsuvným uzávěrem, tuzemské výroby zn. Zbrojovka Brno, model 2, ráže .22 Long Rifle, bez signování výrobním číslem, je zbraní kategorie C a jedná se o zbraň, která podléhá registraci. Další dvě zbraně a střelivo zajištěné u obžalovaného spadají do kategorie D a může je nabývat do vlastnictví a držet nebo nosit svéprávná fyzická osoba starší 18 let (č.l. 2174-2175),
- opis rejstříku trestů, ze kterého bylo zjištěno, že obžalovaný Milan B. má z let 1994 - 2018 celkem 9 záznamů, a to pro velmi různorodou trestnou činnost, konkrétně pro trestnou činnost majetkového charakteru, trestnou činnost spojenou s neoprávněným řízením motorových vozidel, výkonem činností pod vlivem návykové látky, nerespektováním rozhodnutí státních orgánů, ale též trestnou činnost spojenou s útokem na veřejného činitele, včetně násilné trestné činnosti (č.l. 2271),
- hodnocení Vězeňské služby v Olomouci ze dne 15.2.2021. Chování obžalovaného ve věznici bylo hodnoceno jako téměř v pořádku. Příkazy a pokyny se snažil plnit. Nebyl kázeňsky trestán. Chování k dalším obžalovaným na cele i vzájemná verbální komunikace byla hodnocena jako bezproblémová, ale někdy mívá charakter „šéfa“. Plánovaných programových aktivit se účastní sporadicky. Podmínky ve výkonu vazby mu nečiní problémy, neboť je zná z předchozích pobytů ve věznici (č.l. 2273)
- usnesení o zničení věci ze dne 5.1.2021, vydané Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě. Byly zničeny věci zajištěny v rámci domovních prohlídek uskutečněných v domě

na ulici xxx v xxx. Věci byly zničeny z toho důvodu, že by mohly ohrozit bezpečí lidí, jelikož obsahovaly omamnou a psychotropní látku (č.l. 2275-2277),

- protokol o vazebním zasedání ze dne 27.1.2021 sepsaný u Okresního soudu v Novém Jičíně, rámci jehož bylo vyhlášeno usnesení o ponechání obžalovaného Milana B. ve vazbě a to z důvodu vazby předstižné (č.l. 2313b-2313i),
- usnesení o zahájení trestního stíhání Veroniky S., Jany B., Karla B., ze dne 29.3.202, kteří byli obviněni ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (č.l. 2412-2432),
- smlouva o smlouvě budoucí uzavřená mezi obžalovaným a společností xxx ze dne 1.4.2021, ze které vyplývá, že uvedená společnost ve lhůtě 21 dnů ode dne výzvy obžalovaného, s ním uzavře pracovní smlouvy, jejíž předmětem bude sjednání hlavního pracovního poměru, druhem práce bude pracovník v slévárenském průmyslu ve společnosti xxx (č.l. 2433)
- usnesení o zahájení trestního stíhání obžalovaného Milana B. ze dne 31.5.2021, kdy byl obviněn ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. i) trestního zákoníku, když měl v přesně nezjištěné době měsíce března, nejpozději však do dne 16.3.2020, z Vazební věznice v Ostravě, poté co byl vzat do vazby, nechat sepsat spoluvězněm Petrem B. dopis, který úmyslně nechal prostřednictvím dalšího vězně Radka M. předat k dopsání Milanu F., pod jehož jménem následně dopis odeslal prostřednictvím České pošty k adresátovi Adamu Š., který po doručení dopisu na jeho instrukce v dopise obsažené, tento předal k přečtení svědkyni Veronice S., a snažil se jím tímto instruovat, jak má v projednávané trestní věci postupovat (č.l. 2493-2495),
- fotografie zachycující poškozenou Veroniku S., obžalovaného Milana B. a další rodinné příslušníky při rodinných aktivitách na zahraniční dovolené či v domácnosti (č.l. 2617-2673),
- DVD nosič se soubory zajištěnými z mobilního telefonu Veroniky S. (č.l. 1546).

Podstatný obsah spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 3T 98/2017:

- protokol o trestním oznámení svědkyně Zdeňky B., která nahlásila týrání její osoby obžalovaným Milanem B., a to od doby nejméně od 1.1.2016 do 3.1.2017 (č.l. 3-4),
- lékařská zpráva z Nemocnice Nový Jičín, Gynekologická ambulance k osobě Zdeňky B., dle které byly na jejím těle patrny četnější hematomy tmavě fialovo a hnědo žluté barvy, konktérně na zevní straně stehna, kolene, na krku, zevní straně paže (č.l. 21),
- protokol o výslechu svědkyně Zdeňky B., ze kterého vyplývalo, že ji měl obžalovaný Milan B. fyzicky i slovně napadat (č.l. 47-50),
- usnesení o zahájení trestního stíhání, kterým byl dne 27.2.2017 obžalovaný Milan B. obviněn ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku (č.l. 59-64),
- protokol o výslechu obžalovaného Milana B., který veškeré jemu vytýkané jednání popíral (č.l. 67-70),
- obžaloba podaná Okresním státním zastupitelstvím v Novém Jičíně proti obžalovanému Milanu B., který se měl dopustit výše uvedeného zločinu proti tehdejší družce a matce svých dětí Zdeňce B. (č.l. 129-134),

- protokoly o hlavním líčení (č.l. 155-156, 190-193, 198-200),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. č.j. 3 T 98/2017-203, kterým byl obžalovaný Milan B. odsouzen pro přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí, jehož se dopouštěl v průběhu roku 2016 na své tehdejší družce Zdeňce B. Z důvodu žárlivosti ji neustále kontroloval, jak slovně, tak fyzicky ji napadal, ponižoval a vyhrožoval. Za popsané jednání mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s tím, že jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let (č.l. 203-207),
- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.4.2018, sp.zn. 3To 155/2018 dle kterého došlo ke zrušení výroku o náhradě škody poškozené Zdeňky B., která byla novým výrokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních (č.l. 228-237).

Podstatný obsah spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 19T 14/2018:

- návrh na potrestání podaný Okresním státním zastupitelstvím v Novém Jičíně, kterým byl obžalovaný Milan B. obviněn za spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, když dne 1.12.2017 v xxx na ulici xxx, po předchozí aplikaci návykových látek řídil osobní motorové vozidlo zn. VW Touareg, přičemž po orientační zkoušce na OPL byl u obžalovaného naměřen pozitivní výsledek na amfetamin a v krvi mu následně byla prokázána látka metamfetamin v koncentraci 462 ng/ml a látka amfetamin v koncentraci 41 ng/ml (č.l. 31),
- protokoly o hlavním líčení (č.l. 43-44, 46-47, 59-60),
- rozsudek Okresního soudu Nový Jičín, č.j. 19 T 14/2018-63, kterým byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky. Byl mu mimo jiné uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který se zkušební dobou 30 měsíců (č.l. 63-65),
- protokol o veřejném zasedání ze dne 25.2.2019 Krajského soudu v Ostravě, dle kterého bylo rozhodnuto o podaném odvolání výše uvedeného rozsudku (č.l. 84-85),
- rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č.j. 6 To 21/2019-88, kterým byl zrušen výrok o trestu výše uvedeného rozsudku a uložen trest nový, a to podmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 3 měsíců se zkušební dobou 2 roků a 6 měsíců (č.l. 88-93).

51. Krajský soud provedl dokazování protokoly o odposlechu telekomunikačního provozu, přiloženými DVD nosiči, obsahující samotné záznamy jednotlivých telefonických hovorů a následně i jejich přepisy. Účastnická čísla obžalovaného Milana B., poškozené svědkyně Veroniky S., svědka Adama Š., byla odposlouchávána na základě příkazů vydaných soudcem Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp.zn. 40Nt 1306/2019/V, 40 Nt 1309/2019/V, 40 Nt 1316/2019/V, 40 Nt 1318/2019/V, příkazů k prodloužení soudce Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 5Nt 817/2019, 5 Nt 801/2020, v akci souhrnně nazvané CHILLI. Odposlechy obžalovaných a svědků byly zahájeny dne 13.3.2019. Pokud jde o záznamy uskutečněného telekomunikačního provozu přepsané na č.l. 1883-1987, z těch vyplývá následující.

    - z telefonátů ze dne 13.3.2019, 14.3.2019, 15.3.2019, 19.3.2020, 21.3.2019, 24.3.2019, 25.3.2019, 29.3.2019, 31.3.2019, 8.4.2019, 15.4.2019, 19.4.2019, 25.4.2019, 26.4.2019, 28.4.2019, 29.4.2019, 4.5.2019, 11.5.2019, 13.5.2019, 14.5.2019, 15.5.2019, 16.5.2019, 20.5.2019, 21.5.2019, 23.5.2019, 26.5.2019, 27.5.2019, 30.5.2019, 31.5.2019, 8.6.2019,

14.6.2019, 15.6.2019, 16.6.2019, 18.6.2019, 20.6.2019, 22.6.2019, 23.6.2019, 24.6.2019, 25.6.2019, 30.6.2019, 7.7.2019, 11.8.2019, 17.8.2019, 18.8.2019, 25.8.2019, 26.8.2019, 27.8.2019, 10.9.2019, 29.9.2019, 6.10.2019, 7.10.2019, 10.10.2019, 20.10.2019, 23.10.2019, 24.10.2019, 28.10.2019, 30.10.2019, 31.10.2019, 4.11.2019, 7.11.2019, 16.11.2019, 17.11.2019, 20.11.2019, 21.11.2019, 20.12.2019, 25.12.2019, 27.12.2019, 28.12.2019, 30.12.2019, 1.1.2020, 2.1.2020, 8.1.2020 a 25.1.2020, ve vztahu k výrobě pervitinu vyplývá, že obžalovaný opakovaně požadoval po Veronice S., aby hlídala a sledovala pohyb před rodinným domem, zjišťovala, jaká vozidla kolem domu projíždí a zda jsou zavřené dveře. Když se obžalovaný nacházel ve sklepních prostorách, telefonoval poškozené Veronice S., případně dalším členům domácnosti, a žádal poškozenou, aby za ním přišla dolů do sklepa. Zároveň občasně požadoval, aby mu přinesla některé věci jako vatu, pean, sklo, zašroubované nádoby, kýbl, mísu, rukavice či kapky do očí. Jakmile poškozená takto učinila a do sklepa dorazila, zůstával obžalovaný i nadále ve spojení s volaným telefonem, který sloužil ke kontrole dětí, a to po velmi dlouhou dobu, většinou více než jednu hodinu. V takto dlouhodobě běžících telefonických spojeních je zaznamenána manipulace s různými plastovými i skleněnými předměty, či zvuky odpovídající míchání kapalin;

- v hovoru ze dne 24.3.2019 poškozená Veronika S. z horních pater domu v jednom případě hlásí obžalovanou změřenou hodnotu ve výši 153 a dodává, že celkem to je 325;
- v hovoru ze dne 29.3.2020 probírá obžalovaný nadměrné množství vody, což je dle něj to, o čem všichni mluví a následně hovoří o vysušování. V pozadí říká, že poškozenou zabije, namlátí jí, vulgárně ji oslovuje. Velmi často při hovorech obžalovaný přeruší druhou osobu a napomene ji, aby nehovořila konkrétně či aby nezmiňovala podrobnosti, které proberou osobně;
- z hovorů z 1.8.2019, 11.8.2019, 12.9.2019, 29.1.2020 vyplývá, že obžalovaný byl v pravidelném telefonním kontaktu s Adamem Š., Kristýnou D. a Jiřím L. Jiří L. pro obžalovaného nakupuje různé věci, o nichž nehovoří otevřeně, ale v jinotajích. Např. požaduje nákup „bílých kuliček“, „ohnivé vody“, či věcí, které potřebuje, když je nemocný a k jejichž zakoupení je nutný občanský průkaz. Na základě žádosti obviněného má s sebou vzít ještě další dvě osoby;
- v hovoru dne 30.3.2019 obžalovaný požaduje koupi ředidla S 6005 po Kristýně D.;
- z hovorů uskutečněných od 2.11.2019 do 6.11.2011 vyplývá, že se obžalovaný domlouvá na nákupech s polsky mluvící osobou jménem Martin. Společně se domlouvají na nákupu „surovin“ za částku 37.000 PZL. Těchto nákupů se zúčastnil rovněž Adam Š. Během cesty do Polska upozorňuje Veronika S. obžalovaného na policejní hlídky a varuje ho;
- dne 29.1.2020 se uskutečnily další hovory mezi obžalovaným a Adamem Š. ohledně nákupů v Polsku. Rodinný dům na ulici xxx v xxx pravidelně navštěvoval okruh osob, které přijímala většinou Jana B. Ta pravidelně obžalovaného a poškozenou informovala o jejich příchodu s tím, že uváděla jména a přezdívky Týnka (K. D.), Peťa, Mirek, Mira F. (Miroslav B.), Adam, A., Typy, Lemy, Zemo, Sigi, Cigo, Tyly, Valis, Číňan, Bredly, Raďa, Zuzka P., Martin P., Patrik, Tomáš (B.). Návštěvy do domu docházely po předchozí telefonické domluvě s tím, že po příchodu byli Janou B. instruováni, zda mohou jít nahoru, tedy do prostor obývaných obžalovaným, nebo mají počkat v přízemí domu. Pokud se obžalovaný nenacházel ve svém bydlišti, jednala s návštěvami výše jmenovaná Jana B., která obžalovanému telefonicky sdělovala, o jakou osobu se jedná;
- v rozhovoru ze dne 25.4.2019 Jana B. vyřizovala prodej za obžalovaného a používala v souvislosti s některými výše uvedenými osobami výraz eleven (jedenáct), což odpovídá ceně za 1 gram pervitinu, který činil částku ve výši 1 100 Kč;

- z hovorů ze dne 25.3.2019, 10.4.2019, 31.7.2019, 13.9.2019, 4.10.2019 je zřejmý způsob komunikace obžalovaného směrem k matce Janě B., který jí opakovaně vulgárně nadává, přičemž užívá výrazy typu piča, zkurvená děvka, kurva stará;
- z hovorů ze dne 29.3.2019, 8.4.2019, 30.9.2019, 27.10.2019, 5.11.2019, 22.12.2019, 28.1.2020 vyplývá, že stejně vulgární je i vůči poškozené Veronice S.;
- hovory ze dne 10.5.2019, 13.9.2019, 30.9.2019, 10.10.2019, 22.12.2019 dokazují, obžalovaný poškozené sděluje, že ji zabije či zmlátí, a to i s pomocí střelné zbraně či kladiva;
- z hovorů ze dne 20.5.2019, 20.6.2019, 24.12.2019, 24. 5. 2019, 30. 8. 2019, 15. 10. 2019 vyplývá, že obžalovaný se vulgárně chová i k jiným lidem, včetně toho, že jim vyhrožuje a zvažuje jejich napadení. Současně je z hovorů zřejmé, že poškozenou Veroniku S. intenzivně kontroluje a matce vyhrožuje násilím, pokud nebude plnit jeho příkazy;
- ve dnech 2.2.2020 a 3.2.2020 byly zachyceny telefonické hovory mezi obžalovaným a pracovníky hotelu xxx. Při nich dochází k hádkám ohledně zrušení svatby a úhrady za objednané jídlo. Dále obžalovaný vyhrožuje Stanislavu G. tím, že pokud budou zaměstnanci hotelu podávat informace o situaci, k níž došlo na hotelu, tak jim „zamotá obličeje“ a „strčí do kapsy“.

52. Podle § 213 odstavec 2 trestního řádu byly k žádosti obžalovaného také přehrány záznamy telekomunikačního provozu, odposlechy telefonických hovorů, navrhované obžalovaným, a to:
    - CHILLI_00_0V ze dne 18.5.2019 v čase 20.39.47 hodin, kdy obžalovaný telefonuje s Mojmírem K., který uvádí, že potřebuje pomoct a ptá se, zda se může stavit. Obžalovaný mu odpovídá kladně s tím, že mu půjčí nářadí;
    - CHILLI_00_0V ze dne 25.5.2019 v čase 11.10.10 hodin, kdy obžalovaný sděluje Zdeňce B., že vyhrál v herně 283 000 Kč;
    - CHILLI_00_0V ze dne 28.5.2019 v čase 16.07.25 hodin, si obžalovaný Milan B. v cestovní kanceláři objednává dovolenou pro sebe a poškozenou Veroniku S. v délce 7 nocí do částky 100 000 Kč;
    - CHILLI_01_0V ze dne 12.6.2019 v čase 14.17.06 hodin, Kristýna D. hovoří s poškozenou, které sděluje, že za čekání má u nich 1 gram navíc;
    - CHILLI_03_0V ze dne 23.4.2019 v čase 20.25.43 hodin, obžalovaný volá poškozené a ptá si jí na to, jak to vypadá. Poškozená na to, že dobře, že ještě pracuje. Obžalovaný jí sděluje, že volala už dvakrát Týnka, tak že jí zavolá zpět.

53. Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, a dospěl k závěru, že jednání obžalovaného Milana B. popsané v bodech 1 až 4 bylo prokázáno způsobem vylučujícím jakékoliv pochybnosti. Soud má za to, že k objasnění průběhu posuzované události byly provedeny všechny dostupné a nutné důkazy.

54. Pokud jde o skutek popsaný v bodě 1 rozsudku, dospěl krajský soud k závěru, že to byl především obžalovaný Milan B., který cca od října roku 2017 do svého zadržení dne 30. 1. 2020 vyráběl bez povolení ve svém bydlišti metamfetamin – pervitin. Sám obžalovaný své jednání popíral a snažil se tvrdit, že pervitin vyráběla jeho tehdejší družka poškozená Veronika S. Této obhajobě však soud neuvěřil, když jde zjevně o snahu vyhnout se následkům vlastního protiprávního jednání. Obžalovaný je usvědčován jednak výpovědí zmíněné svědkyně Veroniky S., ale především celým dalším řetězcem důkazů, takže bez ohledu na jisté rozpory a pochybnosti ohledně výpovědí

svědkyně, se jeho vina jeví prokázána bez důvodných pochybností. Poškozená svědkyně podala na obžalovaného trestní oznámení, které se dotýkalo jednání popsaného výše v bodě 3 rozsudku, kdy zároveň svěřila policistům, že obžalovaný vaří pervitin a podrobně popsala i další skutečnosti. Na základě toho byla v místě bydliště obžalovaného a poškozené provedena domovní prohlídka, při které byly zajištěny předměty potřebné k výrobě pervitinu jako chemikálie, laboratorní sklo a jiné součástí varny. Prohlídka byla znovu provedena o cca 3 týdny později, kdy na základě dalších údajů sdělených svědkyní policisté zajistily další chemikálie, laboratorní sklo apod. Faktem je, že nebylo zajištěno větší množství vyrobeného pervitinu. Obžalovaného však jednoznačně usvědčuje kriminalistická expertiza z oboru genetika, kdy na dýchacích maskách zajištěných ve sklepních prostorách, kde k výrobě pervitinu mělo docházet, byl stanoven obžalovaného profil DNA. Jeho tvrzení, že tyto masky používal při čištění součástek motoru za pomocí benzinu a ředidly, považuje krajský soud za ryze účelová. Zejména proto, že chemickou analýzou byla na povrchu masek zjištěna i přítomnost látek vznikajících právě při výrobě metamfetaminu. Podstatným je také obsah zachyceného telekomunikačního provozu v rámci soudem povolených odposlechů telefonů obžalovaného a poškozené. Z tohoto je zřejmé, že obžalovaný opakovaně telefonoval poškozené ze sklepa domu, kdy požadoval, aby za ním docházela, přinášela mu různé předměty, které byly zjevně při výrobě pervitinu využívány. V jednom případě došlo k drobné nehodě, obžalovanému se dostaly těkavé látky do očí a poškozené ihned musela přispěchat s očními kapkami. Obžalovaný býval ve spojení se svědkyní ze sklepa po dlouhé desítky minut, kdy z hovoru je zřejmé cinkání skla a manipulace s kapalinami. Takové zvuky v žádném případě neodpovídají opravám motorových vozidel, čímž obžalovaný svou přítomnost v garáži a sklepních prostorách soudu vysvětloval. Kromě dýchacích masek byl profil DNA obžalovaného zjištěn také na bílé plastové nádobě s etiketou Fosfor a dalších předmětech, na kterých byly zároveň zjištěny stopy metamfetaminu. Vyrobený pervitin byl následně distribuován odběratelům, ať už přímo obžalovaným nebo svědkyní S. či matkou obžalovaného Janou B. Toto vyplývá z výpovědi svědků. Kromě Veroniky S. je obžalovaný usvědčován i svědkyní Kristýnou D., která v domácnosti obžalovaného a svědkyně pervitin opakovaně zdarma konzumovala v rámci návštěv, stejně tak její přítel Adam Š. Ten zároveň od obžalovaného po dobu jednoho roku pervitin kupoval, kdy obžalovanému platil 1 000 Kč za gram. Sáčky mu většinou předávala matka obžalovaného. Kristýna D. popsala, že matka obžalovaného měla dealerové sáčky s pervitinem rozlišeny tak, že ty s ustřihnutým rohem obsahovaly 0,5 gramů, kompletní sáčky 1 gram. Svědek Pavel F. potvrdil, že pomáhal obžalovanému s budováním bazénu na zahradě a jako uživatel pervitinu dostával za odměnu tuto omamnou látku. V jednom případě zakoupil dokonce cca 4 gramy, jinak kupoval pravidelně množství od 0,4 do 0,8 gramů. Svědek Tomáš B. taktéž potvrdil, že obžalovanému pervitin ve dvou případech zakoupil, jednalo se o cca 1 gram. Pokud někteří další svědci, většinou uživatelé pervitinu, popírali, že by od obžalovaného drogy nakupovali, nejedná se o zásadní rozpor. Soud navíc vyznění jejich výpovědí považuje za projevenou solidaritu v komunitě výrobců a uživatelů pervitinu. Poukázat lze rovněž na poznámky obžalovaného zajištěné v domě obsahující informace o propočtech účinné látky v tabletách prekurzoru Cirrus a nákresy laboratorního zařízení.

55. Podstatná část obhajoby obžalovaného po celou dobu trestního řízení spočívala ve zpochybňování věrohodnosti výpovědi svědkyně Veroniky S. Zde je třeba říci, že obsah jejich výpovědí, stejně tak její celkovou i specifickou věrohodností se krajský soud podrobně zabýval. Vzal v úvahu sdělení znalce o snížené celkové věrohodnosti svědkyně jako uživatelky pervitinu, stejně tak určité rozpory, které výpověď svědkyně provázely od přípravného řízení, zejména pokud jde o celkové množství obžalovaným vyrobeného pervitinu. V tomto směru svědkyně svou výpověď několikrát změnila, kdy krajský soud uzavřel, že si ani sama vlastně není jistá a pokouší se celkové množství nějak sama vypočítat. Reálně vyrobené množství omamných látek ze strany obžalovaného nezná. Na obsah jejich výpovědí pak samozřejmě může mít vliv i skutečnost, že sama je pro účastenství na výrobě pervitinu trestně stíhaná, a to v trestní sazbě od 8 do 12 let odnětí svobody. Svědkyně svůj podíl

na výrobě nepopírala, popsala, že pomáhala vylupovat tablety z blistru a obžalovanému při výrobě i jinak asistovala. Sama vlastně trestnou činnost oznámila a trestní stíhání ji pak nepříjemně překvapilo. Jejímu chování lze rozumět, nicméně toliko na její výpovědi nelze uzavřít, že obžalovaný vyrobil cca 6 kg pervitinu tak, jak státní zástupce popsal v obžalobě. Je na místě dodat, že u obžalovaného nebyl zajištěn ani větší objem finančních prostředků, ani další stopy, které by celkové množství vyrobeného pervitinu pomohl kvantifikovat (např. prázdné blistry či obaly od chemikálií). Proto krajský soud upravil skutkovou větu v bodě 1 rozsudku tak, aby odpovídala právní kvalifikaci dle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný vyrobil toliko značné množství omamné látky a nikoliv, že čin spáchal ve velkém rozsahu, jak bylo původně žalováno. Soud nakonec uzavřel na základě zásady in dubio pro reo, že obžalovaný bez jakýchkoliv pochybností vyrobil nejméně 325 gramů metamfetaminu, což je zřejmé z odposlechu telefonického hovoru ze dne 24. 3. 2019 mezi obžalovaným a svědkyní S.

56. K námitkám obhájce obžalovaného, které nebyly vypořádány shora, soud konstatuje, že se nedomnívá, že by vůči obžalovanému bylo vedeno trestní řízení v rozporu se zásadami zákonného procesu. Je zjevné, že obžalovaný byl zadržen na základě oznámení poškozené k bodům 3, 4 rozsudku a ta tak nejprve vystupovala v trestním řízení pouze v procesním postavení poškozené. Její trestní stíhání bylo zahájeno až následně pro účastenství na popsané trestné činnosti, společně s matkou obžalovaného a jeho bratrem. Orgánům činným v trestním řízení nelze v žádném případě vytýkat, že by samostatným stíháním těchto tří osob porušily právo na obhajobu obžalovaného. Jak již bylo uvedeno, soud se výpovědí svědkyně S. podrobně zabýval a v žádném případě jej nelze obvinit z nekritického přístupu. Jinak se soud pochopitelně řídí zásadou obžalovací, tudíž rozhoduje o podaných obžalobách státního zástupce v jejich znění a nijak není kompetentní určovat státnímu zástupci postup v dalších trestních stíháních. Pokud jde o tvrzení obžalovaného, že ne on, ale právě svědkyně S. vyráběla veškerý pervitin, opatřila varnu, kterou nechala převést ze svého původního bydliště apod., lze jen konstatovat, že i poslech nepatrné části odposlechnutých telefonických hovorů vede k závěru, že obžalovaný Milan B. byl nejen ve své domácnosti, ale i vůči bližšímu vzdálenějšímu okolí natolik dominantní, že si lze jen stěží představit, že by poškozená realizovala výrobu a prodej pervitinu v jím obývaném domě proti jeho vůli. I v případě mnohem drobnějších projevů samostatnosti bývala poškozená trestána fyzicky, jak je ostatně podrobněji rozvedeno níže. Krajský soud si je vědom, že poškozená patrně nehovořila pravdu, tvrdila-li, že poprvé ochutnala pervitin až ve vztahu s obžalovaným. Je zjevné, že má snahu tuto nelichotivou stránku svého předchozího života vytěsňovat a nemá zájem na ni upozorňovat. I to vedlo soud k opatrnému hodnocení obsahu její výpovědi týkající se množství vyrobeného pervitinu.

57. Skutek popsaný v bodě 2 rozsudku byl taktéž obžalovaným popírán. Obžalovaný se hájil, že marihuanu v žádném případě nekouřil, že ji do zavařovacích sklenic musela schovat poškozená Veronika S. Ta jej naopak usvědčovala, když tvrdila, že s marihuanou disponoval obžalovaný. Pro posouzení dané věci není určující, zda obžalovaný marihuanu sám užíval. Faktem je, že přechovávání sušené rostlinné hmoty konopí s obsahem THC bez příslušného povolení, v množství větším než malém je jednání naplňující znaky sutkové podstaty dle § 284 odstavec 1 trestního zákoníku. Sklenice byly zajištěny ve skleníku na zahradě v rámci domovní prohlídky jako stopy, které byly podrobeny kriminalistickým expertízám. Po provedeném stěru z víček zavařovacích sklenic v rámci genetické expertízy byl zjištěn profil DNA, který odpovídal genetickému profilu DNA obžalovaného Milana B. Je tedy nepochybné, že se sklenicemi manipuloval právě obžalovaný. V kontextu výpovědi svědkyně S. je proto nad rozumnou pochybnost jisté, že sušinu ve sklenici přechovával právě obžalovaný a tudíž je i tímto vytýkaným jednáním vinen.

58. Z jednání popsaného v bodě 3 rozsudku je obžalovaný Milan B. usvědčován především výpovědí poškozené Veroniky S., která je podporována výpověďmi dalších svědků, závěry znalců, listinnými

důkazy a rovněž záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu. Je nepochybné, že obžalovaný Milan B. sdílel s poškozenou Veronikou S. od měsíce listopadu roku 2017 do 1.2.2020 společnou domácnost na ulici xxx, v rodinném domě č. xxx v xxx. Obžalovaný doznal, že poškozenou v jednom případě uhodil do obličeje. Stalo se tak dne 1.2.2020 před jejich plánovanou svatbou, přičemž si uvědomoval, že jeho jednání bylo nepřiměřené. Zaměstnanci resortu xxx potvrdili, že daného dne došlo mezi obžalovaným a poškozenou při večeři k hádce, po které odešli na pokoj. Z pokoje později vyběhla poškozená Veronika S., která si rukou držela obličej. Svědek Stanislav G. potvrdil, že poškozená měla opuchlou tvář včetně modřiny. Obžalovaný byl, dle svědka, agresivní a poškozená se jej bála. Obžalovaný dále připustil, že v sexuální oblasti občas používali „tvrdší praktiky", a že na poškozenou žárlil. Tím odůvodňoval psaní vulgárních SMS zpráv.

59. Ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyplývá, že obžalovaný je osobou dominantní s narcistickými rysy. V jeho chování je patrná teatrálnost, má manipulativní tendence. Byly u něj shledány dispozice k agresivním reakcím. Ve vztazích převážně k ženám, se u něj projevují majetnické sklony. Má potřebu vlastnit, kontrolovat. Při vyšetření se znalkyni PhDr. Simonou Svozilovou snažil manipulovat a dosáhnou pro sebe příznivých závěrů. Obžalovaný má dle znalců tendenci působit vstřícným dojmem a popírat věci, o kterých nechce hovořit. Naopak dle závěrů znaleckého posudku poškozená Veronika S. trpí sníženou sebeúctou a celkovým negativním sebepojetím. Nebylo zjištěno, že by poškozená měla sklony přehánět nebo si něco vymýšlet. Jednání obžalovaného omlouvala, jelikož byla zamilovaná a žila si s obžalovaným nad své poměry, kdy navíc měla zajištěn bezplatné přístup k pervitinu, jehož byla abusérkou. Ačkoliv dle znalců se stoupající agresí obžalovaného, a to i v sexuální oblasti, považovala poškozená jednání obžalovaného za těžké příkoří, fakticky na něm byla emocionálně závislá a nebyla schopna od něj odejít. K věrohodnosti poškozené znalec PhDr. Petr Štěpaník uvedl, že na tvorbu paměťových stop a následnou reprodukci měla vliv intoxikace pervitinem. Z tohoto důvodu shledal obecnou věrohodnost poškozené sníženou. Nicméně specifická věrohodnost byla zkoumána kriteriálně a znalec zjistil, že její výpověď vycházela ze skutečně prožitého jednání. Pokud se jednotlivé výpovědi poškozené odchylovaly v podstatných rozporech, např. v počtu útoků ze strany obžalovaného, mohlo to být způsobeno tím, že situace trvala delší dobu a poškozená si nemusela všechny útoky vybavit. Případně jednotlivé útoky byly překryty těmi nejvýznamnějšími. To mohlo být důvodem, proč například pracovnici Bílého kruhu bezpečí neuvedla všechny podrobnosti týkající se násilného chování obžalovaného. Nesdělení podrobností typu, zda poškozená byla napadena ranami kabelem ve dvou či třech případech, tak v celém komplexu jednání obžalovaného nepovažuje soud za zásadní. Jak vyplývá ze znaleckých posudků, je pro poškozenou obtížné si vybavovat přesnou dataci jednotlivých incidentů. Krajský soud konstatuje, že výpověď poškozené Veroniky S. k tomuto bodu považuje v podstatném za věrohodnou a této uvěřil. Opírá se také o další svědecké výpovědi, konkrétně například o výslech matky Kamily S., Kristýny D. a dalších, stejně tak o obsah spisu Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 3T 98/2017, kde již byl obžalovaný pro obdobné jednání vůči své tehdejší družce Zdence B. odsouzen.

60. Zranění, která měl obžalovaný Milan B. poškozené způsobit, byla částečně objektivizována lékařskými zprávami ze dne 30.9.2019 a 24.1.2020 vypracovanými lékaři nemocnice Agel Nový Jičín. Dne 30. 9. 2019 měla poškozená, dle svého vyjádření, upadnout na schodech a udeřit se do hlavy. Také jí měla téct krev z nosu. Rovněž udávala bolest hlavy na spáncích a bolest krku při pohybech do stran. Po vyšetřeních bylo konstatováno povrchní poranění vlasové části hlavy, jakož i podvrtnutí a natažení krční páteře. Dne 24. 1. 2020 poškozená lékařům uvedla, že upadla na levé ucho při venčení psa. Po provedeném vyšetření konstatováno povrchní poranění ucha. Poškozená S. u hlavního líčení vysvětlila, jak jí zranění ve skutečnosti vznikla a skutečnost, že ošetřujícím lékařům neuvedla pravý důvod jejich vzniku, je pro osoby čelící násilí ze strany blízké osoby typické.

61. I zde soud poukazuje na obvyklý modus komunikace mezi poškozenou Veronikou S. a obžalovaným Milanem B. Jak vyplývá především ze záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu, obžalovaný si servítky opravdu nebere, a to ani vůči dalším blízkým osobám. Jeho způsob jednání vůči vlastní matce, eventuálně zcela cizím osobám, viz. zaměstnanci resortu xxx, vypovídá nejlépe o způsobu prosazování vlastních názorů a o způsobu nazírání na život a vztahy mezi lidmi.

62. Skutek bod bodem 4 obžaloby, učinil obžalovaný Milan B. u hlavního líčení nesporným, a to včetně právní kvalifikace. Stejně postupoval i státní zástupce, soud proto prováděl jen omezené dokazování. Puška s otočným odsuvným závěrem značky Zbrojovka Brno model 2, ráže .22 Long Rifle byla zajištěna při domovní prohlídce. Jedná se o zbraň kategorie C, k jejímuž držení je potřeba zbrojní průkaz a ohlášení. Motiv obžalovaného je nepodstatný. Podstatná je naopak skutečnost, že držel pušku s podomácku odstraněným výrobním číslem zbraně ve skrýši vytvořené v půdních prostorách rodinného domu na ulici xxx v xxx a to bez příslušného oprávnění.

    Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného v bodě 1 rozsudku, obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, když neoprávněně vyrobil, prodej zprostředkoval, případně jinému prodal psychotropní látku metamfetamin – pervitin a spáchal takový čin ve značném rozsahu. Obžalovaný tak chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem na ochraně společnosti a lidí před možným ohrožením, které vyplývá v nekontrolovaném nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a s jejich prekurzory.

63. Jak již bylo uvedeno, státním zástupcem byl tento skutek kvalifikován zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 3 písmeno c), když obžalovaný měl neoprávněně vyrobit, prodat a jinak jinému opatřit psychotropní látku pervitin a spáchat takový čin ve velkém rozsahu. Měl vyrobit celkem nejméně 6 kilogramů pervitinu. Krajský soud po provedeném dokazováním dospěl k závěru, že bez důvodných pochybností lze obžalovanému prokázat výrobu nejméně 325g této drogy, proto skutek překvalifikoval v souladu s výrokem shora.

64. Pervitin obsahující účinnou látku metamfetamin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a obžalovaný nedisponoval oprávněním k nakládání s touto návykovou látkou.

65. Podstatným znakem pro použití příslušné právní kvalifikace v daném případě je množství psychotropní látky, kterou obžalovaný vyrobil. Při posuzování, zda k naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty ve smyslu odstavce 2) písmena c) u § 283 trestního zákoníku, tedy značného rozsahu, došlo, soud vycházel ze stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014 pod sp. zn. TPJN 301/2013, kdy za množství větší než malé, je ve smyslu ustanovení § 284 odstavec 1,2 trestního zákoníku třeba považovat takové množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedů, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta, kdy orientační hodnoty „množství většího než malého“ jsou stanoveny v příloze tohoto stanoviska. Z této přílohy pak vyplývá, že za „množství větší než malé“ je považováno v případě pervitinu množství více než 1,5 g. K určení dalších stupňů rozsahu je pak použitá kvalifikace Velkého senátu Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. 15Tdo 1003/2012 ze dne 27.2.2013. Podle usnesení Velkého senátu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15Tdo 1003/2012 ze dne 27.2.2013 je „větším rozsahem“ desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ pak je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Tedy ve vztahu k pervitinu je nutno za značný rozsah považovat množství 150

g a ve vztahu k velkému rozsahu 1 500 g. Je tedy zřejmé, že obžalovaný vyrobil pervitin nejméně ve značném množství, tj. množství přesahující 150 g účinné látky.

66. Po subjektivní stránce se obžalovaný dopustil jednání v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, po objektivní stránce protiprávní jednání dokonal.

67. Jednáním popsaným v bodě 2 výroku rozsudku naplnil obžalovaný skutkovou podstatu přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 1 trestního zákoníku, když neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve skleníku přiléhajícímu k rodinnému domu na ulici xxx v xxx, v množství větším než malém, psychotropní látku, konktrétně sušenou rostlinnou hmotu (marihuanu) obsahující tetrahydrokanabinol (THC).

68. Rostlina konopí seté – marihuana, je uvedena v příloze číslo 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. O seznamech návykových látek, jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol neboli THC, které je uvedeno v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Obžalovaný neměl žádné oprávnění k legálnímu nakládání s touto omamnou látkou.

69. Klíčovým kvalifikačním momentem pro použití příslušné právní kvalifikace v daném případě je shodně jako v případě jednání popsaném v bodě 2, množství omamné či psychotropní látky, kterou obžalovaný přechovával. V případě marihuany, se za „množství větší než malé“ považuje množství 1 g účinné látky delta-9-tetrahydrocanabinolu (THC), případně 10 g sušiny rostliny konopí. Pokud by měl obžalovaný svým jednáním spáchat trestný čin ve větším rozsahu, musel by přechovávat 10 g účinné látky THC, případně 100 g sušiny rostliny konopí. Obžalovaný přechovával celkem 25,6 gramu sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, obsahující 6,83% účinné látky THC a dále 2,63 g, 0,11 g a 1,13 g o nezjištěného obsahu THC. Z uvedeného vyplývá, že neoprávněně přechovával psychotropní látku v množství větším než malém.

70. Po subjektivní stránce se obžalovaný dopustil jednání opět v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory.

71. Jednáním popsaným v bodě 3. výroku rozsudku naplnil obžalovaný Milan B. skutkovou podstatu zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, když s poškozenou Veronikou S. sdílel společnou domácnost od konce roku 2017 do 1.2.2020, přičemž ji v průběhu soužití fyzicky i slovně napadal.

72. Objektem trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku je zájem společnosti na ochraně osob před tzv. domácím násilím, tedy jak osob blízkých, tak i jiných osob žijících ve společném obydlí.

73. Obydlím se rozumí dům, byt nebo jiná prostora sloužící k bydlení a příslušenství k nim náležející. Formálním znakem tohoto trestného činu naopak není vedení společné domácnosti, ale jen fakticky stav společného bydlení. Specifickým znakem tak je společné obydlí, z něhož vyplývá specifická forma vzájemné závislosti.

74. Předmětem útoku je nejen osoba blízká, ale i jiná osoba žijící s pachatelem ve společném obydlí.

75. Týrání je zlé nakládání s osobou blízkou nebo jinou osobou žijící s pachatelem ve společném obydlí vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pociťuje jako těžké příkoří. Trvalost jednání pachatele se posuzuje v závislosti na intenzitě zlého nakládání.

Není vyžadováno, aby šlo o jednání soustavné. Jednání obžalovaného Milana B. vůči poškozené Veronice S. je podrobně popsáno shora. Zde bylo nutné posuzovat celý komplex jednání obžalovaného od vulgárních nadávek, ponižování až po nucení k různým sexuálním praktikám, které mívaly charakter trestu, a poškozená se jim nepodrobovala zcela dobrovolně.

76. Obžalovaný se tohoto jednání vůči poškozené dopouštěl po delší dobu podle § 199 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, když dle konstantní judikatury je pro naplnění tohoto znaku kvalifikované skutkové podstaty vyžadováno trvání jednání pachatele řádově v měsících. V konkrétním případě se obžalovaný vůči poškozené dopouštěl vytýkaného jednání od března roku 2018 do dne 1.2.2020, tento znak je tak bezpochyby naplněn.

77. Po subjektivní stránce se obžalovaný Milan B. dopustil zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 trestního zákoníku v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti na ochraně osob před domácím násilím. Přímý úmysl obžalovaného soud dovodil ze způsobu páchání trestné činnosti.

78. Skutkovou podstatu přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku naplnil obžalovaný tím, že přechovával dlouhou střelnou zbraň značky Zbrojovka Brno model 2, ráže .22 Long Rifle, která spadá do kategorie C podle § 14 zákona o střelných zbraních a střelivu, k jejímuž držení je třeba zbrojního průkazu či licence podle § 8 zákona o střelných zbraních a střelivu. Každý, kdo drží takovou zbraň, aniž by na ni měl povolení nebo ji neodkladně odevzdal příslušnému orgánu pro zbraně a nebezpečný materiál Policii ČR nebo jakémukoliv orgánu Policie ČR, naplňuje skutkovou podstatu přečinu nedovoleného ozbrojování podle§ 279 odstavec 1 trestního zákoníku.

79. Obžalovaný výše uvedenou zbraň ukrýval vědomě a s rozmyslem, proto se trestného činu nedovoleného ozbrojování dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti na ochraně životu a zdraví lidí.

80. Jednání obžalovaného Milana B. v bodech 1 až 4 výroku rozsudku krajský soud považuje za výrazně společensky škodlivé, kdy toto vyplývá ze způsobu páchání trestné činnosti, doby jejího páchání a rovněž zásadní míry porušení zásadních zájmů společností chráněných trestním zákoníkem.

81. Obžalovaný byl shledán plně trestně odpovědným za jednání popsané ve výroku rozsudku. Byl vyšetřen znalci z oboru zdravotnictví, a to z odvětví psychiatrie znalkyní MUDr. Barborou Talovou, z odvětví klinické psychologie znalkyní PhDr. Simonou Svozilovou z odvětví sexuologie MUDr. Tomášem Killiánem. Dle znaleckého posudku a výpovědí znalců v době páchání vytýkaného jednání obžalovaný netrpěl duševní chorobou, poruchou, závislostí na alkoholu nebo jiných návykových látkách. Jeho schopnost rozpoznat nebezpečnost svého jednání a své jednání ovládat byla plně zachovalá. Byl schopen chápat účel trestního řízení, účinně se hájit a chápat smysl trestu. Obžalovaný je osobností dominantní s agresivními projevy.

82. K osobě obžalovaného Milana B. bylo zjištěno, že v opise rejstříku trestů má do dne vyhlášení rozsudku celkem 9 záznamů pro velmi různorodou trestnou činnost, konkrétně pro trestnou činnost majetkového charakteru, trestnou činnost spojenou s neoprávněným řízením motorových vozidel, a to i pod vlivem návykové látky, nerespektováním rozhodnutí státních orgánů, ale též trestnou činnost spojenou s útokem na veřejného činitele, včetně násilné trestné činnosti. S ohledem na projednávanou věc lze poukázat na rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 1. 2018, č.j. 3 T 98/2017-203, kterým byl obžalovaný Milan B. odsouzen pro přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1 trestního řádu, jehož se dopouštěl v průběhu roku 2016 na své tehdejší družce Zdeňce B. Toto jednání přitom v sobě zahrnovalo velmi obdobné násilné prvky jako v nyní projednávané věci, když obžalovaný ze žárlivosti poškozenou Zdeňku B. neustále kontroloval, jak slovně, tak fyzicky napadal, ponižoval a rovněž jí vyhrožoval. Za popsané

jednání byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s tím, že jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let. Dále je třeba zmínit rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018, č.j. 19 T 14/2018-63, kterým byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Z rozsudku vyplývá, že obžalovaný zneužíval pervitin a pod jeho vlivem řídil motorové vozidlo. Za tuto trestnou činnost mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, kdy jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců, tj. do 24. 10. 2020. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců. Lze tedy uzavřít, že se nyní vytýkané trestné činnosti dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení.

83. V rámci úvah o ukládání trestu vzal soud v úvahu všechna zákonná kritéria a podmínky. Obžalovaný se dopustil v souběhu vícero trestných činů a je tak zřejmé, že je na místě mu ukládat trest jako úhrnný podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, a to podle ustanovení trestního zákoníku, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. V tomto konkrétním případě jde o zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, kterýžto umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody v rozmezí od 2 do 10 let. Polehčujících okolností krajský soud neshledal, s výjimkou doznání ke skutku pod bodem 4 podle § 41 písmeno l) trestního zákoníku. Jako přitěžující okolnosti shledal soud spáchání vícero trestných činů obžalovaným podle § 42 písmena n) trestního zákoníku, přičemž je třeba přihlédnout k tomu, že obžalovaný byl již pro trestný čin opakovaně odsouzen - § 42 písmeno q) trestního zákoníku. Další přitěžující okolnosti již soud obžalovanému přičíst nemohl, neboť šlo zároveň o formální znaky skutkových podstat užitých právních kvalifikací obžalovanému vytýkanému jednání shora a k takovým podle § 39 odstavec 5 trestního zákoníku přihlížet nelze. Naopak je na místě přihlédnout k předchozím odsouzením, kdy zejména odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně, která jsou podrobně specifikována shora, podstatným způsobem zvyšuje společenskou škodlivost jednání obžalovaného. Způsob spáchání tohoto trestného činu obžalovaným vypovídá o absolutním nedostatku respektu obžalovaného především k blízkým osobám a obecně k právnímu řádu. Je zjevné, že ani předchozím pobytem ve výkonu trestu odnětí svobody se charakter osobnosti obžalovaného změnit nepodařilo a k jeho nápravě nedošlo. Za této situace dospěl krajský soud k závěru, že je zcela na místě akcentovat ochrannou složku trestu před složkou výchovnou, když k převýchově obžalovaného nevedl předchozí výkon trestu odnětí svobody a předpoklady resocializace jsou u něj výrazně sníženy. Krajský soud proto uzavřel, že obžalovanému je plně namístě ukládat trest odnětí svobody v horní polovině zákonné trestní sazby dle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku. Soud tak přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných zločinů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Ze všech těchto důvodů uložil soud obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi let.

84. Pro účely výkonu trestu krajský soud zařadil obžalovaného podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť mu nebyly splněny podmínky pro zařazení do jiného typu věznice.

85. Obžalovanému Milanu B. byl podle § 66 odstavec 1, 3 trestního zákoníku uložen trest propadnutí části majetku, který odpovídá výnosu z prokázané trestné činnosti pod bodem 1. Výnos za nejméně 325 gramů pervitinu při prokázané ceně 1 000 Kč až 1 500 Kč za gram, pokrývá hodnotu zajištěného staršího motorového vozidla VW Touareg, dále finanční hotovost 50 000 Kč a 160 EUR zajištěnou při domovní prohlídce a hodnotu zajištěného prstenu ze žlutého kovu. Co se týká dalších věcí zajištěných při domovních prohlídkách, specifikovaných ve výroku rozhodnutí, tj. zbraně, náboje, ochranné masky, zbytky různých materiálů s obsahem omamných látek, které převyšují malé množství nebo doposud nebyly zničeny, jedná se o nástroje trestné činnosti, a proto byl obžalovanému uložen trest jejich propadnutí podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního

zákoníku. Další zajištěné věci, k nimž svědčí vlastnické právo třetím osobám, budou po pravomocném skončení věci vráceny jejich vlastníkům, a to včetně odcizeného zlatého slitku.

86. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená RBP, zdravotní pojišťovna, která uplatňovala částku v celkové výši 4 833 Kč jako náhradu za ošetření dvou poranění poškozené Veroniky S., která jsou součástí popisu skutku bod bodem 3. Nárok poškozené shledal krajský soud důvodnými v celé výši, když bylo předloženo vyúčtování nákladů léčení poškozené. Soud tedy obžalovaného Milana B. zavázal tento nárok poškozené uhradit v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu. Poškozená Veronika S. se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy nepřipojila, proto o něm krajský soud nerozhodoval.

Poučení:

Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej výslovně vzdala.

Ostrava dne 12. listopadu 2021

Mgr. Ondřej Běčák v.r.
předseda senátu