Jednací číslo: 35 T 4/2024-



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23. 8. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Jarmily Jílkové a Ing. Dagmar Fialové

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu

se schvaluje

dohoda o vině a trestu sjednaná dne 19.6.2024 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněnou **Alžbetou H.,** narozenou xxx.

Obviněná

Alžbeta H., narozena xxx, trvale bytem xxx, starobní důchodkyně,

je vinna, že

vzhledem ke svým dlouhodobým tělesným obtížím a úbytku sil pramenících z pokročilého věku, jakož i s ohledem na handikepující zdravotní stav dcery – poškozené Blanky V., narozené xxx, trpící závažným autoimunitním onemocněním – roztroušenou sklerózou, narušující mobilitu a snižující schopnosti sebeobsluhy a sebepéče,

se rozhodla poškozenou usmrtit, přičemž za tímto účelem dne 8.10.2023 kolem 4:30 hodin v bytě č. 6 situovaném na ulici xxx v xxx, vešla do obývacího pokoje, kde přistoupila k poškozené, která zde

právě spala, načež na posledně jmenovanou zaútočila přineseným kamenem o velikosti 8 x 8,5 x 3,5 cm o váze 400 gramů, drženým ve své pravé ruce, a to tím způsobem, že ji opakovaně udeřila do oblasti hlavy, čemuž se poškozená snažila bránit jednak křikem, ale též aktivní obranou spočívající ve vykrývání úderů pažemi, kdy ve svém útoku ustala teprve poté, co se ji poškozené podařilo od sebe odstrčit, a po příchodu manžela do obývacího pokoje, který ji okřikl, načež místnost i byt opustila s tím, že v úmyslu spáchat sebevraždu skokem z vyššího patra, odešla do dosud nezjištěného bytového domu v xxx na ulici xxx, kde však ze strachu od tohoto sebevražedného záměru upustila a vrátila se zpět do místa svého bydliště,

přičemž výše popsaným násilným jednáním způsobila poškozené Blance V. krevní podlitiny na čele v přilehlých spánkových krajinách hlavy oboustranně, více vlevo, v odpovídajících místech s oděrkami kůže, dále zlomeninu nosních kůstek bez posunu a současně drobnou oděrku na pravé ruce v oblasti zápěstí, včetně drobné oděrky na předloktí vpravo, tedy poranění s průměrnou dobou léčení v délce 2 – 3 týdnů, která si vyžádala ošetření v Městské nemocnici Ostrava, bez nutnosti další hospitalizace,

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtila s rozmyslem, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchala

pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odstavec 1 k § 140 odstavec 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 140 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 58 odstavec 3, odstavec 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odstavec 1, § 84, § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odstavec 3 trestního zákoníku se obviněné ukládá:

- povinnost dostavit se ve lhůtě 5 pracovních dnů od právní moci rozsudku k probačnímu úředníkovi Probační a mediační služby Ostrava, se sídlem Tovární 985/18, 709 00 Ostrava,

- povinnost dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách jím stanovených a plnit povinnosti a podrobovat se omezením, která ji budou probačním úředníkem uloženy,
- povinnost ve zkušební době podle svých sil nahradit škodu, kterou trestným činem způsobila.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obviněné ukládá **ochranné léčení psychiatrické** ambulantní formou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněná povinna zaplatit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 161/11, IČO: 47672234 na náhradu škody částku ve výši 7.544,- Kč, a to na účet poškozené zdravotní pojišťovny vedený u České národní banky, číslo účtu: 2050609761/0710, variabilní symbol 2024000132.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal dne 25. 6. 2024 ke Krajskému soudu v Ostravě pod č. j. 1 KZV 89/2023-66 návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 19. 6. 2024 mezi ním a obviněnou Alžbetou H. ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku shora.
2. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání podaného návrhu na schválení dohody o vině a trestu a spolu s ním předloženého spisového materiálu neshledal předseda senátu zákonného důvodu k předběžnému projednání podaného návrhu ve smyslu § 314q odstavec 1 trestního řádu, nařídil podle § 314q odstavec 1 trestního řádu k rozhodnutí o návrhu státního zástupce na schválení dohody o vině a trestu veřejné zasedání, k němuž byla předvolána obviněná, a o němž byli vyrozuměni řádně a včas státní zástupce, obhájce a poškození.
3. U veřejného zasedání obviněná Alžbeta H. v rámci svého vyjádření uvedla, že rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, ví, co tvoří podstatu skutku, který je jí kladen za vinu, jaká je jeho právní kvalifikace a jakou trestní sazbu zákon stanoví za trestný čin ve stádiu pokusu, který je v tomto skutku spatřován. Uvedla, že v rámci dohody o vině a trestu učinila prohlášení o tom, že spáchala skutek, pro který je stíhána, toto prohlášení učinila dobrovolně a bez nátlaku a byla poučena o svých právech na obhajobu. Současně uvedla, že jsou jí známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou případu, kdy by rozsudek nebyl v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.
4. Podle § 314r odstavec 1 trestního řádu soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu. Podle § 314r odstavec 2 trestního řádu soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu.
5. Po provedeném veřejném zasedání, přezkoumání předloženého spisového materiálu a uzavřené dohody o vině a trestu dospěl soud k závěru, že dohoda o vině a trestu uzavřená dne 19. 6. 2024 mezi obviněnou Alžbetou H. a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě je

správná a přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem i z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Obviněná Alžbeta H. prohlásila, že spáchala skutek, pro který je stíhán a o pravdivosti tohoto jeho prohlášení není důvodu pochybovat. Skutková zjištění popsaná ve skutkové větě uzavřené dohody jsou nejen v souladu s prohlášením obviněné, ale mají také oporu v důkazech opatřených v průběhu přípravného řízení. Právní kvalifikace uvedeného skutku je zcela přiléhavá a navržený trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 5 let za současného vyslovení dohledu není nepřiměřený jak z hlediska zjištěného skutkového stavu a osoby obviněné, tak z hlediska obecných zásad pro stanovení druhu a výměry trestu vyjádřených v ustanovení § 39 a následujících trestního zákoníku, včetně ustanovení § 58 odstavec 3 trestního zákoníku. Navržený trest odnětí svobody je v rámci zákonné trestní sazby stanovené za zločin vraždy podle § 140 odstavec 2 trestního zákoníku, za nějž lze uložit trest odnětí svobody v rozmezí 12 až 20 let, v tomto případě ovšem při využití ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odstavec 3 trestního zákoníku. Zde je na místě uvést, že krajský soud v souladu s návrhem státního zástupce zohlednil jednak, že jednání obviněné zůstalo ve stadiu pokusu, navíc fakticky nezpůsobilého dokonání, navíc vyplynulo ze zcela specifické krizové životní situace obviněné, kdy k jejímu protiprávnímu jednání přispěl její zhoršující se zdravotní stav, vysoký věk i počínající syndrom demence, jednak zanedbatelné následky na zdraví poškozené dcery Blanky V., která obviněné odpustila. Krajský soud zdůrazňuje, že jen tyto zcela výjimečné okolnosti vedly k tak podstatnému snížení trestu oproti zákonné trestní sazbě, kdy jinak by bylo na místě i v případě uzavřené dohody o vině a trestu uvažovat o ukládání trestu odnětí svobody v trvání nejméně 7 let, a to pochopitelně nepodmíněně.

6. Pro úplnost je třeba dodat, že nebylo zjištěno, že by při sjednávání dohody o vině a trestu došlo k závažnému porušení práv obviněné. Lze tedy shrnout, že soud v daném případě shledal splněnými veškeré zákonné podmínky pro schválení dohody o vině a trestu. Z důvodů shora uvedených proto soud podle § 314r odstavec 4 trestního řádu rozsudkem schválil dohodu o vině a trestu sjednanou dne 19. 6. 2024 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněnou Alžbetou H. a obviněnou uznal vinnou v souladu se sjednanou dohodou. Součástí sjednané dohody je pak také uložení přiměřených povinností v rámci výkonu dohledu a uložení ochranného opatření – ochranného léčení psychiatrického ve formě ambulantní. Součástí je taktéž povinnost obviněné H. zaplatit na náhradu škody poškozené zdravotní pojišťovně na náhradu škody částku ve výši 7 544 Kč, kdy jde o úhradu výdajů za léčení poškozené Blanky V. a náklady zásahu RZS, přičemž zdravotní pojišťovna se se svým nárokem na náhradu škody připojila v přípravném řízení řádně a včas. Poškozená Blanka V. se nepřipojila s nároky na náhradu škody či nemajetkové újmy.

Poučení:

Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej výslovně vzdala.

Ostrava 23. 8. 2024

Mgr. Ondřej Běčák, v. r.
předseda senátu